

*Председателю Комиссии по изучению вопросов, связанных с исследованием и перезахоронением останков Российского Императора Николая II и его семьи,*  
*Немцову Б. Е.*

## **ОСОБОЕ МНЕНИЕ**

В соответствии с пунктом № 7 Регламента работы комиссии мотивирую свою позицию, занятую 30.01.1998 г. по пункту № 3 Протокольного решения, принятого комиссией на заключительном заседании.

Оставляя на совести судмедэкспертов и генетиков результаты их исследований, вынужден снова констатировать, что источниковая база этих исследований крайне сомнительна. Принятое комиссией 3.11.1997 г. решение о вынесении исторических аспектов проблемы за рамки ее работы ошибочно, более того, оно противоречит деятельности самой комиссии. В представленных на ее заседание 30.01.1998 г. документах две трети текстов были посвящены тем самым историческим аспектам, но их исполнение оставляет желать много лучшего. Оно не соответствует последним достижениям науки в этой области, страдает предвзятостью, противоречит некоторым новым фактам и выводам, а потому требует существенного пересмотра. В ходе заседания значительная часть дискуссии опять-таки была посвящена историческим аргументам, что вполне естественно, так как речь идет о преступлении 80-летней давности.

Пренебрежение историческими фактами не позволило четко ответить на 10 вопросов, поставленных Синодом Русской Православной Церкви. Нарушило комплексное решение проблемы Царских останков и оставило сомнение в их подлинности. Взять хотя бы такой факт. В течение 27 лет на голове Николая II существовала костная мозоль, а усилиями наших судмедэкспертов в одночасье она была дезавуирована. В противовес такому парадоксу приведу другой пример. Российскими учеными методом исторической экспертизы восстановлена полная картина проникающего ранения в голову выдающегося русского полководца М. И. Кутузова. Убедительно доказано и признано, что его глаз сохранился. Так почему же с такой же убедительностью нельзя идентифицировать череп Николая II, расстрелянного на 150 лет позднее ранения Кутузова? Еще раз хочу подчеркнуть, что речь идет не об истории вопроса, а об использовании исторических фактов в определении подлинности предполагаемых останков Царской Семьи. Пока комиссия игнорировала мой подход, предложенный на первом ее заседании, такая работа, как я

предупреждал, оказалась выполнена за ее пределами. Надеюсь, что в докладе Президенту будут использованы аргументы из материалов, переданных Вам на последнем заседании комиссии от имени редколлегии журнала «Урал».

Сомневаюсь в целесообразности захоронения останков в Петропавловском соборе С. — Петербурга. Напоминаю, что в анкетировании комиссии по данному вопросу я высказался за их упокоение в ближайшее Прощеное воскресенье на месте убиения, как предполагаемых Царских, впредь до окончательного и объективного решения данного вопроса. На сегодня это единственный выход из тупика, в котором мы все оказались.

Обеспокоен также готовящейся двухтомной публикацией материалов о работе комиссии. Опасаюсь, что кроме документированного позора комиссии, по вине которой останки пятый год разрушаются на столах экспериментаторов, от такого издания ожидать нечего.

*Академик РАН В. В. Алексеев.*  
*31.01.1998*