

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора исторических наук, доцента

Кулагина Олега Игоревича на диссертацию

Зыкина Ивана Валерьевича «ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС
СОВЕТСКОГО СОЮЗА В СТРАТЕГИИ И ПРАКТИКЕ
ИНДУСТРИАЛЬНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ (КОНЕЦ 1920-Х – НАЧАЛО 1940-
Х ГГ.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических
наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Наличие обширных лесных пространств всегда являлось одним из важных факторов российской истории. Лесная экономика наряду с аграрной стала важнейшей отраслью знаний, в которой сочетается исследование экономических аспектов, связанных с использованием элементов природной среды, включая финансовые стимулы, компенсационные механизмы и инструменты политики, используемые для достижения баланса между сохранением природных ресурсов и экономическими интересами. В то же самое время история взаимодействия человека и леса чаще всего отражает отсутствие стремления к рациональному использованию лесных ресурсов в пользу их равномерного использования. Относительная легкость освоения леса в качестве ресурса в сочетании с развитием процессов индустриализации и урбанизации все чаще приходила в столкновение с тенденцией превращения лесной промышленности в «периферию» экономических интересов на фоне ускоренного развития более энергетически важных для человечества отраслей – угольной, нефтяной и газовой. С такого рода конкурентными вызовами отечественный лесопромышленный комплекс столкнулся во времена индустриальной модернизации 1920-х – 1930-х гг. в период реализации первых пятилетних планов. По сути, в данный период были заложены основы развития лесопромышленного комплекса и лесного хозяйства СССР на будущие десятилетия. В данном контексте актуальность темы диссертации Зыкина Ивана Валерьевича «Лесопромышленный

комплекс Советского Союза в стратегии и практике индустриальной модернизации (конец 1920-х – начало 1940-х гг.) и практическая значимость исследования, на наш взгляд, не вызывает сомнений.

Анализ историографии, предпринятый И. В. Зыкиным в первом параграфе первой главы работы, позволяет говорить об информированности автора об основных проблемах, обозначенных в научной литературе по теме его исследования. Продemonстрированное И. В. Зыкиным знание зарубежной историографии по теме своего исследования безусловно является большим плюсом. Из историографического обзора органично вытекают цель и задачи данной диссертации.

Решению поставленных в диссертации задач способствует солидная и разнообразная источниковая база, в основе которой лежат документальные комплексы 44 архивных фондов 19 архивов (федеральных, субъектов РФ, муниципальных), а также большой массив опубликованных материалов. В основном источники представлены делопроизводственной документацией как самих предприятий лесопромышленного комплекса, так и ведомств, руководивших деятельностью данной отрасли, а также органов советской власти и партийных органов. Одно из центральных мест среди источников заняла официальная статистика. Её анализ позволил автору выявить динамические изменения, характеризующие успешность протекания модернизационных процессов в течение рассматриваемого периода. Отдельный интерес представляет собой такая группа источников как фотоматериалы. При этом, значительная часть источникового комплекса впервые вводится автором в научный оборот. Особенности источникового материала закономерно повлияли на выбор автором теоретико-методологических подходов.

Особенности источникового материала закономерно повлияли на выбор автором теоретико-методологических подходов. Исследование построено на принципах теории модернизации. Автор принципиально разделяет выводы о наличии пореформенного и

советского периода модернизации, содержащих в себе противоречия, одно из которых заключалось в том, что инициатива модернизации принадлежала в основном власти, а не обществу.

Структура работы и логика изложения материала в диссертационном исследовании И. В. Зыкина выглядят достаточно обоснованными в контексте раскрытия поставленной цели и вытекающих из нее задач исследования.

Необходимо признать, что автору диссертации, вполне удалось решить поставленные исследовательские задачи и раскрыть особенности реализации индустриальной модернизации в лесопромышленном комплексе СССР в период конца 1920-х – начала 1940-х гг. В первой главе автор делает развернутый обзор состояния историографии и источниковой базы по теме, а также дает характеристику методологии и методов своего исследования. Во второй главе исследованы особенности планирования и управления основных отраслей отечественного ЛПК, региональных лесопромышленных комплексов, а также проблемы взаимодействия систем отраслевого и регионального управления. В третьей главе был проведен анализ основных показателей производственного процесса: выполнение планов первых пятилеток по отраслям и ведомствам, реализация плановых заданий в регионах, степень развития механизации, а также показатели экспорта продукции ЛПК СССР и его место в мировой лесопромышленной деятельности. Четвертая глава посвящена кадровой политике, включая количественный и качественный состав работников, методы материального и нематериального стимулирования и уровень мотивации труда, а также жилищно-бытовое и продовольственное обеспечение.

Основные положения и выводы И. В. Зыкина обладают необходимой научной новизной. В заслугу автору следует поставить сделанное им и вынесенное на защиту наблюдение о том, что заработная плата, темпы ее роста в лесной промышленности были ниже по сравнению с ведущими индустриальными отраслями, а ударничество и стахановское движение, несмотря на ряд положительных моментов, только на короткое время

способствовали улучшению работы лесной промышленности и не обеспечили постоянного роста темпов объемов производства.

Положительное впечатление производит открытость и активная апробация результатов проводимого исследования. Основные положения и выводы диссертации отражены в 60 научных публикациях общим объемом 101,4 п. л., в том числе в трех авторских монографиях и одной монографии – в соавторстве, в 20 статьях в научных журналах, рекомендованных ВАК, 3 – в журналах, индексируемых Scopus/WoS.

Наряду с вышеизложенным, подтверждающим высокий профессиональный уровень представленного к защите труда, рецензируемое сочинение не лишено отдельных недостатков и оставшихся без ответа вопросов, которые вызывают следующие замечания:

1. Характеризуя методологию исследования, в частности, на С. 65 автор отмечает, что «...Акторами модернизации лесного хозяйства и лесной промышленности в Советском Союзе стали руководители партийно-государственных и плановых органов, народные комиссары, члены научно-технических советов, ученые и преподаватели вузов, начальники главных управлений, трестов, предприятий, работники. У модернизации отрасли были и противники(как правило, на уровне трестов и предприятий, научных учреждений и учебных заведений)». При этом отсутствует характеристика такого понятия как «модернизационная элита», которая могла бы позволить автору дать более комплексную характеристику тех, кто способствовал успешному распространению модернизационных импульсов. Можно предположить, что среди упомянутых представителей партийных, хозяйственных и научных элит были как сторонники, так и противники модернизации. В данном контексте было бы интересно разобраться в мотивах, как сторонников, так и противников модернизации, понять их рациональные и интуитивные устремления в этом вопросе. Открытым остается вопрос о применимости понятий «контрмодернизация» и

«антимодернизация» к социально-экономическим процессам, происходившим в рассматриваемый период.

2. Во второй главе, анализируя вопрос о столкновении позиций центра и регионов по вопросу вектора экономического развития последних, автор отмечает на С. 117, что «Несмотря на слабость аргументов (*центральных органов – О. К.*), основанных главным образом на развитии лесной промышленности и экспорте древесины, они сыграли важную роль на этапе принятия окончательного решения». На наш взгляд, использование центр-периферийного подхода при анализе взаимодействия партийных и административно-хозяйственных элит центра и регионов позволило бы автору более четко и последовательно проследить столкновение интересов различных акторов, принимавших непосредственное участие в принятии решений о будущем социально-экономического развития лесопромышленных регионов, понять логику принятия важных управленческих решений.

3. Обращаясь к теме взаимодействия отраслевого и регионального управления в лесопромышленном комплексе автор, в частности, отмечает на С. 154, что «Несмотря на значимость в экономике, лесная промышленность рассматривалась многими партийно-государственными деятелями, учеными, экономистами в качестве второстепенной, слабо индустриализированной». На наш взгляд, данный тезис нуждается в более развернутом анализе с учетом более последовательного использования институционального подхода. В частности, можно было бы показать институциональную конкуренцию между отраслями и подотраслями советской экономики на уровне центра и регионов. Особенно продуктивно данный анализ мог бы состояться в рамках теории административного рынка, особенно в рамках «вечной борьбы» между лесопромышленниками и лесохозяйственниками. Примечательно, что автор на С. 165, анализируя опыт взаимодействия межведомственных и отраслевых организаций, занимавшихся проектированием и строительством предприятий, отмечает,

что «Подобные институциональные реформы хоть и приводили к концентрации управления проектированием и строительством предприятий в специализированных организациях и под контролем народного комиссариата, переломить проблемы союзного масштаба в сферах труда, заработной платы, снабжения, механизации и других не могли» (С. 165).

4. Обращаясь к проблеме изучения, устройство и восстановления лесов, автор, в частности, отмечает на С. 188, что «Несмотря на позитив этой задачи в смысле определения породного состава, запасов насаждений, партийно-государственные и хозяйственные органы преследовали также цели выявить лесные массивы, подлежащие эксплуатации, и вести там строительство предприятий и инфраструктуры». Не совсем понятно кто все-таки выступил главным субъектом данной политики: центральные или региональные партийно-государственные и хозяйственные элиты? Если же речь идет исключительно о центральных органах власти, то возникает вопрос: а какую роль в решении вопросов об эксплуатации лесных ресурсов играли региональные партийные и хозяйственные органы?

5. Несмотря на то, что при характеристике методологии и методов исследования автор на С. 61 подчеркивает, что «Исследование построено на принципах теории модернизации, сформулированной во второй половине 1950-х – 1960-х гг. и получившей широкое распространение в социально-гуманитарных исследованиях» в формулировке цели задач исследования (кроме задачи № 5 модернизация и модернизационные процессы в формулировках вообще не упоминаются. Как следствие на С. 518 – 523 в заключении слабо отражены результаты модернизационных процессов в отечественном ЛПКс точки зрения их успешности или неуспешности. При этом фактически в заключении видна большая аналитическая работа, проделанная в направлении осмысления модернизационных процессов в масштабах всей страны. В заключении делаются выводы о противоречиях модернизации: о ведомственной разобщенности, невыполнении первых пятилетних планов, незавершенности механизации производственных

процессов, слабом уровне глубокой переработки древесины по сравнению с ее заготовкой и механической обработкой, отсутствии или низком уровне транспортной инфраструктуры общего и специального назначения. В выводах показаны и явные успехи в реализации модернизационных процессов: началось формирование постоянных кадров рабочих, произошел рост производительности труда, росли среднегодовые темпы увеличения вывозки древесины и выпуска пиломатериалов, была создана сеть образовательных учреждений разного уровня, курсов, готовивших руководящие, инженерные и рабочие кадры для лесной промышленности. Однако, на наш взгляд, можно было бы усилить степень систематизации выводов с точки зрения модернизационной парадигмы.

Несмотря на высказанные замечания, которые не влияют на общее положительное мнение о представленной диссертации, работа подготовлена на должном профессиональном уровне. Автореферат и важнейшие научные публикации автора отражают основное содержание работы. Проблематика и выводы диссертации соответствуют пункту 3 «Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития», пункту 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов» и пункту 21 «История экономического развития России, ее регионов» области исследования Паспорта научной специальности ВАК 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

Таким образом, представленное диссертационное исследование Зыкина Ивана Валерьевича «Лесопромышленный комплекс Советского Союза в стратегии и практике индустриальной модернизации (конец 1920-х – начало 1940-х гг.)» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. (в ред. от 16.10.2024 г.), а

её автор Зыкин Иван Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени
доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент

директор института педагогики и психологии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования

«Петрозаводский государственный университет» (ПетрГУ).

доктор исторических наук, доцент

О. И. Кулагин

9 августа 2025 г.



ФИО оппонента: Кулагин Олег Игоревич

Ученая степень: доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история)

Ученое звание: доцент

Должность: директор института педагогики и психологии

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Петрозаводский государственный университет»

Почтовый адрес: 185910, РФ, г. Петрозаводск, пр. Ленина. 33

Тел. 8 (814-2) 76-09-85

E-mail: olkulagin@yandex.ru

Подпись Кулагин О.И. Завещаю
Проректор по НИР

В.С. Сюнёв

«11» августа 2025 г.

