

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА  
на диссертацию Зыкина Ивана Валерьевича  
«Лесопромышленный комплекс Советского Союза в стратегии и практике  
индустриальной модернизации (конец 1920-х – начало 1940-х гг.)»  
по специальности 5.6.1. Отечественная история  
на соискание ученой степени доктора исторических наук

Острота проблемы взаимодействия человека с окружающей средой в современных условиях не только не снижается, но, напротив, продолжает увеличиваться, приобретая угрожающие размеры. Растущая антропогенная нагрузка на природу заставляет человечество искать пути решения существующих экологических проблем и варианты предотвращения потенциально возможных, в том числе, за счет внедрения природосберегающих технологий. Не будет преувеличением сказать, что на современной человеческой цивилизации лежит коллективная ответственность за благополучие планеты.

Преодоление экологических вызовов современности возможно лишь при внимательном и вдумчивом отношении к накопленному историческому опыту, его осмыслению и выборочной рецепции. Следует согласиться с диссертантом, отмечающим, что «преодоление кризисных явлений в лесопромышленном комплексе, переосмысление значения леса в жизни граждан и общества невозможны без исторического анализа развития отрасли» (с. 4). Возрастание исследовательского интереса к экологической истории, к изучению опыта взаимодействия человека и природы в процессе хозяйственной деятельности выглядит закономерным, обоснованным и востребованным. Особую актуальность, на наш взгляд, приобретает изучение исторического периода между двумя мировыми войнами, когда в России произошёл коренной пересмотр всех основополагающих принципов и постулатов государственной лесной политики и была предложена новая парадигма природопользования.

В качестве объекта своего диссертационного исследования И.В. Зыкин избрал лесопромышленный комплекс, как структурный компонент экономики, в котором выделяются три сферы: заготовка древесины; механическая обработка (лесопиление, деревообработка, выпуск фанеры, спичек и изделий из дерева); глубокая переработка (изготовление древесной массы, целлюлозы, бумаги и картона, лесохимия, гидролиз древесины) (с. 6). В свою очередь, предметом исследования выбраны модернизационные процессы, протекавшие в лесопромышленном комплексе СССР в годы первых пятилеток в конце 1920-х – начале 1940-х гг. (с. 6).

В процессе изучения указанного предмета исследования диссертант последовательно рассматривает особенности планирования развития лесной промышленности на союзном и региональном уровнях, трансформацию системы

лесоуправления, показывает содержание функционирования акторов лесопромышленной деятельности, дает оценку результатов пространственного размещения отрасли, формирования региональных лесопромышленных комплексов, показывает влияние механизации на индустриальную модернизацию лесопромышленного комплекса, характеризует особенности экспорта лесных ресурсов, обращается к анализу кадрового потенциала лесной отрасли.

Подобное определение объекта и предмета исследования позволяет, на наш взгляд, рассматривать процессы, происходившие в лесопромышленном комплексе в изучаемый отрезок времени, в тесной связи с содержанием и особенностями советской лесной политики, направленной, прежде всего, на создание условий для полномасштабной эксплуатации национализированных природных, в том числе, лесных ресурсов, в интересах индустриального развития страны.

Диссертация представляет собой весьма объемное исследование, состоящее из введения, четырех глав (наименование глав отличаются нехарактерной для такого рода работ лаконичностью), заключения, списка сокращений, списка использованных источников, отдельно озаглавленного списка литературы и тридцати четырёх приложений. Знакомство со структурой и содержанием диссертации позволяет говорить о большом объеме проделанной диссертантом работы по поиску, анализу и интерпретации разнородного исторического материала.

Введение содержит обоснование актуальности темы, определение объекта и предмета исследования, характеристику хронологических и территориальных рамок работы, определение степени изученности темы (в тексте автореферата), постановку цели и задач, краткий анализ источниковой и методологической базы (в тексте автореферата), определение научной новизны диссертации, перечень положений, выносимых на защиту, обоснование научно-практической значимости, а также информацию об апробации результатов исследования. В целом содержание введения свидетельствует о высоком уровне научно-исследовательской культуры автора.

Интересным авторским решением выглядит исключение характеристики методологической основы работы из введения и её перемещение в текст первой главы. Выбрав в качестве ведущего методологического принципа теорию модернизации, автор справедливо указывает на то, что в изучаемый период советская модернизация базировалась на мобилизационной экономике, функционировавшей в условиях централизованного планирования и управления, что не могло не накладывать существенный отпечаток на содержание модернизационных процессов.

Обращают на себя внимание хронологические и территориальные рамки проведенного Иваном Валерьевичем Зыкиным исследования. Хронологически

работа ограничена относительно непродолжительным отрезком конца 1920 – начала 1940-х гг., т.е. периодом первых трех пятилеток. Однако, кажущаяся узость хронологических границ с лихвой компенсируется насыщенностью этого периода разного рода трансформациями в сфере лесоуправления и лесозаготовки. Именно на эти годы приходится зарождение советской лесной отрасли, придание ей особой роли в народнохозяйственном комплексе, разработка принципиально новых постулатов государственной лесной политики и начало их практического воплощения. Фактически, эти годы стали отправной точкой в формировании лесопромышленного комплекса СССР.

Говоря о территориальных рамках работы, необходимо отметить, что автор попытался охватить всю территорию Советского Союза, хотя и с оговорками о том, что более пристальному исследовательскому вниманию подверглись ведущие лесопромышленные районы. Результатом такого подхода стало появление первого в своем роде комплексного монографического исследования модернизационных процессов в лесопромышленном комплексе Советского Союза в годы первых пятилеток.

Первая глава диссертации посвящена историографическому и источниковедческому анализу изучаемой темы, а также характеристике методологической основы исследования. Историографический обзор построен по проблемно-хронологическому принципу. Автор, обращаясь к работам историков, экономистов, лесоводов, представителей иных областей знаний, подразделяет их на два блока: изданные в период с 1930-х до конца 1980-х гг. и более поздние, в том числе, современные исследования.

Источниковедческий блок диссертационного исследования содержит исчерпывающую характеристику исторических материалов, которые были использованы диссертантом. Вместе с тем, на наш взгляд, необходимо уточнить, какие материалы автор относит к неопубликованным законодательно-нормативным документам, отложившимся в центральных архивах. Все-таки, одно из условий придания нормативно-правовому акту юридической силы – его опубликование. Одновременно решается еще одна важная задача – доведение его содержания до сведения максимально широкого круга заинтересованных лиц.

Характеризуя делопроизводственную документацию и степень репрезентативности источников указанной группы, автор справедливо отмечает, что на протяжении всего советского периода практически не прекращался поиск оптимальной системы функционирования лесной отрасли, сопровождавшийся более или менее крупными трансформациями и реорганизациями, число которых измеряется несколькими десятками. Это не могло не отразиться на характере, содержании и обороте делопроизводственной документации.

Диссертант использовал большое количество разнородных материалов из центральных, региональных и местных архивов, однако, на наш взгляд, следовало бы более четко указать критерии, по которым автор обращался к документам тех или иных архивных хранилищ. Так, например, из всех региональных архивов Сибири был использован лишь один фонд Государственного архива Красноярского края, хотя нет необходимости говорить о той роли, которую играл Сибирский регион в развитии лесопромышленного комплекса СССР в рассматриваемый период.

Тем не менее, знакомство с источниковедческим блоком диссертации, позволяет сделать вывод о высокой исследовательской культуре И.В. Зыкина и проделанной им большой кропотливой работе по выявлению и обработке первичного исторического материала.

Вторая глава «Планирование и управление» посвящена вопросам организации отраслевого и регионального лесопромышленного управления и его эволюции, а также характеристике модели функционирования лесопромышленного комплекса в условиях централизованного планирования, в том числе, в форме пятилетних планов. Итогом рассмотрения этих вопросов стали выводы И.В. Зыкина о том, что роль партийно-государственных органов в планировании деятельности лесопромышленного комплекса и управлении лесной отраслью неизменно возрастала, а установлению показателей развития лесопромышленного комплекса уделялось большое внимание в ходе подготовки пятилетних народнохозяйственных планов.

В третьей главе «Производственный процесс» автор переходит от анализа планирования к характеристике процесса реализации пятилетних планов в части, относящейся к лесопромышленному комплексу. Проводя анализ количественных показателей функционирования лесной промышленности, И.В. Зыкин показывает проблемы практического выполнения плановых показателей и выделяет периоды их роста и снижения. Характеризуя региональные особенности развития советского лесопромышленного комплекса, диссертант указывает на невысокую степень комбинирования в лесной промышленности, а также преобладание в ряде регионов сырьевой модели её развития. В рамках третьей главы автором также было проведено исследование процессов механизации лесозаготовительной деятельности и появления отечественного лесного машиностроения. Обоснованным выглядит вывод о том, что механизация производственных процессов в лесопромышленном комплексе рассматривалась плановыми и партийно-государственными органами как обязательное условие достижения планируемых объемов лесопользования и лесопереработки. Отдельным сюжетом третьей главы стало изучение объемов экспорта лесоматериалов на протяжении рассматриваемого периода.

Четвертая глава «Кадровая политика» посвящена характеристике кадрового потенциала лесопромышленного комплекса. Проведя анализ количественного и качественного состава работников лесной промышленности, рассмотрев способы стимулирования и мотивации труда, оценив жилищно-бытовые условия работников и их продовольственное обеспечение, диссертант приходит к выводу о том, что лесопромышленный комплекс в период первых пятилеток ощущал дефицит высококвалифицированных работников, что усугублялось невысокой степенью механизации производственных процессов и, как следствие, преобладанием тяжелого ручного труда. Еще одной проблемой была несформированность постоянной группы квалифицированных работников лесопромышленного комплекса и использование сезонных рабочих и других категорий, обладавших лишь минимально необходимыми навыками ручного труда. Работа по обновлению техники и технологий, улучшению организации труда и реализации других стимулирующих развитие лесопромышленного комплекса мероприятий в годы первых пятилеток была только начата.

В заключении диссертант делает выводы по проделанной работе, в том числе о важной роли лесной промышленности в экономике СССР. И.В. Зыкин положительно оценивает эффект, который оказали пятилетние планы на развитие лесопромышленного комплекса, поскольку они позволили мобилизовать имеющиеся ресурсы для решения среднесрочных и долгосрочных задач. Также соискателем отмечается положительное влияние характерного для рассматриваемого периода времени процесса централизации системы лесопромышленного управления на решение задач индустриальной модернизации страны.

В качестве негативных проявлений отмечаются «раздробление» лесов между лесопользователями по принципу ведомственной принадлежности, недостижение многих показателей из-за применения изначально завышенных и необоснованных планов, преобладание экстенсивной модели лесозаготовки, незавершенность процесса механизации лесозаготовки и т.д.

В целом, все выводы, к которым приходит диссертант, выглядят обоснованными и достоверными, что обусловлено репрезентативностью источниковой базы диссертации, введением в научный оборот архивных материалов, не использовавшихся ранее, верно выбранной методологией исследования, а также аргументированностью научных положений и выводов.

Обращают на себя внимание приложения, которые иллюстрируют и дополняют положения диссертации, наглядно демонстрируют колоссальный объем проделанной автором работы по выявлению и обработке первичных статистических данных, а также имеют большое научно-практическое значение, поскольку содержат богатейший материал, который может рассматриваться в качестве

отправной точки для проведения дальнейших исследований по истории развития отечественного лесопромышленного комплекса.

На наш взгляд, диссертация И.В. Зыкина «Лесопромышленный комплекс Советского Союза в стратегии и практике индустриальной модернизации (конец 1920-х – начало 1940-х гг.)» является самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком методологическом уровне на актуальную, научно и практически значимую тему и обладающим несомненной научной новизной. Диссертантом впервые было предпринято комплексное, логически завершенное монографическое исследование истории формирования и функционирования советского лесопромышленного комплекса в условиях индустриальной модернизации Советского Союза.

Материалы диссертации могут быть востребованы и использованы не только для продолжения изучения истории отечественной лесной отрасли, но и для разработки практических научно обоснованных предложений по ее модернизации и оптимизации на современном этапе.

Работа написана грамотным научным языком. Замечаний по оформлению научного аппарата нет. Диссертация соответствует научной специальности 5.6.1. Отечественная история. Результаты исследования получили достаточную апробацию на научно-представительских мероприятиях различного уровня. Автореферат отражает основные положения диссертации. Оформление и содержание автореферата диссертации также соответствует предъявляемым требованиям.

Отмечая несомненные достоинства проведенного И.В. Зыкиным исследования, необходимо обратить внимание на некоторые вопросы, которые могут стать предметом обсуждения в процессе публичной защиты диссертации.

1. В перечне авторских исследовательских задач, на наш взгляд, необоснованно отсутствует задача представления общей оценки эффективности развития лесопромышленного комплекса в течение первых трех пятилеток. В тексте работы неоднократно делаются промежуточные выводы об успехах или неудачах в реализации отдельных направлений и приводится авторская оценка выбранного советским правительством направления модернизации лесной отрасли. Так, например, диссертант отмечает, что достичь крупных успехов по комплексному использованию лесных ресурсов, экспорту и удовлетворению внутренних потребностей в древесине, строительству предприятий, оснащенных передовой техникой, механизации производственных процессов, созданию постоянных кадров не удалось (с.10), но признает подходы партийно-государственных, плановых и хозяйственных органов, научно-исследовательских учреждений к лесопромышленной деятельности верными, отражавшими как потребности индустриализации, так и мировые тенденции (с. 523). Возникает некое

противоречие. Что же в итоге было неверным – планы или их реализация? Какова общая оценка развития лесопромышленного комплекса в указанный период – позитивная или негативная?

2. Необходимо уточнить, была ли, по мнению И.В. Зыкина, альтернатива предложенному партийно-государственными органами принципу расширенного производства, заменившему собой принцип неистощительного лесопользования как основы рационального лесного хозяйства? Известна фраза начальника Центрального управления лесами Наркомзема РСФСР (до 1927 г.), председателя Ученого лесного комитета Михаила Григорьевича Здорика, который говорил: «Пока лес нам нужен, мы его будем рубить в размере нашей потребности, невзирая ни на какие теоретические рассуждения. Остановить этот штурм леса мы не можем». Другими словами, возможно ли было развитие лесопромышленного комплекса в рассматриваемый период на других методологических основаниях, например, на концепциях Георгия Федоровича Морозова и Михаила Михайловича Орлова, в которых интересы лесной промышленности не шли в разрез с интересами лесного хозяйства?

3. Каким образом на протяжении рассматриваемого периода учитывались экологические и лесоохранные аспекты развития лесопромышленного комплекса? Насколько выбранный вектор развития лесопромышленного комплекса соотносился с интересами других, напрямую связанных с условиями природной среды, отраслей народного хозяйства? Можно ли считать разработку и частичную реализацию в послевоенный период так называемого «Великого Плана преобразования природы» (Постановление Совета министров и ЦК ВКП(б) «О плане полезащитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоемов для обеспечения высоких устойчивых урожаев» №3960 от 20 октября 1948 г.) попыткой преодоления негативных последствий нерационального отношения к лесным ресурсам в 1920 – начале 1940-х гг.

4. Диссертант справедливо отмечает, что для исследований в области лесного хозяйства 1920 – 1930-х гг. характерна одна особенность: постоянное сравнение достигнутых результатов развития лесной отрасли народного хозяйства с дореволюционными показателями, конечно же всегда не в пользу последних. Имеются ли в распоряжении диссертанта сведения о реализации в течение рассматриваемого периода проектов, разработка которых была начата еще в дореволюционный период? Известно, что до 1917 г. и даже в период функционирования Российского правительства А.В. Колчака разрабатывались перспективные проекты эксплуатации лесных запасов Сибири, развития экспортной торговли через Северный морской путь и т.п. Имелся ли у лесопромышленного комплекса СССР, в том числе в названном регионе, «дореволюционный фундамент»

