

Зыкин - Отзыв оппонента Е.И. Гололобова

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Зыкина Иван Валерьевича

**«Лесопромышленный комплекс Советского Союза в стратегии и практике
индустриальной модернизации (конец 1920-х – начала 1940-х гг.)»,
представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.1. – Отечественная история**

Актуальность диссертации И. В. Зыкина обусловлена необходимостью осмысления исторического опыта развития отечественного лесопромышленного комплекса в конце 1920-х – начале 1940-х гг. Именно в этот период, в годы первых пятилеток, создавалась отечественная лесная промышленность. Лесные ресурсы всегда имели большое значение для социально-экономического развития нашей страны, тем более для ее северных и восточных территорий. Актуальна тематика диссертации и в связи с теми изменениями, которые происходят в лесопромышленном комплексе в настоящее время. В современном российском обществе дискуссия о путях более рационального использования лесных ресурсов, эффективного развития отечественного лесопромышленного комплекса еще далека от завершения.

Изучение проблем становления и развития лесопромышленного комплекса СССР в годы первых пятилеток, несомненно, важно для понимания полной картины модернизационных процессов, протекавших в стране в 1920-е – 1930-е гг. Обобщение положительного и отрицательного опыта, накопленного государством в этой сфере, безусловно, будет полезно для развития лесной отрасли на современном этапе.

Структура диссертации логична, соответствует цели и задачам исследования и построена по проблемно-хронологическому принципу. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка принятых сокращений, списка использованных источников и литературы, приложений. Приложения дополняют основное содержание работы.

В первой главе автор раскрыл историографические, источниковедческие аспекты темы и методологию исследования.

Анализ историографии по теме исследования позволили И.В. Зыкину сделать справедливый вывод о том, что история лесопромышленного комплекса Советского Союза в годы первых пятилеток, несмотря на его важную роль в экономике страны, не стала самостоятельным объектом изучения, комплексных трудов не было создано. Отсутствие комплексных трудов по теме, с одной стороны, тенденциозность, предвзятость, политическая и идеологическая ангажированность, описательный характер значительной части публикаций по истории лесопромышленного комплекса Советского Союза в годы первых пятилеток, с другой стороны, делает необходимым изучение данной темы с опорой на новые теоретико-методологические подходы и источниковую базу.

Особо отметим широту источниковой базы, представленной как опубликованными, так и архивными материалами. В исследовании использованы: законы и нормативные акты высших органов государственной власти и управления; делопроизводственная документация государственных учреждений, хозяйственных организаций, предприятий; статистические источники; периодическая печать; мемуары; фотодокументы.

Судя по квалифицированному обзору источников, вывод автора о достаточности собранной базы для решения сформулированных исследовательских задач не вызывает сомнений. Они позволяют И.В. Зыкову обобщить исторический опыт развития лесопромышленного комплекса Советского Союза в годы первых пятилеток и дать комплексную характеристику решений его пространственных, технико-технологических, экологических, институциональных, кадровых, социально-бытовых и социокультурных проблем.

Вторая глава «Планирование и управление» посвящена проблемам планирования лесопромышленного комплекса, в том числе на региональном уровне, эволюции отраслевого управления. Партийно-государственные, плановые

органы возлагали на лесную отрасль Советского Союза важные задачи по лесоустройству, освоению новых лесных массивов, переходу на современный технико-технологический уровень, увеличению производственных показателей, развитию отраслевой науки, образования и социальной инфраструктуры.

Автор делает обоснованный вывод о том, что отказ от «классических» принципов лесопользования и пренебрежение извлечением дохода от ведения лесного хозяйства и адекватным ценообразованием в лесопромышленной деятельности, хроническое недофинансирование, постоянные реорганизации системы управления отраслью приводили к негативным последствиям. Выводы делаются на основе анализа качественных и большого объема количественных данных. Однако отметим, что первый параграф второй главы избыточно перегружен количественными данными.

Третья глава «Производственный процесс» посвящена анализу экономических показателей и выполнения пятилетних планов, роли Советского Союза в мировой лесопромышленной деятельности, становления лесного машиностроения и механизации сферы заготовки древесины.

Сутью трансформаций в сфере заготовки лесных ресурсов стало увеличение масштабов промышленных заготовок и существенное сокращение добычи древесины населением для бытового пользования, что на официальном уровне рассматривалось как поступательное развитие отрасли. Иван Валерьевич справедливо отмечает, что политика партийно-государственных органов сочетала противоречивые меры. С одной стороны, стремление директивными методами администрирования добиваться выполнения плановых показателей. С другой – негативные стороны этого подхода требовали принятия природоохранных мер, в связи с чем был запрещен молевой сплав по некоторым рекам, осуществлено районирование лесов, создавались охраняемые лесные территории, комбинированные предприятия.

Такая противоречивая политика государства в итоге на долгие годы и десятилетия закрепила тренд на нерациональное лесопользование. Автор справедливо отмечает, что рост потребностей страны в древесине, необходимость

выполнения плановых заданий (как гражданскими ведомствами, так и исправительно-трудовыми лагерями), притом любыми средствами, приводившими к значительным потерям лесных ресурсов, загрязнению экосистем, оказались сильнее деклараций, содержащихся в нормативных правовых актах, призывов специалистов лесного хозяйства и лесной промышленности о заботе о лесах и рациональном пользовании ими.

Результатом реализации первых пятилеток в регионах страны стало слабое развитие комбинирования в лесной промышленности, нежели это предусматривалось в планах. Проблемы развития отрасли отразились и на ее экспортном потенциале. В конце 1920-х – 1930-х гг. Советский Союз стал крупным экспортером лесных ресурсов и материалов, поставляя на внешний рынок преимущественно необработанную древесину. При этом государственная политика по экспорту леса была ограниченной во времени, вызванной необходимостью получения валютных средств и приобретения импортной техники. Эти выводы автора подкреплены глубоким анализом фактического материала и возражений не вызывают.

В четвертой главе «Кадровая политика» рассматриваются вопросы привлечения работников в лесную промышленность, стимулирование труда, жилищного строительства и продовольственного снабжения.

Автор убедительно показывает, что предприятиям лесопромышленного комплекса за первые пятилетки не удалось сформировать постоянные коллективы. Это обстоятельство требовало от партийно-государственных органов иных подходов решения этой проблемы. Государство стало активно использовать мобилизационные методы привлечения трудовых ресурсов. Основными источниками трудовых ресурсов стали «вольнонаемные» работники, жители сельской местности, разные категории «спецконтингента».

В главе наглядно показано, как с конца 1920-х гг. формировалась система подготовки кадров для лесной отрасли. Появились новые специальности, ряд лесоводственных и экономических дисциплин был исключен или кардинально пересмотрен в связи с трансформацией подходов к лесопользованию. Нехватка

финансов, высокий уровень увольнений работников на предприятиях, не всегда позитивное отношение людей к получению новых знаний и умений не позволили обеспечить отрасль требуемым количеством образованных и квалифицированных кадров.

На протяжении 1930-х гг. реализация комплекса мероприятий, направленных на улучшение трудовой дисциплины, не принесла ожидаемых результатов. Проблема не только не была ликвидирована, а стала одним из сопутствующих факторов развития производственных отношений. В 1930-х гг. разные формы соревнования, несмотря на впечатляющие «рекорды», в том виде, в каком они реализовывались, не смогли оказать существенных изменений в организации труда и производственных процессов. От рабочих требовали повышения норм выработки, а уровень оплаты труда оставался фактически на прежнем уровне.

Иван Валерьевич обоснованно указывает на то, что сложности с улучшением организации и системы оплаты труда, проблемы формирования жилищно-бытовой инфраструктуры, обеспечения продовольствием различных категорий трудящихся на протяжении всего рассматриваемого периода сопутствовали развитию отечественного лесопромышленного комплекса.

В заключении автором сформулированы общие выводы по работе и подведены итоги исследования.

Достоверность теоретических и практических результатов исследования не вызывает сомнений. Она обеспечена большим количеством показателей и подтверждается источниками, характеристика которых дана в работе (с. 48–60). Использованы документы из 44 архивных фондов четырех федеральных, двенадцати региональных и трех местных архивов. Опора на анализ законодательных, делопроизводственных, статистических материалов, источники личного происхождения, периодическую печать и фотодокументы позволили автору детально и всесторонне изучить развитие лесопромышленного комплекса Советского Союза в годы первых пятилеток и дать комплексную характеристику решений его пространственных, технико-

технологических, экологических, институциональных, кадровых, социально-бытовых и социокультурных проблем. Все положения, выносимые на защиту (с. 9–12), нашли свое отражение в диссертации в виде фактографического материала, полученного в результате анализа источников и исследовательской литературы, обоснованных выводах.

Новизна диссертации обусловлена решением поставленных автором задач. Впервые обобщен исторический опыт развития лесопромышленного комплекса Советского Союза в конце 1920-х – начале 1940-х гг.

Теоретическая значимость диссертации определяется комплексным подходом автора к решению поставленных задач. Уместен выбор автором теории модернизации в качестве концептуальной основы диссертационного исследования.

Практическая значимость исследования, в первую очередь, связана с тем, что оно содействует повышению внимания к лесному хозяйству, комплексному использованию лесных ресурсов, возможностям взаимодействия лесопромышленного комплекса с машиностроением, наукой, образованием. Материалы диссертационного исследования можно и нужно использовать при разработке учебных курсов по историческим и экономическим дисциплинам. Несомненна научная значимость работы. Ее результаты могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов по истории природопользования, экономической истории СССР, мобилизационной экономики в сравнительно-историческом ключе.

По материалам диссертации опубликовано 56 работ, в том числе 23 статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (из них 3 публикации в журналах, индексируемых в Web of Science и Scopus). Результаты диссертационного исследования также нашли свое отражение в 3 авторских и 1 коллективной монографиях и в сборниках

материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций.

Автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание. Текст диссертации подготовлен и оформлен в соответствии с требованиями «Положения о присуждении ученых степеней».

Замечания по диссертационной работе в целом:

1. Задачи диссертационного исследования № 1, 6, 9, начинающиеся с глаголов «изучить ...», «рассмотреть ...» сформулированы нечетко, носят процессный характер и требуют уточнения с точки зрения их результативной составляющей.

2. Давая характеристику статистическим источникам, автор отмечает ряд трудностей их использования. Однако нет обобщающего вывода относительно того, насколько имеющиеся в распоряжении автора статистические источники отражают реальную картину развития лесопромышленного комплекса СССР в 1920–1940-е гг. В какой степени статистика в данном случае может быть использована как исторический источник?

3. Большое количество цифр во второй главе приводит, в некоторых случаях, к путанице показателей. На стр. 95 автор пишет: «В фанерной отрасли предполагалось строительство 12 заводов общей мощностью 400 тыс. м³ фанеры клееной, из которых 6 вводились в строй и в 1937 г. должны были выпустить 140 тыс. м³ этого товара. Общая выработка фанеры увеличивалась до 735 тыс. м³». А на стр. 96 сообщает: «В фанерной отрасли намечалось строительство 12 крупных заводов, доведение общей мощности предприятий до 833 тыс. м³, расширение производства венированной, армированной, бакелитовой фанеры, столярных плит». Если заводы одни и те же, почему разнятся производственные показатели?

4. И.В. Зыкин в диссертационном исследовании неоднократно отмечает факт негативного отношения работников лесопромышленного комплекса к технике, из-за которого, в том числе, существенная часть механизмов

простаивала либо использовалась не на полную мощность. Необходимо уточнить, с чем это было связано?

5. Цель диссертационного исследования включает в себя, в том числе, комплексную характеристику экологических проблем. Однако экологические проблемы в диссертации рассмотрены фрагментарно. Нет комплексной характеристики экологических проблем в контексте темы исследования.

Сформулированные замечания во многом носят дискуссионный и рекомендательный характер и потому не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации.

Диссертация «Лесопромышленный комплекс Советского Союза в стратегии и практике индустриальной модернизации (конец 1920-х – начала 1940-х гг.)» соответствует критериям, сформулированным в пунктах 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. (в ред. от 16.10.2024 г.), предъявляемым к докторским диссертациям, а Иван Валерьевич Зыкин заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент

Главный научный сотрудник,

профессор кафедры социально-гуманитарного образования

бюджетного учреждения высшего образования

Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

«Сургутский государственный педагогический

университет», доктор исторических наук

(07.00.02 – Отечественная история), профессор

Гололобов Евгений Ильич

БУ ВО «Сургутский государственный педагогический

университет», 628417, Российская Федерация,
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, 10/2
Телефон: 8 (3462) 77-40-70 (доб. 264)
E-mail: egololobov@surgpu.ru
<http://www.surgpu.ru>

Подпись Е.И. Гололобова заверяю:

14 июля 2025 г.

Российская Федерация, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут
бюджетное учреждение высшего образования
Ханты-Мансийского автономного округа Югры
«СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Подпись Гололобов Е.И. заверяю
Менеджер по персоналу И.О. Вадикова
« 14 » « 07 » 20 25 г.

