

**ОПЛОТ РОССИИ: УРАЛ ГЛАЗАМИ АНГЛО-АМЕРИКАНСКИХ СОЮЗНИКОВ В НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941–1942 гг.)<sup>1</sup>**

В статье анализируются условия и факторы, определившие в 1941–1942 гг. повышенное внимание англо-американских союзников СССР к Уральскому региону как стратегической военно-индустриальной базе сопротивления агрессии нацистской Германии. Приводятся позиции и оценки представителей политического истеблишмента, дипломатов, журналистов, анализируется посвященная Уралу литература, вышедшая в США и Великобритании в указанный период.

*Ключевые слова:* Урал, Соединенные Штаты Америки, Великобритания, Великая Отечественная война, стратегия, союзники

Период Великой Отечественной войны стал временем, когда Урал, по существу, впервые попадает в фокус пристального внимания политических и деловых кругов США и Британской империи, широкой общественности этих стран как индустриальный регион, призванный в решающей степени определить исход противоборства Объединенных Наций с державами «оси». Англо-американскими союзниками СССР стратегическое значение Урала было осознано уже летом–осенью 1941 г., когда Красная Армия в тяжелейших боях отступала на восток, оставляя врагу индустриальные центры и житницы европейской части страны. Вопрос о том, устоит ли Советский Союз под натиском военной машины Германии и насколько он будет вообще способен вести войну, утратив значительную часть своего индустриального потенциала, становился определяющим для США и Англии в выработке их политики по отношению к СССР.

Считалось, что в обстановке быстро приближающегося военного краха большевистской России оказывать ей помощь было не только бесполезно, но и рискованно, поскольку весь объем поставленных стратегических материалов мог легко оказаться в руках Гитлера. Этой проблеме придавалось в 1941 г. огромное значение, поскольку вопрос выходил за рамки судьбы одного только Советского Союза. Более чем вероятное, как тогда казалось, поражение СССР рассматривалось англо-американскими политиками и военными как пролог к захвату Германией необъятных экономических ресурсов Евразийского континента и завоеванию неуязвимой стратегической позиции. Опираясь на этот стратегический выигрыш, Германия в союзе с Японией могла перейти к конечной фазе борьбы за мировое господство — сокрушению англо-американского блока.

---

\*Константин Иванович Зубков

К.и.н., Институт истории и археологии УрО РАН, Екатеринбург, Россия; zubkov.konstantin@gmail.com

<sup>1</sup>Работа выполнена по программе ОИФН № 12-Т-6-1003

Это объясняет, почему еще в сентябре 1936 г. вся англоязычная пресса с тревогой цитировала Нюрнбергскую речь Гитлера, в которой он, сетуя на ограниченность экономических ресурсов Германии, открыто высказывал планы разгрома СССР и захвата его богатейших ресурсов: «Если у нас будет Урал с его неисчислимыми сырьевыми богатствами, если мы завладеем Сибирью с ее обширными лесами, если у нас будет Украина с ее зерновыми житницами, национал-социалистская Германия скоро будет купаться в изобилии»<sup>2</sup>. Поэтому и нападение Германии на СССР 22 июня 1941 г. объяснялось в Англии и США, прежде всего, расчетами Гитлера как можно быстрее получить для долгосрочного ведения войны русские ресурсы. Значение ресурсного измерения войны подчеркивалось в обзоре положения на русском фронте, помещенном в октябре 1941 г. в американском журнале «Лайф». Считая потерю Украины с Донбассом и Ленинграда уже предрешенной, журнал с тревогой констатировал, что главные военные усилия Гитлера теперь будут сосредоточены на прорыве к Кавказу, открывающему Германии доступ к ресурсам чиатурского марганца и нефти Баку, и захвате Москвы как стратегического узла всей русской обороны. В этих условиях, как говорилось в журнале, «принципиальной важности вопрос о продолжении сопротивления России заключается в том, до какой степени в течение последних пяти лет, ушедших на подготовку к альтернативе ведения войны против Германии и Японии, удалось развить производство в Уральском регионе».

По мнению журнала, находившийся вне поля зрения иностранных экспертов, огражденный плотной стеной советской цензуры Урал, отвечая за 50 % советского производства подвижного железнодорожного состава, 40 % тракторов, 35 % алюминия, 20 % чугуна, 35 % добычи железной руды, 20 % химической продукции и 4 % нефти, становился тем «тузом в рукаве», приберегая который Советы могли продолжить сопротивление в случае сдачи Москвы. Сообщая читателям ранее неизвестные им названия промышленных центров Урала — Свердловск, Нижний Тагил, Челябинск, Магнитогорск, Уфа, Стерлитамак, Пермь, Соликамск, журнал убеждал читателей, что этот регион — лишь первое и самое мощное из военно-индустриальных «депо», которые Советский Союз создал за годы первых пятилеток вдоль трассы Транссиба. «Если случится самое худшее, то Красная Армия сможет все-таки удерживать оборону по всей Сибири, медленно отступая от базы к базе», — утверждалось в обзоре<sup>3</sup>.

Хотя подобные публикации давали упрощенное и чрезмерно оптимистичное видение стратегических последствий возможного отступления за Урал, они объективно склоняли общественное мнение США, Великобритании и ее доминионов к серьезному восприятию СССР как союзника в войне против Гитлера, что в тот период было чрезвычайно важно. Еще в сентябре 1941 г., когда бо́льшая часть политиков США и Великобритании была уверена в близком крахе СССР, известный американский журналист Морис

---

<sup>2</sup>Цит. по: The Montreal Gazette. 1936. September 14. P. 1.

<sup>3</sup>Life. 1941. October 13. Vol. LVIII, No. 2. P. 44, 47–48.

Г. Хиндус выпустил книгу с весьма говорящим названием «Гитлер не может завоевать Россию». Опираясь на свой двадцатилетний опыт изучения Советской России, Хиндус доказывал, что даже в случае захвата Гитлером европейской части СССР ему не удастся покорить эту огромную страну, во-первых, из-за ее необъятных пространств, способных поглотить любую армию, во-вторых, в силу особых свойств «русской человечности» — стихийного инстинкта свободолюбия и непокорности, который делает потенциальным партизаном каждого русского крестьянина [5, р. 12, 19].

За годы первых пятилеток, по мнению журналиста, эти свойства русской земли и русского характера обрели «стальную прочность» благодаря масштабной программе индустриализации и массовой пропаганде «советского патриотизма». Так, «сопротивление» русского пространства вторгшемуся врагу многократно усилено тем, что СССР форсированными темпами в кратчайший исторический срок сумел рассредоточить свой экономический потенциал по всей своей громадной территории, возвести далеко на востоке целые индустриальные районы. Называя Уральский промышленный район «превосходным бастионом против врага с запада и востока», Хиндус описывает его как бурно растущую и «почти самодостаточную» «индустриально-аграрную империю», располагающую в своих пределах всеми видами производств, необходимых для выживания и обороны. Исключительно важной для эффективной обороны чертой развития уральской индустрии (как и в целом советской политики размещения производительных сил) американский журналист считал ставку на «экономическую автономию» — неизбежное при громадных расстояниях и неразвитых путях сообщения следование принципу построения экономики в виде «многослойной», эшелонированной системы относительно самодостаточных военно-индустриальных комплексов [5, р. 64, 65–66].

К более осторожной, но в целом оптимистической позиции относительно резервов русской обороны уже в сентябре 1941 г. стали склоняться и официальные круги. В документе, озаглавленном «Мнение Объединенного комитета начальников штабов относительно производственной программы Соединенных Штатов» (от 11 сентября 1941 г.), американские военные, обобщая развитие военной обстановки в разных частях света, все еще характеризовали исход русско-германской схватки как неясный. Однако, хорошо сознавая стратегическое значение русского фронта, они полагали, что «если советские войска будут отброшены даже за Уральские горы и если они будут продолжать там организованное сопротивление, всегда будет существовать надежда на окончательное и полное поражение Германии...». В связи с этим как одна из возможных и важнейших мер со стороны союзных держав выдвигалась задача организации снабжения русских сил вооружениями и поставками извне, и «путем обеспечения производственных мощностей в бассейне реки Волги или к востоку от Уральских гор» [1, с. 638, 649]. По мере того, как силы вермахта приближались к Москве, внимание союзников к Уральскому региону закономерно возрастало, поскольку многие военные эксперты в октяб-

ре 1941 г. считали, что Советам придется формировать следующую линию обороны уже по течению Волги<sup>4</sup>.

В это же время, осенью 1941 г., Урал попадает в поле зрения англо-американских политиков и дипломатов в связи с развернувшейся в условиях отступления эвакуацией на восток СССР промышленных предприятий. В октябре 1941 г. американский посол в Лондоне Джон Г. Уайнант, перечисляя оборудование и материалы, в которых срочно нуждался Советский Союз, телеграфировал госсекретарю США Корделлу Халлу: «Многие из этих нужд возникли из-за уничтожения Днепрогэса и блокады Ленинграда, что породило нехватку главным образом алюминия, сталелитейного оборудования и ферросплавов. Они (русские — К. З.) предпринимают все усилия для того, чтобы перебазировать оборудование из этих регионов за Волгу и на Урал, и есть причины верить, что это им удастся». Посол сообщал о необходимости незамедлительной доставки из США электропечей, кузнечных прессов и другого заводского оборудования в связи с предпринятой русскими «срочной программой расширения (индустриального строительства — К. З.) на Урале»<sup>5</sup>.

Советское контрнаступление под Москвой в декабре 1941 г. вызвало в англосаксонском мире настоящую волну обостренного интереса к источникам советской военно-промышленной мощи, в первую очередь к малоизвестным регионам, расположенным за Волгой. В 1942 г., в условиях сохраняющейся неопределенности на советско-германском фронте, американские дипломаты регулярно отсылали в Госдепартамент составленные на основе доступной (в основном газетной) информации репортажи о состоянии советского стратегического тыла. Американский поверенный в делах Уолтер Тёрстон в феврале 1942 г. выделил в качестве одного из главных факторов способности Красной Армии выдерживать напряженную борьбу с агрессором бурно растущую на востоке СССР — частично за счет эвакуированных предприятий, частично за счет нового строительства — военную промышленность. При этом дипломат ссылался на информацию, полученную от корреспондента «Юнайтед Пресс» Генри Шапиро — одного из немногих иностранных журналистов, добившихся разрешения побывать на Урале. Посетив в начале 1942 г. Свердловск, журналист «признавался, что был поражен размерами одного из индустриальных предприятий, только что введенных там в действие»<sup>6</sup>.

В апреле 1942 г. посол США адмирал Уильям Х. Стэндли, анализируя материалы советской печати, сообщал в Госдепартамент, что прочность советской обороны во многом определялась заблаговременно осуществленным в годы первых пятилеток «плановым рассредоточением экономики страны», последовательно сдвигавшим «центр советской индустрии все дальше на восток, все дальше от границ». Посол писал: «В течение двух пятилеток на Урале было возведено более 200 промышленных предприятий, включая такие гиганты, как Магнитогорский металлургический комбинат. Основная

<sup>4</sup>См.: The Free Lance-Star. 1941. October 21. P. 2.

<sup>5</sup>Foreign Relations of the United States / Diplomatic Papers (FRUS/DP), 1941 (In Seven Volumes): Vol. I. General. The Soviet Union. Wash.: U.S. Government Printing Office, 1958. P. 844, 845.

<sup>6</sup>FRUS/DP, 1942 (In Seven Volumes): Vol. III. Europe. Wash.: U.S. Government Printing Office, 1961. P. 414.

часть нового индустриального строительства была расположена за пределами радиуса систематических операций вражеской авиации». Говоря о результативности беспрецедентных мероприятий по эвакуации промышленности на восток СССР, Стэндли сообщал: «Все главные промышленные предприятия были вовремя эвакуированы на восток с оккупированных территорий и из приграничных районов и, как правило, вновь вступали в эксплуатацию в течение двух или трех месяцев»<sup>7</sup>.

В 1942 г. широкая общественность США, Великобритании и британских доминионов получила возможность больше узнать о восточных регионах СССР, в первую очередь об Урале. В период ожесточенных весенне-летних оборонительных боев Красной Армии на Сталинградском направлении, когда Советский Союз вновь оказался в тяжелой ситуации, вопрос о том, какими резервами будет обладать советская оборона перед натиском германской военной машины в случае падения Сталинграда, закономерно выходил на первый план. В этой критической фазе развития военной обстановки интерес к СССР в странах антигитлеровской коалиции стал еще более определенно фокусироваться на районах «советской Азии» и, прежде всего, на Урале.

В США, Великобритании, Канаде и Австралии именно в 1942 г. издаются целый ряд книг, впервые «открывавших» для читателей те тыловые районы СССР, которые ранее были для них настоящей *terra incognita*. Среди наиболее заметных таких работ, получивших широкий общественный резонанс и многочисленные рецензии в прессе, следует упомянуть книги американца Джона Скотта «За Уралом: американский рабочий в русском городе стали» [6], известных канадских журналистов Рэймонда А. Дэвиса и Эндрю Дж. Стейджера «Советская Азия: первая линия обороны демократии» [3], британской исследовательницы-востоковеда Вайолет Конолли «Советская Азия» [2], удачно соединявшего талант коммерсанта, экономического эксперта и журналиста англичанина Мориса Эдельмана «Как Россия готовилась: СССР за Уралом» [4], известной своими прокоммунистическими настроениями американской журналистки Анны Луизы Стронг «Наш русский фронт» [7]. Пронизанные искренней симпатией к сражавшейся России и обращенные к широкой читательской аудитории, эти в высшей степени информативные книги, тем не менее, мало напоминали сухие научные монографии.

Недостаток документальных источников в них искупался богатым личным опытом знакомства авторов с жизнью СССР (в т. ч. Уральского региона) в 1930-е гг. — воспоминаниями об участии в строительстве легендарной Магнитки (Дж. Скотт), впечатлениями от поездок по стране, связанных с научными (В. Конолли), торговыми (М. Эдельман) и журналистскими (Р. А. Дэвис, Э. Дж. Стейджер, А. Л. Стронг) целями. Доступная авторам экономико-статистическая информация, иллюстрирующая впечатляющие результаты сдвига советской индустрии на восток, соседствовала в этих произведениях с живыми зарисовками трудовых будней новых предприятий и ин-

---

<sup>7</sup>Там же. Р. 434, 435.

дустиальных городов, с материалом, почерпнутым из встреч с партийными руководителями, инженерами, торговыми работниками, рабочими, колхозниками. Все это должно было объяснить западному читателю, как правило, негативно воспринимавшему в предшествующий период всякую информацию об СССР, истоки советского «чуда» — способности страны, ослабленной сталинскими репрессиями, жестокостями коллективизации, хроническим недопотреблением, явившимся следствием форсированной индустриализации, в одиночку выстоять в борьбе с нацистской Германией.

В условиях войны такие книги неизбежно приобретали и характер политического памфлета, поскольку их авторы, открыто ратуя за активную борьбу с нацизмом, осуществляли важную миссию сплочения антигитлеровской коалиции уже тем, что производили кардинальную инверсию в восприятии западным миром Советского Союза. Те непонятные западному читателю жертвы и лишения, которые советские люди выносили в ходе осуществления масштабной программы индустриализации, внезапно находили свое оправдание в стойкости советской обороны перед натиском агрессора и бесперебойной работе советского тыла.

Р. А. Дэвис и А. Дж. Стейджер, говоря о гигантских достижениях в индустриализации Урала в годы первых пятилеток, так резюмировали их значение для совместной борьбы Объединенных Наций: «Многие удачливые, чопорные, самодовольные и откормленные американцы зло высмеивали эти усилия. Мы полагали, что всякий, кто жертвует комфортной жизнью, не говоря уже о роскоши, ради “материалистического” (как некоторым из нас нравилось это слово!) производства машинного оборудования, был явно не в себе. Но весь демократический мир, включая Америку, сегодня должен признать, что мы заблуждались, а русские были правы. Многие сотни тысяч американских, канадских и британских парней сохраняют свои жизни благодаря тому, что индустриальное производство на Урале делает сегодня русских способными производить оружие для того, чтобы уничтожать миллионы вражеских солдат и сдерживать нацистские атаки до того момента, когда Объединенные Нации, координируя усилия, смогут нанести нацизму решающий удар» [7, р. 58].

### Библиографический список

1. *Шервуд Р.* Рузвельт и Гопкинс: в 2 т.: пер с англ. М., 1958. Т. 1.
2. *Conolly V.* Soviet Asia. L., 1942.
3. *Davies R. A., Steiger A. J.* Soviet Asia: Democracy's First Line of Defense. N. Y., 1942.
4. *Edelman M.* How Russia Prepared: U.S.S.R. Beyond the Urals. N. Y., 1942.
5. *Hindus M. G.* Hitler Cannot Conquer Russia. Garden City, N. Y., 1941.
6. *Scott J.* Behind the Urals: An American Worker in Russia's City of Steel. Boston, 1942.
7. *Strong A. L.* Our Russian Front. Sydney, 1942.

**K. I. Zubkov**

Candidate of Historical Sciences, Institute of History and Archaeology, Ural Branch of the RAS (Yekaterinburg, Russia)

**Russia's Stronghold: the Urals in Sight of the Anglo-American Allies at the Beginning of the Great Patriotic War (1941–1942)**

The article analyzes the conditions and factors that had determined in 1941–1942 the heightened attention paid by the USSR's Anglo-American allies to the Ural region as a strategic military-industrial base for resisting aggression of Nazi Germany. The author adduced the attitudes and appraisals given by the politicians, diplomats, and journalists; the literature on the Urals published in the USA and Great Britain during this period is also analyzed.

*Key words:* the Urals, the United States of America, Great Britain, Great Patriotic War, strategy, allies