

В. Г. ЖЕЛЕЗКИН

КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ УРАЛЬСКИХ
КАЗЕННЫХ ГОРНЫХ ЗАВОДОВ (1861—1900)
В ОЦЕНКЕ ДОРЕВОЛЮЦИОННЫХ
И СОВЕТСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

В дореформенный период казенные горные заводы, как и вся уральская горнозаводская промышленность, имели двойственную крепостнически-капиталистическую природу¹. На них широко применялись методы внеэкономической эксплуатации. Специфическая особенность казенного хозяйства заключалась в ориентации его не на рынок, а на производство продукции для нужд государства, по существу — на внутривладельческое потребление, что еще более усиливало здесь черты государственного феодализма.

После реформы 1861 г. на казенных горных заводах шло ускоренное развитие горнозаводского хозяйства, наиболее ярко проявившееся в его капиталистической перестройке. И анализ такой перестройки мог бы способствовать лучшему пониманию истории государственного капитализма в России.

Для уяснения этой проблемы важно оценить результаты исследований как дореволюционных, так и советских историков. При этом необходимо иметь в виду, что буржуазные авторы в силу классово-ограниченности своих позиций не понимали всей глубины процесса, связанного со становлением государственно-капиталистического сектора в уральской промышленности.

Реформа 1861 г. положила начало этапу капиталистической перестройки казенных горных заводов. Содержанием этого процесса был переход к типу хозяйства, основанному на вольнонаемном труде.

До Октябрьской революции интерес к данной проблеме зависел от положения дел в уральской промышленности и изменений экономической политики правительства. Усиление его следует связывать с проявлениями кризиса горнозаводского

¹ См.: Бураков Ю. А. К проблеме характера и сущности строя уральской промышленности периода капитализма (1861—1917 гг.). — В кн.: Промышленность и рабочий класс горнозаводского Урала в XVIII — начале XX в. Свердловск, 1982, с. 133—138.

хозяйства сразу же после реформы и в период экономического кризиса 900-х годов. В связи с этим буржуазная историография проблемы развития горных заводов имеет два основных этапа. первый этап охватывает 60—70-е годы, второй — 90-е—900-е годы XIX в.

На первом этапе выявилось расхождение взглядов буржуазных авторов относительно возможностей государственно-капиталистического хозяйства. В обстановке «либеральных» реформ 60—70-х годов часть авторов подвергла резкой критике всю систему казенного горнозаводского хозяйства. Объективно эта позиция отражала интересы крупных предпринимателей, не связанных тесно экономическими интересами с правительственными кругами, и разделялась большинством буржуазных либералов в 60—70-е годы XIX в.

Наиболее четко данная точка зрения проявилась в известном отчете академика В. П. Безобразова². Исходя из фритредерских воззрений вульгарной буржуазной политэкономии, автор отвергает возможность ведения государством прибыльного горнозаводского хозяйства и рассматривает казенные заводы как пережиток дореформенного периода «ненормального развития» промышленности. В отношении казенных заводов характерной также была мысль, что эти заводы не имели никакого экономического значения, служа преимущественно политическим целям³. Таким образом, казенные заводы противопоставлялись частным, а под экономическим значением подразумевалось получение финансовой прибыли. Надежды либералов на возрождение уральской промышленности связывались с законом 1871 г. о продаже казенных горных заводов.

Вместе с тем выявилась и другая точка зрения, отражавшая позицию деятелей горной администрации и горнопромышленников, связанных экономическими интересами с казенной промышленностью. В трудах Н. К. Чупина, В. К. Рашета, И. П. Котляревского предлагалось ограничить продажу казенных заводов, сохранив в целом государственный сектор горнозаводской промышленности⁴. Обосновывая свою точку зрения, эти

² См.: Безобразов В. П. Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных горных заводов СПб., 1869.

³ См.: Попов Р. С. Горнозаводской Урал — Отечественные записки, 1874, № 12, с. 299—372.

⁴ См.: Чупин Н. К. Отдача казенных заводов в частные руки в прошлом столетии (Эпизод из финансовой истории России). — Горн. журн. 1861, № 6, с. 551—691; Он же. Еще о продаже казенных заводов. Ответ г. Полетике — П. кн.: Сборник статей, касающихся Пермской губернии и помещенных в неофициальной части Губернских ведомостей в период 1842—1881 гг. Пермь, 1882, вып. 1, с. 237—242; Рашет В. К. Записки директора горного департамента по поводу представленного членом совета министра финансов академиком Безобразовым отчета по обозрению им уральских горных заводов СПб., 1869. Котляревский И. П. По поводу введения вольного труда на заводах и некоторых предстоящих переменах. — Горн. журн., 1863, ч. 1, № 3, с. 521—573; Он же. Заметки об уральском горном хозяйстве. СПб., 1870.

авторы ссылались на государственно-политические интересы России. Была высказана мысль о принципиальной возможности существования крупной государственной промышленности на вольнонаемном труде.

Расходясь в вопросе о возможностях государственно-капиталистического хозяйства, буржуазные авторы вместе с тем обнаруживали сходство в оценке казенных заводов как менее рентабельных, нежели частные. Личный интерес предпринимателя считался решающим фактором экономической эффективности производства.

Неудачная по своим экономическим результатам практика продажи казенных заводов в 70-е годы показала, что отчуждение заводов в частные руки не способствует коренному улучшению дел в уральском горнозаводском хозяйстве. Кроме того, казенные горные заводы, переживая во второй половине 80-х годов наряду с другими уральскими заводами подъем, в определенной мере доказали жизнеспособность государственного сектора промышленности⁵. Но это не уменьшило остроты вопроса о судьбе казенных горных заводов. Общий затяжной кризис уральской промышленности, проявившийся на фоне растущего индустриального Юга, усилил интерес русских буржуазных авторов к коренным проблемам развития уральской промышленности. Предпринимаемые правительством попытки перевести казенные заводы на коммерческие принципы организации производства вызвали самые разные оценки.

На втором этапе объектом внимания буржуазных историков стал имеющийся уже исторический опыт преоформенного развития государственного сектора промышленности. В 90-е годы чрезвычайно обострилась конкурентная борьба на рынке железа казенных горных заводов с частными. Будучи проявлением контрсиндикатских тенденций экономической политики самодержавия, она вызвала недовольство буржуазных предпринимателей и экономистов. Это недовольство выразилось в работах С. П. Фармаковского, А. Н. Митинского, В. Д. Белова⁶. Буржуазными авторами была выдвинута концепция о несовместимости государственной собственности и коммерческой деятельности. «То, что эти заводы казенные, есть основная причина их убыточности», — утверждал А. П. Митинский, указывая на несвойственность для правительства роли купца-промышленника

Защитники интересов промышленной буржуазии стремились

⁵ Следует учитывать, что как военные, так и горные заводы казны в преоформенный период входились практически в одних и тех же условиях.

⁶ См.: Фармаковский С. П. Горнозаводские дела Урала СПб., 1909; Митинский А. П. Горнозаводский Урал. СПб., 1909; Белов В. Д. Исторический очерк Уральских горных заводов. СПб., 1896; Он же. Кризис уральских заводов. СПб., 1910.

⁷ Митинский А. А. Н. Горнозаводский Урал, с 166–167.

оказать влияние на правительственную политику в отношении казенных заводов, доказывая необходимость полной переориентации их на военное производство. Эта мысль развивалась в работах видного буржуазно-либерального деятеля, историка уральской горной промышленности В. Д. Белова. Он, в частности, высказал мысль о разделении функций казенных и частных предприятий⁹. В период промышленного кризиса XX в., когда контрреволюционные меры государства стали серьезным препятствием для горнозаводского капитала, В. Д. Белов заявил, что между казною и коммерцией ничего общего быть не может, и что дело казенных заводов — удовлетворять потребности армии и флота⁹.

По существу, значение кощепции В. Д. Белова заключалось в отрицании перспектив развития государственно-капиталистического сектора промышленности. К тому же автор ее, употребляя термин «капитализм» для характеристики уральской промышленности (начиная с XVII в.), не выходил за рамки буржуазного понимания капитализма и не видел факта капиталистической перестройки уральской промышленности после реформы 1861 г. Пореформенное развитие казенных заводов представлялось историку как затянувшийся кризис, усугубленный непоследовательностью правительственной политики¹⁰.

Другой видный буржуазный исследователь, Е. И. Рагозин, характеризуя уральскую промышленность в целом как капиталистическую, подобно В. Д. Белову, отметил существование на Урале группы заводов, организация которых является скорее вотчинной, чем промышленной. К этой группе автор отнес и казенные горные заводы. По мнению Е. И. Рагозина, именно характер финансирования этих горнозаводских хозяйств, опирающихся на большие наследственные имения владельцев и на государственную казну, позволил им выстоять в период экономического кризиса в 1900—1901 гг.¹¹

Сосредоточив внимание на критике казенного хозяйства, буржуазные исследователи не уделили должного внимания тем важным социально-экономическим процессам, которые происходили на государственных горных заводах Урала в первые пореформенные десятилетия. Проблема капиталистической перестройки казенных заводов буржуазными историками не была правильно поставлена. Наиболее общей тенденцией, характерной для них, явилось отрицание перспектив государственно-капиталистического хозяйства. В этом смысле фритредер-

⁹ См.: Белов В. Д. Записка о казенных горных заводах. СПб., 1894, с. 39.

⁹ См.: Белов В. Д. Кризис уральских горных заводов. СПб., 1910, с. 62—64.

См.: Белов В. Д. Исторический очерк уральских горных заводов. СПб., 1896, с. 120.

¹¹ См.: Рагозин Е. И. Железо и уголь на Урале. СПб., 1903, с. 35.

ские иллюзии буржуазных авторов эпохи Александра II сомкнулись с недовольством горнозаводчиков контрреволюционной политикой правительства в период империализма.

В советской исторической науке вопрос о сущности строя казенной промышленности вначале представлялся ясным. Вся крупная промышленность, в том числе и казенная, считалась чисто капиталистическим укладом. В отдельных работах эта оценка распространялась и на дореформенный период. Так, например, Ю. И. Гессен утверждал: «Защитник интересов торгово-промышленного класса, Петр I насадил у нас капиталистическую горную промышленность»¹². Данное положение касалось и казенных горных заводов, поэтому неизбежны были упрощенные и неверные утверждения, будто при крепостном труде казенные заводы действовали на собственный оборотный капитал и приносили барыш¹³.

В работах других историков капиталистическим считался только пореформенный период деятельности уральских заводов. Оценка последствий реформы 1861 г. ставилась однозначно: труд в результате реформы сразу стал юридически свободным. Представление о возникновении капиталистических производственных отношений в момент реформы само собой снимало вопрос об их развитии в рамках пореформенного периода. Основным объектом внимания была правительственная политика по отношению к казенным заводам.

В 30—40-е годы советскими историками было уделено значительное внимание такому аспекту проблемы, как технический прогресс в уральской металлургии. Большое значение имела монография по истории черной металлургии в России академикка С. Г. Струмилина¹⁴. Здесь, в частности, были затронуты вопросы технической перестройки казенных уральских заводов до и после реформы 1861 г., привлечены стоимостные характеристики производства как существенные показатели для истории промышленности. Анализ внутрихозяйственного строя казенных горных округов с точки зрения их производственной структуры был предпринят в монографии С. П. Сигова¹⁵.

Исследования 30—40-х годов заложили основы современной концепции истории капиталистической перестройки уральской промышленности. Важное значение в этом плане имело освоение принципов марксистско-ленинской методологии исторической науки. Но проблема государственного капитализма, в частности, вопрос о капиталистической перестройке казенных заводов Урала, не рассматривались в этот период.

¹² Гессен Ю. И. История горнорабочих СССР. Т. 2. М., 1929, с. IV.

¹³ См.: Там же, с. 176.

¹⁴ См.: Струмилина С. Г. Черная металлургия в России и СССР М.: Л., 1935.

¹⁵ См.: Сигов С. П. Очерки по истории горнозаводской промышленности Урала. Свердловск, 1936.

В послевоенные годы исследования по истории капиталистической России характеризуются углубленным интересом к коренным проблемам становления и развития капиталистического способа производства. В ходе дискуссий, касающихся закономерностей генезиса капитализма, промышленного переворота, многоукладности российской экономики, был поднят вопрос о сущности строя уральской горнозаводской промышленности, о применении в нем вольнонаемного труда, о критериях и хронологических рамках промышленного переворота, о характере землевладения и землепользования горнозаводского населения¹⁸. При решении этих вопросов наряду с вотчинскими и помещичьими заводами объектом внимания исследователей были и казенные горные заводы.

Одним из первых исследователей проблемы государственно-капитализма в России был И. Ф. Гиндин. При обобщении характеристики этого социально-экономического явления он указал на два его главных признака: широкое государственное вмешательство в экономику и непосредственная хозяйственная деятельность государства, как наиболее действенное проявление такого вмешательства. Для И. Ф. Гиндина характерно понимание государственно-капитализма как орудия и средства государственно-экономической политики¹⁹. Экономической политике царского правительства исследователь уделял большое внимание²⁰. Казенные горные заводы наряду с другими видами государственной собственности рассматривались автором как важнейший элемент государственного капитализма. Они стали государственно-капиталистическими предприятиями после реформы 1861г.²¹

Государственные промышленные предприятия России, по мнению исследователя, лишь возмещали недостаточность частных капиталов, использовались правительством для создания и развития новых отраслей тяжелой промышленности. В целом И. Ф. Гиндин пришел к выводу, что государственный капита-

¹⁸ См. Кривоногов В. Я. Некоторые вопросы историографии промышленного переворота в горнозаводской промышленности Урала (10—90-е годы XIX в.).— В кн. Историческая наука на Урале за 50 лет. 1917—1967 Свердловск, 1967, вып. 1, с. 65—74; Он же. Наемный труд в горнодобывающей промышленности Урала в дореформенный период. 1800—1860— В кн.: Наемный труд в горнозаводской промышленности Урала в дореформенное время. Свердловск, 1964, с. 7—20; Легошин Л. И., Черныш М. И. Историография аграрного вопроса на Урале в дореформенный период.— История СССР, 1969, № 1.

¹⁹ См. Гиндин И. Ф. Государственный капитализм.— СЭ, т. 4, М., 1963.

²⁰ Гиндин И. Ф. Государственный банк и экономическая политика царского правительства. М., 1960; Он же. Антикризисное финансирование тяжелой промышленности (конец XIX—начало XX вв.).— Ист. зап., 1980, № 105.

²¹ Гиндин И. Ф. Государственный капитализм в России домонархического периода. Вопросы истории, 1964, № 9, с. 85.

лизм в конкретных условиях пореформенной России способствовал ускорению развития капитализма, хотя и был рассчитан на дальнейшее сохранение докапиталистических пережитков²⁰.

Как отмечалось выше, для концепции И. Ф. Гиндина характерно понимание госкапитализма как орудия и средства государственной экономической политики. Акцентируя на этом внимание, исследователь оставляет в стороне вопрос о специфике госкапитализма как уклада, как определенного типа хозяйства, в котором особым образом преломлялись законы капиталистического развития.

В известном труде П. Н. Лященко казенные заводы рассматривались также преимущественно в разделе об экономической политике правительства²¹. Оценивая значение государственного хозяйства, автор отметил, что в конце XIX в. оно ускорило промышленно-капиталистическое развитие страны. Старейшим видом государственного хозяйства были казенные горнометаллургические заводы, которые характеризовались автором как государственно-капиталистические предприятия со времени капитализма.

М. П. Вяткин в своей монографии отмечал, что все виды государственного хозяйства в пореформенный период: и железные дороги, и казенные промышленные предприятия, и посессионные заводы строились на основе наемного труда, т. е. были организованы капиталистически²². Государственный капитализм характеризуется им как «экономическое содержание военно-феодалного империализма»²³.

Для освещения проблем истории казенных горных заводов определенное значение имеют работы В. Н. Ашуркова, касающиеся предприятий военного ведомства. Исследователь отметил, что окончательное складывание государственно-капиталистического сектора в русской военной промышленности связано с обоснованием в 80-е годы XIX в. целесообразности казенного управления и с тенденцией обратного перехода военных заводов в руки казны²⁴.

В 60-70-е годы в центре внимания историков стояли вопросы, связанные с промышленным переворотом на заводах Урала. Кроме того, рассматривались проблемы в изучении положения, численности, состава, а также борьбы уральских рабочих. Для многих из этих работ характерно то, что в освещении деятель-

²⁰ Там же, с. 94.

²¹ См.: Лященко П. Н. История народного хозяйства СССР. Капитализм. Изд. 4-е. М., 1956, т. II, с. 181-184.

²² См.: Вяткин М. П. Горнозаводский Урал в 1880-1917 гг. М.: Л., 1965, с. 5, 268.

²³ См. Там же, с. 5.

²⁴ Ашурков В. Н. Русские оружейные заводы во второй половине XIX в.: Автореф. ... докт. ист. наук. М., 1962.

ности казенных горных заводов не проводилось различий этих предприятий и частных заводов. Обращает на себя внимание также преобладание исследований по истории рабочего класса над историко-экономическими работами.

Специальные исследования по истории казенных горных заводов пореформенного периода предприняты М. В. Путиловой и Д. В. Гавриловым²⁵. М. В. Путилова справедливо отмечает основной недостаток прежних исследований данной проблемы в том, что казенные горные заводы, как правило, не выделялись их авторами из общего числа горнозаводских предприятий Урала, а специфика их производства не всегда должным образом принималась во внимание²⁶. В исследованиях М. В. Путиловой рассматривается проблема технической перестройки казенных заводов и перехода к вольнонаемному труду. Автор отмечает, что в середине XIX в. казенные предприятия переживали процесс перехода от стадии мануфактурного производства к фабричной системе, а реформа 1861 г. означала для них переход к капиталистическим формам эксплуатации рабочей силы. Вместе с тем М. В. Путиловой высказывается тезис о сравнительно меньшей подверженности казенного производства влияниям новых отношений вследствие штатной регламентации деятельности заводов.

Впервые в советской историографии специальное исследование всей уральской казенной горной промышленности периода промышленного капитализма посвятил Д. В. Гаврилов. Он отметил, что уральские казенные заводы представляли собой своеобразный вид хозяйства, занимающий особое место в экономике царской России²⁷. Д. В. Гаврилов акцентирует внимание на пережиточных явлениях в пореформенном развитии казенного горнозаводского хозяйства. Принципиально важным является замечание автора, что уральские казенные заводы в очень слабой степени испытывали на себе влияние капиталистического рынка, что задерживало их перестройку на капиталистический лад²⁸.

Д. В. Гаврилов высказывает положение, что система казенного горнозаводского хозяйства функционировала не на основе традиционного закона получения капиталистической прибыли, что снимало проблему определения внутренних экономических стимулов для ее развития. Автор прямо полемизирует с М. П. Вяткинским в определении характера казенных заводов. Сохранение обязательственных отношений заводов к рабочим означает,

²⁵ См.: Гаврилов Д. В. Казенные горные заводы Урала во второй половине XIX в. (1861—1904). — Учен. зап. Ульянов. пед. ин-та, 1972, т. 24, вып. 4; Путилова М. В. Казенные предприятия Екатеринбургского горного округа в середине XIX века: Дис. ... канд. ист. наук. Свердловск, 1969; и др.

²⁶ См.: Путилова М. В. Указ. соч., с. 5.

²⁷ См.: Гаврилов Д. В. Указ. соч., с. 82.

²⁸ См.: Там же, с. 105—106.

по мнению автора, что эти предприятия не были еще организованы полностью капиталистически²⁶.

Казенные горные заводы рассматриваются советскими историками в качестве неотъемлемой составной части уральской горнозаводской промышленности. Можно отметить наличие в рамках изучения данной проблемы двух особых подходов. Первый характеризуется тем, что казенные заводы рассматриваются преимущественно как объект государственной экономической политики, но их внутрихозяйственный строй и его капиталистическая перестройка остаются вне поля зрения исследователей. Второй подход характеризуется неразличением особенностей пореформенного развития как частных, так и казенных предприятий горнозаводской промышленности Урала.

К настоящему времени среди исследователей нет полного единства как в отношении степени капиталистического развития казенных заводов после реформы 1861 г., так и в отношении объективного значения казенных заводов Урала для экономики страны. Если часть историков (И. Ф. Гиндин, П. И. Лященко) отмечают, что государственное хозяйство во всех его видах способствовало развитию капиталистической экономики России, то другие авторы (М. В. Путилова, Д. В. Гаврилов) считают, что казенные горные заводы тормозили развитие капитализма.

Вместе с тем сам аспект капиталистического развития казенных заводов после реформы получил недостаточное освещение. Особенно это касается определения собственно экономических стимулов перестройки казенного горнозаводского хозяйства. Нередко к казенным горным заводам прилагаются мерки обычных коммерческих предприятий, тогда как природа экономического механизма их деятельности заслуживает особого анализа.

²⁶ См.: Там же, с 97.