
Промышленность и рабочий класс горнозаводского
Урала в XIX — начале XX вв. 1982

В.Г. Желвакин

К ПРОБЛЕМЕ ПРОДАЖИ КАЗЕННЫХ ЗАВОДОВ
(историкогеография вопроса)

Вскоре после реформы 1861 г. бюджетные соображения вынудили русское правительство поставить вопрос о необходимости продажи некоторых казенных заводов горного ведомства в частные руки. Этот вопрос получил широкий резонанс среди промышленников, экономистов, горных чинов и обсуждался в периодической печати, в отдельных исторических и экономических сочинениях, на заседаниях различных комиссий и учреждений. Несмотря на то, что правительство в начале 80-х гг. сняло этот вопрос с повестки дня, идея продажи казенных горных заводов неоднократно возрождалась в буржуазной литературе. Такое значение этот огуло частный вопрос приобрел в силу того, что в нем сконцентрировались острые проблемы экономического развития страны, а именно: направление хозяйственной политики правительства, судьбы уральского горнозаводского хозяйства, роль государственного сектора в крупной промышленности России.

Важность исторического изучения этих сторон вопроса не может вызывать сомнений, а между тем он освещен в нашей литературе недостаточно полно. Это объясняется в теоретической сложности проблемы, поскольку для правильной оценки идеи отчуждения государственных заводов в частные руки необходимо предварительное определение методологических принципов и критериев такой оценки, выяснение роли и социально-экономического характера казенного сектора горнозаводской промышленности.

В настоящей статье мы ставим задачу проанализировать основную русскую буржуазную историческую литературу, в которой затронута эта проблема, с целью выявить возможные критерии оценки идеи продажи казенных горных заводов и вилотную подойти к решению вопросов: интересы каких классов или социальных

словы выразилась здесь, к какому объективному социально-экономическому содержанию и значению продажи казенных горных заводов и золотых приисков Урала в конкретной исторической обстановке пореформенной России.

Пolemические сочинения, рецензии, доклады и отчеты, статьи русских буржуазных историков, экономистов, чиновников, промышленников, касавшиеся идеи отчуждения казенных горных заводов, по своему значению для решения этого вопроса могут быть сведены в две основных группы.

В 60-70-е гг. XIX все эти сочинения включены в контекст общей полемике. В эти годы идея продажи получила официальное выражение. Она была высочайше санкционирована Александром II и не могла встретить прямых возражений среди буржуазных авторов. Продажа казенных заводов — промышленного оплота самодержавия — воспринималась как одна из "либеральных" реформ, как прямое выражение экономической политики правительства, направленной в конечном счете на буржуазное развитие России. Эта идея вполне соответствовала фритредерским воззрениям русских буржуазных авторов, ориентирующихся на Западную Европу с ее классическими формами частнокапиталистического развития.

Общность исходных установок участников полемике о продаже заводов можно проследить даже по их сочинениям, направляемым на опровержение друг друга. Одним из характерных было мнение, что частное предпринимательство в принципе выгоднее государственного хозяйства. "При отсутствии личного интереса в деле в правильной конкуренция, единственных двигателей всякого промышленного развития, казенные заводы могут быть допущены в самом ограниченном размере как политическая необходимость", писал в своем всеподданнейшем отчете князь Н.М. Романовский¹. Весьма показательна здесь чисто буржуазная фетилизация членом царской фамилии "личного интереса в правильной конкуренция". Известный уральский деятель Н.К. Чупин заявлял: "Наука государственного хозяйства давно уже решила, что казна не может заны-

¹ Всеподданнейший отчет его императорского высочества князя Николая Николаевича Романовского герцога Лейхтенбергского о положении заводов и горной промышленности на Урале в 1866 году. Ф/м. Б/г., с.3.

маться горным промыслом (а равно и всяким другим) с такой выгодой, как частные лица, и что поэтому все отрасли промышленности должны быть предоставлены частной предприимчивости"².

Общность буржуазных позиций не исключила противоречий во взглядах на существо вопроса. Принципиальная теоретическая выгода частного горнозаводского хозяйства по сравнению с казенным, как доказывали некоторые авторы, оказалась в условиях России нереализованной. В 1861 г. при самом зарождении вопроса о возможности продажи казенных уральских заводов эту мысль высказал Н.К.Чупин: "Правда и положения экономических и общественных наук далеко не безусловны, приложенье их к предмету много зависит от местных условий страны и от степени развития, на которой находится народ"³.

В отчете герцога Лейхтенбергского высказывалась мысль, что главным или одним из главных препятствий успешному ходу горного дела в России является принадлежность некоторых горных заводов казне. Эта мысль была развита позднее академиком В.П. Безобразовым⁴, который заявлял в своем отчете, что казенные горные заводы являются непроизводительными, убыточными, неотремонтированными, и в целом более технически отсталыми, нежели частные. Металлы, производимые этими заводами, продаются на нижегородской бирже по ценам ниже себестоимости, что указывает на их плохое качество и создает нечестательную конкуренцию частным заводам. Необходимость казенных заводов для обороны спорна, что доказывается качественным исполнением заказов военного и морского министерств и самого горного ведомства на частных заводах. Частные горные заводы, по его оценке, сумели быстрее справиться от кризиса уральской горнозаводской промышленности, поэтому продажа казенных заводов вполне своевременна. Основным препятствием к ней была неустроенность поземельных отношений в казенных горных округах. Безобразов предлагал ускорить решение вопроса о представлении горнозаводскому населению

² См.: Чупин Н.К. Отдача казенных заводов в частные руки в прошлом столетии. - Горн.ж., 1861, № 6, с.571.

³ См.: Там же.

⁴ См.: Безобразов В.П. Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных горных заводов. - Русский вестник, 1868, № 8, с.301-324.

нию в пользование увеличенных против закона надельов, или уменьшенных — но в полную собственность. Он предлагал также определенный порядок продажи заводов.

В своих выводах В.П.Безобразов далеко выходил за пределы тех оснований, которые побудили правительство в 1866 г. поднять вопрос о продаже казенных горных заводов, поэтому отчет Безобразова был воспринят горным ведомством как обвинение в свой адрес. В "Горном журнале" появилось лэри статей горного инженера полковника И.П.Котляревского, который подробно рассмотрел отчет Безобразова. Вскоре эти статьи были сведены в отдельную книгу⁵. Котляревский с самого начала заявляет, что не принадлежит к числу защитников казенных горных заводов. По его словам, никто из горных инженеров не сомневается в пользе продажи этих заводов. Однако на них нельзя смотреть как на промышленные заведения. Вопрос состоит в том, необходимы ли для государства казенные заводы или нет? Подробно рассматривая доводы В.П.Безобразова, он вскрывает их непоследовательность и противоречивость. Логически несовместимым он считает узррки казенным горным заводам в убыточности, с одной стороны, и обвинения в ведении коммерческого производства, конкурирующего с частными заводами, с другой. Котляревский не согласен с мнением Безобразова о том, что вольный труд несовместим с казенным управлением.

Высказался он и против того порядка продажи, который предложил Безобразов. В казенном горнозаводском хозяйстве существовала система экономических связей, которую нельзя было разрушать чисто механическим способом. Эти связи существовали не только внутри заводов и округов, но и между ними. Продажа одного из них, таким образом, оказывалась и на остальных. Котляревский, в частности, возражал против того, что Камско-Воткинский округ предназначался Безобразовым для продажи в последнюю очередь. Этот округ не был самостоятельным, он работал на чугуне Гороблагодатских и Вятских заводов. Учитывая, что товарного чугуна на Урале практически не существовало, следовало предположить, что продажа Гороблагодатских и Кировского заводов прежде Воткинского парализовала бы его деятельность⁶.

⁵ См.: Котляревский И.П. Заметки об уральском горном хозяйстве. СПб., 1870.

⁶ См.: Котляревский И.П. Письмо к редактору "Горного журнала". - Горн.ж., 1869, № 3, с.554-560.

Этот весьма важный момент, т.е. существование традиционных экономических связей различных округов, несомненно повлиял на решение правительствам вопроса о том, какие именно заводы и в каком порядке должны быть проданы.

На статью Безобразова в "Русском вестнике" отзывался представитель горного ведомства полковник З.Рожков⁷. Показательно, что он не совсем точно излагает факты, связанные с командировкой В.П.Безобразова на Урал. В его изображении правительство предстает в лице третейского судьи в решении вопроса о продаже казенных горных заводов. Он умалчивает о том, что податная комиссия выдвинула за разработку этого вопроса после того, как Александр II 24 октября 1866 г. утвердил всеподданнейший доклад министра финансов и государственного контролера с предложением о продаже. Можно было бы предположить, что такая интерпретация фактов В.Рожковым вполне осознательна и преследует цель дать правительству возможность без ущерба для собственного достоинства изменить решение вопроса о продаже. Не исключено, что это результат неосведомленности автора: он оспаривает тезис Безобразова о "бездоходности" казенных горных заводов, однако именно убыточность их явилась официальным поводом для продажи, заявленном во всеподданнейшем докладе.

Рожков настаивает на том, что исключительная цель казенных заводов — удовлетворение государственных нужд по снабжению боевыми снарядами и другими оборонительными средствами армии и флота. Поскольку она не имеет права деятельности для торговых целей, их изделия не сбываются на рынок, а обращаются в казенное ведомство, будучи заблаговременно даны в обязательный наряд. Поэтому они не могут отеснять своей конкурентной частью заводы. Казенное железо цотируется на рынке в небольших партиях и только то, которое забраковано агентами военного и морского министерств. Это говорит не о плохом качестве металлов, а лишь об их непригодности для военной промышленности. По заводским сметам это железо реценнируется дешевле годного, хотя может быть и высококачественным. Оно не приспособлено к потребностям рынка, да и оптовые окупщики знают о низкой стоимости партии металла, поэтому продажа иногда про-

⁷ См.: Р о ж к о в В. Заметки на статью В.П.Безобразова об Уральском горном хозяйстве, напечатанные в "Русском вестнике". — Горн.ж., 1869, № 2, с.309-331.

изводится о убытке. Считает их цену и то, что казенные горные заводы не имеют права существовать в настоящее время.

Рожков одобряет также заявления о конкуренции казенных и частных заводов, о технической отсталости и убыточности казенного горнозаводского хозяйства. Он показывает, что отсутствие специальных заводового производства является необходимым следствием недостатка казенных горных заводов, специфических условий их производства. Автор с сомнением относится к предполагаемым возможностям частных заводов в отношении военных заказов, основываясь на предшествующем опыте.

Тогда же была опубликована объемная рецензия анонимного автора на статью Безобразова^В. Указывая на некомпетентность Безобразова в техничной и хозяйственной стороне горнозаводского дела, автор последовательно анализирует его взгляды на казенное горнозаводское хозяйство, подробно рассматривая вопрос об убыточности казенных горных заводов. Затраты казны на приготовление металлов и изделий для военного и морского ведомств в принципе не могут приносить прибыли, считает он, так как эти изделия передаются министерствам по себестоимости, без наложения процента — в соответствии с законом.

В изложении исторических заслуг казенных горных заводов перед русской промышленностью автор почти дословно повторяет мысли, высказанные в 1861 г. в статье Н.К.Чупина. Кроме того, он называет новые производства, введенные на казенных заводах, гордость современной техники, опровергает мнение Безобразова о технической отсталости казенных горных заводов. Автор показывает несравнимость рыночных цен казенных и частных металлов, поскольку казенные заводы в отличие от частных не готовилили различные сорта железа.

Говоря о том, что частное управление имело в дореформенное время следствием расстройство заводов, автор игнорирует крепостнический характер экономики, препятствующий развитию частной инициативы, но и не доказывает относительной нецелесообразности частного хозяйства. Для него заслуги казенных горных заводов есть исторический факт, а не безусловная необходимость

^В См.: По поводу статьи В.П.Безобразова: Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных заводов. — Голос, 1869, № 2, с. 332-351.

Очевидно, что упор на специфическое назначение казенных горных заводов, на их некоммерческий характер не является основным у оппонентов Безобразова: уроки Крымской войны были свежи в памяти. Поэтому на первый план выдвигался вопрос: насколько будет обеспечена государственная оборона при продолжении казенных горных заводов. Некоммерческий характер деятельности казенных заводов, кроме того, снимал с горного ведомства обязательство в беспозыбственных управлениях.

В конце XIX - начале XX вв. о работе казенных горных заводов вновь поднимается в печати. Однако проблема идет вне русла правительственной деятельности, и в этом заключается важное отличие в освещении этого вопроса от литературы 60-70 гг. XIX в.

Крупный буржуазный консультант Урала Н.Д.Белов, излагая обстоятельства, сопутствующие упадку пореформенному развитию уральского горнозаводского хозяйства, говорит о состоянии застоя, латаргии, к которому пришли казенные заводы. Правительство, по его словам, попало в горнило дела в заколдованный круг, из которого не знало выхода: в одно и то же время в правительственных сферах выработывались проекты об отлучке убыточных казенных заводов в частные руки, вместе с тем разорывшиеся частные заводы один за другим попадали за долги в казенное управление⁹. По мнению Белова, это объяснялось тем, что правительство не имело твердого, основанного на близком знакомстве с делом, взгляда на значение казенных заводов. Отсюда - быстрая перемена следовавших одно за другим правительственных мероприятий. Сам автор высказывал твердое убеждение, что единственным назначением казенных горных заводов является обеспечение нужд армии и флота.

Результативным сторонником продажи казенных горных заводов заявил себя Д.К.Медведев в своей известной книге "Уральская железная промышленность в 1899 году"¹⁰. Он был командирован министром финансов Ш.Уфакиным для объективного обследования состояния горнозаводского хозяйства в связи с намечавшимся реформированием казенных горных заводов.

В журнале либеральных веролюбов "Русское богатство" о

⁹ См.: Белов Н.Д. Исторический очерк Уральских горных заводов. СПб., 1896, с.121.

¹⁰ См.: Медведев Д.К. Соч., т. 12. Д.Г.М., 1949.

резкой краткой книги известного ученого историка И. Сягав¹¹. Возражая Менделееву, он указывает на то, что идея раздачи казенных заводов не представляет собой чего-либо нового. Неудачный опыт такой раздачи в XIX в. надолго дискредитировал эту идею. Она не появлялась с тех пор более 100 лет и вновь была вызвана к жизни "роковой убыточностью казенных заводов" во второй половине XIX в. Нагминив историю отчуждения заводов в пореформенное время, И. Сягов заявляет, что отрицательная оценка министром Государственных Имуществ М.Н. Сотроковичем результатов передачи была оправданной. Он полагает, что проекты перевода казенных заводов на коммерческое начало, разрабатываемые под руководством министра А.С. Кривошеина, вполне реальны.

А.Н. Митинский в своей работе, написанной по материалам командировки на Урал, видел казенные заводы "умирающими". Они приносят казне большие убытки, но, по его словам, стремление казенных чиновников удержать побольше заводов у себя настолько велико, что против него бессильны высочайшие повеления¹².

А.А. Овсариотычич от Митинского, отнюдь не заявляет себя противником казенного хозяйства. Он лишь критикует конкретные условия, в которых казенные заводы вынуждены вести жалкое существование¹³.

Л.Б. Воеводина, признавая работу А.Н. Митинского ценным вкладом в литературу Урала, не соглашается с его взглядом на казенные заводы, говорит, что они являются сдерживающим фактором в общем крушении горнозаводских предприятий.

Л.Б. Воеводина обратила особое внимание на тридцатые расхождения об убыточности казенных горных заводов¹⁴. Он высказывает мысль, что для заводов, не выпускавших изделия на продажу, а выполнявших государственные заказы, прибыль или убыток можно выводить только приблизительно, сравнивая себестоимость их продукции с таковой же для других заводов, отечественных или иностранных, принимая в соображение качество изделий. Ар-

¹¹ См.: С я г о в И. Вкладыя профессора Менделеева на Урал. - Русское богатство, 1901, № 1, с. 2.

¹² См.: М и т и н о к и я А.Н. Горнозаводской Урал. СПб., 1909, с. 154-155.

¹³ См.: О з е р о в И.А. Горные заводы Урала. М., 1910, с. 118-119.

¹⁴ См.: В о е в о д и н Л.Б. Урал и его горнозаводская промышленность в градолах Пермской губернии. Пермь, 1910, с. 98.

галлерейские расценки низки, но на них не обращают внимания, вероятно, потому, что разница между действительной и теоретической стоимостью выплачивается одним и тем же лицом — государством. По мнению Воеводина, шум, поднятый около миллионных убытков казенных заводов, несправедлив и мало обоснован.

Таким образом, еще в буржуазной литературе была замечена неясность тезиса об убыточности или прибыльности предприятия в такой ситуации, когда одновременно и производителем и потребителем продукции является государство. Здесь требуется серьезный историко-экономический анализ. Пока не решен вопрос об убыточности или прибыльности казенных горных заводов, мы не в состоянии верно судить о действительном содержании такой меры, как продажа заводов.

Недостаточно выяснен вопрос, каким образом наличие экономических связей между казенными заводами сказалось на отборе заводов для продажи. Не ясна связь вопроса о продаже казенных заводов с ходом повемельного устройства горнозаводского населения. Обычно упускается из виду, что разработка инструкции 1877 г. началась на основании закона 18 октября 1871 г.

В историографии не рассматривалась также закулисная борьба промышленных и придворных кругов по поводу продажи заводов которая, несомненно, имела место. Слишком предположительно определяется заинтересованность различных слоев и группировок господствующих классов в вопросе о продаже заводов. Еще не рассматривался вопрос об отношении рабочих Урала к продаже казенных заводов. Плохо выяснена связь продажи с изменением назначения казенных горных заводов.

Эти проблемы ждут своего разрешения.