

Вас. В. Запарий
Екатеринбург

ТАНКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО НА УРАЛЕ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

*Аннотация: Дается характеристика современной исторической литературе, посвященной танкостроению в годы Великой отечественной войны, особенно на Урале. Говорится о проблемах и методах их успешного решения.
Ключевые слова: танковое производство, СССР, Урал, Великая Отечественная война, историческая литература.*

Vas.V.Zapariy
Ekaterinburg

TANK PRODUCTION IN THE URALS IN THE YEARS OF THE GREAT PATRIOTIC WAR IN HISTORICAL LITERATURE

*Abstract: The article gives characteristics of modern historical literature on tank production in the years of the great Patriotic war, especially in the Urals. It tells about problems and methods of their successful solution.
Keywords: tank production, the USSR, the Urals, the Great Patriotic war, historical literature.*

На протяжении XX в. наша страна испытывала крупные социальные потрясения и трансформации, которые изменяли сам уклад жизни людей, как в стране целиком, так и в отдельных ее регионах. В ходе Великой Отечественной войны роль Урала в военной экономике СССР качественно изменилась, а регион становится настоящим «Опорным краем державы», сохранив свое высокое значение до настоящего времени.

Исследования в области военной промышленности имеют давнюю историографическую традицию. Они начались в рамках советской историографии, в первую очередь, изучался период Великой Отечественной войны. Здесь были достигнуты определенные положительные результаты, было обеспечено накопление фактологического материала, определено проблемное поле последующих исследований. Тема танковой промышленности, так или иначе, рассматривалась в советской историографии в качестве подчиненного сюжета во множестве работ по истории Великой Отечественной войны. Как правило, кратко говорилось о значимости танкостроения для достижения победы над Германией, перечислялись основные достижения отрасли, приводились даже отдельные цифры и показатели. Однако это не давало даже приблизительной картины того, что представляло собой танкостроение в годы войны и во второй половине 1940-х гг. Для советской историографии было характерно негативное влияние политической конъюнктуры, субъективизм и партийность в области историко-экономических исследований. Потенциал исследований военной промышленности советского периода был

ограничен, в первую очередь, секретностью документов, и, как следствие, узостью источниковой базы. Специализированных работ по истории танковой промышленности были единицы.

Важнейшим достижением современной историографической традиции, ведущей отсчет с 1991 г. стало преодоление узости источниковой базы за счет рассекречивания архивных документов, а также появление плюрализма мнений. В современный период появляются специализированные работы по истории танковой промышленности, разного уровня: от научно популярных книг, до фундаментальных исторических исследований.

В историографии танковой промышленности следует выделить работы регионального и общероссийского (общесоюзного) масштаба. Первые работы, обобщавшие опыт советской военной промышленности, появились практически сразу после войны, были, по сути, публицистическими сочинениями, и в меньшей степени историческими. В них признается значимость уральского танкостроения в достижении победы. Эти работы, написанные в духе сталинизма, преувеличивали роль партии и лично вождя, а также преимущества социалистического строя в деле достижения Победы. Правда, уже в этих сочинениях упоминается значимость эвакуации танковых заводов на Урал, трудности периода перестройки экономики на выпуск военной продукции.[1]

До конца сталинской эпохи, в историографии военной промышленности преобладали работы, выполненные в официальном идеологическом духе, со слабым научно-справочным аппаратом, в которых преувеличивались достижения и преуменьшались трудности военных лет, не проводилось глубокого анализа деятельности отдельных отраслей оборонной промышленности, в частности, танковой. Авторы указанных выше работ видели корни победы главным образом в преимуществах социализма и социалистической экономики, таких как общегосударственная собственность на средства производства, а также плановое хозяйство. В период десталинизации происходят изменения в историографических принципах освещения вопросов Великой Отечественной войны. Для исследователей стали частично доступны некоторые фонды центральных и региональных архивов, что способствовало расширению источниковой базы новых работ. Одной из первых работ этого периода, где военной экономике Урала отводится важное место, является труд Г.И. Шигалина под названием «Народное хозяйство СССР в годы Великой Отечественной войны»[2]. Здесь автор рассматривает различные вопросы обеспечения и развития военного производства в СССР, такие как обеспечение рабочей силой, работа транспорта и инфраструктуры, перестройка промышленности на военный лад, эвакуация и т.д. Автор делает соответствующий вывод о том, что советская военная экономика была более эффективной, выпуская больше продукции, чем немецкая, обладая меньшими мощностями тяжелой индустрии. В частности, автор

сравнивает объемы производства танков в СССР и Германии. Ему также принадлежит тезис о том, что в условиях социалистической экономики развертывание массового производства военной техники (в частности танков) не вело к ухудшению ее качества. Главными причинами экономической победы СССР, по его мнению, явились: самоотверженный труд советского народа и мероприятия ВКП(б).

Большим событием в отечественной историографии было появление шеститомного труда «История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941 – 1945 гг.»[3]. В этой работе впервые достаточно подробно было рассказано о танковой промышленности, упомянуто о важной роли Урала в выпуске различной боевой техники, в том числе, танков. Основные оценочные суждения, лежавшие в основе этого труда стали в последующем определять логику изложения и повлияли на оценку тех или иных фактов истории Великой Отечественной войны. До конца 1960-х гг. еще продолжается допуск исследователей в архивы, публикация директивных документов военного времени, что способствует усилению интенсивности исследования военной и экономической проблематики на общесоюзном и региональном уровне. По сравнению с предыдущим периодом сталинизма произошло усовершенствование форм научно-исследовательской деятельности.

Роль Урала в военном производстве указанного периода была довольно подробно для своего времени освещена усилиями Я.Е. Чадаева. В его фундаментальном труде «Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1945)» рассматривается широкий круг вопросов, среди них – танковая промышленность. Автор признает высокую роль эвакуации мощностей танковой промышленности на Урале, утверждая, что в ходе войны ей удалось выпускать больше танков и лучшего качества, чем индустрия Германии. Это связывается автором с трудовым подвигом советских рабочих, ИТР и конструкторов танкопрома[4].

Также заслуживает внимания труд «История социалистической экономики СССР» под редакцией И.А. Гладкова. В этой работе, помимо традиционного признания решающей роли партийного аппарата в функционировании танкостроения, рассматриваются, пусть и не слишком подробно, важнейшие усовершенствования в танковом производстве Урала периода Великой Отечественной войны, такие как автосварка, кокильное литье, поточные линии[5]. Необходимо упомянуть, что несколько работ, посвященных экономике СССР в период войны, написал Г.С. Кравченко. В книге «Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны» он выделяет девять причин победы СССР над Германией, которые, повторяя в чем-то Н.А. Вознесенского, сводятся к социалистическому строю. Основное внимание автор уделяет определению объема и структуры производства танков в Советском Союзе, изменениям в динамике их выпуска, а также причинам, влиявшим на них.

Г.С. Кравченко указывает на значительную долю Урала в валовом танковом производстве СССР. Он рассматривает также и тактико-технические характеристики танков, их эволюция в зависимости от изменения условий войны, в то время как организация производства и его характер интересовали Кравченко меньше[6].

В 1971 г. была проведена важная научная конференция под названием «Советский тыл в Великой Отечественной войне», по результатам ее был издан сборник статей. На этой конференции был рассмотрен широкий круг проблем функционирования и управления военной промышленностью[7]. В рамках этих направлений, освещались сюжеты, связанные с производством различных видов вооружения и боевой техники, таких как танки, самолеты, артиллерийские орудия. К началу 1970-х гг. уже складываются основные стереотипы советской историографии относительно истории танковой промышленности. Подчеркивается важность и уникальность периода эвакуации, а также важнейшая роль Урала в восстановлении танкового производства. Основным общим моментом, как и ранее, являлось признание социалистического строя решающим фактором в достижении экономической победы над врагом. При этом качество выпускаемой бронетанковой техники, выпускаемой танковой промышленностью СССР оценивалось как лучшее, в сравнении с Германией. Присутствует тезис о качественном превосходстве над противником в области танкостроения.

Большое внимание вопросам военного производства было уделено в капитальном двенадцатитомном труде «История Второй Мировой войны 1939 – 1945». Помимо описания хода сражений на основных ТВД (Театр военных действий), большое внимание в издании уделялось военно-политической и экономической обстановке в воюющих государствах. В издании можно найти широкие сведения о производстве боевой техники в СССР, ее основных видах и промышленном потенциале, а также структурах управления промышленностью. Производятся сравнение военной экономики СССР и капиталистических стран. Авторы подчеркивают, что качество военно-промышленного потенциала напрямую определяло стратегические и тактические успехи и поражения тех или иных стран. Известная роль в этой книге отводится танковым предприятиям Уральского региона и их характеристике.[8]

Несмотря на некоторое расширение проблемного поля исследований в области военной экономики, приоритетным направлением в советской историографии военного производства все же оставалось освещение истории рабочего класса, при этом главной задачей было показать его трудовой подвиг. Кроме того, в этих исследованиях основное внимание концентрировалось на вопросах кадрового комплектования заводов военной индустрии, организации трудовых резервов, обучении рабочих и повышению их квалификации, организации соцсоревнований, стахановскому движению, борьбе за качество продукции, рационализации. Среди прочих

оборонных предприятий Урала упоминаются также и танковые заводы, чаще всего без указания их специализации. Наиболее известными авторами подобной тематики являются: А.В. Митрофанова, Г.Г. Морехина, С.Л. Сенявский, Б.Б. Тельпуховский[9].

На региональном уровне также создавались подобные работы по истории рабочего класса. Уральские историки И.Ф. Глазунов и А.Ф. Васильев ввели в научный оборот сведения о том, каким образом решались кадровые вопросы на предприятиях ведущих отраслей промышленности Урала, придерживаясь тезиса о руководящей роли ВКП(б), приводя многочисленные примеры трудового героизма уральских рабочих примере, в частности, стахановского движения[10].

Как пример рассмотрения вопросов функционирования танковой промышленности в историографии советского периода, представляет большой интерес монография А.В. Васильева «Промышленность Урала в годы Великой Отечественной войны. 1941 – 1945.». А.В. Васильев характеризует весь промышленный комплекс Уральского региона. Среди прочего, автор концентрирует свое внимание на введении в строй эвакуированных танковых заводов на Урале, обеспечении их работы со стороны партийного аппарата. Не обходит стороной автор и вопросы кадрового обеспечения танкового производства, мер, принятых для улучшения условий жизни рабочих танкопрома. В определенной степени автору удалось описать основные технические достижения, которые были получены заводами танкопрома за годы войны, а также отмечаются меры по уменьшению себестоимости продукции танковых заводов. Первые работы, посвященные непосредственно истории танковой промышленности региона, стали появляться только в начале 1980-х гг. Первой, и наиболее значимой из них была коллективная монография А.А. Антуфьева и У.Б. Батырова «Борьба партийных организаций Урала за создание и развитие танковой промышленности в годы Великой Отечественной войны»[11]. В работе, как обычно, отмечается преувеличение роли местных партийных организаций в области организации и управления танковым производством.

Ценным в научном плане может быть выделенные авторами четырех этапов в процессе создания крупной танковой промышленности на Урале: 1) уточнение возможностей уральской промышленности по приему и размещению танковых предприятий – первые две недели войны; 2) сосредоточение на Урале танкостроителей и уникального оборудования – вторая половина июля – середина сентября 1941 г.; 3) переброска основных сил танковой промышленности на Урал – начало второй половины сентября – ноябрь 1941 г. и частично с октября 1942 г.; 4) Восстановление и пуск эвакуированных заводов – ноябрь-декабрь 1941 г.[12].

Таким образом, исследование отдельных аспектов деятельности уральских танковых и прочих военных заводов, правда в русле офици-

альной партийной концепции, является заслугой региональной историографии советского периода. Одни и те же факты, находившие отражение в работах разных авторов, в течение длительного времени, позволили региональной историографии постепенно начать преодоление жанровой и тематической узости своих взглядов, их аналитический потенциал возрастает.

Очевидно, что в советской историографии всегда подчеркивалась особая роль коммунистической партии в основных процессах функционирования советского общества, его экономики и политики. Военная экономика периода войны и здесь не исключение. История танковой промышленности неоднократно рассматривалась в контексте не только экономической, но и партийной истории. Партийные историки, как и другие исследователи, традиционно муссировали тезис о решающем значении мероприятий Коммунистической Партии в деле развертывания танкового и иного военного производства, а также обеспечения его рабочей силой. В партийных исследованиях тематика танкового производства на Урале выступает в большей степени фоном, нежели основным содержанием.

В этих условиях вполне типичной выглядит книга М.И. Лихоманова «Организаторская работа партии в промышленности в первый период Великой Отечественной войны (1941-1942 гг.)»[13]. Автор использует партийные архивы, пытаясь доказать решающую роль партии в развертывании военного производства и обеспечении его кадрами. Автор подчеркивает роль в этом процессе инициативы рядовых коммунистов и низовых партийных ячеек. М.И. Лихоманов считает, что именно благодаря деятельности партийных заводских парторганизаций на УЗТМ удалось в рекордные сроки организовать сначала сборку бронекорпусов для Т-34, а затем и сами танки. Таким же образом, по логике автора, парторганизация Челябинского Кировского завода решающим образом влияла на процесс скорейшего запуска в производства танка Т-34 в 1942 г.

Партийные организации, утверждает М.И. Лихоманов, постоянно ввели работу для обеспечения повышения уровня трудовой дисциплины, организовывали соцсоревнования, пропагандировали расширение стахановского движения, занимались мобилизацией коммунистов на самую тяжелую и важную работу, обеспечивали ударные темпы ее выполнения. Таким образом, считает автор, парторганизация способствовала повышению производительности труда на танковых заводах в годы войны.

Также, в первой книге пятого тома многотомной Истории КПСС под. ред. Н.Н. Пospelова, посвященной военному периоду, огромное значение уделяется деятельности партии в организации работы советской промышленности[14]. Авторы всеми силами стремятся доказать,

что здесь роль партий была решающей, отодвигая остальные факторы на второй план.

В ряду последних исторических сочинений советского периода следует отметить труд Л.М. Кантора «Промышленность СССР в годы Великой Отечественной войны»[15]. Автор подробно затронул изменения в структуре и региональном размещении советской военной промышленности периода войны, в составе рабочих кадров и организации производства. Л.М. Кантор считает, что в течение войны в советской военной промышленности происходили интенсивные процессы специализации и кооперирования, что способствовало повышению эффективности ее работы. Упомянуты основные достижения и усовершенствования в технологии танкостроения, авиастроения, и др. отраслей. Эти успехи и достижения способствовали интенсификации производства, снижению себестоимости и увеличению выпуска военной продукции.

В течение 1960 – 1980-х гг. появляется ряд работ, посвященных истории отдельных уральских заводов, в том числе и предприятий танкопрома. В этих изданиях содержится ценная информация о перестройке заводов на военный лад, о различных сторонах быта рабочих и служащих, деятельности конструкторов и технологов, развитию стахановского движения и т.д. Основным источником при создании этих книг были материалы мемуарного характера, в некоторой степени документы и материалы заводских архивов и музеев. Однако эти работы не были историко-научными в строгом смысле, поскольку часто были подготовлены журналистами, основаны на воспоминаниях, а также в них отсутствует научно-справочный аппарат.

Первой в ряду этих книг стоит упомянуть работу К.М. Слободкина «Танк на постаменте», появившуюся в 1968 г. и посвященную заводу №183[16].

Функционированию Танкограда (Челябинского Кировского завода, бывший ЧТЗ) посвящена работа авторского коллектива в составе Комарова Л.С., Ховина Е.Г., Зажневского Н.И. «Летопись Челябинского тракторного (1929 – 1945 гг.)»[17]. Работе УЗТМ в годы войны посвящена книга Ефимовой Т.И. «Уралмашевцы»[18]. Деятельность завода №76 в годы Великой Отечественной нашло отражение в работе «Турбомоторный: дела и судьбы»[19].

Также, выделяется несколько работ посвященных биографиям «командиров производства» и конструкторов советского танкопрома. В 1981 г в серии ЖЗЛ вышла биография наркома танковой промышленности СССР В.А. Малышева написанная В.А. Чалмаевым. В 1990 г. вышла новая биография наркома, «Пламя на ветру», того же автора[20]. Автор, используя воспоминания современников В.А. Малышева, показывает, что личные качества этого человека позволили ему вырасти из рядового железнодорожника до крупного государственного и партийного деятеля.

ля. Отметим также биографии главных конструкторов завода №183 А.А. Морозова и ЧКЗ Ж.Я. Котина[21].

В 1980-е гг. происходит дальнейшее развитие региональной историографии на Урале. Н.П. Шмаков в своей статье «Из истории создания танковой промышленности на Урале в годы Великой Отечественной войны» приводит обширные данные, характеризующие работу танкостроительных предприятий региона после эвакуации, а также вопросы организации производства[22].

Автор считает, что неопределимую роль в налаживании танкового производства на Урале сыграла предварительная подготовка его освоения, проведенная до войны. Подчеркивается важность уральского танкостроения для военной экономики СССР, его влияние на ход войны и важность его вклада в победу.

Важную роль в расширении взгляда советских историков на проблему развития танкостроения на Урале сыграл сборник «Урал в период Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг.». Сборник содержал в себе ряд небольших статей, посвященных различным аспектам функционирования отрасли, которые, однако, не давали цельной картины процессов, протекавших в рамках Уральского танкопрома периода войны[23].

К концу 1980-х гг. опубликованные работы, сборники документов, проведенные научные конференции свидетельствовали об окончательном становлении уральской региональной историографии истории Великой Отечественной войны. В качестве логического заключения в процессе развития региональной историографии советского периода можно считать коллективную монографию «Урал – фронту», изданную к 40-летию Победы[24]. В книге приведены обобщенные сведения о деятельности всех отраслей народного хозяйства региона. Фактически, ничего нового о танковом производстве авторы монографии не говорят, все данные приводятся из вышедших ранее изданий. Это говорит о том, что весь доступный материал, имевшийся в архивах, был к тому времени исчерпан исследователями. Для того, чтобы перейти на качественно новый уровень, необходимо было работать с засекреченными документами, что в тех условиях было очень сложно. В заключение работы отмечено, что Урал выдал две трети выпущенных в стране танков. Это больше, чем производилось во всей Германии. Необходимо отметить, что монография является едва ли не единственным пока изданием, которое отражает все сферы жизни региона в период войны, ее социальное, политическое, экономическое и культурное измерения.

В целом, необходимо отметить, что хотя советская историография рассматривала вопросы истории Великой Отечественной войны с идеологических позиций, ее опыт не должен быть отвергнут, как ненужный и вредный. В частности, советские историки давали правильную оценку роли танковой промышленности Урала в деле достижения победы над Гер-

манией. Совершенно справедливо указывалось на то, что танкопром СССР сумел благодаря успешной деятельности значительно превзойти Германию по производству танков, что внесло ощутимый вклад в победу.

В связи с распадом СССР и крушением социализма, наступает новый этап в российской и региональной историографии, характеризующийся относительно свободным доступом в архивы и отсутствием идеологического давления. В 1990-е гг. практически полностью прекратились исследования деятельности партийных, комсомольских и советских организаций, как неактуальные. Расширились возможности для изучения истории военной промышленности, поскольку многие документы, освещающие ее деятельность, были рассекречены. В исследованиях появились новые подходы.

В самом начале 1990-х наметился прорыв в региональной историографии Урала. В монографии А.А. Антуфьева «Уральская промышленность накануне и в годы войны» сумел сказать новое слово в изучении экономической истории региона. В его книге представлен комплексный анализ всех отраслей экономики Урала общесоюзного значения, а не только важных в стратегическом плане металлургии, машиностроения и энергетики, как обычно делалось до этого[25].

Работа автора была написана в переходный период, поэтому, имеет характерный налет ниспровержения партийного прошлого. В частности А.А. Антуфьев отказался от устоявшихся взглядов на периодизацию истории военной экономики периода Великой Отечественной войны. Соответственно им не выделяется период перестройки экономики на военный лад. Автор считает, что экстремальная перестройка производств на военные рельсы, порожденная войной, была логическим завершением довоенного процесса милитаризации советской экономики. Танковое производство анализируется А.А. Антуфьевым не достаточно подробно, дана лишь общая картина развития Уральских предприятий танкопрома. В заслугу автору можно поставить то, что он первым в региональной историографии затронул вопрос дезертирства с заводов НКТП в период войны.

Работа А.А. Антуфьева являлась первой в рамках региональной уральской историографии, написанной в ключе «Новой России», с одной стороны, свободная от старых идеологических штампов, но являет пример несдержанности и пристрастности в оценочных суждениях по отношению к советской системе.

Более сбалансированной и взвешенной в отношении оценочных суждений была вышедшая несколько позже книга И. В. Дементьева «Вклад горнорудного Урала в победу в Великой Отечественной войне»[26]. Не меньший интерес представляет вышедшая в 1996 г. книга Симонова Н. «Военно-промышленный комплекс СССР в 1920-1950-е гг.»[27]. Автор вводит в оборот новый материал, ставит новые проблемы в своем исследовании. Достаточно много внимания уделено в этом

исследовании танковой промышленности. Подробно рассмотрен вопрос эвакуации мощностей танковой промышленности на Урал и восточные регионы СССР. В отличие от традиций советской историографии автор показывает, что эвакуация сопровождалась множественными негативными процессами, хаосом и крайней степенью дезорганизации, потерей и разграблением оборудования. Проводится анализ экономических показателей рентабельности и эффективности предприятий военной промышленности, в том числе и танковой. Внимания заслуживает финальный вывод о том, что военно-промышленный комплекс сыграл решающую роль в ускорении научно-технического развития СССР.

Своеобразный интерес, как характерное для 1990-х гг. историографическое явление, представляет книга филолога Б. Соколова «Цена победы»[28]. Этот автор пытается совершенно по-иному взглянуть на проблему военной промышленности СССР периода Великой Отечественной войны. Он считает всю советскую статистику производства, включая и танки, фальсифицированной. Автор утверждает, что помимо реальной экономики, в СССР того периода существовала параллельная «бумажная» экономика, основанная на «очковтирательстве», приписках и взятках.

Таким образом, Б. Соколов считает, что реальные цифры выпуска боевой техники и танков в частности, выпущенные заводами Урала, были в два – три раза меньше официальных. По его оценке общее количество танков и САУ, выпущенных в годы войны промышленностью СССР составляет 46,7 тыс. штук[29]. Главным доводом автора служит то обстоятельство, что количество наличной бронетехники в частях действующей армии не соответствует официальным показателям ее производства. Однако этот факт был связан с быстрой убылью танков из-за высоких потерь и наблюдался не только в Красной армии.

В середине 1990 – начале 2000-х гг. продолжает развиваться региональная уральская историография[30]. На этом этапе значительно возрастает интерес истории танковой промышленности на Урале как в военный так и в послевоенный период, проводятся научные конференции[31]. На новом уровне рассматриваются вопросы эвакуации. Среди этих работ как наиболее важную стоит назвать монографию М.Н. Потемкиной «Эвакуация в годы Великой Отечественной войны: люди и судьбы»[32]. Автору удалось преодолеть региональную ограниченность и выйти в описании и анализе процессов и закономерностей эвакуации на общесоюзный уровень. Отмечается, что эвакуация танковых заводов и работников танковой промышленности, по сравнению с другими отраслями, происходила четко и организовано. М.Н. Потемкиной удалось выделить основные слои эвакуированного населения, определить степень его материального обеспечения и мотивации к труду. Исследуются феномены его массового сознания. Описан механизм действия и динамика развития общесоюзных и региональных эвакуационных органов.

На основе рассекреченных документов изложены факты бытового положения эвакуированного населения, показано их значительное расслоение по качеству жизни и уровню и снабжения.

В 2006 г. появилось комплексное исследование военно-промышленного комплекса СССР, созданное И.В. Быстровой[33]. Основой источниковой базы этой работы стали документы Госплана при СНК СССР и Совмина СССР. Автору удалось показать основные процессы складывания ВПК в 1930-е гг., его развитие в годы Великой Отечественной войны, осветить выработку и проведение в жизнь, а также совершенствования важнейших программ по созданию и производству вооружений. Интересен сюжет, описывающий борьбу межведомственных и партийных группировок за влияние на ВПК, показаны важнейшие показатели и последствия этого явления.

На основе изучения документов ГКО В.В. Черепановым была написана очень важная работа, ценность которой состоит в том, что в ней исследуются все направления работы этого чрезвычайного органа, в том числе и в связи с танковой промышленностью[34]. Здесь автор отвергает один из главных тезисов советской историографии, о том, что более высокая эффективность военной экономики была достигнута благодаря преимуществам социалистического строя. Вместо этого выдвигается утверждение, что советская политическая система была более централизованной, находя свое выражение в режиме единоличной власти И.В. Сталина, что и обеспечило, в итоге, победу в войне. В годы Великой Отечественной войны И.В. Сталин действительно лично принимал многие стратегические решения, вмешивался в широкий круг производственных мероприятий заводов танкопрома. Ситуация, когда один человек решал все, была, следовательно, главным преимуществом советской системы в экстремальных условиях войны. Скорее всего, подобный вывод является следствием концентрации внимания автора только на одном, причем очень специфическом источнике, каким являются документы ГКО.

В 2001 г. выходит в свет книга об истории Уралвагонзавода, написанная работниками музейного комплекса УВЗ, на основе документов, как из собственных музейных фондов, так и из центральных архивов России, таких как РГАЭ[35]. В этом труде впервые и весьма обстоятельно показана перестройка производства УВЗ на выпуск танков. Часть информации была почерпнута авторами из неизданных материалов для книги по истории танкостроения на УТЗ №183 им. Сталина. В плане освещения деятельности другого крупного уральского предприятия – Челябинского Кировского завода, известного также как «Танкоград» важную роль сыграла статья Р.Р. Валеева «Рекорды Челябинского тракторного»[36]. На основе рассекреченных документов из фондов ОГАЧО (Объединенный Государственный Архив Челябинской Области) исследователю удалось выяснить действительное число выпущен-

ных предприятием за годы войны количество танков и дизель-моторов. Как оказалось, в советской историографии, их число было несколько преувеличено.

Так или иначе, интерес к истории советской военной экономике проявился и в зарубежной историографии. Наиболее известными и подробными и сдержанными с точки зрения изложения, являются труды Л. Самуэльсона, написанные с использованием источниковой базы российских архивов[37]. Очень важное место исследователь из Швеции в книге «Красный колосс» отводит танковой промышленности, возникшей в СССР в 20 – 30-е гг. Однако наибольший интерес представляет его анализ мобилизационных планов СССР в сравнении с другими странами. Еще одна книга Самуэльсона, недавно вышедшая в свет на русском языке, повествует о работе челябинского «Танкограда» и особенностях функционирования советской военной экономики вообще, почти не известные широкому кругу западных ученых историков. Автор для работы над этой книгой работал в фондах ОГАЧО[38]. Из наиболее известных популярных зарубежных книг и изданий относительно советской бронетехники можно выделить справочник «Танки» Ф. Зенгерунд-Эттерлина, а также некоторые книги С. Залого, посвященные танку Т-34[39].

Начиная с 1990-х гг. и по наши дни, появилось огромное количество тематических статей посвященных истории боевой техники. Они предназначаются для широкого круга людей интересующихся данными вопросами, существуют в изданиях разного уровня, от небольших брошюр, таких как «Бронеколлекция», до серьезных журналов типа «Танкомастер», «Техника и вооружение». Первоначально ориентируясь на западные стандарты для такого рода литературы, вследствие резко возросшего интереса к этой теме, жанр пережил за короткое время серьезную трансформацию. От слабых и компилятивных работ авторам скоро удалось перейти к написанию интересных и ярких произведений, на основе архивных документов. Со временем подобная литература стараниями отдельных авторов вышла на приемлемый уровень для серьезных исторических исследований[40].

Невозможно обойти стороной книгу «Неизвестный Т-34» написанную авторским коллективом во главе с И. Желтовым [41]. На основе богатого материала, им удается проследить историю создания и развития конструкции этой уникальной для своего времени боевой машины, подчеркивая преемственность конструкции Т-34 с разработками КБ ХПЗ на протяжении 30-х гг. Исследователи проводят мысль о том, что Т-34 не сразу стал тем самым легендарным танком победы, а прошел долгий и непростой путь совершенствования. Авторы старались без купюр показать достоинства и недостатки танка, что им и удалось. Этому же коллективу авторов принадлежит исследование, посвященное применению других известных танков Красной армии – серии ИС[42].

Еще одной важной работой на эту тему стала книга серии «Боевые машины Уралвагонзавода. Танк Т-34» [43]. Книга детально раскрывает основные этапы производства Т-34 в довоенный и военный период, содержит богатый иллюстративный материал и обращает большое внимание на процесс совершенствования технологии танкостроения. Это объясняется тем фактом, что создавалась она по большей части для нужд инженеров и конструкторов завода, а не столько для массового читателя.

В 2005 г. была защищена кандидатская диссертация уральского исследователя Н.Н. Мельникова на тему: «Танковое производство на Урале в 1940 – 1945 гг.: история становления и развития» [44]. В этой работе активно использован материал ключевых архивов уральского региона. На основе архивных документов предлагается комплексный анализ танкового производства, дается целостная картина становления и развития танкостроения в регионе. Автор обращает особое внимание на проблему датировки начала танкового производства на Урале. Во многих изданиях эта дата до сих пор называется неточно или неверно, и связывается согласно еще советской традиции с периодом эвакуации.

Также впервые огромное значение придается рассмотрению системы кооперации танковых заводов, а также факторов массового производства, способствовавших увеличению эффективности советского танкостроения в годы Великой Отечественной войны. Исследователь выделяет два основных этапа в развитии танкового производства на Урале. Первый – середина 1940 – середина 1942 гг. Это этап организации танкового производства до войны, а также период эвакуации и развертывания танкового производства в условиях начавшейся Великой Отечественной войны. Второй – середина 1942 г. по май 1945 г. был этапом создания самоходной артиллерии и наращивания танкового производства, перехода предприятий Урала на их поточное производство. Еще одной важной темой, затронутой в исследовании, стал вопрос начала эвакуационных процессов, автор выдвигает свою периодизацию и хронологию событий.

В 2004 г. защищена кандидатская диссертация московского исследователя А.Ю. Ермолова на тему: «Наркомат танковой промышленности СССР в годы Великой Отечественной войны. Организация и деятельность. 1941 – 1945 гг.» В этой работе подробно освещены вопросы организации как самого наркомата, так и его деятельности по улучшению конструкции и качества выпускаемых танков. На основе архивных документов центральных архивов России, автор подробно анализирует кадровый и профессиональный состав работников наркомата, его структурные подразделения и штаты. В работе приведен перечень основных предприятий, входивших в течение войны в состав НКТП [45], а также имеются достаточно подробные сведения и о судьбе основных уральских предприятий наркомата.

Жизни и деятельности одного и самых ярких «людей наркома Малышева» - Б.Г. Музрукова, директора УЗТМ в годы Великой Отечественной войны, посвящена книга Н.Н. Богуненко[46]. Судьба этого человека рисует нам портрет типичного производственника военного и послевоенного периода. Как и многие талантливые подчиненные В.А. Малышева с уральских предприятий НКТП, Борис Глебович после войны продолжил свою административную карьеру в области советской атомной тематики, вместе с самим наркомом.

Жизнеописание еще одного видного деятеля танковой промышленности Урала, Н. Духова достаточно содержательно раскрыта в книге «Конструктор Н.Л. Духов и его школа»[47]. Биография составлена на основе документов Кировского завода, воспоминаний современников, работавших в свое время с ним в Ленинграде и, после эвакуации, в Челябинске. Н.Л. Духов также продолжил свою карьеру в атомной промышленности. В работе приводится некоторая информация о танковом производстве на ЧТЗ, в частности, правильно указана дата его начала (1940 г.).

Из созданных на данный момент книг по истории отечественного танка, наиболее значимой и полной является трилогия М. Свирина, в последующем дополненная рассказом о самоходной артиллерии[48]. Автора в большей степени интересует процесс создания и совершенствования основных конструкций советской бронетехники. Однако, так или иначе, довольно много внимания уделяется вопросам производственного и управленческого характера, в контексте основного повествования. Работа основана на большом объеме проанализированных архивных документов, однако, изучая эти документы, автор часто приходит к неожиданным выводам. Как например, некоторое преувеличение динамических качеств немецкого танка Т-III, на основе материалов отчета о его испытаниях специалистами ГБТУ КА в 1940 г. Автору безусловно удалось создать широкую и яркую картину развития советского танкостроения и инженерной мысли 30 – 50-х гг. XX в., в чем его несомненная заслуга. Однако некоторые важные вопросы производственного и административного плана рассмотрены в произведениях М. Свирина не достаточно подробно, в силу того, что автор концентрировал свое внимание на процессе эволюции конструкций советской бронетехники. Так или иначе, книги М. Свирина оказывают теперь важнейшее влияние на развитие всего жанра исторической литературы, посвященной истории Великой Отечественной войны и советского танкостроения этого периода, и напрямую участвуют в формировании мировоззрения многих исследователей этой проблематики.

Из последних работ отметим книгу Ю.А. Ермолова «Танковая промышленность СССР в годы Великой Отечественной войны»[49]. Вероятно, эта монография основана на материалах кандидатской диссертации автора, с добавлением новых сюжетов, для расширения темы. По сути это первая попытка написать историю всей советской танковой

промышленности в предвоенный и военный период. Основное внимание сконцентрировано на вопросах организации производства и управления заводов НКТП. Рассматриваются также вопросы совершенствования боевой техники и борьбы за повышение ее качества.

Автор, очевидно, находится под сильным влиянием трудов М. Свирина, о чем можно судить, исходя из схожести их взглядов по многим вопросам. Несмотря на широту охвата и использование большого количества различных источников, в большинстве своем неопубликованных, работа производит впечатление недостаточно сбалансированной. Она могла быть и более содержательной. В то время как одни проблемы рассмотрены достаточно полно, другие только обозначены. Собрав «сливки» автор оставил еще достаточно сюжетов, требующих более подробного и пристального изучения. И, тем не менее, эта попытка написания истории советской танковой промышленности может считаться, в общем, довольно удачной.

Не избежала подобной участи и выпущенная в 2013 г. книга «Государственное управление военной промышленностью в 1940-е годы: танковая промышленность»[50]. Текст издания почти полностью повторяет содержание работы 2009 г., за исключением добавившейся шестой главы «От танков к тепловозам: танковая промышленность в годы четвертой пятилетки». Эта глава несмотря на относительную содержательность, оказывается совершенно недостаточной по объему, (особенно в сравнении с теми, которые посвящены военному времени) и конечно же не раскрывает тему достаточным образом.

Таким образом, на современном этапе историографии истории Великой Отечественной войны были достигнуты основные результаты в изучении вопросов развития уральской военной индустрии и танкопрома в частности. Разными авторами на разном уровне и в разном контексте удалось более или менее подробно рассмотреть основные вопросы истории танковой промышленности.

Несмотря на то, что ранние работы начала 1990-х гг. были свободны от советских идеологических штампов, они не избежали политической конъюнктуры ельцинского периода, поэтому их суждения зачастую необъективны и не взвешены. Пафос обличения советского прошлого был своего рода модой, заставлявшей историков не замечать всего того позитивного, что было в советской историографии и в самой политической системе. Большинство работ этого периода в вопросах освещения истории военной промышленности методологически мало чем отличаются от советских. Это естественно, ибо их писали люди, сформировавшиеся как историки в предшествующий период.

К началу 2000-х гг. российская и региональная историография по большей части сумели избавиться от этих негативных моментов, сумев достигнуть высокого уровня развития. К этому времени была окончательно рассекречена большая часть архивных материалов связанных с

историей танкостроения. Благодаря этому были созданы новые обобщающие работы по истории военной промышленности Урала и СССР, а также специальные книги, касающиеся танковой промышленности.[51] В 2012 г. в Нижнем Тагиле была проведена масштабная всероссийская научно-практическая конференция «Танкпром век XX: история, историография, источники, музейное воплощение»[52].

В течение современного периода развития историографии произошло становление и бурное развитие научно-популярного жанра по истории танкостроения.

Послевоенный период развития военной экономики и танкостроения на Урале получил гораздо меньшее освещение в отечественной исторической литературе. В советский период все документы, связанные с современным танкостроением (как-то: техническая документация, отчеты, ведомственная переписка) были строго засекречены и недоступны большинству исследователей, их получали в лучшем случае для служебного пользования.

До настоящего времени данному этапу развития отрасли в регионе посвящены лишь отдельные локальные публикации, в которых бессистемным образом рассматриваются отдельные, как правило, не связанные друг с другом аспекты и вопросы. В основном это касается вопросов работы КБ отдельных заводов, системы их кадрового обеспечения. Не многие из них носят научный характер и могут претендовать на серьезные обобщения[53]. Только совсем недавно начали появляться первые обобщающие работы. В 2000-х гг. подробное изучение получила история отдельных предприятий танкопрома на Урале. Используя документы местных и заводских архивов, а также воспоминания танкостроителей, авторы пытались отразить наиболее яркие эпизоды производственной деятельности коллективов этих предприятий, осветить основные этапы становления и обновления производства. Некоторые из этих изданий не содержат научно-справочного аппарата и тоже относятся к разряду популярных[54].

Вместе с этим не ослабевает интерес к биографиям выдающихся конструкторов и организаторов танкового производства на Урале. Особого внимания заслуживает исследование судьбы И.И. Зальцмана, директора Челябинского Кировского завода, бывшего наркома танковой промышленности СССР, личности столь же типичной для своего времени, сколь и противоречивой, представленное в исследовании В.И. Сергейчука «И.М. Зальцман – король танков»[55].

Наибольшее количество публикации по танковой тематике послевоенного периода посвящено, опять же, техническим характеристикам самих танков и не дает практически никаких сведений о системе управления и функционирования самой танковой промышленности. В них иногда бывает сложно найти источник данных, поскольку эти работы могут не иметь справочного аппарата[56].

На общем фоне выделяется только несколько работ, которые, так или иначе, затрагивают вопросы функционирования уральской танковой промышленности в послевоенный период. Во-первых, это уже ранее упомянутая книга М.Н. Свирина из серии «история советского танка». В последней части его трилогии под названием «Стальной кулак Сталина» в контексте рассмотрения эволюции конструкций советских боевых машин военного и послевоенного периода (1943 – 1955 гг.) рассматриваются многие аспекты их производства.[57]

В серии «Боевые машины Уралвагонзавода» вышли следующие книги, подготовленные под руководством С.В. Устьянцева, на основе документов центральных и уральских архивов[58]. Одна из них, повествуя о танках Т-54 и Т-55, рассматривает основные процессы, протекавшие в мировом танкостроении после Второй Мировой войны, а также показывает их влияние на развитие советского и уральского танкостроения. Книги, написанные с опорой на архивные документы, содержат большое количество фактического материала.

Было бы несправедливо обойти стороной такую важную обобщающую работу по истории уральской оборонной промышленности как «Щит и меч отчизны. Оружие Урала с древнейших времен до наших дней»[59]. Важная коллективная монография содержит интересный материал по истории танкостроения на Урале военного и послевоенного периода, воплощающий в себе современные наработки уральских исследователей в этой области. В книге имеется глава под номером четыре «Броневаля мощь родины», в которой раскрываются основные вехи развития танкостроения в регионе на протяжении военного и послевоенного периодов. Раздел «Танковый меч сверхдержавы» содержит обзор развития бронетанкового производства на Урале с конца военного периода до современности, кратко выделяются основные события и их значение.

Данная работа является обобщающей, поэтому не претендует на всеобъемлемость изложения. При этом в освещении послевоенного периода наибольшее внимание уделяется периоду 1970 – 2000 гг. Развитие уральского танкостроения первого послевоенного пятилетия рассматривается довольно кратко. Несмотря на это, книга Оружие Урала является важной вехой развития современной историографии в вопросах исследования танковой промышленности на Урале.

Из недавно вышедших научных работ необходимо упомянуть монографию Л.В. Шубариной «Оборонно-промышленный комплекс на Урале: Региональный опыт развития, 1945 – 1965 гг.»[60]. В этой работе проведен анализ тенденций развития уральского ОПК в течение двух послевоенных десятилетий, рассмотрены его основные отрасли, выявлена роль Урала в развитии атомной промышленности и создании ядерного оружия. В четвертой главе рассматривается судьба уральской тан-

ковой индустрии в условиях возникновения ядерного оружия и военно-технической революции, связанной с этим.

Затрагиваются вопросы послевоенной конверсии и ее влияния на промышленный потенциал региона. Автор высказывает совершенно верный тезис о том, что уральская и советская танковая промышленность в 1946-1950 гг. переживала кризис. Основные процессы, протекавшие в уральском танкостроении после войны, рассмотрены в этой работе комплексно, но недостаточно подробно, т.к. танкостроение не является главной темой в работе, а рассматривается как одна из отраслей ОПК. Многие аспекты функционирования послевоенного танкопрома требуют дальнейшего изучения. Наибольшее внимание автора привлекает ЧКЗ, скорее всего вследствие большей доступности местных фондов для автора. Тем не менее, это одна из первых серьезных попыток проанализировать послевоенный период развития уральского танкостроения.

Таким образом, мы видим, что период Великой Отечественной войны в развитии уральского танкостроения очень подробно освещен в советской и современной российской историографии, в то время как послевоенный период подробно не исследован. Тем не менее, развитие отрасли с 1930-х до 1950-х гг. происходило объективно как единый процесс, творцами которого была одна генерация людей.

Библиографический список:

1. *Гершберг И.Р.* Экономическая победа Советского Союза. М., 1945; *Клименко К.И.* Уральский промышленный район. М., 1945; *Вознесенский Н.А.* Военная экономика СССР в период Великой Отечественной войны. М., 1947; *Грановский Е.А.* Советская промышленность в Великой Отечественной войне. М., 1949.
2. *Шигалин Г.И.* Народное хозяйство СССР в годы Великой Отечественной войны. М., 1960.
3. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг. В 6т. М., 1960-1965.
4. *Чадаев Я.Е.* Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1945). М., 1965.
5. История социалистической экономики СССР. Под ред. И.А. Гладкова и др. Т.5. М., 1978.
6. *Кравченко Г.С.* Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны. М., 1970.
7. Советский тыл в годы Великой Отечественной войны. Общие проблемы. В 2кн. /Под ред. Н.П. Поспелова. М., 1974.
8. История Второй Мировой войны. /Под ред. Гречко и др. Т.12. М., 1982 г.
9. *Митрофанова А.В.* Рабочий класс Советского Союза в первый период Великой Отечественной войны (1941-1942 гг.). М., 1960. *Митрофанова А.В.* Рабочий класс СССР в годы Великой Отечественной войны М., 1971;

- Морехина Г.Г.* Рабочий класс – фронту: Подвиг рабочего класса СССР в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. М., 1962; *Синявский С.Л., Тельпуховский Б.Б.* Рабочий класс СССР. 1938-1965. М., 1971.
10. *Глазунов И.Ф.* Партийное руководство развитием промышленности Урала. Саратов, 1983; *Васильев А.Ф.* Промышленность Урала в годы Великой Отечественной войны. 1941-1945. М., 1982.
11. *Антуфьев А.А., Батыров У.А.* Борьба партийных организаций Урала за создание и развитие танковой промышленности в годы Великой Отечественной войны. Свердловск, 1982.
12. Там же. С. 12; *Мельников Н.Н.* Танковое производство на Урале в 1940-1945 гг.: история становления и развития. канд. дисс. спец. 07.00.02. Екатеринбург, 2005. С.9.
13. *Лихоманов М.И.* Организаторская работа партии в промышленности в первый период Великой Отечественной войны (1941-1942 гг.). М., 1969.
14. История Коммунистической Партии Советского Союза Т.5. Коммунистическая партия накануне и в годы Великой Отечественной войны, в период упрочения и развития социалистического общества 1938-1958 гг. Кн. 1. 1938-1941. /Под. ред. Н.Н. Пospelова и др. М., 1982.
15. *Кантор Л.М.* Промышленность СССР в годы Великой Отечественной войны. Спб., 1991.
16. *Слободкин К.М.* Танк на постаменте. М., 1968.
17. *Комаров Л.С., Ховин Е.Г., Зажневский Н.И.* Летопись Челябинского тракторного (1929-1945 гг.) М., 1972.
18. *Ефимова Т.И.* Уралмашевцы. Свердловск, 1982.
19. *Ефимова Т.И., Ардашев М.А.* Турбомоторный: дела и судьбы. Свердловск, 1988.
20. *Чалмаев В.А., Малышев В.А.* М., 1981. *Он же.* Пламя на ветру. М., 1990.
21. *Листовой В., Слободкин К.* Конструктор Морозов. М., 1988; *Ашик М.В., Бах И.В.* Конструктор боевых машин. М., 1989.
22. *Шмаков Н.П.* Из истории создания танковой промышленности на Урале в годы Великой Отечественной войны // Социально-экономическое развитие Урала в годы Великой Отечественной войны. Челябинск, 1985.
23. Урал в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Свердловск, 1986.
24. Урал – фронту. М., 1985.
25. *Антуфьев А.А.* Уральская промышленность накануне и в годы войны. Екатеринбург, 1992.
26. *Дементьев И.В.* Вклад горнорудного Урала в победу в Великой Отечественной войне. Екатеринбург, 1995.
27. *Симонов Н.* Военно-промышленный комплекс СССР в 1920-1950-е гг. М., 1996.
28. *Соколов Б.* Цена победы. Великая Отечественная: неизвестное об известном. М., 1991.
29. Указ. Соч. С.54.
30. *Шмаков Н.П.* Наука фронту: конструкторы танковой промышленности в годы Великой Отечественной войны // 50-летию Победы. Челябинск, 1995; *Шмаков Н.П.* ЧТЗ: пути и судьбы танкостроителей // Роль Урала как арсенала

победы. 55-летию Победы. Челябинск, 2000; *Павленко Г.К.* Подготовка квалифицированных рабочих для танковой промышленности (1941-1945 гг.) // 50-летию Победы, тезисы доклада научно-практической конференции. Челябинск, 1995; *Гаврилов Д.В.* Уральский тыл в годы Великой Отечественной войны: геополитический аспект // Урал в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. Екатеринбург, 1995; *Гаврилов Д.В.* Урал в геополитической стратегии Первой и Второй мировой войн // Урал в стратегии Второй мировой войны. Екатеринбург, 2000; *Гаврилов Д.В.* Над страной гремела угроза: трудовые подвиги уральцев // Вклад Урала в разгром фашизма: исторический опыт и современные проблемы национальной безопасности. Екатеринбург, 2005; *Гаврилов Д.В.* Роковой просчет Гитлера // Подвиг Урала в исторической памяти поколений. Екатеринбург, 2010; *Гаврилов Д.В.* Танки в бою // Военная история как фактор патриотического воспитания. Восьмые уральские военно-исторические чтения, посвященные 70-ю Уральского добровольческого танкового корпуса. Екатеринбург, 2013.

31. *Сперанский А.В.* Уральский регион в геополитической стратегии Второй мировой войны // Средний Урал в первый период Великой Отечественной войны: вклад в подготовку коренного перелома. Екатеринбург, 2002; *Сперанский А.В.* Оружие Урала: с древнейших времен до наших дней // Урал в военной истории России: традиции и современность. Екатеринбург, 2003; *Сперанский А.В.* «Танковый корпус – сверх плана»: уникальный подарок уральцев фронту // Военная история как фактор патриотического воспитания. Восьмые уральские военно-исторические чтения. Екатеринбург, 2013; *Мельников Н.Н.* Производство самоходных артиллерийских установок на Уральском заводе тяжелого машиностроения в годы Великой Отечественной войны // Средний Урал в первый период великой отечественной войны: вклад в подготовку коренного перелома. Екатеринбург, 2002; *Мельников Н.Н.* Материально-бытовое положение рабочих танковых заводов в годы Великой Отечественной войны // Вклад Урала в разгром фашизма: исторический опыт и современные проблемы национальной безопасности. Екатеринбург, 2005; *Мельников Н.Н.* Советские заводы №37 и №50 Народного комиссариата танковой промышленности СССР в годы Великой Отечественной войны // Подвиг Урала в исторической памяти поколений. Екатеринбург, 2010; *Мельников Н.Н.* Создание танковой промышленности в Свердловской области // Историческая наука и историческое образование как факторы гуманизации общества. Екатеринбург, 2012; *Заец А.Р.* Производство бронетанковой техники на Урале в послевоенный период // Урал в военной истории России: традиции и современность. Екатеринбург, 2003.

32. *Потемкина М.Н.* Эвакуация в годы Великой Отечественной войны: люди и судьбы. Магнитогорск, 2002.

33. *Быстрова И.В.* Советский военно-промышленный комплекс: проблема становления и развития (1930-1980-е годы) М., 2006.

34. *Черепанов В.В.* Власть и война. Сталинский механизм государственного управления в Великой Отечественной войне. М, 2006.

35. *Устьянцев С.В., Пислегина А.В., Фахретдинова А.Х.* Уралвагонзавод. Екатеринбург, 2001.

36. *Валеев Р.Р.* Рекорды Челябинского тракторного завода // Военно-исторический журнал. 2003. №3.
37. *Самуэльсон Леннарт.* Красный колосс. Становление советского военно-промышленного комплекса. 1921-1941. М., 2000.
38. *Самуэльсон Л.* Танкоград: секреты русского тыла, 1917-1953 / Л. Самуэльсон. М.: РОСПЭН, 2010.
39. *Зенгер-унд-Эттерлин Ф.* Танки. Справочник. 1943 – 1947. М., 1961; *Zaloga S. J. Kinner J.* T-34-85 Medium Tank. 1944-1994/ London, 1996.
40. *Коломиец М.* Т-35. // Бронекolleкция. 1995. №2; *Барятинский М., Коломиец М.* Легкие танки БТ-2 и БТ-5. // Бронекolleкция. 1996. №1; *Они же.* Легкий танк БТ-7. // Бронекolleкция. 1996. №5; *Прочко И.Е.* Легкие танки Т-40 и Т-60. // Бронекolleкция. 1997. №4; *Шмелев И.П.* Танки БТ // М., 1993; *Он же.* История танка. М., 1996; *Он же* Т-34 // Техника и вооружение. 1998. №11-12; *Шмелев И.П., Павлов М.* Т-28. М. // 1993; *Свирин М.* Танки ИС. М., 1998; *Он же.* Если бы война повременила. // Танкомастер. 1997. №4; *КВ-1.* // Танкомастер. 1997. №4-8.
41. Неизвестный Т-34. / И. Желтов, М. Павлов, И. Павлов и др. М., 2001; Танки ИС в боях / И. Желтов, М. Павлов, И. Павлов и др. М., 2002.
42. Танки ИС в боях / И. Желтов, М. Павлов, И. Павлов и др. М., 2002.
43. *Устьянцев С., Колмаков Д.* Т-34. Нижний Тагил, 2005.
44. *Мельников Н.Н.* Танковое производство на Урале в 1940-1945 гг.: История становления и развития. Авт. дис к.и.н. Екатеринбург, 2005.
45. *Ермолов А.Ю.* Наркомат танковой промышленности СССР в годы Великой Отечественной войны. Организация и деятельность. 1941-1945 гг. Авт. дис. к.и.н. Москва, 2004.
46. *Богуненко Н.Н.* Музруков. М., 2005.
47. Конструктор Н.Л. Духов и его Школа. Челябинск, 2004
48. *Свирин М.Н.* Броня крепка. История советского танка 1919-1937. М., 2005; *Свирин М.Н.* Броневой щит Сталина. История советского танка 1937-1943. М., 2006; *Свирин М.Н.* Стальной кулак Сталина. История советского танка. 1943-1955. М. 2006; *Свирин М.Н.* Самоходки Сталина. История советской САУ 1919-1945. М., 2008.
49. *Ермолов А.Ю.* Танковая промышленность СССР в годы Великой Отечественной войны. М., 2009.
50. *Ермолов А.Ю.* Государственное управление военной промышленностью в 1940-е годы: танковая промышленность. СПб., 2013.
51. *Устьянцев С.В.* Очерки истории отечественной индустриальной культуры XX в. Ч.2. Уральский танковый завод №183. Нижний Тагил, 2010; *Устьянцев С.В.* Очерки истории отечественной индустриальной культуры XX в. Ч.3. Уральский завод №183. Первый опыт конверсии 1945-1950 гг. Нижний Тагил, 2011; Памятники индустриальной культуры Уралвагонзавода. Бронетанковые вооружения и техника. Нижний Тагил, 2012; *Сперанский А.В.* На войне, как на войне... Свердловская область в 1941-1945 гг. Екатеринбург, 2012.
52. Танкпром век XX: история, историография, источники, музейное воплощение // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Нижний Тагил, 2013.

53. *Шмелев И.П.* История Танка. 1916-1996 / И.П. Шмелев. М., 1996; *Драговоз И.Г.* Танковой меч страны Советов / И.Г. Драговоз. М., 2001; *Холявский Г.Л.* Полная энциклопедия танков мира, 1915-2000 / Г.Л. Холявский. Минск, 2000. Танковая мощь СССР / сост. Г.Л. Холявский. М., 2008.
54. *Соболев Э.* Конструкторское бюро: судьбы людей и машин / Э. Соболев. Челябинск, 1997; *Устьянцев С.В., Пислегина А.В., Фахретдинова А.Х.* Урал-вагонзавод. Екатеринбург, 2001.
55. *Сергейчук В.И.* И.М. Зальцман – король танков. / В.И. Сергейчук. Саров, 2005.
56. *Курков Б.А.* Основные боевые танки / Б.А. Курков и др. М., 1993; *Саенко М.* Основной боевой танк Т-64 / М. Саенко. М., 2002; Отечественные бронированные машины XX в.: В 4-х т./ А.Г. Солянкин и др. М., 2002; Энциклопедия бронетехники. Гусеничные боевые машины, 1919-2000 / Г.Л. Холявский. Минск, 2001.
57. *Свирин М.Н.* Указ. соч.
58. *Устьянцев С.В., Колмаков Д.Г.* Т-72. Нижний Тагил, 2004; *Устьянцев С.В., Колмаков Д.Г.* Т-54/Т-55. Нижний Тагил, 2006; *Устьянцев С.В., Колмаков Д.Г.* Танки 1960-х. Нижний Тагил, 2007.
59. *Щит и меч Отчизны. Оружие Урала с древнейших времен до наших дней / под ред. А.В. Сперанского.* Екатеринбург, 2008.
60. *Шубарина Л.В.* Оборонно-промышленный комплекс на Урале: Региональный опыт развития, 1945-1965 гг. Челябинск, 2011.