

ЕВГЕНИЙ ЮРЬЕВИЧ РУКОСУЕВ: ПУТЬ В НАУКЕ

Статья посвящена памяти доктора исторических наук Евгения Юрьевича Рукосуева. Предпринята попытка определить его вклад в развитие исторической науки; выделены основные этапы в его научном творчестве. Определены факторы, повлиявшие на его становление как ученого. Дана характеристика основных направлений исследований: добыча золота и платины на Урале во второй половине XIX — начале XX вв., горнозаводская промышленность Урала XIX — начала XX вв., деятельность представительных организаций уральских горнозаводчиков в конце XIX — начале XX вв., военная история (история казачества, Первая мировая война), вспомогательные исторические дисциплины, публикация источников. Проанализированы ключевые работы Е. Ю. Рукосуева. Выявлены характерные особенности его научного стиля, отмечено его внимание к деталям, уважительное отношение к источнику и факту. Отмечено, что он не был склонен ни к теоретизированию, ни к широким генерализациям, но был эрудитом и энциклопедистом.

Ключевые слова: историография, Рукосуев, золотоплатиновая промышленность, история Урала, горнозаводская промышленность, съезды горнопромышленников, военная история.

The article is dedicated to memory of Evgeniy Yuryevich Rukosuev, Doctor of Sciences (History). An attempt is made to determine his contribution to the development of historical science; the stages of his scientific work are highlighted. The factors that influenced his formation as a scientist are determined. The characteristic of the main directions of research is given: gold and platinum mining in the Urals in the second half of the 19th — early 20th centuries, the mining industry of the Urals in the 19th — early 20th centuries, activities of the representative organizations of the Urals' mining industry owners in the late 19th — early 20th centuries; military history (history of the Cossacks, World War I), auxiliary historical disciplines, publication of sources. Key works of E. Yu. Rukosuev have been analyzed. The characteristic features of his scientific style are brought to light, his attention to detail, respect for the source and the fact is noted. It is noted that he was not inclined either to theorizing or to broad generalizations. He was an erudite and encyclopaedist.

Keywords: historiography, Rukosuev, history of the Urals, gold and platinum extraction, history of the Urals, mining industry owners' conventions, mining industry, military history.

Известно, что личность историка находит отражение в его трудах, причем почти неувлимо и поразительно органично — даже тогда, когда он берет на себя роль объективного и беспристрастного регистратора событий. Справедливость этого умозаключения лучше всего можно подтвердить, сославшись на неоднократно сделанные наблюдения: если разрабатываемая тема, что называется, исследователю «по душе», то и работа, как правило, идет легко; это даже не работа, а интересное и увлекательное занятие, захватывающее ученого целиком. Если тема, что называется, «навязана», то ее разработка превращается в тяжелый, изнуряющий труд. Таким образом, если историк пишет легко — значит, ему его ремесло нравится. Евгений Юрьевич Рукосуев писал легко и много. Он жил историей, и ему нравилась любая тема, за которую он брался.

Путь в науку Евгения Юрьевича был, с одной стороны, типичен для большинства историков-профессионалов, а, с другой, — своеобразен, и в этом пути можно наглядно увидеть, из чего слагался его интерес к истории, как формировались особенности его исследовательской «лаборатории». Интерес к прошлому (и, прежде всего, к героическому прошлому Отечества) у него проявился еще в детстве: видимо, повлияли рассказы родственников о смелых предках — казаках, верно служивших Отечеству сначала на Волге, а затем в Сибири. В юности, оставшись без родителей, Евгений Юрьевич пошел работать слесарем — надо было поднимать младшего брата. Как результат, у него, как у многих других историков, начинавших свой путь «от станка», сформировался своеобразный практико-ориентированный «реализм» — стремление досконально знать то, о чем собираешься писать или говорить; подчеркнутый интерес к деталям производственных процессов и технологий, из которых, через цепь последовательных зависимостей, вырастают эпохальные сдвиги в экономике. Затем была срочная служба в Советской Армии, проходившая в Средней Азии. Этот этап в своей жизни Евгений Юрьевич всегда вспоминал с большой теплотой, и он, несомненно, серьезно повлиял на формирование основных жизненных принципов и убеждений будущего историка — патриота, государственника и интернационалиста, понимающего и уважающего культуру любого народа, но

при этом чувствующего величие той цивилизационной миссии, которую исторически брала на себя Россия, объединяя сотни больших и малых народов в сильное единое государство. После армии Евгений Юрьевич поступил на очное отделение исторического факультета Уральского государственного университета, которое окончил в 1985 г. с красным дипломом.

Затем Е. Ю. Рукосуев несколько лет работал учителем в школе, создал семью (со своей супругой Ириной Альбертовной он воспитал двух сыновей). И свою дальнейшую судьбу он, возможно, связал бы с педагогическим поприщем, если бы не открывшийся неожиданно шанс пойти в «большую» науку. Когда в 1988 г., уже на излет советской эпохи, по решению Академии наук на Урале был создан Институт истории и археологии, Евгений Юрьевич, в числе других лучших выпускников исторического факультета, был приглашен в открытую при нем аспирантуру. Под руководством доктора исторических наук, профессора Дмитрия Васильевича Гаврилова он подготовил и защитил в 1991 г. кандидатскую диссертацию «Золотоплатиновая промышленность Урала и ее рабочие в период капитализма (1861–1917 гг.)» (в виде монографии она опубликована в 2004 г. [38]) и приступил к исследовательской работе в качестве сотрудника Института.

Хотя на протяжении научной карьеры Евгений Юрьевич разрабатывал самую разную проблематику (в поле его научного поиска входили социально-экономическая история Урала и в целом России XIX — начала XX вв., военная история, вспомогательные исторические дисциплины и др.), анализ его публикационной активности позволяет выделить два характерных периода. До 2005 г. в тематике публикаций доминировала история золотоплатиновой — и в целом горнозаводской — промышленности Урала XIX — начала XX вв. (на эту тему приходилось около 80 % всех публикаций). Примерно с 2005 г. поле научного поиска Е. Ю. Рукосуева существенно расширяется и становится более разнообразным. Он больше внимания уделяет военной истории, истории общественных организаций, вспомогательным историческим дисциплинам (исторической географии, униформистике, геральдике, нумизматике и др.) — им посвящено более 50 % публикаций. Внимание к истории золотоплатиновой

промышленности сокращается (менее 10%), но интерес к горнозаводской тематике устойчиво сохраняется (40% публикаций).

В первые годы после защиты кандидатской диссертации Евгений Юрьевич продолжал разрабатывать отраженную в ней тематику. По истории золотоплатиновой промышленности им была подготовлена серия статей [19; 32; 33; 39; 45; 47; 51; 52; 53; 62], а также три монографии: две совместные — с С. А. Тарской по истории съездов золото- и платинопромышленников Урала [58] и с Л. В. Сапоговской о Березовской золотопромышленной компании [54; 55] и одна индивидуальная — о развитии золотопромышленности на Урале во второй половине XIX — начале XX вв. [38] В этих работах проявился характерный авторский стиль Евгения Юрьевича — обстоятельность, глубокая проработка источников, пристальное, в чем-то скрупулезное внимание к деталям, на которые исследователи обычно обращают мало внимания (статистика отдельных производственных показателей, особенности производственных технологий, применяемое оборудование, реальные трудовые процессы и т.д.). Техника и технология производства не были для Евгения Юрьевича чем-то «посторонним»: в его работах замечательно показано, как они проникают в ткань социальных отношений, становятся реальными мотивациями далеко идущих изменений в организации производства. Это позволяло Е. Ю. Рукосуеву сделать ряд важных выводов и наблюдений.

В кандидатской диссертации Е. Ю. Рукосуев дал всесторонний анализ золотоплатиновой промышленности Урала. В этой отрасли во второй половине XIX — начале XX вв. наблюдались те же процессы, что и в других отраслях горнозаводской промышленности — концентрация производства и промышленный переворот. Однако, как показал историк, по причине повсеместной распространенности в регионе мелких месторождений, где использовать крупные, технически сложные производства было невыгодно, «чтобы не увеличивать себестоимости добычи», «экономически целесообразным» было «существование даже отдельных старательских артелей» [38, с. 129]. Вследствие этого, распространение новой техники замедлялось, и сохранялось множество мелких производств артельного типа.

Большое внимание Е. Ю. Рукосуев уделил положению рабочих отрасли. Отмечая существенный прогресс в организации труда и быта приисковых рабочих в конце XIX — начале XX вв. (распространение школ, библиотек, страховых и благотворительных обществ и т.п.), он указывает и причину этого: «хозяин прииска зависел от своих рабочих, а они были заинтересованными в нормальной организации труда», что способствовало возникновению отношений «социального партнерства: рабочие очень редко бастовали, хозяева и правительство... старались удовлетворить потребность рабочих в заработной плате, пище, медицинском обслуживании, жилье» [38, с. 130]. Примечательно, что к этим выводам Евгений Юрьевич пришел не в результате характерной для историографии 1990-х гг. смены методологических ориентиров (смены дискурса «классовой борьбы» дискурсом «социального партнерства»), но исключительно путем глубокой проработки исторического материала, идя, что называется, «от предмета».

В монографии по истории съездов золото- и платинопромышленников рассмотрено общее состояние золотоплатиновой промышленности Урала в конце XIX — начале XX вв., история отраслевых съездов (общеуральских, местных, общероссийских), проанализированы обсуждавшиеся на них проблемы. Евгений Юрьевич отметил, что общеуральские съезды стали созываться в связи с начавшимся сокращением добычи золота. Однако, из-за серьезных различий в условиях развития отрасли на Северном, Среднем и Южном Урале, из-за незаинтересованности крупнейших золотодобывающих компаний (Березовской и др.) что-либо менять в организации отрасли, формат общеуральских съездов оказался нежизнеспособным. Более продуктивными оказались местные съезды — золото- и платинопромышленников Пермской губернии и золотопромышленников Оренбургской и Уфимской губерний. Они, помимо обсуждения проблем, связанных с добычей благородных металлов, выработки общей позиции предпринимателей, получили дополнительные функции — им было поручено избирать представителей в раскладочные присутствия, организованные в 1901 г. при казенных палатах (Эти присутствия занимались распределением раскладочного сбора между золото-

промышленниками). В результате, в начале XX в. съезды «теряют представительные функции и превращаются в организации, выполняющие роль налогового и отчасти земского характера» [58, с. 102].

В монографии о Березовской золотопромышленной компании дана панорама становления и развития фирмы в течение 40 лет: плачевное положение золотых промыслов Екатеринбургского горного округа в начале 1870-х гг.; процесс их передачи в частные руки и борьба предпринимателей за право стать их арендатором; юридические условия аренды и их трансформация; расширение Березовской компании; особенности в организации добычи золота (т.н. «другое старательство»); развитие техники и технологий в условиях постепенного истощения месторождений; изменения в составе пайщиков компании и исторические портреты владельцев. В результате у авторов получилась история успешного предприятия, развивавшегося в очень сложных условиях, которое, за исключением первых пяти лет, приносило владельцам стабильную прибыль, несмотря на сложные условия аренды, нараставшее истощение месторождений и непростые отношения с местным населением и рабочими. Отмечены серьезные изменения в фирме на рубеже веков — вместо «государственных деятелей с военным прошлым» «у рычагов управления делом встали новые люди» — предприниматели, промышленники, банкиры, добившиеся больших успехов. «Накануне Первой мировой войны на промыслах компании была к завершению реконструкция рудников по последнему слову техники того времени» [55, с. 176].

В первые годы существования Институт истории и археологии УрО РАН приступил к разработке нескольких перспективных исследовательских направлений. Совместно со шведскими коллегами был реализован проект по сравнительному изучению протоиндустриальной и раннеиндустриальной модернизации металлургических районов Швеции и Урала. Другим направлением стало изучение индустриального наследия, что было особенно актуальным для Урала — самого известного старопромышленного региона России. К работе над данными проектами был привлечен и Е. Ю. Рукосуев [2; 61; 65; 67; 68]. В частности, он принимал участие в оценке

состояния объектов индустриального наследия Кыштымского горного округа [60], Березовских золотых промыслов [24].

Еще в одном амбициозном и общественно-важном проекте Института — подготовке энциклопедии «Металлургические заводы Урала», посвященной 300-летию юбилею уральской металлургии, Евгений Юрьевич сыграл одну из ключевых ролей. В 1996 г. им был составлен указатель заводов [27], а в 1997 г. — план-проспект энциклопедии [43; 66]. На их основе коллективом авторов в очень сжатые сроки был написан этот фундаментальный труд. Для самой энциклопедии Е. Ю. Рукосуев подготовил более 40 статей — как индивидуально, так и в соавторстве (напр.: [5; 21; 22]). Собранные для энциклопедии материалы послужили основой серии отдельных статей [44], а также двух монографий — посвященных Богословскому медеплавильному [50] и Каменскому чугунолитейному заводам [56].

В монографии «Путь через века», состоящей из двух очерков, автором первого, посвященного Богословскому медеплавильному заводу, был Е. Ю. Рукосуев; автором второго — о Карпинском машиностроительном заводе — В. П. Брежицкий. В очерке, посвященной Богословскому заводу, воссоздана история создания М. М. Походяшиным на севере Урала группы металлургических заводов и их превращения (благодаря богатейшим месторождениям медной руды) в мощнейший медеплавильный комплекс во второй половине XVIII в. Евгением Юрьевичем внимательно прослежены и последующие перипетии в судьбе заводов: их переход в казну, постепенное угасание под государственным управлением, приватизация и возрождение Богословского округа в конце XIX в. [50]. Особо подчеркнута автором роль инженера А. А. Ауэрбаха, под руководством которого Богословский округ превратился из одного из самых отсталых в самое передовое хозяйство горнозаводского Урала (ранее Е. Ю. Рукосуев посвятил личности А. А. Ауэрбаха несколько статей [18; 20; 23]).

Во второй монографии, написанной Евгением Юрьевичем совместно с Н. В. Суржиковой, он провел обстоятельное исследование досоветского периода в истории Каменского завода. В прошлом этого предприятия самым ярким был ранний период —

Каменский завод по праву считается пионером доменной металлургии на Урале. Дальнейшая история Каменского завода представляла собой череду организационно-хозяйственных и технологических проблем и попыток их преодоления, что, как показал автор, было в общем-то, не случайно: на протяжении почти двух веков завод изготавливал артиллерийские орудия и снаряды, работая преимущественно на оборону страны, и его продукция всегда сравнивалась с лучшими мировыми образцами. Кроме того, на заводе возникали проблемы, характерные для государственного хозяйства. В частности, в книге весьма точно описан комплекс условий, в которых должен был действовать завод накануне «Великих реформ»: мелочная опека военного и горного ведомств; требование «всемерной экономии денежных средств»; обязанность обеспечить работой всех мастеровых, препятствовавшая внедрению новейшей техники [56, с. 41].

В 2013 г. два главных направления в научном творчестве Евгения Юрьевича — история золотоплатиновой и горнозаводской промышленности Урала — были объединены в его докторской диссертации «Съезды горно- и золотопромышленников Урала в конце XIX — начале XX века: организация и направления деятельности» (в виде монографии она выйдет в 2015 г. [57]). В данной работе проанализированы создание и развитие съездов горнопромышленников, золото- и платинопромышленников Урала. В своем фундаментальном исследовании Е. Ю. Рукосуев отметил, что, несмотря на общность задач, ради которых организовывались и созывались съезды (выработка общей позиции предпринимателей по проблемам, представляющим общепромышленный интерес, и доведение ее до правительства), их развитие пошло разными путями. Уральский Съезд горнопромышленников возник в 1880 г. по примеру и в явное подражание съездам отраслевых конкурентов — горнопромышленников Юга России. Однако до конца 1897 г. съезды проходили «весьма малорезультативно». Только после того, как Урал уступил лидирующие позиции в металлургии Югу, возник стимул для более активной деятельности: были созданы постоянный координирующий орган (Совет съездов), стабильный бюджет и собственный печатный орган — «Уральское

горное обозрение». В 1906 г. Совет съездов переехал в столицу, в результате чего его влияние и авторитет выросли — в организацию стали вступать предприятия Западной Сибири. Попытки объединить золото- платинопромышленников Урала общими съездами совпали с начавшимся падением добычи золота, и поэтому они успехом не увенчались. С 1901 г. действовали Съезды золото- платинопромышленников Пермской губернии и золотопромышленников Оренбургской и Уфимской губерний, выполнявшие не только представительные, но и фискальные функции. Анализ программ съездов дает представление о взгляде предпринимательских кругов на проблемы горнозаводской промышленности. Большое внимание они уделяли вопросам развития транспорта, состоянию топливно-энергетической базы, положению рабочих, проблеме профессионального образования, добыче благородных металлов, территориальной организации производства. Материалы съездов наглядно показывают, на основе каких интересов, идей и проектов «формировалась новая модель экономического роста Урала, основанная на коренном технико-технологическом перевооружении уральской... горнозаводской промышленности... Однако революционные события 1917 года и Гражданская война не позволили приступить к масштабному выполнению намеченных планов и проектов» [57, с. 388–389].

С самого начала своих занятий историей Евгений Юрьевич проявил себя как настоящий энциклопедист и эрудит. В его представлении, максимально полное выявление и верификация конкретных фактов истории — событий, лиц, дат, объектов экономики и культуры — вернее, чем любые экстраполяции, ведут к воссозданию реальных тенденций исторического развития. Интерес Е. Ю. Рукосуева к конкретике исторического факта, к подготовке трудов энциклопедического и справочного характера ярко проявились в работе «Короли, президенты, премьеры», изданной в 1996 г. [41]. В то время это был самый полный свод сведений о правителях всех стран мира с датами их правления. Обновленная и дополненная версия этого справочника в виде трехтомника была издана совместно с Г. В. Григорьевым в 2008 г. [29; 30; 31].

В 1990-х гг. Евгений Юрьевич продолжает изучать историю казачества — тему, которую он разрабатывал еще в студенчестве. По этой теме им было опубликовано несколько статей, в том числе в «Вопросах истории» [25; 40; 46]. Однако наиболее полно интерес к военной истории воплотился в серии публикаций, посвященных военной промышленности [48; 49]. Среди них особое место занимают две коллективные монографии [64] и две книги по истории военно-промышленных комитетов на Урале [3; 13].

В коллективной монографии «Оружие Урала» Е. Ю. Рукосуеву была поручена подготовка раздела по истории военной промышленности Урала в XIX в. (первая половина столетия — совместно с В. А. Ляпиным). Здесь наиболее ярко проявился «почерк» Евгения Юрьевича. Главное внимание было уделено истории отдельных предприятий, описанию производственных технологий и их развитию, смене моделей оружия, изготовлявшегося на Урале. Однако иные аспекты военного производства, такие как динамика выпуска продукции, проблема качества изделий, остались, как позднее признавал сам Е. Ю. Рукосуев, слабо освещенными, поэтому и выводы получились несколько «сглаженными»: «Во второй половине XIX в. Урал продолжал оставаться одним из важнейших арсеналов страны... Оружие, произведенное на Урале, помогло русской армии одержать победу в войне с Турцией 1877–1878 гг., принесшей освобождение болгарскому народу от 500-летнего османского ига» [64, с. 167].

Обратившись к очень краткой по времени и запутанной истории Уральского военно-промышленного комитета (ВПК), Е. Ю. Рукосуев и В. П. Микитюк дали ей такую характеристику. По их мнению, замысел создания Уральского ВПК как организации «для осуществления мобилизации частной промышленности для работы на нужды обороны в масштабах всего Уральского региона», на практике реализован не был [13, с. 149], но «в целом, уральские и областной, и местные военно-промышленные комитеты оправдали свое предназначение. Их деятельность создавала основу для производства предметов вооружения и снаряжения российской армии, способствовала сохранению и наращиванию производственных мощностей большого количества мелких и средних предприятий, сохранению и созданию новых рабочих мест» [13, с. 151].

Такая неоднозначная оценка лишь подчеркивает сложность и противоречивость феномена ВПК периода Первой мировой войны.

С 1990-х гг. Е. Ю. Рукосуев занимался разработкой вспомогательных исторических дисциплин. Особое внимание он уделял униформологии [12; 35; 36; 37; 63], геральдике [26], вексиллологии [34], нумизматике [11] и сфрагистике [10]. Следует особо подчеркнуть, что Евгений Юрьевич не только изучал, но и создавал символы современной России — он принимал активное участие в разработке гербов городов и районов Свердловской и Тюменской областей [6; 7].

Е. Ю. Рукосуев стремился к тому, чтобы результаты его изысканий находили практическое применение. Помимо разработки геральдики Свердловской и Тюменской областей, он являлся экспертом по историко-культурным ценностям, экспертом РАН и ФАНО, консультировал на съемках художественных кинофильмов, разрабатывал концепции музейных экспозиций, на протяжении двух десятков лет прививал любовь и интерес к истории студентам УрГПУ и УрФУ.

Высокая профессиональная культура работы с фактом и источником вместе с такими качествами, как обстоятельность, аккуратность и скрупулезность, проявились у Евгения Юрьевича и в особом отношении к архиву и библиотеке. Если большинство исследователей обращается к ним по мере необходимости — вначале возникает научная проблема и только потом начинается поиск источников, то Евгений Юрьевич, наоборот, любил «погружаться» в мир источников и очень часто находил перспективные направления исследований на листах архивных документов и страницах библиотечных книг и журналов. Для него регулярное посещение Государственного архива Свердловской области и библиотек г. Екатеринбурга превратилось в непрременную часть каждодневной рутины.

Работая в архиве в конце 1990-х гг., Евгений Юрьевич обнаружил пласт ранее неизвестных документов о миграции на Урал китайских рабочих в годы Первой мировой войны. В 2005 г. разработку этой темы поддержал директор Института академик В. В. Алексеев, у которого установились тесные профессиональные

контакты с китайскими коллегами. В 2007 г. от РГНФ был получен исследовательский грант на разработку проекта «Китайцы на Урале в первой трети XX в.», а уже в 2010 г. вышел сборник документов «Китайские рабочие на Урале в годы Первой мировой войны. Документы и комментарии» в составлении которого приняли участие и российские, и китайские историки [9]. В сборник вошли документы пяти архивов — одного центрального (РГИА) и четырех региональных: Пермского края (ГАПК), Свердловской (ГАСО), Оренбургской (ГАОО) и Челябинской (ОГАЧО) областей. Документы доказывают, что, благодаря китайским рабочим, в годы мировой войны были закрыты серьезные бреши в экономике Урала — в частности, с их помощью удалось избежать энергетического кризиса. Однако, культурно-цивилизационные различия, разность менталитетов, несоответствие ожиданий и реалий породили массу конфликтов между нанимателями, посредниками и рабочими, а также в самой среде китайских рабочих. С одной стороны, ожидания администраций относительно обещанной высокой квалификации китайских рабочих часто не оправдывались — на контракт нередко завербовывались те, кому сложно было трудоустроиться на родине (бродячие артисты, мелкие торговцы и т.п.) или те, кто имел проблемы с законом. Попадая в инокультурную среду, китайские рабочие закономерно прибегали к самоорганизации под руководством неформальных лидеров, которыми нередко становились бандиты-хунхузы. С другой стороны, будучи формально обязанными предоставить китайским гражданам права наравне с российскими подданными, предприниматели нередко стремились сэкономить на их зарплате и социальном обеспечении. Нередко китайцы оказывались в значительно худших материально-бытовых условиях, чем военнопленные. Это не могло не приводить к серьезным конфликтам на предприятиях. Возможно, чувство пережитой несправедливости и предопределило выбор китайцев в пользу «красных» во время Гражданской войны в России.

После того, как работа над «китайской темой» была завершена, в руки Евгения Юрьевича попали дневниковые записи Василия Марковича Ермакова, бережно хранимые в семье Каргаполовых. В. М. Ермаков служил артиллерийским квартирмейстером

на крейсере «Диана», был участником русско-японской войны. Первая, основная, часть дневника — «Заметки от моего заграничного плавания» — посвящена переходу отряда кораблей в составе броненосца, группы крейсеров и миноносцев из Кронштадта в Порт-Артур в октябре 1902 — апреле 1903 гг. Написанные в форме дневниковых записей, «Заметки» рисуют живую картину повседневной жизни русских моряков в дальнем плавании, их впечатления от увиденного и пережитого в заморских странах. Во второй части — «Впечатления войны» — описывается служба на «Диане» после прибытия крейсера в Порт-Артур, рисуется картина нарастания напряженности в отношениях с дальневосточным соседом и первых дней русско-японской войны. По-видимому, вести свои записи В. М. Ермаков прекратил из-за начавшихся военных действий. Е. Ю. Рукосуев подготовил публикацию дневника в виде великолепно оформленного издания: на каждом развороте справа размещена фотокопия листа из дневника, слева — расшифровка текста с комментарием, проиллюстрированная множеством фотографий. Документы дополняет предисловие составителя, в котором даются сведения об авторе, описание крейсера «Диана» и характеристика источника [8].

Публикация записок Василия Марковича Ермакова стала частью проекта по изучению эго-документов. Основная часть проекта была реализована в виде четырехтомника «Россия 1917 года в эго-документах». Е. Ю. Рукосуев сыграл ключевую роль в подготовке трех томов: «Воспоминания», «Дневники», «Письма» [15; 16; 17].

Ответственность, трудолюбие и аккуратность Евгения Юрьевича, дисциплинированность и доброжелательность, тонкое чувство юмора, здоровый оптимизм и умение «гасить» конфликты неоднократно помогали ему решать сложные организационные вопросы, поручавшиеся ему администрацией Института. Эти черты достаточно рано были отмечены руководством — в 1992–1995 гг. Евгений Юрьевич был ученым секретарем Института, позже его часто приглашали к участию в различных проектах. Он был исполнителем в семи проектах, поддержанных грантами РГНФ, РФФИ иРНФ, и руководителем — в трех. Среди «грантовых»

проектов наиболее масштабным был проект «Акторы российской имперской модернизации (XVIII — начало XX в.): региональное измерение», руководителем которого был И. В. Побережников. В данном проекте Евгений Юрьевич занимался изучением статуса иностранных специалистов, представительских организаций и партий начала XX в., развития системы профессиональных учебных заведений во второй половине XIX — начале XX в. и становления высшего технического образования на Урале [1, с. 126–148, 296–309; 14, с. 35–61].

В последнем проекте «Динамика горнозаводской промышленности Урала в XVIII — начале XX вв.: факторы роста, рыночная конъюнктура и модели развития» планировалось собрать базу статистических данных о выпуске продукции, занятости рабочих, ресурсной базе заводов и рудников. С ее помощью предполагалось преодолеть сложившееся в историографии отношение к статистике как к иллюстративному материалу, который лишь подтверждал выводы исследователя. Выстроенные погодные ряды показали, что скрупулезный анализ статистики позволяет ей говорить «самой за себя», открывает новые перспективы исследований. Сопоставление статистико-динамических рядов позволяет выявить важные зависимости между факторами исторического процесса. Так, если одни периоды подъемов и спадов в динамике производства сопоставимы с конъюнктурными циклами или влиянием социально-политических событий, то другие — лишь рельефнее подчеркивают существующие проблемы, требуя дополнительных изысканий. Сопоставление динамических рядов заставило существенно скорректировать представление о характере развития горнозаводской промышленности Урала, особенно в период раннеиндустриальной модернизации. Одним из результатов работы по данному проекту стала книга «Горнозаводская промышленность Урала в XVIII — начале XX века: благородные металлы». В первой части книги изложены история поиска драгоценных металлов на Урале в XV–XVIII в. и история добычи золота, платины, серебра и осмистого иридия в XVIII — начале XX в.; вторая часть — «Приложения» — состоит из таблиц со статистическими данными по добыче золота, платины и серебра в XVIII — начале XX в. [42]. Основной вклад в подготовку

данного издания внес Евгений Юрьевич Рукосуев. В июне 2020 г. он успел вычитать верстку книги, а затем заболел. 14 июля 2020 г. доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Центра экономической истории Института истории и археологии УрО РАН, одного из крупнейших специалистов по истории горнозаводской промышленности Урала XIX — начала XX вв. и крупнейшего специалиста по истории золотоплатиновой промышленности Урала данного периода Е. Ю. Рукосуева не стало. Так случилось, что путь Евгения Юрьевича в науке оборвался на той же теме, с которой начиналась его блистательная, так много обещавшая научная карьера, — истории золотоплатиновой промышленности Урала.

В одном интервью корреспонденту студенческой газеты на вопрос: «В каком бы периоде истории Вы хотели бы жить?» Евгений Юрьевич назвал XIX век. По сути, он в нем и жил, погружаясь в него мыслями и сердцем, скрупулезно исследуя не только проблемы, но и сами приметы и дух той эпохи. Он не был ни глубоким теоретиком, ни мастером широких обобщений. Скорее, наоборот, он был поклонником факта, эрудитом, энциклопедистом: разрабатывая какую-либо проблему в мельчайших деталях, старался достичь такой полноты исторической картины и дать такой исчерпывающий ответ на проблему, что после этого тема могла считаться «закрытой». Эту сверхзадачу Евгений Юрьевич и старался реализовать всей своей жизнью историка-профессионала. Из-под его пера вышло более 250 работ, в т.ч. 24 монографии, 5 сборников документов, несколько справочников и энциклопедий.

Список литературы

1. Акторы российской имперской модернизации (XVIII — начало XX в.): региональное измерение / отв. ред. И.В. Побережников. — Екатеринбург: Банк культурной информации, 2016. — 316 с.
2. Алексеев В. В., Корепанов Н. С., Рукосуев Е. Ю., Устьянцев С. В. Индустриальное наследие Урала в фотографиях. — Екатеринбург: Банк культурной информации, 1993. — 159 с.
3. Ваганова Л. В., Рукосуев Е. Ю. Военно-промышленные комитеты на Урале в годы Первой мировой войны (1914–1918 гг.). — Екатеринбург: Банк культурной информации, 2005. — 108 с.
4. Военная история Урала: События и люди / Д. В. Гаврилов, В. Н. Земцов, С. И. Константинов, В. А. Ляпин, Н. Н. Мельников, Е. Ю. Рукосуев, П. А. Са-

енко, А. В. Сперанский / Под ред. А. В. Сперанского. – Екатеринбург: Изд. дом «Сократ», 2008. – 320 с.

5. Гаврилов Д. В., Рукосуев Е. Ю. Архангельский (Шаранский) медеплавильный завод // Металлургические заводы Урала XVII–XX вв. Энциклопедия. – Екатеринбург: «Академкнига», 2001. – С. 38–39.

6. Грефенштейн А. К., Кондюрин В. К., Медведев М. Ю., Рукосуев Е. Ю. Геральдический альбом Тюменской области. – Тюмень: «Вектор Бук», 2014. – 232 с.

7. Грефенштейн А. К., Кондюрин В. К., Рукосуев Е. Ю. Официальные символы Свердловской области и составляющих ее муниципальных образований. – Екатеринбург: Сред.-Урал. кн. изд-во, 2007. – 400 с.

8. Из Кронштадта в Порт-Артур: Дневник матроса В. М. Ермакова о плавании на крейсере «Диана» в 1902–1904 гг. – Екатеринбург: «Издательский дом “Классика”», 2014. – 168 с.

9. Китайские рабочие на Урале в годы Первой мировой войны: документы и комментарии: российско-китайский научный проект / сост.: Е. Ю. Рукосуев, Г. Н. Шумкин, Мин Шен. – Екатеринбург: УрО РАН, 2010. – 324 с.

10. Корепанов Н. С., Рукосуев Е. Ю. Клейма уральских заводов XVIII–XIX вв. – Екатеринбург: НИСО УрО РАН, 2004. – 92 с.

11. Корепанова С. А., Корепанов Н. С., Рукосуев Е. Ю. Медная монета Екатеринбурга: Производство и коллекционирование. – Екатеринбург: Изд-во «Аргефакт», 2007. – 143 с.

12. Лобанов Д. А., Рукосуев Е. Ю. Мундиры войск, располагавшихся на горных заводах Урала в период царствования Александра I // История военного дела: исследования и источники [Электронный ресурс]. 2017. Т. IX. С. 87–103. Режим доступа: http://www.milhist.info/2017/02/13/lobanov_rukosyev

13. Микитюк В. П., Рукосуев Е. Ю. Уральский областной военно-промышленный комитет: дела и люди. – Екатеринбург: УрО РАН, 2019. – 228 с.

14. Профессиональные группы и общества как акторы российской поздней имперской модернизации (на материалах Урала второй половины XIX — начала XX в.) / отв. ред. И. В. Побережников. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2016. – 136 с.

15. Россия 1917 года в эго-документах: Воспоминания / авт.-сост. Н. В. Суржикова, М. И. Вебер, С. В. Голикова, Е. Ю. Лебедеико, Н. А. Михалёв, К. А. Пахалок, С. А. Пьянков, Е. Ю. Рукосуев, О. В. Чистяков; науч. ред. Н. В. Суржикова. – М.: Политическая энциклопедия, 2015. – 510 с.

16. Россия 1917 года в эго-документах: Дневники / авт.-сост. Н. В. Суржикова, М. Б. Ларионова, Е. Ю. Лебедеико, Н. А. Михалёв, С. А. Пьянков, Е. Ю. Рукосуев, Н. В. Середа, О. В. Чистяков; науч. ред. Н. В. Суржикова. – М.: Политическая энциклопедия, 2017. – 678 с.

17. Россия 1917 года в эго-документах: Письма / авт.-сост. Н. В. Суржикова, М. И. Вебер, Я. А. Голубинов, Ю. А. Кашаева, Е. Ю. Лебедеико,

Н. А. Михалёв, С. А. Пьянков, Е. Ю. Рукоусев; науч. ред. Н. В. Суржикова. – М.: Научно-политическая книга, 2019. – 428 с.

18. Рукоусев Е. Ю. А. А. Ауэрбах — инженер и организатор // Ползуновские чтения: Тез. науч.-практ. конф. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 1994. – С. 54–56.

19. Рукоусев Е. Ю. Административно-правовые условия разработки золото-платиновых месторождений на Урале в 60-90-х гг. XIX в. // Положение и борьба рабочих Урала в период капитализма. – Свердловск: НИСО УрО АН СССР, 1989. – С. 56–65.

20. Рукоусев Е. Ю. Александр Андреевич Ауэрбах // Уральский узел. – 1998. – № 1. – С. 59–62.

21. Рукоусев Е. Ю. Архангельский (Аксыйский) медеплавильный завод // Metallургические заводы Урала XVII–XX вв. Энциклопедия. – Екатеринбург: «Академкнига», 2001. – С. 38.

22. Рукоусев Е. Ю. Архангельский чугуноплавильный завод // Metallургические заводы Урала XVII–XX вв. Энциклопедия. – Екатеринбург: «Академкнига», 2001. – С. 39.

23. Рукоусев Е. Ю. Ауэрбах Александр Андреевич // Инженеры Урала: Энциклопедия. – Екатеринбург: изд-во «Уральский рабочий», 2001. – С. 32.

24. Рукоусев Е. Ю. Березовские золотые промыслы. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 1993. – 14 с.

25. Рукоусев Е. Ю. Военная повинность казачества в конце XIX — начале XX в. // Первые уральские военно-исторические чтения: Материалы регион. науч. конф. – Екатеринбург: УрГУ, 1997. – С. 38–41.

26. Рукоусев Е. Ю. Гербы губерний и городов, утвержденные до 1917 г. // Уральская историческая энциклопедия. – Екатеринбург, 1998. – С. 144–145.

27. Рукоусев Е. Ю. Горные и металлургические заводы Урала. XVII — начала XX вв. (Указатель). – Екатеринбург: УрО РАН, 1996. – 54 с.

28. Рукоусев Е. Ю. Государственный контроль за добычей золота и платины на Урале // Уральский исторический вестник. – 1996. – № 3. – С. 110–120.

29. Рукоусев Е. Ю., Григорьев Г. В. Правители стран мира с древнейших времен до наших дней: В 3-х кн. – Кн. 1: Европа. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2008. – 244 с.

30. Рукоусев Е. Ю., Григорьев Г. В. Правители стран мира с древнейших времен до наших дней: В 3-х кн. – Кн. 2: Азия. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2008. – 220 с.

31. Рукоусев Е. Ю., Григорьев Г. В. Правители стран мира с древнейших времён до наших дней: В 3-х кн. – Кн. 3: Африка. Америка. Австралия и Океания. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2008. – 248 с.

32. Рукоусев Е. Ю. Дважды первые: способы добычи золота на Березовском месторождении // Из истории уральского золота. К 250-летию открытия

золота на Урале и основания города Березовского. – Екатеринбург: Свердловский обл. краевед. музей, 1995. – С. 27–36.

33. Рукосуев Е. Ю. Добыча золота на землях Оренбургского казачьего войска // Казачество Оренбургского края XVI–XX вв. – Оренбург: Оренбургский гос. пед. институт, 1992. – С. 31–33.

34. Рукосуев Е. Ю. Дополнительные материалы к указателю литературы по вексиллологии // Гербоведъ. – 1996. – № 4 (12). – С. 41–51.

35. Рукосуев Е. Ю. Знаки отличия на головных уборах. Николай I. Новая форма и новые знаки // Старый Цейхгауз. – 2012. – № 6 (50). – С. 14–34.

36. Рукосуев Е. Ю. Знаки отличия на головных уборах. Эпоха Александра I. Появление новой награды // Старый Цейхгауз. – 2012. – № 3 (47). – С. 2–11.

37. Рукосуев Е. Ю. Знаки отличия на головных уборах. Эпоха Александра II: Крым, Кавказ, Средняя Азия // Старый Цейхгауз. – 2014. – № 3–4 (59–60). – С. 37–59.

38. Рукосуев Е. Ю. Золото и платина Урала: история добычи в конце XIX — начале XX вв. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2004. – 196 с.

39. Рукосуев Е. Ю. Золотоплатиновая промышленность Урала: российский опыт и западное влияние в XIX — начале XX в. // Опыт изучения и использования памятников индустриальной культуры России. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 1995. – С. 63–70.

40. Рукосуев Е. Ю. Казачество: права и обязанности сословия // Вопросы истории. – 1998. – № 5. – С. 137–143.

41. Рукосуев Е. Ю. Короли, президенты, премьеры. – Екатеринбург: УрО РАН, 1996. – 302 с.

42. Рукосуев Е. Ю., Курлаев Е. А., Шумкин Г. Н. Горнозаводская промышленность Урала в XVIII — начале XX века: благородные металлы. – Екатеринбург: УрО РАН, 2020. – 320 с.

43. Рукосуев Е. Ю. Metallургические заводы Урала. 1629–1996 годы: План-проспект энциклопедии. 300-летию российской металлургии посвящается. – Екатеринбург, 1997. – 80 с.

44. Рукосуев Е. Ю. Невьянский завод (1700–1917) // Россия и Восток: проблемы взаимодействия Тез. докл. III междунар. науч. конф. – Ч. 2. Русская колонизация Урала: историко-культурные процессы. Города восточных окраин. – Челябинск: Челябинский гос. ун-т, 1995. – С. 158–163.

45. Рукосуев Е. Ю. Новые технологии добычи золота и платины на Урале в начале XX в. // Россия и Западная Европа: взаимодействие индустриальных культур. 1700–1950 гг. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 1996. – С. 84–89.

46. Рукосуев Е. Ю. Оренбургское казачье войско в конце XIX — начале XX вв.: проблемы историографии // Казачество на государственной службе: Материалы науч. конф. – Екатеринбург: НИСО УрО РАН, 1993. – С. 68–69.

47. Рукосуев Е. Ю. Периодизация истории золотодобывающей промышленности Урала // Урал индустриальный. – Екатеринбург: УГТУ–УПИ, 1997. – С. 16–20.

48. Рукосуев Е. Ю. Попытка создания оружейного завода на Среднем Урале в 50-е гг. XIX в. // Урал в военной истории России: традиции и современность. Материалы междунар. науч. конф. – Екатеринбург, 2003. – С. 118–121.

49. Рукосуев Е. Ю. Производство артиллерийских орудий в Златоустовском горном округе в середине XIX века // Вторые Бушуевские чтения: Сб. материалов. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. – С. 72–76.

50. Рукосуев Е. Ю. Путь через века: От Богословского медеплавильного до Карпинского машиностроительного завода. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2002. – С. 5–53.

51. Рукосуев Е. Ю. Развитие золотодобывающей промышленности на Урале (1861–1917 гг.) // Проблемы истории регионального развития: население, экономика и культура Урала и сопредельных территорий в досоветский период. – Свердловск: НИСО УрО АН СССР, 1990. – С. 74–78.

52. Рукосуев Е. Ю. Развитие золотодобывающей техники на Урале в конце XIX в. // Взаимодействие технического и социально-экономического развития в период капитализма. – Свердловск: НИСО УрО АН СССР, 1989. – С. 42–44.

53. Рукосуев Е. Ю. Развитие техники золотоплатиновой промышленности Урала в 60-е гг. XIX в. // Экономические процессы в горнозаводской промышленности Урала периода капитализма (1961–1917). – Свердловск: НИСО УрО АН СССР, 1990. – С. 41–51.

54. Рукосуев Е. Ю., Сапоговская Л. В. Березовская золотопромышленная компания. 1874–1917 гг. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2001. – 240 с.

55. Рукосуев Е. Ю., Сапоговская Л. В. Березовская золотопромышленная компания (1874–1917 гг.). – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2004. – 233 с.

56. Рукосуев Е. Ю., Суржикова Н. В. «...Построить и завести большой железной завод...». От Каменского чугуноплавильного до ЗАО «Уралэлектромаш». – Екатеринбург: Издательский дом «Автограф», 2011. – 221, [2] с.

57. Рукосуев Е. Ю. Съезды горно- и золотопромышленников Урала в конце XIX — начале XX века: организация и направления деятельности. — Екатеринбург: УрО РАН, 2015. – 399 с.

58. Рукосуев Е. Ю., Тарская С. А. Съезды золото- и платинопромышленников Урала. 1897–1919. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 1997. – 219 с.

59. Рукосуев Е. Ю. Условия труда рабочих золотоплатиновой промышленности Урала в 90-е гг. XIX в. // Социально-экономическое и правовое

положение рабочих Урала в период капитализма (1861–1917 гг.). — Свердловск: НИСО УрО АН СССР, 1990. — С. 37–47.

60. Рукосуев Е. Ю., Устьянцев С. В. Кыштымский горный округ. — Екатеринбург: Банк культурной информации, 1994. — 32 с.

61. Рукосуев Е.Ю., Федоринин К.А. Заводские музеи Урала // Сохранение индустриального наследия. — Екатеринбург: Банк культурной информации, 1994. — С. 229–232.

62. Рукосуев Е. Ю. Фонды окружных инженеров как источник для изучения социально-экономического положения рабочих Урала в конце XIX — начале XX вв. // Методология, историография и источники исторического опыта регионального развития. — Свердловск: НИСО УрО АН СССР, 1990. — С. 48–50.

63. Рукосуев Е. Ю. Форма одежды для работников трамвайных хозяйств образца 1936 года // Петербургский коллекционер. — 2017. — № 6 (104). — С. 99–105.

64. Щит и меч Отчизны. Оружие Урала с древнейших времён до наших дней / ред. проф. А. В. Сперанский. — Екатеринбург: Изд-во «Раритет», 2008. — 466 с.

65. Nesterova Z. S., Usniantchev S.V., Rukosuev E. Yu. De geschiedenis van het Goroblagodatsky mijndistrict // Tijdschrift voor industriële cultuur (TIC). — 1994. — № 1. — P. 83–91.

66. Rukosuev E. Yu. Metallurgical Works of the Urals. 1629–1996. Directory. — Yekaterinburg, 1997. — 78 p.

67. Rukosuev E. Yu. Railway Lines in the Eastern Part of Russia: The impact on industrial growth (late 19th — early 20th centuries) // Preservation of the industrial heritage. Gdansk Outlook II. — Gdansk, 1995. — P. 61–63.

68. Rukosuev E. Yu. The Ural Ironworks and Construction of the Trans-Siberian Trunk Line // The Importance of Ironmaking. Technical Innovation and Social Change. — Vol. 1. — Stockholm, 1995. — P. 397–404.