

Всеволодов

аттестационное дело № _____

решение совета от 24.05.2017 г., прот. № 1

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 004.011.01 на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций) по диссертации Всеволодова Антона Владимировича на соискание ученой степени канд. ист. наук.

Диссертация «Православное приходское духовенство в 1840–1880-е гг.: материальное обеспечение, корпоративная организация, самосознание (на материалах Вологодской епархии)» по специальности 07.00.02 – отечественная история принята к защите 24 марта 2017 г. (прот. № 1/пз) Диссертационным советом Д 004.011.01, действ. на базе ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций). Действующий состав совета утвержден приказом Минобрнауки № № 1180/нк от 28 сентября 2016 г.

Соискатель – Всеволодов Антон Владимирович 1986 г.р., гр. РФ, ст. н.уч. сотр. Отдела фондов МБУК «Череповецкое музейное объединение» (ведомств. принадл. – Управление по делам культуры мэрии г. Череповца Вологодской области).

В 2009 г. соискатель с отличием закончил ГОУ ВПО «Череповецкий государственный университет» (ведомств. принадл. – Министерство образования и науки РФ) по специальности «история». В 2012 г. соискатель закончил очную аспирантуру ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет».

Диссертация «Православное приходское духовенство в 1840–1880-е гг.: материальное обеспечение, корпоративная организация, самосознание (на материалах Вологодской епархии)» по специальности 07.00.02 – отечественная история выполнена на кафедре истории и философии ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» (ведомств. принадл. – Министерство образования и

науки РФ).

Науч. руководитель – Камкин Александр Васильевич, д-р ист. наук, проф., зав. каф. теории, истории культуры и этнологии ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Мангилёва Анна Владимировна – д-р ист. наук, доц., проф. каф. церковно-исторических и гуманитарных дисциплин Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Екатеринбургская духовная семинария Екатеринбургской епархии Русской Православной Церкви»;

2. Кошелева Алла Игоревна – канд. ист. наук, доц., доц. каф. «История Отечества, государства и права» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» – дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: ФГБУН «Институт языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук» дала положительное заключение. Заключение составлено канд. ист. наук, ст. науч. сотр. сектора отечественной истории М.В. Хайдуровым, заверено канд. ист. наук, ст. науч. сотр., зав. сектором отечественной истории М.В. Таскаевым, утверждено д-ром ист. наук, ст. науч. сотр., вр. и.о. директора Института И.Л. Жеребцовым.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:

В отзыве ведущей организации отмечается, что работа выполнена на актуальную тему, обладает научной новизной и вносит существенный вклад в историографию. В качестве замечаний указывается на недостаточную освещенность вопросов об участии в церковных преобразованиях 1860–1870-х гг. приходских сообществ Вологодской епархии и специфике материального обеспечения городского духовенства региона по сравнению с сельским, на лакуны в историографическом обзоре и нарушения в композиции исследования. Недостаточно обоснованными представляются хронологические рамки диссертации.

Оппонент А.В. Мангилёва характеризует диссертацию соискателя как выполненную на высоком научном уровне и во многих отношениях новаторскую, прежде всего в аспекте примененных методик источниковедческого анализа.

Хронологические и территориальные рамки исследования представляются корректными, источниковая база – репрезентативной, а выводы исследования – логичными и обоснованными. А.В. Мангилёва высказывает замечания: 1) нечётко разграничены термины «сословие» и «корпорация»; 2) требуется уточнить соотношение сословного и профессионального начал в деятельности съездов приходского духовенства: заключение диссертанта об архаичном характере последней является слишком категоричным и не находит достаточных источниковых подтверждений. В историографическом обзоре основное внимание уделено исследованиям, посвященным тем или иным аспектам благосостояния приходского духовенства, что не вполне соотносится с проблематикой диссертации.

Оппонент А.И. Кошелева отмечает высокий научный уровень подготовленного соискателем исследования, носящего междисциплинарный характер. Выводы, сделанные соискателем, представляются обоснованными, теоретически и практически значимыми. К работе имеются два замечания. Первое касается недостаточно обоснованной постановки ее хронологических рамок. Кроме того, по мнению оппонента, две упоминаемые в заглавии диссертации подпроблемы (корпоративная организация и самосознание духовенства) рассмотрены узко – только в связи с материальным обеспечением.

На автореферат диссертации поступили четыре положительных отзыва: от канд. ист. наук, доц. кафедры управления персоналом Вологодского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» О.Б. Молодова, д-ра ист. наук, проф. каф. отечественной истории ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» А.М. Пашкова, д-ра ист. наук, проф. кафедры социологии ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина» О.Д. Поповой и канд. ист. наук, зав. каф. теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова» С.О. Шалыпина.

Авторы отзывов, давая высокую оценку и отмечая новизну исследования, делают замечания: не отражена специфика материального обеспечения городского, а также тюремного духовенства (О.Б. Молодов); в историографическом обзоре не

упомянута монография Б.Н. Миронова «Российская империя: от традиции к модерну» (СПб., 2015), слабо представлен материал 1840–1850-х гг. (А.М. Пашков); непонятно, какие конкретно правительственные мероприятия в области улучшения быта приходского духовенства были предприняты в описываемый в диссертации период, а также то, как изменилось материальное положение духовенства, следовало шире раскрыть вопрос о самооценке духовенством своего благосостояния (О.Д. Попова); в заголовке более точно следовало отразить не объект, а предмет исследования, некоторые параграфы по содержанию выходят за рамки глав, в которые они включены, а положения, выносимые на защиту, заостряют внимание читателя только на коммуникативной стороне изученных процессов (С.О. Шаляпин).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью исследовательской тематики оппонентов и сотрудников ведущей организации, высоким уровнем их науч. компетенции и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель имеет 12 опубликованных науч. работ общим объемом 6,05 п.л., все по теме диссертации, в том числе 3 статьи в журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых журналов для опубликования основных результатов диссертации. Наиболее значимые науч. работы по теме диссертации: «Сведения по делу об улучшении быта православного духовенства» 1863 г. как делопроизводственный комплекс // Вестник Череповецкого государственного университета. 2012. № 1. Т. 2. С. 23–27 (0,55 п.л.); Ответы приходских причтов на программу Особого присутствия по делам православного духовенства 1863 г.: проблемы типологии и интерпретации // Вестник архивиста. 2012. № 2. С. 39–50 (0,65 п.л.); Благочиннические съезды духовенства и деятельность попечительных советов о бедных духовного звания в Вологодской епархии в 60–70-е гг. XIX в. // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2014. № 1. С. 5–10 (0,4 п.л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– выявлены особенности проведения на территории Вологодской епархии всероссийского опроса о местных средствах содержания («улучшении быта») приходского духовенства 1863 г.;

– установлено, что в регионе независимая позиция приходского духовенства явилась фактором, определившим трансформацию первоначального проекта церковных преобразований 1860–1870-х гг. в части улучшения материального обеспечения клира;

– прослежено формирование и выявлены итоги деятельности территориально-корпоративных органов приходского духовенства в Вологодской епархии;

– установлено, что возникновение данных территориально-корпоративных органов было непосредственно связано с обсуждением и решением на региональном уровне вопросов «улучшения быта»;

– выявлены изменения в самосознании духовенства, обусловленные его участием в практике «улучшения быта», а с другой стороны – оказавшие влияние на характер этого участия;

– рассмотрены основные источники обеспечения вологодского духовенства, способы оценки им обеспеченности и внутрирегиональная вариативность структуры доходов, обусловленная комплексом причин природно-географического и социально-экономического характера;

– обосновано, что собственное видение приоритетов «улучшения быта» у вологодского духовенства формировалось на базе системы материальных притязаний, связанных с сословным самосознанием и развитием в его среде территориально-корпоративных органов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– результативно (т.е. с получением обладающих новизной результатов) использован междисциплинарный подход, а также применены общенаучные и специально-исторические методы исследования (историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический, выборочной статистики, формулярного анализа и др.);

– предложен оригинальный подход к анализу региональной практики церковных преобразований 1860–1870-х гг.;

– материальное обеспечение приходского духовенства рассмотрено на примере отдельного региона в нескольких ракурсах – государственной политики и церковно-государственных отношений, институциональном, личностно-психологическом; выявлены особенности восприятия духовенством проблем «улучшения быта» в контексте становления в его среде территориально-корпоративных сообществ и динамики его самосознания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– введенные в науч. оборот новые источники, в том числе комплексы «сведений по делу об улучшении быта духовенства» и журналов периодических собраний духовенства по Вологодской епархии, позволяют дополнить сложившиеся представления о некоторых аспектах церковной истории региона и обозначить перспективу дальнейших исследований в области социальной истории приходского духовенства;

– результаты исследования могут быть использованы в историко-образовательной деятельности: при создании обобщающих науч. трудов, разработке учебных курсов и методических пособий по истории Европейского Севера России, Вологодской области;

– содержащийся в диссертации анализ опыта взаимодействия церкви, государства и общества может представлять определенный интерес при выработке стратегий и программ подобного взаимодействия в современных условиях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они обеспечиваются объемом использованных исторических источников, извлеченных из фондов двух федеральных (Российский государственный исторический архив, Отдел рукописей Российской национальной библиотеки), одного регионального (Гос. архив Вологодской области) и одного муниципального (Череповецкого музейного объединения) архивов, а также из опубликованных сборников документов, с применением важнейших методов анализа и интерпретации

информации.

Личный вклад соискателя состоит в проведении разностороннего анализа выявленного комплекса ист. источников различной видовой принадлежности, содержащих разнообразную информацию об ист. опыте по решению проблем материального обеспечения православного приходского духовенства в Вологодской епархии в 1840–1880-е гг., и выстраивании на их основе многоаспектного и структурированного науч. исследования.

Диссертация является самостоятельным исследованием автора. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной темы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой исследования, продуманной методологической основой и аргументированностью выводов.

На заседании 24 мая 2017 г. Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить Всеволодову Антону Владимировичу ученую степень канд. ист. наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 д-ров по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 17, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания
Диссертационного совета Д 004.011.01 –
председатель Диссертационного совета Д 004.011.01,
д-р ист. наук, проф.

Г.Е. Корнилов

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 004.011.01,
д-р ист. наук, доц.

Е.Г. Неклюдов

25.05.2017 г.

