

УТВЕРЖДАЮ:
Врио директора
ФГБУН ИЯЛИ Коми НИЦ УрО РАН
д.и.н. И.Л. Жеребцов

«10 апреля 2017 г.»



Отзыв

ведущей организации на диссертацию
Антонa Владимировича Всеволодова

«Православное приходское духовенство в 1840–1880-е гг.: материальное обеспечение, корпоративная организация, самосознание (на материалах Вологодской епархии)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история

Диссертация А.В. Всеволодова выполнена на актуальную тему. Она посвящена малоизученным вопросам социально-экономической истории православного приходского духовенства. В центре внимания автора находятся правительственные мероприятия в области улучшения материального обеспечения клира, осуществленные в ходе церковных реформ 1860–1870-х гг.

Исследование выполнено в региональной перспективе на обширной источниковой базе, включающей, в том числе, обширный комплекс документальных материалов центральных и местных архивов, впервые вводимых в научный оборот. Оно является самостоятельной, законченной, оригинальной научно-исследовательской работой.

Структура работы включает введение, три главы, заключение, список источников, литературы и приложения. Основная часть диссертации обладает необходимой внутренней логикой, позволяющей реализовать поставленные автором цель и задачи.

Диссертация обладает научной новизной. Ее концептуальная особенность заключается, прежде всего, в широком видении проблемного поля темы. Оно развертывается не только вокруг экономических основ благосостояния духовенства, как предполагает сложившаяся историографическая традиция, но захватывает и два других важнейших сюжета – корпоративную организацию и сословное самосознание. В контексте церковных преобразований анализ сложных взаимосвязей этих трех аспектов подводит автора к главному его тезису: улучшить обеспечение духовенства не удалось как вследствие изъянов соответствующих государственных мероприятий, так и из-за того, что в их основе лежало неверное понимание потребностей и ожиданий самого клира. Попытавшись в начале 1860-х гг. переложить финансовую нагрузку с государственного бюджета на «местные средства содержания» духовенства, светские и церковные власти не учли тот факт, что у приходских

священнослужителей сформировалось собственное мнение относительно оптимальных для него способов обеспечения.

Новизна работы определяется также тем, что впервые проведено целостное региональное исследование практики церковных преобразований («реформ») периода правления Александра II в области материального обеспечения приходского духовенства. Принципиально важно, что они рассматриваются в региональном ракурсе – как многосторонняя коммуникация, сеть взаимодействий, в которых духовенство и его объединения вместе с сообществами прихожан являются действующими субъектами, а не только исполнителями властных решений. Формирование позиции клира по вопросам материального обеспечения прослеживается диссертантом в первых двух главах исследования, причем делается это путем комплексного анализа массовой документации – анкет всероссийского опроса о местных средствах содержания клира 1863 г. и журналов благочиннических съездов духовенства по Вологодской епархии.

Как удалось показать А.В. Всеволодову, «улучшение быта» в представлениях вологодского духовенства прочно связывалось с ведущей ролью именно государственного финансирования. Источником такого взгляда служило традиционно-монархическое мышление духовенства. Однако из дальнейшего изложения следует, что объяснить его одним только патернализмом невозможно.

Во второй главе автор показывает, что «улучшение быта», по крайней мере, в изучаемом регионе, не относилось к кругу приоритетных тем дискуссий в среде клира. Такая ситуация толкуется автором именно как проявление осознанной и реализованной самостоятельности духовенства в публичной сфере. Диссертант подчеркивает мировоззренческое значение данного шага: в его основе лежит актуализация ценностей религиозного и в более широком плане – общественного служения духовенства, которое требует от священнослужителя оставлять свои собственные материальные интересы всегда на втором плане. Этот вывод, базирующийся на весьма подробном разборе повестки дня съездов клира, уточняет выдвинутое в первой главе предположение о различии позиций духовенства и государства по вопросам быта и обогащает общее представление о развитии церковно-реформаторского процесса в масштабе региона.

Третья глава диссертации раскрывает объективную природу охарактеризованных ранее различий в позициях участников процесса по «улучшению быта». В ней автор поставил себе задачу сопоставить действительное благосостояние духовенства и систему его материальных притязаний, а в широком смысле – охарактеризовать неразрывную взаимную зависимость экономической и мировоззренческой сторон изучаемой им проблемы. Так, особого внимания заслуживает разбор А.В. Всеволодовым терминологии источников, связанной с описанием достатка, в результате которого диссертантом формулируется рабочая гипотеза о приоритетном значении казенного жалованья как единственной статьи бюджета духовенства с постоянным объемом средств. С ней связана следующая посылка: фундаментальная ненадежность большинства источников средств клира

формировала у него особый жизненный стандарт и заставляла его требовать не только приращения, но и стабилизации доходов. Государство же в описываемый период не смогло предоставить ему такого рода гарантии.

Мысль о большей «надежности» жалованья подтверждается подробным количественным анализом структуры бюджетов вологодских приходских причтов. Ценно в нем то, что математические выкладки делаются с учетом экономико-географических особенностей разных районов Вологодской епархии, что открывает возможности для сравнения полученных данных с материалами сопредельных территорий Европейского Севера.

Внимание, уделяемое автором единству природного и социального в хозяйственном быту духовенства, оказывается весьма плодотворно, особенно в аспекте проведенной им реконструкции самооценки клириками собственной материальной обеспеченности (на важность понимания которых неоднократно указывалось в современной литературе). Интересен опыт исследования, казалось бы, реликтовых для XIX в. экономических явлений, обнаруживаемых в сфере землевладения и землепользования. Отмеченная в диссертации жизнестойкость некоторых элементов поземельных отношений духовенства и крестьянских общин, характерных скорее для XV–XVII вв. (таких, как старинное владение землей, практики ее отвода от мира причту, пространственная организация наделов и ее восприятие), заслуживает, безусловно, дальнейшего изучения. Правомерно было бы рассматривать ее не просто как доказательство общей архаичности хозяйственного уклада приходского клира в период церковных реформ, но прежде всего – как региональную, северную черту. Тогда обосновываемая диссертантом «ненадежность» земельного дохода может считаться не только следствием неблагоприятных географических условий, но и одним из проявлений специфической для Севера хозяйственно-культурной динамики.

Переплетение архаического и современного в строе материального обеспечения духовенства изучается и в последующих параграфах, хотя и значительно слабее: их содержание подчинено в первую очередь доказательству основного тезиса главы. В целом автору удается продемонстрировать не только недостаточность доходов вологодского духовенства (суждение, ставшее общим местом в подобных исследованиях), но, что важнее, нестабильность их как системы. Действенным средством аргументации, как и ранее, является источниковедческий анализ. Особенно это заметно в части, посвященной доходам от требоисправлений.

Тщательная проработка источниковедческого компонента вообще является характерной чертой работы А.В. Всеволодова. Компетентность в данной области не только придает дополнительный вес авторским умозаключениям, но и позволяет выстроить в исследовании своего рода параллельную логику, развивая ее от анализа формы и обстоятельств возникновения конкретных комплексов документов (главы первая и вторая) к их углубленному изучению уже в содержательном плане (глава третья).

Вместе с тем, к тексту диссертации имеются некоторые замечания. Историографическая база работы в целом производит самое положительное впечатление, как и то, что она активно используется автором в ходе

исследования: это видно по насыщенности справочного аппарата. Однако в представленном А.В. Всеволодовым обзоре литературы имеются лакуны. Так, например, говоря о значительном вкладе Н.Д. Зольниковой в постановку и разработку вопросов взаимоотношений духовенства с сельской общиной, автор почему-то игнорирует значимые в этом плане работы академика Н.Н. Покровского (в частности, его монографию «Томск. 1648—1649 гг. Воеводская власть и земские миры» (Новосибирск, 1989) и других представителей созданной им научной школы.

Достаточно поверхностно освещено участие в преобразовательном процессе приходских сообществ, которые, тем не менее, заявлены диссертантом как полноценный субъект «улучшения быта». Другой обойденный авторским вниманием участник кампании – городское духовенство: из текста работы трудно уяснить не только структурные особенности его доходов, но и связанные с ними мировоззренческие, поведенческие отличия от духовенства сельского. Наконец, не показана и собственно разница в доходах двух групп клира. Уместно было бы сравнить положение вологодского духовенства и священнослужителей соседних епархий, тем более что при рассмотрении хода преобразований постоянно делаются отсылки к опыту других церковных областей.

Дискуссионной представляется принятая диссертантом трактовка понятия «самосознание», как и то, что оно вынесено в заголовок начального параграфа третьей главы. Логичнее было бы заменить его более точным термином «восприятие» или же – «коллективные представления».

Наконец, обращает на себя внимание композиционная неравноценность отдельных параграфов. Например, о казенном жалованье говорится у автора на пяти страницах, что явно не соответствует неоднократно обозначаемой фактической значимости данного источника доходов в повседневной жизни духовенства. В то же время земельному обеспечению отведено более тридцати страниц. Не вполне содержательно обоснована и постановка хронологических рамок исследования: материал 1840–1850-х и 1880-х гг. привлекается в диссертации фрагментарно, скорее из желания показать исследуемую тему в ее естественном развитии, чем с целью анализа.

Отмеченные недостатки несколько не умаляют существенный вклад соискателя в историографию проблемы. Работа соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Перед нами самостоятельное законченное исследование, базирующееся на солидной и репрезентативной источниковой базе, отличающееся хорошей методологической основой, научной новизной и практической значимостью.

Автореферат соответствует основному тексту и содержанию диссертации. Список публикаций диссертанта показывает, что его исследование прошло апробацию на различных уровнях.

Таким образом, диссертация Антона Владимировича Всеволодова на тему «Православное приходское духовенство в 1840–1880-е гг.: материальное обеспечение, корпоративная организация, самосознание (на материалах Вологодской епархии)», представленная на соискание ученой степени

кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история, является самостоятельной и оригинальной квалификационной работой, выполненной на высоком научном уровне, а ее автор заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв ведущей организации подготовлен старшим научным сотрудником сектора отечественной истории к.и.н. М.В. Хайдуровым и утвержден на заседании сектора отечественной истории Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук (протокол № 2 от 10.04.2017 г.).

Заведующий сектором
отечественной истории
ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН
к.и.н., с.н.с.

М.В. Таскаев

167982 г. Сыктывкар, ГСП-2, Коммунистическая, 26
Тел. (8212) 24-55-64 (тел./факс)
E-mail: illh@mail.komisc.ru

