

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора исторических наук, доцента  
Мангилевой Анны Владимировны  
на диссертацию Всеволодова Антона Владимировича  
«Православное приходское духовенство в 1840–1880-е гг.: материальное  
обеспечение, корпоративная организация, самосознание (на материалах  
Вологодской епархии)», представленную к защите на соискание ученой  
степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Представляемая к защите диссертация посвящена теме, разработкой которой историки достаточно активно занимаются на протяжении последних трех десятилетий. Казалось бы, это значительно снижает актуальность темы, но на самом деле многочисленные исследования последнего времени, посвященные в той или иной степени вопросу материального обеспечения духовенства, демонстрируют прежде всего то, что традиционные критерии определения уровня благосостояния той или иной социальной группы мало применимы к духовенству в связи с большим разнообразием источников и размеров доходов внутрисословных групп. Здесь нет такого общего для всего сословия критерия как жалование или поголовье скота. Кроме того, часть источников дохода может быть скрыта. При этом без ответа на вопрос о материальном достатке духовенства невозможно определить реальное место сословия в структуре российского социума. Поскольку использование традиционных методик не позволяет получить ответы на многие вопросы, касающиеся православного приходского духовенства, историки постепенно переходят к новым методам исследования этой по-прежнему слабо изученной социальной группы.

В связи с этим следует отметить новаторский характер представленной работы с точки зрения используемых методик. К сожалению, в соответствующей части введения к работе этому уделяется недостаточно

внимания, речь о них идет уже в основной части диссертации по мере их применения.

Диссертация посвящена периоду церковных реформ Александра II, при этом хронологические рамки исследования несколько расширены для того, чтобы проанализировать то состояние, в котором находилось сословие к моменту реформирования и результаты изменений. Как хронологические, так и территориальные рамки представляются вполне обоснованными и возражений не вызывают, также как и формулировка проблемного поля исследования. В методологическом разделе введения особо важным представляется обоснование переноса оценок материального благосостояния в «субъективно-психологическое измерение», что позволяет перевести указанную выше проблему определения уровня материального благосостояния духовенства в иную плоскость. Автор стремится не столько провести учет всех доходов духовенства, сколько выяснить, как оно само оценивало уровень своего материального достатка и какие меры предлагало для повышения уровня своего благосостояния. Забегая вперед, можно отметить, что такой перенос акцентов привел к довольно неожиданному построению основной части работы, где речь о доходах духовенства как таковых пойдет только в последней главе.

В историографическом обзоре диссертации основное внимание уделяется раскрытию исследователями вопроса о материальном положении духовенства, что представляется излишне узким на фоне заявленной тематики работы. Обзор источников вопросов не вызывает, источниковая база исследования представляется вполне репрезентативной. Следует также отметить, что А. В. Всеволодов прекрасно владеет методикой источниковедческого анализа, всегда давая исчерпывающе подробную характеристику используемых им источников и максимально извлекая содержащуюся в них информацию по интересующим его вопросам.

В первой главе даются сведения о том, каким образом формировалась система материального обеспечения приходского духовенства, о приходах и

духовенстве Вологодской епархии накануне церковных реформ, и, наконец, об участии вологодского духовенства во всероссийском опросе 1863 г. о местных средствах содержания приходского клира. Следует отметить, что, несмотря на то, что материалы опроса привлекают в последнее время все большее внимание исследователей, именно в данной диссертации этот источник подвергся наиболее тщательному анализу (имеются в виду материалы по Вологодской епархии). Можно сказать, что А. В. Всеволодовым разработана самостоятельная методика работы с таким сложным комплексом документов, каковым являются материалы опроса 1863 г. Важным является вывод автора о том, что отзывы приходского духовенства на синодальный запрос были не просто формальностью, а оформлялись как обращение к властям, отличались чертами, присущими публицистике. В связи с этим возникает вопрос, насколько отзывы духовенства перекликались с церковной публицистикой, которая в этот период как раз переживает подъем, связанный с происходящими в обществе и в церкви изменениями. Что было первично: реакция на запрос «сверху» или подъем публицистики как одна из составляющих общего общественного подъема?

Вторая глава посвящена появлению сословных организаций духовенства, которые должны были решать насущные вопросы в жизни приходских клириков. Прежде всего речь идет о епархиальных съездах духовенства, регламент работы которых был достаточно подробно разработан высшими органами управления. Автор диссертации характеризует обстановку, в которой начинали свою работу съезды в Вологодской епархии, насколько строго они следовали регламенту. Он приходит к выводу, что вопрос о материальном обеспечении на подобных съездах занимал отнюдь не самое важное место, и объясняет это тем, что духовенство ждало решения вопроса о своем обеспечении от правительства, не выдвигая собственных инициатив. Интерес представляет вывод автора о том, что духовенство весьма охотно откликалось на просьбы о помощи

нуждающимся членам сословия, когда средства собирались местными организациями и на местные нужды, но всячески старалось избежать участия в сборах, производимых Попечительством о бедных духовного звания, поскольку в таком случае вклады теряли конкретного адресата. В этом подходе автор работы видит первые попытки духовенства самостоятельно, а не по указке распорядиться своими возможностями.

В то же время глава вызывает некоторые вопросы. Она носит название «Роль корпоративных объединений клира в улучшении быта». При этом автор считает, что возникающие в период церковных реформ епархиальные органы самоуправления имели сословный характер, а потому были по сути архаичными образованиями. Хотелось бы видеть более четкое определение автором терминов «сословие» и «корпорация». Если под корпорацией понимать все-таки профессиональное объединение, то хотелось бы получить ответ на вопрос: насколько слабым был профессиональный компонент в самосознании духовенства? не было ли все-таки хотя бы зачатков именно профессионального подхода в деятельности органов самоуправления? До тех пор, пока не будет дано аргументированного, подкрепленного источниковым материалом, ответа на эти вопросы, вывод об архаичности органов самоорганизации духовенства будет выглядеть излишне категоричным.

Третья глава посвящена уже непосредственно источникам доходов духовенства. В принципе, они уже достаточно известны, так что подлинным достижением автора является скорее определение уровня значимости тех или иных видов дохода в бюджете причтов различных типов. Следует отметить, что автор анализирует прежде всего бюджет именно причтов, а не отдельных клириков, что позволяет ему оперировать общими цифрами, содержащимися в клировых ведомостях. С одной стороны, таким образом невозможно определить уровень доходов отдельных страт духовенства, с другой стороны – автор показывает, что подобным образом можно все-таки получить ответ на вопрос об уровне доходов духовенства в целом. В результате анализа структуры доходов духовенства А. В. Всеволодов

приходит к выводу, что основной проблемой был не недостаток доходов, а их нестабильность, на что, в конечном итоге, указывало и само духовенство в своих предложениях по изысканию местных способов улучшения своего материального положения.

В целом выводы автора сводятся к тому, что реформы способствовали формированию сословного самосознания духовенства. Вопрос о материальном содержании, поставленный правительством, с точки зрения самого духовенства был связан с выполнением им своего пастырского долга. В связи с этим духовенство заявляет о необходимости достойной оплаты, но делает акцент прежде всего на том, что доходы должны стабильны. Решение проблемы стабилизации доходов духовенство предоставляет искать правительству, которое не находит адекватного решения данной задачи. Можно согласиться с А. В. Всеволодовым, что правительство, поставив вопрос о повышении доходов духовенства, получило на него весьма неожиданный для него ответ, невольно поспособствовав росту самосознания сословия.

Особый интерес представляют приложения к работе, иллюстрирующие основные положения диссертации и доказывающие, что автором проделана большая работа по сбору и обработке информации по теме исследования. По теме диссертации автором подготовлено 12 публикаций, в том числе 3 – в изданиях, включенных в «Перечень российских рецензируемых научных журналов» ВАК. Автореферат содержит основные характеристики, положения и результаты диссертации и полностью соответствует тексту работы.

В заключении необходимо сказать, что представленная соискателем научно-квалификационная работа выполнена на высоком уровне, носит самостоятельный и во многом новаторский характер, соответствует всем критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723). Автор диссертации А. В. Всеволодов заслуживает присуждения

ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 –  
Отечественная история.

10.04.2017 г.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,  
профессор кафедры церковно-исторических  
и гуманитарных дисциплин  
Религиозной организации – духовной образовательной организации  
высшего образования  
«Екатеринбургская духовная семинария  
Екатеринбургской Епархии  
Русской Православной Церкви»

Мангилёва Анна Владимировна

620026, г. Екатеринбург,  
ул. Р. Люксембург, 57.  
тел. 8(909)0021441  
эл. почта: mangileva-anna@yandex.ru

Подпись д.и.н., доцента А. В. Мангилевой заверяю

Секретарь Ученого Совета Екатеринбургской духовной семинарии

10.04.17 г.



иерей Сергей Никитин