

УТВЕРЖДАЮ

Директор федерального государственного
бюджетного учреждения науки
«Санкт-Петербургского института
истории Российской академии наук»,
доктор исторических наук, член-
корреспондент РАН

А.В. Сиренов

_____ 2026 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Федерального государственного бюджетного учреждения науки
«Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук»
(СПБИИ РАН)

Диссертация Амирана Тариеловича Урушадзе «Кавказское
наместничество в системе управления Российской империи (1844–1854 гг.)»
на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности
5.6.1. – Отечественная история выполнена в Отделе новой истории России
Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Санкт-
Петербургский институт истории Российской академии наук».

В период подготовки диссертации соискатель А.Т. Урушадзе в 2024–
2025 гг. являлся докторантом Отдела новой истории России СПБИИ РАН,
работал и продолжает работать в Автономной некоммерческой
образовательной организации высшего образования «Европейский
университет в Санкт-Петербурге» (АНООВО «ЕУСПб») в должностях
доцента факультета истории и декана факультета истории.

Научный консультант – Владимир Викентьевич Лапин, доктор
исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела новой истории
России СПБИИ РАН.

Кандидатскую диссертацию на тему «Взаимодействие культур на Кавказе в конце XVIII – первой половине XIX вв.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история А.Т. Урушадзе защитил в 2011 г. в диссертационном совете при Южном федеральном университете. Диплом кандидата исторических наук (ДКН № 152467).

По итогам обсуждения диссертации А.Т. Урушадзе «Кавказское наместничество в системе управления Российской империи (1844–1854 гг.)» принято следующее заключение:

Оценка работы, выполненной соискателем

Диссертационное исследование А.Т. Урушадзе посвящено проблеме места и статуса Кавказского наместничества в системе государственного управления Российской империи в середине XIX в. Диссертационное исследование предлагает выводы, сформулированные на основе изучения большого массива исторических источников архивного происхождения как отечественных, так и зарубежных хранилищ. Научная обоснованность исследования проявляется в систематическом использовании документов как из архива Кавказского комитета (Российский государственный исторический архив, Санкт-Петербург), так и из архива Канцелярии кавказского наместника, который находится в Центральном историческом архиве Грузии (Тбилиси). Сопоставление различных документальных комплексов позволило диссертанту представить масштабную и оригинальную картину взаимодействия и служебно-иерархического противостояния центральных и региональных институтов власти и управления. Важным является вывод автора о том, что поиск оптимальной модели управления южной окраиной империи привел в середине XIX в. к масштабным изменениям в государственной административной системе, появлению института наместничества и существенному ограничению влияния центральных ведомств на политические процессы в регионе.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что она имеет прямой выход на одну из важных научных проблем отечественной историографии – об особенностях формирования и развития институтов власти и управления Российской империи на окраинах государства. Для полноценного и комплексного понимания этих сложных процессов важное значение имеет изучение взаимодействия между центром и окраинами Российской империи, разграничения управленческих компетенций и передачи власти на места.

Структура работы полностью отвечает поставленным задачам. Диссертация представляет собой оригинальное законченное научное исследование и соответствует всем установленным требованиям.

Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации

Представленная диссертация – итог многолетней научной работы автора, в ходе которой он сформулировал требующие изучения аспекты рассматриваемой проблемы, проанализировал отечественную и зарубежную историографию, выявил необходимые для исследования разнообразные и разновременные источники в Центральном историческом архиве Грузии, Российском государственном историческом архиве, других российских федеральных и региональных архивохранилищах, библиотеках России и Грузии, осуществил их комплексный анализ, подготовил публикации по теме исследования, учебные лекционные курсы, представил полученные результаты в отчете за время обучения в докторантуре, а также в докладах на международных и всероссийских научных конференциях.

Степень достоверности результатов проведенного исследования

Диссертация выполнена на основе анализа широкого круга источников – законодательства, делопроизводственной документации, источников личного происхождения (писем и воспоминаний). Диссертационное

исследование вводит в научный оборот новые источники, позволившие объективизировать важнейшие явления в истории государственных учреждений Российской империи: патрон-клиентские отношения и другие неформальные практики, а также служебно-иерархические столкновения внутри системы имперского управления. Ключевое значение имели многочисленные документы делопроизводства, составляющие архивные фонды Кавказского комитета и Канцелярии кавказского наместника. Именно сопоставление этих двух документальных комплексов позволило диссертанту рассмотреть исследуемую проблему как со стороны центральной бюрократии, так и со стороны региональной администрации.

Диссертант провел масштабное исследование формулярных списков о службе чиновников Канцелярии кавказского наместника и чиновников особых поручений. Эти документы позволили выявить карьерные траектории ряда ключевых чиновников канцелярии наместника, а также позволили критически оценить популярные в историографии источники мемуарного характера.

Массив исторических источников по истории взаимодействия Кавказского наместничества с высшими и центральными институтами власти, а также региональными сообществами отличается хорошей сохранностью и видовым разнообразием. Это позволило диссертанту проследить изучаемые процессы из разных документальных перспектив, активно использовать при работе с источниками сравнительный анализ.

Комплексный подход к исследованию заявленной темы обусловил полноту изложения материала, раскрытие взаимодействия между различными административными институтами, формальными и неформальными технологиями государственного управления.

Научная новизна исследования

Впервые в историографии детально реконструируются особенности взаимодействия кавказского наместника с высшими и центральными институтами власти, которые по-новому показывают работу всего

государственного аппарата Российской империи в целом. В диссертации акцентировано внимание на взаимном влиянии центра и окраины империи. Сложные задачи интеграции региона заставили правящий класс империи искать оптимальную модель управления, результатом этого поиска стало учреждение Кавказского наместничества в 1844–1845 гг.

Практическая значимость исследования

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании общих и специальных образовательных курсов по истории России XIX в., разработке практических и семинарских занятий, подготовке учебников и учебных пособий по истории России нового времени, подготовке просветительских лекционных курсов, создании обобщающих трудов по политической и социальной истории Российской империи XIX в., биографических справочников и баз данных чиновников Кавказского наместничества и Кавказского комитета.

Ценность научных работ соискателя ученой степени

В публикациях А.Т. Урушадзе освещаются различные аспекты истории Кавказского наместничества в системе управления Российской империи в середине XIX в.: создание наместничества в 1844–1845 гг., назначение первым кавказским наместником М.С. Воронцова и процесс определения его полномочий, служебно-иерархические столкновения наместника с министрами, особое значение наместничества в контексте исследования власти императора, роль и значение Кавказского комитета в системе управления южной окраиной империи. Ряд статей посвящены истории взаимодействия наместника и региональных элит, в том числе исследования нобилитации грузинского дворянства, взаимоотношений коронной администрации с армянским духовенством и купечеством. Представлен также цикл статей о значении Кавказской войны в процессе поиска административного оптимума в регионе.

Основные публикации по теме диссертации

Монографии и разделы в коллективных монографиях

1. Кавказ: взаимодействие культур (конец XVIII – середина XIX в.). Ростов н/Д.: Издательство Южного федерального университета, 2016. 280 с. (17,5 п. л.).
2. Российский Северный Кавказ: исторический опыт управления и формирования границ региона. Ростов н/Д.: Издательство Южного научного центра РАН, 2012. 272 с. (в соавт. с Кринко Е.Ф., Хлыниной Т.П., авторский вклад 3,5 п. л.).
3. Как обустроить империю? Правительственная политика на окраинах России и поиск административного оптимума // Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли / общ. ред. А.Т. Урушадзе. Ростов н/Д.: Издательство Южного научного центра РАН, 2020. С. 48–73. (2 п. л.).
4. «Новые люди» для Кавказа: имперский проект по созданию полезного чиновника // Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли / общ. ред. А.Т. Урушадзе. Ростов н/Д.: Издательство Южного научного центра РАН, 2020. С. 398–414. (1,5 п. л.).
5. Южный макрорегион в составе России: территория и управление // Войны и население Юга России в XVIII – начале XXI в.: демографические последствия и процессы. М.: Политическая энциклопедия, 2019. С. 124–162. (При участии С.С. Белоусова и О.А. Грома, авторский вклад 1,5 п. л.).
6. Кавказская война: пространство, повседневность, идентичность // Войны и население Юга России в XVIII – начале XXI в.: историко-антропологические очерки / отв. ред. Е.Ф. Кринко. Ростов н/Д.: Издательство Южного научного центра РАН, 2019. С. 163–194. (2,5 п. л.).
7. Терское казачество и народы Северного Кавказа // Казачество в тюркском и славянском мирах / отв. ред. В.В. Грибовский, В.В. Трепавлов. Казань: Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, 2018. С. 360–379. (2 п. л.).

8. От непубличных дебатов к публице: проекты и борьба за выбор правительственного курса на южной окраине империи (первая половина XIX века) // *Формирование публичной сферы в России второй половины XVIII – первой половины XIX века: коллективная монография / под общ. ред. Д.В. Тимофеева. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2025. С. 251–292. (2,5 п. л.).*

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых базами данных WoS, Scopus, RSCI и включенных в перечень ВАК

1. Кавказский наместник и региональные элиты, 1845–1854 годы: покровительство и арбитраж // *Новая и новейшая история. 2025. Т. 69, № 5. С. 121–133. (1 п. л.). Scopus, WoS.*

2. Реформа управления Кавказом 1844–1845 гг. в правительственных дискуссиях и публичной сфере // *Петербургский исторический журнал. 2025. № 4. С. 148–161. (1 п. л.). RSCI.*

3. Наместник императора: Кавказ в системе государственного управления николаевской России // *Вестник Пермского университета. История. 2025. № 2 (69). С. 17–27. (1 п. л.). Scopus, WoS.*

4. Присоединение Восточной Грузии (1801 г.) в правительственных дискуссиях: между волей монарха и коллегиальностью // *Новое прошлое / The New Past. 2025. № 3. С. 127–142.*

5. Кавказская война в российской публичной сфере (1801–1864) // *Historia provinciae – журнал региональной истории. 2024. Т. 8, № 1. С. 85–126. (1 п. л.). Scopus.*

6. Грузинские территории в системе государственного управления Российской империи, 1801–1812 гг.: поиск оптимальной модели // *Гуманитарные и юридические исследования. 2024. Т. 11. № 3. С. 535–542. (1 п. л.).*

7. Мусульманская элита Южного Кавказа в первой половине — середине XIX в.: между царем, шахом и султаном // *Электронный научно-*

образовательный журнал «История». 2024. Том 15. Выпуск 3 (137). (1,5 п. л.). Scopus, WoS.

8. Грузинская аристократия в политике Российской империи: механизмы и этапы интеграции // *Quaestio Rossica*. 2024. Т. 12, № 1. С. 209–224. (1,3 п. л.). Scopus, WoS.

9. Кавказский наместник и его партия (1845–1881) // *Новое прошлое / The New Past*. 2023. № 1. С. 8–26. (1 п. л.).

10. Кавказская война и трансферы населения на южной окраине Российской империи // *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. 2021. Т. 12. № 10 (108). (1,5 п. л.). Scopus, WoS.

11. Армянская апостольская церковь в политике Российской империи: поиск административного оптимума // *Журнал фронтальных исследований*. 2021. Т. 6. № 3 (23). С. 63–93. (1,6 п. л.). Scopus, WoS.

12. Империя, которую мы (не)знаем // *Новое прошлое / The New Past*. 2021. № 1. С. 8–20. (1 п. л.).

13. Грузинский дворянский заговор 1832 г.: внутренние и внешние условия // *Научная мысль Кавказа*. 2020. № 3 (103). С. 69–75. (1 п. л.).

14. The Caucasian Viceroy Michael Vorontsov and his Fraction // *Vestnik of Saint Petersburg University. History*. 2020. Т. 65. № 2. Pp. 375–391. (with Z. Sulaberidze, авторский вклад 1 п. л.). Scopus, WoS.

15. Донские казаки на Кавказской войне: особенности военной службы и оценки современников // *Quaestio Rossica*. 2020. Т. 8. № 4. С. 1335–1350. (1 п. л.). Scopus, WoS.

16. Горец на русской службе в годы Кавказской войны (1801–1864 гг.): посредник, маргинал, предатель // *Журнал фронтальных исследований*. 2020. Т. 5. № 4 (20). С. 127–151. (1 п. л.). Scopus, WoS.

17. Другая Кавказская война: кавказский наместник vs царские министры (1844–1853) // *Уральский исторический вестник*. 2019. № 3 (64). С. 31–39. (1 п. л.). Scopus.

18. Между наместником и министрами: роль В. П. Буткова в работе Кавказского комитета (1845–1854 гг.) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Исторические науки. 2019. Т. 5 (71). № 2. С. 111–117. (0,7 п. л.).

19. Российская империя и национальные окраины: между теорией самодержавия и практикой управления // Quaestio Rossica. 2018. Т. 6. № 3. С. 835–853. (в соавт. с О.А. Громом и Н.В. Дмитриевой, авторский вклад 0,6 п. л.). Scopus, WoS.

20. «Сомнительная покорность»: проблема мирных горцев в политике Российской империи на Северном Кавказе (1840-е гг.) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Исторические науки. 2018. Т. 4 (70). № 1. С. 124–132. (1 п. л.).

21. Свои или чужие? Грузия и грузины глазами российских офицеров и чиновников (первая половина XIX в.) // Уральский исторический вестник. 2015. № 3 (48). С. 116–122. (1 п. л.).

22. Генезис фронтирных идентичностей в эпоху Кавказской войны // Научная мысль Кавказа. 2014. № 4 (80). С. 100–110. (1 п. л.).

23. Образование в политике М. С. Воронцова на Кавказе (1844–1854 гг.): место и значение // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2014. № 4 (27). (1 п. л.).

24. История военно-народного управления на Кавказе: в поисках автора и истоков // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2012. № 6. С. 137–142. (0,5 п. л.).

25. Брат царя на Кавказе: великий князь Михаил Николаевич и его окружение (1862–1881) // Ориенталистика. 2024. Т. 7. № 3. С. 568–583. (1 п. л.).

Общий вывод

Диссертация Амирана Тариеловича Урушадзе «Кавказское наместничество в системе управления Российской империи (1844–1854 гг.)»

полностью соответствует требованиям, предъявляемым к работам докторского уровня, и рекомендуется к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Текст диссертации представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, не содержит заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

Результаты диссертационного исследования отражены в 62 научных публикациях, в том числе 25 статьях в научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ.

Заключение принято на заседании отдела новой истории России СПбИИ РАН. Присутствовало на заседании 10 чел., в том числе 4 доктора наук по профилю рассматриваемой специальности. Результаты голосования: «за» – 10 чел., «против» – 0 чел., «воздержалось» – 0 чел., протокол № 1 от 12 февраля 2026 г.

Доктор исторических наук, доцент,
Заведующий отделом Новой истории

Кандидат исторических наук,
Секретарь отдела



С.К. Лебедев

А.Ю. Фомин

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук
(СПбИИ РАН)

197110, Россия, Санкт-Петербург, Петрозаводская ул., д.7.

<https://spbiiran.ru/>

Тел./факс: (812) 235-41-98, (812) 235-65-24

Тел.: (812) 235-15-80

Эл. почта: secretary@spbiiran.ru