

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 004.011.01 на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. — Федеральное агентство науч. организаций) по диссертации Суржиковой Натальи Викторовны на соискание ученой степени д-ра ист. наук.

Диссертация «Военный плен в российской провинции (1914–1922 гг.)» по специальности 07.00.02 — Отечественная история принята к защите 15.09.2015 г. (протокол № 1/пз) Диссертационным советом Д 004.011.01, действующим на базе ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. — Федеральное агентство науч. организаций). Действующий состав совета утвержден приказом Минобрнауки № 464/нк от 23.07.2014 г.

Соискатель: Суржикова Наталья Викторовна, 1976 г. р., гр. РФ, ст. науч. сотр. Отдела истории ФГБУН «ИИиА УрО РАН» (ведомств. принадл. — Федеральное агентство науч. организаций).

В 1998 г. соискатель окончила ист. фак-т ГОУ ВПО «Уральский гос. ун-т им. А.М. Горького». Диссертацию на соискание степени канд. ист. наук «Иностранные военнопленные Второй мировой войны на Среднем Урале (1942–1956 гг.)» защитила в 2001 г. в Диссертационном совете, созданном в Уральском гос. ун-те им. А.М. Горького.

Диссертация «Военный плен в российской провинции (1914–1922 гг.)» по специальности 07.00.02 — Отечественная история выполнена в Отделе истории ФГБУН «ИИиА УрО РАН» (ведомств. принадл. — Федеральное агентство науч. организаций).

Официальные оппоненты:

1. Сенявская Елена Спартаковна, д-р ист. наук, проф., ведущий науч. сотр. Центра изучения новейшей истории России и политологии ФГБУН «Институт рос-

сийской истории Российской академии наук»;

2. Нагорная Оксана Сергеевна, д-р ист. наук, проректор по научной работе ОУ ВО «Южно-Уральский институт управления и экономики»;

3. Лукьянов Михаил Николаевич, д-р ист. наук, проф. каф. новейшей истории России ФГБОУ высшего профессионального образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» — дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», г. Калининград, дала положительное заключение. Заключение составлено д-ром ист. наук, проф., зав. каф. истории В.В. Сергеевым, д-ром ист. наук, проф. каф. истории Г.В. Кретиным, канд. ист. наук, доц. каф. истории И.О. Дементьевым, утверждено проректором университета по науке д-ром физ.-мат. наук А.В. Юровым.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:

Ведущая организация отмечает, что диссертация обладает всеми признаками научной новизны, содержит ценные выводы, выполнена на высоком научно-теоретическом уровне. В качестве замечаний указывается, что следовало бы более подробно обосновать употребление понятий «российский плен» и «вражеские военнослужащие», а также внести ясность в соотношение таких понятий, как контроль, подчинение и управление. Рекомендуются подробнее аргументировать выбор верхней хронологической рамки, раскрыть компаративный потенциал исследования, наметив векторы дальнейшего исследования темы.

Оппонент Е.С. Сенявская подчеркивает масштабность проделанной в диссертации работы, достоверность, новизну и научно-практическую значимость полученных результатов. Оппонент указывает на недостаточную корреляцию данных о пленении вражеских военнослужащих с динамикой их размещения в российской провинции, на неравномерность в изучении периодов 1914–1917 гг. и 1918–1922 гг., на полемичность хронологических рамок работы и желательность сравнения российского плена с его зарубежными аналогами.

Оппонент О.С. Нагорная отмечает новаторскую постановку изучаемой про-

блемы в масштабе не только отечественных, но и международных исследовательских дискуссий. Оппонент обращает внимание на спорную структуру построения историографического обзора, на сомнительность сопоставления материалов архивно-следственных дел с данными социологических исследований, на неочевидность таких понятий, как «тотальная война», «тотальный плен» и «тотальный лагерь», на полемичный характер вывода о внезапности плена для российской провинции.

Оппонент М.Н. Лукьянов характеризует диссертацию как оригинальное исследование, в котором дан всесторонний анализ изучаемого феномена, на обоснованность выводов автора широким кругом источников, на соответствие авторского стиля характеру междисциплинарного исследования. Оппонент указывает на сомнительную оптимальность структуры третьей главы диссертации, на отсутствие развернутого анализа законодательной базы плена, на недостаточное освещение места темы плена в общественно-политических дискуссиях.

На автореферат диссертации поступило семь положительных отзывов: д-ра ист. наук, проф., зав. каф. исторической информатики Московского гос. университета им. М.В. Ломоносова Л.И. Бородкина, д-ра ист. наук, проф. Школы исторических наук НИУ «Высшая школа экономики» В.В. Керова, д-ра ист. наук, проф., ведущего науч. сотр. Санкт-Петербургского Института истории РАН Б.И. Колоницкого, д-ра ист. наук, проф. каф. регионального и муниципального управления Московского гос. университета им. М.В. Ломоносова И.В. Купцовой, д-ра ист. наук, проф. кафедры истории Южно-Уральского гос. национально-исследовательского университета И.В. Нарского, д-ра ист. наук, ведущего науч. сотр. Института российской истории РАН Г.Н. Ульяновой, д-ра ист. наук, проф. каф. социологии, политологии и истории Отечества Самарского гос. технического университета Е.Ю. Семеновой. Авторы отзывов, давая высокую оценку и отмечая новизну исследования, делают ряд замечаний: о необходимости дополнительных пояснений к анализу периодической печати (В.В. Керов); неудачности термина «хозяйственный менталитет» (Б.И. Колоницкий); полемичном характере выводов о «растворении» пленных среди населения и незавершенности процесса инклюзии (Е.Ю. Семенова); недостаточном внимании к роли общественных организаций

(Г.Н. Ульянова), значению слухов (И.В. Нарский) и институтов сохранения этнической идентичности (И.В. Купцова) в истории плена; желательности сравнения российского плена с другими национальными пленами (Г.Н. Ульянова) и использовании в этих целях дополнительных историографических источников (И.В. Нарский); перегруженности текста сложной терминологией (Б.И. Колоницкий, В.В. Керов).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью исследовательской тематики оппонентов и сотрудников ведущей организации, высоким уровнем их науч. компетенции и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель имеет 113 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 124,7 п.л. (авт. вклад 123,15 п.л.), в том числе 2 монографии и 22 статьи в науч. журналах, включенных в перечень ВАК.

Наиболее значимые науч. работы по теме диссертации: Военный плен в российской провинции (1914–1922 гг.) М., 2014. 423 с. (26,5 п.л.); Производительность труда пленных иностранцев на Урале // Вопросы истории. 2012. № 2. С. 149–155 (0,75 п.л.); Российский и советский плен как пространство неформальной коммуникации // Российская история. 2011. № 4. С. 53–63. (1,0 п.л.); Российский плен 1914–1917 гг. как пространство политико-идеологических манипуляций // *Cahiers du Monde russe*. 53/1 (2012). С. 247–266. (1,35 п.л.); Российский плен 1914–1917 гг.: проблема институциональной атрибуции // Идеи и идеалы. 2014. Т. 2. № 3(21). С. 5–13. (0,6 п.л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

— впервые в историографии осуществлено исследование российского плена 1914–1922 гг. как совокупности социальных практик, оценены их место и роль в жизнедеятельности принимающего сообщества;

— выявлены пространственно-динамические характеристики плена, свойственные его среднеуральской составляющей, и те факторы, которые влияли на его границы и масштабы;

— определены основные групповые характеристики пленных, исходя из при-

знания за ними серьезных внутригрупповых отличий (демографических, социо-
профессиональных и пр.);

— установлены сущностные свойства экономики плена как комплекса процес-
сов потребления, производства и администрирования;

— проанализированы основания, цели, этапы, формы и итоги попыток поли-
тизации плена различными историческими акторами с учетом общероссийского
политического контекста;

— конкретизированы масштабы воздействия плена на развитие системы соци-
альных таксономий;

— иерархизированы выработанные пленом практики освобождения военно-
пленных и свойственные формированию этих практик субъективно-объективные
детерминанты.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

— результативно (т.е. с получением обладающих новизной результатов) при-
менен междисциплинарный подход, основанный на комбинировании институцио-
нальной теории и теории практик, а также целого ряда методов исторического и
социологического анализа;

— доказано, что воздействие плена на российское общество осуществлялось
через различные практики, среди которых важнейшими были практики перемеще-
ния, размещения, потребления, производства, администрирования, дифференциа-
ции, индоктринации, социализации, коммуникации и освобождения;

— обоснован вывод о внутриинституциональной гетерогенности плена и его
многофункциональном характере;

— выработана оригинальная методика реконструкции статистико-
географических и структурно-качественных характеристик плена, основанная на
использовании метода абдукции;

— кардинально обновлены представления об экономической эффективности
плена, его месте и роли в системе мобилизационной экономики в целом;

— идентифицированы два различных подхода к политизации плена, основан-
ные на мобилизации этничности и веры и прагматизации социально-классовых

различий;

— показана двоякость социальных последствий плена, выступавшего одновременно фактором разрушения и фактором обновления общественного порядка;

— установлена зависимость между отсутствием универсальной схемы освобождения пленных и усложнением характерных для российского общества представлений о свободе как таковой.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

— разработан оригинальный теоретико-методологический подход, основанный на комбинировании теории социальных институтов и теории практик;

— введены в научный оборот новые источники, раскрывающие разнообразные аспекты истории российского плена 1914–1922 гг.;

— результаты исследования могут быть использованы в рамках общих и специальных учебных курсов, а также в рамках реализации тех или иных культурно-просветительских проектов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они обеспечиваются объемом использованных исторических источников, извлеченных из фондов четырех федеральных (Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного военного архива, Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного исторического архива) и девяти региональных (Государственного архива административных органов Свердловской области, Государственного архива Свердловской области, Пермского государственного архива новейшей истории, Центра документации общественных организаций Свердловской области, Объединенного государственного архива Челябинской области, Государственного архива Пермского края, Государственного архива в г. Ирбите, Государственного архива в г. Тобольске, Государственного архива в г. Шадринске) архивов, а также из публикаций и материалов периодической печати, с применением основополагающих методов анализа и интерпретации информации.

Личный вклад соискателя состоит в проведении всестороннего анализа выяв-

ленного комплекса исторических источников различной видовой принадлежности, содержащих разнообразную информацию о российском плене 1914–1922 гг., и выстраивании на их основе многоаспектного и структурированного научного исследования.

Диссертация является самостоятельным исследованием автора, ее основные положения отражены в 113 публикациях автора, включая 2 монографии. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной темы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой исследования, продуманной методологической основой и аргументированностью выводов.

На заседании 16 декабря 2015 г. Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, и принял решение присудить Суржиковой Наталье Викторовне ученую степень д-ра ист. наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 д-ров по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени — 16, против присуждения ученой степени — 2, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель заседания

Диссертационного совета Д 004.011.01 — председатель

Диссертационного совета Д 004.011.01,

д-р ист. наук, проф.

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 004.011.01,

д-р ист. наук, доц.

16.12.2015 г.



Г.Е. Корнилов

Е.Г. Неклюдов