

Отзыв

на автореферат диссертации Суржиковой Натальи Викторовны «Военный плен российской провинции (1914–1922 гг.)», представленной на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Представленная диссертантом работа видится нам актуальной уже потому, что исследовательский ракурс заявленной Н.В. Суржиковой темы позволяет изучить плен в российской провинции периода 1914–19122 гг. с точки зрения нового подхода – его интеграции в пространство самых различных практик, объединяющих жизнь населения российской провинции военно-революционного периода.

Автор исследовал проблему плена на региональном материале, что позволяет её решать в отечественной и зарубежной историографии в дальнейшем с точки зрения новых исследовательских задач, в том числе выявления общих тенденций и региональных различий.

Исторически обусловленными следует признать хронологические рамки работы, позволяющие рассматривать проблему военнопленных, образовавшуюся в связи с Первой мировой войной, на всём протяжении её существования.

Выдвинутые в диссертации объект и предмет исследования, по нашему мнению, являются продуманными, поставленная цель и задачи, а также выносимые на защиту положения – обладающими исследовательской новизной, основой которой стало добросовестное изучение автором литературы, имеющейся по интересующей его проблеме.

Обоснованным и вполне уместным следует признать методологический подход к исследованию, применённый Н.В. Суржиковой, позволивший рассматривать плен в качестве исторически обусловленного социального института.

По нашему мнению, высокой оценки заслуживает привлечение автором широкой источниковой базы, включающей разнообразные по видам и содержанию материалы, которые были квалифицированно систематизированы и позволили диссертанту комплексно подойти к освещению поставленной проблемы.

Наиболее значимыми результатами исследования, о которых можно судить по содержанию автореферата, мы считаем следующие:

1) Автор проанализировал и раскрыл явление плена посредством социальных и индивидуальных практик, что позволило представить его в качестве комплексной составляющей жизни российской провинции военно-революционной эпохи.

2) На основе регионального материала Н.В. Суржикова обосновала мнение о том, что российский плен Первой мировой войны длительный период отличало отсутствие универсальной культуры концентрационного лагеря, выявила его встроенность в самые различные сферы жизни российского общества (прежде всего, в социально-экономическую и демографическую).

3) Диссертант выявил факторы, влиявшие на перемещение военнопленных в пределах Среднего Урала.

Позитивно оценивая по материалам автореферата работу Н.В. Суржиковой, считаем необходимым указать на некоторые полемичные аспекты, отмеченные нами в автореферате, которые, возможно, будут освещены и разрешены диссертантом в ходе защиты.

Во-первых, автор весьма успешно раскрыл встроенность плена в жизнь российской провинции Среднего Урала, использовал с этой целью характеристику «пространство плена», что, по сути, представляет плен на основе системного подхода, о котором не упоминается. Полагаем, что включённость данного подхода в методологию, не только позиционирует плен как систему социальных, экономических, юридических и иных практик, блестяще выявленных и проанализированных диссертантом, но и в иной плоскости позволило бы представить вопрос о социальной адаптации и инклюзии военнопленных.

Во-вторых, характеризуя социально-демографические статусы военнопленных, Наталья Викторовна отмечает, что в недалёком прошлом вражеские военнопленные были чернорабочими и крестьянами. В связи с этим возникает вопрос об уточнении сути положения о широком распространении неравных браков между военнопленными и россиянками после 1917 г.: о каком конкретно неравенстве идёт речь (браках между военнопленными крестьянами и россиянками-дворянками или ином контексте)?

