

Отзыв

на автореферат диссертации Суржиковой Натальи Викторовны «Военный плен российской провинции (1914–1922 гг.)», представленной на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Представленная диссидентом работа видится нам актуальной уже потому, что исследовательский ракурс заявленной Н.В. Суржиковой темы позволяет изучить плен в российской провинции периода 1914–1922 гг. с точки зрения нового подхода – его интеграции в пространство самых различных практик, объединяющих жизнь населения российской провинции военно-революционного периода.

Автор исследовал проблему пленца на региональном материале, что позволяет её решать в отечественной и зарубежной историографии в дальнейшем с точки зрения новых исследовательских задач, в том числе выявления общих тенденций и региональных различий.

Исторически обусловленными следует признать хронологические рамки работы, позволяющие рассматривать проблему военнопленных, образовавшуюся в связи с Первой мировой войной, на всём протяжении её существования.

Выдвинутые в диссертации объект и предмет исследования, по нашему мнению, являются продуманными, поставленная цель и задачи, а также выносимые на защиту положения – обладающими исследовательской новизной, основой которой стало добросовестное изучение автором литературы, имеющейся по интересующей его проблеме.

Обоснованным и вполне уместным следует признать методологический подход к исследованию, применённый Н.В. Суржиковой, позволивший рассматривать плен в качестве исторически обусловленного социального института.

По нашему мнению, высокой оценки заслуживает привлечение автором широкой источниковой базы, включающей разнообразные по видам и содержанию материалы, которые были квалифицированно систематизированы и позволили диссиденту комплексно подойти к освещению поставленной проблемы.

Наиболее значимыми результатами исследования, о которых можно судить по содержанию автореферата, мы считаем следующие:

1) Автор проанализировал и раскрыл явление плена посредством социальных и индивидуальных практик, что позволило представить его в качестве комплексной составляющей жизни российской провинции военно-революционной эпохи.

2) На основе регионального материала Н.В. Суржикова обосновала мнение о том, что российский плен Первой мировой войны длительный период отличало отсутствие универсальной культуры концентрационного лагеря, выявила его встроенность в самые различные сферы жизни российского общества (прежде всего, в социально-экономическую и демографическую).

3) Диссертант выявил факторы, влиявшие на перемещение военнопленных в пределах Среднего Урала.

Позитивно оценивая по материалам автореферата работу Н.В. Суржиковой, считаем необходимым указать на некоторые полемичные аспекты, отмеченные нами в автореферате, которые, возможно, будут освещены и разрешены диссидентом в ходе защиты.

Во-первых, автор весьма успешно раскрыл встроенность плена в жизнь российской провинции Среднего Урала, использовал с этой целью характеристику «пространство плены», что, по сути, представляет плен на основе системного подхода, о котором не упоминается. Полагаем, что включённость данного подхода в методологию, не только позиционирует плен как систему социальных, экономических, юридических и иных практик, блестяще выявленных и проанализированных диссидентом, но и в иной плоскости позволило бы представить вопрос о социальной адаптации и инклузии военнопленных.

Во-вторых, характеризуя социально-демографические статусы военнопленных, Наталья Викторовна отмечает, что в недалёком прошлом вражеские военнопленные были чернорабочими и крестьянами. В связи с этим возникает вопрос об уточнении сути положения о широком распространении неравных браков между военнопленными и россиянками после 1917 г.: о каком конкретно неравенстве идёт речь (браках между военнопленными крестьянами и россиянками-дворянками или ином контексте)?

В-третьих, выявляя социальные логики плены инклюзию и эксклюзию, диссертант выдвигает заключение о незавершённости процесса инклюзии в пространстве плены, опираясь на примеры включённости пленных в революционные события, разрушительные для России. Является ли данный контекст уместным, не точнее было бы характеризовать ситуацию не как незавершённость инклюзии плены, а как эпизодические проявления незавершённости, не позиционируя данный процесс на ситуацию плены в целом?

В-четвёртых, считаем необходимым уточнить, каким образом бывшие пленные «практически растворились среди местного населения» в период 1919–1922 гг., что затрудняло их переучёт и регистрацию.

Отмеченные замечания не влияют на основные теоретические и практические результаты диссертации, изложенные в автореферате. Работа представляется актуальной, выполненной автором самостоятельно на высоком научном уровне. Выводы автора отражены в 2 монографиях, 22 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, в 20 статьях, опубликованных в иных изданиях.

Автореферат достаточно полно отражает суть исследования «Военный плен российской провинции (1914–1922 гг.)», соответствует критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор, Суржикова Наталья Викторовна, заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Д.и.н., доцент, профессор кафедры социологии,
политологии и истории Отечества ФГБОУ ВО
«Самарский государственный технический университет»

Е.Ю. Семенова

16.11.2015г.

Документ Е.Ю. Семеновой удостоверен
Членом секретариата ФГБОУ ВО, Самарского
государственного технического университета
Ю.А. Маланиным



Контакты: г. Самара, ул. Циолковского, 1, 10 корпус СамГТУ, 306 ауд.

тел.: (846) 279 03 36, 279 03 61, доб. 105, e-mail: kspio@mail.ru