

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Симонова Максима
Анатольевича «Проект долгосрочного развития СССР в 1945–1953 гг.:
разработка и основные положения», представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история.

Безраздельно господствовавшая в сталинском СССР коммунистическая идеология по своему характеру была темпоральной, т.е. ориентированной на представление о значимости фактора времени, который проявлялся в образе светлого коммунистического будущего. Для достижения этого желаемого результата предполагалась планомерное поступательное движение в правильном направлении. При этом, определяла правильность выбранного курса – коммунистическая партия, в лице своих представителей, избранных в коллегиальные органы управления – Съезд, ЦК и Политбюро. Одной из важнейших составляющих стратегического курса коммунистической партии являлась эффективная система планирования, которая должна была согласовывать возможности производства с потребностями государства и стоящими перед ним политическими задачами. Такой телеологический подход означал необходимость формулирования целей на достаточно длительную перспективу, и коммунистическая партия неоднократно предпринимала попытки создания долгосрочных планов развития страны. Реализации планов, разрабатывавшихся в 1920 – 30-х гг., помешала война. Тем большее значение для понимания как самих целей, так и средств их достижения имеют послевоенные планы, которые пока остаются относительно слабо изученными. Все вышесказанное, свидетельствует об актуальности темы диссертации – Симонова Максима Анатольевича «Проект долгосрочного развития СССР в 1945–1953 гг.: разработка и основные положения».

Историографический обзор диссертации позволяет говорить об осведомленности М. А. Симонова по большинству обозначенных в научной литературе проблем, так или иначе связанных с его исследованием. При этом, раскрываемая в нем тема, несомненно, является новаторской. Это обуславливается отсутствием специальных работ, имеющих в качестве предмета изучения «процесс разработки и конкретные положения проекта долгосрочного развития СССР». Из историографического обзора органично вытекают цель и задачи данной диссертации.

Решению поставленных в работе задач способствует валидная источниковая база, в основе которой лежат документальные комплексы 9 фондов трех федеральных и одного ведомственного архива, а также опубликованные источники. Важнейшим видом источников по теме исследования стала делопроизводственная документация высших партийных органов. Характер источникового материала определил используемые в данной работе принципы, методы и приемы анализа.

Следует отметить, что соискателю, в основном, удалась научная интерпретация собранных богатых эмпирических фактов, позволившая определить значение долговременных проектов развития СССР для политической практики 1940-х – 60-х гг. Отчасти это получилось благодаря продуманной структуре диссертационного исследования. Первая глава диссертации демонстрирует сложности процесса разработки долгосрочных планов в реалиях СССР, а во второй главе детально анализируется содержание основных проектов и связанных с ними дискуссий.

Не вызывает возражения и основной вывод автора о том, что рассматриваемые в диссертационном исследовании проекты *«отражали различные, а местами даже противоположные взгляды на коммунистическое строительство. Они обладали двойственной природой, так как на практике ряд их положений должен был неукоснительно*

выполняться, а некоторые, наоборот, являлись лишь смелыми декларациями, граничащими с популизмом. При этом проект Программы ВКП(б), проект Устава ВКП(б) и проект Генерального хозяйственного плана разрабатывались как единый проект долгосрочного развития СССР» (С. 189).

В заслугу М.А. Симонову также следует поставить то, что в рамках данной работы ему удалось провести убедительное и разноплановое сравнение уставов коммунистической партии разных редакций и сделать выводы о характере политических изменений, заложенных в данные документы в период позднего сталинизма.

Наряду с вышеизложенным, подтверждающим высокий профессиональный уровень представленного к защите труда, рецензируемое сочинение не лишено отдельных недостатков и оставленных без ответа вопросов.

Во-первых, вызывают определенные сомнения, заявленные автором хронологические рамки работы. (С.5.) Так нижней границей автор называет 1945 г., в то время как первый параграф диссертации посвящен событиям 1920 – 30-х гг. Верхней границей автор называет 1953 г., в то время как заканчивает он исследование событиями XIX съезда КПСС, проходившего осенью 1952г.

Во-вторых, по непонятным причинам из рассмотрения автора выпал один из важнейших политических документов второй половины 1940-х гг., а именно – проект новой Конституции СССР, разрабатываемый той же «ленинградской» группой руководителей. Упоминания о данном проекте неоднократно встречаются в историографии, например, в работах А. В. Пыжикова, А. А. Данилова, Р.Г. Пихои.

В-третьих, оппонент выражает сомнения в допустимости отнесения уставных и программных документов общественной организации, коей являлась КПСС, к категории законодательных и нормативных актов (С. 27

– 28.). Безусловно, совместные постановления ЦК и Совмина СССР к данной категории относить нужно, но программу и устав партии?

В-четвертых, довольно поверхностным и примитивным выглядят раздел «научная новизна исследования». Автор сводит новизну своей работы только к выявлению «взаимосвязей между политико-идеологическими и экономическими аспектами развития Советского Союза», анализу «творческого развития теоретических положений марксизма-ленинизма о возможности построения коммунистического общества в СССР» и наличию «авторской периодизации» (С.36). Все остальные направления собственного исследования автор, очевидно по недооценке, к новаторским не относит.

Тем не менее, высказанные замечания не влияют на общее положительное мнение о проведенном исследовании. Диссертация подготовлена на должном профессиональном уровне. Автореферат и важнейшие научные публикации автора отражают основное содержание работы. Диссертационная работа Симонова Максима Анатольевича соответствует требованиям ВАК министерства образования и науки РФ в п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к кандидатским диссертациям. В силу этого, автор диссертации заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

Баканов Сергей Алексеевич
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
доцент, заведующий кафедрой
истории России и зарубежных стран
Челябинского государственного университета,
ФГБОУ ВО «ЧелГУ»
г. Челябинск, 454001, ул. Братьев Кашириных, 129.


18.04.2020

