

обязанностей по «охране порядка и надзору за исполнением законов и постановлений»<sup>964</sup>, очень информативны и редко привлекаются исследователями культурных явлений.

Нами выявлено множество разнохарактерных документов в фонде «Верхотурское городническое правление. Объединенный архивный фонд Верхотурского уездного полицейского управления (1768–1918 гг.)», представляющих интерес. Это переписка Верхотурского уездного полицейского управления с Пермским губернским правлением по вопросу цензуры, книготорговли и книгопечатания; сведения о количестве торговых предприятий, в том числе книжных магазинов, лавок и складов; указы и циркуляры о наложении ареста на ряд печатных изданий; список иностранной литературы, прошедшей цензуру и т.п.<sup>965</sup> Сведения о количестве жителей и ремесленников в горнозаводских центрах, ценах на продовольствие, «ведомости цен на материалы и работы» помогают исследователю книжной культуры воссоздать реальную ситуацию, характеризующую место и роль книги в повседневной жизни населения горнозаводских центров Урала.

Таким образом, можно отметить большое видовое разнообразие документов, хранящихся в фондах Государственного архива Свердловской области, и их высокий информационный потенциал для изучения заявленной темы.

Г.Н. Шумкин  
Екатеринбург

### К ВОПРОСУ О ДОХОДНОСТИ КАЗЕННЫХ ГОРНЫХ ЗАВОДОВ УРАЛА В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.<sup>966</sup>

Казенные горные заводы Урала (Пермский пушечный, Воткинский, Златоустовский, Саткинский, Кусинский, Артинский, Кушвинский, Баранчинский, Верхнетуринский, Нижнетуринский, Серебрянский, Каменский и Нижнеисетский) играли заметную роль в государственном хозяйстве дореволюционной России. Одной из тех задач, которые были определены законом казенным горным заводам, было обеспечение государству дохода: «казенные заводы должны быть постепенно доводимы до того, чтобы доходы их, по крайней мере, равнялись тем, кои можно было бы получить от капитала, на них употребленного, когда бы капитал сей обращен был на другое полезное употребление»<sup>967</sup>.

Вопрос о доходности казенных горных заводов является одним из самых сложных в их историографии. Некоторые исследователи полагали, что в отдельные периоды заводы приносили государству прибыль<sup>968</sup>. Так, М.П. Вяткин, характеризовал заводы как «государственно-капиталистические», деятельность которых определялась рентабельностью выпускаемой продукции. Опираясь на материалы официальной отчетности, он делал вывод о том, что при благоприятной конъюнктуре заводы давали доход<sup>969</sup>. Но большинство исследователей все же считало, что государственное горнозаводское хозяйство было убыточным, и расхотилось только в объяснении причин данного явления<sup>970, 971</sup>.

<sup>964</sup> Государственность России: словарь-справочник. Кн. 1: А–Г. М.: Наука, 1996. С. 259.

<sup>965</sup> ГАСО. Ф. 621. Оп. 1. Д. 73, 118, 129, 136, 144, 153, 161, 162, 170, 177, 193, 197, 199, 202, 246, 248, 253, 259, 268, 271, 276, 279.

<sup>966</sup> Работа выполнена в рамках гранта президента РФ по поддержке ведущих научных школ № НШ-7455.2006.6.

<sup>967</sup> Свод постановлений о горнопромышленности / сост. А.А. Девнер, В.Р. Бредов. СПб., 1904. Т.1. С.26.

<sup>968</sup> См.: Вяткин М.П. Горнозаводской Урал в 1900 - 1917 гг. М.; Л., 1965; Ляпин В.А. Златоустовский горный округ в период экономического подъема 1909 - 1913 гг. // Промышленность Урала в период капитализма: социально-экономические и экологические проблемы. Свердловск, 1991.

<sup>969</sup> Вяткин М.П. Указ. соч. С. 268-272.

<sup>970</sup> Лаптевская И. В. Социально-экономическое развитие казенной горнозаводской промышленности Южного Урала периода капитализма (1861 - 1917): Автореф. канд. ист. наук. Курган, 1995. С. 12.

<sup>971</sup> Гаврилов Д.В. Казенные горные заводы Урала во второй половине XIX - начале XX вв. (1861 - 1904 гг.) // Ученые записки Ульяновского государственного педагогического института. Ульяновск, 1972. Т. XXIV. Вып. 4; Гиндин И.Ф. Государственный капитализм в России домонополистического периода // Вопросы

По мнению А.П. Погребинского, заводы «в связи со слабой загрузкой... постоянно были убыточны»<sup>972</sup>. Основной причиной «хронической» убыточности заводов Д.В. Гаврилов считал неповоротливую систему управления и «тесную связь... с военно-промышленным потенциалом царизма», из-за которой заводы были «отключены» от сферы капиталистического рынка, что «задерживало их перестройку на капиталистический лад»<sup>973</sup>. По его мнению, «уральская горнозаводская промышленность ... функционировала не на основе традиционного закона получения капиталистической прибыли, а поддерживалась царским правительством за счет государственного бюджета по политическим причинам – она являлась одной из составных частей монополии военной силы царизма»<sup>974</sup>.

К.Ф. Шацилло также считал изолированность рынка основной причиной убыточности заводов: «Такие основополагающие для буржуазной политэкономии понятия, как цена, себестоимость, прибыль, амортизация, штрафы за нарушение контрактных сроков на казенных заводах не функционировали и не имели никакого смысла»<sup>975</sup>.

Следует отметить, что тезис об убыточности казенных горных заводов не нов. Во второй половине XIX – начале XX вв. его разделяли профессор Д.И. Менделеев, А.Н. Митинский, И.Х. Озеров, известный публицист Б.Д. Белов, некоторые чиновники правительства и министерства государственных имуществ<sup>976</sup>. Убыточность заводов критиковалась депутатами Государственной думы<sup>977</sup>.

Но, не смотря на то, что тезис об убыточности казенных горных заводов получил широкое распространение, его сторонники, как правило, испытывали затруднения с аргументацией. Это обусловлено сложностью финансовой отчетности заводов и недоверием к ней со стороны исследователей<sup>978</sup>.

Следствием сложной отчетности были противоречивые данные о доходности казенных горных заводов. «Размеров убытков, а стало быть, и себестоимости продукции точно никто не знал. Горные округа называли одну цифру, горный департамент – другую, а государственный контролер – третью»<sup>979</sup>. Пример таких противоречий представлен в таблице 1. Различия в сведениях горного департамента и государственного контроля обусловлены тем, что Пермская контрольная палата, осуществлявшая надзор за

---

истории. 1964. № 9; Он же. Антикризисное финансирование тяжелой промышленности (конец XIX - начало XX вв.) // Исторические записки. М., 1980. Т. 105; Лаптевская И.В. Социально-экономическое развитие казенной горнозаводской промышленности Южного Урала периода капитализма (1861 - 1917): Автореф. канд. ист. наук. Курган, 1995; Погребинский А.П. Государственно-монополистический капитализм в России. М., 1959; Поликарпов В.В. О "коммерческом" управлении государственной промышленностью в России начала XX в. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 1988. № 4; Тарновский К.Н. Социально-экономическая история России. Начало XX в. Советская историография середины 50-60-х гг. М., 1990; Шацилло К.Ф. Государство и монополии в военной промышленности России конца XIX в. – 1914. М., 1992.

<sup>972</sup> Погребинский А.П. Указ. соч. М., 1959. С. 80-81.

<sup>973</sup> Гаврилов Д.В. Уральская казенная горнозаводская промышленность - один из особых видов хозяйства дореволюционной России // Научная сессия по проблемам многоукладности российской экономики в период империализма (тезисы сообщений). Свердловск, 1969. С. 119.

<sup>974</sup> Он же. Казенные горные заводы Урала во второй половине XIX - начале XX вв. (1861 - 1904 гг.) // Ученые записки Ульяновского государственного педагогического института. Ульяновск, 1972. Т. XXIV. Вып. 4. С. 120.

<sup>975</sup> Шацилло К. Ф. Указ. соч. С. 42.

<sup>976</sup> Докладная записка заслуженного проф. Менделеева о поездке его, проф. Земьяченского, химика Вуколова и технолога Егорова для изучения уральской железной промышленности летом 1899 г. // Менделеев Д.И. Сочинения. Т. XII. С. 87; Митинский А.Н. Горнозаводской Урал. СПб., 1910; Озеров И.Х. Горные заводы Урала. СПб., 1910; Белов Б.Д. Записка об уральских казенных заводах. СПб., 1894; ГАСО. Ф. 28. Оп. 2. Д. 2065. Л. 67.

<sup>977</sup> Государственная дума. Созыв второй. Обзор деятельности комиссий и отделов. СПб., 1907. С. 32, 221.

<sup>978</sup> См.: Вяткин М.П. Указ. соч. С.37; Шацилло К. Ф. Указ. соч. С. 41.

<sup>979</sup> Шацилло К. Ф. Указ. соч. С. 41.

казенными горными заводами Урала, обычно включала в расходы заводов «плату» за пользование лесом и рудой и процент на амортизацию оборудования, а горное ведомство – нет.

Таблица 1

Сведения о рентабельности казенных горных заводов Урала в 1892 – 1911 гг. (тыс. руб.)\*

Год	Сведения		Год	Сведения	
	Государственного контроля	Горного департамента		Государственного контроля	Горного департамента
1892	300	495,9	1902	100	887,5
1893	461	658,4	1903	-96**	91,1
1895	191	289,2	1904	1077	1128,4
1896	132	345,4	1905	-165	78,3
1898	100	1095,4	1908	-3626	-3290,4
1899	530	1384,8	1909	-2600	-1596,7
1900	1229	2039,9	1910	-318	128,1
1901	510	1547,5	1911	388,3	507,6

\* Составлено по: РГИА. Ф. 37. Оп. 67. Д. 113. Л. 13 об.; Всеподданнейший отчет Государственного контролера (далее – ВОГК) за 1893 год. СПб., 1894. С. 67; ВОГК за 1894 год. СПб., 1895. С. 71; ВОГК за 1895 год. СПб., 1896. С. 103; ВОГК за 1897 г. СПб., 1898. С. 76; ВОГК за 1899 г. СПб., 1900. С. 76; ВОГК за 1900 г. СПб., 1901. С. 83; ВОГК за 1901 г. СПб., 1902. С. 70; ВОГК за 1902 г. СПб., 1903. С. 64; ВОГК за 1903 г. СПб., 1904. С. 58; ВОГК за 1904 г. СПб., 1905. С. 82; ВОГК за 1906 г. СПб., 1907. С. 92; ВОГК за 1910 г. СПб., 1911. С. 119; ВОГК за 1911 г. СПб., 1912. С. 88; ВОГК за 1912 г. СПб., 1913. С. 129.

\*\* Со знаком «минус» показаны убытки заводов.

Однако, тех исправлений, которые внесло контрольное ведомство в отчетность горного, для того чтобы составить объективную картину рентабельности заводов, по-видимому, недостаточно. По действовавшим с 1871 по 1909 гг. правилам финансовой отчетности казенных горных заводов в расходы не включались земские сборы, амортизационные отчисления. Казенные заводы не знали тех налогов, которые платили частные предприятия. Более того, увеличение имущества (строительство новых цехов, установка нового оборудования, увеличение запасов нерализованной продукции, неоконченная продукция) включалось в финансовую отчетность как часть доходов. Все это позволяло администрации казенных заводов выводить в отчетности значительные «прибыли», которые государство получало от деятельности вверенных им предприятий.

А если учесть, что «казна становилась собственником изготовленных на ее заводах предметов вооружения»<sup>980</sup> (на долю которых приходилось около 50% общей стоимости продукции, изготовленной казенными горными заводами), то надо признать, что прибыль была «чисто бухгалтерской»<sup>981</sup>.

Несмотря на всю оригинальность действовавших правил счетоводства, они соблюдались неукоснительно. Это приводило к тому, что временами финансовая отчетность сводилась с отрицательным результатом. Например, во время депрессии, когда резко возросли цены на рабочие руки и другие ресурсы, а цены на продукцию заводов оставались на прежнем уровне, скрыть огромный убыток заводов было невозможно. В 1908 – 1909 гг. по официальным документам горного ведомства заводы принесли государству почти 5 млн. руб. убытка, что почти полностью перекрывало «прибыль» за 1900 – 1907 гг. (см. табл. 1). Аналогичные результаты наблюдались в 70 – 80-х гг. XIX в. В 1873 – 1887 гг. ежегодный средний убыток казенных горных заводов Урала составлял 1,5 млн. руб.<sup>982</sup> Периодически в горном ведомстве предпринимались попытки повысить рентабельность государственного горнозаводского хозяйства.

<sup>980</sup> Поликарпов В.В. Указ. соч. С. 61.

<sup>981</sup> Залесский С.А. Мобилизация горнозаводской промышленности на Урале в годы Первой мировой войны // Исторические записки. М., 1959. Т. 65. С. 80.

<sup>982</sup> ВОГК за 1894 год. СПб., 1895. С. 71.

В начале 1894 г. министерство государственных имуществ, в которое входило горное ведомство, было преобразовано в министерство земледелия и государственных имуществ; его главой стал А.С.Ермолов. Под его руководством к 1897 г. были разработаны план реформы государственного горнозаводского хозяйства и проект «Положения об управлении уральскими казенными горными заводами». Государственное горнозаводское хозяйство предполагалось перевести на «коммерческие основания» (хозрасчет). Вместо ежегодных ассигнований из бюджета источником финансирования предприятий должна была стать их собственная прибыль (20% прибыли получала бы администрация заводов). Стартовым капиталом должен был послужить займ из Государственного казначейства в 9,7 млн. руб., который впоследствии должен был быть возвращен за счет средств, заработанных заводами. 30 октября 1898 г. проект внесли на рассмотрение в Государственный совет<sup>983</sup>. Он был поддержан военным и морским министерствами, рассчитывавшими, что в результате его осуществления заводы будут лучше выполнять их заказы, и государственным контролем, полагавшим, что рентабельность заводов возрастет<sup>984</sup>. Против проекта выступил министр финансов С.Ю.Витте. План А.С.Ермолова предполагал понижение цен на черный металл, что противоречило политике Витте, нацеленной на ускоренное создание тяжелой промышленности за счет высоких цен.

Витте считал, что реформа не достигла бы своей цели, так как заводы были хронически убыточными. По его приблизительным подсчетам получалось, что в 1890-х гг. они ежегодно приносили казне более 1 млн. руб. убытка. С 1888 по 1897 гг. от казенных горных заводов Урала в казну поступило 66231748 руб., а на их содержание израсходовано более 80 млн. руб. (в том числе 68168427 руб. – в виде операционных кредитов, 450 тыс. руб. – утраченных в результате переоценки имущества, около 2 млн. руб. – на охрану и содержание горнозаводских дач, 4,5 млн. руб. – на строительство и 2,7 млн. руб. – в виде «даровых» лесных материалов и руды)<sup>985</sup>.

В горном ведомстве также высказывались опасения относительно целесообразности перевода заводов на «коммерческие основания». Одним из тех, кто был скептически настроен к проекту, был инспектор по горной части И.Н.Урбанович. В своей записке министру земледелия и государственных имуществ А.С.Ермолову от 10 мая 1899 г. он попытался показать «какая опасность грозит заводам в случае перехода на коммерческое положение»<sup>986</sup>.

По его мнению, «единственным безошибочным мериллом для оценки деятельности казенных заводов может служить только разность между израсходованными на их действительными, как строительными, так и операционными, всех наименований, и суммою поступивших в Казначейство, или записанных в доход казны, платежей за отпущенные заводские продукты и изделия»<sup>987</sup>. По его расчетам за 1895 – 1897 гг. деятельность казенных горных заводов обернулась «фактически дефицитом» в 1394418 руб., а в 1898 г. он составил 3136986 руб.<sup>988</sup>

На основании этих расчетов И.Н.Урбанович делал вывод о том, что «в случае перехода на коммерческое положение, при сохранении проектированных, для этого перехода, условий и практикующейся системы заводского хозяйства: им предстоит неминуемое банкротство», «что иная система (абсолютная) учета неминуемо приведет к вопросу о погашении и о процентовании лежащего на заводах капитала..., что, само

<sup>983</sup> Подробнее см.: Железкин В.Г. Казенные горные заводы Урала в экономической политике царского правительства в период доминирующего капитализма (1861 - 1900 гг.) // Вопросы экономической истории горнозаводской промышленности Урала периода капитализма (1861 - 1917 гг.). Свердловск, 1989. С. 3-26.

<sup>984</sup> РГИА. Ф. 37. Оп. 64. Д. 1881. Л. 99-100.

<sup>985</sup> ГАСО. Ф. 24. Оп. 16. Д. 437. Л. 222.

<sup>986</sup> ГАСО. Ф. 24. Оп. 6. Д. 4638. Л. 14 об.

<sup>987</sup> Там же. Л. 3.

<sup>988</sup> Там же. Л. 12.

собою разумеется, приведет наши минусы еще в более угрожающие цифры». Основной причиной убыточности заводов Урбанович считал «рутинный путь во ведении хозяйства»<sup>989</sup>.

Выкладки И.Н. Урбановича были раскритикованы местным уральским начальством. Как писал начальник Златоустовского округа: «г. Урбанович составил свое заключение по приблизительным данным, которые были извлечены на скорую руку из отчетности вперед за два месяца до ее окончания». Кроме того, по их мнению, необходимо учитывать военный профиль заводов, «обязательное, и даже принудительное выполнение правительственных» заказов, условность и заведомую убыточность цен по государственным нарядам, а также то, что «коммерческое же направление в их деятельности имеет уже значение второстепенное»<sup>990</sup>.

Расчеты заводской администрации, проведенные по действовавшим правилам, дали совершенно иные результаты (см. табл. 2). Если по расчетам И.Н. Урбановича получалось, что в 1898 г. Златоустовские заводы дали более 1/3 млн. руб. убытка, то по данным заводской администрации – более 1/2 млн. руб. прибыли. А с учетом лесных доходов (47 тыс. руб.) и попенных за бесплатно отпущенный лес (88 тыс. руб.) прибыль выразится суммой 673 тыс. руб.<sup>991</sup>

Другие начальники также были не согласны с выкладками И.Н. Урбановича. Они были уверены в том, что вверенные им предприятия прибыльны, а с переходом к «коммерческому основанию» их рентабельность только возрастет. Но жизнь внесла свои коррективы в планы руководителей казенных горных заводов. В 1900 г. в России начался экономический кризис, во время которого руководство горного ведомства было вынуждено отказаться от проекта перевода заводов на «коммерческие основания». А в 1905 – 1906 гг. сменилось руководство в горном ведомстве, а вместе с ним – и приоритетные направления развития. К проекту 1897 г. уже больше не возвращались.

Таблица 2

Доходность заводов Златоустовского округа в 1898 г.\*

Завод	Расчеты Урбановича				Доходность по расчетам администрации Златоустовского горного округа
	Расход	Приход	Доходность	Доходность с учетом 12% прибыли за чужую и др. продукцию и попенных	
Златоустовский	1 305 861	857 007	- 448 854**	- 496 238	106 472
Саткинский	714 415	802 169	87 754	305 934	355 979
Кусинский	389 206	294 165	- 95 041	- 59 875	97 979
Артинский	146 491	65 075	- 81 416	- 114 506	- 22 243
Всего	2 555 973	2 018 416	-537 557	- 364 685	538 187

\* ГАСО. Ф. 24. Оп. 6. Д. 4638. Л. 4-5, 138 об.

\*\* Со знаком минус – убытки.

Таким образом, доходность, являвшаяся важнейшей категорией в частнокапиталистическом секторе, целью и оправданием деятельности любого предприятия, на казенных горных заводах выполняла, главным образом, «политическую» функцию. Она была призвана показать их деятельность в лучшем свете. От этого зависело отношение к заводам со стороны правительства, законодательных учреждений, определявших объемы финансирования заводам и решавших многие другие вопросы. Тем не менее, проблема доходности казенных горных заводов не теряет своей значимости. Ее решение (с учетом тех методик, которые были использованы С.Ю. Витте и И.Н. Урбановичем) поможет определить действительную цену продукции заводов и цену

<sup>989</sup> Там же. Л. 14 об.

<sup>990</sup> Там же. Л. 139 об.

<sup>991</sup> Там же. Л. 138 об.-139.

которую народное хозяйство России платило за относительную независимость правительства от частных монополий на рынке государственных закупок.

С.Г. Шустов  
Пермь

## МОДЕРНИЗАЦИЯ ГОРНОЗАВОДСКОГО ИМЕНИЯ ГРАФА С. А. СТРОГАНОВА

К октябрю 1917 г. из 22 действовавших на Урале горнозаводских хозяйств 18 было акционировано. К этому времени акционерную форму не приняли только четыре горнозаводских имения: Пермское нераздельное имение графа С. А. Строганова, Пермское имение князя С. С. Абамелек-Лазарева, Ревдинское и Пожевское<sup>992</sup>.

Ю. А. Буранов, автор известной монографии по акционированию уральской горнозаводской промышленности, упоминает о том, что в октябре 1917 г. С. А. Строганов подготовил договор о передаче своих заводов в аренду «Франко-Русскому обществу» (бывшее «Берда и К<sup>о</sup>») сроком на 155 лет с арендной платой в 300 тыс. руб. в год<sup>993</sup>.

М. П. Вяткин сравнивал положение Строгановских заводов в 1911 – 1917 гг. с положением Пожевских заводов князя Львова<sup>994</sup> и считал, что только финансовые вливания коммерческих банков и акционирование сможет вывести их из состояния кризиса. Однако то, что было верно в отношении Пожевского округа, было совершенно неправомерно относить к Строгановскому имению. Более того, граф С. А. Строганов сознательно не пошел по пути, традиционному для многих горнозаводских акционированных округов, и не стал развивать металлургическое производство. Он избрал другой путь.

Закрытие нерентабельных Кыновского, Очёрского, Павловского заводов в 1911 г., а двумя годами раньше – Кувинского завода, рационализация солеварного производства, начавшаяся с ноября 1909 г. знаменовали новый этап технической и организационной модернизации Пермского нераздельного имения графа С. А. Строганова, продолжавшейся до конца 1917 г. В отличие от других крупных горнозаводских хозяйств Урала, к этому времени уже акционированных или готовившихся к акционированию и вышедших из кризиса в 1909 – 1911 г.г. благодаря инвестированию в производство банковского капитала, хозяйство графа С. А. Строганова продолжало оставаться его личной частной собственностью, поэтому пути выхода из кризиса и средства для этого он должен был изыскивать сам.

Имение имело устойчивое финансовое положение<sup>995</sup>. Недостаток оборотных средств, проявившийся в 1902 г., был преодолен достаточно легко путём получения банковского кредита в 840 тыс. руб.<sup>996</sup> На 1 января 1905 г. ссуды Дворянского и Государственного банков, лежавшие на Пермском нераздельном имении, составляли сумму 1938297 рублей, на 1 января 1914 г. уменьшились до 411314 руб. За эти же годы общая сумма капитала имения возросла на 2700967 руб.<sup>997</sup> Строгановское имение было высокодоходным предприятием, так в 1911 г. чистая прибыль составила 1818184,97 руб.<sup>998</sup>

Ю. А. Буранов, исследовавший финансовое состояние Пермского нераздельного имения, сообщает, что «в период 1905 – 1917 г.г. финансовое положение майората резко отличалось по своей устойчивости от всех крупных горнозаводских хозяйств Урала»<sup>999</sup>.

<sup>992</sup> Буранов Ю. А. Акционирование горнозаводской промышленности Урала (1861-1917). М., 1982. С. 253.

<sup>993</sup> Там же. С. 252.

<sup>994</sup> Вяткин М. П. Горнозаводской Урал в 1900-1917 гг. М.-Л., 1965. С.337.

<sup>995</sup> Буранов Ю. А. Финансовое положение хозяйства Строгановых в начале XXв. // Генезис и развитие капиталистических отношений на Урале. Свердловск. 1980.

<sup>996</sup> РГАДА. Ф.1278. Оп.2. Ч.1. Ед.Хр. 463. Л.2.

<sup>997</sup> Там же. Ед.Хр. 427. Л.3.

<sup>998</sup> Там же. Ед.Хр. 423. Л. 8, 9, 14.

<sup>999</sup> Буранов Ю. А. Финансовое положение хозяйства Строгановых... С.112.