



«УТВЕРЖДАЮ»

Директор ФГБУН  
Институт российской истории РАН  
доктор исторических наук  
Ю. А. Петров

«30» марта 2021 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук (ИРИ РАН) на диссертацию Рынкова Вадима Марковича «Социальная политика антибольшевистских правительств на востоке России (июнь 1918 – октябрь 1922 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация В.М. Рынкова выполнена на актуальную и общественно значимую тему. Она посвящена истории Гражданской войны в России, дискуссия о событиях которой и ее последствиях до сих пор продолжается среди специалистов и вызывает большой интерес широкой общественности. Обращение к этой странице отечественной истории связано с существующей в современной России задачей консолидации общества. В данном контексте изучение опыта Гражданской войны актуально, поскольку память о ней должна не разъединять, а объединять граждан страны. Именно об этом, обращаясь к истории «белого исхода» из Крыма, говорил Президент России В.В. Путин 18 марта 2020 г. в Севастополе на встрече общественных организаций в связи с 6-й годовщиной воссоединения Севастополя и Крыма с Россией. Диссертационное исследование В.М. Рынкова является важным шагом в указанном В.В. Путиным направлении – объективном повествовании о событиях Гражданской войны, ее участниках, которые с той

и с другой стороны были патриотами России, воевали за Россию, но каждый со своим видением ее будущего. Изложенные в настоящей диссертации факты убедительно это подтверждают. Поэтому она является своевременной, имеющей не только научное, но и практическое значение. Это, по сути, первое крупное обобщающее исследование, посвященное важнейшей и недостаточно изученной в историографии проблеме – социальной политике Белого движения.

Обстоятельный историографический обзор убеждает в том, что соискатель тщательно проанализировал содержание основных работ специалистов, критически оценил теоретический вклад предшественников в изучении данной проблемы. Правомерен его вывод о том, что в осмыслении социальной политики антибольшевистских правительств современная историография находится на уровне накопления эмпирических знаний и формулирования выводов по частным научным проблемам, изучаемым изолированно друг от друга. В исторической литературе не сформировалось представление о структуре и основных направлениях социальной политики антибольшевистских правительств (с. 36–38).

Автором четко сформулированы и обоснованы цель, задачи, территориальные и хронологические рамки исследования, свидетельствующие о его глубоких знаниях историографии проблемы, новизне подходов и использованных источников.

Структура диссертации хорошо продумана и логически подчинена достижению цели исследования – изучению основных направлений, методов реализации и результатов социальной политики антибольшевистских правительств на востоке России с июня 1918 по октябрь 1922 г. как часть российского и мирового опыта (с. 38).

В связи с этим следует подчеркнуть несомненное достоинство данной диссертации: ее структура не является конструкцией, созданной на основе сформировавшихся в историографии представлений о содержании социальной политики, которое применительно к деятельности в данном

направлении антибольшевистских правительств нужно наполнить соответствующим фактическим материалом. Автор пошел по другому пути. Он проанализировал огромный комплекс достоверных источников и на основе их анализа выявил конкретные, основные виды деятельности этих правительств в социальной сфере (выплата пенсий, пособий, поддержка основной социальной базы режимов, проблема беженцев и т.д.). Подобный подход, на наш взгляд, правомерен и наиболее удачный с точки зрения раскрытия поставленной цели исследования.

Источниковая база диссертации разнообразна и достоверна, и автором дана ее развернутая характеристика (с. 56–81). Он проанализировал документы 96 фондов 4 федеральных 20 региональных архивов, материалы 177 периодических изданий, а также мемуарную, художественную литературу и другие источники. Использованные исторические источники позволили решить поставленные в диссертационном исследовании задачи. Разные их группы дополняют друг друга и дают возможность автору критически подойти к содержащейся в них информации. Поэтому его суждения и выводы по основным аспектам темы являются аргументированными и убедительными.

Диссертационное исследование имеет несомненную научную новизну, которая состоит в постановке исследовательских задач, целостности и системности изучения предмета. В диссертации впервые в историографии в рамках широких территориальных и хронологических рамок на основе анализа разнообразного и достоверного массива источников, в том числе значительной части архивных документов, впервые введенных в научный оборот, изучены основные направления социальной политики всех существовавших на востоке России антибольшевистских правительств: исследованы проекты решения социальных проблем, их теоретические и идейные основания, ход обсуждения, нормативно-правовое воплощение, степень и масштаб реализации, непосредственные результаты, прямые и косвенные долговременные последствия, реакция населения на действия

органов власти. Представленный в диссертации эмпирический материал проанализирован с использованием современных политико-философских, социологических, экономических и правовых теорий, большинство из которых впервые применены для изучения событий Гражданской войны. В этой связи следует подчеркнуть, что примененная автором в исследовании методология уместна и свидетельствует о высоком научно-теоретическом уровне диссертационной работы.

В первой главе диссертации – «Гражданская война на востоке России: пространство и институты социальной политики» – исследованы органы власти, сформированные противниками большевиков на востоке России в период с июня 1918 по октябрь 1922 г. (Самарский Комуч, Временное Сибирское, Временное Всероссийское, Российское правительства и др.), проанализирована структура ведомств, ответственных за проведение социальной политики, рассмотрены основные общественные организации и политические партии, влиявшие на выработку социальной политики и участвовавшие в формировании общественного мнения, в том числе в оценке результатов деятельности правительственных органов (с. 87–144).

Автор обосновано заключает, что наиболее сложную и разветвленную систему ведомств и учреждений, призванных осуществлять социальную политику, сформировало Временное Сибирское правительство, но в целом история социальной политики антибольшевистских правительств на востоке России в рассматриваемый период была прежде всего историей Российского правительства. При этом он указывает на важное обстоятельство: в социальной деятельности антибольшевистских правительств решение шквала постоянно возраставших социальных проблем требовало средств, административных и кадровых ресурсов, что не позволяло властям успешно справляться с такими задачами.

Обращаясь к проблеме деятельности на подконтрольной антибольшевистским правительствам территории первичных общественных организаций, автор обосновано констатирует, что чаще всего они влачили

жалкое существование, страдали от отсутствия средств, пассивности рядовых членов и слабого управления. При этом одни общественные организации (предприниматели, казачество, провластные и умеренно оппозиционные политические партии и группы) действовали вполне легально, другие (рабочие организации, левосоциалистические партии, отчасти кооперация, земские и городские гласные) противостояли правящему режиму, находясь в подполье или используя подпольные методы.

Вторая глава – «Государственное регулирование заработной платы» – посвящена анализу политики антибольшевистских правительств на востоке России в области оплаты труда. Показано, что сфера занятости оказалась разделена на основные составляющие (гражданские служащие, военнослужащие, рабочие), внутри которых порядок вознаграждения формировался по относительно самостоятельным алгоритмам (с. 145–226).

В главе указывается на ряд важных особенностей регулирования заработной платы антибольшевистскими правительствами на Востоке: наиболее дифференцированную нормативную базу удалось создать Российскому правительству; лидеры каждого политического режима осознавали, что государственные служащие составляли его социальную базу и проявляли повышенную заботу о них; относительно благополучное существование части государственного аппарата вызывало крайнее недовольство широких масс; социальной группой «повышенного внимания» были военнослужащие, но их обеспечение сильно отличалось от ситуации в Советской России, где зарплаты красноармейцев изначально устанавливались и периодически индексировались на уровне в несколько раз выше и примерно соответствовали окладам младших офицеров в воинских формированиях на востоке России, в отличие от РККА, где главным материальным благом всегда был красноармейский паек, а не зарплата, в Белой армии на протяжении всей Гражданской войны основную роль играли денежные выплаты; общей проблемой всех правительств был дефицит средств в правительственной казне и как результат – тенденция к

выравниванию шкал окладов, задержки с выплатами; государственная власть продемонстрировала приверженность принципам монетарного стимулирования производительности труда, но положение усугублялось несвоевременной выдачей заработной платы; на Востоке страны проявились те же тенденции в изменениях характера и объема оплаты труда, что и в Советской России – в условиях падения реальной стоимости заработной платы шкала прогрессии сжималась, зарплата становилась уравнительной и все больше играла роль социального пайка.

Заслуживает поддержки вывод автора о том, что в условиях дефицита ресурсов антибольшевистские правительства не смогли обеспечить стабильное материальное положение основной массы занятых. Этот дефицит обусловил стремление бюрократического аппарата использовать свое положение для лоббирования собственных материальных интересов (с. 225–226).

В третьей главе – «Социальные трансферты» – охарактеризована политика антибольшевистских правительств по выплате гарантированных государством пенсий и пособий, а также сфера обязательного социального страхования, т.е. выплаты трудящимся, обеспеченные обязательными отчислениями в страховые фонды (227–286). Автор указывает на главные проблемы в этом вопросе для антибольшевистских правительств: инфляцию, дефицит бюджета, нестабильность политической власти. В частности, инфляция «пожирала» ставки социальных трансфертов быстрее, чем они индексировались, оплата пособий и пенсий государством, страховых взносов предпринимателями производились с многомесячными опозданиями, или не доходили до адресата вообще, что резко снижало их социальную значимость.

В главе отмечается, что Комуч, Временное областное правительство Урала, государственные образования Забайкалья и Дальнего Востока не сформировали целостной политики социального страхования. В то же время Временное Сибирское и Российское правительства восстановили правовую базу, обеспечивавшую выплату пенсий и социальных пособий и попыталась

приспособить ее к условиям инфляционной экономики и идейно-политическим нуждам режимов. Она поддерживали прежде всего тех, кто жертвовал своим здоровьем и жизнью в борьбе с большевизмом, или родственников таких людей, и лишь во вторую очередь инвалидов и неимущих. Организация выплат пенсий и пособий оказалась единственным направлением социальной политики антибольшевистских правительств, ориентированным в равной мере на город и деревню, и в силу преобладания сельского населения реализовывалась в деревне в большей мере, чем в городе (С. 261–262).

В третьей главе важным является вывод автора о том, что кадровый состав и качество работы органов социального обеспечения в Советской России явно уступало тому, что удалось сохранить на востоке России на протяжении второй половины 1918–1919 г. В упадок эта система пришла позже, в период агонии «Белого движения» (С. 283–284).

В четвертой главе – «Социально-трудовые отношения: конфликты и опыт социального партнерства» – рассмотрена институциональная основа социально-трудовых отношений, проанализированы особенности функционирования рынка труда и регулирующее воздействие на него со стороны правительственных органов, а также способы разрешения трудовых конфликтов на востоке России в годы Гражданской войны (с. 287–391).

В главе указывается, что при разработке мероприятий по урегулированию рынка труда, как и других мер рабочего законодательства, антибольшевистскими правительствами на Востоке был использован опыт подготовки и обсуждения соответствующих законопроектов при царском и Временном правительствах. В своей политике они последовательно выступали за усиление социальной поддержки трудящихся за счет работодателя и государства (С. 361–362).

Автор аргументировано отмечает, что на Востоке России в период Гражданской войны наиболее организованной и консолидированной группой населения оказались рабочие. Они часто и массово бастовали, временами

полностью останавливая работу важнейших промышленных предприятий и транспортное сообщение, выставляли предпринимателям и государственной власти требования, выполнение которых в военных условиях оказалось неприемлемо, т.е., в их трудовом поведении преобладали деструктивные формы.

Характеризуя проблемы с оплатой труда разных групп занятых на территории антибольшевистских правительств и позицию предпринимателей в данном вопросе, автор обосновано заключает, что правительства так и не смогли решить комплекс стоявших перед ним проблем, а предпринимательское сообщество при полном осознании и вполне внятной артикуляции своих классовых интересов продемонстрировало минимальную консолидацию и оказалось не в состоянии успешно лоббировать выгодные ему меры. При этом он делает важный вывод концептуального значения: относительный государственный либерализм все же позволил трудоспособному населению использовать максимум разнообразных стратегий для борьбы за свое экономическое выживание. Работники не могли противостоять объективной тенденции к понижению жизненного уровня, но преуспели в защите своих интересов на рынке труда через институциональные механизмы. Это сдержало падение уровня жизни работников, но препятствовало выходу экономики на оптимум (С. 387–391).

В пятой главе – «Социальные гарантии» – охарактеризовано государственное регулирование деятельности благотворительных организаций, проводивших социальную работу с нуждающимися группами населения, объем и условия гарантированной антибольшевистскими правительствами социальной помощи населению, особенности организации медицинской помощи населению и армии, в том числе борьба с эпидемиями, а также государственная политика в отношении беженцев и эвакуированных. При этом отмечено, что среди множества антибольшевистских государственных образований, возникших на востоке России в годы Гражданской войны, лишь крупнейшие, такие как Комуч, Временное



Сибирское и Российское правительства, или региональные, но существовавшие длительное время, например, Временное Приамурское правительство, оказались вовлечены в сферу государственного призрения (с. 392–503).

Проанализировав данное направление социальной политики, автор пришел к следующим обоснованным выводам: основные обязательства по организации социального призрения и частично по ее финансированию правительственная власть стремилась переложить на органы местного самоуправления, недостаток средств и организационных возможностей восполнялся объединением государственных, земско-городских, общественных и частных усилий и источников финансирования; общественность проявила высокую активность, нашла пути взаимодействия с государственными органами и интеграции с ними для ведения социальной работы; высокую активность в указанном направлении проявили наиболее обеспеченные иностранные благотворительные миссии, но они остались слабо интегрированы в российскую институциональную среду из-за взаимного недоверия между иностранными и российскими социальными службами. В главе делается аргументированный вывод, что главным недостатком в мероприятиях по обеспечению социальных гарантий населению на территории антибольшевистских режимов на Востоке страны было запаздывание в реагировании власти на социально-демографические вызовы времени. В силу приоритетности военно-политической борьбы государство выделяло средства и прилагало административные усилия только тогда, когда социальные проблемы, такие как эпидемии или беженство, приобретали характер катастрофы. Как это ни парадоксально, социальные расходы при этом резко возрастали, а требуемый эффект все равно не достигался (С. 502–503).

В заключении представлены основные выводы, подкрепленные фактическим материалом, представленным в диссертационном исследовании (с. 504–512). Среди них, наиболее важным в научном отношении, на наш

взгляд, своего рода квинтэссенцией всего диссертационного исследования, является вывод о том, что в целом в период Гражданской войны социальная политика антибольшевистских правительств по сравнению с советской оказалась более человеко-сберегающей, но менее мобилизационной. Доля тех, кто пользовался социальной помощью правительственных и общественных институтов на подконтрольной антибольшевистским правительствам территории на Востоке страны, оказалась больше, чем на территории Советской России. В то же время, придерживаясь в основном экономических принципов хозяйственной деятельности, антибольшевистские правительства не могли, а в основном и не стремились концентрировать материальные и человеческие ресурсы под контролем государства, оставляли больше возможностей для выживания населения и его адаптации к бедствиям Гражданской войны. Обратной стороной такой приверженности экономическим методам хозяйствования и относительной толерантности в идейно-политической сфере стала неспособность аккумулировать ресурсы для быстрого решения важнейших задач, в том числе задач социальной политики. С этой точки зрения социальная политика большевиков, безусловно, выигрывала. Хотя утопизма в ней было даже больше, но он носил характер мобилизующей идеологии, не мешал, а способствовал успеху в противоборстве с противниками (с. 512).

В целом из содержания диссертационного исследования следует, что цель работы достигнута, задачи успешно решены. Положения, выносимые на защиту, нашли свое теоретическое обоснование и убедительно доказаны использованными историческими источниками.

Вместе с тем, необходимо высказать ряд замечаний по рассматриваемой диссертационной работе.

1. Практически в каждом параграфе есть сопоставление соответствующего направления социальной политики антибольшевистских правительств и Советского правительства. Причем, сравнение также проводится с действиями советской власти на региональном уровне. В

качестве такового взята социальная политика Сибревкома в конце 1919–1920-м году. Руководствуя такой логикой, наверное, следовало столь же емко и кратко сопоставить предмет своего исследования с советской политикой на Урале во второй половине 1919 – начале 1920 г., а также ДВР для 1920–1922 гг. Урал являлся плацдармом для завоевания Сибири, а ДВР – государственное образование, противостоявшее атаману Семенову и дальневосточным антибольшевистским правительствам. В существующем виде сравнительный анализ социальной политики противоборствующих лагерей остался незавершенным, несимметричным, сконцентрированным на Сибири в ущерб Уралу и Дальнему Востоку.

2. Третья глава диссертации посвящена заработной плате. В ней много информации о ставках, зарплатах, прожиточном минимуме. Восприятие материала несколько осложнено отсутствием обобщающих сведений об уровне цен. Между тем, в своей монографии о финансовой политике (Новосибирск, 2006) В.М. Рынков приводил сведения о динамике падения покупательной стоимости рубля. В последние годы он же ввел в научный оборот ряд источников о динамике цен в городах Сибири в годы Гражданской войны, имеет несколько специальных публикаций, посвященных колебаниям цен на потребительские товары в 1918–1919 гг. (См.: Рынков В.М. Прожиточный минимум городского населения на востоке России в годы Гражданской войны // Социокультурные трансформации населения Сибири в XX веке. Новосибирск, 2011. С. 112–133; Рынков В.М. Продовольственный рынок Сибири во второй половине 1918–1919 гг.: пространственные и отраслевые модели // Исторические вызовы и экономическое развитие России: Всероссийская научная конференция с международным участием. Екатеринбург, 25–26 сентября 2019 г. Екатеринбург, 2019. С. 461–465). Автор вполне в состоянии включить соответствующий материал в третью главу своей диссертации, опираясь уже имеющиеся у него собственные труды и разработки, но, почему-то не сделал этого.

3. В диссертации достаточно широко используется термин «институт»: дважды в заголовках (Глава 1 и параграф 1.3) в формулировке первой и четвертой исследовательской задачи (с. 38) неоднократно во введении (с. 43–46 и др. в т.ч. в формулировках положений, выносимых на защиту), в основной части (с. 106, 115, 140–143, 146, 189, 260, 286, 294, 303 и др.). На с. 87 диссертант поясняет, что под институтами он понимает государство и его учреждения, совокупность общественных организаций и учреждений. Но данное утверждение предваряет оговорка, что в современной науке под институтами понимают механизм воспроизводства социальных отношений. На проверку по тексту диссертации встречается использование слова «институт» в разном методологическом контексте. Например, на с. 303–Институт социального партнерства, на с. 388 – институты межклассовой общественной солидарности. На наш взгляд, диссертанту следовало бы более четко придерживаться провозглашенной позиции и аккуратнее использовать данный термин.

4. Хотя, как уже отмечалось, в диссертации в каждом параграфе автор сопоставляет рассматриваемое направление социальной политики антибольшевистских правительств и советской власти, на наш взгляд, данный сюжет мог бы быть освещен более подробно, особенно при подведении итогов исследования, учитывая значительный массив современных исследований социальной политики большевиков в годы Гражданской войны (см. напр. работы Т.М. Смирновой).

Высказанные замечания ни в коей мере не влияют на общую оценку данного диссертационного исследования, а являются лишь пожеланием автору в его дальнейшей работе по указанной теме.

Представленная к защите диссертация В.М. Рынкова «Социальная политика антибольшевистских правительств на востоке России (июнь 1918 – октябрь 1922 гг.)» представляет собой квалификационное, самостоятельное исследование, в котором решаются актуальные задачи, имеющие важное научное и практическое значение. Диссертация соответствует паспорту

специальности 07.00.02 – Отечественная история. Автореферат и опубликованные работы автора полностью отражают содержание диссертации. Основные положения отражены в 96 научных публикациях, включая 2 монографии, 18 статей, опубликованных в ведущих научных периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Кроме того, апробация диссертации прошла в рамках подготовки к изданию Институтом российской истории РАН 12 тома новой двадцатитомной академической «Истории России», посвященного Гражданской войне, в котором соискатель является автором ободренной редакционной коллегией главы о социальной политике антибольшевистских правительств.

Диссертация полностью отвечает требованиям, изложенным в пунктах 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Вадим Маркович Рынков достоин присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен руководителем Центра экономической истории, доктором исторических наук, профессором Виктором Викторовичем Кондрашиным.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании Центра экономической истории Института российской истории РАН, Протокол № 3 от 30 марта 2021 г.

Доктор исторических наук, профессор,  
Главный научный сотрудник,  
руководитель Центра экономической истории  
ФГБУН Институт российской истории РАН

  
В.В. Кондрашин  


Институт российской истории РАН  
Почтовый адрес: Российская Федерация, 117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19  
Тел.: 8 (499) 126-94-49  
E-mail: [iriran@mail.ru](mailto:iriran@mail.ru)  
Сайт: [www.iriran.ru](http://www.iriran.ru)