

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Рынкова Вадима Марковича «Социальная политика антибольшевистских правительств на Востоке России (июнь 1918 – октябрь 1922 г.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

История Гражданской войны в России представляет собой одно из приоритетных направлений изучения истории XX века. Эта тема продолжает оставаться недостаточно разработанной, тем более, что в научный оборот постоянно вводятся все новые и новые комплексы источников. Среди тех аспектов этой темы, которые до сих пор не получили должного отражения в научной литературе и социальная политика различных правительств, относившихся к антибольшевистскому лагерю. В этой связи появление диссертационного исследования В.М. Рынкова заполняет ту лакуну, которая существует уже более тридцати лет – с тех пор, как стало возможным свободное неидеологизированное изучение истории Белого движения.

Разумеется, историки не могли полностью игнорировать эти сюжеты. Существует целый ряд работ, в которых так или иначе освещается этот вопрос. Автор этих строк тоже участвовал в разработке этой темы, подготовив 15 лет назад исследование по социальной политике оренбургского войскового правительства во главе с атаманом А.И. Дутовым.

Как справедливо отметил диссертант, Гражданская война была настоящим социальным бедствием. И если социальная политика советской власти подробно изучалась, то аналогичная политика ее многочисленных противников находилась в тени. В настоящее время назрела необходимость всесторонне осмыслить этот вопрос.

Диссертация В.М. Рынкова является фундаментальным трудом многих лет работы ученого и обладает значительной научной новизной. Достаточно отметить, что в поле зрения диссертанта политика 19 различных правительств и государственных образований, существовавших на

территориях от Поволжья до Дальнего Востока в 1918-1922 гг. Впечатляет объем использованных диссертантом источников и исследований. Это материалы 96 фондов 24 архивов, а также более 1000 различных работ. В.М. Рынков скрупулезно анализирует историографию рассматриваемой им проблемы в ее развитии, дает подробный обзор источниковой базы.

Основное внимание в диссертации уделено социальной политике Временного Сибирского и Российского правительств. Диссертант считает ее наиболее значимой и результативной. В.М. Рынков подробно анализирует политическое пространство Гражданской войны, что представляется вполне оправданным, поскольку именно оно и предопределяло ту или иную направленность социальной политики различных властей. Особого рассмотрения удостоились органы управления социальной политикой.

Отдельные главы посвящены крупным социальным вопросам – государственному регулированию заработной платы; социальному страхованию, пенсиям и пособиям; социально-трудовым отношениям и социальным гарантиям. Отметим, что эти сюжеты применительно ко всем антибольшевистским правительствам Востока России в сравнении являются новыми для нашей историографии.

В.М. Рынков рассматривает разнообразные и интересные аспекты избранной им темы. В частности, проблему урегулирования трудовых конфликтов, вопрос о регулировании интенсивности труда, благотворительность, медицинское обеспечение населения, помощь беженцам.

Сложность работы заключалась в том, что, как справедливо отметил диссертант, Гражданская война была динамичным периодом российской истории, в который происходили частые смены не только векторов социальной политики, но даже самих правительств, такую политику осуществлявших. Как известно, немаловажную роль в радикализации революционного движения в России играл рабочий вопрос. В.М. Рынков, затрагивая эту проблему применительно к периоду Гражданской войны,

показывает, как данный вопрос решался противниками большевиков. По обоснованному наблюдению диссертанта, белые так и не смогли привлечь рабочих на свою сторону. Интересен анализ В.М. Рынковым вопроса регулирования заработной платы.

Чрезвычайно важны наблюдения диссертанта о преемственности правовой базы различных правительств Востока России. Принципиально важным, на наш взгляд, является вывод о том, что небольшевицкие правительства Востока России не осуществляли мобилизацию и принуждение общества (по-видимому, вне рамок призыва в армию) (С. 123). Это наблюдение подтверждает ранее высказанный нами тезис об асимметричном характере Гражданской войны в России, которая со стороны красных являлась тотальной войной с полной мобилизацией всех ресурсов фронта и тыла, а со стороны противников большевиков тотального характера не имела. В этом смысле выводы и наблюдения диссертанта способствуют более точному пониманию общего хода Гражданской войны и причин поражения антибольшевицких сил. Таким образом, значение рассматриваемой диссертации шире рассматриваемой в ней проблематики.

Диссертация В.М. Рынкова фактически затрагивает и систематизирует целый пласт важных вопросов истории Гражданской войны и имеет фундаментальный характер. В этом несомненная заслуга диссертанта. Выводы диссертанта отличаются научной новизной и являются весомым вкладом в историографию Гражданской войны.

Вместе с тем, некоторые моменты диссертации вызывают замечания.

Некоторые неточности содержатся в изложении В.М. Рынковым событий Гражданской войны на Южном Урале. Например, диссертант пишет о том, что известие о мятеже Чехословацкого корпуса вызвало восстание оренбургских казаков (С. 95), однако это не так. Не углубляясь в вопрос терминологии выступления Чехословацкого корпуса, которое принято в современной историографии называть восстанием или выступлением, отмечу, что оренбургские казаки восстали против красных значительно

раньше чехословаков. Это отмечает в другом месте своей работы и сам диссертант, констатируя, что уже в апреле у оренбургских казаков-повстанцев сложились свои органы власти (С. 91). Также неверно считать действовавшие в августе 1919 г. на Южном Урале силы – войсками атамана А.И. Дутова (С. 108). Действительно, речь шла, в том числе об оренбургских казачьих частях, но Дутов уже длительное время не имел отношения к руководству этими силами, так как Оренбургская армия под его командованием была расформирована еще в конце мая 1919 г., а сам он к тому времени давно находился в Омске, где активно участвовал в политической борьбе. На Южном Урале действовала Южная армия генерала П.А. Белова, о которой, очевидно, и шла речь в тексте диссертации. «Армии Оренбургского казачьего правительства» (С. 194), как пишет диссертант, не существовало. Речь шла о вооруженных формированиях Оренбургского казачьего войска и Оренбургской губернии, объединенных под командованием А.И. Дутова и вошедших в состав Народной армии Комитета членов Учредительного собрания.

В.М. Рынков справедливо пишет, что в РККА не было деления на офицеров и рядовых (С. 190), однако ошибается в том, что дифференциация выплат полностью отсутствовала (С. 205). На самом деле в РККА существовало деление на рядовых и командиров с определенными должностными окладами, причем эти оклады были для квалифицированных военных специалистов очень высокими и, например, даже превышали месячный оклад главы Советского государства В.И. Ленина (*Ганин А.В. Повседневная жизнь генштабистов при Ленине и Троцком. М., 2016. С. 519*). В частности, командующий фронтом осенью 1918 г. получал жалованье в 10 с лишним раз выше, чем рядовой красноармеец. Разумеется, такое неравенство порождало недовольство, усугублявшееся еще и тем, что командующие, как правило, являлись «классово чуждыми» бывшими офицерами, то есть военными специалистами. Также некорректно именовать выплаты красноармейцам зарплатой, речь шла о жаловании.

Диссертант ссылается на мемуары «Лето на Волге 1918 год», приписывая их А.П. Еленевскому, тогда как на самом деле эта работа написана другим автором – Н.Н. Голеевским и опубликована впервые в редком эмигрантском сборнике (*Голеевский Н.Н. Лето на Волге 1918 год // Russian Emigre Archives. Fresno, 1973. Vol. 2.*). Ошибка связана с тем, что при републикации воспоминаний С.В. Волковым в сборнике «1918 год на Востоке России» он приписал их авторство другому лицу, что повлекло многочисленные ошибки в работах авторов, не знакомых с первоисточником. Эта же неточность воспроизведена и в диссертации.

Вероятно, нужно пояснить, почему автор закавычивает представителей сторон Гражданской войны – красных и белых, хотя принятое в научной литературе написание не предполагает кавычек.

Анализируя вопрос о военном противостоянии эсеровских лидеров и Колчака, диссертант опирается на обобщающую работу 19-летней давности (С. 104), не используя более новые и подробные разработки, подготовленные нами с непосредственным анализом военно-политической составляющей этого конфликта (*Ганин А.В. Семь «почему» российской Гражданской войны. М., 2018. С. 217-250; Он же. Измена командармов. М., 2020. С. 122-142*). При этом диссертант не упоминает, что потенциально наиболее острое вооруженное противостояние должно было произойти в Оренбурге, но было предотвращено.

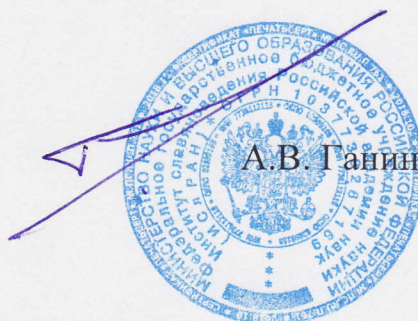
Возможно исследование было бы более всесторонним, если бы диссертант в качестве нижней хронологической рамки избрал бы октябрь-ноябрь 1917 г., когда на Востоке России возникли первые очаги антибольшевистской борьбы. Такое расширение хронологических рамок не потребовало бы от В.М. Рыкова существенных дополнений, поскольку за период с осени 1917 г. по июнь 1918 г. сколько-нибудь масштабной социальной политики возникшими на Востоке России антибольшевистскими правительствами не проводилось.

Работа требует редактирования. Имеются неточности и в аббревиатурах научных организаций. Например, Российский государственный исторический архив Дальнего Востока именуется Центральным (С. 102, 341, 400, 401, 513).

Высказанные замечания не снижают значимости проделанной диссертантом работы. Выводы диссертанта обоснованы и адекватно отражены как в публикациях, так и в автореферате, а сам диссертант продемонстрировал высокий профессионализм, самостоятельность суждений и взглядов.

Диссертационное исследование В.М. Рыжкова является завершенной научно-квалификационной работой, полностью соответствующей требованиям п. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,  
доктор исторических наук,  
ведущий научный сотрудник  
Института славяноведения РАН



7 апреля 2021 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт славяноведения РАН»

119334, Ленинский просп., 32 а, Москва

8 (495) 938-17-80

ВЕРНО: <http://www.inslav.ru>

Заведующая кадрами

Ирина Туренная

"07" апреля 2021 г.

Подпись А.В. Ганина удостоверяю