

А. С. Пугачев

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА

на автореферат диссертации Рынкова Вадима Марковича «Социальная политика антибольшевистских правительств на Востоке России (июнь 1918 – октябрь 1922 г.), представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Представленный В. М. Рынковым автореферат докторской диссертации дает все основания полагать, что соискатель справился с поставленными им задачами. Вадим Маркович давно уже снискал заслуженную известность как авторитетный специалист по аграрной истории России, истории антибольшевистского движения в Сибири, тонкий знаток историографии России XX в. Его докторская диссертация готовилась им в течение долгих лет, пройдя основательную апробацию на самых серьезных научных конференциях и форумах с участием авторитетнейших специалистов по отечественной истории. Рынков – автор нескольких значительных монографий и десятков статей, опубликованных на страницах таких изданий, как, в частности, «Родина» и «Новейшая история России». Особо оговорю, что многие из его работ, давно и хорошо известных специалистам, В. М. Рынков почему-то не указал в списке публикаций, приведенных им в конце автореферата; последний, впрочем, и без того производит весьма внушительное впечатление – видно, что автор состоялся как профессиональный исследователь. Работа, к подготовке которой соискатель подошел столь серьезно, безусловно, созрела; полагаю, что она является значимым вкладом в историографию проблемы; надеюсь, что автор найдет в себе силы переработать текст подготовленной им докторской, доступный для просмотра на сайте диссовета, в монографию и опубликовать ее.

Продуманной выглядит также и структура работы Рынкова, состоящей из пяти глав, разделенных на тематические параграфы. Не вызывают никаких вопросов хронологические и территориальные рамки, теоретические и методологические основы исследования.

Переходя к анализу самого автореферата, отмечу целый ряд моментов: в предисловии автор умело очертил актуальность проведенного исследования. Думаю, что можно согласиться и с его отправным положением о том, что в годы Гражданской войны Россия надолго «оказалась в условиях распада единой

государственности», вероятно, правомерно и его наблюдение о том, что именно на Востоке страны сложился «крупнейший очаг сопротивления власти большевиков», логичен и последующий вывод о необходимости комплексного изучения антибольшевистского лагеря. (С. 3). Весьма интересен и предпринятый автором анализ историографии проблемы. Выявив основные направления, характерные для историографии изучаемого периода, охарактеризовав основные сложившиеся историографические школы, автор во многом справедливо полагает, что современная историография все еще «находится на уровне накопления эмпирических знаний и формулирования выводов по частным научным проблемам». (С. 8).

Автор подробно разбирает источниковую базу своего исследования, в основу которой положен действительно впечатляющий корпус источников, что позволило автору прийти к достоверным и глубоким выводам. Диссертант, на мой взгляд, обработал критическую, то есть достаточную для того, чтобы прийти к обоснованным обобщениям, массу архивных документов; к работе привлечено и большое количество материалов периодической печати тех лет, являющихся, как представляется, своеобразной фотографией повседневной жизни эпохи. Справедливо указывая на то, что публицистика, художественная литература и источники личного происхождения, являются «чутким барометром общественных настроений», (С. 13) автор, на мой взгляд, напрасно не счел возможным указать хотя бы несколько работ мемуарного плана, имеющих в свете его исследования наибольшее значение. Все же представленная в автореферате источниковая база выглядит достаточно репрезентативной для решения сформулированных автором исследовательских задач.

Отмечу, только, что правомерно было бы проводить сравнительный анализ не только социальной политики антибольшевистских правительств на востоке России между собой, и с действиями большевистского режима, но и сопоставить хотя бы в самой обобщенной форме с социальной политикой правительств на Юге, Севере и Северо-Западе России, тем более, доступные источники и новейшая историография позволяют сделать такие сравнения, если не по всем намеченным в диссертации

направлениям, то по некоторым из них. Подобное усиление компаративистской составляющей придали бы диссертации дополнительную основательность.

Полагаю также, что положения, выносимые на защиту, сформулированы автором достаточно точно; скажу более, некоторые из них станут столбовыми для историографии проблемы на многие десятилетия. В качестве примера подобного можно привести тезис В. М. Рынкова о том, что «практически все антибольшевистские правительства лавировали между интересами разных групп населения и стремились к поиску социального компромисса», равно как и его утверждение о том, что в условиях Гражданской войны «политика антибольшевистских правительств оказалась более человекосберегающей, но менее мобилизационной», что оставляло «больше возможностей для выживания населения и его адаптации к бедствиям Гражданской войны». (С. 15-16). Вряд ли, с учетом новейших исследований по данной проблематике, можно и не согласиться с обобщением диссертанта, сделанным им в заключении автореферата: «независимо от политического облика, все антибольшевистские правительства в разной степени стремились стать выразителями идеи социального мира, выступать в качестве арбитра, способного разрешать основные общественные конфликты». (С. 36). При этом Рынков правомерно полагает, что социальная политика антибольшевистских правительств, имевшая более гуманный характер, чем политика их противников – большевиков, стала важным фактором поражения: «социальная политика большевиков безусловно выигрывала. Хотя утопизма в ней было даже больше, но он носил характер мобилизующей идеологии, не мешал, а способствовал успешному противоборству с противниками». (С. 36).

Анализ положений, содержащихся в автореферате В. М. Рынкова, позволяет утверждать, что диссертация В. М. Рынкова представляет собой глубокое исследование, выполненное на актуальную тему, и обладает высокой степенью оригинальности. Полученные результаты имеют научное и практическое значение. Выводы автора достоверны и убедительны. Автореферат диссертации полностью отражает основное содержание текста работы, доступного для просмотра на сайте диссертационного совета Д 004.011.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения

Российской академии наук». Выводы автореферата вытекают из содержания работы и не находятся в противоречии с исторической логикой.

Исходя из содержания автореферата, полагаю, что Докторская диссертация Вадима Марковича Рынкова «Социальная политика антибольшевистских правительств на Востоке России (июнь 1918 – октябрь 1922 г.)» является самостоятельной научно-квалификационной работой, отвечает требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изм. Постановления Правительства РФ от 21.04. 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней») и соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история. Ее автор, Вадим Маркович Рынков, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессором кафедры новейшей истории России Санкт-Петербургского государственного университета Александром Сергеевичем Пученковым (тел.: +7 921 346 98 67, e-mail: a.puchenkov@spbu.ru).

29 марта 2021 г.

Г. Санкт-Петербург

Пученков А. С.

Личную подпись
ЗАВЕРЯЮ
Документ подготовлен по личной
инициативе
Пученков АС

ТЕКСТ ДОКУМЕНТА РАЗМЕЩЕН В ОТКРЫТОМ
ДОСТУПЕ НА САЙТЕ СПбГУ ПО АДРЕСУ
[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://spbu.ru/science/expert.html)



ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»,
199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9