

М. И. Роднов

ОТЗЫВ

**на автореферат Рынкova Вадима Марковича
на тему «Социальная политика антибольшевистских
правительств на востоке России
(июнь 1918 – октябрь 1922 г.)»
(Екатеринбург, 2021), представленный
на соискание учёной степени доктора исторических
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Труды Вадима Марковича Рынкova и его высокая научная репутация хорошо известны среди историков, занимающихся не только проблематикой Гражданской войны, но и вообще судьбой восточных регионов России, а также среди специалистов по социально-экономической, включая аграрную, истории.

Я давно знаком с научным творчеством Вадима Марковича и с удовольствием прочитал автореферат, написанный в свойственном автору чётком, чеканном стиле, где предельно ясно изложено содержание работы. Это результат многолетнего упорного труда, обследования огромного числа архивов, в том числе уфимского. Особое удовлетворение вызывает активное использование прессы, которая до сих пор слабо привлекается историками и часто в виде лишь второстепенного источника.

Актуальность работы несомненна. В последние десятилетия я активно занят в краеведении и постоянно сталкиваюсь с тиражированием советской тенденциозной литературы по Гражданской войне. Объективная историография только создаётся и, увы, выходящие монографии остаются известными узкому кругу профессиональных исследователей, не доходят до массового потребителя. Работы, подобные данной диссертации, нужно максимально широко тиражировать.

Моя оценка автореферата безусловно позитивная. Вообще сложно высказывать критические замечания на труд единомышленника, но несколько частных предложений дискуссионного характера приведу.

За исключением Урала, в основном восток России – это аграрные общества. Не ясно, учитывали ли новые государственные образования роль сельской общины, чрезвычайно укрепившейся с 1918 года, в социальной стабилизации общества? Было ли между ними взаимодействие? А ведь именно социальная гармония в деревне, уравнивание, согласование интересов разных социальных групп и является одной из основных функций сельского мира.

Не слишком ли мало место уделено кооперации? Вообще экономические сюжеты звучат приглушённо. А какие ходили

деньги на территории антибольшевистских правительств, какова была их покупательная способность в соотношении с бартером? Какие масштабы приняла натурализация хозяйства? Может одна из ошибок восточных режимов и заключалась в том, что они упорно придерживались прежних, имперских методов рыночного регулирования экономики, тогда как большевики перешли на пайки, ввели натуральные способы оплаты, вместо стремительно обесценивавшихся «бумажек»?

Наша Уфа находилась в эпицентре Гражданской войны, поэтому любопытно узнать мнение автора о составе правящих элит, включавших приехавших из центра политиков (Пепеляевы, Колчак, др.) и местных деятелей. Насколько адекватно столичные теоретики вообще понимали сибирскую специфику? Упрямое стремление сохранить дореволюционную институциональную структуру (положение 11, выносимое на защиту) не явилось ли причиной провала в формировании твёрдой социальной опоры власти (положение 6), неспособности аккумулировать ресурсы для победы над большевиками (положение 12)?

С точки зрения экономического историка, деятельность сибирских правительств, в первую очередь Колчака, это упущенные возможности. Опираясь на золотой запас Империи, который с маниакальной принципиальностью старательно берегли, можно было создать действительно свободную рыночную экономику, до минимума сократить налогообложение, реализовать крестьянскую мечту-утопию о свободном мире. Это и сформировало бы социальную опору. Вместо этого, закосневшие в политическом догматизме столичные вожди в Сибири и сопредельных землях проводили узколобую политику на реставрацию островка имперской (и февральской либеральной) законности и правопорядка, что наиболее отчётливо и выразилось в социальной политике, как видно из исследований В.М. Рынкова.

Блестящая работа Вадима Марковича открывает широкое поле для дискуссий и дальнейшего анализа источников.

А в целом, для меня нет сомнений, что автореферат диссертации В.М. Рынкова это законченное, оригинальное научное исследование, вносящее существенный вклад в историю Гражданской войны и всего нашего Отчества.

Беру на себя ответственность и смело рекомендую голосующим членам диссертационного совета при Институте истории и археологии Уральского отделения РАН поддержать Вадима Марковича.

С моей точки зрения, диссертационная работа В.М. Рынкова «Социальная политика антибольшевистских правительств на востоке России (июнь 1918 – октябрь 1922 г.)», представленная

на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, соответствует критериям действующего «Положения о присуждении учёных степеней», а автор, Рынков Вадим Маркович заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва согласен на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Роднов Михаил Игоревич, доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), исполняющий обязанности ведущего научного сотрудника отдела истории и истории культуры Башкортостана Ордена Знак Почёта Института истории, языка и литературы – обособленного структурного подразделения Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук

Рабочий адрес: 450054, Республика Башкортостан, г. Уфа, проспект Октября, д. 71

Тел.: 8 (347) 235-60-50

E-mail: mrodnov@ufanet.ru

Персональная страничка в интернете: <http://mrodnov.ru/>

15 марта 2021 года

Подпись

Зав. канцелярией ИИЯЛ УФИЦ

Дата

15.03.21г.



Байбурдина Д.Т.