

Отзыв

Доктора исторических наук, профессора

Фельдмана Михаила Аркадьевича

на автореферат диссертации Рынкова Вадима Марковича

«Социальная политика антибольшевистских правительств на Востоке

России (июнь 1918–1922 г.)», представленной на соискание

ученой степени доктора исторических наук

по специальности 07.00.02 □ Отечественная история

Исследования последних трех десятилетий способствовали уменьшению диспропорции в изучении истории враждующих лагерей в ходе Гражданской войны в России. Вместе с тем, наименее изученной остается сфера социальной политики антибольшевистских правительств. Публикации В.М. Рынкова, предшествующие диссертационной работе, последовательно способствовали освещению различных аспектов указанной проблемы, приближая реконструкцию социальной политики белого лагеря как единого целого.

Судя по представленному автореферату диссертационной работы, автором четко сформулирована актуальность темы, представлены основные направления и этапы ее изучения, избрана вполне адекватная междисциплинарная методология, названы основные группы источников и подходы к их использованию для реконструкции изучаемой темы.

В первой главе диссертации **«Гражданская война на востоке России: пространство и институты социальной политики»** исследована эволюция органов власти, сформированных противниками большевиков на Востоке России в период с июня 1918 по октябрь 1922 г.; проанализирована структура ведомств, ответственных за проведение социальной политики; рассмотрены основные общественные организации и политические партии, влиявшие на выработку социальной политики и участвовавшие в формировании общественного мнения, в том числе в оценке результатов деятельности правительственных органов (с. 17).

В главе дана объективная картина истории возникновения, эволюции и ликвидации девятнадцати органов правительственной власти – двух всероссийских, пятнадцати региональных и двух национальных экстерриториальных; выделены общие и специфические черты; рассмотрены особенности взаимодействия друг с другом (с. 17).

Достоинством главы является дифференциация полномочий органов центрального отраслевого управления в составе каждого из правительств,

оказывавших существенное влияние на выработку социальной политики и органов местного самоуправления (с. 18).

Особый интерес представляет авторская характеристика управленческих структур, отвечавших за сферу труда, существовавших в составе большинства общероссийских и региональных правительств на Востоке России. В.М. Рынков верно указывает, что при наличии целого ряда вариантов рабочей политики у различных антибольшевистских правительств, существовала и общность социально-политических курсов. Справедливо замечание автора: в решении рабочего вопроса больше, чем в других сферах внутренней политики, проявились партийно-политические пристрастия, так как основные мероприятия в социально-трудовой сфере повсеместно разрабатывали представители социалистических партий, чья деятельность часто шла вразрез с общим курсом соответствующих правительств (с. 19-20).

Новаторский характер носит попытка представить картину социальной политики антибольшевистских правительств через призму восприятия общественных организаций на Востоке России, призванных выражать интересы разных общественных групп общества, транслируя власти позицию населения (с. 20). Если мощь такой трансляции указана автором, то степень ее учета властными структурами осталась за рамками автореферата. Выводы по данному значимому аспекту изучения темы нуждается в более четком формулировании.

В косвенной форме об этом можно судить по отношению антибольшевистских правительств к деятельности профсоюзов. При формальной легальности работы профсоюзов, сократилась численность профессиональных организаций, их руководители подверглись репрессиям. В рабочем движении набирала силу неформальная составляющая и подпольные связи (с. 21). Очевиден контраст с Советской республикой, где большевизированные профсоюзы и фабзавкомы активно поддерживали мероприятия руководства РСФСР.

Вторая глава «Государственное регулирование заработной платы» подробно раскрывает порядок начисления, интервалы между окладами разных воинских чинов и служащих; различия между размером выплат призывным и добровольцам; проблемы системы оплаты труда рабочих.

В.М. Рынков справедливо подчеркивает, что антибольшевистскими правительствами неоднократно менялись в сторону общего повышения размеры заработных плат; наряду с окладами военнослужащим Российской армии выплачивались надбавки – на дороговизну, фронтовые, столичные и другие. Тем не менее, выплаты рядовым оставались относительно низкими и индексировались медленнее, чем офицерам. Однако и эти усилия во многом

были дезавуированы инфляцией, и, как отмечается в автореферате, налицо была явная недооценка значения натуральных выплат (с. 23).

Автор обоснованно указывает на двойственность позиции власти в рабочем вопросе: власть достаточно жестко реагировала на протесты рабочих казенных предприятий, но занимала нейтральную позицию в конфликтах коллективов с частными предпринимателями (с. 24). Главным недостатком политики в сфере оплаты труда рабочих в этом разделе автореферата называется абсолютизация только одного инструмента социальной политики □ денежного эквивалента трудовых затрат. В условиях разрухи и инфляции это означало концентрацию усилий на решение проблем второго плана, в то время как первоочередные, связанные со снабжением продовольствием и одеждой рабочих, никак не регулировались государством.

Показательно, что в Советской республике, снабжение продовольствием, обувью и одеждой производилось органами советской власти по классовому принципу, с приоритетом снабжения рабочих. При этом значительную часть выданных рабочим предметов первой необходимости составляла производственная одежда. Практиковались и выдачи предметов обычной одежды, зачастую из фондов конфискации в квартирах имущих.

В третьей главе **«Социальные трансферты»** исследованы политика антибольшевистских правительств по выплате гарантированных государством пенсий и пособий, а также сфера обязательного социального страхования, т.е. выплаты трудящимся, обеспеченные обязательными отчислениями в страховые фонды. Автореферат раскрывает основные направления развития социального законодательства и практической деятельности антибольшевистских правительств на Востоке России. Курс на расширение обязательств государства привел к постепенному росту социальных выплат в виде пенсий, пособий, пайков солдатским семьям, росту отчисления работодателей на социальные нужды. Такая политика способствовала сбережению человеческих жизней, но, в то же время, препятствовала мобилизации ресурсов на военные нужды.

В четвертой главе **«Социально-трудовые отношения: конфликты и опыт социального партнерства»**, проанализированы особенности функционирования рынка труда и регулирующее воздействие на него со стороны правительственных органов, а также способы разрешения трудовых конфликтов на востоке России в годы Гражданской войны. По обоснованному мнению автора, крупные профессиональные союзы продолжали играть важную роль в регулировании жизни трудовых коллективов, а также активно вмешивались в управление производством, требуя согласовывать правила внутреннего распорядка, вопросы найма и увольнения (с. 27). Недоучет этого

фактора привел к тому, что антибольшевистские правительства не смогли эффективно реализовать меры по восстановлению производительности труда.

Более того, во второй половине 1918 – 1919 г. количество профсоюзных организаций и численность их членов серьезно сократились, а влияние заметно ослабло. Это было связано с политическими репрессиями в руководстве профсоюзных организаций, падением уровня жизни рабочих, а также сокращением численности самих рабочих промышленных предприятий (с. 28). Не способствовали сотрудничеству власти, капитала и рабочих организаций попытки власти возродить для рассмотрения трудовых конфликтов примирительные камеры и третейские суды с участием всех сторон. Однако редкие примеры конструктивного сотрудничества, по мнению диссертанта, не свидетельствуют об эффективности такой политики. (с. 28). Вывод по результатам рабочей политики представляется недостаточно четким и определенным.

В Пятой главе «**Социальные гарантии**» рассмотрено государственное регулирование деятельности благотворительных организаций, проводивших социальную работу с нуждающимися группами населения, объем и условия гарантированной антибольшевистскими правительствами социальной помощи населению. В автореферате отмечается, что на Востоке России удалось сохранить либо возродить многие государственные и общественные организации дореволюционной эпохи, создать новые объединения макрорегионального масштаба, восстановить деятельность органов местного самоуправления, в значительной мере направленную на решение социальных проблем (с. 35). Однако степень эффективности этих общественных организаций в автореферате раскрыта недостаточно. Возможно, именно по этой причине один из обобщающих выводов автора: «в целом во второй половине 1918 – 1919 г. в антибольшевистском лагере принцип социальной ответственности государства укрепился» (с. 36) □ представляется излишне категоричным, не нашедшим достаточного обоснования в изложении основной части.

Тем не менее, несмотря на высказанные замечания, содержание автореферата диссертационной работы Рынкава Вадима Марковича «Социальная политика антибольшевистских правительств на Востоке России (июнь 1918-1922 г.)» позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Рынкава Вадима Марковича по своей структуре, содержанию, степени обоснованности выводов, достоверности и новизне подготовлено на должном научном уровне, соответствует критериям, установленным для докторских диссертаций пп. 9 □ 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. № 842 (с последними изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168). Считаю, что автор достоин присуждения ученой степени доктор исторических наук по специальности 07.00.02 Отечественная история.

профессор кафедры государственного управления
и политических технологий Уральского института управления
филиала федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»,
доктор исторических наук(07.00.02 Отечественная история),
профессор

М. А. Фельдман
feldman-mih@yandex.ru

10 марта 2021 г.

Сведения об организации:

119571, г. Москва, пр. Вернадского, 82, стр. 1;
(499) 956-99-99; information@ranepa.ru; <https://www.ranepa.ru>

Сведения о филиале:

620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66; (343) 257-20-05;
director@ui.ranepa.ru; <http://www.ui.ranepa.ru>

Подпись удостоверяется

Подпись Фельдмана
удостоверяю начальник общего отдела

