

Отзыв на автореферат диссертации Вадима Марковича Рынкова «Социальная политика антибольшевистских правительств на востоке России (июнь 1918 – октябрь 1922 г.) представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность рассматриваемого диссертационного исследования аргументированно обосновывается в автореферате. Изучаемая тема весьма актуальна в научном отношении; к сожалению, она весьма востребована в современных условиях: проблемы выбора оптимальной социальной политики в условиях серьезных общественных кризисов интересуют не одних только историков. Не менее актуальной является и история борьбы с эпидемиями (С. 32 – 33 автореферата).

Научная новизна исследования Вадима Марковича Рынкова не вызывает сомнений: диссертант, всесторонне изучив работы предшественников, ставит новые исследовательские задачи, привлекает для их решения новые источники, а также использует подходы и методы, которые позволяют использовать по-новому и те источники, которые ранее уже изучались исследователями.

Автореферат диссертации выгодно отличает ясная и точная постановка исследовательских вопросов, обоснование методологии и теоретической рамки исследования.

В.М.Рынков изучил много источников, значительная часть их выявлена и введена диссертантом в научный оборот. Всего используются материалы 96 фондов, находящихся в 4 федеральных и 20 региональных архивах. Кроме того, изучены 177 периодических изданий. Исследователь справедливо отмечает, что «главной проблемой является не дефицит информации, а ее избыток, что только актуализирует задачу правильной организации источниковой базы и расстановки исследовательских приоритетов с учетом методов исследования и его теоретических оснований» (С. 13 автореферата). Представляется, однако, что В.М.Рынков мог бы и в автореферате привести список тех архивов, в которых он работал. Могут предположить, что диссертант не сделал этого в силу ограничений по объему автореферата, однако, это важная информация, которую читатель ожидает обычно увидеть.

Диссертант обстоятельно изучает социальную политику 19 «органов правительственной власти», выделяя общее и особенное в их деятельности.

Проведенное исследование позволяет сделать ряд важных выводов. Мне, например, кажется весьма интересным вывод о том, что «... во второй половине 1918 – 1919 г. в антибольшевистском лагере принцип социальной ответственности государства укрепился» (С. 36).

Порой, однако, у читателей автореферата могут возникнуть вопросы, на которые они пока не находят ответов. Известно, что социальная политика обычно является следствием лоббирования каких-либо реформ и проектов, согласования интересов, компромиссов, конфликтов. В условиях кризиса, в ситуации, когда ресурсы, имеющиеся в распоряжении государств и различных государственных образований, становятся все более ограниченными, поэтому борьба за выбор приоритетов в определении социальной политики неизбежно обостряется. Этот сюжет хорошо показан в диссертации на примере трудовых конфликтов, влиявших на выработку законодательства, на принятие подзаконных актов и на выбор управленческих решений (диссертант пишет об особом политическом значении этого вопроса и об особом влиянии меньшевиков и активистов меньшевистской ориентации в его решении – С. 19 – 20). Слово «конфликт», важное для темы исследования, нередко встречается в автореферате, однако термин применяется преимущественно при характеристике трудовых конфликтов. Можно, однако, предположить, что и при проведении других мер социальной политики на решение властей влияли и интересы ведомств, и общественное давление, и конфликты разного уровня, и различные идеологические проекты.

В ходе диссертации автор пишет и об общих чертах социальной политики, проводимой разными правительствами, и о региональной специфике. Представляется, однако, что для понимания авторской позиции было бы полезно в одном месте суммировать выводы и наблюдения относительно особенностей политики разных правительств.

Мне также кажется, что диссертационный проект выиграл бы от включения рассматриваемых проблем в общероссийский контекст, при этом можно было бы опираться на уже проведенные исследования. Так, например, историки, изучавшие политику антибольшевистских правительств в иных регионах на постимперском пространстве, также высказывали идеи относительно симбиоза государственных и общественных организаций (С. 35 автореферата). Такая контекстуализация была бы полезная для понимания особенностей политики изучаемых правительств.

Высказанные в моем отзыве частные замечания не влияют на общую высокую оценку автореферата диссертации.

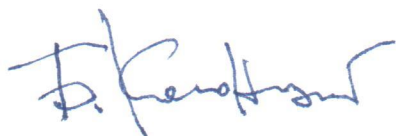
Структура диссертации вполне соответствует тем исследовательским задачам, которые ставил перед собой исследователь.

Основные положения и научные результаты диссертационного исследования изложены в публикациях, среди которых имеются две монографии, а также 18 статей, опубликованных в рецензированных изданиях, входящих в список ВАК. Всего автор имеет 90 публикаций, относящихся к

теме диссертационного исследования, среди них имеется и сборник документов, вышедший под редакцией В.М.Рынкова. Нельзя не отметить очень высокий уровень апробации рассматриваемого исследования.

Автореферат и диссертация соответствуют установленным критериям, а их автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории, профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге, доктор исторических наук

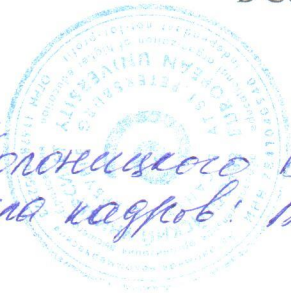


Б.И.Колоницкий

10 апреля 2021 г.

191187, Санкт-Петербург, Гагаринская ул.,
д. 6 / 1 А. АНОО «Европейский университет
в Санкт-Петербурге», тел.: (812) 386-7637

e mail: boris_i_kol@mail.ru

*Подпись Колоницкого Б.И. заверяю.
Начальник отдела кадров:  Васильева А.Н.*