

## СОСЛОВНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ МЕЛКОГО КРЕДИТА ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.

Для России конца XIX – начала XX в. было присуще многообразие форм организаций мелкого кредита. Кроме кооперативных учреждений – ссудо-сберегательных и кредитных товариществ существовал ряд крестьянских учреждений сословно-общественного кредита. Участниками сословных крестьянских учреждений являлись домохозяева, принадлежавшие по рождению к составу сельских и волостных обществ, находившихся в местности, на которую распространялась деятельность сословного кредитного учреждения. К категории этих учреждений принадлежали волостные ссудо-сберегательные, сиротские кассы, сельские банки бывшего удельного ведомства, ссудные кассы башкир. Учреждения этого типа находились в ведении МВД, непосредственное же руководство находилось в руках местной сельской администрации<sup>1078</sup>.

В Пермской губернии сословные учреждения мелкого кредита существовали на протяжении всего исследуемого периода. По мнению современников, они были менее эффективны, чем ссудо-сберегательные и кредитные товарищества. Так, например, известный статистик и общественный деятель Е.И. Красноперов полагал, что существовавшие к 1880-м гг. сословные учреждения мелкого кредита не удовлетворяли потребностей населения.

Основная причина сложившегося положения была в том, что кредиты сословных учреждений выдавались не на развитие, а на поддержание крестьянских хозяйств, помогали только в крайних случаях, сохраняя хозяйство от полного упадка, являясь своеобразной «страховой кассой». Как следствие, основная часть кредиторов волостных касс были не платежеспособны. Выданные кредиты возвращались с большим трудом, а иногда списывались из-за полной имущественной несостоятельности заемщика<sup>1079</sup>.

Несомненный интерес представляет информация об источниках займов крестьян, роли в этом процессе учреждений мелкого кредита, а также целевое использование взятых ссуд. Материалом по этому вопросу являются данные, полученные в рамках подворного исследования 14 волостей Оханского уезда 1892 г. Исследованием было охвачено 13 818 крестьянских хозяйств, с общей численностью населения – 73 101 чел. обоего пола. В среднем на один двор приходилось 5,3 чел. Общая сумма задолженности крестьянских хозяйств в местных кре-

<sup>1078</sup> См.: Корелин А.П. Сельскохозяйственный кредит в России в конце XIX – начале XX в. М., 1988. С. 86–97.

<sup>1079</sup> Сельскохозяйственные нужды Пермского края. Пермь, 1881. С. 160–168.

дитных учреждениях и у частных лиц была равна 94 844 руб. 64 коп., что составляло на 1 чел. около 1 руб. 30 коп., а на 1 двор – 6 руб. 86 коп. Из общей суммы крестьянской задолженности на долю кредита в ссудо-сберегательных товариществах, сельских банках, волостных кассах и мирских капиталах приходилось 67 185 руб. 13 коп. или 71 %, а на займы у частных лиц – 27 659 руб. 51 коп. или 29 %. Учреждения мелкого кредита располагались в 10 из 14 волостей. Частные займы были распространены повсеместно. Во всех волостях, где частный кредит существовал наряду с кредитными учреждениями, сумма взятого в учреждениях мелкого кредита превышала займы у частных лиц минимум в 2 и максимум в 7 раз. Учреждения мелкого кредита не только дополняли частный кредит, но и вытесняли частный способ кредитования<sup>1080</sup>.

Стоимость займа в учреждениях мелкого кредита составляла 5 – 8 % в год. При кредитовании у частных лиц ссудный процент был на порядок выше. Условия по использованию частного кредита редко предусматривали фиксированную плату за использование ссуды. Только в 2-х волостях земскими статистиками были зафиксированы конкретные размеры стоимости ссуды, составившие 44 и 56 % годовых. Резкая разница между стоимостью ссуд сглаживалась особыми условиями получения частного кредита. Частный кредит в отличие от кредита в учреждениях не требовал поручителей и основывался на личном доверии. Условия возврата долга тоже имели свою специфику. Установить точную сумму за использование кредита было трудно, так как, формально, частный кредит являлся беспроцентным, что обусловлено морально-этическими представлениями в крестьянской среде, осуждавшими ростовщичество. Как правило, кредит оплачивался различными услугами, «тяжесть которых хорошо чувствуется должником, но не поддается точному вычислению». Обычно займ совершался под обязательство отработать определенное количество дней в хозяйстве кредитора – «подневно» или «сдельно», под определенный объем работ. В том и другом случае стоимость работ рассчитывалась по ценам вольного найма. Выгода для кредитора заключалась в том, что он имел гарантированного работника в период напряженных сельскохозяйственных работ – «страды», так как заемщик обязывался явиться «по первому зову» кредитора. В исключительных случаях, вместо отработки долга, заемщик оставлял кредитору в пользование часть своего надела до возврата долга, в данном случае доход от залога служил платой за пользование кредитом. Таким образом, кредитование у частных лиц совершалось в ущерб состоятельности собственного хозяйства<sup>1081</sup>.

<sup>1080</sup> Труды совещания при Пермской губернской управе о мерах улучшения экономического положения крестьянского населения Пермской губернии (28 декабря 1892 г. – 7 января 1893 г.). Пермь, 1893. С. 33–34.

<sup>1081</sup> Там же. С. 35.

По данным подворного исследования 1892 г., общая сумма стоимости заработка вольного найма составляла 20 158 руб. 89 коп. Сумма стоимости работ в оплату долговых обязательств частным лицам была равна 9 291 руб. 22 коп., т. е. в 2 раза меньше вольнонаемного заработка. Оставшаяся задолженность по оплате долгов составляла около  $\frac{1}{3}$ . Так как задолженность крестьян частным лицам обеспечивалась, главным образом, отработкой долга в будущем, то, во многих случаях, вся сумма займа погашалась не за один год. Некоторые долги оплачивались деньгами, частично с оплатой процентов за пользование кредитом или без процентов, когда займ совершался у родственников<sup>1082</sup>.

Основными статьями расходов всех крестьянских займов были потребительские нужды и необходимые затраты на поддержание хозяйства (См. Таблицу 1). Наибольшую долю занимали расходы на продовольствие — 28,3 %, к потребительским расходам можно отнести категорию прочих расходов (26,3 %), связанную с мелкими домашними тратами, в том числе на одежду и утварь. Крупными статьями расхода было приобретение скота (11,1 %), посевного материала (8,5 %), а также другие расходы по поддержанию и развитию хозяйства. Среди непроизводительных расходов стоит отметить свадьбы, составившие 4,0 % потраченных займов.

Таблица 1  
Статьи расходов крестьянских ссуд в Оханском уезде в 1892 г. (%)<sup>1083</sup>

| Статьи расходов                               | Доля в общей сумме расходов (%) |
|---|---------------------------------|
| Продукты питания                              | 28,3                            |
| Приобретение скота                            | 11,1                            |
| Приобретение семян                            | 8,5                             |
| Ремонт построек, строительные материалы       | 6,2                             |
| Торговля и устройство мельниц                 | 4,6                             |
| Земельно-арендные платы                       | 4,3                             |
| Свадьбы                                       | 4,0                             |
| Выкуп в собственность земельных наделов       | 2,0                             |
| Выплата податей                               | 2,6                             |
| Экстренные расходы (похороны, штрафы и т. д.) | 1,6                             |
| Приобретение инвентаря                        | 0,3                             |
| Оплата труда наемных рабочих в «страду»       | 0,2                             |
| Прочие расходы                                | 26,3                            |
| Итого   | 100,0                           |

Значительное преобладание займов в учреждениях мелкого кредита Оханского уезда над частным кредитом объяснялось наличием ссудо-сберегательных товариществ, а также сельских банков, которые составляли принадлежность бывших удельных крестьян. Ссудо-сберегательные товарищества возникли в Оханском уезде благодаря инициативе мировых посредников. Из общей суммы займа в учреждениях мелкого кредита, составляющей 67 185 руб. 13 коп., на ссудо-

<sup>1082</sup> Там же.

<sup>1083</sup> Там же. С. 39—40.

сберегательные товарищества и сельские банки приходилось 56 899 руб. 22 коп. или 85 %, а на волостные кассы — 10 195 руб. 91 коп. — 15 %. Сложившееся положение земские специалисты объясняли неудовлетворительным состоянием дел волостных касс, где выданные населению ссуды не возвращались, а новые ссуды не могли быть получены из-за отсутствия оборотных средств<sup>1084</sup>.

Сословные учреждения, несмотря на количественный рост, обладали слабой организацией и финансовыми ресурсами. Основной группой сословных учреждений мелкого кредита Пермской губернии были вспомогательно-сберегательные кассы. На 1 января 1908 г. в Пермской губернии функционировала 281 касса, 6 удельных банков и 6 сельских банков — всего 293 учреждения. Данные организации мелкого кредита обслуживали около 23% крестьянских дворов губернии. Учреждениями мелкого кредита были выданы ссуды на сумму 1 092,7 тыс. руб. Основной проблемой сословных учреждений, как указывалось выше, был несвоевременный возврат взятых ссуд. Всего в просроченных ссудах на 1 января 1908 г. числилось 675,6 тыс. руб., что составляло 62% всех выданных кредитов. Причиной этого была не только слабая платежеспособность населения, но и явные недостатки в управлении<sup>1085</sup>.

Таблица 2

**Размеры оборотных капиталов учреждений мелкого кредита Пермской губернии в 1904 — 1913 гг. (тыс. руб.)**<sup>1086</sup>

| Год  | Сословные        |                                | Кооперативные                     |                                |                        |                                |
|------|------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------|--------------------------------|
|      |                  |                                | Ссудо-сберегательные товарищества |                                | Кредитные товарищества |                                |
|      | число учреждений | оборотные капиталы (тыс. руб.) | число учреждений                  | оборотные капиталы (тыс. руб.) | число учреждений       | оборотные капиталы (тыс. руб.) |
| 1904 | 280              | 1510,6                         | 61                                | 961,1                          | 15                     | 163,2                          |
| 1905 | 160              | 782,2                          | 59                                | 932,0                          | 25                     | 270,2                          |
| 1906 | 154              | 776,6                          | 63                                | 1015,4                         | 29                     | 444,7                          |
| 1907 | 269              | 1307,9                         | 62                                | 994,5                          | 36                     | 642,8                          |
| 1908 | 293              | 1473,2                         | 61                                | 943,5                          | 54                     | 1149,3                         |
| 1909 | 270              | 1351,7                         | 46                                | 825,6                          | 101                    | 1902,9                         |
| 1910 | 294              | 1546,8                         | 44                                | 841,4                          | 140                    | 2519,8                         |
| 1911 | 315              | 1649,8                         | 39                                | 779,3                          | 190                    | 3635,9                         |
| 1912 | 319              | 1973,6                         | 36                                | 799,1                          | 238                    | 4773,9                         |
| 1913 | 319              | 1973,6                         | 36                                | 891,5                          | 308                    | 6897,7                         |

<sup>1084</sup> Там же. С. 45.

<sup>1085</sup> ГАПК. Ф. 113. Оп. 1. Д. 37. Л. 3 об.

<sup>1086</sup> Сост. по: Ежегодник России 1907 (Год четвертый). СПб., 1907. С. 328—330; Ежегодник России 1908 (Год пятый). СПб., 1909. С. 439, 442, 452, 454; Ежегодник России 1909 (Год шестой). СПб., 1910. С. 427, 430; Ежегодник России 1910 (Год седьмой). СПб., 1911. С. 244—245; Статистический ежегодник России 1911 (Год восьмой). СПб., 1912. Отд. 12. С. 25, 29—30; Статистический ежегодник России 1912 (Год девятый). СПб., 1913. Отд. 12. С. 90, 94—95; Статистический ежегодник России 1913 (Год десятый). СПб., 1914. Отд. 12. С. 98—99; Статистический ежегодник России 1914 (Год одиннадцатый). СПб., 1915. Отд. 12. С. 98—99; Статистический ежегодник России 1915 (Год двенадцатый). СПб., 1916. Отд. 12. С. 98—99.

В докладной записке от 10 апреля 1913 г. непреременным членом Пермского губернского присутствия, членом Пермского губернского комитета по делам мелкого кредита И.А. Лихачевым отмечалось: «Большая часть сословных учреждений Пермской губернии относятся к разряду вспомогательных касс, действующих в большинстве случаев плохо и притом по старому уставу. Переход на дополнительные правила, и новый устав совершается весьма неохотно и медленно. В большинстве касс капиталы находятся в просроченных ссудах за такими лицами, кои или давно умерли или являются несостоятельными к платежу долгов, непомерно увеличившихся вследствие нарастания процентов. В массе касс существует переписка ссуд»<sup>1087</sup>.

Компетенция лиц, контролировавших деятельность сословных учреждений мелкого кредита, по мнению И.А. Лихачева, оставляла желать лучшего: «Представленные земскими начальниками акты ревизии, свидетельствуют сплошь и рядом о поверхностном отношении их к делу и незнании со счетной частью. Представляемые кассами отчеты о деятельности их, так же свидетельствуют о неправильном ведении счетоводства самими кассами. Есть такие земские начальники, которые до настоящего времени не утрудились уяснить себе разницу между сословными и кооперативными учреждениями мелкого кредита. Я уже не говорю про то, что при поездках по губернии мне приходится сталкиваться с такими волостными старшинами и писарями кои не имели совершенно представления о сословных кассах»<sup>1088</sup>.

Всего по данным, опубликованным ЦСК МВД в Пермской губернии, на 1 января 1913 г. насчитывалось 319 сословных учреждений мелкого кредита с оборотным капиталом в 1 973,6 тыс. руб., кредитных товариществ – 308 с оборотным капиталом в 6 897,7 тыс. руб., что превышало обороты сословных учреждений в 3,5 раза. По количеству оборотных капиталов на одно учреждение ссудо-сберегательные товарищества превосходили кредитные, что объясняется более длительным сроком их существования. Так, 6 из 9 лет (периода 1904 — 1913 гг.) средние оборотные капиталы на одно ссудо-сберегательное товарищество превышали аналогичные обороты кредитных товариществ. Средний оборотный капитал сословных учреждений на 1 января 1913 г. составлял 6,2 тыс. руб., ссудо-сберегательных товариществ – 24,8 тыс. руб., кредитных товариществ – 22,4 тыс. руб. (См. Таблицу 2)

Подведем итоги. Основной категорией сословных учреждений мелкого кредита в Пермской губернии исследуемого периода были волостные ссудо-сберегательные кассы. Волостные кассы, находящиеся в подчинении местного административного аппарата, во многом выполняли не коммерческие, а страховые функции. Слабая эффек-

<sup>1087</sup> ГАПК. Ф. 102. Оп. 1. Д. 7. Л. 1.

<sup>1088</sup> ГАПК. Ф. 102. Оп. 1. Д. 7. Л. 1 об.

тивность работы волостных касс объяснялась двумя причинами: низкой кредитоспособностью заемщиков и некомпетентностью должностных лиц волостных органов управления. Несмотря на количественное превосходство и длительный период функционирования, сословные учреждения уступали в своем развитии кооперативным учреждениям, которые были основаны на принципе добровольного участия. С другой стороны, сословные учреждения выполняли важную социальную задачу, являясь источником помощи для крестьянских хозяйств, попавших в сложные жизненные ситуации.

**Е.Ю. Рукосуев**  
**Екатеринбург**

### **ПОСТОЯННАЯ СОВЕЩАТЕЛЬНАЯ КОНТОРА ЗОЛОТО- И ПЛАТИНОПРОМЫШЛЕННИКОВ**

Во второй половине XIX в., по мере развития и укрепления частного предпринимательства, промышленники начинают создавать свои представительские организации, которые получили названия – отраслевые или местные съезды. Они создавались в районах сосредоточения той или иной отрасли производства. Новым явлением в развитии представительного движения стало образование в 1887 г. Постоянной совещательной конторы железозаводчиков<sup>1089</sup>. В отличие от отраслевых организаций, Контора с самого начала складывалась как Всероссийская организация представлявшая интересы местных съездов горнопромышленников в столице.

От своих коллег горнопромышленников не стали отставать предприниматели занимавшиеся добычей благородных металлов на Урале и в Сибири. В декабре 1901 – феврале 1902 г. в Санкт-Петербурге проходило совещание представителей золотопромышленников и петербургских чиновников по различным вопросам, касающимся добычи золота и платины в России. На заседании 31 декабря 1901 г. горные инженеры С.И. Литгауэр и Л.Ф. Грауман выступили с предложением организовать в столице контору уполномоченных от золотопромышленников. Совещанием им было поручено собрать сведения о деятельности подобных контор, составить смету расходов на ее создание и содержание, но при условии, что эти расходы не будут превышать 5 рублей с пуда металлов, и обратиться по телеграфу к местным съездам с запросом, желают ли они создания такой конторы<sup>1090</sup>.

<sup>1089</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е (далее – ПСЗ-3). Т.7. № 4769.

<sup>1090</sup> Совещание представителей золотопромышленников и местных деятелей по золотой и платиновой промышленности // Вестник золотопромышленности и горного дела вообще. 1902. № 5. С. 95.