

Пешкова

аттестационное дело № _____

решение совета от 11.05.2023 г. № 1

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

24.1.065.01 (Д 004.011.01), созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620108, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; вед. принадл. – Министерство науки и высшего образования РФ) по диссертации Ксении Владимировны Пешковой на соискание ученой степени канд. ист. наук.

Диссертация «Создание и развитие радиационной медицины на первых плутониевых предприятиях ядерно-оружейного комплекса США и СССР (1942 – начало 1990-х гг.): сравнительный анализ» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 10 марта 2023 г. (протокол № 1/пз) Диссертационным советом 24.1.065.01 (Д 004.011.01), действующим на базе ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620108, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; вед. принадл. – Министерство науки и высшего образования РФ). Действующий состав Совета утвержден приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 323/нк от 30 марта 2022 г.

Соискатель Ксения Владимировна Пешкова, 09.05.1993 г.р., специалист по учебно-методической работе отдела аспирантуры и докторантуры Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» (вед. принадл. – Министерство культуры РФ).

К.В. Пешкова в 2017 г. освоила программу бакалавриата Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета по направлению подготовки 44.03.05. «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки), направленность (профиль): «История. Обществознание» (очная форма обучения). Присвоена квалификация бакалавр. В 2019 г. получила второе высшее образование в магистратуре Южно-Уральского государственного

гуманитарно-педагогического университета по направлению подготовки: 44.04.01. «Педагогическое образование», направленность (профиль): «Историческое образование» (очная форма). Присвоена квалификация магистр. В 2019 г. поступила в аспирантуру Челябинского государственного института культуры, на направление подготовки: 46.06.01. «Исторические науки и археология», на заочное обучение. В настоящее время заканчивает обучение в аспирантуре. Срок окончания аспирантуры 30.09.2023 г., по завершению которой будет присвоена квалификация: Исследователь. Преподаватель-исследователь.

Научный руководитель – Виталий Семенович Толстик, д-р ист. наук, проф. кафедры истории, музеологии и документоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры».

Официальные оппоненты:

1. Пасс Андрей Аркадьевич, д-р ист. наук, проф. кафедры политических наук и международных отношений Историко-филологического факультета ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»;

2. Мельникова Наталья Викторовна, канд. ист. наук, ст. науч. сотрудник Центра социальной истории ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук».

Ведущая организация – ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук» (ИРИ РАН) – дала положительный отзыв. Отзыв подготовлен глав. науч. сотрудником Центра военной истории России ИРИ РАН, д-ром ист. наук Быстровой Ириной Владимировной. Отзыв обсужден и одобрен на заседании Центра военной истории России ИРИ РАН 18 апреля 2023 г. (протокол № 11), подписан руководителем Центра военной истории России, вед. науч. сотрудником, д-ром ист. наук Козловым Денисом Юрьевичем, утвержден директором ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук», д-ром ист. наук Петровым Юрием Александровичем.

В отзыве ведущей организации отмечены актуальность темы, новизна полученных научных результатов, использование новой источниковой базы, включающей рассекреченные материалы, достоверность результатов

проведенного исследования и его практическая значимость. Структура диссертации логична, хорошо проработана, выводы основательны и доказаны. В отзыве высказан ряд замечаний, в частности, указано, что автор уделяет слишком много внимания специальным медицинским сюжетам, не являясь узким специалистом в области медицины, работа перегружена медицинской терминологией, хотя диссертация защищается по специальности «Отечественная история»; отмечено, что текст работы перенасыщен повторами некоторых мыслей и словосочетаний; не вполне корректны некоторые фрагменты историографического обзора. Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Оппонент А.А. Пасс отметил актуальность темы, обоснованность определения объекта, предмета, хронологических и территориальных рамок, целей и задач исследования. Из числа достоинств исследования он выделяет высокую степень научной новизны, скрупулезный анализ историографии проблемы, новизну источниковой базы, разработанную автором периодизацию развития радиационной медицины в США и СССР, обстоятельность суждений и глубокую погруженность в исследуемые проблемы, привлечение материалов медико-биологического профиля, англоязычных источников, умение автора ориентироваться в сложных междисциплинарных аспектах избранной темы, хороший литературный стиль подачи материала. Вместе с тем, оппонент указывает, что автору следовало бы использовать в качестве методологической основы теорию мобилизационного типа развития А.Г. Фомотова и концепцию «общества риска» У. Бека, элементы которых применены в исследовании.

Оппонент Н.В. Мельникова указала на актуальность темы рецензируемой диссертационной работы и ее новизну, заключающуюся в компаративном анализе, оправданность обозначения объекта и предмета исследования, его целей и задач, обоснованность определения хронологических и территориальных рамок, отметила справедливость выводов и суждений относительно всех положений, вынесенных на защиту, достоинство сравнительного анализа и приведенной периодизации создания и развития радиационной медицины на первых плутониевых предприятиях в США и СССР. По мнению оппонента,

привлеченные автором исследования источники обеспечили решение поставленных задач, вместе с тем в диссертации имеется ряд недостатков и дискуссионных моментов: автору следовало бы обосновать расширение хронологических рамок исследования, описать метод интервьюирования в работе, использовать больше конкретики и статистики в тексте, более аккуратно оформить научно-справочный аппарат.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов: от Романова Сергея Анатольевича, канд. биол. наук, директора Южно-Уральского института биофизики ФМБА России; Жаркова Олега Юрьевича, канд. ист. наук, руководителя Группы фондов научно-технической документации ФГУП «Производственного объединения «Маяк»; Мухидинова Сайдали Раджабовича, д-ра ист. наук, проф. кафедры всеобщей и отечественной истории Российско-Таджикского (Славянского) университета, Почетного работника сферы образования Российской Федерации; Егоровой Марии Васильевны, д-ра ист. наук, зав. кафедры социально-гуманитарных наук Южно-Уральского государственного медицинского университета; Нечаевой Светланы Владимировны, канд. ист. наук, доц. кафедры политологии, истории и философии, заместителя директора Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Авторы отзывов дали высокую оценку исследованию и отметили его актуальность, новизну, обоснованность хронологических и территориальных рамок, целей и задач исследования, практическую значимость, логичность структуры, основательность источниковой базы и обоснованность выводов. Сильной стороной исследования названы новизна содержания диссертации (С.Р. Мухидинов); введение в научный оборот новых неопубликованных американских и советских архивных документов, использование материалов из личных архивов американских и советских радиологов (С.А. Романов); отмечена новизна сравнительного анализа и рассмотрения эволюции радиационной медицины в СССР и США, высоко оценена впервые разработанная автором периодизация и сравнение процесса развития радиационной медицины на первых плутониевых предприятиях в СССР и США (М.В. Егорова). Вместе с тем, в

отзывах указываются некоторые недочеты, в частности, необходимость обоснования расширения хронологических рамок исследования (С.В. Нечаева), имеются рекомендации по использованию в процессе научного исследования метода просопографического анализа (О.Ю. Жарков), привлечения более широкого круга работ зарубежных авторов (С.А. Романов).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью их научных интересов к теме диссертации, высоким профессионализмом и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель имеет 16 научных работ по теме диссертации общим объемом 5,8 п.л., в том числе 4 статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для изложения основных научных результатов исследования на соискание ученой степени д-ра и канд. наук. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Организация медицинского обслуживания на предприятиях атомной промышленности Урала в 1945–1960 гг. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2020. Т. 20. № 2. С. 87-91; Медицинские радиационные эксперименты в США (начало 1930-х – середина 1970-х гг.) // Genesis: исторические исследования. 2021. № 9. С. 13-28; Медико-санитарное обеспечение участников строительства атомных предприятий на Урале // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2022. Т. 22. № 3. С. 36-42; К вопросу о медицинских последствиях проведения экспериментов с радиоактивными материалами в США и СССР (1920–1950-е гг.) // Вестник Таджикского национального университета. 2023. № 2. С 5-15.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований выявлены условия и причины, приведшие к возникновению радиационной медицины; проанализированы и сопоставлены основные направления и меры по обеспечению медицинского контроля за состоянием здоровья производственного персонала на первых плутониевых предприятиях США и СССР; исследована деятельность медучреждений по изучению медико-биологических последствий работы атомных предприятий, а

также техногенных катастроф на работников, население и природную среду; охарактеризована деятельность специализированных научных центров в США и СССР и показана их роль в накоплении знаний в области радиобиологии и радиоэкологии.

Теоретическая значимость исследования состоит в компаративном анализе, получении обладающих новизной результатов, применении комплекса общенаучных и специально-исторических методов, разработке авторской периодизации процесса создания и развития радиационной медицины на первых плутониевых предприятиях ядерно-оружейного комплекса США и СССР.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что впервые в отечественной историографии предпринята попытка сравнительного анализа создания и развития радиационной медицины в СССР и США от ее зарождения до начала 1990-х гг., когда прекратили деятельность плутониевые предприятия. Выявлены исторические предпосылки и условия формирования и развития радиационной медицины в контексте реализации американского и советского атомных проектов. Определено общее и особенное в организации медицинского обслуживания производственного персонала ядерных объектов и местного населения, проживавшего около первых плутониевых предприятий в США и СССР. В научный оборот введены новые американские и советские архивные источники, впервые в исторической литературе проанализированы материалы о деятельности ученых по изучению онкологических заболеваний, отдаленных по времени медико-биологических последствий у ветеранов-атомщиков и их потомков. Полученные результаты диссертационного исследования могут быть использованы для подготовки лекционных и специальных курсов по истории СССР и США, истории атомной промышленности в высших и общеобразовательных учреждениях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они обеспечиваются широким кругом источников, привлеченных в исследовании, а также применением теоретических подходов и методов исследования, соответствующих поставленным в работе задачам.

Личный вклад диссертанта состоит в проведении всестороннего анализа выявленного комплекса исторических источников, отечественной и зарубежной литературы и подготовке на их основе самостоятельного многоаспектного и структурированного научного исследования.

На заседании 11 мая 2023 г. Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2023 г. (ред. от 20.03.2021 г.) и принял решение присудить Ксении Владимировне Пешковой ученую степень канд. ист. наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

При проведении голосования Диссертационный совет в количестве 13 человек (из них 0 в режиме удаленного доступа), из них 9 д-ров по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав Совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 12, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания Диссертационного
совета 24.1.065.01 (Д 004.011.01) –

Председатель Диссертационного
совета 24.1.065.01 (Д 004.011.01),
д-р ист. наук, проф.

Г.Е. Корнилов

Ученый секретарь Диссертационного
совета 24.1.065.01 (Д 004.011.01),
д-р ист. наук, доц.



Л.А. Дашкевич

11.05.2023 г.