

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Директор  
Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Институт российской истории  
Российской академии наук  
доктор исторических наук

Ю.А. Петров



«18» апреля 2023 г.

**ОТЗЫВ**

**ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук – на диссертацию Пешковой Ксении Владимировны «Создание и развитие радиационной медицины на первых плутониевых предприятиях ядерно-оружейного комплекса США и СССР (1942 – начало 1990-х годов): сравнительный анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история**

Диссертация К.В. Пешковой представляет собой комплексное исследование, выполненное на высоком научном и методологическом уровне. Работа посвящена изучению проблемы организации и функционирования системы радиационной медицины на первых плутониевых предприятиях США и СССР в рамках проектов по созданию ядерного оружия.

**Актуальность темы** определяется значимостью событий, связанных с созданием ядерного оружия, и необходимостью обобщения исторического опыта преодоления негативных последствий его производства для здоровья работников атомной промышленности и населения, проживающего в районе ядерных объектов, а также состояния окружающей среды. Объектом

исследования стали первые плутониевые комбинаты в США (Хэнфорд, г. Ричленд, штат Вашингтон) и СССР (химкомбинат «Маяк», г. «Челябинск-40», ныне г. Озерск Челябинской области), в ходе исследования диссертант выявляет общее и особенное при реализации атомных программ двух стран.

Стимулом форсирования разработок в области ядерных вооружений явилась сначала американская атомная монополия в 1945–1949 гг., затем фактор существенного – более чем в 10 раз – отставания СССР от США по количеству ядерных зарядов. В силу догоняющего варианта развития, как это указывалось в отечественной историографии, интенсивность работ в СССР была выше, чем в США.

Сравнительным анализом американского и советского проектов занимались и российские (Н.В. Мельникова), и американские историки (книга К. Браун, на которую ссылается диссертант, была посвящена истории плутониевых комбинатов и городов Ричленда и Озерска, в том числе людей атомных городов, их борьбы с ликвидацией последствий аварий и загрязнения окружающей среды). Несмотря на высокую степень изученности проблематики истории создания атомного оружия в последние годы, целый ряд вопросов, связанных с историей атомной промышленности СССР, остается недостаточно изученным в силу сохраняющейся секретности документации по данной тематике. Постановка темы диссертации стала возможной прежде всего в связи с рассекречиванием документов из отечественных региональных архивов, связанных с атомным производством, а также оцифровкой и размещением в электронном виде ряда соответствующих коллекций документов из архивов США.

**Новизна полученных научных результатов** заключается в том, что в диссертации соискатель впервые провел сравнительный анализ основных направлений, этапов организации и методов деятельности учреждений радиационной медицины СССР и США на примере плутониевого комплекса в Хэнфорде и на химкомбинате «Маяк». Автор пришел к обоснованному выводу, что способы борьбы с последствиями радиационного воздействия на



здоровье людей и загрязнения окружающей среды были примерно одинаковы для СССР и США. Однако в силу того, что США создали свое ядерное оружие, и соответственно, плутониевый комплекс раньше, чем в СССР, СССР был вынужден догонять, и периодизация создания системы радиационной медицины в двух странах была несколько различной.

Поставленные диссертантом цели и задачи четко сформулированы и научно обоснованы.

Бесспорным достоинством диссертационного исследования К.В. Пешковой является использование новой **источниковой базы**. Среди главных рассекреченных документальных материалов, которые легли в основу диссертации, следует отметить фонды специализированных медицинских организаций из Группы фондов научно-технической документации ФГУП «Маяк» (фонды п/о «Маяк»), документы Центральной заводской лаборатории (ЦЗЛ), документы Медико-санитарного отдела № 71 (МСО-71), документы Филиала Института биофизики (ФИБ-1) химкомбината «Маяк», опытной научно-исследовательской станции (ОНИС)), а также фонды из Муниципального архива Озерского городского округа и Объединенного государственного архива Челябинской области. Автор имел в своем распоряжении также неопубликованные воспоминания местных медицинских работников Н.А. Кошурниковой и С.А. Романова «из личного архива автора».

Диссертант первым из отечественных исследователей использовал в значительном объеме электронные ресурсы американских архивов, в частности, Национального архива США – фонд Министерства энергетики, коллекцию документов по медицинской программе Манхэттенского проекта, Хэнфордского проекта реконструкции доз облучения, а также онлайн-архив Фонда атомного наследия исторического общества Лос Аламоса «Голоса Манхэттенского проекта» и другие источники. Соискателем также использовались опубликованные источники личного происхождения

(мемуары участников советского атомного проекта, «устная история» – сборники воспоминаний о деятельности ряда американских лабораторий).

**Достоверность** результатов проведенного исследования обусловлена комплексным применением общенаучных и специальных методов, в частности формационного, институционального, модернизационного, междисциплинарного подходов, историко-генетического историко-сравнительного, историко-системного методов. Анализ историографической базы исследования позволяет сделать вывод, что новое знание, полученное автором в диссертации, было выработано с учетом последних достижений исторической науки по данной проблеме. Основные положения диссертации прошли апробацию на всероссийских научных конференциях.

Использование указанной источниковой базы с применением указанных методов исследования дало возможность решить основные задачи исследования в рамках следующей структуры работы: введения, трех глав, заключения и приложений.

В первой главе рассмотрены исторические предпосылки и условия возникновения радиационной медицины, организация медицинского контроля состояния здоровья персонала первых ядерных объектов США и СССР, выявлена в целом идентичная структура и методы работы в данной области.

Вторая глава посвящена ядерным авариям, техногенному воздействию предприятий ядерного комплекса на население и окружающую среду, а также развитию радиационной медицины в ходе ликвидации последствий ядерных инцидентов и аварий. Именно отечественные медики разработали методы преодоления последствий аварийных ситуаций, такие как допустимая доза облучения, эвакуация населения, введение санитарно-защитных зон, систематическое обследование здоровья населения.

Третья глава посвящена деятельности специализированных медико-биологических центров в США и СССР. Автор доказывает, что в 1949 г. США и СССР пошли разными путями в этой области. Многие американские



ученые занялись разработками биологического оружия и антигуманными экспериментами на людях с применением радиационных материалов. Главным направлением работы советских медиков стала разработка методов лечения от переоблучения персонала атомных объектов и местного населения Урала. Общим направлением работы медиков обеих стран стало изучение медико-биологических последствий радиационного воздействия у атомщиков и их потомков.

**В заключении** сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

Общим для американского и советского проектов была повышенная секретность при их реализации, замалчивание фактов загрязнения окружающей среды и вредного влияния на здоровье людей плутониевых комбинатов и других объектов атомной промышленности СССР и США. Идентичными были и методы радиационной защиты персонала предприятий (входные и периодические медицинские осмотры, установление дозы облучения и использование индивидуальных дозиметров, создание специализированных медицинских станций – в СССР они назывались здравпунктами). В СССР в связи с повышенной секретностью практиковалась система прикрепления работников к предприятию и обслуживания непосредственно на объекте, в США же обследования проводились в учреждениях здравоохранения в соседних городах, вместе с тем медицинские станции осуществляли круглосуточное наблюдение за персоналом (с. 63). Отличием американской программы был более высокий уровень безопасности плутониевого производства в Ричленде, автоматизация, безопасные технологии производства и хранения радиоактивных материалов и более удачные методы дислокации ядерных комплексов в Ричленде и Окридже. Вместе с тем, выбросы радиоактивных газов с комбината в Хэнфорде также оказали вредное воздействие на здоровье людей. В СССР отличительными чертами были недостаточно отработанные технологии производства, «невероятная спешка» в связи с

необходимостью скорейшего создания атомного оружия, чтобы догнать США, пренебрежение в первые годы атомного проекта вопросами радиационной безопасности, что привело к переоблучению производственного персонала на химкомбинате «Маяк» и авариям с загрязнением окружающей среды и образованием Восточно-Уральского радиоактивного следа.

**Практическая значимость** научных результатов, полученных автором диссертационного исследования, состоит в том, что они могут быть использованы для подготовки лекционных и специальных курсов по истории холодной войны, атомной промышленности, при написании учебной и методической литературы для высшей и средней школы.

Вместе с тем, отмечая положительные стороны исследования, необходимо высказать ряд замечаний и пожеланий.

Во-первых, диссертант уделяет слишком много внимания специальным медицинским сюжетам, не являясь узким специалистом в области медицины. Работа перегружена медицинской терминологией, хотя диссертация защищается по специальности «Отечественная история».

Во-вторых, текст работы перенасыщен повторами некоторых мыслей и словосочетаний (например, «невероятная спешка» СССР при создании ядерного оружия).

В-третьих, не вполне корректны некоторые фрагменты историографического обзора. Так, книга Г.Д. Смита «Атомная энергия для военных целей: официальный отчет о разработке атомной бомбы под наблюдением правительства США» приведена автором в сноске только в английском варианте, хотя эта работа была переведена на русский язык еще в 1946 г. (по воспоминаниям, научный руководитель советского атомного проекта И.В. Курчатов постоянно носил ее с собой под мышкой и использовал как руководство к действию) и переиздана в 2006 г. Кроме того, в обзоре отсутствует обобщающий труд В.Н. Кузнецова «Ядерный оружейный комплекс Урала: создание и развитие» (Екатеринбург: Банк



культурной информации, 2021. – 534 с.), который было бы уместно использовать в работе.

Высказанные замечания и не влияют на общую положительную оценку диссертации К.В. Пешковой.

В автореферате соискателем изложены основные положения и выводы диссертации, продемонстрирован вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость результатов исследования. Оформление диссертации и автореферата соответствует требованиям, установленным Министерством науки и высшего образования.

Диссертация Пешковой Ксении Владимировны, разработанная под руководством доктора исторических наук, профессора Толстикова В.С., является законченной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, соответствующей паспорту специальности и профилю диссертационного совета. Избранная диссертантом тема является актуальной, постановка проблемы отличается новизной, выводы являются научно обоснованными. Научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для исторической науки, а также в области практического применения. Диссертант имеет достаточное количество статей по теме диссертации, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований. Автореферат в полной мере отражает положения и структуру диссертации. По теме диссертации опубликовано 16 работ, в том числе четыре в изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертационная работа Пешковой Ксении Владимировны «Создание и развитие радиационной медицины на первых плутониевых предприятиях ядерно-оружейного комплекса США и СССР (1942 – начало 1990-х годов): сравнительный анализ» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает

присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен главным научным сотрудником Центра военной истории России ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук доктором исторических наук Быстровой Ириной Владимировной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании Центра военной истории России ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук (протокол № 11 от 18 апреля 2023 г.)

Руководитель Центра военной истории России  
ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук,  
ведущий научный сотрудник,  
доктор исторических наук

Д.Ю. Козлов

ИРИ РАН

Адрес: 117292, г. Москва  
ул. Дмитрия Ульянова, д. 19  
Тел. 8 (499)126-94-49  
E-mail: [iriran@mail.ru](mailto:iriran@mail.ru)  
Сайт: <https://iriran.ru/>

