

BC. The most numerous finds were the indirect evidences of the use of metal – the technological traces of making bone and antler items left by some metal tools. They were found on items from the Kola Oleny Ostrov burial site, settlements Kharlovka 1-6 and Mayak (dated as 4730–1430 cal BC). An interesting indirect evidence found in interment 16-1 KOB was a frame handle with rivet holes, which could have been used for fixing a lost metal blade.

Anton I. Murashkin – Saint Petersburg State University (Russia, Saint Petersburg). E-mail: a.murashkin@spbu.ru

Anna A. Malyutina – Institute of the History of Material Culture of the RAS (Russia, Saint Petersburg).

E-mail: kostylanya@yandex.ru

С. Е. ПАНТЕЛЕЕВА

КЕРАМИКА ПЕТРОВСКОГО ТИПА С ПОСЕЛЕНИЙ ЮЖНОГО УРАЛА И СЕВЕРНОГО КАЗАХСТАНА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ

Подводятся итоги современного этапа исследований керамики петровского типа с поселений Южного Урала и Северного Казахстана. Количество памятников, подвергнутых раскопкам, не превышает и десятка, но часть из них вскрыта значительными площадями. Многослойный характер большинства поселений позволил определить хронологическую позицию петровской посуды относительно других керамических комплексов эпохи бронзы. В результате изучения пространственного распределения находок сделаны выводы о сокращении площади петровских поселений по сравнению с предшествующими синташтинскими. Рассмотрены технологические, морфологические и орнаментальные характеристики петровской посуды. В последние годы был предпринят ряд попыток создания внутренней типологии. Основной задачей остается введение в научный оборот новых материалов, выявление локальных и возможных хронологических различий керамических коллекций отдельных памятников.

Пантелеева Софья Евгеньевна – к.и.н., Институт истории и археологии УрО РАН (Россия, Екатеринбург). E-mail: SPanteleyeva@mail.ru

Керамика, извлекаемая из культурного слоя поселений, является важнейшим источником для изучения различных аспектов образа жизни древнего населения. В отличие от погребальной посуды, которая специально изготавливалась или намеренно отбиралась для сопровождения отдельных индивидов в потусторонний мир, бытовая керамика производилась и использовалась для ежедневных нужд целого коллектива. Анализ данной категории находок позволяет делать выводы об уровне развития гончарства, культурных взаимодействиях и трансформациях, социальной дифференциации, относительной хронологии и т. д.

Посуда петровского типа встречается на поселениях бронзового века, локализующихся на территории Южного Урала и Северного Казахстана. За последние десятилетия часть этих памятников была исследована раскопками, в некоторых случаях – крупномасштабными. Определенные результаты были достигнуты и в изучении их керамических коллекций.

Многослойный характер большинства поселений позволил определить хронологическую позицию петровской посуды относительно других керамических комплексов эпохи бронзы. Так, установлена последовательность синташтинских и петровских отложений (Устье I, Каменный Амбар), петровских и алакульских (Кулевчи III, Новоникольское I,

Петровка II), петровских и срубно-алакульских (Каменный Амбар) [Виноградов 1982; Зданович 1988; Корякова и др. 2011; Multidisciplinary investigations... 2013; Древнее Устье... 2013; Пантелеева 2018]. Кроме того, в результате изучения пространственного распределения керамики сделаны выводы о сокращении площади петровских поселений по сравнению с предшествующими синташтинскими (Устье I, Каменный Амбар), что, по-видимому, является отражением определенных социально-демографических процессов.

На материалах ряда памятников, в частности, поселений Кулевчи III и Устье I, изучены особенности технологии производства петровской посуды. Установлено, что сосуды изготавливались на формах-основах, обтянутых тканью. В качестве форм-основ использовались уже применяемые в быту изделия, о чем свидетельствуют негативные отпечатки орнамента на внутренних сторонах емкостей [Виноградов, Мухина 1985]. Рассмотрены способы формовки и обработки поверхностей сосудов, исходное сырье и искусственные добавки. Отмечено преобладание смешанных рецептов формовочных масс, включающих тальковую дресву, шамот и органические примеси [Гутков 1995; Древнее Устье... 2013]. Полученные наблюдения позволили сделать вывод о преемственности технологии изготовления синташтинской, петровской и алакульской керамики.

Значительное внимание уделено изучению морфологии и орнаментации петровской посуды. Если в первые десятилетия исследований основной акцент был сделан на поиске общих типобразующих признаков (базовые формы сосудов, орнаментальные композиции, технические приемы нанесения узоров), то в последние годы был предпринят ряд попыток создания внутренней типологии [Малютина, Зданович 2004; Древнее Устье... 2013; Пантелеева 2017]. В результате анализа разных коллекций обнаружена неоднородность петровского керамического комплекса. Ведущий тип представлен острореберными сосудами с утолщением под венчиком (так называемым «воротничком»). Важным фактом является наличие в коллекциях сосудов с синташтинскими, алакульскими и раннесрубными чертами. Это дает возможность судить не только о направлении и скорости культурных трансформаций в регионе, но и о контактах с группами, проникающими с западных территорий.

На современном этапе исследований основной задачей остается продолжение детального изучения коллекций отдельных поселений с целью выявления локальных и возможных хронологических различий. Кроме того, до сих пор не решена проблема соотношения так называемой «синташтоидной» и собственно петровской керамики с памятников Северного Казахстана. Необходимы дальнейшие раскопки поселений, содержащих культурные отложения петровского времени и ввод в научный оборот новых материалов.

Библиографический список

- Виноградов Н. Б. Кулевчи III – памятник петровского типа в Южном Зауралье // КСИА. 1982. Вып. 169. С. 94–99.
- Виноградов Н. Б., Мухина М. А. Новые данные о технологии гончарства у населения алакульской культуры Южного Зауралья и Северного Казахстана // Древности Среднего Поволжья. Куйбышев, 1985. С. 79–84.
- Гутков А. И. Технология изготовления керамики памятников синташтинского типа // Россия и Восток: проблемы взаимодействия: материалы конф. Челябинск, 1995. Ч. 5, кн. 2. С. 132–135.
- Древнее Устье: укрепленное поселение бронзового века в Южном Зауралье. Челябинск, 2013.
- Зданович Г. Б. Бронзовый век Урало-Казахстанских степей (основы периодизации). Свердловск, 1988.
- Корякова Л. Н., Краузе Р., Епимахов А. В., Шарапова С. В., Пантелеева С. Е., Берсенева Н. А., Форнасье Й., Кайзер Э., Молчанов И. В., Чечушков И. В. Археологическое исследование

- укрепленного поселения Каменный Амбар (Ольгино) // Археология, этнография и антропология Евразии. 2011. № 4 (48). С. 61–74.
- Малютина Т. С., Зданович Г. Б. Керамика Аркаима: опыт типологии // РА. 2004. № 4. С. 67–82.
- Пантелеева С. Е. Керамика петровского типа с укрепленного поселения Каменный Амбар // Тр. V (XXI) Всерос. археол. съезда в Барнауле–Белокурихе. Барнаул, 2017. Т. 1. С. 317–321.
- Пантелеева С. Е. О выделении петровского строительного горизонта на укрепленном поселении Каменный Амбар // XXI Урал. археол. совещ., посвящ. 85-летию со дня рождения Г. И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И. Б. Васильева: материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием. Самара, 2018. С. 149–151.
- Multidisciplinary investigations of the Bronze Age settlements in the Southern Transurals (Russia). Bonn, 2013.

S. E. PANTELEEVA

PETROVSKY TYPE CERAMICS FROM THE SOUTH URAL AND NORTH KAZAKHSTAN SETTLEMENTS: CURRENT RESEARCH STATUS

The author sums up the results of the current stage of the study of the Petrovsky type ceramics from the South Urals and North Kazakhstan settlements. The total number of the excavated sites is no more than a dozen, at the same time, part of them has been excavated on a significant area. The multi-level structure of the majority of the settlements provided material for fixing the chronological position of the Petrovsky pottery in relation to the other Bronze Age ceramic complexes. Based on the finds spatial distribution study, the author made a conclusion about the shrinking of the Petrovsky settlements area compared to the preceding Sintashta settlements. The paper studied the technological, morphological, and the ornamental characteristics of the Petrovsky pottery. In recent years, there were several attempts to develop its inner typology. The publication of the new materials, identification of the local and the possible chronological differences in the pottery assemblages from individual sites remain the main tasks of the research.

Sofya E. Panteleeva — Candidate of Historical Sciences, Institute of History and Archaeology, Ural Branch of the RAS (Russia, Ekaterinburg). E-mail: SPanteleyeva@mail.ru

М. Л. ПЕРЕСКОКОВ

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ КУЛЬТУР РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА ПРИКАМЬЯ В КОНТЕКСТЕ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА

Выстраивается модель процессов культурогенеза в Пермском Прикамье в контексте климатических изменений, которая синхронизируется с аналогичными процессами Прикамского региона в целом. Выявляются общие закономерности культурных и миграционных процессов на позднем этапе ананьинской культуры и в процессе формирования пьяноборской, гляденовской, мазунинской, азелинской и кара-абызской культур.

Перескоков Михаил Львович — к.и.н., Пермский государственный национальный исследовательский университет (Россия, Пермь). E-mail: pereskokoff@yandex.ru

Рассмотрение процессов, реконструируемых по археологическим данным для раннего железного века Прикамья в контексте изменения окружающей среды, дает возможность выстроить иную модель (гипотезу) развития культур [Перескоков 2018, с. 112, 113]. Ареал расселения носителей ананьинской культурно-исторической общности (АКИО) в Пермском Прикамье ограничивался широкими долинами Камы и нижнего течения