

Банк покупал лес, принимал готовые изделия для продажи на сибирские рынки [2].

Во всех земствах появились районные кустарные техники-художники, которые имеподдерживали связи друг с другом, благодаря чему началось обширное распространение новых чертежей и способов сборки изделий из дерева, новых методов работы и технологий. Вместе с районными кустарными техниками создавали артели, содружества и корпоративы, которые играли существенную роль в развитии и распространении полезного материала. С 1890 г. наблюдалось увеличение количества мебельно-столярных и токарных заведений. В 1913 г. всех столярных мастерских насчитывалось уже 204 с 596 рабочими [5, с.13]. Открытия ремесленных школ давало возможность обучения молодежи не сразу в мастерских — подсобниками, а под руководством опытного преподавателя.

При нарастании изготовления и совершенствования станков мастера достигали упрощения и улучшения производства. Станки стали проходить проверку на качество и при верном прохождении устанавливалась печать на допуск к распространению. В некоторых местах появился технический надзор для наблюдения за качеством изготавливаемых изделий, особенно это касалось тех мастерских, которые брали кредит [2].

Таким образом, объединение людей в мастерских, помощь различных учреждений, организация сообществ, выставок способствовала развитию столярного кустарного промысла.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Ольховая, Л.В.** Мелкая промышленность Урала в начале XX века (1905–1913 гг.) [Текст] : Автореф. дис. ... канд. ист. наук / Л.В. Ольховая. — Свердловск : [б. и.], 1964. — 18 с.
2. **Кашаева, Ю.А.** Кустарные промыслы Пермской губернии : конец 1880-х – 1914 гг. [Текст] : дис... канд. ист. наук : 07.00.02 / Ю.А. Кашаева. — Пермь, 2007. — 283 с.
3. **Красноперов, Е.И.** Кустарная промышленность Пермской губернии на Сибирско-Уральской научно-промышленной выставке в г. Екатеринбурге, в 1887 г. [Текст] : в 3 т. Вып. 2 / Е.И. Красноперов. — Пермь : Перм. губ. земство, 1889.
4. Обзор деятельности земств по кустарной промышленно-сти [Текст] : [в 3 т.]. Вып. 3 / М-во земледелия; отд. сельской экономики и с.-х. статистики. — СПб. : Тип. В.Ф. Кирибаума, 1916.

5. Очерк кустарных промыслов Пермского уезда Пермской губ. 1913 г. [Текст] / Оценочно-стат. бюро Перм. губ. земства. — Пермь : Электро-тип. губ. земства, 1913. — 94 с.

N.D. Lisitsyn

### Features of joinery in the Perm province at the Turn of the XIX–XX century

*Lisitsyn Nikolay Denisovich, student, Ural College of Technology and Entrepreneurship, Ekaterinburg; e-mail: lisitsynprofile@gmail.com.*

**Abstract.** The author singled out and analyzed the peculiarities of joiner's handicraft production in the Perm province at the turn of the 19th – 20th centuries during manufacturing, when selling furniture and joinery in the consumer market, with the participation of a warehouse and a bank. He showed the development of production.

**Keywords:** joiner's handicraft production, Perm province, sales, shops, warehouse, bank.

УДК 821.161.1

Л.В. МАШТАКОВА<sup>1</sup>

### ФЕДОР СОЛОГУБ С ЛЕКЦИЕЙ «РОССИЯ В МЕЧТАХ И ОЖИДАНИЯХ» В ЗЕРКАЛЕ УРАЛЬСКОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ<sup>2</sup>

**Аннотация.** В статье анализируются отклики провинциальной прессы (газеты «Уфимская жизнь», «Зауральский край», «Голос Приуралья», «Пермская жизнь» и др.) на выступление поэта Ф. Сологуба с лекцией «Россия в мечтах и ожиданиях» в 1916 г. в Уфе, Челябинске, Екатеринбурге и Перми.

**Ключевые слова:** Федор Сологуб, Сологуб на Урале, Россия в мечтах и ожиданиях, лекция, гастроли, 1916.

<sup>1</sup> Маштакова Любовь Владиславовна, канд. филол. наук, научный сотрудник, ФГБУН Институт истории и археологии УрО РАН, г. Екатеринбург; e-mail: lika170288@mail.ru.

<sup>2</sup> Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 19-78-10095 «Индустриальная идентичность территорий России: уральские региональные сообщества и дискурс об Урале в культуре XVIII–XX вв.»).

С лекцией «Россия в мечтах и ожиданиях» [9] Федор Сологуб (Федор Кузьмич Тетерников) в 1916 г. выступал в четырех городах Урала: Уфе (1 февраля), Челябинске (3 февраля), Екатеринбурге (2 октября) и Перми (27 октября). В лекции доказывалась ведущая роль символизма в современной литературе в рамках философских представлений о русском мессианизме. О том, как принимала столичного поэта уральская публика, отчасти дают представление газетные отклики тех лет.

1 февраля поэт выступал в Уфе, 4 февраля в «Уфимском вестнике» вышла статья Н. Шубина «Лекция Федора Сологуба». После ироничного описания утрированно декадентского поэтического мира Сологуба, предваряющего описание самого мероприятия, журналист отметил, что мечты Сологуба «о высоком призвании Руси, о долге ее пред человечеством» были лишь «повторением очень старых идей и притом на старый же лад без единого нового мотива и нового содержания»: «Нет, — это слишком далеко от жизни» [12]. Особенно автора возмутили слова о жертвенности, он саркастически рассуждает: «Неужели только для мечты одной поэт, отмеченный печатью несомненного таланта, спустился с “лазурных гор”, поехал на далекую окраину России, поднялся на кафедру перед массой народной, и в такую редкую историческую минуту и без того приниженным и угнетенным стал говорить о смирении, жертве, подвиге, самоотречении и долге России пред человечеством» [12].

Того же 4 февраля анонимный обозреватель «Уфимской жизни» сообщил, что лекция Сологуба «представила собой ряд до того элементарных мыслей и положений <...>, что оставалось удивляться, как такой большой, такой талантливый писатель может разъезжать по России с подобными “откровениями”. <...> Дело не в спорности, не в проблематичности положений, а в необычайной, исключительной, по крайней мере, в устах Сологуба, их элементарности, шаблонности, потертости... Было, правда, несколько блесков, но это были ничтожные крупинки» [6]. Небольшая заметка без подписи выразила, таким образом, мнение не только ее автора, но и редакции газеты.

3 февраля Сологуб читал лекцию в Челябинске. Еще 31 января леволиберальная газета «Голос Приуралья» отозвалась на грядущий приезд поэта большой ироничной статьей: «Останавливаешься перед афишей и читаешь: “Россия в мечтах и ожиданиях... Федор Сологуб...” ???.. Будут ли эти мечты и ожидания России подлинными мечтами и ожиданиями подъяремной Руси или они будут связаны с “Недотыкомками” и “Творимыми легендами” лектора?» [7]. Отры-

вок из стихотворения «Покоряясь жажде странной...», публикуемый в конце статьи, подкрепляет скептический настрой автора: «Послушаем, что за “не косные” речи поведет Ф. Сологуб» [7].

7 февраля в «Голосе Приуралья» вышли три противоположных отклика. Первый принадлежит А. Т. (А.Г. Туркину), — «Нарядные». Написанная в народническом духе, статья эмоционально и резко обличает столичных лекторов: «Человеческая жизнь, взволнованная до дна житейского океана, гремит призывами к труду, к созиданию нового вместо разрушенного, к коллективу народных сил. <...> И вот именно теперь, в это жадное до знаний время, народу нужны — как никогда кажется — лекторы, учителя жизни — понятные, родные, по замыслам, по устройству жизни русской, переживающей огромные потрясения, нарождающейся в черновой пока созидательной работе. Лекторы изящных переживаний, поэтических снов <...> являются слишком **нарядными** для народного понимания» [2]. Автор обвиняет символистов в бездействии в кризисную для России эпоху первой революции: «В скорбное время общественного застоя, апатии и безразличия — Сологубы и Бальмонты не подняли вдохновенных голосов, не зазвенели сильными и смелыми голосами истомленным людям» [2]. Общий тон статьи подчеркивает метонимия, лишаящая поэтов индивидуальности — Сологубы и Бальмонты. Имя лектора вне общего «Сологубы» и описание лекции так и не появляется. В конце он выносит приговор подобным мероприятиям: «И лекции они делают красиво по заголовкам, нарядно по сочетанию звуков и форм, но бедно и узко по содержанию, далекому от истинных народных дум и тревог...» [2].

Менее эмоционален, но более конкретен в своем отзыве автор А. А., посчитавший, как и ряд других слушателей в ряде городов, лекцию Сологуба несвоевременной: «Можно было бы согласиться с почтенным лектором, если бы не горькая действительность <...>, что не в легендах, хотя бы творимых Сологубом, не в ожиданиях чуда <...> возрождение и будущность России, а гораздо ближе, в осуществлении правового порядка государственности, поднятии промышленности, техники, образования, раскрепощения классов, населяющих необъятную матушку Русь» [1]. Он менее категоричен и не отказывает «мечтам и ожиданиям» Сологуба в праве на существование, как Туркин, но замечает: «Все красивое приятно совершать в спокойствии, когда красота гармонирует с государственной стойкостью» [1].

Отзыв автора Эн. Е. помещен в конце блока. О том, что он написан не профессиональным журналистом или литератором, свиде-

тельствует та простота, с которой он начинается: «Я — рядовой обыватель провинции, жил несколько лет безвыездно в своем городе — рад каждой свежей, извне приходящей мысли» [13]. Отзыв представляет полностью противоположное предыдущим мнение: «Все мысли являются повторением, но повторением ценным, вовремя сказанным» [13]. Вопреки слушателям, обвинившим Сологуба в эфемерности озвученных им «ожиданий», автор говорит, что в словах лектора «получил указание, как от книги <...> перейти к действительности», правда, какой-либо конкретики следом за этой мыслью не следует. Отзыв заканчивается вдохновенной благодарностью Сологубу: «Уходя с лекции, делаешься просветленным всем сказанным, полным надеждой на светлое будущее» [13]. Однако вкупе с резкими словами в адрес Сологуба в двух статьях выше, и здесь чувствуется пронизательность редактора «Голоса Приуралья» Туркина, благодарности эти звучат необубедительно и наивно.

Осенью 1916 г. поэт возвращается на Урал и выступает в Екатеринбурге в Зале Императорского Русского музыкального общества. В газете «Уральская жизнь» за 5 октября 1916 г. выходит отклик С.В. Виноградова на выступление. В статье нет как восторгов по поводу приезда знаменитости, так и иронии. Виноградов рассуждает, «какой будет наша родина после войны», и открывает главное противоречие лекции: «прав ли писатель, считая, что война и есть тот очистительный огонь, та последняя жертва, которая предвещена произведениями наших символистов и декадентов <...>?» [8]. «Увы, — отвечает он на свой вопрос, — после войны мир останется таким же, каким был, и путь к его обновлению — долгий и скорбный — лежит в иной плоскости, там, по словам Ф. Сологуба, где истина есть “тропа мечтательная”» [8]. Того же мнения автор придерживался и несколькими месяцами ранее, когда на станицах «Уральской жизни» спорил с редактором «Голоса Приуралья», в феврале разгромившего лекцию Сологуба: «Господа Туркины не видят в жизни ничего, кроме исправников, земских начальников, мужиков и интеллигентов — врачей и акушеров, служащих в земстве, — у них, этих последний реализма, неизлечимых дальтоники, отсутствует внутреннее зрение, позволяющее рассмотреть за видимую внешностью — скрытое невидимое, за преходящим — вечное. Единственный свет в их окошках — это “быт”, тот “быт”, о котором недавно сказал Ф. Сологуб следующие прекрасные слова: “Но не затем к тебе вернулся, / Чтобы хвалить твой тусклый быт. / Я не над щелями корыт / К тебе, согодник мой, вернулся. / И не туда, где

клювом гуся / Давно весь сор твой перерыт. / Я лишь затем к тебе вернулся, / Чтобы сжигать твой темный быт”» [3]<sup>1</sup>.

Сдержан в своей статье о прошедшей лекции В.П. Чекин, газета «Зауральский край» публикует ее с 5 по 7 октября. Он дает подробный репортаж и конспект речи Сологуба с сохранением эмоциональных и интонационных маркеров. Из данной статьи мы можем восстановить подробности выступления: «Зал Музыкального Об-ва далеко не полон. Совсем отсутствует учащаяся молодежь — говорят, не пустили. Видимо, имя автора “Мелкого Беса” и “Навях чар” смущает местных “Передоновых”, и они, несмотря на новые веяния с министерского Олимпа, придерживаются старой тактики “ежовых рукавиц”. Лектор запаздывает с началом. Наконец около девяти на эстраде показывается низкий старичок с большой, умной головой и седыми усами — Федор Сологуб» [11]. Этот отрывок — единственное место, где автор позволяет себе иронизировать, но не по существу лекции. Оценка выступления самим Чекиным помещена в конец статьи: «Лекция Ф. Сологуба, хотя не отличалась оригинальностью, но <...> произвела хорошее, бодрое впечатление» [11].

Заканчивалась гастроль Сологуба в Перми 27 октября. 30 октября «Пермская жизнь» разместила две статьи. Недоумение автора П.А. Дино-Эль (Л.А. Потоцкий) вызвала тема лекции, не связанная с литературой: «Каково же было удивление, когда нынче поэт приехал с темой общественного злободневного характера <...> Три четверти <лекции> <...> были скучнейшей мозаикой уже опошленных избитых положений» [4]. В фельетоне «Мимолетное» за подписью Зу-в (А.Н. Зуев) автор сосредоточился на впечатлениях слушателей после прочтенной лекции. Но задевает автора коммерческий аспект: известный столичный поэт-символист после чтения подсчитывал денги: «Все кончилось. Служители тушат огни. Я, Михаил и Коля выходим последними. — Смотри, смотри! — толкнул меня локтем Михаил. — Явление второе: Сологуб подсчитывает доходы» [5].

Два отклика, размещенные в «Пермской жизни», завершают тему гастролей Сологуба по восточной части России в провинциальной прессе. В целом авторы статей при разнице оценок сошлись в одном: то, что они слышали, было повторением старых мыслей. Одним оно показалось своевременным, другим — неуместным, но каждый из авторов вольно или невольно создал инфоповод для выражения собственной точки зрения на «мечты и ожидания» в предреволюционной стране. Самому поэту поездка далась нелегко, о чем он писал

1 За предоставление данного материала автор статьи благодарит И.В. Козлова.

в письмах жене, А.Н. Чеботаревской [10]. Вернувшись в Петербург, однако, он рассчитывал на очередное путешествие, но революция его гастрольным планам помешала.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. А. А. Отклики [Текст]: к лекции Ф. Сологуба / [Б. а.] // Голос Приуралья. — 1916. — № 29. — 7 февраля.
2. А. Т. Нарядные [Текст] / [А.Г. Туркин] // Голос Приуралья. — 1916. — № 29. — 7 февраля.
3. **Виноградов, С.** Литературные штрихи [Текст] / С.В. Виноградов // Уральская жизнь. — 1916. — № 107. — 15 мая.
4. **Дино-Эль, П.А.** Лекция Федора Сологуба [Текст] / [Л.А. Потоцкий] // Пермская жизнь. — 1916. — № 268. — 30 октября.
5. **Зу-в.** Мимолетное [Текст]: на лекции Ф. Сологуба / [А.Н. Зув] // Пермская жизнь. — 1916. — № 268. — 30 октября.
6. Лекция Федора Сологуба [Текст] / [Б. а.] // Уфимская жизнь. — 1916. — № 240.
7. **М. О.** Заметки [Текст] / [Б. а.] // Голос Приуралья. — 1916. — № 24. — 31 января.
8. **С. В.** Лекция Ф. Сологуба / [С.В. Виноградов] // Уральская жизнь. — 1916. — № 221. — 5 октября.
9. **Сологуб, Ф.** Россия в мечтах и ожиданиях [Текст]: [лекция] // Вечерний курьер. — 1915. — № 434. — 8 ноября.
10. **Сологуб, Ф.** Письма к Анастасии Чеботаревской / Ф. Сологуб; под ред. М.М. Павловой, А.В. Лаврова // Неизданный Федор Сологуб: [Стихи, док., мемуары]. — М.: Новое лит. обозрение, 1997. — С. 303–370.
11. **Чин В.** «Россия в мечтах и ожиданиях» [Текст]: Лекция Федора Сологуба / [В.П. Чекин] // Зауральский край. — 1916. — № 220–222.
12. **Шубин Н.** Лекция Федора Сологуба [Текст] / Н. Шубин // Уфимский вестник. — 1916. — № 27. — 4 февраля.
13. **Эн. Е.** Отклики [Текст]: К лекции Ф. Сологуба / [Б. а.] // Голос Приуралья. — 1916. — № 29. — 7 февраля.

L.V. Mashtakova

### Fyodor Sologub with Lecture “Russia in dreams” and expectations in the Urals periodicals

*Mashtakova Liubov Vladislavovna, Candidate of Sciences in Philology, Researcher, Institute of History and Archaeology, Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg; e-mail: lika170288@mail.ru.*

**Abstract.** This article analyzes the responses of the provincial press (the newspapers: *Ufimskaya Zhizn'* (Ufa's Life), *Zauralsky Kray* (Trans-Urals Territory), *Golos Priural'ya* (Voice of the Pre-Urals), *Permskaya Zhizn'* (Perm's Life), etc.) to the Fyodor Sologub lecture *Russia in dreams and expectations* (in 1916 he was in Ufa, Chelyabinsk, Ekaterinburg and Perm).

**Keywords:** Fyodor Sologub, Urals, Russia in Dreams and Expectations, lecture, tour, 1916.

УДК 947(470.5)«18/19»

В.П. МИКИТЮК<sup>1</sup>

### СЪЕЗДЫ МУКОМОЛОВ В ЕКАТЕРИНБУРГЕ<sup>2</sup>

**Аннотация.** В статье рассмотрен процесс создания представительской предпринимательской организации в мукомольной отрасли Пермской губернии в конце XIX – начале XX в. и основные направления ее деятельности. На основании изученных фактов резюмируется, что представительская организация мукомолов Пермской губернии находилась в стадии становления и не смогла достичь крупных результатов.

**Ключевые слова:** отраслевые организации предпринимателей, съезды, мукомолы, Исетский мукомольный район.

Во второй половине XIX – начале XX века в Российской империи быстрыми темпами развивалось предпринимательство, влияние которого на экономическую жизнь огромной страны становилось все более заметным. Однако его дальнейшее развитие находилось в значительной зависимости от эффективности взаимодействия с властными структурами, особенно имперского уровня. Если у отдельных предпринимательских групп имелись определенные рычаги воздействия на государство, то большинство коммерсантов и промышленников таких возможностей либо совсем не имело, либо обладало ими в незначительном объеме.

<sup>1</sup> Микитюк Владимир Петрович, канд. ист. наук, старший научный сотрудник центра экономической истории ФГБУН Институт истории и археологии УрО РАН, г. Екатеринбург; e-mail: vmikitjuk@mail.ru.

<sup>2</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-49-660002.