

ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЧЕСКАЯ НАУКА УРАЛА: ИТОГИ РАЗВИТИЯ

УДК 001.89(470.51)

И. Л. Манькова¹

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ И АРХЕОЛОГИИ УРО РАН: 25 ЛЕТ НАУЧНОГО ПОИСКА²

Ключевые слова: археология, Институт истории и археологии Уральского отделения РАН, исследования, история, историография, литературоведение, методология, этнология.

Аннотация: В статье освещены основные направления и результаты научной и научно-организационной деятельности Института истории и археологии Уральского отделения РАН за 25 лет его работы.

I. Mankova

INSTITUTE OF HISTORY AND ARCHAEOLOGY, OF URAL BRANCH OF RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES: 25 YEARS OF SCIENTIFIC RESEARCH

Key words: Archaeology, Institute of History and Archaeology, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, research, history, historiography, Study of Literature, methodology, ethnology.

This article highlights the main trends and results of scientific and organizational activities of the Institute of History and Archaeology, of Ural Branch of the Russian Academy of Sciences in the 25 years of its operation.

Институт истории и археологии Уральского отделения РАН создан 1 февраля 1988 г. по инициативе первого председателя УРО РАН академика Г. А. Месяца. Его директором-организатором стал академик В. В. Алексеев, приглашенный на Урал из Сибири. Естественные для этапа становления нового академического учреждения трудности усугублялись радикальными переменами, происходившими в стране в начале

¹ Манькова Ирина Леонидовна – к.и.н., Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (Россия, Екатеринбург).

E-mail: ilman.08@mail.ru.

Irina Mankova – Institute of History and Archaeology, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Russia, Ekaterinburg).

² Исследование проведено по проекту «Урал в контексте российской истории: эволюционная динамика социокультурного развития в XVI–XIX вв.» Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Традиции и инновации в истории и культуре».

90-х гг. XX в. Дело было не только в катастрофическом сокращении финансирования академической науки и отсутствии ясных перспектив ее развития. Перед гуманитариями стояла проблема критического переосмысления имеющегося теоретического багажа, методологии исследовательского поиска, накопленного научного задела. И Институт внес весомый вклад в ее решение [5, 8, 9].

Сегодня ИИиА УрО РАН – ведущий академический центр в области методологии исторических исследований, российской истории, археологии, этнологии и литературоведения. Его многопрофильность открывает широкие возможности для междисциплинарного решения задач исторической науки. В Институте выросло уже несколько поколений докторов и кандидатов наук. В его подразделениях, расположенных в Екатеринбурге, Перми, Челябинске, работает 2 члена РАН, 25 докторов и 30 кандидатов наук (из 70 ученых). Всего в Институте трудится 96 сотрудников. Средний возраст научных сотрудников – 45 лет.

Научным разработкам ученых ИИиА УрО РАН присуще органичное сочетание теоретического анализа и эмпирического обобщения, широкий тематический и хронологический диапазон исследований, фокусировка внимания на ключевых проблемах истории, четко выраженная концептуализация, стремление выявить глубинные тенденции общественного развития. Такое направление научного поиска было задано разработанной в самом начале существования Института программой исследований, в которой в развернутом виде была обоснована необходимость и возможность использования исторического опыта в современной социальной практике и социальном прогнозировании [2]. В последующие годы Институт активно участвовал в таких работах по заданиям органов государственного управления и контрактов с различными хозяйствующими субъектами. В тематике исследований ИИиА УрО РАН исторически сложилось три магистральных направления.

*Этнокультурная и социо-естественная история архаичных
и традиционных обществ Урала и сопредельных территорий.*

*Изучение и актуализация археологического
и культурно-исторического наследия*

Археологи ИИиА исследуют соотношение региональных и глобальных исторических процессов, многообразие человеческих сообществ от каменного века до средневековья на материалах археологических памятников Приуралья, Среднего и Южного Урала, Западной Сибири [12]. Несмотря на суровый климат колоссальные природные богатства

Урала – высококачественное каменное сырье, медь, железо – привлекали в этот район на разных этапах его истории пришельцев не только с сопредельных, но и с удаленных территорий, поэтому все серьезные культурологические процессы, протекавшие в древности в Северной Евразии, происходили при прямом или опосредованном участии уральских племен и отразились в материалах уральских памятников.

Всесторонне изучены культовые комплексы разных археологических эпох. Особое внимание привлекает одно из ярчайших явлений раннего этапа человеческой истории – первобытное изобразительное искусство, которое зародилось на Южном Урале в эпоху позднего палеолита. Уникальные исследования первобытной наскальной росписи в Игнatieвской и Серпиевской пещерах ведутся В. Н. Широковым с участием зарубежных коллег. Установлен примерный возраст памятников – 10–14 тыс. лет. Доказано, что южно-уральские пещеры являлись не только центрами становления изобразительного творчества, но и выполняли функции сложных ритуально-культовых комплексов – святилищ. Прослежена традиция наскальной росписи в горно-уральском регионе и в последующую эпоху голоцена, вплоть до российской колонизации края. Предложено концептуальное объяснение календарной символики и охотничье-промысловых культов, отраженных в писанинах на открытых скальных плоскостях берегов рек и озер.

Ученые Института во главе с А. Ф. Шориным исследуют один из уникальных памятников эпохи неолита (V–IV тыс. до н.э.) – Кокшаровский холм, – святилище, бывшее центром притяжения первобытных коллективов большого региона. Его исследования позволили доказать органичное включение древних уральцев в прямые и опосредованные связи культурного пространства Евразии, где Уральский регион вовсе не являлся периферией или отсталой провинцией.

Сотрудниками Института под руководством Н. М. Чаиркиной совместно со специалистами Института экологии растений и животных, Ботанического Сада УрО РАН разработан и успешно апробируется на практике междисциплинарный системный подход, включающий методы археологии и естественных наук, для изучения торфяниковых памятников. В результате уточнена культурно-хронологическая специфика и система расселения населения Зауралья по берегам древних озер, выявлены особенности культовой практики древних уральцев в эпоху неолита – бронзы.

Исследования укрепленных поселений Южного Урала эпохи средней бронзы ведутся специалистами ИИиА совместно с коллегами из

Университета им. Гете Франкфурта-на-Майне и институтов УрО РАН естественнонаучного профиля. Это позволило кардинально расширить тематику и методологию решения проблем, поставленных в археологии степей центра Евразии еще в ходе изучения поселений и могильников Синташта и Аркаим в 1970-е – начале 2000-х гг. В последнее десятилетие исследовательский коллектив под руководством Л. Н. Коряковой реализует программу междисциплинарного изучения укрепленных поселений в бассейне р. Карагайлы-Аят (Карталинский район Челябинской области). Реконструированы сложные археолого-исторические процессы, протекавшие в этой зоне Евразии, раскрыты геологические и экологические ресурсы территории, которые успешно освоило население в первой четверти II тыс. до н.э. Обращение к проблеме культурной вариативности, активно обсуждаемой в отечественной и зарубежной эволюционной археологии, позволило заключить, что смены археологических культур далеко не всегда были связаны со сменой населения, нередко определяющую роль в таких процессах играла смена механизмов культурной наследственности.

Традиционно в центре внимания ученых Института – проблемы культуро- и этногенеза населения Урала в древности и средневековье. Расположенный на стыке двух частей света, Урал сыграл немалую роль в древней истории Старого Света и в культуро- и этногенезе многих народов Северной Евразии, прежде всего финно-угро-самодийских (уральских) и индоиранских, а затем и тюркоязычных. В. С. Мосиным, С. Г. Боталовым, А. Ф. Шориным, В. Д. Викторовой и С. Ф. Кокшаровым исследованы типы развития автохтонных сообществ лесной и таежной зоны, а также миграционные процессы, охватывавшие южную часть региона с древности до средних веков. А. П. Зыковым обобщен корпус археологических источников эпох средневековья и раннего нового времени Сургутского Приобья, предложены культурно-генетические и периодизационные схемы нижнеобской (середины IV–XII вв.) и сайгатинской (XIII–XVI вв.) археологических культур Сургутского Приобья. В Нижнем Приобье впечатляющими оказались находки на средневековом могильнике Зеленый Яр (раскопки Н. В. Федоровой), где были обнаружены мумифицированные останки взрослых и детей. Комплексный, в том числе молекулярно-генетический, анализ этих артефактов свидетельствует о выразительности европеоидных/уралоидных черт в Северной Азии задолго до российской колонизации.

Удалось установить, что и степное, и таежное население было интегрировано в сложную систему широтно-меридиональных связей,

пронизавших обширное пространство Северной Евразии. В этом контексте важное значение приобретает разработка проблемы трансуральских миграций и культурных связей. Например, доказаны активные контакты племенных союзов скотоводческих обществ Северной Евразии с ранними среднеазиатскими, ближневосточными, кавказскими и южно-европейскими цивилизациями, что, в частности, подтверждается находками предметов китайского и римского происхождения, а также золотых украшений, обнаруженных в богатом аристократическом погребении гунно-сарматского времени (III в. н.э.) на могильнике Магнитный (Челябинская область). В работах А. М. Белафина и Н. Б. Крыласовой раскрыто значение торговых путей в межэтнических и межгосударственных отношениях в центре Северной Евразии в эпоху средневековья, доказана устойчивость трансуральских связей в системе отношений финно-пермско-угорского сообщества, показана роль связующих центров (Волжская Болгария) в этих процессах.

Этнологами Института решен ряд магистральных проблем этногенеза и этнофеноменологии коренных народов Северной Евразии [6, 12]. Этнографическими экспедициями охвачено пространство от Скандинавии до Чукотки, от Арктики до Великой степи. Помимо накопления эмпирических данных предложены новые концептуальные подходы и инструментальные методики в изучении культур и народов Северной Евразии, мифологии, сценариев этногенеза и политогенеза, феноменологии элементов и комплексов конкретных культур, феномена колонизации. Член-корреспондент А. В. Головинёв разработал новую методологию – антропологию движения, в рамках которой развитие человека и общества с древности до современности прослеживается в единицах и категориях действия, в измерении динамики и статики, в алгоритме мотивационно-деятельностных схем. Широкое общественное признание получила такая форма презентации этнографических знаний как антропологическое кино. А. В. Головинёвым созданы научно-популярные фильмы о народах Севера России. Ряд из них был представлен на международных кинофестивалях и отмечен престижными наградами.

*Теоретическое и конкретно-историческое обобщение опыта
социально-институциональных трансформаций
в общероссийском и региональном аспектах*

Исторические исследования по широкому спектру проблем ведутся коллективом высококвалифицированных специалистов [1]. Широкое признание в научном сообществе получила научная школа академика

В. В. Алексеева, которая занимается разработкой конкретно-проблемной методологии анализа модернизаций. Академиком В. В. Алексеевым выявлены механизмы воздействия базовых параметров российской цивилизации на темпы и характер модернизации, определено соотношение эволюционных и революционных механизмов на разных стадиях модернизации в России. Теоретико-методологические подходы изучения темпорально-пространственных измерений перехода от традиционного к современному обществу стали предметом тщательного исследования И. В. Побережникова, сформулировавшего регион-ориентированную модель модернизации. Новым направлением стало выявление роли экзогенных факторов в контексте российских модернизаций. Теоретическому обоснованию места механизма диффузии в контексте модернизации посвящены исследования Е. В. Алексеевой.

Одно из важных научных направлений теоретико-методологических поисков – развитие демографически-структурной теории. Обосновав значимость демографического фактора наряду с технологическим и географическим, С. А. Нефедов создал трехфакторную модель исторического процесса, объединившую демографически-структурную теорию, концепцию диффузионизма, элементы теории модернизации. К. И. Зубковым была предложена концептуальная схема, раскрывающая связь геополитического позиционирования России с ростом государственной территории и изменением ее регионального состава. Г. Е. Корниловым обоснован новый теоретико-методологический подход к историко-аграрным исследованиям – концепция аграрного перехода, объясняющая трансформацию аграрной сферы и сельского социума России во второй половине XIX–XX вв.

Многоуровневый подход дал возможность по-новому взглянуть на модернизационные процессы в России. Получены новые данные о динамике и темпах индустриализации, урбанизации, профессионализации, демографического и аграрного развития, о формировании сферы гражданской деятельности в общероссийском, региональном и локальном преломлении, о восприятии данных процессов различными социокультурными группами, о реальных механизмах функционирования институтов.

Учеными Института традиционно уделяется большое внимание комплексному осмыслению феномена индустриального Урала в контексте российской и мировой истории. Крупные результаты получены в изучении истории уральской металлургии, а также политических, экономических, социокультурных и демографических процессов в общероссийской и региональной исторической динамике. Совместно с учеными

Уппсальского и Стокгольмского университетов проведены сравнительные исследования российской и шведской металлургии XVII–XIX вв. В 1990-е гг. историками ИИИА было начато фронтальное изучение индустриального наследия Урала – уникальных памятников промышленной культуры, имеющих мировое значение. Академиком В. В. Алексеевым и Д. В. Гавриловым выполнены обобщающие исследования истории уральской металлургии с древнейших времен до современности, определено место уральской металлургии в мировом контексте. Фундаментальным сводом научных знаний обо всех металлургических предприятиях, действовавших в XVII–XX вв., стала энциклопедия «Металлургические заводы Урала».

И. В. Побережниковым, С. В. Голиковой, Н. А. Миненко, И. Л. Маньковой, Е. А. Курлаевым, М. А. Киселевым изучены истоки создания горнометаллургической промышленности, организация регионального управления ею, выявлены механизмы взаимодействия промышленных центров и аграрной периферии на стадии прото- и раннеиндустриальной модернизации. Е. Г. Неклюдовым определена роль посессионного права в истории уральской промышленности. Е. Ю. Рукосуевым проанализирована деятельность региональных организаций предпринимателей. А. В. Бакуниным, Е. Т. Артемовым, Л. В. Сапоговской, А. Э. Беделем, Е. Ю. Рукосуевым, Г. Н. Шумкиным, В. П. Микитюком реконструирована история развития отдельных отраслей промышленности региона, в том числе добычи золота и платины, создания атомной отрасли страны, а также многих крупных промышленных предприятий и территориально-промышленных комплексов Урала и Сибири.

Важным направлением исследований стало изучение роли Урала в войнах России и в укреплении обороноспособности страны. Под руководством А. В. Сперанского осуществлен фундаментальный анализ функционирования регионального военно-промышленного комплекса с древнейших времен до наших дней, выявлены основные закономерности и особенности организации и функционирования производства вооружений на Урале. Комплексные исследования образовательного, художественно-образного, нравственно-религиозного измерений культурного развития Урала в годы Великой Отечественной войны показали, что регион был не только гигантской кузницей оружия и источником формирования армейских соединений, но и духовным центром страны, обеспечивавшим морально-политическое единство воюющего народа.

Исследования аграрной истории ученых Института сфокусированы на изучении продовольственной безопасности России на материалах

Урала конца XIX–XX в. в контексте поворотных событий отечественной истории. Было доказано, что в первой половине XX в., хотя продовольственное дело в России выделилось в отдельную сферу государственного управления, государство не справлялось с бесперебойным продовольственным обеспечением населения, периодически вспыхивали голодовки. Под руководством Г. Е. Корнилова ведется большая публикаторская деятельность по вводу в научный оборот источников по аграрной истории.

Еще одним направлением исследований историков Института является история взаимоотношений власти и общества на региональном уровне. Н. А. Миненко, С. В. Голиковой, Е. Ю. Казаковой-Апкаримовой, И. В. Побережниковым рассмотрены проблемы развития сельского и городского самоуправления на Урале и формирование территориальной идентичности населения в XVIII – начале XX вв. И. В. Побережников, К. И. Зубков и Е. С. Тулисов определили этапы эволюции территориально-экономического управления, его влияния на процессы регионообразования. В. А. Шкериным исследуется влияние личностного фактора на функционирование властных структур на примере бывших членов тайных обществ декабристов, занявших в эпоху Николая I влиятельные государственные посты. Академиком В. В. Алексеевым проанализированы причины крушения династии Романовых в России, выясняются обстоятельства гибели царской семьи. А. В. Бакунин, А. В. Сушков и С. В. Воробьев сделали акцент на выявление позитивных и негативных тенденций эволюции советского политического режима, специфики внутриклановых взаимоотношений на региональном и общегосударственном уровне. Весомым вкладом в современную историографию стал шеститомный труд «Общество и власть. Российская провинция. 1917–1985 гг. Документы и материалы (Пермский край, Свердловская, Челябинская области)», выполненный под руководством академика В. В. Алексеева и А. В. Сперанского.

Одним из ведущих направлений научного поиска ученых ИИиА является изучение социокультурных аспектов истории, имеющее важное значение для понимания цивилизационной специфики развития России. Многовариантность форм материальной и духовной жизни Урала и отдельных социальных групп регионального сообщества нашла отражение в трудах Г. С. Адриановой, Д. В. Гаврилова, С. В. Голиковой, Л. А. Дашкевич, Е. Ю. Казаковой-Апкаримовой, М. Г. Казанцевой, Н. С. Корепанова, И. Л. Маньковой, Н. В. Мельниковой, В. П. Микитюка, Н. А. Миненко, Е. Г. Неклюдова, М. Ю. Нечаевой, И. В. Побережникова, С. П. Постникова, Д. А. Редина, Н. В. Суржиковой, В. С. Терехова

В. А. Шкережа, О. Н. Яхно, посвященных истории крестьянства, горно-заводского населения, уральских заводчиков, купечества, промышленных рабочих, горожан, казачества, чиновничества, духовенства, художественной интеллигенции, советских технических специалистов, а также иностранных военнопленных мировых войн.

Прошлое российских регионов отражено в обобщающих коллективных трудах «История Урала», «История казачества Азиатской России», «Урал в панораме XX века», «Азиатская Россия в геополитической и цивилизационной динамике XVI–XX вв.», «История Ямала», а также в энциклопедиях [3, 4, 7, 10, 11].

В работах ученых ИИиА было убедительно доказано, что освоение восточных регионов не сводилось к переносу на колонизируемые территории социально-экономических и культурных форм, сложившихся в центре страны, но в целом обогащало развитие страны существенными новациями, повышало устойчивость экономической и государственно-политической системы перед лицом внешних угроз и внутренних проблем. Труды, посвященные прошлому Урала, отдельных регионов Сибири и российского Севера, позволили воссоздать картину исключительно богатой и сложной исторической жизни российской провинции, оценить ее многогранный вклад в становление и развитие российского государства и общества.

*История русской литературы: общенациональные процессы
и региональные особенности*

Исследования литературоведов И. Е. Васильева, М. А. Литовской, Т. А. Снигиревой, Е. К. Созиной, Е. В. Харитоновой посвящены как общероссийской, так и региональной проблематике. Наряду с разработкой теоретической истории литературы и изучением творчества отдельных писателей XX в. исследуются литературные явления, диалог литератур и культур «Большого Урала». Сегодня исследования литературы Урала направлены, прежде всего, на подготовку академического издания ее истории. Литература Урала рассматривается как цельное и целостное образование, которое соотносится с общероссийским литературным процессом, но обладает проблемно-эстетическим своеобразием. Издан первый том «Истории литературы Урала». В ходе его подготовки решены важные исследовательские задачи: разработана концепция литературного процесса на Урале и осуществлен систематический анализ его развития в различных формах и национально-культурных версиях с начала освоения края русскими переселенцами по XVIII в. Воссозданы история становления и развития понятия «областная литература» и ее

изучения на Урале, разработана и апробирована методика исследования региональной литературы.

Результаты исследований Института регулярно включаются в перечень наиболее важных научных достижений РАН (10 результатов за последние 5 лет), публикуются в престижных научных журналах и обобщаются в монографиях. За четверть века издано 5 энциклопедий, более 300 монографий (из них 96 за последние пять лет), в том числе в издательствах Оксфордского и Кембриджского университетов, научных центров Франции, Германии, Бельгии, США, а также более 80 сборников научных статей и материалов конференций. Визитной карточкой Института стал журнал «Уральский исторический вестник», который выходит с 1994 г. и отмечен знаком «Золотой фонд прессы 2008».

Сотрудники Института организовали целый ряд крупных международных и общероссийских форумов. Заметными событиями в жизни научного сообщества стали такие международные и российские конференции, как «Сохранение индустриального наследия: мировой опыт и российские проблемы», «Социальные трансформации в российской истории», «Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII–XXI вв.», «Цивилизационное своеобразие российских модернизаций: региональное измерение», «Диффузия европейских инноваций в Российской империи», XXII сессия Всесоюзного симпозиума по изучению аграрной истории Восточной Европы, VIII Всероссийская конференция по исторической демографии, «Многонациональная Россия: этнология и киноантропология» и др. Большой резонанс в международном научном сообществе вызвали международные Северные археологические конгрессы, организованные Институтом совместно с правительством ХМАО и Уральским госуниверситетом в Ханты-Мансийске (2002, 2006 гг.), а также Институтом археологии РАН и Институтом археологии и этнографии СО РАН (2010 г.). Всего за 25 лет проведено более 140 научных конференций, семинаров и школ.

С первых лет своего существования Институт развивает плодотворное сотрудничество с учеными Франции, Швеции, Бельгии, США, Китая, Польши, Германии, Казахстана, Беларуси, а также с Международным комитетом по сохранению индустриального наследия (TICCIH). Ежегодно в археологических экспедициях ИИиА принимают участие до 20 иностранных ученых. Сотрудники Института регулярно выезжают за рубеж для участия в научных форумах и чтения лекций в университетах США, Франции, Великобритании, Италии, Финляндии, Норвегии, Польши, Китая, Индии.

Признанием высокого научного потенциала ИИиА стало присуждение его ученым многочисленных грантов РГНФ, РФФИ, Фонда содействия отечественной науке, Программы «Межрегиональные исследования в общественных науках», международных научных фондов INTAS, Fulbright, Soros Foundation, Института перспективных российских исследований им. Кеннана, British Academy, CNRS и Ministère des Affaires Étrangères, DAAD, а также грантов Президента РФ для поддержки ведущих научных школ и молодых российских ученых – докторов наук.

Изначально Институт не замыкался в рамках сугубо академических исследований и стремился отвечать на геополитические, духовные, экономические, социальные вызовы современности рубежа XX–XXI вв., выполняя общественно значимые работы, востребованные как обществом, так и властными структурами. С первых лет своего существования коллектив Института стремится к конструктивному диалогу с органами исполнительной власти различного уровня. Сотрудниками ИИиА подготовлено более трех десятков аналитических записок, докладов, экспертных заключений. Особенно плодотворно развивается сотрудничество с руководством Ямало-Ненецкого автономного округа. Ученые Института входят в состав многих научно-консультационных советов и управлений государственных органов власти.

Одна из форм взаимодействия академических историков с исполнительной властью – работа регионального экспертного совета конкурса РГНФ-Урал «История, экономика, культура», который проводится совместно с Министерством промышленности и науки Свердловской области. Еще одним направлением сотрудничества является совместное проведение социально значимых научных форумов – это ставшие уже традиционными Уральские военно-исторические чтения, всероссийские конференции с международным участием по аграрной истории в Оренбурге, Уральские демографические форумы и др.

Результаты исследований ученых Института используются при создании авторских учебных курсов и пособий для подготовки специалистов высшей квалификации в гуманитарной сфере. В последние годы взаимодействие с вузами стало одним из приоритетных направлений в деятельности Института. 40 ученых преподают в вузах региона, пятеро возглавляют кафедры. Совместными усилиями ИИиА и исторического факультета УрГУ (ныне УрФУ) создан научно-образовательный центр «Социальная история», на базе которого успешно реализованы два проекта федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России». С 2008 г. ежегодно проводятся

школы молодых ученых ИИиА УрО и УрФУ, где выступают с лекциями ведущие ученые России и зарубежья.

В специализированном совете по защитах кандидатских и докторских диссертаций ИИиА проходят защиты по специальностям «отечественная история» и «историография, источниковедение и методы исторического исследования». В аспирантуре Института ведется подготовка кадров высшей квалификации по специальностям «отечественная история», «историография, источниковедение и методы исторического исследования», «археология», «этнография, этнология и антропология».

Сегодня Институт истории и археологии УрО РАН – динамично развивающийся коллектив единомышленников, живущий в творческой атмосфере конструктивного плюрализма идей и поиска нестандартных решений.

Библиография

1. Алексеев В. В. Уральская академическая школа историков (к 25-летию основания) // Уральский исторический вестник. – 2013. – № 1 (38). – С. 4–5.
2. Алексеев В. В., Артемов Е. Т., Бакунин А. В. и др. Исторический опыт регионального развития: Урал и сопредельные территории. Целевая научно-исследовательская программа. – Свердловск: ИИиА УрО РАН, 1989. – 74 с.
3. Атомные города Урала. Город Снежинск: энциклопедия / Под общ. ред. акад. В. В. Алексеева, член-корр. Г.Н. Рыкованова. Отв. ред. Е. Т. Артемов, Н. П. Волошин. – Екатеринбург: БКИ, 2009. – 358 с.
4. Атомные города Урала. Город Лесной: энциклопедия / под общ. ред. В. В. Алексеева, член-корр. Г.Н. Рыкованова. Отв. ред. Н. В. Мельникова, С. А. Рязков. – Екатеринбург: БКИ, 2012. – 304 с.
5. Веков связующая нить: к 25-летию основания Института истории и археологии Уральского отделения РАН. Гл. ред. В. В. Алексеев. – Екатеринбург: АМБ, 2013. – 66 с., ил.
6. Головин А. В. Уральские этнодиалоги // Уральский исторический вестник. – 2013. – № 2 (39). – С. 4 – 15.
7. Екатеринбург: Энциклопедия / УрО РАН; Ин-т истории и археологии; гл. ред. В. В. Маслаков; редкол.: В. В. Алексеев, Е.Г. Анимина, Е. Т. Артемов и др. – Екатеринбург: Академкнига, 2002. – 710 с.
8. Институт истории и археологии. Первое десятилетие. – Екатеринбург: УрО РАН, 1998. – 175 с.
9. Институт истории и археологии Уральского отделения РАН: 20 лет научного поиска / гл. ред. В. В. Алексеев. – Екатеринбург: УрО РАН, 2007. – 226 с.
10. Металлургические заводы Урала XVII–XX вв.: Энциклопедия / под ред. В. В. Алексеева. Екатеринбург: Изд-во «Академкнига», 2001. – 536 с.

11. Уральская историческая энциклопедия / гл. ред. В. В. Алексеев. – Екатеринбург: Изд-во «Екатеринбург», 1998. – 624 с.; 2-е изд., перераб. и доп. – Екатеринбург: Академкнига, 2000. – 640 с.
12. Шорин А. Ф. К 25-летию Института истории и археологии УрО РАН: исследования по археологии и этнографии // Уральский исторический вестник. – 2013. – № 2 (39). – С. 145 – 153.

УДК 32 + 321.8 + 172 + 34.01

В. Н. Руденко¹

ФИЛОСОФИЯ, СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ И ПРАВО: 25 ЛЕТ АКАДЕМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ НА УРАЛЕ

Ключевые слова: философия; социология; политология; право; философская антропология; аксиология; российские версии марксизма; концепции гражданского общества; концепции демократии и прав человека; этнонациональные концепции; политическая концепция модерна; дискурс-анализ; идеологии и утопии; массовая коммуникация и власть; стратегии России в глобализирующемся мире; политические институты и процессы; федерализм и децентрализация/централизация; политическое консультирование; межнациональные и межконфессиональные отношения; договорное право; региональное законодательство; защита прав человека; конституционно-правовые институты гражданского участия в осуществлении публичной власти.

Аннотация: в докладе дается обзор основных фундаментальных научных исследований, выполняемых в Уральском отделении Российской академии наук в области философии, социологии, политологии и права за период с 1988 г. по 2013 г. Приводятся основные сведения об Институте философии и права Уральского отделения РАН.

V. Rudenko

PHILOSOPHY, SOCIOLOGY, POLITICAL SCIENCE AND LAW: 25 YEARS OF ACADEMIC STUDIES IN THE URALS

Key words: philosophy; sociology; political science; law; philosophical anthropology; axiology; Russian versions of Marxism; civil society conceptions; democracy and human rights conceptions; ethno-national conceptions; political conception

¹ Руденко Виктор Николаевич – чл.-корр. РАН, д.ю.н., профессор, директор Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург, Россия).

E-mail: rudenko@instlaw.uran.ru.

Rudenko Victor Nikolaevich – Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Director, Prof., Dr. of Sc., Corresponding Member of RAS.