

МЕЛЬНИКОВ НИКИТА НИКОЛАЕВИЧ

к.и.н., доцент, с.н.с., Институт истории и археологии УрО РАН
(Екатеринбург, Россия)

E-mail: *meln2011kit@gmail.com*

**«ВРЕДИТЕЛИ» В ВОЕНПРОМЕ: РАЗВИТИЕ
ВОЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР НА ФОНЕ
БОРЬБЫ С «ВРЕДИТЕЛЬСТВОМ»
В КОНЦЕ 1920-х гг.¹**

УДК 94(470.5)«1922/1937»

В статье представлен анализ процесса развития отечественной военной промышленности на фоне борьбы с «вредительством» в конце 1920-х гг. Все попытки развить военной производство в Советском Союзе оказались не состоятельными, что послужило поводом для начала кампании по борьбе с вредительством. Однако те люди, которые стояли у истоков этого процесса, в итоге сами оказались репрессированы.

Ключевые слова: *военная промышленность, заводы, военпром, «вредители», Павлуновский, Толоконцев*

Все советские годы тема военной промышленности и история «борьбы с вредительством» в значительной мере были закрыты для исследователей. Поэтому история военпрома в целом, и роль «вредительства» в его развитии в частности, остались не изучены историками на должном уровне. Ситуация начала меняться в 1990-е гг., когда архивы стали доступны для широкого круга исследователей. В последние годы широкое распространение получило издание сборников документов по различной тематике, в том числе и по истории военной промышленности². Доступность архивных материалов с одной стороны и появление сборников

¹ Статья подготовлена в рамках гранта РФФИ №16-01-00308а «Кампания по борьбе с вредительством в военной промышленности по документам Архива Президента Российской Федерации».

² Политбюро и «вредители»: Кампания по борьбе с «вредительством» на объектах военной промышленности. М., 2016; Советское военно-промышленное производство. 1918–1926. М., 2005; Становление оборонно-промышленного комплекса СССР (1927–1937). М., 2008. Ч. 1. (1927–1932).

документов с другой — позволяют вывести исследования по истории военной промышленности на качественно иной уровень.

В 1920-х гг. перед советским руководством регулярно вставал вопрос о причинах постоянного невыполнения промышленностью планов по производству военных заказов. По следственному делу «О контрреволюционной организации в военной промышленности» 15 мая 1928 г. было арестовано множество специалистов, начавших свою карьеру еще в царской России. Предполагаемым главой организации был помощник начальника Главного военно-промышленного управления (ГВПУ) В.С. Михайлов (до революции генерал-майор). Он попал в поле зрения ОГПУ еще в 1926 г., когда первый заместитель председателя ОГПУ Г.Г. Ягода высказал свои первые подозрения на его счет. По мнению Г.Г. Ягоды и начальника Экономического управления ОГПУ Г.Е. Прокофьева, озвученному в 1928 г., «группа бывших генералов и полковников царской армии в составе Михайлова, Дыммана, Высочанского и Кургуева» основала контрреволюционную организацию в 1922 г., деятельность которой «была направлена к срыву обороноспособности страны путем вредительства в военной промышленности и подготовке таким путем успеха будущей интервенции». В результате саботажной работы организации было «заторможено на несколько лет или сорвано совершенно производство» значительной части продукции военных заводов³.

Именно деятельностью вредительской контрреволюционной организации новый начальник ГВПУ М.Е. Урываев и заведующий военно-морской инспекцией Наркомата рабоче-крестьянской инспекции (НКРКИ) И.П. Павлуновский объясняли провал разворачивания производства танков на Мотовилихинском заводе в 1928–1929 гг. «Вредители» военпрома при передаче на завод производство 48-линейных пушек из Ленинграда, поставили этот процесс так, что с одной стороны Мотовилихинский завод не справил с этим заданием, а с другой — сорвал производство 3-дюймовых пушек, которые традиционно выпускал еще с дореволюционных времен⁴. Необходимо

³ Советское военно-промышленное производство. С. 605–607; Становление оборонно-промышленного комплекса... С. 284–292.

⁴ Политбюро и «вредители»... С. 75–78.

отметить, что персона И.П. Павлуновского на этом этапе стала одной из центральных в процессе поиска «вредителей». Он лично неоднократно допрашивал предполагаемого главу «вредительской» организации — В.С. Михайлова⁵.

С И.П. Павлуновским был не согласен А.Ф. Толоконцев, который с 1926 по 1929 г. возглавлял ГВПУ. То есть, в эти годы он был непосредственным руководителем основных фигурантов дела, в том числе В.С. Михайлова. В начале февраля 1929 г. А.Ф. Толоконцев еще оставался главой ГВПУ. В своем обращении к Сталину он ставил под сомнение, как факт вредительства, так и существование самой контрреволюционной организации. А.Ф. Толоконцев прямо указывал на то, что бывший царский генерал и арестованные вместе с ним специалисты в системе ГВПУ не имели реальной власти, а все важнейшие решения он принимал сам как глава военно-промышленного управления⁶.

Уже к середине весны 1929 г. А.Ф. Толоконцев сменил пост руководителя ГВПУ на начальника Главного управления машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности ВСНХ. Должность тоже важная, но уже не дающая такого влияния. Параллельно бывший глава военпрома стал менять свою позицию в отношении дела военных инженеров. Он больше не сомневался в факте существования «вредительской» организации и роли В.С. Михайлова в ней, но продолжал утверждать, что «ни РКИ (в лице т. Павлуновского), ни другие органы (ОГПУ), обнаружившие вредительскую организацию, не указали фактов неправильного направления средств»⁷. Другими словами, бывший начальник ГВПУ не считал ущерб, нанесенный «контрреволюционерами», существенным.

Однако сталинское руководство вынесло из этой ситуации свои решения. Уже в середине июля 1929 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло постановление о военной промышленности. Вся тяжесть вины за провалы в военно-промышленном строительстве СССР была возложена, с одной стороны, на членов мнимой «вре-

⁵ Там же. С. 67–70.

⁶ Там же. С. 15–19.

⁷ Становление оборонно-промышленного комплекса... С. 319–320.

дательской» организации, которая состояла из дореволюционных специалистов и длительное время разрушала советскую военную промышленность. А, с другой стороны, Политбюро считало виноватым руководящий состав военной промышленности и отдельных заводов (конкретные фамилии названы не были, но по тексту очень хорошо видно, что эти претензии направлены и к А.Ф. Толоконцеву), которые были виновны «в недостаточной бдительности к многолетнему и явному вредительству и упущениям в военной промышленности» и должны были понести наказания.

Для исправления ситуации создавалась специальная комиссия во главе с тем же И.П. Павлуновским, которая должна была «в кратчайший срок произвести чистку всего личного состава военной промышленности до заводов включительно». Такая чистка неизбежно увеличивала и без того серьезный кадровый дефицит в военпроме, поэтому Политбюро решило реализовать два параллельных мероприятия. Во-первых, Оргбюро ЦК ВКП(б) обязывалось «в месячный срок мобилизовать для военной промышленности не менее 100 чел., преимущественно членов партии, опытных производственников и молодых инженеров». Во-вторых, Высшему совету народного хозяйства следовало «рядом срочных и конкретных мероприятий немедленно разрешить вопрос об усилении технических кадров военной промышленности (путем переподготовки, устройства краткосрочных курсов и т. д.) и одновременно разработать план систематической подготовки для нее технического персонала»⁸. Однако успешно решить проблему кадрового голода так и не удалось.

В октябре 1929 г. дело о «вредителях» в военпроме было закончено. Всего по нему проходил 91 человек. По мнению ОГПУ, «организация ставила перед собой задачи — путем вредительства и шпионажа ослабление обороноспособности страны и содействие иностранным интервентам». В подавляющем большинстве это были выходцы из дворянского сословия и имевшие инженерную специальность. Решение по этому делу выносило Политбюро ЦК ВКП(б). Пятеро из обвиняемых (все бывшие генералы) во главе с В.С. Михайловым были приговорены к высшей мере — расстрелу,

⁸ Там же. С. 331–337.

все остальные — приговаривались «на разные сроки заключения в концентрационные лагеря»⁹.

Так с конца 1920-х гг. борьба с «вредительством» стала одним из факторов развития советского военпрома. Соблазн обвинить в неудачах военного строительства конкретных «стрелочников» был столь велик, что очень быстро «вредители» стали обнаруживаться повсеместно. В результативной части обвинительного дела о вредителях в военной промышленности было сказано: «Ввиду того, что в процессе следствия установлен, помимо привлеченных к ответственности и арестованных, еще ряд лиц, входящих в к[онтр]-р[еволюционную]. Организацию в военной промышленности, находящихся на свободе, материалы следственного производства в части таковых направлены к доследованию»¹⁰.

Дело инженеров-«вредителей» сильно повлияло не только на развитие советского военного производства. В результате активной деятельности И.П. Павлуновский резко изменил свою карьерную судьбу. Фактически именно он вместо А.Ф. Толоконцева стал управлять военпромом. С июля 1931 г. И.П. Павлуновский находился в должности заместителя Председателя ВСНХ (то есть, заместитель Г.К. Орджоникидзе) по военной промышленности. В 1932 г. ВСНХ и его управленческие структуры были расформированы. Управление военпромом было сосредоточено в системе Главного военно-мобилизационного управления (ГВМУ) в рамках вновь созданного Наркомата тяжелой промышленности СССР под руководством Г.К. Орджоникидзе. Возглавил ГВМУ и стал фактически правой рукой наркома тяжпрома именно И.П. Павлуновский. А в 1934 г. он стал кандидатом в члены ЦК ВКП(б). Тогда как судьба А.Ф. Толоконцева стала медленно, но стремиться в противоположном направлении. В 1933 г. он с управления машиностроения и металлообработки перешел на должность начальника Главточмаша Наркомата тяжпрома, а в 1934 г. был выведен из состава кандидатов в члены ЦК ВКП(б). Однако итог обоих оказался одинаковым: в 1937 г. они были арестованы и впоследствии расстреляны¹¹.

⁹ Там же. С. 377.

¹⁰ Политбюро и «вредители»... С. 333.

¹¹ Сталин и Каганович. Переписка. 1931–1936 гг. М., 2001. 747, 756.

Библиографический список

Политбюро и «вредители»: Кампания по борьбе с «вредительством» на объектах военной промышленности. М., 2016.

Советское военно-промышленное производство. 1918–1926: сб. документов М., 2005.

Становление оборонно-промышленного комплекса СССР (1927–1937): сб. документов М., 2008. Ч. 1. (1927–1932).

Сталин и Каганович. Переписка. 1931–1936 гг. М., 2001.

MELNIKOV N.N.

**“SABOTEURS” IN MILITARY PRODUCTION: THE DEVELOPMENT OF
MILITARY INDUSTRY OF THE USSR AND THE SUPPRESSION OF
“SABOTAGE” AT THE END OF THE 1920s**

The article presents the analysis of the development of domestic military industry against the background of the suppression of “sabotage” at the end of the 1920s. All attempts to develop military production in the Soviet Union failed. This was the trigger for the start of the campaign against sabotage. The people who stood at the origins of this process, were themselves arrested.

Keywords: *military industry, factories, voenprom, “sabotage”, Pawlunowski, Tolokontsev*