

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кузнецовой Анастасии Александровны
«Инакомыслие в Западной Сибири в середине 1960-х – начале 1980-х гг.
(На материалах Новосибирской, Омской и Томской областей)». Специаль-
ность - 07.00.02. (отечественная история)

История развития протестного движения в СССР в целом и его региональная специфика – тема интересная и злободневная. Взаимодействие общества и власти, поиски путей его эффективного развития в современных условиях делает актуальным историческое осмысление накопленного опыта в этой сфере.

Поэтому появление диссертационной работы А.А. Кузнецовой, посвященной выявлению специфики инакомыслия в Западной Сибири, выявления его роли в диссидентском движении в СССР - своевременно, а целевые установки и спектр поставленных и решаемых задач аргументировано свидетельствуют об актуальности и практической значимости предпринятого исследования.

Во «Введении» показана актуальность выбранной темы, сформулирован предмет, объект, цель, задачи, территориальные и хронологические рамки работы, обоснована методология исследования. Приведенный А.А. Кузнецовой историографический обзор работ по истории диссидентского движения в СССР убедительно демонстрирует необходимость дальнейшего изучения данной темы на материалах Западной Сибири. Особо стоит отметить источниковую базу исследования. Для решения поставленных задач автор привлек значительное количество исторических источников (законодательные и нормативные акты, делопроизводственная документация, материалы статистики, периодическая печать).

В первой главе автор анализирует причины появления протестного поведения граждан, формы и методы выражения несогласия с политикой властей, выявляет специфику деятельности инакомыслящих и диссидентов в Западной Сибири. Во второй главе автор рассматривает движения инакомыс-

лящих Западной Сибири в борьбе за свободу совести и вероисповедания и участие национальных групп региона в движении за свободную эмиграцию из СССР.

В качестве замечаний отмечу следующее. Автор отмечает, что идейное содержание протестов рабочих было более радикальным, чем у интеллигенции. Однако, с чем это было связано А.А. Кузнецова не поясняет, что следовало бы сделать.

В целом диссертанту удалось решить поставленные задачи. Представленная работа является зрелым, самостоятельным исследованием. Выводы автора могут быть использованы при написании обобщающих работ по рассматриваемой тематике.

Несмотря на указанное критическое замечание к работе, следует констатировать ее несомненные достоинства. Знакомство с авторефератом не оставляет сомнений в том, что работа выполнена на хорошем профессиональном уровне и соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор заслуживает присвоения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук.

Проректор по научной работе СурГПУ,
профессор кафедры социально-гуманитарных
дисциплин, д.и.н.

 Е.И. Гололобов

