

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор Челябинского государственного
института культуры,

доктор исторических наук, профессор



В. Я. Рушанин

2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Константиновой Альфии Гумаровны «Муниципальная культурная политика в условиях социально-политических трансформаций 1990-х гг. (на примере атомных закрытых административно-территориальных образований Урала)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности

07.00.02 – Отечественная история

Тема, избранная А. Г. Константиновой в качестве диссертационного исследования, представляется актуальной и, в то же самое время, практически неизученной. Действительно, если проблемы государственной и региональной культурной политики активно разрабатываются историками, социологами, культурологами и представителями других наук, то многие аспекты культурной политики на муниципальном уровне и особенно на территории атомных ЗАТО исследуются явно недостаточно. Работа имеет несомненную теоретическую и практическую значимость в контексте изучения общих и специфических тенденций социокультурного развития городов, в том числе

атомградов, организации в них культурной жизни в изменившихся экономических и социально-политических условиях.

На наш взгляд, в диссертации вполне убедительно обоснована актуальность избранной темы, выделены основные факторы, предопределившие важность изучения муниципальной культурной политики, обусловленной общественными трансформациями, произошедшими в 1990-е годы. Нельзя не согласиться с А. Г. Константиновой в том, что вопрос о муниципальной культурной политике в современных условиях – это «вопрос сохранения и развития культуры не только местного сообщества, но и сообщества в целом». (с. 4)

Как свидетельствует историографический обзор, содержащийся в диссертации (с. 7–15), специальных исторических работ по данной проблематике опубликовано незначительное количество. Изучение в них муниципальной культурной политики, особенно в закрытых атомных городах, в исследуемый период носит преимущественно фрагментарный и нецеленаправленный характер. Соискатель довольно тщательно изучила и проанализировала труды авторов, в которых освещается история создания и становления атомных городов и предприятий ядерного комплекса в целом, акцентировав при этом особое внимание на вопросах развития социальной инфраструктуры, культуры, досуга и менталитета их населения.

Установив степень научной изученности темы, А. Г. Константинова корректно определила объект и предмет своего исследования, четко сформулировала научную проблему и задачи, необходимые для ее решения. Заслуживают поддержки и одобрения основные положения, выносимые на защиту, в которых сформулированы, по сути, важные идеи по реализации муниципальной культурной политики на территории атомных ЗАТО Урала в 1990-е годы. Все эти пункты, равно как хронологические и территориальные рамки работы, обоснованы и вполне соответствуют требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Для достижения поставленной цели диссертантом был привлечен значительный комплекс источников, среди которых важное место занимают неопубликованные материалы 9 федеральных, региональных и местных архивов. Активно использованы в диссертации опубликованные нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация, материалы печати, источники местного происхождения. Введение в научный оборот ценного фактического материала из разнообразных источников, их анализ позволили А. Г. Константиновой раскрыть содержание и основные направления реализации политики в области культуры на территории атомных ЗАТО Урала в 1990-е годы, в целом решить поставленные задачи.

Теоретико-методологические основы исследования, освещенные на с. 19–22 А. Г. Константиновой, нашли в работе свое реальное воплощение. Приняв в качестве теоретического ориентира гипотезу институционального подхода, соискатель трактует политику в области культуры как деятельность институтов, действующих в этой сфере (государственных органов, негосударственных структур и некоммерческих организаций). При этом с позиции институционального подхода диссертант определяет культурную политику как многомерный феномен и сложный объект управления, которую нельзя сводить только к ее составляющим элементам.

Грамотное применение интеграционного или системно-функционального подхода к исследованию культуры, а также общенаучных и отраслевых исторических методов познания обеспечило достоверность и объективность главных положений и выводов работы.

Основной текст диссертации состоит из двух глав, разделенных по проблемному признаку. В первой главе «Уровни культурной политики» рассмотрены политика в сфере культуры на федеральном и региональном уровнях, реализация муниципальной культурной политики на территории атомных ЗАТО Урала, трансформация социокультурной среды атомгородов в 1990-е годы. В итоге три параграфа этой главы (60 страниц) дают представ-

ление о содержании и специфике культурной политики в постсоветский период, когда государство фактически самоустранилось от проведения культурной политики как целенаправленной деятельности по регулированию отношений в сфере культуры.

Следует отметить, что второй и третий параграфы данной главы имеют ключевое значение для освещения муниципальной культурной политики в условиях социально-политических трансформаций на примере атомных ЗАТО Урала. В рассматриваемый период, как утверждает автор, одним из ведущих субъектов по реализации культурной политики на территории ЗАТО становятся отделы культуры администраций закрытых атомных городов, которые сыграли важную роль по разработке программ сохранения и развития учреждений культуры, их адаптации к новым социально-экономическим условиям.

Следующая глава, также состоящая из трех параграфов, изложенных на 72 страницах, посвящена развитию учреждений культуры и искусства атомградов Урала. Здесь рассмотрены вопросы, относящиеся к деятельности театральных и клубных учреждений как центров художественного творчества, библиотек и читательской активности, городских музеев. В диссертации довольно детально и убедительно проанализировано не только состояние дел во всех этих учреждениях культуры, но показана также их роль и участие как субъектов культурной политики в ее реализации, организации культурной жизни в ЗАТО.

Автором сделаны выводы о том, что несмотря на объективные трудности, связанные со значительным сокращением бюджетного финансирования сферы культуры, проводимая муниципальными органами власти культурная политика в атомградах позволила не только сохранить все основные учреждения культуры и искусства, кадровый состав, но и добиться существенных положительных сдвигов в их деятельности. Во многих учреждениях клубного типа в исследуемый период возросло количество детей и молодежи, при-

влеченных к художественному творчеству, наряду с появлением и функционированием новых форм в культурно-досуговой деятельности (любительские объединения и клубы по интересам, различные секции, творческие коллективы и студии), активно использовались проверенные временем популярные культурно-массовые мероприятия (вечера отдыха, городские праздники, творческие конкурсы и др.). Важные качественные изменения произошли в деятельности библиотек и музеев, многие из которых стали подлинными культурными центрами ЗАТО.

Ознакомление с диссертацией А. Г. Константиновой позволяет утверждать, что она обладает относительно высокой степенью новизны. По сути в отечественной историографии впервые предпринята попытка комплексного специального изучения муниципальной культурной политики в условиях социально-политических трансформаций 1990-х гг. (на примере атомных закрытых административно-территориальных образований Урала). Соответственно этому А. Г. Константиновой принадлежит авторский приоритет в выработке алгоритма исследования и освещения этой темы: постановка задач, отбор репрезентативных источников, выявление внутренней проблематики и композиция диссертационного исследования.

Высоко оценивая работу, проведенную соискателем, считаем возможным высказать некоторые замечания и пожелания:

1. На наш взгляд, в диссертации следовало бы несколько расширить и усилить аргументацию и выводы при освещении сущности, особенностей государственной политики РФ в области культуры в 1990-е годы. Ведь именно в этот период наметилась явная тенденция, когда государство стало рассматривать культуру как экономический ресурс, что придавало совершенно иной вектор всей культурной политике.

2. Недостаточно внимания в исследовании уделено анализу основных факторов и условий, благодаря которым в уральских атомных ЗАТО удалось, в основном, сохранить сеть учреждений культуры, ее кадровый и

творческий потенциал. Принятое решение о передаче объектов социальной инфраструктуры, в том числе учреждений культуры, в муниципальную собственность далеко не исчерпывалось только тем, что в новых экономических условиях ограничивалось право у градообразующих предприятий использовать часть своей прибыли по собственному назначению (с. 74). По большому счету, эта проблема объективно назрела в ЗАТО давно и требовала своей реализации.

3. В диссертации на с. 62 и 164 автор пишет о том, что большинство преобразований в сфере культуры на федеральном уровне были направлены на организационные формы, в то время как на территории уральских атомных ЗАТО основной упор был сделан на коррекцию и регуляцию базовых ценностных ориентаций, задаваемых местной социокультурной средой. С научной точки зрения все эти утверждения интересны, значимы, но, вместе с тем, требуют дополнительной авторской интерпретации.

4. В уральских атомградах трудится большой отряд высокопрофессиональных, творчески относящихся к своему делу работников учреждений культуры и искусства, подлинных проводников и субъектов культурной политики на местах. Многие из них заслуживают самых добрых слов и высоких оценок за свой труд. В то же время диссертация несколько обезличена, в ней упоминаются фамилии лишь нескольких представителей сферы культуры ЗАТО Урала.

Указанные замечания ни в коей мере не умоляют научную и практическую значимость диссертации А. Г. Константиновой. Основные ее положения и выводы были апробированы на научных конференциях разного уровня, освещены в статьях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. В автореферате в необходимом объеме представлена информация о выполненной работе, отражено содержание и характер диссертации.

Диссертационное исследование соответствует требованиям ч. 2, п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. В связи с этим считаем, что Константинова Альфия Гумаровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором В. С. Толстиковым, кандидатом исторических наук, доцентом Е. В. Тищенко, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории Челябинского государственного института культуры (протокол №6 от 31 марта 2017 года).

Доктор исторических наук, профессор
заведующий кафедрой истории
Челябинского государственного
института культуры

454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36-а

E-mail: info@chgaki.ru

Тел: (351) 263-89-32, факс: (351) 727-76-13

В. С. Толстиков



Челябинский государственный институт культуры	
Подпись <i>В. С. Толстиков</i>	заверяю
Специалист по документационному обеспечению персонала	
Подпись <i>В. С. Толстиков</i>	
« 04 » 04	20 17 г.