

Отзыв
официального оппонента на диссертацию
Глушкова Александра Владимировича
«Становление и эволюция прогрессивного национализма в
позднеимперской России», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 –
Отечественная история

Диссертация А. В. Глушкова «Становление и эволюция прогрессивного национализма в позднеимперской России» представляет собой самостоятельное, логически взаимосвязанное и структурированное исследование комплекса проблем, связанных с историей фракции прогрессивных националистов в Государственной думе Российской империи.

Актуальность темы работы обусловлена необходимостью углубленного изучения альтернатив политического развития позднеимперской России. Несмотря на кажущуюся изученность политической истории России периода Первой мировой войны, традиционно внимание исследователей привлекает достаточно ограниченный круг участников политического процесса. Зачастую доминирует достаточно упрощенный подход к оценке политического поведения российских консерваторов. Между тем, в их среде шел активный поиск новых путей развития русского консерватизма, что диктовалось необходимостью адекватного ответа на те вызовы, с которыми столкнулось российское общество в условиях Первой мировой войны. Значительный научный интерес представляют и попытки синтеза элементов различных идеологий, создание либерально-консервативных политических проектов. Насколько эти проекты оказывались продуктивными, как происходило взаимодействие идеологических конструкторов, имевших принципиально разную природу?

Чрезвычайно актуальным и научно значимым является и вопрос об историческом опыте функционирования российского парламентаризма в условиях внутренних и внешних вызовов. В рамках каких моделей развивалось в этих условиях взаимодействие парламентских фракций?

Насколько успешными оказывались попытки компромисса различных политических сил, и какие цели ставили участники таких парламентских блоков? Как складывались отношения законодательной ветви власти с правительством и главой государства? Какое влияние оказывал парламент на развитие политических процессов в российском обществе в целом? Указанные выше вопросы, несомненно, не исчерпывают весь круг проблем, связанных с путями развития русского консерватизма в условиях Первой мировой войны. Свой вклад в разработку этих сюжетов политической истории России начала XX в. вносит и диссертация А. В. Глушкова.

Решение задачи специального анализа истории прогрессивного национализма в позднеимперской России с привлечением достаточно большого массива источников и литературы, многофакторный подход к этому феномену свидетельствуют о наличии *научной новизны*. Научная новизна исследования проявляется также и в том, что соискатель впервые вводит в научный оборот ряд материалов российских архивохранилищ. Автор диссертационного исследования демонстрирует умение тщательно подбирать, анализировать и грамотно интерпретировать источники и исследования. В диссертации использованы материалы 6 фондов 4 архивохранилищ: Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного исторического архива, Государственного архива Пермской области, Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. Особый интерес представляет впервые введенная автором в научный оборот личная переписка одного из лидеров фракции прогрессивных националистов А. И. Савенко. Эти материалы позволяют «пролить свет» на многие аспекты истории прогрессивного национализма, которые ранее не попадали в поле зрения исследователей.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и трех приложений. Материалы приложений активно используются в тексте диссертации.

Первая глава посвящена историческим истокам возникновения феномена прогрессивного национализма в Российской империи. Автор характеризует основные вехи истории создания Всероссийского национального союза на фоне развития русского консерватизма в начале XX в. Особый интерес представляет обращение А. В. Глушкова к феномену «национал-демократической» идеологии в позднеимперской России (с. 55-59). Диссертант также показывает наличие внутри Всероссийского национального союза общественных деятелей, которые придерживались разных взглядов по ряду ключевых вопросов развития России, что, в конечном итоге, и привело к выделению фракции прогрессивных националистов.

Во второй главе рассматривается процесс организационного оформления думской фракции прогрессивных националистов на фоне создания Прогрессивного блока, а также характеризуются идеологические установки данной фракции. Особый интерес представляет проведенный автором подробный анализ социального облика прогрессивного националиста в позднеимперской России (с. 104-113). Автор существенно дополняет те данные, которые были представлены в работе известного американского историка Р. Эдельмана «Политика дворянства накануне русской революции...». А. В. Глушков делает интересный вывод о том, что принадлежность депутата к фракции прогрессивных националистов не детерминировалась его социальным происхождением или родом занятий, а лежала в ментальной плоскости (с. 113).

Третья глава посвящена эволюции идейных установок и тактики прогрессивных националистов в сентябре 1915 - начале 1917 гг. Автор показывает, какую активную роль сыграли лидеры фракции А. И. Савенко и В. В. Шульгин в «осаде» и «штурме» власти в период Первой мировой войны. А. В. Глушков убедительно доказывает, что участие В. В. Шульгина в отречении Николая II от престола было логическим завершением

оппозиционной деятельности, которую вели лидеры прогрессивных националистов в 1915 – 1916 гг.

Значимость работы заключается в обращении автора к малоизученному феномену прогрессивного национализма как одному из альтернативных вариантов эволюции русского консерватизма начала XX в. При этом А. В. Глушкову удалось особенно подробно рассмотреть идеологические установки Киевского клуба русских националистов, который являлся одним из ключевых «мозговых центров» этой ветви консерватизма в позднеимперской России.

Материалы работы могут быть использованы в учебном процессе при подготовке как общих, так и специальных курсов для студентов, обучающихся по направлениям «История», «Политология» и «Философия». Они могут также привлечь внимание широкой российской общественности, интересующейся политической историей России накануне падения монархии.

Вместе с тем, несмотря на отмеченные положительные стороны и общее хорошее качество исследования, работа не свободна от недостатков.

1. А. В. Глушков чрезвычайно глубоко проработал материалы газеты «Киевлянин», которая действительно являлась одним из знаковых явлений в истории русской консервативной прессы. Это, как показано, выше, позволило ему подробно охарактеризовать идейные установки Киевского клуба русских националистов. Однако, думается, опора автора на материалы «Киевлянина» оказалась даже чрезмерной. В результате на первом плане в работе оказался ярчайший колумнист «Киевлянина» А. И. Савенко, а другие вожди прогрессивного национализма (особенно граф В. А. Бобринский) представлены в диссертации значительно слабее. Мало внимания уделено истории других «очагов» формирования феномена прогрессивного национализма. Очень фрагментарно, в частности, представлен Северо-Западный край. Между тем, интерес для исследования данной темы представляют, например, «Гродненские епархиальные ведомости», которые

со времен Первой русской революции были важным региональным центром формирования идеологии умеренного консерватизма. То же самое можно сказать о газете «Ковенский телеграф» и ряде других изданий. Указанные источники (как и некоторые другие), думается, позволили бы расширить представление автора об исследуемом феномене.

2. Наиболее объемной главой диссертации является глава 1, посвященная предыстории прогрессивного национализма. Однако на ее страницах автор значительное внимание уделяет Русской монархической партии В. А. Грингмута, Союзу русских людей, Союзу русского народа и т.д. Все эти организации имеют весьма косвенное отношение к феномену прогрессивного национализма. А вот те структуры и центры, которые реально были предтечами исследуемого явления, зачастую остались за кадром. Так, в диссертации упоминается «Киевская Партия правого порядка» (с.23). Между тем, правильное название этой организации – «Партия правового порядка», она имела не региональный, а общероссийский характер. Комитеты ППП действовали в нескольких десятках губерний Российской империи, и она была основным предшественником Всероссийского национального союза. Очевидно, этому явлению следовало посвятить в работе больше места. К сожалению, не упомянут в работе один из основных «мозговых центров» русского национализма начала XX в. – журнал «Окраины России», который издавался группой консервативно настроенных профессоров во главе с А. С. Будиловичем. Именно там начал формироваться феномен движения «окраинных русских», тесно связанный с историей Всероссийского национального союза.

3. По мнению рецензента, есть пробелы и в историографической части диссертации. А. В. Глушков справедливо отмечает, что Пермская губерния дала фракции прогрессивных националистов ряд депутатов (прежде всего, конечно, З. М. Благоданова). Поэтому некоторое удивление вызывает отсутствие в диссертации упоминаний о ключевых трудах известного уральского историка И. В. Нарского – монографиях «Русская

провинциальная партийность: Политические объединения на Урале до 1917 г.» и «Революционеры справа: Черносотенцы на Урале». Ведь в них рассказано и о структурах Всероссийского национального союза в губерниях Урала. А. В. Глушков же из всех работ И. В. Нарского привлек лишь «Жизнь в катастрофе», которая посвящена совсем другой эпохе.

Перечисленные недостатки в целом носят частный характер, не влияют на положительное впечатление от работы и могут быть учтены автором в ходе дальнейших исследований. Научные положения и выводы представленного диссертационного исследования логично структурированы, обоснованы, опираются на хорошо подобранный фактический материал и доказательную базу.

Основные положения и выводы диссертации отражены в публикациях автора, неоднократно представлялись им на международных и всероссийских конференциях. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Основной вывод официального оппонента заключается в том, что диссертация соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертации по специальности 07.00.02 – Отечественная история. Автор диссертации Александр Владимирович Глушков заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент:

Антошин Алексей Валерьевич,
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры востоковедения
Института социальных и политических
наук Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский федеральный университет
им. первого Президента России
Б. Н. Ельцина»
(620002, Россия, Екатеринбург, ул. Мира, д.19;
e-mail – rector@urfu.ru),
12.09.2016.

провинциальная партийность: Политические объединения на Урале до 1917 г.» и «Революционеры справа: Черносотенцы на Урале». Ведь в них рассказано и о структурах Всероссийского национального союза в губерниях Урала. А. В. Глушков же из всех работ И. В. Нарского привлек лишь «Жизнь в катастрофе», которая посвящена совсем другой эпохе.

Перечисленные недостатки в целом носят частный характер, не влияют на положительное впечатление от работы и могут быть учтены автором в ходе дальнейших исследований. Научные положения и выводы представленного диссертационного исследования логично структурированы, обоснованы, опираются на хорошо подобранный фактический материал и доказательную базу.

Основные положения и выводы диссертации отражены в публикациях автора, неоднократно представлялись им на международных и всероссийских конференциях. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Основной вывод официального оппонента заключается в том, что диссертация соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертации по специальности 07.00.02 – Отечественная история. Автор диссертации Александр Владимирович Глушков заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент:

Антошин Алексей Валерьевич,
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры востоковедения
Института социальных и политических
наук Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский федеральный университет
им. первого Президента России
Б. Н. Ельцина»
(620002, Россия, Екатеринбург, ул. Мира, д.19;
e-mail – rector@urfu.ru),
12.09.2016.



Подпись Антошина А.В.

Заверяю

Начальник отдела
документационного обеспечения
управления

Вихренко Т.Е.