

О Т З Ы В

на автореферат диссертации соискателя ученой степени кандидата исторических наук Глушкова Александра Владимировича на тему: «Становление и эволюция прогрессивного национализма в позднеимперской России» по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Подготовка качественного автореферата, позволяющего самому автору лучше уяснить существо проведенного им исследования и представляющего в концентрированном виде результаты многолетнего труда читателям, является достойным завершением работы над диссертацией. Думается, у А.В. Глушкова это получилось.

Удачно – емко, но вполне содержательно – в автореферате представлены научная значимость и политическая актуальность темы диссертации, определена научная проблема.

Историографический раздел получился репрезентативным. Достаточно органично выглядит периодизация истории изучения темы. Нередко в авторефератах можно встретить аннотацию работ, переходящую в их перечисление. Такая практика связана с желанием авторов показать свое знакомство с почти безграничным числом исследований. А.В. Глушков, по счастью, ушел от подобной практики: в историографическом очерке представлен анализ исследований или дана их четкая характеристика.

Вывод по историографическому очерку логично подводит к не вызывающим особых возражений определению объекта и предмета исследования, формулировке цели и задач диссертационной работы.

Характеристика источников в автореферате убеждает читателя в том, что диссертация построена на широком круге как опубликованных, так и архивных материалов: различного рода делопроизводственная документация, периодическая печать, публицистика, источники личного происхождения, справочные издания. Солидная источниковая база позволяет не только раскрыть основное содержание темы исследования и сделать обоснованные выводы, но и придает диссертации теоретическую значимость и научную достоверность.

Неформальным получился раздел «Методология и методы исследования». Автор не ограничился «дежурным», как это нередко бывает, перечислением методологических основ исследования и методов, используемых в диссертации, но показал, как они «работают» применительно к данной теме. В первую очередь это относится к концепции модернизации. Важным считаем акцентирование автором внимания на проблеме соотношения политической и социально-экономической модернизаций. По существу, это одна из составляющих проблемы выбора модели политического и социально-экономического развития страны. Здесь же, видимо, проходит и водораздел

между различными общественно-политическими лагерями и одновременно находятся точки соприкосновения. Думается, что А.В. Глушков все же несколько поскромничал, характеризуя свой научный инструментарий. Из текста очевидно, что наряду с названными в автореферате сравнительно-историческим и проблемно-хронологическим в работе применялись и другие специально-исторические методы: историко-генетический, историко-типологический, историко-системный. Обращение к той части автореферата, в которой изложено основное содержание диссертации, покажет способность автора применять профессиональный инструментарий на практике.

Несмотря на лаконичность раздела «Научная новизна» автор совершенно точно, на наш взгляд, выделил здесь самое главное – причины, в силу которых оказался неудачным консервативно-либеральный альянс и не удалось сохранить тот государственный строй, который сложился после революции 1905–1907 гг.

Положения, выносимые автором на защиту, показывают серьезную проработку темы и подчеркивают научную новизну исследования.

Исчерпывающее представление о структуре диссертации, ее основных положениях и выводах дает раздел автореферата «Основное содержание диссертации». По нему очень хорошо прослеживается логика исследовательского поиска А.В. Глушкова. Содержание этой части автореферата показывает, что автор достиг поставленных цели и задач. А.В. Глушков предельно точен и, что важно, конкретен в изложении основного содержания глав и параграфов диссертации.

Было бы некорректно требовать от автора диссертации, чтобы все его наблюдения, размышления, выводы по теме исследования обязательно нашли отражения в работе, а тем более в автореферате. Поэтому хотелось бы в этой связи предложить А.В. Глушкову несколько вопросов.

В автореферате показаны политические и идеологические условия распространения в начале XX в. русского национализма в целом и прогрессивного национализма в частности. Предположу, что А.В. Глушков не мог не задумываться об идейных предшественниках русских националистов названного периода. Кого он видит в качестве таковых предшественников в более ранний период, например, во второй половине XIX в.?

В одном из положений, выносимых на защиту, автор возлагает, кажется, на русских консерваторов начала XX в. значительную долю вины за то, что им не удалось «обеспечить сохранение существовавшего в стране политического порядка» (с. 19). А какова, на взгляд А.В. Глушкова доля вины в этом самодержавия?

Автор справедливо отмечает политическую актуальность темы своего исследования, подчеркивая, что обращение к опыту, пусть и неудачному, объединения консервативных и либеральных сил, «может способствовать поиску путей обеспечения социально-политической стабильности в современной России, где не прекращаются споры между “патриотически” и “либерально” настроенными элементами» (с. 3). Какие именно, на взгляд, А.В. Глушкова, уроки можно извлечь из этого неудачного опыта?

