

найти себе жилье и друзей. Почувствовав свое духовное и этническое родство, поляки по выходным стали собираться вместе. Особенно часто они проводили время на квартире В.Г. Касперовича. Граждане Польши стали вызывать интерес у местных жителей, беженцев из западных областей страны. Это и привлекло внимание органов НКВД в конце

Можно констатировать, что репрессии против поляков на Урале зависели не только от времени появления сообщений от сексотов или от приказа начальства из местного управления УНКВД. На размах и темпы репрессий влиял тон советско-польских отношений и директивы центральной власти. Таким образом, политика на высшем уровне сказывалась на судьбах обывателей провинциальных городов.

## ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СТАТЬИ

*Д.В.Гаврилов  
Екатеринбург*

### К ВОПРОСУ О ЛЕНД-ЛИЗЕ

О ленд-лизе существует обширная литература, но, как правило, она страдает односторонностью и тенденциозностью. Это объясняется не только различием точки зрения советской стороны и его западных союзников на характер, масштабы и значение оказываемой союзниками СССР помощи, различием идеологий и целей в войне, различием политических подходов к проблеме, но и характером взаимоотношений и степенью конфронтации между СССР и его союзниками в годы войны и в послевоенный период.

Из опубликованной переписки между Председателем Совета Министров СССР И.В.Сталиным с Президентом США Ф.Д.Рузвельтом и Премьер-министром Великобритании У. Черчиллем во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.<sup>1</sup> видно, что уже во время войны союзники постоянно упрекали СССР в «неблагодарности», поскольку советская пропаганда умалчивала о поступающей в СССР от союзников помощи. В свою очередь советская сторона обвиняла союзников в преднамеренном затягивании открытия второго фронта в Европе и намерении подменить его открытие поставкой в СССР вооружения, материалов и продовольствия. Советские солдаты выдаваемую им американскую тушенку иронически называли «вторым фронтом».

После окончания войны и в послевоенное время, в годы «холодной войны» советская печать и советская историография делали упор на то, что помощь союзников во время войны не имела большого значения. Указывалось, что в общем объеме производства в СССР во время войны поставки союзников в стоимостном выражении составили не более 4 %. Эту цифру привел в 1948 г. в своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» заместитель Председателя Совета Министров СССР и Председатель Госплана СССР Н.А.Вознесенский и она до сих пор никем не опровергнута<sup>2</sup>. Советская историография подчеркивала, что основная масса вооружения Советской Армии, обеспечившего победу над немецко-фашистской армией, была изготовлена на советских заводах, а поставляемые союзниками танки и самолеты не были приспособлены для использования их в условиях холодного климата, отдельные виды вооружения (легкие танки, самолеты-истребители «Китихау» и др.) обладали низкими тактико-техническими данными и были мало пригодны для ведения боевых действий, некоторые виды вооружения были устаревшими. Что касается поставок союзниками стратегических материалов (алюминия, никеля и т.п.), транспортных средств, оборудования, продовольствия и т.п., то об этом советская печать и советская историография обычно умалчивали или преуменьшали их значение.

Действительно, удельный вес поставленной союзниками военной техники по сравнению с изготовленной на советских заводах был невелик (по самолетам – 12 % по танкам – 10, по артиллерии – 5 %) <sup>3</sup> и остается незабываемым тот факт, что в поверженный Берлин советские воины въехали на советских, а не на американских или английских танках. Более существенной оказалась помощь союзников в оснащении Советской Армии автотранспортом. Ими было поставлено 427 тыс. автомобилей, в том числе грузовых типа «Студебеккер» - 376 тыс. и легковых джилов типа «Виллис» - 51 тыс. В автомобильном парке Советской Армии поставленные по ленд-лизу автомашины составили 32,8 % и отличались большей грузоподъемностью и высоким качеством. Полученные по ленд-лизу автомобили с дополнением в 50 тыс. трофейных немецких автомашин позволили значительно моторизировать нашу пехоту и повысить её подвижность и маневренность. Если в начале войны советские воинские части вынуждены были совершать большие марши пешком, то на заключительном этапе войны советская пехота в подавляющем числе случаев уже ехала на автомобилях.

Существенную роль сыграла поставка союзниками СССР взрывчатых веществ (53 % от уровня производства их в СССР), авиационного бензина, цветных металлов, особенно меди, алюминия и никеля, необходимых для производства вооружений и боеприпасов. Англо-американские поставки различных материалов, гражданского оборудования, продовольствия помогли организовать сбалансированное народное хозяйство, производственные связи в котором были нарушены ввиду оккупации немецко-фашистскими захватчиками западных районов СССР, позволили уменьшить негативные последствия перевода всего народного хозяйства страны на военные рельсы:

Западная печать и англоязычная историография, наоборот, всячески преувеличивали и в настоящее время продолжают преувеличивать значение поставок СССР по ленд-лизу. Во время «холодной войны» общим местом всей англо-американской историографии стало утверждение, что своей победой над фашистской Германией СССР в огромной степени обязан США и Англии, что поставки союзников по ленд-лизу сыграли решающую роль в достижении победы над фашизмом, что без помощи союзников СССР не смог бы вести борьбу с немецко-фашистской армией<sup>4</sup>. Советская историография активно выступала против такой фальсификации истории. Сейчас наши американизированные СМИ и либеральные историки полностью переняли эту точку зрения англо-американской историографии.

В постсоветский период российская либерально-демократическая историография, считающая США образцом демократии и справедливости, выступила за пересмотр советской оценки ленд-лиза и заявила, что «пришла пора по достоинству оценить бескорыстие наших союзников» в годы Второй мировой войны. Радикальные либерал-демократы стали доказывать, что военно-экономическая помощь, предоставленная Советскому Союзу его союзниками, была «решающим фактором того, что он смог отстоять свою независимость и стал одним из победителей во Второй мировой войне». Для обоснования этого вывода – причем, для подчеркивания своей абсолютной «объективности и беспристрастности», приводятся – специально, якобы «без комментариев», длинные списки вооружений, снаряжения и материалов, поставленных СССР союзниками в период Второй мировой войны.

Эти списки, по их мнению, сами по себе дают «беспристрастный ответ» на вопрос о решающей роли ленд-лиза для победы СССР в Великой Отечественной войне. Для вящей убедительности такого вывода приводится высказывание такого «беспристрастного» свидетеля, как известный лжец и ловкач Н.С. Хрущев, который утвер-

ждал, что он якобы сам слышал от И.В.Сталина, что тот неоднократно в узком кругу своих соратников «прямо говорил, что если бы США нам не помогли, то мы бы эту войну не выиграли»<sup>5</sup>. В послевоенный период, по утверждениям этих историков, Советский Союз неблагодарно отказался выполнить свои обязательства и выплатить США мизерный долг, составляющий менее 1 % от стоимости поставок по ленд-лизу.

Наш краткий историографический обзор показывает, что проблема ленд-лиза в разное время и различными сторонами оценивалась весьма противоречиво и основательно запутана. Значительную сложность в её изучении представляет большой разницей в цифровых данных, приводимых в западной и советской печати. Эти данные часто сообщаются по несовпадающим периодам и несовпадающим показателям. Кроме того, западные источники обычно считают размеры поставок, отправленных в СССР из США и Великобритании, а советские – объемы поставок, дошедших до СССР и поступивших в распоряжение Советской Армии и советской экономики. Данные об объемах поставок западных союзников в СССР по ленд-лизу показывает таблица 1.

Таблица 1. Объемы поставок в СССР по ленд-лизу по официальным данным советской стороны и западных союзников<sup>6</sup>.

	Общая стоимость всех поставок, в млрд. долл.	Самолеты	Танки	Артиллерийские орудия
По данным западных союзников	12,38	22195	12980	13000
По данным советской стороны	11,32	18700	10800	9600

Как видно из таблицы, разница в этих данных очень значительная. Известно, что не все материалы, отправленные из США, Англии и Канады в СССР доходили до места назначения. Так, при разгроме фашистами каравана судов, конвоя PQ-17, шедшего летом 1942 г. с грузами из США и Великобритании в Архангельск, вместе с потопленными 24 английскими и американскими судами пошли ко дну 430 танков, 210 самолетов, 3350 автомашин, 100 тыс. тонн других грузов<sup>7</sup>.

Либеральные демократы, приведя внушительные списки поставленных в СССР по ленд-лизу вооружений и материалов, для лучшего эффекта добавляют, что эти списки еще не полные, так как остаются засекреченными данные о количестве поставленных в СССР нефтеперерабатывающих и химических заводов (были поставлены 3 нефтеперерабатывающих и один шинный заводы), бульдозеров, кранов, госпитального оборудования, хирургического инструмента, палаток, электроламп, мин, торпед, оптики и т.д. Но совершенно очевидно, что все перечисленные предметы не представляют никакой секретности, они имели второстепенное значение и данные о них, если даже будут «рассекречены», никоим образом не могут повлиять на общие выводы о роли и значении ленд-лиза.

Гораздо существовавшее другие, более важные данные, о которых либеральные демократы предпочитают хранить упорное молчание. Во время войны в СССР действительно шли американские и британские суда с военной техникой, оборудованием, продовольствием. Но разве из СССР они возвращались порожняком? Они увозили обратным рейсом сырье, различные материалы, необходимые для американской и английской промышленности. Где данные, какие и на какую сумму были отправлены во время войны из СССР в США и Великобританию эти грузы? Почему до сих пор они не опубликованы? Американские и английские суда ремонтировались в советских портах, снабжались необходимыми материалами, на советских аэродромах за-

правлялись американские бомбардировщики, американские и английские моряки и летчики получали на советской земле питание и обслуживание.

В счет предоставленных кредитов и поставки материалов СССР выплачивал в годы войны США и Великобритании значительные суммы золотом. В конце 1980-х гг. был осуществлен в Баренцевом море подъем потопленного фашистскими подводными лодками в годы войны английского крейсера «Эдинбург», шедшего с грузом советского золота для США. В течение всей войны ежемесячно, в точно назначенный день, в Магадан приходила американская подводная лодка, которая отвозила загруженное на нее золото в США. Сколько золота было отправлено из СССР в США и Англию за годы войны? Почему до сих пор не опубликованы эти данные? Разве они имеют менее существенное значение, чем данные о количестве поставленных в СССР в годы войны США и Великобританией бульдозеров, кранов, хирургического инструмента, палаток и электроламп?

В американских и английских самолетах и танках, поставленных в СССР до ленд-лизу, воевали, горели и гибли не американские и английские, а советские летчики и танкисты. Советские воины своей кровью распахивались за американскую и английскую военную технику. Президент США Ф. Рузвельт в годы войны признавал, что «самую существенную помощь, которую мы и другие Объединенные нации получаем от советского народа, нужно искать в Сталинграде, Харькове, Киеве, в миллионах нацистских солдат, убитых, раненых, взятых в плен на русской территории – миллионах, которые уже не смогут сопротивляться нашим войскам в Западной Европе»<sup>8</sup>. Президент США Г. Трумэн тоже считал, что ленд-лиз для США выгоден, так как он позволяет спасать жизни миллионов американцев.

Таблица 2. Размеры поставок западными союзниками по ленд-лизу самолетов и танков в СССР в октябре-декабре 1941 г.<sup>9</sup>

Страны	Самолеты		Танки	
	Обещано	Поставлено	Обещано	Поставлено
США	600	204	750	182
Англия	800	569	1000	487
Всего	1400	873	1750	669
%	100	62,4	100	38,2

Поставки в СССР военной техники, вооружений и материалов поступали неравномерно и не в полном количестве. Трехсторонний протокол о поставках в СССР США и Великобританией оружия и военных материалов был подписан в Москве 1 октября 1941 г. Поставки должны были осуществляться под беспроцентный заем на сумму в 1 млрд. долл. с ошлатой в течение 10 лет, начиная с шестого дня войны. 7 ноября 1941 г. президент Ф. Рузвельт распространил положения закона о ленд-лизу на Советский Союз. Соглашение между США и СССР о поставках по ленд-лизу было подписано 11 июня 1942 г. Однако согласованные графики поставок вооружения и боевой техники союзниками не выполнялись.

Размеры поставок самолетов и танков по ленд-лизу в 1941 г. показывает таблица 2. За период с октября 1941 г. по июнь 1942 г. США вместо 900 бомбардировщиков поставили 267 (29,7 %), вместо 900 истребителей – 278 (30,9 %), вместо 1125 средних танков – 363 (32,3 %), вместо 1125 легких танков – 420 (37,3 %), вместо 85 тыс. грузовых автомобилей – 16,5 тыс. (19,4 %) <sup>10</sup>. После гибели летом 1942 г. англо-американского каравана судов PQ-17 отправка конвоев с военными материалами в северные порты СССР была совсем прекращена и возобновилась лишь в конце 1942 г. За период с июня по ноябрь 1942 г. Великобритания вместо обещанных 1000 самолетов поставила 394 (39,4 %), вместо 1250 обещанных танков – 642 (51,4 %).

Систематические и бесперебойные поставки по ленд-лизу стали осуществляться западными союзниками лишь в 1943-1945 гг. Таким образом, в самый тяжелый для СССР период войны, в 1941-1942 гг., поставки союзников были нерегулярными и недостаточными, не могли сыграть роль «поворотного фактора» в ходе борьбы на советско-германском фронте. Советский Союз добился коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны, одержал важные победы в грандиозных битвах под Москвой и Сталинградом до массированного поступления англо-американских поставок. Бывший президент США Г. Гувер признал, что СССР «остановил немцев еще до того, как получил военные материалы по ленд-лизу»<sup>11</sup>. Английский историк Д.Флеминг также признает, что «русские добились перелома у Сталинграда перед тем, как наша помощь стала поступать в значительных размерах, а на протяжении всей борьбы их промышленность производила все основные средства войны»<sup>12</sup>.

После окончания войны значительная часть полученных по ленд-лизу вооружений и военной техники (морские суда, часть автотранспорта и т.п.) была возвращена западным союзникам. Причем обратный прием этой техники производился союзниками с чрезвычайной строгостью, техника должна была быть укомплектованной до последнего винтика, иметь полный набор полагающихся при ней инструментов и т.п. После такой скрупулезной приемки машины ставились под пресс, сплющивались и грузились на американские суда для отправки в США в качестве черного и цветного металлолома. Какая техника и в каком количестве, какой стоимостью была возвращена союзникам, сведения об этом до сих пор не опубликованы. Разве эти данные тоже не имеют никакого значения для оценки ленд-лиза?

Наконец, следует сказать несколько слов о «бескорыстии» наших союзников. Как мы уже видели, поставки союзниками осуществлялись совсем не бесплатно. Примечательна сама история возникновения ленд-лиза. Закон о ленд-лизе («давать займы и сдавать в аренду») был принят конгрессом США 11 марта 1941 г., поскольку Великобритания, получавшая до этого военную помощь от США за наличные деньги, полностью исчерпала свой золотовалютный запас, который к тому времени весь перекочевал в США. Нужно было изменить систему кредитования. Чтобы поддержать своего союзника и еще больше поставить его в свою зависимость, США стали предоставлять Великобритании помощь по принципу «займы - в аренду».

После окончания Второй мировой войны между СССР и щедрыми и «бескорыстными» США неоднократно (в 1947-1948, 1951-1952, 1960 гг.) велись длительные и нудные переговоры об урегулировании взаимных расчетов по ленд-лизу. В ходе этих переговоров правительство США запросило с СССР несуразно большую сумму (1,3 млрд. долл. затем 1 млрд., потом - 800 млн. долл.), которая была почти в два раза завышена по сравнению с расчетами, производившимися США с другими странами, получавшими помощь по ленд-лизу. В конце концов США согласились пойти на уступки и в 1972 г. между СССР и США было подписано соглашение об урегулировании взаимных претензий. Оказалось, что СССР, по достигнутому окончательному соглашению, уже оплатил 93,6 % полученной по ленд-лизу помощи и остался должен США по итогам войны 722 млн. долл.<sup>13</sup> (6,4 % от полученной «помощи») и был готов выплатить эту сумму, если бы США, согласно имевшейся ранее договоренности, предоставили ему статус наибольшего благоприятствования в торговле. Однако в связи с неприемлемой для СССР позицией США в вопросах нормализации экономических и торговых отношений между нашими странами, это соглашение не было реализовано.

Переговоры о завершении расчетов по ленд-лизу были возобновлены в годы «перестройки» и в 1990 г. между Президентом СССР М.С.Горбачевым и Президентом

США Р. Рейганом была достигнута договоренность, что сумма долга снижается до 674 млн. долл., а срок окончательного его погашения продлевается до 2030 г.<sup>14</sup>. Несмотря на всю любовь Запада к Горби и американское «бескорыстие», платить долг по ленд-лизу нам всё равно придется (674 млн. долл. - сумма, увы!, не мизерная) и если не удастся расплатиться нам и нашим детям, будут платить наши внуки.

Осуществляя поставки воюющим против Германии странам антигитлеровской коалиции вооружений и боевой техники по ленд-лизу, США руководствовались в первую очередь своими собственными интересами, стремились защитить себя от гитлеровской угрозы чужими руками. Бывший государственный секретарь США Э. Стеттиниус писал в 1949 г.: «Американский народ должен помнить, что он находился на краю гибели в 1942 г. Если бы Советский Союз не удержал линию фронта, немцы получили бы возможность захватить Англию. Они были бы в состоянии также захватить Африку, а затем создать плацдарм в Латинской Америке»<sup>15</sup>.

США во время войны всячески стремились сохранить свои собственные силы, выжидали ослабления сил воюющих сторон. Влиятельный американский сенатор, позднее – президент США Г. Трумэн в 1941 г., после нападения фашистской Германии на Советский Союз, в интервью газете «Нью-Йорк таймс» откровенно и цинично заявил: «Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, а если выигрывать будет Россия, то нам следует помогать Германии, и, таким образом, пусть они убивают друг друга как можно больше» (New York Times. 24.VI. 1941)<sup>16</sup>.

Поставки по ленд-лизу долго являлись своеобразной формой участия США в войне: другие страны вели боевые действия против фашистов, а США берегли свои силы и наживались на поставках участникам антигитлеровской коалиции военных и других материалов. Президент США Ф. Рузвельт в беседе со своим сыном Эллиотом в августе 1941 г. разяснял ему: «... Русские убивают немцев. Мы должны помогать им продолжать свое дело до тех пор, пока наши собственные армии и флоты не будут готовы выступить на помощь. Поэтому мы должны начать посылать им в сто раз, в тысячу раз больше материалов, чем они получают от нас теперь. Ты представь себе, что это футбольный матч. А мы, скажем, резервные игроки, сидящие на скамейке... Нам предназначена роль игроков, которые вступят в игру в решающий момент... Мы вступим в игру, чтобы забить решающий гол. Мы придем со свежими силами. Если мы правильно выберем момент, наши форварды еще не слишком устанут»<sup>17</sup>.

Поэтому США преднамеренно затягивали открытие второго фронта в Европе, вели в 1942-1943 гг. боевые действия малыми силами на второстепенных участках – в Африке, Сицилии, Италии, и открыли второй фронт только в июне 1944 г., когда стало ясно, что Советский Союз в состоянии один разгромить Германию и освободить оккупированные гитлеровцами страны Европы.

Ленд-лиз (по закону о нем вооружение и материалы поставлялись в 42 страны) позволил Соединенным Штатам, пользуясь благоприятной военной конъюнктурой, резко, на 40 %, увеличить свои промышленные мощности, более чем на 1/3 повысить производительность труда. На строительство новых и расширение существующих промышленных предприятий в годы войны в США было инвестировано 25,8 млрд. долл., в том числе 17,2 млрд. государственных вложений (66,6 %) и 8,6 млрд. частных (33,4 %). После нападения Японии на Пирл-Харбор вся промышленность США была переведена на военные рельсы. Созданный по приказу Ф. Рузвельта 13 января 1942 г. Совет военного производства взял под свой контроль всю экономику страны.

Была запрещена продажа любых видов автомобилей, вся автомобильная промышленность должна была выполнять только военные заказы. Гигантская автомобильная компания «Дженерал моторс» была превращена в крупнейшего производителя вооружений. Производителей швейных машин заставили изготавливать пулеметы, фабрики авторучек должны были выпускать артиллерийские снаряды, фабрики детских игрушек – компасы и т.п. Шло интенсивное промышленное строительство, на пустырях возникали новые гигантские заводы по производству вооружения для армии, флота, авиации. Поставки оружия и боевой техники по ленд-лизу осуществлялись США по очень высоким военным ценам. Производство военной продукции давало колоссальную прибыль и вело к грандиозному обогащению монополий. Чистая прибыль американских монополий за годы войны составила 57 млрд. долл.<sup>18</sup>

«Поставки по ленд-лизу, – писал бывший посол СССР в США в годы войны А.А. Громыко, – были использованы монополиями и правящими кругами США в своих узких, корыстных и эгоистических интересах»<sup>19</sup>. Они использовали ленд-лиз для резкого расширения своей внешней торговли, громадного увеличения своего экспорта, завоевания рынков сырья и рынков сбыта своей продукции, экономической и финансовой экспансии американского капитала, установления своего единоличного контроля над мировым капиталистическим рынком. Воспользовавшись поражением Германии, Италии и Японии, ослаблением Великобритании и распадом Британской империи, послевоенными экономическими и финансовыми трудностями европейских стран, США полностью вытеснили своих европейских конкурентов из западного полушария – из Латинской Америки и Канады, серьезно потеснили их на территориях английских и французских колоний, поставили многие страны в полную экономическую и политическую зависимость от американского капитала, что позволило США открыто заявить свои претензии на мировое господство<sup>20</sup>.

Характеризуя роль ленд-лиза для СССР в период Великой Отечественной войны, А.А. Громыко писал: «Ленд-лизовские поставки союзников сыграли определенную положительную роль в оснащении Советской Армии вооружением и боевой техникой. Но не они определили ход и исход борьбы на советско-германском фронте. Основная часть вооружения и военных материалов была произведена отечественной экономикой»<sup>21</sup>. Этот факт подтверждали и видные американские государственные деятели. Ближайший советник и друг Президента США Ф. Рузвельта Г. Гопкинс писал: «Мы никогда не считали, что наша помощь по ленд-лизу является главным фактором в советской победе над Гитлером на восточном фронте. Она была достигнута героизмом и кровью русской армии»<sup>22</sup>. И, уж конечно, поставки союзников по ленд-лизу не были бескорыстными, не были актом великодушия и благородства США. Американский историк Д. Херринг в своей книге, посвященной американской помощи России в годы войны, сделал примечательный вывод: «Ленд-лиз не был... самым бескорыстным актом в истории человечества..., это был акт расчетливого эгоизма и американцы всегда ясно представляли себе выгоды, которые они могут из него извлечь»<sup>23</sup>.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. М. 1957. Т.1-2; Изд. 2-е. М. 1989. Т. 1-2.

<sup>2</sup> Вознесенский Н.А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М. 1947. С.74.

<sup>3</sup> Великая Отечественная война: Краткий научно-популярный очерк. М. 1970. С.553.

<sup>4</sup> Schofield B. The Russian Convoys. London. 1964; Baldwin H. Battles and Won. London. 1966; Calvocoressi P., Wint J. Total War. The Story of World War 2. New York. 1972; Lewin R. Churchill as Warlord. New York. 1973; Rose L. Dubious Victory: The U.S. and the end of World War. Kent. 1973; Crocker J. Roosevelts Road to Russia. New York. 1975; Erickson J. The Road to Stalingrad: Stalins War with Germany. New York. 1975 и др.

<sup>5</sup> Хрущев Н.С. Воспоминания: Избранные фрагменты. М. 1997. С.168.

- <sup>6</sup> Великая Отечественная война 1941-1945: Энциклопедия. М. 1985. С.400; Военком. Екатеринбург. 2002. № 2 (40). С.16; Буллок А. Гитлер и Сталин: Жизнь и власть. Смоленск. 1994. С. 470.
- <sup>7</sup> История Второй мировой войны 1939-1945. М. 1975. Т.5. С.261; Источник: Документы русской истории. М. 1993/0. Приложение к журналу «Родина». С.117.
- <sup>8</sup> Фрей Л. И. Внешняя торговля СССР. М.1947. С.190.
- <sup>9</sup> История Второй мировой войны 1939-1945. М. 1975. Т.4. С.175.
- <sup>10</sup> История внешней политики СССР. М. 1966. Ч.1. 1917-1945. С.394.
- <sup>11</sup> Цит. по кн.: История Второй мировой войны, 1939-1945. Т.5. С.58-59.
- <sup>12</sup> Fleming D. The Cold War and its Origins. London. 1961. V.1. P.141.
- <sup>13</sup> Великая Отечественная война 1941-1945: Энциклопедия. С.400.
- <sup>14</sup> Мотревич В.П. Экономическая история России. Екатеринбург. 2004. С.424.
- <sup>15</sup> *Stettin E. R. Roosevelt and the Russians*. New York. 1949. P. 7.
- <sup>16</sup> Цит. по кн.: Громико А.А. Внешняя экспансия капитала: история и современность. М. 1982. С.199.
- <sup>17</sup> Рузвельт Э. Его глазами. М. 1947. С.68.
- <sup>18</sup> Громико А.А. Указ, соч. С.183-185; Уткин А.И. Рузвельт. М. 2000. С.299-300.
- <sup>19</sup> Громико А.А. Указ, соч. С.198.
- <sup>20</sup> Там же. С.195-195, 205-206.
- <sup>21</sup> Там же. С.197-198.
- <sup>22</sup> Цит. по кн.: Шерубо Р. Рузвельт и Гоккинс: Глазами очевидца. М. 1958. С.62.
- <sup>23</sup> *Herring J. Aid to Russia 1941-1946*. New York. 1973. P.293.

**Гончаров Ю.А.**  
**(Невьянск)**

## ТЕХНИЧЕСКИЙ АНТИКВАРИАТ РОССИИ: СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИИ

Технический антиквариат – старинный и ценный образец технического наследия, является составной частью музейной коллекции и антикварной торговли.

За рубежом интерес к истории техники очень велик; безусловно, заметен он и в нашей стране. Примечательно, что возрождение внимания к технической старине совпадает с другой, противоположной стороной – настроенного отношения к миру машин, особенно после Чернобыльской трагедии. В самом деле, каковы причины иноземных технических успехов, почему и на каком повороте технического процесса обошли нас, опередили?

В памятнике старой техники всегда живет то, что Василий Шукшин – человек от всякого технократизма предельно далекий – назвал «странной, чарующей прелестью машин». И зачастую, открывается то, что в обыденной жизни не всегда заметишь – недалёковидность конструкторов, эстетическая слепота исполнителей, узость мысли, опрометчиво отброшенный опыт. На музейных коллекциях перестаешь оценивать технику только корыстно, потребительски, здесь она становится частью культуры. Необходимо оглядываться назад, чтобы не тиражировать уже сделанные ошибки.

Музейные коллекции образцов техники, к тому же, показывают истоки технократизма, а он появляется там, где нет культуры технической памяти, и не извлекаются уроки технического освоения жизни. Но сейчас у нации свои заботы. У музеев свои. Более того, технические музеи пребывают в разобщении, и живут «всяк на свой лад».

Чтобы создать выставку, нужно иметь предметы, но многие образцы русской техники исчезли с лица земли.

В публикациях уже высказывалась идея – чтобы без помех осмысливать путь развития отечественной и мировой техники, нужна толково организованная музейная система. Устройством обычных, сменных выставок между техническими музеями – дело весьма редкое. Поэтому не удивителен большой интерес к выставкам зарубежных технических шедевров.

Пристальный интерес к приборам и механизмам в России имеет давнюю историю. Еще в начале XVIII столетия в нашей стране вместе с различными («куриозными