

Ежов

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение совета от 28.11.2018 г., прот. № 2

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 004.011.01 при федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомственная принадл. – Министерство науки и высшего образования) по диссертации Ежова Аркадия Олеговича на соискание ученой степени канд. ист. наук.

Диссертация «Становление и развитие титанового производства на Урале (середина 1950-х гг. – начало 1990-х гг.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 10 сентября 2018 г. (протокол № 1/пз) Диссертационным советом Д 004.011.01, действующим при ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; вед. принадл. – Министерство науки и высшего образования). Действующий состав совета утвержден приказом Министерства образования и науки РФ № 1180/нк от 28 сентября 2016 г.

Соискатель Ежов Аркадий Олегович, 1960 г. р., руководитель музейно-выставочного центра Публичного акционерного общества (ПАО) «Корпорация ВСМПО – АВИСМА».

Диссертант Ежов Аркадий Олегович в 1983 г. окончил Уральский государственный университет имени А.М. Горького по специальности «История» (ныне – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования (ФГАОУ ВО) «Уральский федеральный университет им. первого Президента РФ Б.Н. Ельцина»; вед. принадл. – Министерство науки и высшего образования).

В 2018 г. соискатель завершил работу над кандидатской диссертацией в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента РФ Б.Н. Ельцина» без освоения программы высшего образования – программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Диссертация «Становление и развитие титанового производства на Урале (середина 1950-х гг. – начало 1990-х гг.)» выполнена на кафедре истории и социальных технологий департамента «Исторический факультет» Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Научный руководитель – Прядеин Владимир Станиславович, д-р ист. наук, проф. кафедры истории и социальных технологий департамента «Исторический факультет» Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Официальные оппоненты:

1. Балакин Виктор Сергеевич, д-р ист. наук, проф., проф. кафедры «Отечественная и зарубежная история» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

2. Толстиков Виталий Семенович, д-р ист. наук, проф., зав. кафедрой истории ФГАОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры».

Ведущая организация – ФГБУН «Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук» – дала положительное заключение. Заключение составлено д-ром ист. наук, гл. науч. сотрудником В.И. Исаевым и канд. ист. наук, ст. науч. сотрудником А.И. Тимошенко, заверено канд. ист. наук, заведующей сектором истории социально-экономического развития Н.А. Куперштох, утверждено д-ром ист. наук, врио директора В.И. Козодоем.

В отзыве ведущей организации отмечена актуальность работы, которая проявляется во всех её основных компонентах: проблемном, территориальном, хронологическом. Подчеркивается, что диссертанту удалось на примере Урала реконструировать становление и развитие титанового производства, проанализировать существующие противоречия и расхождения в интересах между региональным руководством, общесоюзным управлением, совнархозами и отраслевыми министерствами. Отмечается, что новизна исследования связана с тем, что впервые предпринята попытка комплексного исследования истории титановой промышленности Урала в советский период. Автор разработал

оригинальную периодизацию истории титанового производства в стране. Кроме того, диссертация А.О. Ежова вносит существенный вклад в формирование новых знаний о проблеме формирования и развития титановой промышленности на Урале в середине 1950-х и начале 1990-х гг. Это, по существу, первое исследование по выше обозначенной теме не только в региональной, но и в российской историографии. Вместе с тем, в отзыве указывается ряд замечаний, касающихся историографического анализа отечественной и зарубежной литературы, недостаточная четкость в обозначении особенностей этапов развития титановой промышленности. В отзыве отмечается, что выводы в исследовании не всегда четко выражены, перегружены деталями, присутствует излишнее использование технической терминологии, что достаточно сложно для восприятия. Констатируется также отсутствие в Заключение анализа влияния фактора секретности на становление и развитие титанового производства на Урале.

Оппонент В.С. Толстикова указал, что автор впервые предпринял попытку комплексного исследования процесса становления и развития титанового производства на Урале в советское время. Оппонент считает вполне обоснованной разработанную соискателем периодизацию. Вместе с тем отмечены неравномерность распределения материала по разделам диссертации; необходимость большего внимания к рассмотрению проблем, связанных с техногенным воздействием титановых предприятий на окружающую среду, а также некоторым аспектам социального обслуживания населения, к деятельности советских и партийных властей «титановых» городов.

Оппонент В.С. Балакин отметил актуальность темы в теоретическом и практическом смыслах. По его мнению, использование широкого круга источников и обоснованное применение теоретико-методологических подходов обеспечили фактологическую прочность выводов диссертации. Научную новизну работы оппонент видит в том, что впервые проблема становления и развития титанового производства на Урале рассматривается в контексте исторических поворотов середины 1950-х, середины 1960-х гг., конца 1970-х, «перестройки» и

начала 1990-х гг. По его мнению, диссертация является законченным комплексным исследованием. Вместе с тем оппонент указывает на необходимость более корректной трактовки внутренних хронологических рамок, отражения вклада научных учреждений в совершенствование технологий и производства титана.

На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзыва от: д-ра ист. наук, проф. кафедры теории и истории международных отношений ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина» В.Д. Камынина; д-ра ист. наук, проф., проректора по учебной работе НАЧОУ ВО «Уральский институт экономики, управления и права» Б.В. Личмана; д-ра ист. наук, проф. кафедры гуманитарных и социально-экономических наук филиала ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» «Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт» В.М. Кириллова; д-ра тех. наук, советника генерального директора ПАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА» В.В. Тетюхина.

Авторы отзывов, давая высокую оценку исследованию и отмечая его новизну, делают ряд замечаний. В частности, выражено сожаление по поводу отсутствия в работе упоминания о планах правительства по размещению титановых предприятий в Сибири, что является важным для понимания определения Урала как центра титанового производства (Б.В. Личман). В.Д. Камынин просил пояснить сущность понятия «титановая отрасль». Отмечена некоторая затянутость ряда сюжетов исследования (В.М. Кириллов).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью исследовательской тематики оппонентов и сотрудников ведущей организации, высоким уровнем их научной компетенции и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель имеет 16 опубликованных научных работ по теме диссертации общим объемом 45,7 п. л., в том числе 5 статей в журналах, которые включены в Перечень российских рецензируемых журналов для опубликования основных результатов диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Развитие крупномасштабного производства титановых слитков на Урале (середина 1960–1990 гг.) // Вестник Северного Арктического федерального ун-та. 2013. № 5. С. 23–29 (0,5 п. л.); Периодизация становления и развития титановой промышленности России: историография проблемы // Вестник Тамбовского ун-та. Гуманитарные науки. 2015. № 11. С. 86–92 (0,9 п. л.); Становление и развитие титанового производства на Урале (середина XX в. – рубеж 1980–1990-х гг.) в трудах исследователей // Вестник Южно-Уральского государственного ун-та. Социально-гуманитарные науки. 2016. Т. 16. № 2. С. 24–32 (в соавт. с В.С. Прядеиным; 0,9 п. л. / 0,5 п. л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– дана обобщающая характеристика становления и развития титанового производства на Урале в контексте политики центральных и региональных властей;

– определены основные этапы развития титановой отрасли в СССР и на Урале в середине 1950-х гг. – начале 1990-х гг.;

– определены направления создания и развития системы подготовки кадров для титанового производства, представлена характеристика состава рабочих и инженерно-технических кадров;

– выявлены формы организации труда и методы их совершенствования;

– проанализирована деятельность предприятий, направленная на их активное участие в непроизводственной сфере;

– определены роль и значение титановой промышленности в экономике страны и уральского региона.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– с получением обладающих новизной результатов применена теория модернизации при изучении процесса становления и развития титанового производства на Урале;

– применительно к проблематике диссертации результативно использован



комплекс общенаучных (логический, классификации, индукции и дедукции, анализа и синтеза); специально-исторических (синхронный, хронологический, проблемно-хронологический, сравнительно-исторический, ретроспективный, периодизации), а также междисциплинарных (статистический, биографический) методов исследования;

- впервые разработана и представлена научная периодизация развития титанового производства в СССР и на Урале;

- выявлена и изучена специфика инновационных процессов в производстве металлического титана и полуфабрикатов из него.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- введены в научный оборот новые источники, раскрывающие разнообразные аспекты развития титанового производства в советский период;

- выводы представляют методологическую и практическую ценность для изучения истории развития титановой промышленности в СССР и России;

- результаты исследования могут быть использованы при написании обобщающих научных трудов, подготовке учебных курсов по социально-экономической истории России и Урала, истории науки и техники, а также в практике анализа ситуации в мировом и отечественном сегментах титанового рынка.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они обеспечиваются объемом использованных ист. источников, извлеченных из фондов двух федеральных (Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив экономики), одного зарубежного (Государственный архив Восточно-Казахстанской области) архивов и шестнадцати фондов четырех региональных архивных учреждений (Государственного архива Свердловской области, Центра документации общественных организаций Свердловской области, Государственного архива Пермского края, Пермского государственного архива новейшей истории), архивов предприятий и музеев ВСМПО, АВИСМА, центральной и местной

периодической печати, опубликованных воспоминаний и сборников документов, с применением основополагающих методов анализа и интерпретации информации.

Личный вклад соискателя состоит в проведении всестороннего анализа выявленного комплекса ист. источников различной видовой принадлежности, содержащих информацию о становлении и развитии титанового производства на Урале в середине 1950-х гг. – начале 1990-х гг. и подготовке на их основе многоаспектного и структурированного научного исследования.

На заседании 28 ноября 2018 г. Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить Ежову Аркадию Олеговичу ученую степень канд. ист. наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них – 10 д-ров по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 13, против присуждения ученой степени – 3, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания

Диссертационного совета Д 004.011.01 –

председатель Диссертационного совета Д 004.011.01,

д-р ист. наук, проф.

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 004.011.01,

д-р ист. наук, доц.



Г.Е. Корнилов

Е.Г. Неклюдов

28.11.2018 г.