

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Ежова Аркадия Олеговича «Становление и развитие титанового производства на Урале (середина 1950-х – начало 1990-х гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Тема представленной к отзыву диссертации является актуальной в теоретическом и практическом смысле. Изучение ключевых направлений развития отечественной промышленности, выпуска стратегически важных материалов, и, в частности, история титанового производства представляет большой интерес для историков и ученых смежных дисциплин.

Особый интерес исследуемая в работе проблема представляет в контексте дискуссий о советском периоде истории 1950-х-начала 1990-х гг., изучения вопроса, в какой мере советская индустрия обеспечивала решение народно-хозяйственных и оборонных задач, а также выявления трудностей и противоречий ее технического перевооружения, реконструкции и повышения эффективности функционирования. Историография этих проблем далека от завершения. Преемственность и особенности индустриального развития отечественной промышленности в начале 1950-х, в конце 1970-х и в 1980-е гг. изучены недостаточно. Совершенно очевидно, что без глубокого и всестороннего исследования многофакторного процесса экономического развития в указанный период, скорее всего, несостоятельными будут попытки раскрыть полную картину внутриполитических и социокультурных процессов, развернувшихся в России в 1990-е-2000-е годы.

Введение содержит все элементы, необходимые для квалификационной работы. Определение объекта и предмета исследования не вызывает возражений. Автором изучен и использован весь комплекс источников. В том числе источники 2-х федеральных, 1 Казахстанского и 4 региональных архива, а также законодательные и нормативно-правовые документы, материалы периодической

печати и источники личного происхождения. Большая часть включенного в работу архивных источников впервые вводится в научный оборот.

В диссертации представлен исчерпывающий историографический раздел (С.5-16). Историографический анализ проблемы включил в себя большое количество публикации, имеющие прямое или косвенное отношение к теме, изученной диссертантом. Автор квалифицированно характеризует степень изученности вопроса, в целом, положительно оценивая вклад предшественников.

Полагаю, что использование широкого круга источников, литературы и обоснованное применение теоретико-методологических подходов обеспечили фактологическую прочность выводов диссертационного исследования. Список источников и литературы насчитывает более 290 наименований (С. 225-256).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в ней впервые проблема становления и развития титанового производства на Урале рассматривается в контексте исторических поворотов середины 1950-х, середины 1960-х гг., конца 1970-х, перестройки и начала 1990-х гг. Это были периоды трудного поиска путей совершенствования экономической стратегии, промышленной политики и разрешения социальных проблем.

Структура работы логична, включает введение, две главы, состоящие из четырех параграфов каждая, заключение, список источников и литературы, приложения. Она построена в традиционной для подобного рода исследований форме и поэтому способствовала решению поставленных задач.

В первой главе «Становление титановой промышленности в стране, на Урале: предпосылки, условия, первые шаги (середина 1950-х – начало 1960-х гг.) проанализированы проблемы создания ведомственной системы управления и начального периода производства металлического титана. Выделены основные направления наращивания выпуска продукции (создание промышленных запасов титановых руд, перепрофилирование заводов, совершенствование технологий, начало опытно-промышленного производства титана).

Изменениям в подготовке кадрового потенциала и социально-бытовых условиях труда посвящены 3 и 4 параграф. Показана важная роль учебно-консультативных пунктов вузов (УКП УПИ в Верхней Салде) и филиалов ведомственных научно-исследовательских институтов в повышении квалификации и переподготовке кадров. Верхнесалдинский завод стал центром общесоюзных исследовательских и опытно-конструкторских работ в титановой промышленности. Освещена и деятельность Березниковского и Верхнесалдинского техникумов. Автор подробно рассматривает все формы подготовки, переподготовки и повышения квалификации и делает вывод о том, что одним из основных направлений решения кадровой проблемы была «подготовка кадров без отрыва от производства» (С.70). Видимо имеется в виду получение среднего и высшего образования без отрыва от производства. Однако, для выделения особенностей этой работы в конце третьего параграфа не хватает четкости выводов. Рассматривая вопросы развития социально-бытовой сферы в середине 1950-х – начале 1960-х гг. автор справедливо делает вывод о том, что существовало преимущественное развитие производственно-технической сферы перед социальной (С. 85).

Во второй главе «Развертывание крупносерийного производства изделий из титана и его сплавов (1960-е – начало 1990-х гг.)» проанализировано развитие титановой отрасли на новом этапе развития. Автор подробно раскрывает вопросы изменения структуры сырьевой базы для производства титана, и его комплексного использования, внедрение передовых технологий и переход к крупносерийному производству титана, повышение его качества и изготовление крупногабаритных штамповок. В середине 1970-х годов в СССР серийно производились слитки из 29 титановых сплавов, в то время как в США использовались всего шесть.

Во втором параграфе автор вновь обращается к проблеме связи науки и производства. Эту часть параграфа автор обозначил как «основные исследова-

ния, выполненные по преимуществу на предприятиях с участием институтов» (С.105). В этом контексте упомянуты теоретические основы получения высокопрочных сплавов, теория изготовления крупногабаритных самолетных конструкций без закалки, проблема применения титана в судостроении. Также отмечается, что Верхнесалдинский металлообрабатывающий завод (производственное объединение) сотрудничал почти с тридцатью институтами страны. Однако дальше эта тема не раскрывается. Складывается представление, что вся цепочка взаимодействия: наука-техника-производство не получила должного освещения. Возможно, целесообразно было бы выделить отдельный параграф, посвященный формам сотрудничества вузовской, отраслевой и заводской науки.

Автор не обходит и недостатки в системе государственного управления и работе заводов. В частности, отмечено что ведомственная разобщенность не способствовала более слаженной работе горнодобывающих, горнообогатительных и титаномагниевого предприятий. В 1980-е годы проявляются черты гигантомании, бюрократизации, необоснованного расширения производства, постоянной корректировки планов. В середине 1960-х гг. на Березниковском титаномагниевого комбинате неудовлетворительно работали хлораторы, превышались санитарные нормы по загазованности, росла себестоимость титанового шлака (С.95), в 1979 г. за 2 месяца произошло более 100 нарушений технологии на печных участках (С.94). Значительного сокращения выброса хлора в атмосферу удалось достичь только в 1988 г., после ввода в эксплуатацию новых газоочистных сооружений.

Достаточно подробно в диссертации рассмотрены общественные инициативы в трудовых коллективах Березниковского комбината и Верхнесалдинского металлургического производственного объединения. Это движение за научную организацию труда (НОТ), общественные советы и бюро экономического анализа, общественные бюро технического нормирования, общественные конструкторские бюро, разработка личных комплексных планов и планов повышения

эффективности производства. Автор показал и формализм в отношении к научной организации труда и комплексным планам, результатом которого стало резкое снижение к началу 1980-х гг. количества участвовавших в общественных движениях инженеров и рабочих (С.160-165). Не улучшилась ситуация с качественными показателями и в ходе использования бригадных методов труда, зарплата росла гораздо быстрее производительности труда.

В четвертом параграфе второй главы диссертации автор в целом удачно осветил неразрывную связь между предприятиями по производству титана и городами их дислокации, именно они фактически обеспечивали жизнедеятельность поселений, пополняли их бюджет и несли ответственность за социальную обстановку. После перехода на новые условия хозяйствования (1987-1988 гг.) финансовая ситуация на заводах прогнозируемо ухудшилась. Расходы предприятия на содержание социальной инфраструктуры закладывались в себестоимость продукции. Они только частично компенсировались госзаказом. Автор приводит данные о том, что, например, Верхнесалдинское объединение в первый же год работы по новым положениям, потеряло 1 миллион 200 тысяч рублей фонда материального поощрения, которые были высчитаны за сверхнормативные запасы, простои транспорта, недопоставку продукции и т.д.

Таким образом:

Рассматривая актуальность проблемы, диссертант правильно определил производственно-экономическое и социальное значение изучаемой темы исследования. Однако в этом разделе недостаточно точно определяется важность изучения этой темы для исторической науки.

По поводу выводов, выносимых на защиту, отмечу, что в целом формулировки верные. Определенная неясность имеется в третьем положении об особенностях подготовки кадров, заключающихся в «обучение на местах». Этот тезис должен был бы, более подробно разъяснен в самом тексте работы.

Трактовка внутренних хронологических рамок работы не всегда корректна. В первой главе период исследования завершен началом 1960-х гг., в множественном числе. Во второй главе заявлен период 1960-е начало 1990-х гг., без фразы «в начале 1960-х гг.». Из названий глав содержания диссертации не ясно «Становление» титановой промышленности завершилось к началу 1960-года или нет? Это понимание хронологии не четко разъясняется и на с. 22 диссертации, где второй период обозначен как начало крупносерийного производства 1960-1980 гг., фраза «в начале» здесь также отсутствует. В этом тексте автор, указывает, что границей послужили оказывается Постановления 1960 г., и далее мы читаем еще одно пояснение о том, что в середине 1960-х гг. сложилась организационная структура титановой промышленности.

Ситуация в советском народнохозяйственном комплексе во второй половине 1970-х годов, является вопросом дискуссионным, она представлена в современной историографии как период нарастания противоречий, а то и предкризисных явлений. В диссертации эти события на примере титанового производства освещены недостаточно. На С.166 диссертации размещена таблица, которая свидетельствует об увеличении текучести кадров, нарастании серьезных проблем с производственной дисциплиной. Прогулы в период с 1975 – по начало 1980-го года. выросли примерно в 2 раза, общие потери рабочего времени в 2 раза, количество уволенных почти в 2 раза, впервые с 1965 г. произошло снижение показателей ввода жилья. Однако из текста работы не понятно связаны ли эти процессы с падением даже не темпов, а абсолютных показателей выпуска титана на Урале в конце 1970-х гг.

Если в диссертации, роль инженеров в техническом перевооружении и реконструкции предприятий представлена хорошо, то непосредственный вклад различных отраслей науки (вузовской, отраслевой, заводской), с конкретизацией форм их взаимодействия в сфере совершенствования технологий и производственного оборудования освещен недостаточно полно.

Выводы Заключения в целом соответствуют заявленной цели и задачам.

Высказанные замечания не снижают научной значимости и общего положительного впечатления от представленного диссертационного исследования. Оно является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержатся обоснованные и достоверные научные положения, и выводы. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации, нашедшим отражение и в 16 публикациях автора.

Представленная диссертационная работа является законченным комплексным исследованием, решающим важную научную задачу – изучение истории отечественного титанового производства. Диссертационное исследование отвечает требованиям пп.9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Ежов Аркадий Олегович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры отечественной и
зарубежной истории ФГАОУ ВО «Южно-
Уральский государственный университет
(научно-исследовательский университет)»

 В.С. Балакин

09 ноября 2018 г.

454080, г. Челябинск, пр. Ленина 76,
Южно-Уральский государственный
университет (НИУ), институт социально-
гуманитарных наук, каб. 435.
Тел.+7(351) 267-99-00
E-mail: admin@susu.ru


Верно
Ведущий документовед
О.В. Грицина