

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ежова Аркадия Олеговича
«Становление и развитие титанового производства на Урале (середина
1950-х гг. – начало 1990-х гг.)»
(специальность 07.00.02 – Отечественная история)**

Диссертация Ежова посвящена чрезвычайно актуальной и практически неисследованной теме – становлению и развитию титановой промышленности Урала.

Значение изучения истории титанового производства заключается в его всевозрастающей роли не только в обеспечении важным стратегическим материалом высокотехнологичных отраслей промышленности России, но и серьезном влиянии на социально-культурные, демографические и другие процессы в таком важном регионе, как Урал. Заметную роль титановое производство России играет на мировом рынке, выпуская порядка 30% титана авиапромышленного назначения.

Из автореферата явствует, что во введении диссертации четко обозначена органическая увязка между возрастанием социальной значимости титана как такового и актуальностью изучения истории титанового производства в стране.

Абсолютно правильно сформулированы объект исследования – «титановая промышленность страны, понимаемая как совокупность предприятий, задействованных во всем цикле производства металлического титана: от добычи сырья до выпуска готовых изделий» – и его предмет – «процесс становления и развития титановой промышленности на Урале (производственно-технологический, кадровый, организационный, социально-бытовой аспекты)».

Очень удачно, на наш взгляд, построена структура диссертации: в соответствии с диахронным методом выделяются два этапа в становлении и развитии титанового производства. В рамках каждого из них – на основе проблемно-хронологического метода – характеризуются соответствующие особенности. Таким образом, диссертанту удалось объемно, зримо показать специфические особенности каждого из периодов в развитии отрасли. Характерно, что развитие титанового производства соотносится с этапами индустриальной модернизации страны: именно с середины 1950-х гг. начался этап, связанный с развитием высокотехнологичных отраслей атомной промышленности, электроники.

Достаточно четко сформулированы хронологические и территориальные рамки работы. Примечательно, что исследователь охватывает значительный период истории – около 40 лет, когда титановая отрасль в СССР и на Урале не только преодолела отставание от США, но и достигла значительного количественного и качественного преимущества.

Далее автором представлен подробный и содержательный обзор научной литературы по теме исследования. При этом, проанализирована

зарубежная и отечественная историография, характеристика которой дает возможность сделать вывод о недостаточной изученности и новизне темы исследования. Проведенный историографический анализ позволил автору четко сформулировать цель и задачи исследования, которые не вызывают возражений.

Автореферат дает представление об очень обстоятельном, систематизированном анализе источниковой базы диссертации, которая является результатом поистине титанического труда. Работа дана в широком отраслевом, общеисторическом контексте, поэтому источниковая база достаточно обширная и репрезентативная. Она отнюдь не ограничивается материалами текущих архивов, музеев титановых предприятий Урала.

В ходе работы был выявлен и проанализирован обширный круг источников, который включает как опубликованные, так и неопубликованные материалы, извлеченные из фондов двух федеральных (Государственного архива Российской Федерации – ГАРФ, Российского государственного архива экономики – РГАЭ) и одного зарубежного (Государственного архива Восточно-Казахстанской области – ГАВКО) архивов; 16-ти фондов четырех региональных архивных учреждений (Государственного архива Свердловской области – ГАСО, Центра документации общественных организаций Свердловской области – ЦДООСО, Государственного архива Пермского края – ГАПК, Пермского государственного архива новейшей истории – ПермГАНИ), а также архивов предприятий и музеев ВСМПО, АВИСМА.

Впервые анализировались основополагающие для титановой промышленности распоряжения, подписанные председателями СМ СССР Г.М. Маленковым, Н.А. Булганиным, Н.С. Хрущевым, первым заместителем председателя СМ СССР Ф.Р. Козловым, членами Президиума СМ СССР.

Широко привлекались к анализу источники личного происхождения. Это дневники и мемуары современников и участников событий, как опубликованные в газетах и сборниках, так и неопубликованные. Среди них особую ценность представляют записи ученых-металлургов С.А. Кушакевича, Н.Ф. Аношкина, В.В. Тетюхина и др.

Четко и убедительно представлена методологическая база исследования, но можно было бы, на наш взгляд, добавить к характеристике модернизационного подхода и методов анализа перечень принципов познания: объективности, историзма, социального подхода и альтернативности. Тем более, что диссертант фактически успешно применяет их в своем исследовании. Возможно, отсутствие обозначения указанных принципов как раз и связано с их очевидностью.

Диссертация прошла всестороннюю, разноплановую и необходимую апробацию.

Основные выводы и положения исследования были представлены на международных, всероссийских и региональных конференциях. Материалы диссертации нашли отражение в 16 публикациях, в том числе в 5 статьях в журналах, рецензируемых ВАК РФ.

Особо и отдельно хотелось бы указать на следующие достоинства диссертации А.О. Ежова:

1. Очень хорошо показано влияние титановых предприятий на развитие социальной инфраструктуры титановых моногородов

2. Несомненным достоинством работы, одним из показателей ее высокого качества, продуктивности является тот факт, что практическая значимость диссертации сводится не только к использованию ее материалов при написании истории промышленности, учебников и спецкурсов, но и к конкретным рекомендациям, адресованным руководителям производства

3. Логичность, последовательность изложения, причем на хорошем литературном языке

4. Историографичность диссертации.

Имеется в виду то, что соискатель проделал большую работу не только как историк, но и как историограф-новатор. Во-первых, дана периодизация изучения истории титановой отрасли страны. Во-вторых, дана периодизация становления и развития титановой промышленности России. В-третьих, представлена, проанализирована историография данной периодизации, причем на уровне ваковского издания. В-четвертых, автор стремился учесть новейшие достижения отечественного историописания в освещении различных сегментов экономической истории России.

Так, диалектично, взвешенно, с позиций новейшей научной литературы, новой концепции соревнования дан сюжет о производственной активности работников отрасли, то есть о соревновании и движении новаторов.

Позитивно также и то, что «поднят на щит» и обстоятельно презентован сюжет о НОТ. Это вполне «в ногу со временем»: нотовское движение в своих позитивных моментах начинает возрождаться в промышленных отраслях России, в частности, в системе Росатома.

При, несомненно, позитивной оценке диссертации, хотелось бы сделать два замечания.

Первое – уточняющего характера: «Существовала ли титановая отрасль, промышленность как таковая, или это просто титановое производство как совокупность переделов от добычи сырья до производства титановой губки, слитков и готовой продукции из них?».

Второе замечание – корректирующего плана. В формулировке цели исследования было бы вполне уместным, корректным добавить «выявление этапов», тем более, что структура диссертации построена на анализе 2-х этапов в развитии титановой отрасли, и одним из ключевых положений, выносимых на защиту, является тезис о том, что в развитии титановой промышленности Урала выделяются два этапа: 1) становление или начальная стадия промышленного производства (1954 – начало 1960-х гг.); 2) крупносерийное производство (1960–1980-е гг.).

Данные замечания носят уточняюще-корректирующий характер и не могут снижать высокой оценки в целом.

В целом, представленная работа является самостоятельным, законченным исследованием, обладающим научной новизной, выполненным на высоком научном уровне, которое вносит существенный вклад в историографию титанового производства страны, экономической истории России в целом, отечественной истории, истории российской науки и техники.

Диссертация и автореферат Аркадия Олеговича Ежова «Становление и развитие титанового производства на Урале (середина 1950-х гг. – начало 1990-х гг.)» соответствуют требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. от 01.10.2018 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Ежов Аркадий Олегович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Доктор исторических наук
(специальность: 07.00.09 - историография, источниковедение и методы исторического исследования),
профессор кафедры теории и истории международных отношений
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский Федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»



Дата: 6 ноября 2018 г.

Раб. адрес: 620083, Екатеринбург ул. Тургенева, 4, а. 386, 388.

Раб. тел.: +7 (343) 389-97-44

E-mail: kamyninv@yandex.ru

Подпись В.Д. Камынина заверяю:

