

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата исторических наук Кузьмина Андрея Валентиновича
на диссертацию Дедука Андрея Владимировича
«Московско-рязанское порубежье XIV – начала XVI в.:
методика локализации», представленную к защите на
соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение
и методы исторического исследования»

Актуальность темы. Диссертация А. В. Дедука посвящена одной из дискуссионных тем в отечественной историографии – исследованию границ и историко-географических объектов московско-рязанского порубежья в период формирования Русского государства в XIV – начале XVI в., методике их поиска, локализации и картографирования. В это время рязанское направление во внутренней и внешней политике владимирских и московских великих князей, наряду с новгородским, было ведущим. Именно в данном стратегическом регионе Руси (бассейне р. Оки, верховьях р. Дон и их притокам), имевшим прямые речные и сухопутные торговые пути к ордынским улусам, государствам Прикаспия и Причерноморья, в XIV – начале XVI в. происходит наибольшее число военных конфликтов, а также других связанных с ними событий. Их непосредственными участниками нередко являлись правители Москвы, Рязани и Вильно и служившие им люди. Московско-рязанское порубежье не было устойчивым историко-географическим объектом, изначально имевшим четко установленные и письменно зафиксированные пределы. Плотность его заселения на разных участках границы сильно отличалась. Кроме того, на протяжении веков в ходе своего формирования и развития эти границы на ряде участков порубежья несколько раз менялись – этот факт затрудняет поиск и локализацию московско-рязанского порубежья. Поэтому актуальность его комплексного изучения и выработка для этого соответст-

вующей методики имеет объективный характер и вряд ли может быть оспорена.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. А. В. Дедуком подробно изучены письменные и вещественные памятники прошлого Русского Средневековья и России нового времени, которые касаются истории московско-рязанского пограничья и смежных с ним владимирских и черниговских земель XIV – начала XVI в. Диссертант сумел корректно использовать известные научные методы для обоснования своих выводов, общая достоверность и обоснованность которых опирается на значительный круг привлеченных им документальных и историографических источников. Свои выводы А. В. Дедук иллюстрирует 20-ю картами и картосхемами, большинство из которых посвящено участкам московско-рязанского пограничья.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, сформулированных в диссертации, а также их значимость. Несомненным достоинством диссертации является не только уточнение методики, но и стремление к ее широкому применению в исследовательской практике. А. В. Дедук не удовлетворяется использованием только опубликованных или введенных в научный оборот источников. Опираясь на предложенные академиком С. Б. Веселовским методы ретрогрессии и ретроспекции, диссертант привлекает для изучения широкий круг новых архивных, рукописных и картографических материалов XVI–XX вв. (прежде всего, – межевые книги по южнорусским уездам XVII–XVIII вв.). Ранее они либо не брались в расчет, либо недостаточно использовались при изучении истории формирования московско-рязанского пограничья, локализации основных и смежных с ним объектов. А. В. Дедук смог проанализировать информацию 190 архивных, рукописных и картографических источников. Основная часть материалов им была привлечена из Российского архива древних актов (162 ед. хр.).

Для комплексного исследования диссертант также взял материалы, ныне хранящиеся в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки (5

ед. хр.), Архивах Российской академии наук и Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук (по 3 ед. хр.), Российском государственном военно-историческом архиве и Отделе редкой и рукописной библиотеки Российской академии наук (по 2 ед. хр.), Отделе рукописей Российской государственной библиотеке (1 ед. хр.). Кроме того, А. В. Дедук привлек для анализа сведения неопубликованных полевых отчетов археологических исследований, хранящиеся в Научных архивах Института археологии Российской академии наук (7 ед. хр.) и Тульского областного историко-архитектурного и литературного музея (2 ед. хр.), Архиве государственного учреждения культуры Тульской области «Центр по охране и использованию памятников истории и культуры», Научном архиве Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле» и Государственном архиве Ульяновской области (по 1 ед. хр.).

Полученные диссертантом при анализе этих источников выводы были обоснованно сравнены не только с информацией ранее введенных в научный оборот источников, но и отражены на подготовленных им картах и картосхемах, а также сверены А. В. Дедуком в полевых условиях на местности. Такая фактически тройная проверка информации письменных, картографических и вещественных источников для локализации историко-географических объектов имеет большую практическую ценность.

О важности и перспективности комплексного анализа информации разных видов источников говорит хотя бы такой факт, что диссертанту в ходе своего исследования удалось, например, уточнить чтение текста в ранее уже неоднократно издававшейся межевой грамоте рязанских князей 1496 г.

А. В. Дедуком фактически заново для исследователей открыта вторая часть Писцовой книги Тульского и Дедиловского уездов 1587/88–1588/89 гг. (Приправочный список 1619/20 г.), волею случая после событий 1917 г. оказавшаяся на хранении в Отделе рукописей РНБ.

Диссертация А. В. Дедука состоит из введения (с. 4–9), пяти глав (с. 10–401), заключения (с. 402–407), списка использованных источников, на-

учной и справочной литературы, списка сокращений (с. 408–487), а также списка и публикации приложений; последние включают в свой состав 20-ть сделанных диссертантом цветных карт и картосхем, имеющих в ряде случаев подробные легенды (с. 488–510).

В Первой главе диссертации А. В. Дедуком подробно анализируется историография, история выявления, публикаций и анализов источников, выясняется степень разработанности проблематики, выявляются противоречия в выводах и наблюдениях предшественников (с. 10–54).

Во Второй главе диссертант рассматривает существующие в историографии различные подходы в локализации историко-географических объектов средневековой Руси и России раннего нового времени, вырабатывает при этом свою методику, в основе которой заключается синтез данных различных специальных исторических дисциплин (с. 55–84).

В третьей главе, исходя из фрагментарных сведений источников, А. В. Дедуком осуществляется попытка уточнения локализации пограничья Рязанского, Пронского, Владимиро-Суздальского и Черниговского княжений в XII–XIII вв. При этом видится логичным стремление диссертанта использовать данные археологии, которые в ряде случаев заполняют лакуны в нашей картине знаний о владими́ро-рязанском и рязанско-черниговском пограничье в XIII в. (с. 85–129).

В Четвертой главе диссертантом отмечается неоднократная динамика изменения границ на московско-рязанском порубежье в конце XIII в. – первой половине XV в., угасание одних (например, Неринска, Дороженья, Дубка, Мстиславля и др.) и появление новых городов (например, Любуцка и Алексина), а также уточняется локализация спорных или неустановленных объектов (Талица, Выползов, Такасов) (с. 130–341).

В Пятой главе А. В. Дедуком исследуется финальная часть изменения границ московско-рязанского порубежья в бассейне Оки и Верхнего Дона во второй половине XV в. – 1520/21 г., когда начинается процесс устойчивого доминирования властей Москвы в Юго-Восточной Руси и окончательное по-

глощение Калитовичами владений потомков рязанского великого князя Олега Ивановича (с. 342–401).

Среди неточностей в диссертации А. В. Дедука следует отметить, что верхняя граница, рассматриваемых в ней событий, все же относится не к началу XVI в., а концу первой четверти XVI в. Ликвидацию Рязанского великого княжения (1520/21 г.) следовало бы рассматривать в контексте окончательного присоединения к Москве в Левобережном Поднепровье Стародубского и Новгород-Северского княжений. Вызывают возражения слишком широкие рамки датировки А. В. Дедуком покупки митрополитом Петром у тарусских князей будущей Алексинской волости – 1308–1326 гг. Учитывая время приезда архиерея в Северо-Восточную Русь из Византии, а также время начала каменного строительства в Москве, ее можно сузить до периода между зимой 1310/11–1325 гг. (а, если учесть жесткие дисциплинарные меры хана Узбека в отношении русских князей по выплатам дани в Орду, то даже между 1313/14 и 1325 гг.). Кроме того, представляется сомнительным переход г. Любуцка на р. Оке во владения литовских князей около 1356 г., так как в 1359 г. он фигурирует в числе московских в приписке к основному тексту завещания великого князя Ивана II Ивановича Красного, а затем в 1372 г. этот город явно контролирует сын последнего – московский великий князь Дмитрий Донской.

А. В. Дедуку следовало бы чаще привлекать для анализа данные родословных источников и синодиков, которые дают информацию не только о происхождении княжеских и боярских фамилий, но и имеют указания на определенные географические объекты (как, например, с Колтовскими и Шиловскими). В случае с историей владений князя Федора Святославича на Верхнем Дону нам видится, что диссертант слишком доверчиво следует за историографической традицией, которая видит в нем сына брянского князя Святослава Глебовича. Между тем, имеющиеся источники позволяют рассматривать и другую версию. Например, в нем можно было бы увидеть и князя Федора, сына карачевского князя Святослава Титовича, родственник

которого Иван Козельский был зятем рязанского великого князя Олега Ивановича. Предметное рассмотрение диссертантом данной версии могло быть перспективным, так как в московско-рязанских грамотах князь Федор Святославич ни разу не был назван тестем московского великого князя Семена Ивановича Гордого.

В легенде карты № 14 следовало бы отметить, что указанные в ней города Любуцк и Мценск в XV в. имели статус господарских, а не удельных.

Недостатком также является несколько ограниченное использованием А. В. Дедуком результатов, сделанных в последние годы в польской историографии. Диссертант, рассматривая историю владений верховских князей, к сожалению, не привлек для анализа наблюдения Ярослава Никодема и Яна Тенговского, которые пересмотрели некоторые выводы своих предшественников (прежде всего, Юзефа Вольфа, Ежи Пузыны и С. М. Кучиньского), а также дали детальный анализ восточно-русского направления в политике литовских великих князей Александра-Витовта и Болеслава-Свидригайло.

Тем не менее, эти незначительные замечания не меняют главного вывода. А. В. Дедук проделал очень длительную и кропотливую работу. 7 его статей получили апробацию в изданиях, рекомендованных ВАКом, а другие 12-ть – опубликованы в авторитетных научных изданиях (например, в «Очерках феодальной России»).

Текст автореферата диссертации А. В. Дедука соответствует тексту его диссертационного исследования.

Считаю возможным рекомендовать к защите диссертацию А. В. Дедука, как имеющее характер самостоятельного исследования, которое получило необходимый уровень научной апробации. В этой работе диссертант продемонстрировал высокий уровень владения навыками научно-исследовательской работы, показал должный уровень знания источников и научной литературы, ярко продемонстрировал свою эрудицию, анализ разной степени сложности информации и необходимые профессиональные навыки в работе с архивными, рукописными, картографическими и археологи-

ческими источниками. Полученные А. В. Дедуком выводы соответствуют основному содержанию его диссертации.

Диссертация и автореферат Андрея Владимировича Дедука «Московско-рязанское порубежье XIV – начала XVI в.: методика локализации» соответствуют требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. от 28.08.2017 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Дедук Андрей Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

Официальный оппонент,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры «История России»
Государственного академического
университета гуманитарных наук

 (А. В. Кузьмин)

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Государственный академический университет
гуманитарных наук» (ФГБОУ ВО «ГАУГН»)

Адрес: 1119991, г. Москва, ул. Ленинский пр-т, д. 32а

Эл. адрес: gaugn.history@yandex.ru

Контактный телефон: 8(495)335-13-44



08 НОЯ 2018

Подпись Кузьмина А.В. удостоверяю
Начальник административно-правового управления ГАУГН
Рудякова Н.И.