

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Институт истории и археологии
Уральского отделения Российской академии наук

А. В. Дедук

ЗЕМЛИ ВЕРХНЕЙ И СРЕДНЕЙ ОКИ
в XIV—XVI вв.
МЕЖДУ МОСКВОЙ, РЯЗАНЬЮ
и Вильно:
ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ

Екатеринбург
2025

УДК 94(470.312)«13/15»:910

ББК 63.3(470.312)+26.8

Д27

*Рекомендовано к печати Ученым советом Института истории
и археологии Уральского отделения Российской академии наук*

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда
(Проект № 22-78-10159)*

Рецензенты:

канд. ист. наук М. А. Киселёв

канд. ист. наук А. В. Кузьмин

канд. ист. наук Д. А. Хитров

Дедук А. В.

Д27 Земли Верхней и Средней Оки в XIV–XVI вв. Между Москвой, Рязанью и Вильно: историко-географические очерки. Екатеринбург : ООО «Издательство и Типография «Альфа-Принт», 2025. – 654 с.

ISBN 978-5-9080773-0-9

Исследование направленно на локализацию границ русских земель XIV–XVI вв., располагавшихся в регионе Верхней и Средней Оки. В период Русского Средневековья эти территории были пестрыми в политическом отношении. Здесь, после распада в XIII в. Черниговского княжества, располагались земли Козельского, Новосильского, Тарусского и Брянского княжеств. В XIV в. эти местности становятся объектом притязаний трех центростремительных субъектов Средневековой Руси – великих княжеств Московского, Рязанского и Литовского. Предлагаемая монография посвящена административно-территориальным и политико-географическим трансформациям региона вплоть до XVI столетия.

Издание адресовано историкам, археологам, географам и всем интересующимся историей России.

ISBN 978-5-9080773-0-9

© Дедук А. В., 2025

© ИИА УрО РАН, 2025

Предисловие

В регионе Верхней и Средней Оки в Средневековье располагались различные политические образования, которые в XIV – начале XVI в. оказались сразу между нескольких «огней» – набирающих силу государств Восточной Европы. Про какие-то земли мы имеем точные описания их границ, где-то оказываются дискуссионными расположение не только их центра, но даже регион локализации. Именно по причине разнообразия проблем и возможных методов их решения мы выбрали рассматриваемый регион для разработки в рамках гранта «Картографические методы в исторических исследованиях: пространственная статистика, картирование границ, локализация археологических памятников».

«Очерки» состоят из трех условных блоков. Первый блок представляет собой исследование, посвященное смежной границе между Московским и Рязанским великими княжествами в XIV – начале XVI в.

После подготовки работы по московско-рязанскому порубежью интересы автора сместились на запад, на земли Верхней и Средней Оки, где располагался ряд княжеств и земель, образовавшихся из Черниговского княжества. Работами по этим землям в основном представлен второй блок, в котором затрагиваются вопросы, связанные с географией Хотетовского удела Карачевского княжества, локализации средневекового Алексина, волостей Почеп и Передол, Корницкого стана Крапивенского уезда, локализацией Старого Тульского городища и окрестности Ольгова монастыря. Кроме этого, ряд вопросов географии региона затронут в статьях, написанных автором совместно с коллегами¹. Третий блок работ представлен исследованиями источниковедческого характера и состоит из находок и наблюдений, сделанных в ходе работы над первыми двумя блоками очерков (фрагмент приправочного списка 1619/20 гг. писцовой книги Тульского уезда 1587/88 – 1588/89 гг., ландкарта Алексинского уезда 1739–1740 гг., «дореформенная» карта Тульского наместничества).

¹ Приведем их по хронологии: *Воронцов А. М., Дедук А. В., Заидов О. Н., Колоколов А. М., Столяров Е. В., Шеков А. В.* Локализация летописного Девягореска по письменным и археологическим источникам // *Город Средневековья и раннего Нового времени – VI: Археология. История.* Тула, 2018. С. 7–49; *Дедук А. В., Шеков А. В.* Борьба князей Волконских за родовые земли в первой половине XVII в. // *Древняя Русь: Вопросы медиевистики.* 2021. № 2. С. 79–90; *Дедук А. В., Прошкин О. Л., Фролов А. С., Шеков А. В.* Древняя Таруса и ее окрестности в X–XVII веках. Калуга, 2023; *Дедук А. В., Шеков А. В.* Некоторые вопросы источниковедения актов князей Волконских XVI в. и географии Волконского княжества // *Очерки феодальной России.* Вып. 22. М.; СПб., 2023. С. 3–30; *Володин Е. О., Дедук А. В., Шебанин Г. А.* К методике локализации места уничтоженного укрепленного памятника археологии (на примере городища Мышега) // *Археология Подмосковья: материалы научного семинара.* Вып. 20. М., 2024. С. 143–160; *Дедук А. В., Колоколов А. М., Наумова Т. В.* Городище у д. Вырск // *Историко-географический журнал.* 2024. № 2. С. 6–19; *Дедук А. В., Шеков А. В.* Некоторые дискуссионные вопросы изучения истории рода князей Волконских в XV–XVI вв. // *Российская генеалогия.* Вып. 20. М., 2025. С. 29–83; *Дедук А. В., Колоколов А. М., Простяков И. С.* Городище у деревни Радуговище // *Историко-географический журнал.* 2025. № 1. С. 50–63.

Исследование построено на принципах современных методик локализации географических объектов Русского Средневековья и раннего Нового времени, базирующихся на трех компонентах: историческом (из анализа источников устанавливается примерный регион поиска топонима), топонимическом (по источникам выявляются однокоренные топонимы), археологическом.

Для определения территории различных политических и административных образований необходимо использовать два подхода. Первый – это поиск населенных пунктов, упомянутых в источниках. Локализация конкретных географических пунктов будет использоваться исследователем в случае, когда единственным источником для определения границ политических образований являются материалы летописных известий. Второй подход – локализация упомянутых в источниках границ.

Нельзя сказать, что рассматриваемый регион не исследовался в историко-географическом плане. Отдельные наработки по истории региона мы обнаруживаем в работах авторов, которые исследовали пограничье того или иного крупного политического образования: великого княжества Литовского², великого княжества Московского³ и великого княжества Рязанского⁴. Довольно значимой вехой в изучении региона стал выход работ А. В. Шекова, в которых были рассмотрены политические «колебания» княжеств Верхнеокского региона и подробно изучена география двух политических образований – Новосильского и Тарусского⁵. Позднее вышел ряд новых работ по региону, в которых на разном методологическом и источниковедческом уровне и источниковой базе

² Kuczyński S. M. *Ziemle czernihowski-siewierskie pod rządami Litwy* / Stefan Marja Kuczyński. Warszawa, 1936; *Natanson-Leski J. Dzieje granicy wschodniej Rzeczypospolitej. Cz. 1. Granica moskiewska w epoce jagiellońskiej*. Lwów; Warszawa, 1922; *Темушев В. Н.* На восточной границе Великого княжества Литовского. Тула, 2016; и др.

³ *Дебольский В. Н.* Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. 1–2. СПб., 1901–1903; *Любавский М. К.* Образование и заселение территории Великорусской территории: Заселение и объединение центра. Л., 1929; *Шеламанова Н. Б.* Образование западной части территории России в XVI в. в связи с ее отношениями с Великим княжеством Литовским и Речью Посполитой: дис. ... канд. ист. наук. М., 1970; *Кучкин В. А.* Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984; *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского государства. М., 2001; *Горский А. А.* От земель к великим княжениям: «промыслы» русских князей второй половины XIII – XV вв. М., 2010; *Мазуров А. Б., Никандров А. Ю.* Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV в. М., 2008; *Аверьянов К. А.* Иван Калита: становление Московского княжества. М., 2023; и др.

⁴ *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. М., 1858; *Шебанин Г. А.* Историческая география западной части Рязанского княжества XII – начала XVI в. // *Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы*. М., 2005. С. 458–479; *Лаврентьев А. В.* После Куликовской битвы: Очерки истории Окско-Донского региона в последней четверти XIV – первой четверти XVI в. М., 2011.

⁵ *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012; *Он же.* Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018; и др.

раскрывались отдельные аспекты географии региона в Средневековье⁶. При этом ряд вопросов остается спорным.

* * *

Текст исторических источников до 1505 г. передается в полном соответствии с публикацией с сохранением всех вышедших из употребления букв. Более поздние источники, привлекаемые по публикациям и архивным документам, передаются по упрощенным правилам⁷. В соответствии с современной орфографией и пунктуацией произведено деление текста на слова и предложения, прописные буквы. Текст передан буквами современного гражданского алфавита с заменой вышедших из употребления букв современными (і – и, ѣ – е, љ – кс, ѿ – ф, ѡ – о и т. д.). Слова «под титлом» раскрываются без оговорок. Краткое «и» обозначается по правилам современной орфографии. Мягкий знак внесен в текст по современным правилам. Выносные буквы внесены в строку без выделения. Гласные, опущенные в рукописи после выносной согласной, вводятся в текст без оговорок. Числа, обозначенные в рукописи буквенной цифирью, передаются арабскими цифрами. Знаки препинания расставлены по смыслу. Реконструированный текст помещается в квадратные скобки. Конец листа отмечается двумя косыми черточками. Идеограммы сохранены и помещены в тексте в скобки: (д), (др) – двор, (в) – во дворе, (поч) – починок, (дрв) – деревня, (пус) – пустошь.

* * *

Автор выражает благодарность всем, кто помог ему в написании настоящего труда. Исследование бы не состоялось без поддержки, оказанной автору его родными и близкими. Особые слова благодарности и признательности стоит высказать друзьям и коллегам по тульской археологии, в общении с которыми сформировались научные интересы автора: Олегу Ниязбеговичу Заидову, Геннадию Алексеевичу Шебанину и Александру Владимировичу Шекову. Автор не менее признателен Андрею Валентиновичу Кузьмину и Дмитрию Алексеевичу Хитрову, взявшим на себя труд по прочтению настоящей работы в рукописи, и за многолетнее продуктивное общение. Автор благодарен Любови Викторовне Столяровой и Николаю Александровичу Тропину, бывшим у него оппонентами на дипломной

⁶ Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: Историко-географическое исследование. М., 2004; Синелобов А. П. Феодалное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII в. М., 2011; Кузьмин А. В. Генеалогия потомков черниговских князей по данным Румянцевского II списка первого извода Патриаршей редакции родословных книг (РГБ. Ф. 256. № 349) // Очерки феодальной России. Вып. 15. Москва, 2012. С. 173–192; Хоруженко О. И. Историческая география Оболенского уезда XVII–XVIII веков. М., 2019; Беспалов Р. А. История Новосильско-Одоевской земли до начала XVI в. в контексте международных отношений в Восточной Европе. М.; СПб., 2021; Майоров А. А. Социально-политическая история Верхнеокского (Верховского) региона с VIII до середины XVI в.: дис. ... докт. ист. наук. Брянск, 2021; и др.

⁷ Правила издания исторических документов в СССР. 2-е изд. М., 1990.

работе и кандидатском исследовании соответственно. Слова признательности нужно сказать и Михаилу Александровичу Киселеву, который согласился отрецензировать рукопись этой книги. Отдельную благодарность надо высказать коллегам, которые делились материалами своих разведок и раскопок, наблюдениями и методическими наработками. Это Олег Александрович Брусенцов, Игорь Геннадьевич Бурцев, Алексей Михайлович Воронцов, Михаил Иванович Гоняный, Владимир Петрович Гриценко, Александр Вячеславович Грибков, Юрий Георгиевич Екимов, Сергей Валерьевич Зацаринный, Владимир Юрьевич Коваль, Андрей Николаевич Наумов, Кристина Александровна Столярова, Кирилл Николаевич Фомин, Сергей Владимирович Шполянский, Ася Викторовна Энговатова. Признателен автор и коллегам, участникам обсуждений докладов и идей автора, людям, которые помогали с доступом к документам и с получением копий: Максиму Муратовичу Акчурину, Марии Сергеевне Андреевой, Юрию Владимировичу Анхимюку, Никите Викторовичу Башнину, Михаилу Родионовичу Беделеву, Андрею Васильевичу Белякову, Ирине Анатольевне Воротниковой, Алексею Алексеевичу Голубинскому, Артему Евгеньевичу Жукову, Вадиму Арнольдовичу Кадику, Сергею Николаевичу Кистереву, Елене Леонидовне Конявской, Игорю Владимировичу Курукину, Александру Владимировичу Лаврентьеву, Дмитрию Владимировичу Лисейцеву, Владимиру Михайловичу Неделину, Андрею Павловичу Павлову, Константину Васильевичу Петрову, Алексею Борисовичу Плотникову, Сергею Владимировичу Полехову, Николаю Владимировичу Пращикину, Андрею Петровичу Пятнову, Евгению Евгеньевичу Рычаловскому, Сергею Васильевичу Сироткину, Александру Сергеевичу Сироткину, Людмиле Алексеевне Тимошиной, Кириллу Васильевичу Татарникову, Андрею Геннадьевичу Тюльпину, Борису Николаевичу Флоре, Максиму Валерьевичу Хацкевичу, Антонине Ефимовне Чекуновой, Сергею Заремовичу Чернову и Леониду Игоревичу Шохину.

Благодаря Михаилу Викторовичу Михееву выход настоящей книги стал возможен под грифом Института истории и археологии УрО РАН. Признательны мы и ряду коллег по РГАДА, БРЭ и ИА РАН, без помощи и поддержки которых этот труд не появился бы. Отдельные слова благодарности заслуживает Сергей Михайлович Каштанов, взявший на себя бремя научного руководства дипломной и кандидатской работами автора, которые легли в основу первого «блока» настоящих очерков.

Раздел 1

МОСКОВСКО-РЯЗАНСКОЕ ПОРУБЕЖЬЕ

XIV – НАЧАЛА XVI В.:

ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ

ИССЛЕДОВАНИЕ

Введение

Образование средневековых государств, развитие и изменение их границ и территорий неизменно привлекают внимание исследователей. Многие вопросы о границах княжеств XIV–XVI вв. еще не получили должного отражения в научных работах. Настоящее исследование посвящено исторической географии общей границы двух политических образований эпохи Русского Средневековья (Московского и Рязанского великих княжеств).

Работа имеет подзаголовок «историко-географическое исследование». Историческая география конкретизирует представления о пространственной стороне исторического процесса и связывает их с конкретными территориями¹. В настоящем исследовании мы рассматриваем историческую географию как вспомогательную историческую дисциплину, занимающуюся выяснением расположения внутренних и внешних границ, локализацией населенных пунктов². Таким образом, мы используем термин «историческая география» в довольно узком значении.

Московско-рязанская граница не была полностью локализована в предшествующей историографии и наносилась на карты схематично. Между тем использование методов ретроспекции и ретрогрессии позволяет в ряде случаев определить изучаемую границу достаточно точно. Тем более что современное развитие археологии, источниковедения, вспомогательных исторических дисциплин, разработанность методов исторической географии и доступность мелкомасштабных картографических материалов дают возможность выполнить работу на ином качественном уровне, нежели работы предшественников. Применение комплексного подхода позволяет установить этапы в формировании и бытовании различных политических и административно-территориальных образований.

В работе применяются методы ретрогрессии и ретроспекции в значениях, сформулированных С. Б. Веселовским в первой половине XX в.: «Хронологические

¹ Дробижев В. З., Ковальченко И. Д., Муравьев А. В. Историческая география СССР: [учеб. пособие]. М., 1973. С. 3; Муравьев А. В., Самаркин В. В. Историческая география эпохи феодализма (Западная Европа и Россия в V–XVII вв.). М., 1973. С. 3.

² Яцунский В. К. Историческая география: История ее возникновения и развития в XIV–XVIII вв. М., 1955. С. 9–10. Также см.: Жекулин В. С. Историческая география: предмет и методы. Л., 1982. С. 25–26; Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика: Очерки. М., 2013. С. 10–26.

пределы исследовательских возможностей, зависящие от дошедших до нас наличных источников, можно несколько расширить методами также ретрогрессии и ретроспекции... Ретрогрессия есть попятное движение от исследованных и достаточно известных последующих источников к более ранним, которые сами по себе неясны и недостаточны для прочных выводов. По существу, это один из приемов смысловой интерпретации источников. ...Ретроспекцией мы называем всякое умозаключение о неизвестном предшествовавшем явлении на основании последующих явлений того же порядка»³.

Стоит оговорить, что если ретрогрессия позволяет научно обосновать точку зрения, то ретроспекция – только выдвинуть гипотезу или предположение⁴. Отметим, что на гипотезе, полученной путем ретроспекции, ни в коем случае нельзя строить конечные выводы, или же вероятность итоговых построений должна быть оговорена. На исследовательской догадке нельзя строить итоговых выводов. Гипотеза возникает из определенной научной потребности и требует позитивного доказательства, пусть и не самого тщательного. Гипотеза может использоваться в дальнейших конструкциях, и это зачастую позволяет проверить возможность гипотезы. Догадка – это всего-навсего одно из возможных решений, когда нет данных для конструирования гипотезы⁵.

Например, если удастся показать преемственность и идентичность московско-рязанской границы с «рубежом» Рязанского и Каширского уездов – это ретрогрессия. Если же мы имеем упоминание «владимирского рубежа» московско-рязанских договоров, которое географически не раскрыто в договорных грамотах, то можем только предположить, что «рубеж» XIV–XV вв. может соответствовать «владимирскому рубежу» межевых книг XVII столетия, которые содержат описание этой границы, и в этом случае мы имеем дело с ретроспекцией и гипотезой. Догадкой, например, является допущение о присоединении той или иной земли в ходе похода, когда в источниках отсутствует прямое указание.

Наше исследование выполнено в русле «комплексного источниковедения» (термин был предложен В. Л. Яниным). Под комплексным источниковедением мы понимаем направление исследований, разрабатывающее вопросы методики изучения и использования источников разных типов и видов в связи с решением конкретно-исторических задач путем применения к ним методов различных вспомогательных исторических дисциплин. По обоснованному мнению В. Л. Янина, «их (*вспомогательных исторических дисциплин*. – А. Д.) интеграция друг с другом и со всем комплексом прочих источников – вещественных и письменных – порождает выводы, которые никак не могут быть получены вне такой интеграции»⁶. Корректность интерпретации данных источника должна

³ Веселовский С. Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947. С. 9.

⁴ Там же. С. 9–10.

⁵ Лурье Я. С. Избранные статьи и письма. СПб., 2011. С. 48, 74–90.

⁶ Янин В. Л. Очерки комплексного источниковедения: Средневековый Новгород. М., 1977. С. 239.

проверяться путем привлечения иных источников или же с использованием иных исследовательских методик: «Летописные известия должны проверяться данными археологии. Давно ставшие самостоятельными в своей методике нумизматика, сфрагистика, генеалогия, историческая география и прочие так называемые «вспомогательные дисциплины истории» нуждаются в перекрестной проверке, дополняющей выводы, сделанные при изучении письменных и археологических источников. Только сочетание в исследовании всех этих на первый взгляд разнородных дисциплин способно прояснить путь движения к истине»⁷. «Комплексное источниковедение» В. Л. Янина во многом совпадает с «источниковедением системы систем» А. А. Зимина. Оно основывается на двух изначальных предпосылках: необходимости применения одновременно нескольких источниковедческих методик и привлечения к исследованию всех имеющихся в распоряжении исследователя источников⁸. На наш взгляд, основы и «комплексного источниковедения», и «источниковедения системы систем» были заложены С. Б. Веселовским⁹.

Одной из основных задач исторической географии и исторической картографии является точная (т. е. научно обоснованная) локализация географических объектов, так как, по определению А. К. Зайцева, «локализация – основа пространственной ориентации исследователя»¹⁰. Локализации предшествует выявление топонимов в источниках¹¹. А. К. Зайцев предложил комплексную методику локализации географических объектов, объединяющую три часто пересекающихся пути исследования: «1. Исторический (анализ источников; определение ориентировочного района нахождения; выявление источников, упоминающих сходные топонимы этого района, и т. п.); 2. Топонимический (этимологизация общая и «глубинная»; выявление преемственности и тождества топонимов древнего и современного, и др.); 3. Археологический (подтверждение факта существования исторического географического объекта в искомом месте, его датировка и характеристика поселения как городского, сельского, и др.)»¹². Алексей Константинович также отметил, что для локализации мест сражений нужно еще использовать и палеогеографический путь исследования (реконструкция древних ландшафтов,

⁷ Он же. Очерки истории средневекового Новгорода. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 2013. С. 8.

⁸ Зимин А. А. Трудные вопросы методики источниковедения древней Руси // Источниковедение: Теоретические и методические проблемы. М., 1969. С. 427–449. О термине «источниковедение системы систем» см.: Базанов М. А. К вопросу о методологии источниковедения А. А. Зимина: «источниковедение системы систем» и работы по проблемам дипломатики // Историография источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин: материалы XXII Междунар. науч. конф. М., 2010. С. 140–143; Панях В. М. Вспомогательные исторические дисциплины в научном наследии А. А. Зимина // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. 14. Л., 1983. С. 130, 131.

⁹ См., напр.: Веселовский С. Б. Топонимика на службе у истории // Исторические записки. Вып. 17. [Б. м.], 1945. С. 24–52; Он же. Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947; и т. д.

¹⁰ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 206.

¹¹ Веселовский С. Б. Топонимика на службе у истории // Исторические записки. Вып. 17. [Б. м.], 1945. С. 24–52; Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 207.

¹² Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 207.

изменение направления русла рек и т. д.)¹³. По поводу использования данных археологии следует отметить, что здесь могут возникнуть следующие проблемы: 1) пересмотр датировки керамических и вещевых комплексов; 2) неполнота исследованности той или иной территории; 3) степень и качество обработки итогов археологических исследований; 4) сохранность объектов культурного наследия. Все эти проблемы, исключая последнюю, могут так или иначе являться основанием для пересмотра локализации. Таким образом, использование данных археологии является желательным и там, где это возможно, обязательным для историко-географических работ. Данные археологии могут оказаться ненужными при локализации отдельных гидронимов (названия которых, как правило, фиксируются в письменных источниках) или же при локализации крупных административно-территориальных единиц (не их центров). Для изучения административно-территориальной единицы нужно многолетнее и планомерное изучение всей ее территории в ходе разведок и раскопок. Использование данных археологии позволяет в ряде случаев доказать правильность или ложность локализации и уточнить время существования поселения.

Цель монографии состоит в локализации объектов московско-рязанского порубежья с наибольшей точностью с помощью привлечения разнообразных источников – как синхронных с рассматриваемой эпохой, так и более поздних. Под объектами московско-рязанского порубежья мы понимаем названия населенных пунктов, рек, местностей, так или иначе связанных с московско-рязанским порубежьем. Цель была достигнута с помощью постановки и решения следующих задач:

- на основе сравнительного анализа актового и летописного материала проследить зарождение, возникновение, существование и ликвидацию границы или административных единиц, маркирующих ее;
- привлечение дополнительного (слабо изучаемого или почти не привлекаемого предшественниками) круга более поздних источников, имеющих информацию по исторической географии рассматриваемого региона более позднего времени;
- выявление данных о памятниках археологии;
- проверка степени достоверности локализации на основе синтеза данных письменных источников и археологии;
- картографирование итогов локализации географических объектов.

Во избежание ошибок и неточностей, утвердившихся в историографии, в каждом конкретном случае приходится проводить анализ истории изучения конкретного вопроса.

Выход этого исследования был бы невозможен без проведения археологических исследований на Куликовом поле, начавшихся в 1980-е гг. Эти работы положили начало новому этапу археологического изучения всей территории Тульской области, по которой в XIV–XV вв. проходила граница между Московским и Рязанским княжествами. Конечно, для понимания исторической географии границы

¹³ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 207.

двух великих княжеств нам пришлось обратиться к истории земель, расположенных вне границ современной Тульской области. Это сюжеты относительно локализации погостов Ольгова монастыря, «иных» и «отменных» мест рязанских, владимирского порубежья и Мещеры. Без рассмотрения этих сюжетов невозможно было бы разобраться со многими спорными вопросами (расположение Каширы, Лопастни, «лопастненских» мест и т. д.). Так, «татарские места» договора 1381 г. в одних работах локализуются на территории современной Тульской области, а в других – на территории Мещеры. Наличие таких спорных ситуаций выводит проблему локализации на межрегиональный уровень и не позволяет замыкаться в границах административно-территориальных единиц, созданных в прошлом столетии.

Но без археологических исследований Окско-Донского междуречья, в которое входит фактически вся современная Тульская область, большая часть географических объектов, рассматриваемых в исследовании, осталась не локализована или же их расположение не было должным образом обосновано.

Глава I

Историография и источники

Изучение Русского Средневековья в настоящий момент невозможно без обращения к трудам предшественников и источникам, которые могут содержать информацию по московско-рязанской границе и ее локализации. Поэтому в настоящей главе будут рассмотрены историография и источниковая база исследования.

Историографию, привлекаемую нами в исследовании, можно весьма условно разделить на три группы:

- 1) работы по истории Руси XIV – начала XVI в. и труды по истории Московского и Рязанского княжеств;
- 2) труды по исторической географии Московского и Рязанского княжеств XIV–XVI столетий;
- 3) исследования по географии административно-территориальных единиц Русского государства, располагавшихся в XVI–XVIII столетиях на московско-рязанском порубежье.

* * *

В данном разделе рассматриваются работы, посвященные истории Руси XIV–XVI вв., и конкретно – Московского и Рязанского княжеств. Основная задача настоящего раздела заключается в рассмотрении основных работ по истории Московского и Рязанского княжеств, а также в определении основного круга проблем, не связанных напрямую с исторической географией, но которые изучаются в работах, посвященных указанным политическим образованиям.

Следует оговориться, что до начала XX в. большая часть работ, затрагивающих историю Московского княжества, была посвящена истории Средневековой Руси в целом. Отметим, что «москвоцентричность» накладывает определенный отпечаток и на современную науку. В оправдание исторической науки отметим, что это во многом обусловлено сохранностью источников.

Историография по истории России XIV–XVI столетий неоднократно рассматривалась в ряде капитальных исследований¹. По этой причине сосредоточим внимание на трудах, непосредственно затрагивающих историю Московского и Рязанского княжеств. Отметим при этом ряд общих классических работ по истории рассматриваемого периода².

¹ Зимин А. А. Россия на рубеже XV–XVI столетий (очерки социально-политической истории). М., 1982. С. 8–22; Очерки истории СССР: Период феодализма: IX–XV вв. Ч. 2. XIV–XV вв. М., 1953. С. 7–25; Черепнин Л. В. Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках. М., 1960. С. 13–145; и др.

² Карамзин Н. М. История государства Российского. Т. V. СПб., 1819. С. 368–369, 412; Сергеевич В. И. Древности русского права. 3-е изд. Т. 1–3. СПб., 1908–1909; Соловьев С. М. Соч. Кн. 1. М., 1988. С. 438; и др.

Архимандритом Иеронимом в 1820-е гг. было собрано большое количество выписок из различных источников по истории Рязанского княжества. Ценность данной работы заключается в том, что архимандрит цитирует ряд источников, в наше время остающихся не известными³.

Дмитрий Поликарпович Тихомиров первым попробовал установить генеалогию рязанских князей⁴. Ему же принадлежат работы по древностям Рязанской губернии⁵.

Во второй половине XIX в. появляется ряд работ, посвященных истории отдельных русских земель и княжеств. Пожалуй, стоит отметить следующие научные труды: В. С. Борзаковского о Тверском княжестве⁶, П. В. Голубовского о Смоленской земле⁷, Д. А. Корсакова о Ростовском княжестве⁸, А. И. Никитского о Новгороде и Пскове⁹.

Одной из таких работ явился труд Дмитрия Ивановича Иловайского, посвященный Рязанскому княжеству¹⁰. Ученый реконструировал историю этого политического образования, попробовал локализовать ряд рязанских городов, выстроил родословное древо рязанского княжеского дома. В своей «Истории России» Д. И. Иловайский считает, что во времена татарского ига Русь раздробилась на Юго-Восток (земли великого княжества Литовского) и Северо-Восточную Русь. В последней образовалось три крупных княжества (Московское, Тверское и Рязанское) и две «общинно-вечевые земли» (Новгород и Псков). Между княжествами происходит конфронтация, в ходе которой возвышается Москва¹¹.

Андрей Васильевич Экземплярский создал грандиозное справочное пособие по князьям «татарского» периода¹². Его работа до сих пор сохраняет значение не только как справочник по просопографии, но и как перечень летописных сообщений о событиях, в которых великие и удельные князья принимали участие.

³ Рязанские достопамятности, собр. архимандритом Иеронимом, с примеч. И. Добролюбова. Рязань, 1889; Дополнительные о Рязанской епархии сведения архимандрита Иеронима. Рязань, 1891.

⁴ Тихомиров Д. Исторические исследования о генеалогии князей: рязанских, муромских и пронских с приложением родословных росписей. М., 1844.

⁵ Он же. Записки об археологических исследованиях в Рязанской губернии. М., 1844; Он же. Исторические сведения об археологических исследованиях в Старой Рязани. М., 1844.

⁶ Борзаковский В. С. История Тверского княжества. СПб., 1876.

⁷ Голубовский П. В. История Смоленской земли до начала XV ст. Киев, 1895.

⁸ Корсаков Д. А. Меря и Ростовское княжество: Очерки из истории Ростово-Суздальской земли. Казань, 1872.

⁹ Никитский А. И. История экономического быта Великого Новгорода. М., 1893; Он же. Очерк внутренней истории Пскова. СПб., 1873.

¹⁰ Иловайский Д. История Рязанского княжества. М., 1858.

¹¹ Он же. История России. Т. II. Московско-литовский период, или собиратели Руси. Изд. 2-е, пересм. и доп. М., 1896. С. 354–355.

¹² Экземплярский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. I–II. СПб., 1889–1891.

С. Н. Введенский пробовал доказать наличие у В. Н. Татищева Муромской летописи («топографии»), содержащей ряд уникальных свидетельств по истории Рязанского княжества¹³.

Работа Александра Евгеньевича Преснякова посвящена проблемам образования Великорусского государства. Историк пришел к следующему выводу: «сосредоточение всей власти в руках московского государя достигнуто путем фактической ломки и принципиального отрицания силы обычного права в пользу вотчинного самодержавия»¹⁴.

Г. В. Вернадский пришел к выводу о значительном влиянии татар на развитие культуры и системы управления русских княжеств¹⁵.

Труд К. В. Базилевича посвящен внешней политике Русского централизованного государства во второй половине XV в. Исследование отличается великолепное знание источниковой базы¹⁶.

Книга Арсения Николаевича Насонова «Монголы и Русь» во многом остается знаковой для историографии. Тщательно рассмотрев сообщения источников, историк установил дату введения баскачества, разобрался во взаимосвязях политической борьбы на Руси и в Золотой Орде, выяснил специфику русско-ордынской конфронтации во второй половине XIV в.¹⁷

Работы Степана Борисовича Веселовского посвящены истории феодального землевладения и генеалогии титулованной знати¹⁸.

Лев Владимирович Черепнин рассмотрел процессы образования Русского централизованного государства в XIV–XV вв. и ликвидации раздробленности. Монография написана с марксистско-ленинских позиций и рассматривает исторический процесс с начала XIV в. исключительно как «объединение русских земель вокруг Москвы»¹⁹.

¹³ Введенский С. Н. Следы существования особой Муромской летописи (К вопросу о достоверности В. Н. Татищева как историка) // Тр. III обл. ист.-археол. съезда. Владимир, 1909. С. 1–15.

¹⁴ Пресняков А. Е. Образование великорусского государства: очерки по истории XIII–XIV столетий. П., 1918. С. 458.

¹⁵ Вернадский Г. Монгольское иго в русской истории // Евразийский временник. Кн. 5. Париж, 1927. С. 153–164; Он же. Монголы и Русь. Тверь; М., 1997.

¹⁶ Базилевич К. В. Внешняя политика Русского централизованного государства второй половины XV в. [Б. м.], 1952.

¹⁷ Насонов А. Н. Монголы и Русь (история татарской политики на Руси). М.; Л., 1940. С. 160–161.

¹⁸ Веселовский С. Б. Московское государство: XV–XVII вв.: из научного наследия. М., 2008; Он же. Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV–XVI вв.: Историко-социологическое исследование о типах внегородских поселений. М.; Л., 1936; Он же. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947.

¹⁹ Черепнин Л. В. Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках. М., 1960.

А. Г. Кузьмин посвятил свое кандидатское исследование рязанскому летописанию²⁰. Работы ученого построены на анализе любых летописных сообщений о Рязанском княжестве и фактически лишены текстологической составляющей. На наш взгляд, А. Г. Кузьмин создал свод летописных упоминаний о Рязанском княжестве, некое подражание «Истории Рязанского княжества» Д. И. Иловайского. По глубокому убеждению автора этих строк, работа А. Г. Кузьмина является сильным шагом назад после трудов по летописанию А. А. Шахматова, М. Д. Приселкова и А. Н. Насонова: Кузьмину не удалось текстологически доказать существование рязанского летописания. К сожалению, многие выводы Кузьмина были повторены впоследствии Л. Л. Муравьевой (с добавлением некоторых рязанских «свидетельств», не учтенных Кузьминым)²¹. В целом же работа Кузьмина остается наиболее полной сводкой летописных сообщений по истории Рязанского княжества.

А. А. Зиминым была написана серия работ по истории России XIV–XVI вв. Перу историка принадлежат монографии (здесь мы рассматриваем труды только по периоду нашей работы) по политической истории Русского государства конца XV – первой трети XVI в.²², землевладению Иосифо-Волоколамского монастыря и его связи с иосифлянкой идеологией²³, формированию боярской аристократии²⁴, и по феодальной войне XV в.²⁵ Также стоит отметить работы Зимина по датировке средневековых русских актов и по ликвидации баскачества, неоднократно использованные нами²⁶.

Яковом Соломоновичем Лурье была продемонстрирована разница в построениях исследователей современных и поздних летописей для конца XIV – XV в.²⁷

²⁰ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание (Сведения летописей о Рязани и Муроме периода их самостоятельности): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1963. Также см.: *Он же*. Муромо-рязанские известия «Истории Российской» В. Н. Татищева // Сборник научных работ аспирантов исторического факультета МГУ. Б. м., [1963]. С. 180–200; *Он же*. Рязанское летописание: Сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. М., 1965.

²¹ Муравьева Л. Л. Летописание Северо-Восточной Руси конца XIII – начала XV в. М., 1983. С. 237–244; *Она же*. Рязанское летописание конца XIII – начала XV в. // Исследования по источниковедению истории СССР XIII–XVII вв.: сб. статей. М., 1986. С. 14–44.

²² Зимин А. А. Россия на пороге Нового времени (очерки политической истории первой трети XVI в.) М., 1972; *Он же*. Россия на рубеже XV–XVI столетий (очерки социально-политической истории). М., 1982.

²³ *Он же*. Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV – XVI в.). М., 1977.

²⁴ *Он же*. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988.

²⁵ *Он же*. Витязь на распутье: Феодальная война в России XV в. М., 1991.

²⁶ *Он же*. К изучению фальсификации актовых материалов // Труды МГИАИ. Т. 17. Вопросы источниковедения истории СССР. М., 1963. С. 399–428; *Он же*. Народные движения 20-х гг. XIV в. и ликвидация системы баскачества в Северо-Восточной Руси // Изв. АН СССР. Сер.: История и философия. 1952. Т. IX. № 1. С. 61–75; *Он же*. О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV–XV вв. // Проблемы источниковедения. Вып. VI. М., 1958. С. 275–324.

²⁷ Лурье Я. С. Две истории Руси XV века: Ранние и поздние, независимые и официальные летописи об образовании Московского государства. СПб., 1994.

С. М. Каштанов рассмотрел развитие иммунитета в России конца XV – начала XVI в. Заслуга историка заключается в привлечении актового материала и его систематизации, что позволило выяснить в ряде случаев политику великокняжеской власти²⁸. Позднее Сергей Михайлович обращается к истории финансовой политики, что явилось логичным продолжением исследования иммунитета²⁹.

Владимир Борисович Кобрин рассмотрел проблемы соотношения власти и собственности в средневековой России. Ценным справочным материалом являются генеалогические таблицы, составленные историком для написания «Власти и собственности»³⁰.

Большой вклад в изучение истории Рязанского региона внесла ученица А. А. Зимина Светлана Ивановна Сметанина. В своих ранних работах исследовательница рассматривала изменения в землевладении Рязанского края в связи с опричной земской политикой³¹. Позднее данные по землевладению в Рязанском уезде позволили историку сделать вывод о неизменчивости состава рязанских феодалов в эпохи княжества и во второй половине XVI в.³² Ею же была опубликована сказка псаря Федора о посещении новгородцем Кузьмой Патрикеевым рязанского князя Ивана Ивановича в Литве (1524 г.)³³. Большим вкладом в науку является составленный исследовательницей перечень актов рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII в.³⁴

Андрей Васильевич Куза провел большую работу по систематизации данных о древнерусских городищах. На базе своих исследований историк и археолог смог выделить признаки древнерусского города³⁵.

В работах французского историка русского происхождения В. А. Водова рассмотрены проблемы зарождения канцелярии московских князей, титулатуры русских князей и правового статуса «куплей» Ивана Калиты³⁶.

²⁸ Каштанов С. М. Социально-политическая история России конца XV – первой половины XVI в. М., 1967.

²⁹ Каштанов С. М. Финансы средневековой Руси. М., 1988.

³⁰ Кобрин В. Б. Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985; *Он же*. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV–XVI вв. М., 1995.

³¹ Сметанина С. И. Землевладение Рязанского края и опричная земельная политика: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1982; *Она же*. К вопросу о правительственной политике в отношении церковного землевладения в годы опричнины // История СССР. 1978. № 3. С. 155–164; *Она же*. Писцовые книги Рязанского уезда // Советские архивы. 1979. № 5. С. 53–58. Также см.: *Она же*. Землевладение Рязанского края и опричная земельная политика: дис. ... канд. ист. наук. М., 1982

³² *Она же*. Рязанские феодалы и присоединение Рязанского княжества к Русскому государству // Архив русской истории. Вып. 6. М., 1995. С. 49–80.

³³ *Она же*. Новый документ о пребывании рязанского князя в Литве // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 14–16.

³⁴ *Она же*. Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII в. // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 247–290.

³⁵ Куза А. В. Древнерусские городища X–XIII вв.: Свод археологических источников. М., 1996; *Он же*. Малые города Древней Руси. М., 1989.

³⁶ Водов В. А. Зарождение канцелярии московских великих князей (середина XIV в. — 1425 г.). // Исторические записки. Вып. 103. М., 1979. С. 325–350; *Vodoff W.* À propos des «achats» (Kupli) d'Ivan Ier de Moscou // Journal des savants. 1974. № 2. P. 95–127.

В работах И. Б. Грекова рассматриваются международные отношения в Восточной Европе XIV–XV вв.³⁷

Труды Ю. Г. Алексеева посвящены военной и политической истории эпохи Ивана III, освобождению от татарского ига, законодательным памятникам, а также на примере Переславского уезда историк рассмотрел аграрную и социальную историю Северо-Восточной Руси³⁸. Отдельно стоит упомянуть статью Ю. Г. Алексеева про духовные грамоты как источник по истории удельной системы³⁹.

Чарльз Гальперин рассмотрел в своей монографии образ монголов и его изменения в русской средневековой книжности. Автору удалось показать, как отношение книжников меняется от «идеологии молчания» до «идеи избегания идеи татарского сюзеренитета»⁴⁰.

М. В. Кривошеев изучил социально-политическую историю Муромско-Рязанской земли XI – начала XIII в. на базе «Жития Константина Муромского», «Повести о Петре и Февронье», «Повести о рязанском епископе Василии» и «Повести о Марфе и Марии». Все вышеперечисленные литературные произведения относятся к XVI в.⁴¹. Даже если допустить, что все эти произведения имеют фольклорную основу, не очень понятно, как на их базе можно изучать историю XI–XIII вв.

Ю. В. Кривошеев изучил влияние монгольской цивилизации на Русь. Историк пришел к выводу, что влияние было малозначительным и не произвело сильных изменений в жизни общества и государства⁴².

В работах Владислава Дмитриевича Назарова изучены проблемы статуса служилых князей в XV в., процесс свержения татарского ига⁴³. Работы историка выполнены на высоком уровне и, как правило, освещают наиболее спорные вопросы истории средневековой Руси.

³⁷ Греков И. Б. Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV–XV вв.). М., 1975.; *Он же*. Очерки по истории международных отношений Восточной Европы XIV–XVI вв. М., 1963.

³⁸ Алексеев Ю. Г. Аграрная и социальная история Северо-Восточной Руси XV–XVI вв.: Переяславский уезд. М.; Л., 1966; *Он же*. Государь Всея Руси. Новосибирск, 1991; *Он же*. Освобождение Руси от татарского ига. Л., 1989; *Он же*. Походы русских войск при Иване III. 2-е изд. СПб., 2009; *Он же*. Псковская судная грамота и ее время: Развитие феодальных отношений на Руси XIV–XV вв. Л., 1980; *Он же*. Судебник Ивана III: Традиции и реформы. СПб., 2001.

³⁹ *Он же*. Духовные грамоты князей московского дома как исторический источник по истории удельной системы // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. 18. Л., 1987. С. 93–110.

⁴⁰ Гальперин Ч. Татарское иго: Образ монголов в средневековой России. Воронеж, 2012. С. 201–209.

⁴¹ Кривошеев М. В. Муромо-Рязанская земля: Очерки социально-политической истории XI – начала XIII в. по материалам повестей. Гатчина, 2003. С. 19, 78, 149.

⁴² Кривошеев Ю. В. Русь и монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII–XIV вв. 2-е изд., испр. и доп. Б. м., 2003. С. 402–403.

⁴³ Назаров В. Д. Рюриковичи Северо-Восточной Руси в XV в. (о типологии и динамике княжеских статусов) // Сословия, институты и государственная власть в России: Средние века и раннее Новое время: сб. ст. памяти академика Л. В. Черепнина. М., 2010. С. 382–427; *Он же*. Свержение ордынского ига на Руси. М., 1983; *Он же*. Служилые князья Северо-Восточной Руси в XV в. // Русский дипломатий. Вып. 5. М., 1999. С. 175–196.

А. Л. Хорошкевич была проанализирована роль Русского государства в системе международных отношений в конце XV – начале XVI в.⁴⁴

Монография Антона Анатольевича Горского посвящена отношениям великого княжества Московского и Золотой Орды с 70-х гг. XIII в. до начала XVI в. Исследователь считает, что устоявшиеся постулаты – «поддержка Ордой Москвы» и «борьба с ордынским игом» – мало соответствуют исторической реальности. Антон Анатольевич пришел к выводам, что до 1317 г. и в 1322–1327 гг. Московское княжество не пользовалось поддержкой Орды, а сознательная борьба московских князей с «игом» не прослеживается до Ивана III⁴⁵. Для нас наибольший интерес представляет описание московско-рязанского конфликта 50-х гг. XIV в., затронувшего «лопаستنские места» и «отменные места рязанские»⁴⁶. Стоит еще отметить две обобщающие работы А. А. Горского⁴⁷.

А. С. Синкевич рассмотрел московско-рязанские отношения 40–50-х гг. XIV в. Историк удалось показать несостоятельность ряда точек зрения А. А. Горского относительно вероятного пути вхождения Лопастни и других «заоцких» мест в состав Московского и Рязанского великих княжеств⁴⁸.

Антоном Владиславовичем Антоновым был выявлен комплекс источников и написано исследование о нагодчине⁴⁹. Им же были введены в научный оборот рязанские акты XVI – начала XVII в., дошедшие в составе столбцов Поместного приказа по Рязани⁵⁰.

Работы Андрея Валентиновича Кузьмина посвящены генеалогии княжеских и боярских родов Северо-Восточной Руси. В своих ранних статьях А. В. Кузьмин осветил генеалогию рязанских князей и бояр⁵¹. В отдельной, пока не оконченной работе историк рассматривает московское боярство эпохи Куликовской битвы⁵². Итоги многолетних исследований по генеалогии XIII–XV вв. нашли отражение

⁴⁴ Хорошкевич А. Л. Русское государство в системе международных отношений конца XV – начала XVI в. М., 1980.

⁴⁵ Горский А. А. Москва и Орда. М., 2000.

⁴⁶ Там же. С. 77–79.

⁴⁷ Он же. Русские земли в XIII–XIV вв.: пути политического развития. М., 1996; Он же. Русь: от славянского расселения до Московского царства. М., 2004.

⁴⁸ Синкевич А. С. Московско-рязанские отношения в 40–50-е гг. XIV в. // Тюменский исторический сборник. Вып. VIII. Тюмень, 2004. С. 98–104.

⁴⁹ Антонов А. В. Из истории нагодчины в Рязанской земле // Русский дипломатарий. Вып. 4. М., 1998. С. 152–158; Он же. Новый источник по истории нагодчины // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 5–8.

⁵⁰ Антонов А. В. Вновь открытые рязанские акты XVI – начала XVII в. // Русский дипломатарий. Вып. 9. М., 2003. С. 235–257; Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII в. / сост.: А. В. Антонов, К. В. Баранов. Т. I–IV. М., 1997–2008.

⁵¹ Кузьмин А. В. Генеалогия рязанских и муромских князей XIII – первой половины XIV в. // Записки ОР РГБ. Вып. 53. М., 2008. С. 35–60; Он же. Росписи потомков рязанских бояр в родословных книгах XVI–XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: сб. научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 48–59.

⁵² Он же. Роль московского боярства в борьбе против Мамаевой Орды [Ч. I] // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2011. С. 57–65.

в защищенной в 2013 г. диссертации⁵³. Диссертация была положена в основу монографии. В первом томе монографии опубликованы очерки по фамилиям, потевшим княжеский титул, и по ростовскому и тверскому боярству⁵⁴. Во второй том вошли очерки по митрополичьему двору, боярству Можайского княжества, генеалогии выходцев «из Орды» (на примере Московского княжества)⁵⁵.

С. И. Милованов рассмотрел в своих работах торговлю Рязанской земли в XI – второй половине XV в. по данным археологии и нумизматики⁵⁶. Стоит отметить очень большие хронологические рамки диссертации, что затрудняет без отсутствия монографической публикации знакомство читателя с конкретным материалом, позволившем исследователю сделать те или иные выводы. Хронологические рамки исследования фактически не обоснованы (логично было бы довести тему исследования до ликвидации Рязанского княжества). Автор не смог четко обосновать и географические рамки работы – не понятно, как соотносится территория Рязанской земли и Рязанского княжества (а границы последнего постоянно менялись).

Работы Д. В. Губина посвящены изучению рязанской средневековой книжности. В них автор пришел к выводу о существовании рязанской «местной» культуры, ее непрерывности с эпохи домонгольской Руси⁵⁷.

Труды Ю. В. Селезнева посвящены отношениям Руси и Орды⁵⁸. С. А. Фетищевым была рассмотрена роль Московского княжества в системе политических отношений конца XIV в.⁵⁹

⁵³ *Он же*. Титулованная и нетитулованная знать Северо-Восточной Руси XIII – первой четверти XV в. (историко-генеалогическое исследование): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2013.

⁵⁴ *Он же*. На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. I. М., 2014.

⁵⁵ Там же. Т. II. М., 2015.

⁵⁶ *Милованов С. И.* Торговля Рязанской земли в XI – второй половине XV в. (по археологическим и нумизматическим данным): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2010. Также см.: *Он же*. Донской торговый путь в среднем и верхнем течении в XIV–XV вв. по нумизматическим данным // Куликово поле и Юго-Восточная Русь в XII–XIV вв. Тула, 2005. С. 133–144; *Он же*. История изучения торговых связей Великого княжества Рязанского // Вестник Тамбовского университета. 2009. Вып. 10 (78). С. 148–154.

⁵⁷ *Губин Д. В.* Источники по истории рязанской книжно-рукописной традиции и культуры XII–XVII вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2004; *Он же*. Рукописные книги РИАМЗ XV–XVI веков и вопросы рязанской книжности // Тр. Рязанского историко-архитектурного музея-заповедника: сб. научных ст. Рязань, 2004. С. 16–34; *Он же*. Рязанская кормчая 1284 г.: проблема древнейшего русского датированного списка древней редакции и местный контекст // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. Т. 8. Рязань, 2005. С. 32–46; *Он же*. Старорязанская книжная культура и письменная традиция XII–XIII веков: проблема комплексного подхода // Очерки феодальной России. [Т.] 12. М.; СПб., 2008. С. 3–37.

⁵⁸ *Селезнев Ю. В.* «А переменит Бог Орду...»: русско-ордынские отношения в конце XIV – первой трети XV в. Воронеж, 2006; *Он же*. Русские князья в составе правящей элиты Джучиева улуса в XIII–XIV вв.: монография. Воронеж, 2013; *Он же*. Русские князья в политической системе Джучиева улуса (Орды): дис. ... докт. ист. наук. Воронеж, 2014; *Он же*. Рязанское великое княжество и Орда на рубеже XIV–XV вв.: Военное давление или пограничная война // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Т. 2. Тула, 2004. С. 57–67.

⁵⁹ *Фетищев С. А.* Московская Русь после Дмитрия Донского: 1389–1395. М., 2003.

Исследования Н. В. Головиной посвящены источникам по истории Рязанско-Муромской епископии XIV–XVII вв.⁶⁰.

Ученик А. А. Горского С. А. Петров рассмотрел в своей кандидатской диссертации отношения Рязанского княжества с Ордой и Москвой до начала XV в.⁶¹. Параллельно им были затронуты проблемы генеалогии рязанских князей и некоторые аспекты истории Рязанского княжества⁶². Следует отметить фрагментарное знание историографии, например, при реконструкции генеалогического древа рязанских князей не была учтена капитальная работа А. В. Кузьмина. В целом работы С. А. Петрова являются логическим продолжением трудов А. А. Горского.

Диссертационное исследование другой ученицы А. А. Горского С. А. Масловой посвящено эволюции ордынских институтов власти на Руси (баскаки, даруги, послы)⁶³. Стоит отметить некоторые лакуны исследовательницы в историографии⁶⁴.

Б. Н. Флорей был прочитан курс лекций по истории Рязанской земли в XII–XVI столетиях, в котором были суммированы современные представления об устройстве княжества⁶⁵.

И. А. Кирпичниковым в последние годы изучается служилая элита Рязанского княжества, процесс ее интеграции в Русское государство⁶⁶. Отдельное исследование историк посвятил дьяческому аппарату Рязанского княжества⁶⁷.

⁶⁰ Головина Н. В. Источники по истории Рязанско-Муромской епископии XIV–XVII вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Нижний Новгород, 2012.

⁶¹ Петров С. А. Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в.: отношения с Ордой и Москвой: дис. ... канд. ист. наук. Белгород, 2011.

⁶² Там же. С. 164–183; *Он же*. Борьба за власть между рязанскими князьями в первой четверти XIII века // Казанская наука. 2010. № 1. С. 39–43; *Он же*. К вопросу об установлении «ига» в Рязанской земле: поход Батые и перепись 1257 года // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: «История. Политология. Экономика. Информатика». 2010. № 13 (84). Вып. 15. С. 109–116; *Он же*. К вопросу о родственных связях рязанских князей накануне похода Батые // Дни науки исторического факультета: материалы III Междунар. науч. конф. молодых ученых. Вып. 3. Киев, 2010. С. 145–147; *Он же*. Политическое положение Рязанского княжества накануне ордынского нашествия // Белгородский диалог – 2010: Проблемы российской и всеобщей истории. Белгород, 2010. С. 134–139; *Он же*. Рязанская земля в конце XIII – первой половине XIV в.: взаимоотношения с Ордой и Москвой // Вестник Брянского государственного университета: История. Литературоведение. Право. Философия. Языкознание. Брянск, 2011. № 2. С. 86–89; *Он же*. Рязанская земля во второй половине XIII – первом десятилетии XIV в.: взаимоотношения с Ордой и Москвой // Белгородский диалог – 2011: Тезисы III Междунар. науч. конф. студ., маг. и аспирантов. Белгород, 2011. С. 91.

⁶³ Маслова С. А. Институты ордынской власти над Русью (баскаки, даруги, послы): дис. ... канд. ист. наук. М., 2015.

⁶⁴ См. подробнее: Кузьмин А. В. На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. II. М., 2015. С. 209. Прим. 64.

⁶⁵ Флорей Б. Н. Лекции по русской истории. М., 2021. С. 325–384.

⁶⁶ Кирпичников И. А. Боярство Великого княжества Рязанского в начале XVI в. // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: «История. Политология. Социология», 2020. № 4. С. 47–50; *Он же*. Рязанская служилая элита в конце XV – первой трети XVII в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2021; *Он же*. Рязанская элита после присоединения княжества к Москве: проблемы интеграции // ДРВМ. 2021. № 2 (84). С. 68–78; *Он же*. Рязанская элита в Московском государстве: История интеграции. М., 2025.

⁶⁷ *Он же*. Дьяческий аппарат великого княжества Рязанского // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2020. № 1(184). С. 114–120.

А. Л. Грязновым и А. Л. Корзининым были изучены дворы великих княгинь рязанских⁶⁸.

Таким образом, в историографии оказалась прослежена политическая история Московского и Рязанского княжеств, история их отношений с Ордой, генеалогия знати и специфика и развитие видов землевладения. Все это создает большое подспорье для решения целей и задач нашего исследования.

* * *

В данном разделе рассматриваются работы, посвященные исторической географии Московского и Рязанского княжеств до начала XVI в. Особое внимание уделяется трудам, непосредственно затрагивающим регион московско-рязанского пограничья.

Одни из первых наблюдений по исторической географии Рязанского княжества принадлежат Тихону Воздвиженскому. Им был воспринят ряд идей историографии XVIII–XIX вв. (например, о тождестве Тмутаракани и Рязани) и начат сбор местных «достопамятностей»⁶⁹.

В конце 10-х – начале 20-х гг. XIX в. интерес к региону Окско-Донского междуречья возникает в работах З. Я. Доленги-Ходаковского. В частности, в путешествии по России он планировал осмотреть Старокрапивенское, Торховское и Дешиловское городища, посетить Старую Рязань, Мценский, Одоевский, Веневский, Михайловский и Муромский уезды⁷⁰. Константином Федоровичем Калайдовичем в рамках полемики с З. Я. Ходаковским была предложена локализация некоторых городов рязанской части «Списка русских городов дальних и ближних»: Старой Рязани, Нового городка Ольгова, Глебова, Зареческа (на месте современной Каширы), Перевитска, Ростиславля, Тешилова (на месте современного г. Задонска Липецкой обл.), Кулатеска, Бобруеска и двух городов, отсутствующих в «Списке» – Белгорода и Ижеславля⁷¹. Ходаковский, отвечая на критику Калайдовича, указал на произвольность выборки городов «Списка...» оппонента, неправильность его локализаций Зареческа, Тешилова, Колтеска и Бобруеска, высказал свои идеи по датировке «Списка русских городов дальних и ближних»⁷².

⁶⁸ Корзинин А. Л., Грязнов А. Л. Дворы великих княгинь Рязанских // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: История. 2024. Т. 69. Вып. 3. С. 596–620.

⁶⁹ Воздвиженский Т. Историческое обозрение Рязанской губернии. М., 1822. С. 1–7. Также см.: Он же. Историческое обозрение Рязанской епархии и всех церковных дел сея епархии. М., 1820.

⁷⁰ Ходаковский З. Я. Извлечение из плана путешествия по России для отыскания древностей славянских (окончание) // Вестник Европы. 1820. № 18. С. 106–108; Chodakowski Z. D. O słowiańszynie przed chrześcijaństwem. Warszawa, 1967. S. 75–100.

⁷¹ Калайдович К. [Ф.] Письма к А. Ф. Малиновскому об археологических исследованиях в Рязанской губернии с рисунками найденных там в 1822 г. древностей. М., 1823. С. 64–67, 75. Письма К. Ф. Калайдовича являются ответом на следующие работы З. Я. Ходаковского: Ходаковский З. Д. Разыскания касательно русской истории // Вестник Европы. 1819. № 20. С. 277–302; Chodakowski Z. D. O słowiańszynie przed chrześcijaństwem. Warszawa, 1967. S. 43–74.

⁷² Историческая система Ходаковского // Русский исторический сборник. Т. I. Кн. 3. М., 1838. С. 97–106.

На план о путешествии З. Я. Доленги-Ходаковского в «Вестнике Европы» были опубликованы замечания М. Н. Макарова и А. Г. Глаголева по городищам Рязанской и Тульской губерний⁷³. Впоследствии М. Н. Макаров пробовал локализовать границы Рязанской епархии и продолжал сбор материалов по истории, этнографии и археологии Рязанской губернии, занимался локализацией Куликова поля⁷⁴. В XIX в. не была опубликована его работа о Соловском уезде, в которой Михаил Николаевич рассматривает политическую принадлежность земель Соловского, Веневского и Тульского уездов в Средневековье⁷⁵.

Ряд ценных наблюдений по исторической географии московско-рязанского пограничья был сделан уроженцами Тульского региона, интересовавшимися историей родного края. Для данных работ характерны скромные попытки по привлечению данных о визуально заметных памятниках археологии и соотнесению их с данными письменных источников. В середине XIX в. И. П. Сахаровым были предложены локализации Ростиславля, Тулы, Белгорода, Свиנסка, Берестей, Бобруеска, Дубечена, Колтеска, Тешилова, Неринска, Дорожня и Корники⁷⁶. Локализации были построены на созвучии топонимов, современных исследователю и расположенных рядом с городищами, с названиями городов Средневековой Руси. Отдельные построения И. П. Сахарова были критически встречены Н. Ф. Андреевым⁷⁷. Практически одновременно с Сахаровым И. Ф. Афремов нанес на карту к своему «Историческому обозрению Тульской губернии» Тешилов, Дорожень, Березуй и Растовец⁷⁸. Д. Г. Геденов высказал предположения относительно

⁷³ Глаголев А. Записки о городищах, курганах и других старинных насыпях в Тульской губернии // Вестник Европы. 1820. № 23. С. 184–191; Макаров М. [Н.] Письмо к редактору // Вестник Европы. 1820. № 20. С. 306–310; Он же. Другая записка для г-на Доленги-Ходаковского // Вестник Европы. 1820. № 23. С. 191–197; Он же. Поправки // Вестник Европы. 1820. № 24. С. 317–318. Также см. работу М. Н. Макарова до спора с Д. З. Ходаковским: Он же. Краткая записка о достопамятностях Рязанских и Пронских // Труды о-ва любителей российской словесности. Ч. XVI. М., 1819. С. 121–138. См. письмо Д. З. Ходаковского М. Н. Макарову по поводу его замечаний: Chodakowski Z. D. O słowiańszynie przed chrześcijaństwem. Warszawa, 1967. S. 320–321.

⁷⁴ Макаров М. Н. Границы дач митрополии Рязанской // Труды и летописи о-ва истории и древностей Российских. Ч. V. Кн. 1. М., 1830. С. 302–305; Он же. Заметки о землях Рязанских // ЧОИДР. 1846. № 1. Смесь. С. 3–27; Он же. Добавок к заметкам моим о землях Рязанских // ЧОИДР. 1846. № 3. Смесь. С. 92–97; Он же. Село Монастырщина и поле Куликово. М., 1826.

⁷⁵ Он же. О древнем Соловском стане в нынешней Тульской губернии / публ. А. В. Дедука // Позднесредневековый город III: Археология и история: материалы III Всерос. семинара. Тула, 2011. С. 384–388; НИОР РГБ. Ф. 203. Кн. 223. Ед. хр. 3. Л. 1–4.

⁷⁶ Сахаров И. П. Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 10–12, 14, 15, 16, 19.

⁷⁷ Андреев Н. Ф. Взгляд на «Памятники (чего?) Тульской губернии» // Тульские губернские ведомости. 1853. № 5–7, 10–15.

⁷⁸ Афремов И. [Ф.] Историческое обозрение Тульской губернии. Ч. I. М., 1850. С. 115–116; карта. Также см.: Он же. История Тульского края (Историческое обозрение Тульской губернии). Тула, 2002. С. 84; цв. вкл. (карта); Он же. Собр. соч. / сост. и науч. ред. Н. К. Фомин. Тула, 2008. С. 116.

локализации Венева, Лопастни и Дубка⁷⁹. Н. И. Троицкий доказывал локализацию Лопастни у с. Макарово Каширского уезда⁸⁰.

Д. И. Иловайским была рассмотрена территория Рязанского княжества⁸¹. В частности, им была предложена локализация Никитина (Миктитина) и Свино-ска «Списка русских городов дальних и ближних», Тешева, Братилова и Романце-ва договора 1483 г.

Архимандритом Макарием были проанализированы духовные и договорные грамоты великих и удельных князей и предложены собственные границы Рязан-ского княжества: от Тарусы и Белева на западе до «мордовских мест» на востоке⁸².

В. Н. Дебольским был составлен историко-географический комментарий к ду-ховным и договорным грамотам московских князей⁸³. Им привлекались данные писцовых и переписных книг для выяснения расположения населенных пунктов и административно-территориальных единиц. В регионе московско-рязанского пограничья им были локализованы коломенские волости, Лопастня, Лужа, Верея, Выползов, уезд Мстиславль, Тешилов, Ростовец.

Подражением работе В. Н. Дебольского является статья С. Н. Введенского, в которой рассмотрена локализация Романцева, Тешева и Мечи договорной гра-моты 1496 г.⁸⁴

А. Е. Пресняков рассмотрел основные вехи истории и изменения территорий Московского и Рязанского княжеств⁸⁵.

М. К. Любавский рассмотрел в своей работе становление территории Москов-ского великого княжества⁸⁶. Им были высказаны точки зрения по поводу перехода Коломны к Москве, локализации «лопаستنских мест» и «отменных мест рязан-ских», даты переходов Лопастни и Тулы к Рязанскому княжеству, ликвидации Рязанского княжества, формирования Каширского и Тульского уездов⁸⁷.

⁷⁹ Геденов Д. Г. О древностях в Веневском и ближайшем к нему уездах // Труды I археологиче-ского съезда. Т. I. М., 1871. С. 244–245.

⁸⁰ Троицкий Н. И. Село Городище – древний город Лопастня и монастырь св. Николая Чудотвор-ца, Четырех церквей (Каширский уезд Тульской губернии). Тула, 1897; *Он же*. Село Городище Ка-ширского уезда Тульской губернии, древний город Лопастня и монастырь Св. Николая Чудотворца Четырех Церквей. М., 1901.

⁸¹ Иловайский Д. История Рязанского княжества. М., 1858. С. 243–269, карта.

⁸² Макарий. Сборник церковно-исторических и статистических сведений о Рязанской епархии. М., 1863. С. 7–25.

⁸³ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-геогра-фический источник. [Ч. I]. СПб., 1901; *Он же*. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 1–57.

⁸⁴ Введенский С. Договорные грамоты рязанских князей XV в. как источник для истории Воро-нежского края. Воронеж, 1904.

⁸⁵ Пресняков А. Е. Образование Великорусского государства: Очерки по истории XIII–XIV сто-летий. П., 1918. С. 136–190, 223–258.

⁸⁶ Любавский М. К. Образование и заселение территории Великорусской народности: Заселе-ние и объединение центра. Л., 1929.

⁸⁷ Там же. С. 41–42, 57–59, 73–75, 110–111, 127–131.

Ф. Е. Петрунь проанализировал ярлыки крымских ханов литовским князьям начала XVI в. и пришел к выводу, что они отражают ситуацию московско-рязанского пограничья 20-х гг. XV в.⁸⁸

В вышедшей в 1936 г. работе польского историка С. М. Кучиньского «чернигово-северские земли под властью Литвы» были затронуты проблемы локализации ряда объектов московско-литовско-рязанской границы XV в. (Венев, Ретань, Дорожень, Берестье)⁸⁹.

Арсений Николаевич Насонов посвятил свою монографию образованию Древнерусского государства. Отдельные главы его капитального труда посвящены исторической географии Владимиро-Суздальского и Рязанского княжеств в домонгольский период. Историк реконструировал торговые пути, примерно локализовал границы княжеств и показал их изменения. Для нас особое значение имеет пограничье между Владимиро-Суздальским и Рязанским княжествами, очерченное историком⁹⁰.

М. Н. Тихомировым были сделаны наблюдения по поводу залесской и рязанской части «Списка русских городов дальних и ближних»⁹¹.

А. Л. Монгайт была рассмотрена территория Рязанского княжества в домонгольский период, сделана попытка соотнести данные письменных источников и результатов археологических исследований⁹².

В. А. Кучкиным была дана характеристика территории Владимиро-Суздальской земли XI–XII вв., сделаны наблюдения по локализации Лопастни⁹³. Стоит также отметить его комментарии историко-географического характера к духовным и договорным грамотам⁹⁴. В них историк высказал идеи по локализации Лопастни и «отменных мест рязанских».

П. Н. Черменским были изучены проблемы исторической географии Мещеры XIV–XVII вв.⁹⁵ Им же была рассмотрена историческая география Подонья в XIV в. согласно «хождению Пимена»⁹⁶.

⁸⁸ *Петрунь Ф.* Східна межа Великого князівства Литовського // Збірник Історично-філологічного відділу УАН. № 76: Ювілейний збірник на пошану акад. М. С. Грушевського. Ч. I. Київ, 1928. С. 165–168; *Он же.* Ханські ярлики на українські землі // Східний світ. 1929. № 2. С. 170–185.

⁸⁹ *Kuczyński S. M.* Ziemia czernihowski-siewierskie pod rządami Litwy. Warszawa, 1936.

⁹⁰ *Насонов А. Н.* «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства: Историко-географическое исследование. М., 1951. С. 173–215.

⁹¹ *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. М., 1979. С. 83–137.

⁹² *Монгайт А. Л.* Рязанская земля. М., 1961. С. 142–252.

⁹³ *Кучкин В. А.* Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984.

⁹⁴ *Он же.* Договорные грамоты московских князей XIV в.: внутривосточные договоры. М., 2003; *Он же.* Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 191–281; *Он же.* Последнее завещание Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 3. М., 2001. С. 106–181.

⁹⁵ *Черменский П. Н.* Из истории феодализма на Мещере и в Мордве // Археологический ежегодник за 1963 г. М., 1964. С. 3–11; *Он же.* Материалы по исторической географии Мещеры // Археологический ежегодник за 1960 г. М., 1962. С. 43–56; *Он же.* Некоторые спорные вопросы географии Рязанщины // История СССР. 1959. № 2. С. 173–175.

⁹⁶ *Он же.* «Хождение» митрополита Пимена (XIV в.) как источник по исторической географии Подонья // Известия АН СССР. Серия географическая. 1970. № 5. С. 95–99.

А. А. Юшко принадлежит попытка выяснения территории Московского княжества XIV в. по данным археологии и письменных источников. Она высказала ряд идей по локализации и политической принадлежности следующих городов московско-рязанского порубежья: Каширы, Коломны, Лопастни, Лужи, Нового городка и Хотуни⁹⁷.

А. Л. Хорошкевич выдвинула гипотезу, что Куликовская битва, локализуемая на «Дону усть Непрядвы», «происходила вне границ русских государственных образований»⁹⁸. К сожалению, на момент написания статьи отсутствовали данные о заселении верхнего течения Дона русским населением в XIII–XIV вв. Не привлекла исследовательница и материалов раскопок грунтового могильника Монастырщина, проведенных в 1957 г. С. А. Изюмовой. В статье отсутствует и локализация топонимов московско-рязанских договорных грамот. Указание на принадлежность Орде места Куликовской битвы исследовательница находит в «Слове о житие и преставлении великого князя Дмитрия Ивановича» (датируется по М. А. Салминой – 40-ми гг. XV вв.⁹⁹) – нарративного памятника, созданного значительно позднее Донского побоища¹⁰⁰. На наш взгляд, точка зрения А. Л. Хорошкевич является не аргументированной.

Воронежский историк В. П. Загоровский рассмотрел топоним «Воронеж», маркировавший в XIII – начале XVI в. границы Рязанского княжества на Дону¹⁰¹. В другой своей монографии историк изучил процессы вхождения региона «Поля» в состав Московского княжества и освоения степных окраин Русского государства в XVI в.¹⁰²

Ученик А. А. Зимина Николай Кириллович Фомин показал легендарность и тенденциозность упоминания Тулы как рязанского города в Никоновской летописи под 1147 г.¹⁰³

⁹⁷ Юшко А. А. Московская земля IX–XIV вв. М., 1991. С. 61–146; *Она же*. Феодальное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 12–63. Также см. критический разбор последней монографии А. А. Юшко, сделанный С. З. Черновым: Чернов С. З. О методах исследования вотчинного землевладения Московского княжества // Очерки феодальной России. Вып. 8. М., 2004. С. 190–212; *Она же*. Проблемы изучения землевладений московских князей (в связи с выходом книги А. А. Юшко «Феодальное землевладение Московской земли XIV в.») // Российская археология. 2003. № 4. С. 80–88.

⁹⁸ Хорошкевич А. Л. О месте Куликовской битвы // История СССР. 1980. № 4. С. 106.

⁹⁹ Салмина М. А. «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьского» // ТОДРЛ. Т. XXV. М.; Л., 1970. С. 81–104.

¹⁰⁰ Хорошкевич А. Л. О месте Куликовской битвы... С. 97.

¹⁰¹ Загоровский В. П. О древнем Воронеже и слове «Воронеж»: Историко-географическое исследование. 2-е изд. Воронеж, 1977.

¹⁰² *Она же*. История вхождения центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж, 1991.

¹⁰³ Фомин Н. К. К вопросу о так называемом первом упоминании Тулы в Никоновской летописи // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси. События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 172–185; *Она же*. Тула и Никоновская летопись // Тульский краеведческий альманах. Выпуск № 1. Тула, 2003. С. 12–20.

К. А. Аверьяновым была исследована география завещания Ивана Калиты¹⁰⁴. Им высказана идея о присоединении Коломны в несколько этапов (по «половинам» Коломны)¹⁰⁵. Ошибочность данных построений показана А. Б. Мазуровым¹⁰⁶. Перу К. А. Аверьянова принадлежит попытка переосмысления «куплей» московских князей (в том числе и Мещеры) как передачи земли московским князьям по браку¹⁰⁷.

А. А. Горский рассмотрел процесс присоединения различных земель к территории Московского княжества. Проблематика московско-рязанского пограничья затрагивается исследователем в разделах монографии, посвященных Коломне, татарским и мордовским местам, Туле, Мещере, «Мече» и Ельцу¹⁰⁸.

О. А. Шватченко была обоснована локализация рязанского города Чур-Михайлова, предложенная К. В. Кудряшовым¹⁰⁹.

В 80-е гг. XX в. – начале XXI в. происходит активизация археологического изучения региона Окско-Донского междуречья усилиями Верхне-Донской археологической экспедиции (ВДАЭ) ГИМ, Тульской археологической экспедиции (ТАЭ) и отдела археологии Центра по охране и использованию памятников истории и культуры Тульской области¹¹⁰. Итогом этих работ становится локализация

¹⁰⁴ Аверьянов К. А. Московское княжество Ивана Калиты: Введение. Историческая география завещания Ивана Калиты. М., 1993; *Он же*. Формирование территории Московского княжества: Историко-географический анализ духовной грамоты Ивана Калиты: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1996. Позднее идеи автора получили развитие в новой монографии: *Он же*. Иван Калита: Становление Московского княжества. М., 2023.

¹⁰⁵ *Он же*. Московское княжество Ивана Калиты: Присоединение Коломны. Приобретение Можайска. М., 1994. С. 3–20; *Он же*. Присоединение Коломны к Московскому княжеству // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 37–43.

¹⁰⁶ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского государства. М., 2001. С. 96–98.

¹⁰⁷ Аверьянов К. А. Купли Ивана Калиты. М., 2001.

¹⁰⁸ Горский А. А. От земель к великим княжениям: «промыслы» русских князей второй половины XIII – XV вв. М., 2010. С. 32–36, 96–109, 133–134. Также см.: *Он же*. Московские «промыслы» XIII–XV вв. вне Северо-Восточной Руси // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 119, 121–132, 162–163, 164–170.

¹⁰⁹ Шватченко О. А. Местонахождение пограничного города-крепости Чур-Михайлова и памятники Куликовского цикла // Тр. ГИМ. Вып. 73. Куликово поле: материалы и исследования. М., 1990. С. 97–100. Также см.: Кудряшов К. В. Половецкая степь: очерк исторической географии. М., 1948. С. 20.

¹¹⁰ Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. I. М., 1999. С. 18–20; Гоняный М. И. Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в.) // Тр. ГИМ. Вып. 150. Куликово поле и Донское побоище 1380 г. М., 2005. С. 100–101; Наумов А. Н. История археологического изучения Куликова поля // Тр. ГИМ. Вып. 150. Куликово поле и Донское побоище 1380 г. М., 2005. С. 73–87; Наумов А. Н. Тульская археологическая экспедиция в изучении археологии Окско-Донского водораздела // Археология Окско-Донского водораздела К 30-летию Тульской археологической экспедиции. Кн. 1. Тула, 2022. С. 6–69.

ряда объектов московско-рязанского пограничья, изучение средневековых структур расселения¹¹¹.

А. К. Зайцев сделал ряд наблюдений относительно локализации Березуя и Мечи памятников Куликовского цикла¹¹².

М. И. Гоняным (1953–2020) были подведены итоги изучения региона Верхнего Дона¹¹³, что способствовало выдвижению гипотезы о локализации рязанского города «Дубок вверх Дону»¹¹⁴. Перу М. И. Гоняного принадлежит и значимая работа о находках вятичского круга древностей на Верхнем Дону¹¹⁵.

Олегом Ниязбеговичем Заидовым (1962–2014) был установлен факт заселения земель Верхнего Дона в XII–XIII вв. населением Рязанского княжества¹¹⁶. Им же в соавторстве с Г. А. Шебаниным была рассмотрена проблема пути Дмитрия Ивановича Донского на Куликово поле, который проходил и по территории Рязанского княжества¹¹⁷.

¹¹¹ См.: Дедук А. В. Историко-географическое изучение региона (Средневековье и раннее Новое время) // Археология Окско-Донского водораздела: к 30-летию Тульской археологической экспедиции. Кн. 2. Тула, 2022. С. 222–234.

¹¹² Зайцев А. К. Где находилось «место, рекомое Березуй» «Сказания о Мамаеве побоище»? // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2004. С. 5–12; *Он же*. Историко-географическое исследование района Куликова поля // Тр. ГИМ. Вып. 150. Куликово поле и Донское побоище 1380 г. М., 2005. С. 181–208; *Он же*. К исторической географии южного пограничья Рязанского княжества в XII – XIV вв. // Научные чтения: Археология Рязанской земли: тез. докл. Рязань, 1988. С. 46–47; *Он же*. Река Меча в летописных памятниках Куликовского цикла // Неисчерпаемость источника: к 70-летию В. А. Кучкина. М., 2005. С. 226–232.

¹¹³ Гоняный М. И. Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в. С. 96–162; Гоняный М. И. Древнерусские археологические памятники конца XII – третьей четверти XIV в. в нижнем течении р. Мокрая Табола на Куликовом поле // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 361–396; Гоняный М. И., Александровский А. Л., Гласко М. П. Северная лесостепь бассейна Верхнего Дона времени Куликовской битвы. М., 2007.

¹¹⁴ Гипотеза об расположении Дубка на месте Устьинского археологического комплекса неоднократно высказывалась М. И. Гоняным в печатных работах. См.: Гоняный М. И. Результаты междисциплинарных исследований на Устьинском археологическом комплексе конца XII – XIV в. на Куликовом поле // Тр. III (XIX) Всероссийского археологического съезда. Т. 2. СПб. ; М. ; В. Новгород, 2011. С. 137; *Он же*. Предварительные итоги археологических разведок с использованием детекторов металла на Устьинском археологическом комплексе на Куликовом поле // Тр. V (XXI) Всероссийского археологического съезда в Барнауле – Белокурихе: сб. научн. ст. Т. II. Барнаул, 2017. С. 165–170; и др. Мною совместно с Михаилом Ивановичем Гоняным велись работы над статьей, посвященной этому вопросу («К вопросу о локализации Дубка»), которая после смерти Михаила Ивановича остается незавершенной.

¹¹⁵ Гоняный М. И. Находки вятичского круга древностей конца XII – XIII в. на сельских археологических памятниках бассейна Верхнего Дона // Тр. ГИМ. Вып. 198. Славяне и иные языцы... К юбилею Натальи Германовны Недошивиной. М., 2014. С. 65–91.

¹¹⁶ Заидов О. Н. К вопросу о заселении района Куликова поля в XII–XIII вв. // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 139–143.

¹¹⁷ Заидов О. Н., Шебанин Г. А. К вопросу о пути следования войск Дмитрия Донского на Куликово поле // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 155–161.

Благодаря многолетним работам ТАЭ на Торховском археологическом комплексе В. П. Гриценко удалось установить расположение Тулы до начала XVI в.¹¹⁸ Выводы археолога подтвердились благодаря охранным археологическим работам в исторической части современной Тулы, где не были обнаружены слои XIV–XV вв.¹¹⁹

Р. В. Кляниным (1963–2012) была подтверждена локализация рязанского города Корнике, поставлена проблема локализации Белгорода Рязанского, предложена локализация Венева XIV–XV вв.¹²⁰

А. В. Шеков в своих работах рассматривает историю Верхнеокских княжеств¹²¹. Наблюдения историка во многом позволяют «оконтурить» границы Рязанского княжества: Александром Владимировичем были установлены границы Тарусского и Новосильского княжеств¹²². При анализе «Списка русских городов

¹¹⁸ Воронцов А. М., Гриценко В. П., Фомин К. Н., Шеков А. В. Позднесредневековые слои Торховского городища // Позднесредневековый город III: Археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 23–59; Гриценко В. П. К вопросу о местонахождении летописной Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 13–15; Он же. Торховское городище и его округа // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого. Тула, 1997. С. 20–22; Гриценко В. [П.], Наумов А. [Н.] Древняя Тула: проблемы локализации и истории // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 6–11; Заидов О. Н. Грунтовые могильники Старотульицкого городища // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 21–23; Наумов А. Н. О двух подходах к вопросу местоположения древней Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 16–20.

¹¹⁹ Столяров Е. В., Фомин К. Н. Догородские культурные напластования в историческом центре г. Тулы // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: материалы IV всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 18–32; Фомин К. Н. Историческая топография города Тулы XVI – начала XIX веков // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 1. Тула, 2007. С. 37–51; Он же. Старая Тула (XVI – начало XIX в.): По материалам археологических исследований // Тульский краеведческий альманах. Вып. 2. Тула, 2004. С. 5–14.

¹²⁰ Клянин Р. В. Венев (историко-археологический очерк) // Труды Музея истории города Москвы. Вып. 10: Археологические памятники Москвы и Подмосковья. Ч. 3. М., 2000. С. 117–120; Он же. Древнерусские города чернигово-рязанского порубежья в XIII–XIV вв. // Краеведческие чтения, посвященные 220-летию образования Тульской губернии: сб. тезисов докладов. Тула, [б. д.], С. 16–18; Он же. К вопросу о локализации Белгорода рязанского // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого: Материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 22–23; Он же. Комплексное изучение городища «Городки» Веневского р-на Тульской обл. // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны: тез. докл. науч. конф. Липецк, 1992. С. 208–209. Он же. Корнике – город Рязанского княжества // Труды VI Международного конгресса славянской археологии. Т. 2: Славянский средневековый город. М., 1997. С. 141–146; Он же. Локализация древнерусского города «Корнике» // Вопросы археологии и истории Верхнего Поочья: тез. докладов. Калуга, 1987. С. 24–25.

¹²¹ Шеков А. В. Верховские княжества: краткий очерк политической истории: XIII – середина XVI в. Тула, 1993; Он же. Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1998; Он же. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018.

¹²² Он же. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 221–276. Также см.: Он же. Волкона – городской центр княжеского удела конца XIV – XV в. // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: материалы IV Всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 93–136; Он же. Об исторической географии Новосильско-Одоевского княжества в последней четверти XIV – начале XV в. // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 112–128.

дальних и ближних» А. В. Шековым были высказаны соображения по поводу одного города «рязанской группы» – «на Плаве Микитина»¹²³. Большой интерес представляют две статьи автора о находке печати с гербом «Домброва» на территории посада городища у с. Новое село¹²⁴. Попыткой комплексного анализа данных письменных источников и археологии является статья по городищу у с. Березова – одного из центров Тарусского княжества¹²⁵.

Особенно следует выделить работы Геннадия Алексеевича Шебанина. В своей ранней статье историк собрал археологические данные об Окско-Донском торговом пути¹²⁶. В более поздний период Г. А. Шебанин обращается непосредственно к исторической географии западных рубежей Рязанского княжества. Им была показана несостоятельность локализации Дорожня на городище у д. Красное на р. Мокрая Табола¹²⁷. Г. А. Шебанин предложил локализацию Романцева на комплексе археологических памятников конца XII – XIV вв. в районе современного пос. Романцевского Богородицкого р-на Тульской области¹²⁸. В соавторстве с Н. В. Ивановым были локализованы Жадемль, Ретань и выдвинута гипотеза о расположении Жадена городища¹²⁹. В работе, написанной в соавторстве с А. В. Шековым, рассмотрена политическая принадлежность Тулы в XIV–XV вв.¹³⁰ Предварительные итоги исследований обобщены в отдельной статье¹³¹. Главным недостатком данной статьи является то, что в ней отсутствуют указания на нерешенные проблемы исторической географии Рязанского княжества.

¹²³ *Он же*. О времени упоминания средневековых верхнеокских городов в обзоре «А се имена всем градам Руским: дальним и ближним» // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2004. С. 117–140.

¹²⁴ *Он же*. О находке печати с гербом «Домброва» на территории Тульской обл. // Позднесредневековый город III: Археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 107–109; *Он же*. О находке печати с гербом «Домброва» на территории Тульской обл. России // Гарадзенскі палімпсест 2011: Асоба, грамадства, дзяржава: XV–XX стст. Мінск, 2012. С. 162–168. Критику см.: Коваль В. Ю. Торговый инвентарь из раскопок базара середины XIV века в Болгаре // Поволжская археология. 2013. № 4. С. 19–20.

¹²⁵ Володин Е. О., Заидов О. Н., Шебанин Г. А., Шеков А. В. Результаты археологических исследований на городище у с. Берёзово в 2012 г. // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 222–237.

¹²⁶ Шебанин Г. А. Окско-Донской путь XII – начала XIII в. в свете новых археологических данных // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 118–122.

¹²⁷ Шебанин Г. А. К вопросу о локализации Дорожня // Н. И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России. Т. I. Тула, 2002. С. 209–213.

¹²⁸ Шебанин Г. А. О владениях рязанских князей на правобережье Верхнего Дона в конце XIV – начале XVI в. // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 162–171.

¹²⁹ Иванов Н. В., Шебанин Г. А. Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV – XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Т. 2. Тула, 2004. С. 44–56.

¹³⁰ Шебанин Г. А., Шеков А. В. О политической принадлежности Тулы во второй половине XIV – XV в. // Битва на Воже – предтеча возрождения средневековой Руси. Рязань, 2004. С. 145–155.

¹³¹ Шебанин Г. А. Историческая география западной части Рязанского княжества XII – начала XVI в. // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 458–479.

Статья А. Н. Наумова посвящена проблеме поиска городищ, расположенных на водоразделах. Археологом были картографированы известные в Окско-Донском междуречье средневековые городища и дороги XVIII в. А. Н. Наумов пришел к выводу о том, что многие дороги существовали в более раннее время и заявил о перспективности поисков городищ по картографическим материалам¹³².

Итоги «археологического бума» и его вклада в развитие исторической географии Окско-Донского региона подводить на данный момент рано, хотя приходится отметить, что в «нулевые» произошло уменьшение количества разведок, и это отрицательно сказалось на изучении средневековых поселенческих структур. В ряде случаев неопубликованными остаются материалы раскопок. В целом приходится отметить положительные тенденции: была установлена или уточнена локализация ряда городов московско-рязанского пограничья, археологически установлены этапы заселения и освоения ряда территорий¹³³.

Перу А. Б. Мазурова принадлежит ряд работ по истории и исторической географии южных рубежей Московского княжества. В монографии, посвященной средневековой Коломне, им были проанализированы обстоятельства и место вхождения Коломны в Московское княжество, предложены локализации волостей Песочна, Горетова и Горки¹³⁴. В другой монографии, написанной в соавторстве с А. Ю. Никандровым, в разделе по исторической географии Серпуховского удела осязана проблема локализации Лопастни и «отменных мест рязанских»¹³⁵.

Работа С. А. Фетищева посвящена увеличению территории Московского княжества в 90-е гг. XIV в. путем вхождения в его состав Муромского, Мещерского и Тарусского княжеств и Козельска¹³⁶.

Большой вклад в развитие исторической географии внес выдающийся белорусский историк Виктор Николаевич Темушев (1975–2011). Его кандидатская диссертация посвящена территории и границе Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.¹³⁷ Им был определен рязанский участок границы Владимиро-Суздальского княжества, локализованы рязанские территории, перешедшие к середине XIV в. к Москве (коломенская земля, лопасненская земля,

¹³² Наумов А. Н. Водораздельные городища и сухопутные дороги на водоразделе Оки и Дона в развитом Средневековье // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 1. Тула, 2007. С. 108–118.

¹³³ Также см.: Археология Окско-Донского водораздела: к 30-летию Тульской археологической экспедиции. Ч. 1–2. Тула, 2022.

¹³⁴ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. С. 67–68, 75–77, 92–106.

¹³⁵ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV в. М., 2008. С. 28, 30, 35, 36, 42–45.

¹³⁶ Фетищев С. А. К вопросу о присоединении Муромы, Мещеры, Тарусы и Козельска к Московскому княжеству в 90-е гг. XIV в. // Российское государство в XIV–XVII вв.: сб. ст., посв. 75-летию со дня рождения Ю. Г. Алексеева. СПб., 2002. С. 31–39.

¹³⁷ Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. Опубликовано: Он же. Московское великое княжество: Территория и границы в конце XIII – первой половине XIV в. М., 2022.

«отменные» места рязанские). Ряд положений диссертации нашел отражение в ранних публикациях историка¹³⁸. В более поздних статьях идеи автора получили развитие¹³⁹. Последняя монография исследователя посвящена московско-литовской границе XIV – начала XVI в.¹⁴⁰ В ней историк осветил географию некоторых бывших рязанских владений, уже вошедших в состав Московского княжества¹⁴¹. Работы В. Н. Темушева написаны в основном по источникам XIII–XV вв. Документы российских архивов (карты XVIII–XX вв., писцовые и переписные книги) оказались использованными только через призму историографии (Ю. В. Готье, С. З. Чернов и т. д.) и публикации в локальной сети Internet.

Археологу М. В. Цыбину удалось значительно «продвинуть» «по Дону» границу Рязанского княжества (до устья р. Воронеж) в домонгольское время¹⁴². Дополнительно стоит отметить работы археолога по выяснению пределов половецких кочевий и предпринятую исследователем попытку археологической локализации Червляного Яра¹⁴³. Работы исследователя сильно расширили представление о русско-ордынском пограничье XIII–XIV вв.¹⁴⁴

¹³⁸ *Он же*. Приобретения московских князей в середине XIV в. «Иная места Рязанская» // Славянский мир и славянские культуры в Европе и мире: место и значимость в развитии цивилизаций и культур (история, уроки, опыт, современность): материалы Междунар. научно-теоретической конф. Витебск, 2002. С. 18–21; *Он же*. Определение территории и границ средневекового государства (на примере Московского княжества конца XIII – первой половины XIV в.) // Веснік БДУ. Сер. III, гісторыя, філасофія, паліталогія, сацыялогія, эканоміка, права. 2002. № 1. С. 30–35; *Он же*. О времени присоединения Коломны к Москве // Вытокі гістарычнай навукі БДУ: Зборнік навуковых артыкулаў. Минск, 2005. С. 173–176; *Цемушаў В. М.* Мажайская зямля: яе тэрыторыя і межы // Беларускі гістарычны часопіс. 2002. № 1. С. 23–28.

¹³⁹ *Он же*. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: сб. ст. Т. 2. Тула, 2004. С. 44–56; *Он же*. Представления о территории и границах Верхнеокских княжеств в работах исследователей // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2: сб. ст. Т. 2: История. Тула, 2007. С. 257–277; *Он же*. Западная граница Великого княжества московского к 1380 г. // Куликовская битва в истории России: сб. ст. Тула, 2006. С. 82–109.

¹⁴⁰ *Он же*. На восточной границе Великого княжества Литовского. Тула, 2016; *Цемушаў В. М.* На ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдзіна XIV – першая палова XVI ст.). Смаленск, 2014. Также см. фрагментарную публикацию: *Темушев В. Н.* Первая московско-литовская пограничная война: 1486–1494. М., 2013.

¹⁴¹ *Темушев В. Н.* Первая московско-литовская пограничная война: 1486–1494. М., 2013.

¹⁴² *Цыбин М. В.* Древнерусские памятники второй половины XIII – XIV вв. в Среднем Подонье // Археологические памятники эпохи железа восточноевропейской лесостепи: Межвузовский сб. науч. тр. Воронеж, 1987. С. 36–51; *Он же*. Юго-восточная граница Руси накануне монгольского нашествия (история развития идеи) // Археология восточноевропейской лесостепи. Вып. 14. Евразийская степь и лесостепь в эпоху Раннего Средневековья. [Б. м.], 2000. С. 130–137.

¹⁴³ *Он же*. Половцы и Рязанская земля // Археология восточноевропейской лесостепи. Вып. 13. Евразийская лесостепь в период металла. [Б. м.], 1999. С. 130–139; *Он же*. Рязанское княжество и Орда (археологический комментарий к грамотам митрополита Феогноста о Червляном Яре) // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур: сб. научных ст. Рязань, 2012. С. 102–106.

¹⁴⁴ Также см.: *Он же*. Периферия Золотой Орды в Подонье // КСИА. Вып. 221. М., 2007. С. 166–175; *Он же*. Русско-ордынское пограничье в Подонье: археологический контекст // Тр. III (XIX) Всероссийского археологического съезда. М. ; СПб. ; В. Новгород, 2011. С. 200–201.

Н. А. Тропин рассмотрел археологические памятники Верхнего Дона и бассейна р. Воронеж, которые археолог соотносит с юго-восточным рубежом Рязанского княжества¹⁴⁵. Другой цикл его работ посвящен Елецкой земле в XII–XV вв.¹⁴⁶ Совмещение результатов исследований по двум географически близким регионам позволило археологу попытаться реконструировать Чернигово-Рязанское порубежье XII–XV вв.¹⁴⁷ В более позднее время Н. А. Тропин продолжает заниматься проблемой локализации средневекового Ельца, историей юго-восточного рубежа русских земель в XIV–XV вв., исследованием Лавского археологического комплекса и средневековой Лебедяни¹⁴⁸.

В. П. Челяпов изучал памятники археологии северо-востока современной Рязанской области. Им были выдвинуты гипотезы о местонахождении Городца Мещерского до конца XIV в. и Андреева городка¹⁴⁹. Впоследствии предложенная им локализация Андреева городка подтвердилась благодаря находке в одном из дел Елатомского уездного суда за 1798 г. упоминания «Андреева городища»¹⁵⁰.

С. И. Андреевым была проведена попытка реконструкции юго-восточной границы Рязанского княжества XII–XIV вв. на базе археологических данных. Им была предложена локализация рязанского города Онузы на месте Никольского

¹⁴⁵ Тропин Н. А. Древнерусские памятники XII–XIV вв. на южных территориях Рязанской земли: структура расселения // Великое княжество Рязанское. Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 427–457; *Он же*. К исторической оценке древнерусских памятников XII–XIV вв. на участке Данково-Лебедянского течения р. Дон: структура расселения // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 1. Тула, 2004. С. 161–186; *Он же*. Сельские поселения XII–XV веков южных территорий Рязанской земли. Воронеж, 2004; *Он же*. Южные территории Рязанской земли в XII–XV вв.: формирование и развитие региона // Русь в IX–XIV веках: Взаимодействие Севера и Юга. М., 2005. С. 244–252.

¹⁴⁶ *Он же*. Елецкая земля в XII–XV вв. Елец, 1999; *Он же*. Елецкая земля в XII–XVI вв. (по письменным источникам) // История и культура Ельца и Елецкого уезда. Елец, 1992. С. 27–41.

¹⁴⁷ *Он же*. Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII–XV вв. Елец, 2006.

¹⁴⁸ *Он же*. Археологические исследования средневековой Лебедяни на Верхнем Дону // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2022. № 4. С. 90–99; *Он же*. Лавский археологический комплекс XI–XIV вв.: Историческая оценка и этапы развития памятника // КСИА. Вып. 221. М., 2007. С. 161–174; Тропин Н. А., Андреев С. И. Юго-восточная окраина Руси: этнокультурное единство и региональные особенности // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 2. С. 243–246; Тропин Н. А., Пряхин А. Д. Средневековый Елец: результаты и перспективы исследований // Вестник Воронежского университета. Серия: История. Политология. Социология. 2012. № 1. С. 181–183.

¹⁴⁹ Челяпов В. П. Древнерусские памятники на северо-востоке Рязанской земли // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 413–426; *Он же*. К вопросу об Андреевом городке каменном // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. Т. 8. Рязань, 2005. С. 13–16.

¹⁵⁰ Акчурина М., Ишеев М. Этнополитические структуры Мещеры в XVI веке // Средневековые тюрко-татарские государства: сб. ст. Вып. 6. Казань, 2014. С. 11. Прим. 7.

городища (к югу от современного Тамбова)¹⁵¹. Им же рассмотрены некоторые проблемы локализации политических границ в Окско-Донском регионе в XIV–XV вв.¹⁵² Благодаря трудам С. И. Андреева значительно дополнено представление о границе Рязанского княжества и установлена датировка появления русского населения в верхнем течении р. Цны (рубеж XII–XIII вв.). Стоит отметить, что по нумизматическим находкам, приведенным С. И. Андреевым, можно выяснить и примерную дату ухода русского населения – это 1390-е гг.¹⁵³

Большой вклад в изучение исторической географии Рязанского княжества внес Александр Владимирович Лаврентьев. В работах конца 1990-х – середины 2000-х гг. историком проанализированы верхнедонские топонимы, производные от имени «Епифан», и высказана гипотеза о происхождении данного топонима от имени чашника рязанского князя Епифана Давыдовича. Параллельно автором была выдвинута идея по поводу политической принадлежности Мечи в конце XV в.¹⁵⁴ Ряд положений А. В. Лаврентьева по Епифану Корееву пересмотрен А. К. Зайцевым и А. В. Кузьминым¹⁵⁵. В более поздний период историком была проанализирована политическая принадлежность «Дона усть Непрядвы»¹⁵⁶, локализовано Романцево московско-рязанского договора 1483 г.¹⁵⁷, проанализированы московско-рязанские отношения в конце XIV – начале XV в.¹⁵⁸, сделаны

¹⁵¹ *Андреев С. И.* На юго-восточном рубеже Древней Руси: этнополитическая история населения Окско-Донской равнины в XII–XV вв. Тамбов, 2008; *Он же.* Никольское городище: монография. Тамбов, 2013; *Он же.* Поселение Екатериновка 3: к вопросу о юго-восточной границе Рязанского княжества // Археология Подмосквья: материалы научного семинара. Вып. 14. М., 2018. С. 209–235; *Он же.* Русско-ордынское пограничье на Окско-Донской равнине // Археология Евразийских степей. 2022. № 4. С. 73–79. *Он же.* Юго-восточная граница Рязанского княжества в XII–XIV вв.: по данным археологических источников // Куликово поле и Юго-Восточная Русь в XII–XIV вв.: сб. ст. Тула, 2005. С. 62–79.

¹⁵² *Он же.* Русско-татарско-мордовское пограничье во второй половине XIII–XVI вв. // Вестник Тамбовского гос. ун-та. 2013. Вып. 10 (126). С. 31–42.

¹⁵³ *Тропин Н. А.* [Рец. на кн.:] Андреев С. И. Никольское городище. Тамбов: ТГУ имени Г. Р. Державина, 2013. 215 с. // РА. 2015. № 1. С. 172.

¹⁵⁴ *Лаврентьев А. В.* Епифань и Верхний Дон в XII–XVII вв.: Очерки истории русской крепости на Куликовом поле. М., 2005. С. 7–42; *Он же.* К истории Верхнего Дона в XIV–XVI вв. // Изучение историко-культурного и природного наследия Куликова поля. М.; Тула, 1999. С. 40–72.

¹⁵⁵ *Зайцев А. К.* О протографе летописной «Повести о донском побоище» и рассказа 1380 г. Новгородской I летописи // Н. И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России. Т. II. Тула, 2002. С. 41, прим. 48; С. 43, прим. 54; *Кузьмин А. В.* На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. I. М., 2014. С. 319–320; *Он же.* Формирование, генеалогия и персональный состав боярства Тверского великого княжества в XIII–XV вв. Ч. I. // Проблемы источниковедения. Вып. 1 (12). М., 2006. С. 148–150.

¹⁵⁶ *Лаврентьев А. В.* «Дон усть Непрядвы» в XV – первой половине XVI вв. (Москва, Рязань и земли Куликова поля) // Куликовская битва в истории России. Тула, 2006. С. 160–185.

¹⁵⁷ *Он же.* Где искать рязанское Романцево XV в.? (К вопросу о государственных границах на Верхнем Дону в эпоху Ивана III) // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Тула, 2007. Вып. 2. Т. 2. С. 97–111.

¹⁵⁸ *Он же.* Московско-рязанские отношения после Куликовской битвы: 1380–1402 гг. // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3. Тула, 2008. С. 202–226; *Он же.* Московско-рязанское соперничество за Коломны в 1385 г. // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 44–57.

важнейшие наблюдения по поводу политической принадлежности Тулы¹⁵⁹. Наблюдения А. В. Лаврентьева сведены в монографию, носящую очерковый характер¹⁶⁰. Для исторической географии Рязанского княжества важны и наблюдения историка относительно «Задонщины»¹⁶¹.

Таким образом, непосредственно изменение московско-рязанской границы осталось в историографии не прослеженным. Стоит отметить, что в историографии было, на наш взгляд, верно намечено направление исследований – локализация административно-территориальных единиц XIV–XVI вв. с помощью комплексов документов XVI–XVIII вв. (кадастры и межевые книги, акты, картографические материалы) и привлечения данных археологии. Но в целом эта работа оказалась не проведена. Именно в реализации данной методики для конкретного порубежья автор видит задачу своего исследования, заданную историографией.

* * *

Кроме работ, посвященных непосредственно границам средневековых княжеств, при написании исследования был привлечен большой пласт работ по уездам Русского государства, располагавшимся на бывшем московско-рязанском порубежье и прилегающих к нему землях.

Проблема реконструкции границ административно-территориальных единиц XVI–XVIII вв. особенно остро встала при попытке создания академического атласа истории СССР¹⁶². Ранее к проблеме административного деления на территории «Замосковского края» обращался Ю. В. Готье¹⁶³. К сожалению, составленные исследователями карты отражают только в общих чертах границы различных уездов, волостей и станов, но они позволяют в ряде случаев сориентироваться.

Степаном Борисовичем Веселовским были сделаны ценные наблюдения по истории формирования и феодального землевладения Рязанского, Каширского и Тульского уездов¹⁶⁴. Уже в 20-х гг. историк собирает материалы для карты вотчин Троице-Сергиевой лавры¹⁶⁵. Им и В. Н. Перцовым были составлены карты уездов Русского государства XVI–XVII вв. Карты, вероятно, составлялись ими

¹⁵⁹ *Он же*. «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV в. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в.: к вопросу о преемственности // Верхнее Подонье: Археология. История. Тула, 2009. Вып. 4. С. 211–235.

¹⁶⁰ *Он же*. После Куликовской битвы: Очерки истории Окско-Донского региона в последней четверти XIV – первой четверти XVI в. М., 2011.

¹⁶¹ *Он же*. «Задонщина», Рязань и московская великокняжеская семья // *Slověne*. 2015. Т. IV. № 2. С. 180–213.

¹⁶² *Водарский Я. Е.* Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 233–263; *Полный исторический атлас России*. М., 2010. С. 29.

¹⁶³ *Готье Ю. В.* Замосковский край в XVII веке: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. М., 1906; 2-е изд. М., 1937.

¹⁶⁴ *Веселовский С. Б.* Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947. С. 118–120, 276, 324–325, 386.

¹⁶⁵ Архив СПб ИИ РАН. Ф. 29. Оп. 1. Д. 2. Л. 1–92.

как дополнение к «Феодальному землевладению в Северо-Восточной Руси»: «Работаю по землевладению в XV столетии. Дело задерживается из-за недостатка хороших карт», – писал С. Б. Веселовский Б. Д. Грекову в 1930 г.¹⁶⁶ Карты Московского, Коломенского и Серпуховского уездов были изданы К. А. Аверьяновым и Л. Е. Додэ¹⁶⁷. Для нас большой интерес представляют карты С. Б. Веселовского и В. Н. Перцова по Тульскому, Веневскому, Дедиловскому и Рязанскому уездам¹⁶⁸. Многие административно-территориальные единицы, отмеченные на этих картах, восходят к эпохе рязанской независимости. Большую ценность представляют неопубликованные наброски к «Материалам по исторической географии» С. Б. Веселовского, содержащие ценные наблюдения по формированию территории ряда уездов¹⁶⁹.

В последнее время реконструкцией границ уездов по «дореформенным» источникам XVIII в. занимается Д. А. Хитров¹⁷⁰. Проблемы же определения территорий уездов XVI–XVIII вв. в каждом конкретном случае в исторической науке решались индивидуально. Рассмотрим их по интересующим нас уездам.

В верхнем течении Оки расположен ряд уездов, на землях которых располагались Верховские княжества. По географии *Орловского уезда* конца XVI в. есть работа П. П. Смирнова¹⁷¹. По географии *Козельского, Болховского, Мценского и Новосильского уездов* специальных работ нет.

Чернскому уезду посвящена работа Е. И. Самгиной. Исследовательница сосредоточила внимание на развитии в уезде землевладения, лишь бегло затронув географические вопросы¹⁷².

География *Белевского и Одоевского уездов* XVI в., сформировавшихся на землях Новосильско-Одоевского княжества, была подробно рассмотрена А. В. Шековым¹⁷³.

¹⁶⁶ Веселовский В. С. Проблемы нашей жизни. Т. 1. М., 2018. С. 353.

¹⁶⁷ Веселовский С. Б., Перцов В. Н. Исторические карты Подмосковья // История сел и деревень Подмосковья XIV–XX вв. Вып. 4. М., 1993.

¹⁶⁸ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321, 322. Автор выражает благодарность В. Ю. Афиани и Е. В. Косыревой за возможность использования в данной работе карт С. Б. Веселовского.

¹⁶⁹ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 325а. Л. 5–52.

¹⁷⁰ Хитров Д. А. Границы уездов на русских крупномасштабных картах XVIII в. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 5. Москва, 2017. С. 148–150; Он же. К вопросу о границах Шацкого уезда в XVII–XVIII вв. // ДРВМ. 2019. № 1 (75). С. 130–132. Он же. Станы и волости ближайшего Подмосковья в XVI – середине XVIII в. // «Восстанет цесарь в опустевшей земле»: люди, время и пространство русской истории: к 70-летию профессора Н. С. Борисова. Санкт-Петербург, 2020. С. 307–313. Также см.: Хитров Д. А. Губернская реформа Екатерины II: изменение внутренних границ и организация пространства государства: дис. ... докт. ист. наук. М., 2025. 3 т.

¹⁷¹ Смирнов П. Орловский уезд в конце XVI в. по писцовой книге 1594–1595 гг. Киев, 1910.

¹⁷² Самгина Е. И. Служилое землевладение и землепользование в Чернском уезде в первой половине XVII в. // Новое о прошлом нашей страны: памяти акад. М. Н. Тихомирова. М., 1967. С. 264–276.

¹⁷³ Шеков А. В. Об исторической географии Новосильско-Одоевского княжества в последней четверти XIV – начале XV в. // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 112–128; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: Середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 284–306; и др.

Формирование *Лихвинского уезда* рассмотрено А. В. Антоновым¹⁷⁴.

По территории *Перемышльского, Воротынского и Калужского уездов* XVI–XVIII вв. специальные работы отсутствуют.

Территория *Алексинского уезда* в последние годы стала объектом ряда специальных исследований, материалы кадастровых документов по этой административно-территориальной единице активно публикуются¹⁷⁵.

Обобщающих работ по истории формирования и географии *Тарусского уезда* XVI–XVIII вв. нет, в литературе был высказан только ряд частных наблюдений¹⁷⁶.

Территории *Оболенского уезда* посвящены работы Я. Е. Водарского и О. И. Хоруженко¹⁷⁷. Я. Е. Водарский пробует реконструировать не территорию, а структуру расселения в рассматриваемом уезде. При этом исследовательская лаборатория оказывается скрыта от читателя – последний не может сличить топонимы, взятые из переписной книги 1678 г. и списков населенных мест середины XIX в.¹⁷⁸ В работе же О. И. Хоруженко исследуется «структура землевладения Оболенского уезда»¹⁷⁹. Автор планировал определить границы изучаемой территории «путем картографирования данных источников, в первую очередь кадастровых материалов XVII в., относящихся к Оболенскому и смежному уездам»¹⁸⁰. К сожалению, как и в работе Я. Е. Водарского, лаборатория исследователя скрыта от читателя – изучив труд 2019 г., читатель так и не узнает, как же были определены и нанесены на карту границы Оболенского уезда. На этой же карте отсутствует большая часть топонимов, упомянутых в писцовой книге 1620-х гг.¹⁸¹ Локализация большинства географических объектов описаний XVII столетия в работе отсутствует, история населенных пунктов часто не доведена до эпохи Генерального межевания, как

¹⁷⁴ Антонов А. В. Историко-археографические исследования: Россия XV – начала XVII века. М., 2013. С. 126–171.

¹⁷⁵ Дедук А. В. Материалы дозоров Алексинского уезда 1610-х – 1620-х годов // Очерки феодальной России. Вып. 21. М.; СПб., 2020. С. 300–371; Дедук А. В., Шеков А. В. Писцовая книга Алексинского уезда 1627/28–1628/29 гг. как источник по исторической географии Верховских княжеств // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2018. № 3. С. 34–41; Они же. Писцовая книга Алексинского уезда 1627/28–1628/29 гг. как источник по исторической географии Верховских княжеств [Ч. 1] // Город Средневековья и раннего Нового времени – VI: Археология. История. Тула, 2018. С. 367–467; Ч. 2. Калужская припись // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История. Вып. 7. Тула, 2021. С. 345–397.

¹⁷⁶ Маковский П. Село Маковец, Кареево тож, Тарусского уезда // Калужская старина. Т. I. Кн. III. Калуга, 1901. С. 14–23; Гостунский Н. Н. Таруса – древний город на Оке. М., 1965. С. 261; Хоруженко О. И. Историческая география Оболенского уезда XVII–XVIII вв. М., 2019. С. 91.

¹⁷⁷ Водарский Я. Е. Опыт составления исторических карт землевладения Серпуховского и Оболенского уездов, по переписи 1678 г. // Славяне и Русь. М., 1968. С. 274–281; Хоруженко О. И. Историческая география Оболенского уезда XVII–XVIII вв.

¹⁷⁸ Водарский Я. Е. Опыт ... С. 281. Также см. критику: Хоруженко О. И. Историческая география ... С. 84–86.

¹⁷⁹ Хоруженко О. И. Историческая география ... С. 11.

¹⁸⁰ Там же. С. 9.

¹⁸¹ Там же. С. 12.

это было анонсировано в тексте работы¹⁸². Не найдем мы в этой работе сведений о смежных уездах, которые позволили бы оконтурить Оболенский уезд. При этом автор не привлек материалы разъездов конца XV – начала XVI столетия земель вотчин Троице-Сергиева монастыря с будущими землями Оболенского уезда¹⁸³. Не оказались востребованы исследователем сохранившиеся описания монастырских вотчин Оболенского уезда XVI в., дозорная книга 1613 г., похоже, была ошибочно атрибутирована¹⁸⁴. Выпали из внимания О. И. Хоруженко и межевые материалы 1587/88–1591/92 гг., содержащие указание на существование на территории уезда в это время фонда поместных земель¹⁸⁵. Несмотря на все недостатки последнего труда, стоит отметить, что в нем приведен большой фактический материал, серьезно дополняющий научные представления о географии Верхней Оки в Средневековье и раннее Новое время.

Объектом кандидатской диссертации Л. В. Митрошенковой стал соседний с Оболенским *Малоярославецкий уезд XV–XVIII вв.*¹⁸⁶ В ходе данного исследования были сделаны замечания по поводу локализации административно-территориальных единиц московско-рязанского пограничья, располагавшихся на левом берегу Оки: Вепрея, Песочна, Заячков, Холхол, Суходол¹⁸⁷. Материалы кадастровых описаний и Генерального межевания XVIII столетия применены значительно масштабнее, чем в исследовании О. И. Хоруженко. Исследовательнице удалось разобрать не только процесс формирования территории уезда, но и процесс его ликвидации в ходе Генерального межевания. Успешно локализовав благодаря писцовым книгам ряд населенных пунктов XV столетия¹⁸⁸, исследовательница нанесла на карты структуры расселения XVII–XVIII вв., скрыв механизм локализации.

¹⁸² См., напр.: там же. С. 82–83, 155, 157 и др.

¹⁸³ АСЭИ. Т. I. № 603. С. 500; № 604. С. 500–503; № 607. С. 506–508; № 607а. С. 511; № 608. С. 515–517; № 609. С. 518–519; № 610. С. 520–521; № 647. С. 564; № 659. С. 584–586; и др.

¹⁸⁴ Дедук А. В. Дозорная книга Оболенского уезда 1613 г. // Сборник статей, посвященных Юрию Дмитриевичу Рыкову (1946–2020). М., 2021. С. 259–273; РГАДА. Ф. 281. Боровск. Ед. хр. 10/608. Л. 28 об. — 55; и т. д.

¹⁸⁵ РГАДА. Ф. 281. Боровск. Ед. хр. 10/608. Л. 48, 62 об. — 63.

¹⁸⁶ Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: Историко-географическое исследование. М., 2004; Она же. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: Историко-географическое исследование: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2004.

¹⁸⁷ Она же. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: Историко-географическое исследование. М., 2004. С. 37–77. Также см.: Она же. Волость Заячков в XIV–XVII вв. // Вопросы истории, культуры и истории Верхнего Поочья: материалы IX конференции 21–23 марта 2001 г. Ч. I. Калуга, 2001. С. 172–180; Она же. Волость Суходол в XIV–XVI вв. // Боровск: Страницы истории. 2000. № 2. С. 4–8; Она же. К истории формирования Малоярославецкого уезда // Историческая география России: Новые подходы: сб. ст., посв. 70-летию В. М. Кабузана. М., 2004. С. 75–88; Она же. Над излучинами речки Лужи: Малоярославец – город дальнего Подмосковья // Подмосковный летописец: историко-краеведческий альманах. 2005. № 1. С. 83–88; Она же. Средневековые актовые источники по истории Малоярославецкого края // Песоченский историко-археологический сборник. Вып. 4. Ч. I. Киров, 2002. С. 134–140.

¹⁸⁸ Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: Историко-географическое исследование. М., 2004. С. 65–69.

А. П. Синелобовым были примерно локализованы по писцовым книгам станы *Боровского уезда*, часть которых упоминается с XIV–XV вв. на московско-рязанском пограничье (Суходольский, Щитовский, Козлобродский, Бобольский, Вепрейский и Растуновский)¹⁸⁹.

Территория *Серпуховского и Коломенского уездов* была реконструирована С. Б. Веселовским и В. Н. Перцовым в 30-е гг. прошлого столетия¹⁹⁰. Позднее географией и землевладением Коломенского уезда занимался В. И. Кузнецов¹⁹¹. География коломенских волостей XIV–XV вв. была подробно рассмотрена А. Б. Мазуровым¹⁹².

Расположение волостей и станов столичного *Московского уезда* стало объектом исследования С. Б. Веселовского и В. Н. Перцова¹⁹³.

Для территории Московской губернии конца XVIII в. важным подспорьем в определении административной принадлежности до реформы Екатерины II является двухтомник В. С. Кусова, в котором исследователь обратился к планам землевладений Генерального межевания¹⁹⁴.

На берегах Оки раскинулся *Каширский уезд*. Работ по локализации его территории и структуре расселения не существует. Но процесс его формирования и эволюции административно-территориального исследования становился объектом исследования¹⁹⁵.

Южнее Каширского уезда располагался *Тульский уезд*. История формирования последнего подробно разобрана в литературе¹⁹⁶. Эволюция системы расселения

¹⁸⁹ Синелобов А. П. Феодалное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII в. М., 2011. С. 8–15, 105–117.

¹⁹⁰ Веселовский С. Б., Перцов В. Н. Исторические карты ...

¹⁹¹ Кузнецов В. И. Из истории феодалного землевладения России (по материалам Коломенского уезда XVI–XVII вв.). [Б. м.], 1993; *Он же*. Светское феодалное землевладение Коломенского уезда последней трети XVI – XVII веков: по писцовым и переписным книгам: дис. ... канд. ист. наук. М., 1983. Т. 2. С. 105–178.

¹⁹² Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. С. 514–516; таблица 2.

¹⁹³ Веселовский С. Б., Перцов В. Н. Исторические карты ...

¹⁹⁴ Кусов В. С. Земли Московской губернии. М., 2004. 2 т., альбом карт.

¹⁹⁵ Дедук А. В. «Рязанская» купля Василия Темного: Границы и территория, судьба в составе Московского княжества во второй половине XV – начале XVI в. // *Studia historica Europae orientalis* = Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб. Вып. 5. Минск, 2012. С. 143–170; *Он же*. Из истории административно-территориального деления Каширского и Тульского уездов в первой половине XVI в. // *Историк и источник: сб. ст. к юбилею Сергея Николаевича Кистерева*. СПб., 2018. С. 219–237.

¹⁹⁶ Белоцерковский Г. М. Тула и Тульский уезд в XVI и XVII вв. Киев, 1915; Дедук А. В. Формирование границ Каширского, Тульского, Веневского и Соловского (Крапивинского) уездов в конце XV–XVI вв. и Засечная черта // *Русь, Россия: Средневековье и Новое время*. Вып. 6. Шестые чтения памяти акад. Л. В. Милова: материалы к межд. научн. конф. М., 2019. С. 294–297; Демидов С. И. Формирование территории Тульского уезда в первой половине XVI в. // *Краеведческие чтения, посвященные 220-летию образования Тульской губернии: сб. тезисов докладов*. Тула, [Б. д.]. С. 26–28.

и география уезда рассматривались Е. Н. Щепкиной и С. Б. Веселовским¹⁹⁷. Территория Колоденского стана Тульского уезда была локализована А. В. Шековым по документам XVI–XVII вв.¹⁹⁸

Южнее Малиновской и Корницкой засек располагался *Соловский уезд*, который с XVII в. начинает фигурировать как Крапивенский. На настоящий момент локализованы только границы анклава уезда – Корницкий стан¹⁹⁹.

Восточнее Соловского уезда находился *Дедиловский уезд*. По мнению Н. К. Фомина, он выделился в 1550-х гг. из Тульского²⁰⁰. Н. В. Ивановым были локализованы погосты *Каширского, Тульского и Дедиловского уездов*, известные по писцовым книгам XVI в., без привлечения писцовых книг дворцовых земель²⁰¹.

По территории вотчины кн. И. Ф. Мстиславского, в которую входили *Веневский и Епифанский уезды*, нет историко-географических исследований, хотя Веневский уезд достаточно подробно показан С. Б. Веселовским²⁰². Географии южной части Епифанского уезда XVI–XVIII вв. посвящена работа А. Н. Наумова²⁰³.

Долгое время в литературе не было рассмотрено влияние такого явления, как Засечная черта, на административно-территориальное деление XVI–XVIII столетий. Вызвано это тем, что в историографии мало привлекались источники XVII–XIX вв., позволяющие локализовать остатки этого грандиозного оборонительного явления²⁰⁴. Отметим, что такие работы по взаимосвязям между границами уездов и станов стали появляться в последнее время, хотя ряд вопросов остается дискуссионным²⁰⁵.

¹⁹⁷ Архив РАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321; Щепкина Е. [Н.] Тульский уезд в XVII в.: Его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892.

¹⁹⁸ Шеков А. В. Об исторической географии Новосильско-Одоевского княжества в последней четверти XIV – начале XV вв. // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 112–128; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: Середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 343–370.

¹⁹⁹ Дедук А. В. К исторической географии Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 3. Третьи чтения памяти акад. Л. В. Милова. М., 2013. С. 288–294.

²⁰⁰ Фомин Н. К. К вопросу заселения Тульского края в XVI веке // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого: материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 43.

²⁰¹ Иванов Н. В. Погосты XVI в. на территории Тульского, Дедиловского и Каширского уездов // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 2: Изучение позднесредневековых городов России. Тула, 2007. С. 56–65.

²⁰² Архив РАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321.

²⁰³ Наумов А. Н. Куликово поле в XII–XX вв.: Историко-географические очерки. Тула, 2017.

²⁰⁴ См. подр.: Бурцев И. Г., Дедук А. В., Столяров Е. В. Засечная черта Русского государства XVI–XVII вв.: Историко-археологические очерки. Тула, 2020.

²⁰⁵ Дедук А. В. Из истории административно-территориального деления Каширского и Тульского уездов в первой половине XVI в. // Историк и источник: сб. ст. к юбилею Сергея Николаевича Кистерева. СПб., 2018. С. 223–228; Он же. Формирование границ Каширского, Тульского, Веневского и Соловского (Крапивенского) уездов в конце XV–XVI вв. и Засечная черта // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 6. Шестые чтения памяти акад. Л. В. Милова: материалы к Межд. научн. конф. М., 2019. С. 294–297.

Изучение территории Рязанского княжества невозможно без привлечения материалов по *Рязанскому уезду*. П. П. Некрасов рассмотрел географию Рязанского края в XVI столетии. Автор активно использует акты и кадастровые материалы, опубликованные В. Н. Сторожевым, избегая обращения к архивному материалу²⁰⁶. Подробная карта Рязанского уезда была составлена С. Б. Веселовским и В. Н. Перцовым²⁰⁷. Уже в наше время территория Моржевского стана повторно локализована П. Е. Русаковым²⁰⁸. Локализация погостов Рязанского уезда стала объектом исследования А. О. Никитина²⁰⁹. Ряд ключевых вопросов хронологии составления писцовых книг и формирования станов Рязанского уезда рассмотрен А. В. Азовцевым²¹⁰.

География *Ряжского и Скопинского уездов* остается малоизученной. По географии *Данковского уезда* в XVII столетии есть работа В. П. Загоровского²¹¹. Территория *Елецкого уезда* в XVI–XVIII вв. стала объектом изучения Д. А. Ляпина и его последователей²¹². По *Лебедянскому уезду* есть отдельные наблюдения А. И. Гамаюнова²¹³. Изменения территории и структуры расселения *Воронежского уезда* изучаются В. Н. Глазьевым и его учениками²¹⁴.

По территории *Владимирского уезда* после работы Ю. В. Готье стоит, пожалуй, отметить только список станов и волостей, входивших в эту административно-территориальную единицу, составленный А. В. Маштафаровым²¹⁵.

²⁰⁶ Некрасов П. П. Очерки по истории Рязанского края в XVI в. // Журнал Министерства Народного Просвещения. 1914. № 4. Новая серия. Ч. L. Апрель. С. 272–313.

²⁰⁷ Архив РАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322.

²⁰⁸ Русаков П. Е. Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле // Археология Подмосковья: материалы научного семинара. Вып. 6. М., 2010. С. 371–391.

²⁰⁹ Никитин А. О. Рязанские погосты: неизвестный архипелаг // Древности Поочья: сб. научн. работ к 60-летию В. В. Судакова. Рязань, 2016. С. 143–223.

²¹⁰ Азовцев А. В. Рязанская земля // Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 6. Писцовые книги Рязанской и Нижегородской земли. М., 2018. С. 10–25; Он же. Хронология писцовых книг Рязанского уезда XVI в. // Рязанская старина. Вып. 2–3. Рязань, 2006. С. 315–333.

²¹¹ Загоровский В. П. Формирование и заселение Данковского уезда в XVII в. // Из истории Воронежского края. Вып. 5. Воронеж, 1975. С. 52–66.

²¹² Ляпин Д. А. Формирование Елецкого уезда (1593–1615 годы) // Труды Первого Всероссийского съезда историков-регионоведов. В 3 т. Т. I. СПб., 2010. С. 294–301; Ляпин Д. А., Гайтерова К. Г. Сельские поселения Елецкого уезда в XVII в.: Динамика развития и особенности географического расположения // Русь, Россия. Средневековье и Новое время. Москва, 2019. Вып. 6. С. 474–480; и др.

²¹³ Гамаюнов А. И. Лебедянь в начале XVII века. Липецк, 2013; Он же. О становлении границ между уездами Верхнего Подонья в период первого валового описания рубежа 20–30-х гг. XVII в. // Проблемы социальной и политической истории России: сб. статей в честь А. И. Комисаренко. М., 2009. С. 76–82; Гамаюнов А. И. Об истории создания Лебедяни и Лебедянского уезда // Российская реальность конца XVI – первой половины XIX в.: Экономика. Общественный строй. Культура: сб. ст. к 80-летию Ю. А. Тихонова. М., 2007. С. 101–129.

²¹⁴ См. напр.: Глазьев В. Н. Очерки истории города Воронежа и Воронежского уезда в конце XVI – XVII веках. Воронеж, 2018. С. 44; Попов П. В. Территория и население Воронежского уезда в первой половине XVII в. // Личность, общество, власть: прошлое и современность: материалы XII региональной научной конференции Воронеж, 2018. С. 41–45; и др.

²¹⁵ Маштафаров А. В. Владимирский уезд // Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 3. Писцовые книги восточного Замосковья. М., 2007. С. 117–118.

По разнообразному в политическом и административном отношении региону *Мещеры* существует обширная литература, которая активно пополняется в последние годы²¹⁶. Ряд писцовых описаний по региону издан²¹⁷.

Таким образом, степень изученности различных административно-территориальных единиц, по которым в XIV – начале XVI столетий проходила московско-рязанская граница, различен. Именно этим объясняется необходимость в ряде случаев обратиться непосредственно к кадастровым материалам Русского государства XVI–XVII вв.

* * *

Источниковая база исследования. Для решения целей и задач нашего исследования необходимо комплексное использование самых разнообразных источников. Поэтому в данной работе мы применяем широкое понимание исторического источника: «всякий памятник прошлого, свидетельствующий об истории человеческого общества»²¹⁸.

Интересующие нас источники относятся к двум типовым группам: письменные и вещественные (по классификации М. Н. Тихомирова)²¹⁹.

Из вещественных источников на первое место, безусловно, должны быть поставлены памятники археологии. Б. А. Колчин и А. В. Куза предложили следующее деление памятников археологии на несколько уровней: 1) памятники высшего уровня (поселения, могильники, религиозные сооружения и т. д.); 2) памятники типа жилищ и хозяйственных построек; 3) различные категории вещей²²⁰.

Средневековые памятники археологии могут быть следующих типов: городища, селища, могильники (грунтовые и курганные).

Стоит оговориться, что в смежных с археологией дисциплинах зачастую анализируется не сам археологический источник, а обобщающие работы по некой группе объектов. Виды научного обобщения археологических источников: 1) отчеты о полевых исследованиях – итоговый документ по результатам полевого

²¹⁶ Перечислим только основные из последних работ: *Акчурина М., Ишеев М., Абдиев А.* Эпоха татарских князей в Мещере (XV–XVII века). Казань, 2021; *Беляков А. В.* Историческая география Мещеры XIV–XVII вв. // *Российская история*. 2019. № 1. С. 72–85; *Он же.* Открывая Мещеру (рецензия на кн.: *Акчурина М., Ишеев М., Абдиев А.* Эпоха татарских князей в Мещере (XV–XVII века). Казань: Институт истории имени Ш. Марджани, 2021. 316 с.) // *Историко-географический журнал*. 2022. Т. 1, № 1. С. 128–137.

²¹⁷ *Беляков А. В.* Писцовая книга мордовских сел Кадомского уезда 138-го (1629–30) г. // *Средневековые тюрко-татарские государства*. Вып. 5. Казань, 2013. С. 154–210; Приправочный список с дозорной книги Темникова и Темниковского уезда 1613/14 г. / сост. М. М. Акчурина, А. В. Беляков. Казань, 2015.

²¹⁸ См. напр.: *Тихомиров М. Н.* Источниковедение истории СССР. Вып. 1. С древнейших времен до конца XVIII в.: учеб. пособие. М., 1962. С. 6.

²¹⁹ Там же. С. 8. Также см.: *Пушкарёв Л. Н.* Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М., 1975. С. 189–192.

²²⁰ *Колчин Б. А., Куза А. В.* Археологические источники и методика исследования // *Археология СССР: Древняя Русь: Город. Замок. Село*. М., 1985. С. 35–37.

сезона; 2) научная публикация (статья, монография) по группе археологических источников (керамика, вещи) или памятнику, совокупности памятников. В ходе проведения археологических работ памятник частично или полностью уничтожается, поэтому его изучение возможно только по фиксации работ по полемому отчету или по коллекции, сформированной после проведения работ.

При использовании данных археологии следует учитывать состояние развития науки на момент написания работы и уровень компетентности автора. В случае пересмотра керамических и вещевых шкал может поменяться и датировка памятника. Датировка может измениться и в случае продолжения раскопок памятника. Таким образом, подход к археологическим выводам может быть двояким (как к данным, полученным с помощью любой иной вспомогательной или специальной дисциплины): можно использовать уже готовые наблюдения профессиональных археологов или же попробовать их скорректировать.

История изучения археологических источников требует специального исследования по каждому региону. Такая работа была проведена в предисловиях к выпускам «Археологической карты России» по Калужской, Московской, Тульской и Рязанской областям²²¹. Т. В. Наумовой рассмотрена история изучения памятников археологии в Тульском регионе во второй половине XVIII – 30-х гг. XX в.²²²

Особо стоит отметить многолетние археологические исследования городов и земель Московского и Рязанского княжеств. Это работы В. Ю. Ковалёва по Ростиславлю Рязанскому²²³, И. Е. Зайцевой по Зарайску²²⁴, П. Е. Русакова по Михайловскому полю и среднему течению р. Прони²²⁵, работы разных лет по Переславлю Рязанскому

²²¹ Археологическая карта России: Калужская область. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 8–22; Археологическая карта России: Московская область. Ч. 1 М., 1994. С. 11–17; Археологическая карта России: Рязанская область. Ч. 1. М., 1993. С. 9–14; Археологическая карта России: Тульская область. Ч. 1. М., 1999. С. 13–20.

²²² Наумова Т. В. История изучения археологических памятников Тульского края (1760-е – 1930-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. Также см.: Наумова Т. В. Истоки тульской археологии: История изучения археологических памятников Тульского края (1760–1930-е годы). Тула, 2019.

²²³ Коваль В. Ю. История Ростиславля Рязанского (по письменным источникам) // Археология Подмосковья: материалы научного семинара. М., 2004. С. 12–21; Он же. Культурные памятники Ростиславля Рязанского в контексте христианских древностей Рязанской земли // Российская археология. 2015. № 4. С. 185–195; Он же. Планировка средневекового Ростиславля // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 262–284; Он же. Новые данные по планировке и застройке «малого» города Ростиславля Рязанского // Археология Подмосковья: материалы научного семинара. Вып. 13. М., 2017. С. 99–109.

²²⁴ Зайцева И. Е. Средневековый Зарайск: археологический комментарий // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 325–326; Она же. Средневековый культурный слой Зарайска // Зарайск. Т. 1. Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 7–22.

²²⁵ Русаков П. Е. Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле // Археология Подмосковья: материалы научного семинара. Вып. 6. М., 2010. С. 371–391.

и Старой Рязани²²⁶. Большая работа проведена тульскими и коломенскими археологами (характеристику их деятельности см. в разделе «историография»).

Отдельного упоминания как исторического источника требуют нумизматические материалы. Монеты позволяют достаточно точно датировать закрытые археологические комплексы и выявить торговые связи между различными государствами. Нумизматический материал позволяет определить зоны политических и экономических влияний.

Монеты Московского и Рязанского княжеств были впервые систематизированы А. С. Орешниковым²²⁷. Впоследствии рязанские деньги классифицировались А. А. Ильиным²²⁸. В. Л. и С. А. Янинными была разработана классификация надчеканок русских букв на дирхемах и уточнено время начала монетной чеканки в Рязани²²⁹.

П. А. Шорин изучил монеты Рязанского княжества второй половины XIV – первой половины XV в. Он пришел к выводу, что начало чеканки рязанской монеты (подражаний джучидским дирхемам) было вызвано экономическими факторами второй половины XIV в. При этом нумизмат особенно отмечает, что Рязанская земля являлась одним из основных регионов обращения ордынских монет. В первой половине XV в. происходит расхождение метрологии рязанских и ордынских монет²³⁰. Труды П. А. Шорина остаются наиболее значимым обобщением по

²²⁶ См., например: Археология Рязанской земли / отв. ред. А. Л. Монгайт. М., 1974; Материалы по археологии Переяславля Рязанского. Вып. 1. Рязань, 2011; *Монгайт А. Л.* Старая Рязань // Материалы и исследования по археологии СССР. № 49. М., 1955; *Стрикалов И. Ю.* Округа Старой Рязани в XII–XV вв. // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 222–240; *Он же.* Северное городище: Стратиграфия и планиграфия // Там же. С. 36–89; *Стрикалов И. Ю., Чернецов А. В.* Работы Старорязанской экспедиции в 1994–2010 гг. (хроника исследований) // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур: сб. научных ст. Рязань, 2012. С. 16–55; *Судаков В. В., Буланкин В. М.* Культурный слой Переяславля Рязанского // Там же. С. 320–324; *Чернецов А. В.* Историко-археологическое изучение Рязанской земли: Современное состояние и перспективы // Там же. С. 7–33; *Челяпов В. П.* Древнерусские памятники на северо-востоке Рязанской земли // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 413–426; и т. д. См.: *Челяпов В. П.* Археология Рязанской земли: библиографический указатель. Рязань, 2006.

²²⁷ *Орешников А. С.* Русские монеты до 1547 г.: Репр. воспр. изд. 1896 г. М., 1996. С. 73–132.

²²⁸ *Ильин А. А.* Классификация русских удельных монет. Вып. 1. Л., 1940. С. 23–26.

²²⁹ *Янин В. Л., Янина С. А.* Начальный период рязанской монетной чеканки // Тр. ГИМ. Вып. XXV. Нумизматический сб. Ч. 1. М., 1955. С. 109–123.

²³⁰ *Шорин П. А.* Буквенные надчеканки на джучидских дирхемах и подражаниях им // Вестник Московского университета. Серия «История». 1971. № 6. С. 62–73; *Он же.* К атрибуции одной группы монет с надчеканкой рязанской тамги // Нумизматический сборник. Ч. 4. Вып. 1. М., 1971. С. 20–28; *Он же.* К вопросу о надчеканке тамги на монетах великого княжества Рязанского // Там же. С. 11–19; *Он же.* Монеты великого княжества Рязанского (вторая половина XIV – первая половина XV в.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1971; *Он же.* Монеты Пронского удельного княжества // Вестник Московского университета. Серия «История». 1970. № 6. С. 73–78; *Он же.* О метрологических особенностях и закономерностях в монетной чеканке великого княжества Рязанского // История и культура древнерусского города. [Б. м.], 1989. С. 223–226; *Он же.* Систематизация монет великого князя рязанского Ивана Федоровича (ок. 1417–1456 гг.) // Нумизматический сб. Ч. 5. Вып. 2. М., 1977. С. 239–243.

монетам Рязанского княжества, собранным и защищенным в виде кандидатской диссертации в 1971 г.²³¹ Г. А. Федоровым-Давыдовым были обобщены нумизматические материалы по Московскому княжеству XIV – начала XV в.²³² Н. Д. Мец систематизировал монеты Московского княжества эпохи Василия Темного²³³.

Из работ последних лет стоит, пожалуй, отметить статью В. В. Волкова о находках дирхемов с рязанским надчеканом конца XIV – начала XV в. на южных землях Московского княжества (Коломна, Серпухов)²³⁴ и Н. С. Аксенова о монетах Ивана Васильевича Пронского²³⁵. Е. В. Яньюшкиной были систематизированы рязанские клады со слитками и уточнена датировка Щадринского клада²³⁶. В последнее время активно вводится в научный оборот новый средневековый нумизматический материал Окско-Донского междуречья²³⁷.

С учетом того, что в последнее время в научный оборот активно вводятся нумизматические находки, остается надеяться, что появятся новые классификации монет, а информация о местах находок позволит внести дополнения в наши представления об экономических связях региона московско-рязанского порубежья и внести уточнения в датировки уже известных памятников.

²³¹ *Он же*. Монеты великого княжества Рязанского (вторая половина XIV – первая половина XV в.): дис. ... канд. ист. наук. М., 1971.

²³² *Федоров-Давыдов Г. А.* Монеты Московской Руси (Москва в борьбе за независимое и централизованное государство). [Б. м.], 1981.

²³³ *Мец Н. Д.* Монеты великого княжества Московского (1425–1462) // Нумизматический сб. (материалы к сводному каталогу). Ч. 3. М., 1974.

²³⁴ *Волков И. В.* Особенности денежного обращения на рязанско-московском пограничье в последней четверти XIV – начале XV в. // Археология Подмосквья. [Вып. 1]. М., 2004. С. 353–356.

²³⁵ *Аксенов Н. С.* Чеканка монет князем Иваном Владимировичем Пронским // Нумизматика. 2009. № 4. С. 28–32.

²³⁶ *Яньюшкина (Глазунова) Е. В.* Рязанские клады со слитками // Тр. ГИМ. Вып. 115: Нумизматический сб. Ч. XIV. Нумизматика в Историческом музее. М., 2001. 125–143; *Она же*. Щадринский клад (к вопросу о датировке) // Там же. С. 144–148.

²³⁷ *Беспалов Р. А.* Денежное обращение в верховьях рек Оки и Дона во второй половине XIV – первой трети XV века в контексте политической истории региона // Позднесредневековый город III: археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 84–97; *Беспалов Р. А., Казаров А. А.* Клады и денежные комплексы первой трети XV в., обнаруженные в верховьях Оки, Дона и Десны в 2008–2011 гг. (по результатам предварительного исследования) // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: Материалы IV Всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 72–86; *Они же*. Пронский и яснополянский клад джучидских монет конца XIV в. // Позднесредневековый город III: археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 98–106; *Воронцов А. М., Гриценко В. П., Столярова К. А., Фомин К. Н., Шебанин Г. А., Шеков А. В.* Новые находки пражских грошей в Тульской области // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 243–282; *Зайончковский Ю. В., Гулецкий Д. В., Петрунин К. М.* Клад начала 1420-х гг. из Тульской обл. // Русь – Литва – Орда в памятниках нумизматики и сфрагистики. Вып. 2. М., 2016. С. 142–154; *Клянин Р. В., Шебанин Г. А.* Монеты великих рязанских князей на территории Тульского края // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 134–138; *Павлюков В. В.* К вопросу о чеканке подражаний джучидским дангам в Припье, верховьях Оки и Дона // Русь – Литва – Орда в памятниках нумизматики и сфрагистики. Вып. 2. М., 2016. С. 69–91; и др.

Данные сфрагистики могут позволить уточнить административно-политическую принадлежность и статус некоторых земель московско-рязанского порубежья. Довольно большой материал по русской сфрагистике был собран Н. П. Лихачевым²³⁸. Для нас большой интерес представляют разыскания историка по печатям с изображением тамги или родового знака, в том числе и рязанской «мордки»²³⁹. В. Л. Яниным и П. Г. Гайдуковым был составлен свод древнерусских актов печатей X–XV вв.²⁴⁰

Наиболее часто употребляемым нами из письменных источников является актовый материал. Под актами мы понимаем документы, устанавливающие определенные правоотношения либо между контрагентами сделки, либо между автором и адресатом²⁴¹. Большая часть документов московского великокняжеского архива сейчас находится в составе фонда «государственное древлехранилище хартий и рукописей» РГАДА.

Пограничье между государственными образованиями фиксируют договорные грамоты между великими князьями. Наибольший интерес для нас представляет комплекс актов, заключенных между Москвой и Рязанью, представленный пятью актами. Самым ранним является договор великого князя московского Дмитрия Ивановича с великим князем рязанским Олегом Ивановичем. Л. В. Черепнин датирует договор 1382 г.²⁴² Более обоснованную датировку предложил А. А. Зимин – 1381 г.²⁴³ Впоследствии эту датировку приняли А. Г. Кузьмин, И. Б. Греков и В. А. Кучкин²⁴⁴. Грамота дошла в списке конца XV – начала XVI в. в противне рязанской стороны²⁴⁵.

Сохранились еще четыре договорные грамоты: великого князя московского Василия Дмитриевича с великим князем рязанским Федором Ольговичем – 1402 г.; великого князя московского Юрия Дмитриевича с великим князем рязанским Иваном Федоровичем – 1434 г.; великого князя московского Василия Васильевича с великим князем рязанским Иваном Федоровичем – 1447 г.; великого князя московского Ивана Васильевича с великим князем рязанским Иваном Васильевичем – 1483 г.²⁴⁶ Договоры 1402, 1447 и 1483 гг. имеют точное указание на дату написания. Договорная грамота Юрия Дмитриевича и Ивана Федоровича датирована Л. В. Черепниным 1434 г.²⁴⁷ А. А. Зимин посчитал данную датировку верной,

²³⁸ Лихачев Н. П. Избр. тр. Т. I. Материалы для истории византийской и русской сфрагистики. М., 2014.

²³⁹ Там же. Вып. 2. С. 46–269.

²⁴⁰ Янин В. Л. Актовые печати Древней Руси X–XV вв. Т. I–II. М., 1970; Янин В. Л., Гайдуков В. Л. Актовые печати Древней Руси X–XV вв. Т. III. М., 1999.

²⁴¹ Кашистанов С. М. Русская дипломатика. М., 1988. С. 22.

²⁴² Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы XIV–XV вв. Ч. I. М.; Л., 1948–1951. С. 55–58.

²⁴³ Зимин А. А. О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV–XV вв. // Проблемы источниковедения. Вып. VI. М., 1958. С. 286–287.

²⁴⁴ Греков И. Б. Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV–XV вв.) М., 1975. С. 144–145; Он же. Место Куликовской битвы в политической жизни Восточной Европы конца XIV в. // Куликовская битва: сб. ст. М., 1980. С. 135–136. Прим. 27; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание ... С. 224–225; Кучкин В. А. Договорные грамоты... С. 245–249.

²⁴⁵ Там же. С. 224–227, 343–345; ДДГ. № 10. С. 29–30.

²⁴⁶ ДДГ. № 19. С. 52–55; № 33. С. 83–85; № 47. С. 142–145; № 76. С. 283–290.

²⁴⁷ Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы. Ч. I. С. 115–117.

хотя и отметил, что «сведения летописей, положенных в ее основу, разноречивы»²⁴⁸. Все грамоты, кроме акта 1483 г., дошли в списках конца XV – начала XVI в. Договор 1483 г. дошел в подлинниках (противни московской и рязанской стороны). Грамоты 1402 и 1447 г. дошли в московском противне, 1434 г. – рязанском.

До нас дошел текст рязанско-литовского договора между великим князем Иваном Федоровичем и великим князем Витовтом²⁴⁹. Докончание позволяет узнать о статусе некоторых бывших московских владений (Тула). Акт датируется между 1425 и 1430 гг. по Л. В. Черепнину, по А. А. Зимину и А. В. Шекову – 1427 г.²⁵⁰ Стоит отметить, что акт дошел не в составе «Государственного древлехранилища», а в составе сборника XV в.

Отдельного внимания заслуживают договорные грамоты между великими и удельными князьями. Они позволяют выяснить распределение земель между князьями одного дома.

Из договорных грамот подобного типа по Рязанскому княжеству до нас дошел только один акт – dokonчание 1496 г. между великим рязанским князем Иваном Васильевичем и князем Федором Васильевичем²⁵¹. Грамота дошла в двух экземплярах: противень Ивана Васильевича – список конца XV в., Федора Васильевича – подлинник²⁵².

Из договорных грамот между князьями московского дома нас в первую очередь интересуют dokonчания московских и серпуховских князей. Это вызвано тем, что московский и серпуховской князья поделили между собой «отменные места рязанские» – массив земель на левобережье Оки. Этот комплекс представлен девятью актами и не так давно был охарактеризован А. Б. Мазуровым и А. Ю. Никандровым²⁵³.

²⁴⁸ *Зимин А. А.* О хронологии ... С. 299.

²⁴⁹ ДДГ. № 25. С. 67–68.

²⁵⁰ *Зимин А. А.* О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV–XV вв. // Проблемы источниковедения. Вып. VI. М., 1958. С. 294–295; *Черепнин Л. В.* Русские феодальные архивы Ч. I. С. 108–109; *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 156.

²⁵¹ ДДГ. № 84. С. 332–341.

²⁵² *Кучкин В. А.* К характеристике рязанского договора 1496 г. // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур: сб. научных ст. Рязань, 2012. С. 90–101.

²⁵³ ДДГ. № 5. С. 19–21; № 7. С. 23–24; № 11. С. 30–33; № 13. С. 37–39; № 16. С. 43–45; № 27. С. 69–71; № 45. С. 129–140; № 56. С. 168–175; № 58. С. 179–186; *Мазуров А. Б., Никандров А. Ю.* Русский удел эпохи создания единого государства. С. 12. Также см.: *Зимин А. А.* О хронологии... С. 281–285, 287, 288–289, 295–296, 298–299, 307–310, 312–315, *Кучкин В. А.* Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 1(27). С. 60–77; № 2(28). С. 5–22; *Он же.* Договор Калитовичей (к датировке древнейших документов Московского великокняжеского архива) // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин: статьи и материалы. М., 1984. С. 16–24; *Он же.* Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // ИЗ. Т. 8 (126). М., 2005. С. 28–84; *Он же.* К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским // Отечественная история. 2007. № 3. С. 66–87; *Он же.* К характеристике второго договора Василия I с Владимиром Серпуховским // Великий Новгород и Средневековая Русь: Сб. ст. М., 2009. С. 390–404; *Он же.* Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским // Особенности российского исторического процесса: сб. ст. памяти акад. Л. В. Милова. М., 2009. С. 87–95; *Он же.* Последний договор Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 7. М., 2007. С. 275–316.

Особенное внимание стоит уделить комплексу духовных грамот московских князей. Данные акты отражают территориальные и структурные изменения в вотчине московских князей. Две самые ранние дошедшие до нас духовные грамоты принадлежат Ивану Даниловичу. По В. А. Кучкину, грамоты датируются 1336 и 1339 гг. соответственно²⁵⁴. Датировка грамот и их вариативность являются спорными в историографии: Л. В. Черепнин считал, что это два варианта одной грамоты, составленные около 1339 г., А. А. Зимин относил обе «редакции» грамоты к 1327 г.²⁵⁵

Духовная грамота Семена Ивановича, дошедшая до нас в подлиннике, датируется В. А. Кучкиным 24–25 апреля 1353 г., Л. В. Черепниным – 18–25 апреля 1353 г.²⁵⁶

От Ивана Ивановича остались также две духовные грамоты: Владимир Андреевич Кучкин датирует их весной – летом и октябрём – первой декадой ноября 1359 г.²⁵⁷

Первая духовная князя Дмитрия Ивановича, дошедшая в дефектном подлиннике, датируется В. А. Кучкиным 1372 г.²⁵⁸ Вторая, по В. А. Кучкину, была написана между 25 марта и 16 мая 1389 г.²⁵⁹

Духовная Владимира Андреевича Серпуховского, дошедшая в двух списках XV в., была датирована Л. В. Черепниным 1401–1402 гг., А. А. Зиминим – после сентября 1406 – июнем 1407 гг., С. М. Каштанов датировал грамоту ок. 1410 г.²⁶⁰

²⁵⁴ Кучкин В. А. Завещания московских князей XIV в. : Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 95–108; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1339 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 129–132; *Он же*. Сколько сохранилось духовных грамот Ивана Калиты? // Источниковедение отечественной истории: сб. ст. М., 1989. С. 206–225.

²⁵⁵ Зимин А. А. О хронологии ... С. 276–279; Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы Ч. I. С. 12–20.

²⁵⁶ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1353 г., апреля 24–25] Душевная грамота великого князя Симеона Ивановича // ДРВМ. 2008. № 3 (33). С. 123–125; Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы. Ч. I. С. 25–27.

²⁵⁷ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. – Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 97–101; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 93–100; *Он же*. Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного // Средневековая Русь. М., 2004. Вып. 5. С. 191–281.

²⁵⁸ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: Январь 1372 г. – Первая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 2 (36). С. 110–113; *Он же*. Первая духовная грамота Дмитрия Ивановича Донского // Средневековая Русь. Ч. 2. М., 1999. С. 46–78.

²⁵⁹ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, 25 марта – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 132–136; *Он же*. Последнее завещание Дмитрия Донского // Средневековая Русь. М., 2001. Вып. 3. С. 106–181.

²⁶⁰ ДДГ. № 17. С. 45–51; Зимин А. А. О хронологии... С. 290–291; Каштанов С. М. К вопросу о первом упоминании и времени основания Малоярославца // Малоярославец: Проблемы истории и возрождения. Малоярославец, 2001. С. 23–25; Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы Ч. I. С. 71–75.

По датировке трех духовных грамот Василия I существует обширная литература²⁶¹. А. Б. Мазуров и А. Ю. Никандров датировали первую грамоту второй половиной февраля – 7 июня 1407 г., вторую – 1422–1423 гг. и третью – 1424–1425 гг.²⁶² С. В. Богдановым была предложена датировка второй грамоты февралем-мартом 1420 г.²⁶³ Датировка последней грамоты была уточнена И. Г. Пономаревой – после 30 января 1424 г.²⁶⁴ В. А. Кучкин датирует первую грамоту между октябрём 1406 и 16 мая 1407 г., вторую (№ 21) – 1420–1421 гг.²⁶⁵ Также историк полагает, что грамота, опубликованная в ДДГ Л. В. Черепнинным под № 22, основана на тексте грамоты под № 21²⁶⁶. Интересны наблюдения С. В. Полехова над печатями духовных Василия I²⁶⁷. А. А. Горский аргументированно показывал, что самой последней является грамота под № 21, составленная в 1423–1425 гг., в основу которой лег текст грамоты № 22, датируемой февралем 1423 г.²⁶⁸

Духовная грамота Василия Темного дошла до нас в подлиннике. Л. В. Черепнин датировал ее маем 1461 – мартом 1462 гг.²⁶⁹

Духовная грамота Ивана III, дошедшая в списке 10-х гг. XVI в., обоснованно отнесена С. М. Каштановым к декабрю 1503 г.²⁷⁰

Духовная грамота Ивана IV дошла до нас в списке начала XIX в.²⁷¹ Датировка данного акта в историографии различна. По замечанию переписчика, грамота

²⁶¹ Веденева Н. Е. К вопросу о датировке духовных грамот Василия I Дмитриевича // Вестник Астраханского государственного технического университета: гуманитарные науки. Астрахань, 2002. С. 18–21; Греков И. Б. К вопросу о датировке так называемой «второй духовной грамоты» Московского князя Василия II // Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран: сб. ст. к 70-летию М. Н. Тихомирова. М., 1963. С. 141–145; Кloss Б. М. Избранные труды. Т. I. Житие Сергия Радонежского. М., 1998. С. 119; Кучкин В. А. Антиклассицизм // ДРВМ. 2003. № 3 (13). С. 129; Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 232–239; Пономарева И. Г. К хронологии завещаний московского великого князя Василия Дмитриевича // Русское Средневековье: сб. ст. в честь проф. Ю. Г. Алексеева. М., 2012. С. 103–112.

²⁶² ДДГ. № 20. С. 55–57; № 22. С. 60–62; № 21. С. 57–60 (ссылки на грамоты даны в хронологической последовательности, установленной А. Б. Мазуровым и А. Ю. Никандровым). См.: Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 232–239.

²⁶³ Богданов С. В. О времени составления «третьей» духовной Василия I // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2015. № 3(61). С. 17–18.

²⁶⁴ Пономарева И. Г. К хронологии завещаний московского великого князя Василия Дмитриевича // Русское Средневековье: сб. ст. в честь проф. Ю. Г. Алексеева. М., 2012. С. 103–112.

²⁶⁵ Кучкин В. А. Три завещания Василия I // ДРВМ. 2016. № 2. С. 33–54.

²⁶⁶ Там же. С. 40.

²⁶⁷ Полехов С. В. Последнее завещание Василия I и печати Витовта // Средневековая Русь. [Вып.] 12. М., 2016. С. 183–200; Он же. Последнее завещание Василия I и политическая ситуация в Восточной Европе // ДРВМ. 2015. № 3(61). С. 97–98.

²⁶⁸ Горский А. А. «Бешчисленные рати и великия труды». С. 300–325.

²⁶⁹ ДДГ. № 61. С. 193–199; Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы Ч. I. С. 158–160.

²⁷⁰ ДДГ. № 89. С. 353–364; Каштанов С. М. Социально-политическая история России... С. 198–202. По датировке списка см.: Плигузов А. И. О списках судебника и духовной грамоты Ивана III // Судебник 1497 г. в контексте истории российского и зарубежного права XI–XIX вв. М., 2000. С. 145–146.

²⁷¹ ДДГ. № 104. С. 426–444.

была «сочинена... около 7080 года»²⁷². С. Б. Веселовский уточнил датировку: июль-август 1572 г.²⁷³ А. А. Зимин принял такую датировку²⁷⁴. Р. Г. Скрынников считает, что грамота была первоначально написана в 60-е гг. XVI в., а затем ее текст «поновлялся»²⁷⁵. А. Л. Юрганов датировал грамоту 1579 г.²⁷⁶ Немецкая исследовательница К. Зольдат считает грамоту подделкой конца XVIII – начала XIX вв.²⁷⁷ Последнюю гипотезу следует, на наш взгляд, отменить: трудно представить, чтобы историко-географические познания фальсификатора позволили создать такой перечень владений Ивана Васильевича²⁷⁸. Духовная Ивана Грозного позволяет выяснить судьбу многих станов и волостей более раннего периода в составе Русского государства.

Таким образом, комплекс духовных и договорных грамот XIV–XVI вв. позволяет выяснить историческую географию Московского и в меньшей степени Рязанского княжеств.

Большой интерес для нас представляют акты, дошедшие в составе архивов светских и духовных феодалов. Именно из них можно извлечь ранние упоминания топонимов, данные о политической и административной принадлежности.

По мнению В. Б. Кобрин, только на рубеже XIV и XV столетий у светских феодалов «вошло в обыкновение совершать земельные сделки не устно, а закреплять их на письме»²⁷⁹. Большой частью архивы землевладельцев дошли в составе родословных росписей, поданных в палату родословных дел, делопроизводства Поместного приказа, в монастырских архивах и «родовых» собраниях документов²⁸⁰.

Большая часть монастырских архивов при секуляризации 1763–1764 гг. была передана в Коллегию экономии. Попавшие на «государственное хранение»

²⁷² Там же. С. 444.

²⁷³ Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963. С. 302–322.

²⁷⁴ Зимин А. А. Опричнина Ивана Грозного. М., 1964. С. 471. Прим. 1.

²⁷⁵ Скрынников Р. Г. Духовное завещание царя Ивана Грозного // ТОДРЛ. Т. 21. М.; Л., 1965. С. 309–318.

²⁷⁶ Юрганов А. Л. О дате написания завещания Ивана Грозного // ОИ. 1993. № 6. С. 125–141; Он же. Категории русской средневековой культуры. 2-е изд., испр. и доп. М.; СПб., 2009. С. 87–88, 155–156.

²⁷⁷ Зольдат К. «Академическая» публикация духовной грамоты Ивана IV // Сословия, институты и государственная власть в России: Средние века и Новое время: сб. ст. памяти академика Л. В. Черепнина. М., 2010. С. 238–246.

²⁷⁸ См. подробнее: Филошкин А. И. Фальсификация XIX века или поиск образа Российского царства XVI века? По поводу новой книги Корнелии Зольдат // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2015. № 1. С. 192–207; Lavrov A. «Cornelia Soldat, Das Testament Ivans des Schrecklichen von 1572, Eine kritische Aufklärung» // *Cahiers du monde russ.* 2014. № 3–4. P. 332–338.

²⁷⁹ Кобрин В. Б. Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985. С. 11, 32–34. Ср.: Груша А. И. Кризис доверия?: Появление и утверждение правового документа в Великом княжестве Литовском (конец XIV – первая треть XVI в.). М.; СПб., 2019. С. 484–489.

²⁸⁰ См., например: Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII вв. / сост.: А. В. Антонов, К. В. Баранов. Т. I–IV. М., 1997–2008; Антонов А. В. Родословные росписи конца XVII в. М., 1996; Кротов М. Г., Сметанина С. И. Источники по истории феодального землевладения Великого княжества Рязанского // Сов. архивы. 1987. № 1. С. 66–69; и т. д.

документы были систематизированы по уездам и сформированы в фонд «Грамоты Коллегии экономии» (РГАДА. Ф. 281). Не так давно было проведено очередное описание этого важного собрания документов²⁸¹. Не стоит забывать, что часть актов так и осталась «на хранении» в монастырях или же растворилась в многочисленных коллекциях и собраниях.

Ранние акты рязанских монастырей были, как уже отмечалось, систематизированы С. И. Сметаниной²⁸². Интересны акты монастырей, землевладение которых затрагивало бывшие земли Рязанского княжества, – это каширский Троицкий Белопесоцкий и тульский Веневский Николаевский монастыри. Троицкий Белопесоцкий монастырь в 1700 г. был приписан к Троице-Сергиевой лавре²⁸³. По этой причине самые ранние акты каширского монастыря были введены в научный оборот вместе с актами подмосковной Троицы²⁸⁴. По Веневскому Николаевскому монастырю, впервые упомянутому в начале XV в., акты дошли только с середины XVI столетия. Самые ранние акты Веневского монастыря введены в оборот И. П. Сахаровым и Г. М. Белоцерковским²⁸⁵.

Большое значение для нашего исследования имеют летописные своды. А. А. Шахматовым был разработан метод текстологического изучения летописей²⁸⁶. Изучение летописей было активно продолжено М. Д. Приселковым, А. Н. Насоновым, Я. С. Лурье и другими исследователями²⁸⁷. Использование летописного материала крайне затруднено тем, что зачастую нам приходится иметь дело с летописным свидетельством, составленным значительно позже описываемых событий. Достоверность подобных свидетельств является весьма спорной²⁸⁸. К сожалению, в рамках данной работы нам не удалось полностью отойти от «потребительского» отношения к летописным сообщениям. При использовании летописного сообщения мы стараемся соотнести тексты, имеющие раннее и позднее происхождение.

²⁸¹ Описание грамот коллегии экономии / подгот. А. В. Антонов. Т. I–III. М., 2016–2020.

²⁸² Сметанина С. И. Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII вв. // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 247–290. Также см.: Антонов А. В. Вновь открытые рязанские акты XVI – начала XVII вв. // Русский дипломатарий. Вып. 9. М., 2003. С. 235–257.

²⁸³ Зверинский В. В. Материалы для историко-топографического исследования о монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. Т. II. СПб., 1892. № 1261. С. 365.

²⁸⁴ См. напр.: Акты Русского государства: 1505–1526 гг. М., 1975.

²⁸⁵ Белоцерковский Г. М. Тула и Тульский уезд в XVI и XVII вв. Киев, 1915. Прил. № XX–XXIV; С. 46–64; Сахаров И. [П.] Достопамятности Венева монастыря. М., 1831. С. 17–26.

²⁸⁶ Шахматов А. А. Обзорение русских летописных сводов XIV–XVI вв. М.; Л., 1938; Он же. Общерусские летописные своды XIV и XV веков // Журнал Министерства Народного Просвещения. 1900. Ч. CCCXXXI. Сентябрь. С. 90–176; Ч. CCCXXXII. Ноябрь. С. 135–200; Ч. Ч. CCCXXXVIII. Ноябрь. С. 52–80.

²⁸⁷ Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976; Насонов А. Н. История русского летописания XI – начала XVIII вв.: очерки и исследования. М., 1969; Приселков М. Д. История русского летописания XI–XV вв. СПб., 1996.

²⁸⁸ Лурье Я. С. Две истории Руси XV века: Ранние и поздние, независимые и официальные летописи об образовании Московского государства СПб., 1994. С. 5–10.

Ипатьевская летопись – летописный свод конца XIII – начала XIV в., дошедший до нас в списке XV в. Доведена до 6800 (1292) г.²⁸⁹

Лаврентьевская летопись была составлена в XIV в., дошла в единственном списке, переписанном монахом Лаврентием ок. 1377 г. Доведена до 6813 (1305) г.²⁹⁰

Ипатьевская и Лаврентьевская летописи используются нами для констатации факта существования некоторых городов московско-рязанского порубежья в домонгольское время.

Новгородская первая летопись представлена старшим и младшим изводом. К старшему изводу относится один дефектный пергаменный список XIII–XIV вв. Младший извод близок к старшему и доведен до 40-х гг. XV в. В составе комиссионного списка младшего извода Новгородской первой летописи дошел самый ранний текст «Списка русских городов дальних и ближних» (40-е гг. XV в. по А. Г. Боброву)²⁹¹.

Троицкая летопись была составлена в начале XV в. и доведена до 1408 г. Единственный ее список погиб в московском пожаре 1812 г. М. Д. Приселковым на основе выписок из Троицкой летописи Н. М. Карамзина и взаимосвязанных летописных сводов была предпринята реконструкция текста Троицкой летописи²⁹². На основе свода 1408 г. была составлена тверская редакция общерусского свода, отразившаяся в Симеоновской, Рогожской и Никоновской летописях²⁹³. В. А. Кучкин аргументировано полагает, что Троицкая летопись была составлена не ранее 20-х гг. XV в.²⁹⁴

Рогожская летопись была составлена в первой половине XV в., дошла в единственном списке середины XV в.²⁹⁵

Московский великокняжеский свод конца XV в. создан в первой половине 90-х гг. XV в. Опубликованная М. Н. Тихомировым рукопись была переписана в середине XVI в.²⁹⁶ В основу свода положен московский великокняжеский свод 1479 г.²⁹⁷

Симеоновская летопись создана в конце XV в. и дошла до нас в единственном полном списке XVI в. До 1391 г. Симеоновская летопись близка к Троицкой и Рогожской летописям. После 1391 г. – к московским великокняжеским сводам 1479 г.

²⁸⁹ Лихачева О. П. Летопись Ипатьевская // *Словарь книжников и книжности Древней Руси* Вып. I (XI – первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 235–241.

²⁹⁰ Лурье Я. С. Летопись Лаврентьевская // *Словарь книжников и книжности Древней Руси* Вып. I (XI – первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 241–245.

²⁹¹ Бобров А. Г. Новгородские летописи XV в. СПб., 2001. С. 66–92; Клосс Б. М. Летопись Новгородская первая // *Словарь книжников и книжности Древней Руси* Вып. I (XI – первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 245–247.

²⁹² Приселков М. Д. Троицкая летопись: реконструкция текста. М.; Л., 1950.

²⁹³ Лурье Я. С. Летопись Троицкая // *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 64–67.

²⁹⁴ Кучкин В. А. О времени написания сгоревшей в 1812 г. Троицкой летописи // *Ad fontem / У источника: сб. ст. в честь Сергея Михайловича Каштанова*. М., 2005. С. 237–242.

²⁹⁵ Лурье Я. С. Летопись Рогожская // *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 22–23.

²⁹⁶ ПСРЛ. Т. XXV. М.; Л., 1949.

²⁹⁷ Лурье Я. С. Летописный свод московский великокняжеский конца XV в. // *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 34.

и конца XV в. Отметим, что истории Рязанского княжества в Симеоновской летописи уделяется особое внимание. Это, возможно, вызвано рязанским происхождением игумена Волоколамского монастыря (впоследствии митрополита) Даниила. Именно в собрании Волоколамского монастыря находился дошедший до нас список Симеоновской летописи²⁹⁸.

Иоасафовская летопись относится к XVI в. и содержит описания событий за 1437–1520 гг. Летопись была составлена при московской митрополичьей кафедре и стала источником Никоновской летописи. В основу Иоасафовской летописи были положены московский великокняжеский свод конца XV в. и материалы церковного происхождения²⁹⁹.

Тверская летопись создана в XVI в. В нее вошли фрагменты тверского летописания с конца XIII по конец XV в. Сообщения Тверской летописи сходны с Ермолинской, Львовской, Новгородской первой и Рогожской летописями³⁰⁰.

Типографская летопись конца XV – начала XVI в. представляет до 6941 (1423) г. краткое изложение московского великокняжеского летописного свода 1479 г., после 6941 г. – содержит оригинальный текст³⁰¹.

Львовская летопись восходит к XVI в. Ее текст идентичен тексту Софийской II летописи с конца XIV в. по 1518 г. Возможно, источником обеих летописей послужил свод 1518 г.; источником свода 1518 г. можно считать оппозиционный по отношению к Ивану III свод 80-х гг. XV в.³⁰²

Никоновская летопись составлена в конце 20-х гг. XVI в. при московской митрополичьей кафедре. Летопись представляет собой компиляцию³⁰³. В Никоновской летописи присутствует большое количество уникальных свидетельств по истории Рязанского княжества, происхождение которых не ясно³⁰⁴. В отдельных случаях мы привлекаем свидетельства Степенной книги (1560-е гг.)³⁰⁵ и Воскресенской летописи (1540-е гг.)³⁰⁶.

²⁹⁸ Лурье Я. С. Летопись Симеоновская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 56–57; Шахматов А. А. Общерусские летописные своды XIV и XV веков // ЖМНП. 1900. Ч. CCCXXXI. Сентябрь. С. 148.

²⁹⁹ Клосс Б. М. Летопись Иоасафовская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 43–44.

³⁰⁰ Лурье Я. С. Летопись Тверская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 61–63.

³⁰¹ Лурье Я. С. Летопись Типографская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 63–64.

³⁰² Лурье Я. С. Летопись Львовская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 44–45.

³⁰³ Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII вв. М., 1980.

³⁰⁴ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание: Сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. М., 1965. С. 20–32.

³⁰⁵ Сиренов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVIII вв. М.; СПб., 2010; Степенная книга Царского родословия по древнейшим спискам: тексты и комментарий. Т. 1. М., 2007. С. 120–121; Усачев А. С. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М.; СПб., 2009.

³⁰⁶ ПСРЛ. Т. VII. 2-е изд. М., 2001. С. I.

При использовании летописного материала следует учитывать утраченные гипотетически существовавшие своды-протографы. Работа по систематизации текстологической стеммы русского летописания была проведена Я. С. Лурье³⁰⁷.

Отдельного внимания заслуживает «Список русских городов дальних и ближних». Этот памятник дошел в различных списках второй половины XV–XVIII в. Обычно русские города разделены в нем на следующие группы: «на Дунаи» (болгарские и волошские города), польские, киевские, волынские, литовские, смоленские, рязанские и залесские³⁰⁸. В последнее время появились работы по истории изучения памятника³⁰⁹. В «Списке» перечислены города, известные нам только по этому памятнику (например, Корнике). На данный момент сложились две основные датировки памятника. М. Н. Тихомиров, Б. А. Рыбаков, Л. В. Черепнин, А. Андроник, Е. П. Наумов, И. Б. Греков, А. В. Подосинов, В. Л. Янин, К. А. Аверьянов, А. В. Шеков и А. В. Кузьмин считают, что «Список» создавался в XIV в. и отражает реалии этой эпохи³¹⁰. А. Н. Насонов и А. Поппэ считают, что памятник был подвергнут редактированию, а впервые был создан в домонгольской Руси³¹¹. В. А. Кучкин датирует список 1448 и 1449 гг.³¹² Мы рассматриваем «Список»

³⁰⁷ Лурье Я. С. Генеалогическая схема летописей XI–XVI вв., включенных в «Словарь книжников и книжности Древней Руси» // ТОДРЛ. Л., 1985. Т. 40. С. 190–205.

³⁰⁸ Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 94–96.

³⁰⁹ Дедук А. В. «Список русских городов дальних и ближних» в научных биографиях Г. Ф. Миллера и А. Л. Шлецера // Материалы Международного научного семинара «Исторические биографии в контексте региональных и имперских границ Северной Европы» СПб., 2013. С. 92–97; *Он же*. «Список русских городов дальних и ближних»: история изучения // Русский книжник: [Сб. РГБ] – 2014. М., 2015. С. 129–141; Казаков Р. Б. Летописный «Список русских городов дальних и ближних» в исторической науке первой четверти XIX в.: Н. М. Карамзин и З. Я. Долenga-Ходаковский // Археологический ежегодник за 2000 г. М., 2001. С. 169–178.

³¹⁰ Аверьянов К. А. Купли Ивана Калиты. М., 2001. С. 177–187; Греков И. Б. Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV–XV вв.). М., 1975. С. 349; Кузьмин А. В. О возможном источнике «Списка городов русских дальних и ближних» // Восточная Европа в древности и Средневековье. 2019. Т. 31. С. 150–155; Наумов Е. П. К истории летописного «Списка русских городов дальних и ближних» // Летописи и хроники: сб. ст. 1973 г. М., 1974. С. 150–163; Подосинов А. В. О принципах построения и месте создания «Списка русских городов дальних и ближних» // Восточная Европа в древности и Средневековье. М., 1978. С. 40–48; Рыбаков Б. А. Древние Русы: К вопросу об образовании ядра древнерусской народности в свете трудов И. В. Сталина // СА. Вып. XVII. М., 1953. С. 31–32; *Он же*. Просвещение // Очерки русской культуры XIII–XV вв. Ч. 2. Духовная культура. Б. м., 1969. С. 200–205; *Он же*. Русские карты Московии XV – начала XVI в. М., 1974. С. 9 (карта), 12–14, 16; Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 83–137; *Он же*. «Список русских городов дальних и ближних» // ИЗ. Т. 40. М., 1952. С. 214–259; Шеков А. В. О времени упоминания средневековых верхнеокских городов в обзоре «А се имена всем градам Рускым: дальним и ближним» // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2004. С. 117. Andronic A. Orașe moldovenești în secolul al XIV-lea în lumina celor mai vechi izvoare rusești // Romanoslavica. [V.] XI. București, 1965. P. 203–218.

³¹¹ Насонов А. Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: Историко-географическое исследование. М., 1951. С. 142–143; Насонов А. Н. Московский свод 1479 г. и его южнорусский источник // Проблемы источниковедения. Вып. IX. М., 1961. С. 354–355; *Он же*. История русского летописания XI – начала XVIII в.: очерки и исследования. М., 1969. С. 276–277; Poppe A. Gród Wołyń: Z zagadnień osadnictwa wczesnośredniowiecznego na pograniczu polsko-ruskim // Studia Wczesnośredniowieczne. T. IV. Wrocław; Warszawa, 1958. S. 227–300.

³¹² Кучкин В. А. Датировка списка «А се имена градом всѣм русским далним и ближним» // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2015. № 3(61). С. 70–72.

как памятник, составленный на базе большого круга источников и уже после составления подвергавшийся редактированию. При этом некоторые города, упоминающиеся в «Списке», к середине XV в. (самый ранний список памятника) не существовали уже довольно большой промежуток времени. Например, археолог В. В. Седов локализовал некоторые города «Списка», находившиеся в Верхнем Понеманье. Все они, по археологическим данным, не переживают конец XIII в.³¹³ А среди залесских городов упоминается Новый городок, отошедший от Рязани к Москве ок. 1353 г. (см. главу 4). Ключевыми проблемами изучения памятника является то, что до сих пор не были собраны все списки «Списка», не установлены текстологические связи между ними; не выявлено существование или отсутствие редакций памятника, неясными остаются и цели создания памятника. Таким образом, «Список русских городов дальних и ближних» требует дополнительного изучения. Деление городов на группы должно быть рассмотрено с учетом различных списков. Например, нами в составе Соловецкой кормчей 1493 г. был выявлен список памятника, в котором в отдельные группы выделены владимирские, новгородские и псковские города и существует система киноварных заголовков³¹⁴. Поэтому мы просто отмечаем упоминание города в данном памятнике, без вывода о его существовании в ту или иную эпоху.

Важный исторический материал содержат географические описания Русского государства XVI–XVII вв., часть из которых была создана при копировании картографического материала («чертежей»)³¹⁵.

Отдельного внимания заслуживают посольские книги. Они являются сборниками дипломатических документов Посольского приказа за XV – начало XVIII в. В них содержатся описания границ, порубежных конфликтов и споров, набегов³¹⁶. Историко-географический материал посольских книг неоднократно привлекал внимание исследователей³¹⁷. Отдельные посольские книги опубликованы³¹⁸.

Отдельные сведения историко-географического характера могут присутствовать в житиях святых. Методика работы с этим историческим источником была

³¹³ Седов В. В. К истории поселений Черной Руси // Краткие сообщения Института археологии АН СССР. Вып. 139. М., 1974. С. 27–33.

³¹⁴ РНБ. Ф. 717. Солов. № 858/968. Л. 606–609.

³¹⁵ Бурцев И. Г., Дедук А. В. Два описания южных земель Русского государства конца XVI в. // Историко-географический журнал. 2023. № 3. С. 82–109; Книга Большему чертежу / подгот. к печати и ред. К. Н. Сербина. М.; Л., 1950; Петров В. А. Географические справочники XVII в. («Поверстная книга» и «Описание расстоянию столиц, нарочитых градов славных государств и земель... от града Москвы») // Исторический архив. Т. 5. М.; Л., 1950. С. 74–165; и др.

³¹⁶ Рогожин Н. М. Посольские книги России конца XV – начала XVIII в. М., 1994. С. 3.

³¹⁷ См., напр.: Темушев В. Н. Сведения о московско-литовском пограничье в посольских книгах времени Ивана III // Тр. кафедры истории России с древнейших времен до XX века. СПб., 2006. С. 294–306; Он же. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016; С. 287–292; Цемушаў В. М. На ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая палова XVI ст.). Смаленск, 2014. С. 393–400; Шеламанова Н. Б. К изучению западной границы России в первой половине XVII в. // Проблемы исторической географии России. Вып. 1. М., 1982. С. 132–145.

³¹⁸ См.: Обзор посольских книг из фондов – коллекций, хранящихся в ЦГАДА (конец XV – начало XVI в.) / сост. и автор вступит. ст. Н. М. Рогожин. М., 1990.

заложена В. О. Ключевским³¹⁹. При работе с житиями следует помнить, что между временем жизни святого и составлением жития проходит довольно большой хронологический промежуток.

Материалы по исторической географии содержат позднейшие источники, включающие описания генеалогии феодалов. К ним относятся родословные книги и росписи. Родословные книги XVI–XVII вв. – это делопроизводственные документы, содержащие неполные росписи княжеских и боярских фамилий³²⁰. Редакции родословных книг были выделены Н. П. Лихачевым и М. Е. Бычковой³²¹. Некоторые из родословных книг опубликованы³²².

Родословные росписи подавались в палату родословных дел после отмены местничества 12 января 1682 г. Весной 1682 г. родословные работы были приостановлены и вновь возобновлены на рубеже 1685 и 1686 гг. Осенью 1688 г. деятельность палаты родословных дел была приостановлена, часть ее функций перешла к Разрядному приказу. По подсчетам А. В. Антонова, в палату родословных дел и в Разряд было подано около 630 росписей от 560 семей³²³. Проблема использования в научных работах родословных росписей заключалась в том, что росписи и их копии оказались разбросаны по фондам Разряда, Герольдмейстерской конторы, канцелярии московских герольдмейстерских дел, департамента герольдии и разрядно-сенатского архива. Работа по реконструкции комплекса родословных росписей была проведена А. В. Антоновым³²⁴. Текст родословных росписей был сравнительно недавно опубликован Л. Е. Шабаетым³²⁵.

Большое количество топонимов содержит кадастровая документация Русского государства конца XV – XVIII в. Под кадастром автор, вслед за С. Б. Веселовским, понимает «описание с целью обложения налогом»³²⁶.

³¹⁹ Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник: репр. воспр. изд. 1871 г. М., 1989.

³²⁰ Бычкова М. Е. Родословные книги XVI–XVII вв. как исторический источник. М., 1975. С. 3.

³²¹ Бычкова М. Е. Родословные книги ... С. 14–121; Лихачев Н. П. «Государев родословец» и род Адашевых. СПб., 1897. С. 6–65.

³²² Редкие источники по истории России / под ред. А. А. Новосельского и Л. Н. Пушкарева. Вып. 2. М., 1977; Родословная книга [по трем спискам] // Вестник ОИДР. Кн. 10. Отд. 2. М., 1851. С. I–IV, 1–286; Родословная книга князей и дворян российских и выезжих... (Бархатная книга). Ч. 1–2. М., 1787; Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011. С. 10–170.

³²³ Антонов А. В. Родословные росписи конца XVII в. М., 1996. С. 69–70.

³²⁴ Там же.

³²⁵ Шабает Л. Е. Родословные росписи, поданные в Палату родословных дел в конце XVII в.: дворянские фамилии Рязани // Российская генеалогия. 2018. № 3. С. 119–207; Он же. Родословные росписи, поданные в Палату родословных дел в конце XVII в.: провинциальное служилое дворянство (Алексин, Арзамас, Белев, Белозерск, Боровск, Великие Луки, Верей, Владимир, Вологда, Волоколамск, Воротынский, Вязьма, Галич, Дмитров, Калуга, Кашин, Кашира, Козельск, Коломна, Кострома, Медынь, Мещера (Шацк), Можайск, Муром, Мценск, Нижний Новгород) // Российская генеалогия. 2020. № 7. С. 269–379; и др.

³²⁶ Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства. Т. I. М., 1915. С. 30–33.

Следует выделить следующие виды кадастровой документации, использованные нами. Писцовая книга – документ, устанавливающий размер налога с землевладения, а также данные о составе населения и возложенных на него податях и повинностях. Дозорная книга – документ, фиксирующий проверку посильности налогового обложения в конкретном уезде. Сотная выпись (грамота) – выписка из писцовой книги, выданная писцами или приказами населению землевладения. Приправочная книга – документ, составленный на базе уже проведенного писцового описания и выданный писцам для проведения нового описания. Переписная книга – документ, в котором поименно перечислено мужское население тяглых дворов³²⁷. Кроме всего вышеперечисленного, в отдельных случаях для локализации необходимо привлекать отказные книги, которые составлялись при изменении владельческой принадлежности земли.

Дискуссионным является вопрос о достоверности информации, содержащейся в писцовых книгах³²⁸. С. Б. Веселовский пришел к выводу о недостоверности писцовых книг как исторического источника в области статистических данных³²⁹. Попытка оспорить точку зрения С. Б. Веселовского была предпринята Л. В. Миловым³³⁰. Не вдаваясь в суть дискуссии, отметим, что писцовые книги являются единственным источником, фиксирующим топонимы на всех «землевладельческих» участках уезда.

Важным для нас является то, что для составления более позднего описания в качестве «приправки» привлекалось более раннее описание. Это дает возможность проследить владельческую историю землевладения и обеспечивает преемственность топонимического массива данных писцовых и межевых книг, созданных в рамках разновременных описаний одной и той же территории³³¹.

Наряду с писцовыми книгами важным историко-географическим источником являются межевые книги. В них могут фиксироваться границы конкретных землевладений или административно-территориальных единиц³³². Именно с данными межевых книг «уездной и градской межи» нам приходится сравнивать гра-

³²⁷ Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 1. М., 2009. С. 13–16; Мерзон А. Ц. Писцовые и переписные книги XV–XVII вв.: учеб. пособие. М., 1965. С. 4–12; Тихомиров М. Н. Источниковедение истории СССР. С. 229.

³²⁸ Обзор см.: Водарский Я. Е. Дворянское землевладение в России в XVII – первой половине XIX в. (размеры и размещение). М., 1988. С. 7–26; Фролов А. А. Новгородские писцовые книги: Источники и методы исследования. М.; СПб., 2017. С. 11–59.

³²⁹ Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посонного обложения Московского государства. Т. I–II. М., 1915–1916. Также см. изложение Л. В. Черепнинным материалов дискуссии по книге С. Б. Веселовского 10-х гг. XX вв.: Черепнин Л. В. Степан Борисович Веселовский (творческий путь) // История и генеалогия: С. Б. Веселовский и проблемы историко-генеалогических исследований. М., 1977. С. 12–14.

³³⁰ Милов Л. В. Методологические проблемы источниковедения писцовых книг: О концепции С. Б. Веселовского // История СССР. 1978. № 2. С. 127–142.

³³¹ Об этом см. подробнее: Павлов А. П. Опыт ретроспективного изучения писцовых книг (на примере писцовой книги Старицкого у. 1624–1626 гг.) // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. XVII. Л., 1985. С. 100–120.

³³² Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 1. М., 2009. С. 16.

ницу, зафиксированную в московско-рязанских dokonчаниях. Межевые описания границ землевладений могли создаваться как в рамках работ по писцовому описанию, так и во время земельных споров и при наделении земель.

Важным видом памятников, фиксирующих написание топонимов, являются отказные книги. С. И. Котковым они характеризуются как «памятники живой локальной речи» («Отказные книги писались на местах, при этом обыкновенно такими писцами, которых с уверенностью можно считать носителями локальной речевой культуры»), в которых довольно часто фиксировались «народные» версии топонимов³³³.

Современная работа по исторической географии немислима без картографического материала. По определению Б. Г. Галковича, «картографическая информация есть результат процесса возникновения и материализации знания. Будучи отображением познанного, географическая карта (план) и атлас сами являются носителями разнообразных знаний, выразителями различных географических воззрений и концепций. Подобно другим свидетельствам деятельности людей, географические карты (планы) и атласы информируют и об условиях, в которых эта деятельность протекала»³³⁴.

Картографические произведения, созданные до XVIII в., традиционно называют «чертежами»³³⁵. Следует отметить каталог чертежей XVI – начала XVIII в., составленный В. С. Кусовым, и разработанную на его базе ГИС «Чертежи Русского государства XVI–XVII вв.»³³⁶. Большой частью чертежи отложились в столбцовой документации Поместного приказа и охватывают спорные участки земли³³⁷. Содержание чертежей обычно определяли практические цели – графически отобразить границы землевладений и населенные пункты³³⁸.

С началом петровской эпохи появляются первые карты в «европейском» понимании этого слова³³⁹. Стоит отметить, что немасштабированные «чертежи», типичные для XVII в., создаются вплоть до середины XVIII в.

³³³ Котков С. И. Отказные книги // Вопросы языкознания. 1969. № 1. С. 131; Памятники южновеликорусского наречия: отказные книги / изд. подг. С. И. Котков, Н. С. Коткова. М., 1977. С. 3–4.

³³⁴ Галкович Б. Г. Источниковые сведения старых карт и планов // Исследование старых карт в географических и исторических исследованиях. М., 1980. С. 16.

³³⁵ Гольденберг Л. А. Картографические материалы как исторический источник и их классификация (XVII–XVIII вв.) // Проблемы источниковедения. [Т.] 7. М., 1959. С. 299–309; Постников А. В. Развитие картографии и вопросы использования старых карт. М., 1985. С. 127.

³³⁶ Кусов В. В. Московское государство XVI – начала XVIII в.: Сводный каталог русских географических чертежей. [2-е изд.] М., 2007; Фролов А. А., Голубинский А. А., Кутаков С. С. Опыт картографирования корпуса географических чертежей Русского государства XVI–XVII вв. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 4. Четвертые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова. М., 2015. С. 379–385.

³³⁷ Кивельсон В. Картографии царства: земля и ее значения в России XVII в. / пер. с англ. Н. Мишаковой. М., 2012. С. 19.

³³⁸ Кусов В. С. Картографическое искусство Русского государства. М., 1989. С. 57–72; Он же. Московское государство XVI – начала XVIII в. С. 15–20; Он же. Памятники отечественной картографии: учебное пособие. М., 2003. С. 5–27.

³³⁹ Багров Л. С. История географической карты: Очерк и указатель литературы. П., 1917. С. 38–41, 45–53.

В 20-х гг. XVIII в. – 1734 г. под руководством И. К. Кириллова осуществлялось создание ландкарт уездов Российской империи³⁴⁰. Согласно инструкции, данной геодезистам Сенатом в 1723 г., при создании ландкарт предполагалось отмечать: «1) назначивать по рекам мельницы и проезжие большие, а где можно, и проселочные дороги; 2) описывать знатные горы, леса, степи и болота по прозваниям; 3) городища пустые или какое найдется в пустых местах здание каменное запустелое; 4) валы старинные и засеки, также каналы и слюзы; 5) означивать часть порубежных уездов, что б можно было Генеральную карту без помешательства учинить; 6) из юрналу прилагать котологи по алфавиту обретающимся в ландкарте городам, пригородкам, селам, деревням, и лесам и протчему»³⁴¹. С 1739 г. работы по созданию ландкарт осуществляются Географическим департаментом Академии наук³⁴². На данный момент большая часть ландкарт хранится в БАН³⁴³. Их копии, увезенные Делилем во Францию, хранятся в департаменте карт и атласов французской национальной библиотеки и в историческом архиве Морского министерства Франции (в г. Венсен). Часть «французских карт» на данный момент доступна через локальную сеть «Интернет». Ряд ландкарт хранится в архивохранилищах РГАДА, РГВИА и ОР РНБ³⁴⁴. Как показал Я. Е. Водарский, ландкарты первой половины – середины XVIII в. отражают административное деление, как правило, оставшееся без изменений с XVII в.³⁴⁵

В ряде случаев могут привлекаться картографические и писцовые материалы «елизаветинского» межевания. В настоящий момент часть материалов «елизаветинского» межевания (переданная в XVIII–XIX вв. в Межевую контору) выделена в отдельный фонд РГАДА (ф. 1372), часть хранится в составе 4-й «делопроизводительной» описи фонда 1209 РГАДА и в составе «дел старых лет» этого же фонда, отдельные материалы «елизаветинского» межевания оказались в составе планов дач Генерального межевания³⁴⁶.

Создание полноценных карт связано с Генеральным межеванием, проведенным в 1765 г. – начале XX в. Первоначально осуществлялась съемка землевладельческих дач, затем составлялись сводные планы станом и уездов. Картографические материалы Генерального межевания содержат информацию о следующих

³⁴⁰ Фель С. Е. Картография России XVIII в. М., 1960. С. 81–112, 148–170.

³⁴¹ РГАДА. Ф. 248. Кн. 1201. Л. 151 об.

³⁴² Кусов В. С. Памятники отечественной картографии: учебное пособие. М., 2003. С. 31.

³⁴³ См. их опись: Гнучева В. Ф. Географический департамент Академии наук XVIII в. М. ; Л., 1946. С. 267–412.

³⁴⁴ Кабузан В. М. Обзор историко-географических источников по административно-территориальному делению России в 1720–1770 гг. // Историческая география России XVIII в. Ч. II. М., 1981. С. 45–51, 69–89.

³⁴⁵ Водарский Я. Е. Карты первой половины XVIII в. как источник для реконструкции уездных границ XVII в. (на примере Чаронды) // Историография и источниковедение истории северного крестьянства СССР: Северный археографический сборник. Вып. VI. Вологда, 1978. С. 80–82.

³⁴⁶ Бродский Г. Е. Межевые карты и планы как ценный историко-географический источник // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. С. 308; Кусов В. С. Памятники отечественной картографии. С. 50.

объектах: 1) реки и овраги; 2) почвенные и растительные покровы; 3) неровности рельефа, как правило, представлены только поймами рек; 4) межи; 5) дорожная сеть; 6) населенные пункты и промышленные предприятия³⁴⁷.

Документы Генерального межевания представлены следующими разновидностями документации: 1) «первичные» документы – планы дач, межевые книги, полевые дневники землемеров; 2) материалы сводного характера – планы административно-территориальных единиц, экономические примечания к ним и т. д.³⁴⁸.

Очень часто Генеральное межевание проходило раньше административной реформы 1775 г. (реформа затянулась на несколько лет)³⁴⁹. Это позволяет нам выделять следующие разновидности «сводных» планов по хронологическому принципу: 1) «дореформенные» уездные планы; 2) планы, созданные в ходе и после реформы. Как правило, границы уездов на планах первой группы фиксируют ситуацию «по старине». Это вызвано тем, что Вотчинная коллегия специально занималась созданием списков межевых книг XVII в. для проведения «елизаветинского» межевания, которые, вероятно, были использованы и при Генеральном межевании³⁵⁰. Впоследствии часть этих списков была возвращена в Вотчинный департамент, в 1840 г.³⁵¹ При соотнесении «дореформенного» плана с межевой книгой XVII в. и локализации объектов, в них упомянутых, мы получаем «уездную и градскую межу» XVI–XVIII столетий, а также информацию о ее изменении. Работа по выявлению дореформенных уездных карт была проведена В. М. Кабузаном и Д. А. Хитровым³⁵².

В середине XIX в. составляются военно-топографические карты (т. н. «реснички»). В отличие от планов Генерального межевания на них были учтены перепады высот, не фиксировались границы землевладений³⁵³. Особенно значимыми и важными являются военно-топографические съемки Московской, Калужской

³⁴⁷ Гольденберг Л. А. Картографические материалы как исторический источник... С. 324–326; Кабузан В. М. Обзор историко-географических источников... С. 55; Кусов В. С. Памятники отечественной картографии. С. 51–53; Фель С. Е. Картография... С. 211–212.

³⁴⁸ Милов Л. В. Исследование об «экономических примечаниях» к Генеральному межеванию (К истории русского крестьянства и сельского хозяйства второй половины XVIII в.). [Б. м.], 1968; Постников А. В. Развитие картографии... С. 150–158; Тихомирова М. М. Картографические результаты Генерального межевания и их значение для географии и картографии России: автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М., 1962; Фундаминский М. И. Материалы Генерального межевания как исторический источник // Проблемы отечественной и всеобщей истории: сб. ст. Вып. 3. Л., 1976. С. 65–68.

³⁴⁹ Краткую характеристику реформы см.: Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика: очерки. М., 2013. С. 52–53. Более подробно см.: Махнова Г. П. Ход и результаты административно-территориальной реформы 1775–1785 гг. в России // Вопросы географии. Вып. 83. Историческая география России. М., 1970. С. 133–147.

³⁵⁰ См.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 4. Ед. хр. 5548, 5556, 5563.

³⁵¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 85. Ед. хр. 21 (ст. № 915). [Рукописная опись XIX в.] Л. I–\$5 об.

³⁵² Кабузан В. М. Обзор историко-географических источников ... С. 90–99; Хитров Д. А. Губернская реформа Екатерины II: изменение внутренних границ и организация пространства государства: дис. ... докт. ист. наук. Т. 1. М., 2025. С. 69–124.

³⁵³ Кусов В. С. Памятники отечественной картографии: учебное пособие. М., 2003. С. 70–79; Постников А. В. Развитие картографии ... С. 169.

и Тульской губерний середины XIX в. масштабов одна верста в дюйме (в 1 см 420 м) и городов этого же времени масштаба двести пятьдесят сажен в дюйме (в 1 см 210 м), отложившиеся большей частью в ф. 386 РГВИА «Военно-исторические карты»³⁵⁴. В ряде случаев на «однOVERстке» показаны городища и курганные группы, что позволяет локализовать памятники археологии, подвергшиеся сильному антропогенному воздействию.

Благодаря деятельности Михаила Николаевича Муравьева в середине XIX в. в восьми губерниях Европейской России (в том числе и в Рязанской) были проведены топографические съемки землевладений с привязкой к астрономической системе координат. Работы велись под руководством генерал-майора Александра Ивановича Менде. Материалы по данным картографическим работам отложились в составе ф. 1357 РГАДА («Материалы Отделения начальника геодезических работ по составлению Атласа Российской империи генерала А. И. Менде»)³⁵⁵. Для нас наибольший интерес представляют материалы по Рязанской губернии.

Из картографических документов XX в. мы использовали картографические материалы Генерального штаба СССР и Главного управления геодезии и картографии СССР – РФ следующих масштабов: 1 : 1000000, 1 : 50000, 1 : 200000 и 1 : 100000. Использовались нами и картографические атласы, составленные на их базе³⁵⁶.

Отдельного внимания требует географическая среда и проблема, можем ли мы ее рассматривать как исторический источник. Н. Л. Пушкарев характеризует географическую среду следующим образом: «Конечно, географическая среда не может быть приравнена к историческим источникам в точном смысле этого слова, но она содержит такие данные, которые часто бывают необходимы историку и без которых он нередко не может обойтись. Поэтому более точным будет рассматривать географическую среду как явление, стоящее на грани естественно-физического и исторического источника одновременно. Само собой разумеется, что все изменения, совершенные человеком в географической среде, являются самым настоящим историческим источником, ибо они созданы людьми, обществом»³⁵⁷. Привлечение географической среды в качестве исторического источника часто позволяет максимально детализировать историко-географические изыскания³⁵⁸.

³⁵⁴ Краткую характеристику см.: Дедук А. В., Шебанин Г. А. Крупномасштабные материалы военно-топографической съемки середины XIX в. как источник археологической информации // Тр. VI (XXII) Всероссийского Археологического съезда в Самаре. Т. III. Самара, 2020. С. 218–220.

³⁵⁵ Бродский Г. Е. Межевые карты и планы как ценный историко-географический источник // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. С. 311; Постников А. В. Развитие картографии ... С. 175–176; Фель С. Е. Картография... С. 212.

³⁵⁶ Атлас автодорог Тульской обл.: Масштаб: 1 : 200000. М., 2007; Атлас Тульской области: Масштаб: в 1 см – 1 км. М., 2006; Общегеографический региональный атлас: Рязанская область. [Б. м.], 2001; Общегеографический региональный атлас: Тульская область. [Б. м.], 2002; и др.

³⁵⁷ Пушкарев Л. Н. Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М., 1975. С. 86.

³⁵⁸ Культура средневековой Москвы: исторические ландшафты / отв. ред. Л. А. Беляев, Т. И. Макарова, С. З. Чернов. Т. I. М., 2004. С. 17–38.

Явный пример тому – многолетние работы Верхне-Донской археологической экспедиции ГИМ в регионе Верхнего Дона³⁵⁹.

Таким образом, сохранность источниковой базы за XIV – начало XVI в. позволяет установить топонимы, фиксирующие московско-рязанскую границу. Наличие более поздних источников и отсутствие больших временных лакун в датах их создания позволяет в большинстве случаев локализовать их на современной карте и гарантирует преемственность топонимов. С помощью привлечения данных археологии можно подтвердить или опровергнуть локализацию.

³⁵⁹ Гоняный М. И., Александровский А. Л., Гласко М. П. Северная лесостепь бассейна Верхнего Дона времени Куликовской битвы. М., 2007; Зайцев А. К. Историко-географическое исследование района Куликова поля // Тр. ГИМ. Вып. 150. Куликово поле и Донское побоище 1380 г. М., 2005. С. 181–208.

Глава II

Методика локализации историко-географических объектов Средневековой Руси и России раннего Нового времени

Проблемы определения расположения географических объектов, существовавших ранее точки времени, в которой творит исследователь, являются одними из самых насущных в исторической науке. В настоящем разделе мы рассматриваем методику локализации в историко-географических исследованиях по истории России XII–XVIII вв. Причина, почему нами были выбраны столь широкие хронологические рамки, заключается в том, что при использовании ретрогрессии и ретроспекции неизбежно встает вопрос об изучении исторической географии более поздних эпох. Из всего многообразия историографии мы рассматриваем преимущественно работы по политическим и административным образованиям XIV–XVIII вв. Особое внимание при анализе историографии уделяется методике локализации географических объектов.

Под методикой, вслед за Л. Н. Мазур, мы понимаем способ организации и проведения научного исследования¹. Методика включает в себя: 1) методы поиска, сбора и регистрации первичной эмпирической информации; 2) методы систематизации и упорядочения информации; 3) методы анализа и синтеза информации².

Таким образом, мы должны проанализировать работы по исторической географии по следующим критериям: 1) источники, привлекаемые для локализации; 2) систематизация информации в исследовании; 3) обоснование локализации.

Под методикой локализации мы понимаем способ установления месторасположения географического объекта.

Проблемы исторической географии не могли быть обойдены вниманием уже в первых работах, посвященных истории России. Уже в «Истории Российской» В. Н. Татищева большое внимание уделено географическим сюжетам. В первом томе своего труда Василий Никитич посвящает две специальные главы географии: «О географии вообще и о русской» и «Древнее разделение России»³. Историк соотнес Рязанское и Тмутараканское княжества и считал, что они входили в состав Белой Руси, как и Московское⁴. Соотношение «древнего» и созвучного с топонимом историк устанавливал исходя из созвучия. В. Н. Татищев исходит из доступных ему летописных текстов, при этом историк не стремится систематизировать наибольшее количество упоминаний локализуемого географического объекта, что приводит к ошибочным локализациям.

¹ Мазур Л. Н. Методы исторического исследования. 2-е изд. Екатеринбург, 2010. С. 14, 19.

² Там же. С. 60.

³ Татищев В. Н. Собр. соч.: В 8 т. (5 кн.). Т. I. М., 1994. С. 345–352, 354–359.

⁴ Там же. С. 356.

Большое количество историко-географических сюжетов встречается на страницах «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина⁵. «Последним летописцем» были предложены локализации отдельных городов Рязанской земли⁶. В целом мы можем констатировать у Карамзина те же проблемы с локализацией, что и у Татищева, — отсутствие систематизации сведений о географическом объекте, попытки локализовать объект по одному упоминанию. Так, в случае с Лопастней «последний летописец» не привлек опубликованные Н. И. Новиковым в «Древней российской вивлиофике» московско-рязанские договорные грамоты.

Зорианом Доленга-Ходаковским (Адамом Чарноцким) была значительно расширена источниковая база исторической географии путем привлечения памятников «древности» (городищ, курганов), этнографического материала и топонимики. Впервые в отечественной историографии используются картографические материалы Генерального межевания. Летописный материал известен исследователю по незначительным публикациям или же вообще через призму трудов В. Н. Татищева и Н. М. Карамзина⁷.

Большим шагом вперед в изучении исторической географии домоногольской Руси явились труды М. П. Погодина и комментарии к ним Н. И. Надеждина и К. А. Невוליной⁸. М. П. Погодин собрал упоминания топонимов из летописей и высказанные ранее в историографии предположения об их расположении. Локализации исследователей основывались на сходстве названий летописного и современного авторов топонимов. Для локализации активно использовались картографические материалы и рукописные «списки населенных мест» МВД⁹.

Эта же методика была опробована К. А. Невוליным на практике еще один раз в работе о пятинах и погостах Новгородской земли¹⁰.

Большое внимание исторической географии уделил С. М. Соловьев в «Истории России с древнейших времен». Историк неоднократно обращался к локализации городов и волостей, которыми владели потомки Ивана Калиты¹¹. В отличие от предшественников, в «примечаниях» к своей «Истории» автор пробует проанализировать наибольшее количество упоминаний топонима, определить примерно регион его расположения и по «спискам населенных мест» соотнести его с топонимом XIX в.

⁵ Карамзин Н. М. История государства Российского: в 12 т. Т. I–V. М., 1989–1993; То же. 2-е изд., испр. Т. I–XII. СПб., 1818–1829.

⁶ Там же. Т. II–III. М., 1991. С. 105; С. 309. Прим. 299.

⁷ Ходаковский Д. З. Извлечение из плана путешествия по России для отыскания древностей славянских (окончание) // Вестник Европы. 1820. № 18. С. 99–118; Chodakowski Z. D. O słowiańszynie przed chrześcijaństwem: Oraz inne pisma i listy. Warszawa, 1967.

⁸ Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории: Период удельный: 1054–1204. Т. IV. М., 1850. С. 145–336.

⁹ Там же. С. 146–147.

¹⁰ Неволин К. А. О пятинах и погостах новгородских в XVI в. // Записки РГО. Кн. VII. СПб., 1853. С. 1–415.

¹¹ См. напр.: Соловьев С. М. Соч. Кн. 2. М., 1988. С. 332, примеч. 417; С. 654. Прим. 163.

Н. П. Барсовым был собран и обобщен в формате словаря материал по исторической географии Руси до середины XIV в.¹² Работа Н. П. Барсова по структуре практически совпадает с трудом М. П. Погодина, основных различий два: работа написана на большем историографическом материале и в ряде случаев есть отсылки на памятники археологии (городища), которые соотносятся с конкретными городами. Н. П. Барсовым впоследствии были обобщены материалы по географии населенных пунктов, упомянутых в начальном летописании¹³.

На рубеже XIX–XX вв. учащается привлечение писцовых и переписных книг. Это было вызвано разбором и описанием кадастровых и межевых материалов фонда Поместного приказа МАМЮ¹⁴. Именно кадастровые материалы являются основными источниками в историко-географических и экономических работах Г. М. Белоцерковского, И. И. Лаппо, П. П. Смирнова и В. Н. Щепкиной по Тверскому, Орловскому и Тульскому уездам¹⁵.

В. Н. Дебольским при локализации административно-территориальных единиц актов XIV–XV вв. была использована новая методика – привлечение данных писцовых и переписных описаний одноименных волостей, списки населенных мест XIX в., акты XVI в.¹⁶ Работа В. Н. Дебольского получила положительную рецензию А. Бунина, хотя последний отметил неполноту привлеченных даже опубликованных писцовых книг и внес уточнения по локализации ряда топонимов¹⁷.

А. М. Андрияшевым была локализована Шелонская пятина по писцовым материалам конца XV – XVI в. с привлечением материалов Генерального межевания, военно-топографических карт середины XIX в., списков населенных мест¹⁸.

¹² Барсов Н. П. Материалы для историко-географического словаря России Т. I: Географический словарь русской земли (IX–XIV ст.). Вильна, 1865.

¹³ Он же. Очерки русской исторической географии: География начальной летописи. Варшава, 1873.

¹⁴ Описание документов и бумаг, хранящихся в МАМЮ. Кн. I–II. М., 1869–1872.

¹⁵ Белоцерковский Г. М. Тула и Тульский уезд в XVI и XVII вв. Киев, 1915; Лаппо И. И. Тверской уезд в XVI в.: Его население и виды земельного владения. (Этюд по истории провинции Московского государства). М., 1893; Смирнов П. Орловский уезд в конце XVI в. по писцовой книге 1594–1595 гг. Киев, 1910; Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892.

¹⁶ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник [Ч. 1] // Записки императорского русского археологического общества. Т. XII. Вып. II: Новая серия. Кн. 5. М., 1901. С. 137–172; Он же. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. [Ч. 2]. СПб., 1902.

¹⁷ Бунин А. [Рец. на:] Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник // Древности: Тр. Моск. археологического общества. Т. XIX. Вып. III. М., 1902. С. 190–193.

¹⁸ Андрияшев А. М. Материалы по исторической географии Новгородской земли: Шелонская пятина по писцовым книгам 1498–1576 гг. Т. I–II. М., 1913–1914.

Ю. В. Готье с помощью писцовых и переписных книг установил примерное расположение уездов, волостей и станов «Замосковского края» в XVII столетии¹⁹. К сожалению, автор не указал источников, которыми пользовался, и не показал методики локализации. В другой своей работе историк рассмотрел местное управление и административно-территориальное деление (на уровне только крупных единиц – уездов, губерний) в России от Петра I до Екатерины II²⁰.

В 1929 г. вышла монография М. К. Любавского, которая посвящена формированию территории Московского княжества XIV – начала XVI в. и росту его территории²¹. Историком был привлечен огромный массив архивных источников (писцовые книги, неопубликованные акты XV–XVI вв. из коллекции «Грамоты Коллегии экономии» и проч.), что позволило ему определить расположение ряда волостей²².

С. Б. Веселовским были показаны возможности топонимики как вспомогательной исторической дисциплины²³. Им же проделана большая работа по изучению феодального землевладения Северо-Восточной Руси и локализована поселенческая структура ряда уездов²⁴. К сожалению, часть научного наследия историка остается неопубликованной.

Уже в одной из своих ранних работ М. Н. Тихомиров попробовал локализовать территорию Дмитровского княжества с использованием актовых и делопроизводственных источников по Дмитровскому уезду XVI–XVII вв. На составленной в ходе исследования карте были отмечены даты возникновения (или упоминания) населенных пунктов, что позволило ученому сделать выводы об освоении территории Дмитровского уезда в XV–XVI вв.²⁵

Таким образом, после введения в научный оборот части документации Поместного приказа наметился определенный поворот в круге привлекаемых источников. Если ранее исследователи сравнивали средневековый топоним с топонимом, современным им, то теперь участились обращения к писцовым и межевым книгам.

¹⁹ Готье Ю. В. Замосковский край в XVII веке: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. М., 1906; 2-е изд. М., 1937; *Он же*. Материалы по исторической географии Московской Руси: Замосковные уезды и входящие в их состав станы и волости по писцовым и переписным книгам XVII столетия. М., 1907.

²⁰ Готье Ю. В. История областного деления в России от Петра I до Екатерины II. Т. I–II. М.; Л., 1913–1941.

²¹ Любавский М. К. Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение земель. Л., 1929.

²² Любавский М. К. Образование и заселение территории Великорусской народности: Заселение и объединение центра. Л., 1929.

²³ Веселовский С. Б. Топонимика на службе у истории // Исторические записки. [Вып.] 17. [Б. м.], 1945. С. 24–52. Пример практического использования методики Степана Борисовича см.: *Он же*. Московское государство: XV–XVII вв.: из научного наследия. М., 2008. С. 42–73.

²⁴ Веселовский С. Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947; Веселовский С. Б., Перцов В. Н. Исторические карты Подмосковья // История сел и деревень Подмосковья XIV–XX вв. Вып. 4. М., 1993.

²⁵ Тихомиров М. Н. Села и деревни Дмитровского края в XV–XVI вв. // Московский край в его прошлом: Очерки по социальной и экономической истории XVI–XIX веков. М., 1928. С. 5–35. Также см.: *Он же*. Российское государство XV–XVII вв. М., 1973. С. 217–259.

А. Н. Насонов избрал темой исследования процесс образования Древнерусского государства и выделения из него княжеств. Основным источником труда оказались летописные своды, подвергнутые кропотливому источниковедческому анализу. В частности, историк разделял упоминание городов в ранних летописных сводах (Лаврентьевская, Ипатьевская, Новгородская I летописи) и в поздних (Никоновская, Воскресенская и т. д.). Используются данные археологии и нумизматики. Для локализации объектов историк активно прибегал к публикациям актового материала и писцовых книг, спискам населенных мест. Определяет исследователь и примерный регион расположения того или иного объекта, что позволяет ему отказаться от ряда ошибочных положений предшественников. Работа А. Н. Насонова до сих пор является основополагающим исследованием по исторической географии домонгольской Руси²⁶.

Перу А. И. Копанева принадлежит труд по истории землевладения в Белозерском крае. Историк сопоставлял актовые и кадастровые документы с картой середины XIX в. с целью локализации населенных пунктов. Все ранние карты исследователя (XV–XVI вв.) составлены исключительно по актовому материалу, который отложился в монастырских архивах. Материалы валового письма привлечены историком частично, а Генерального межевания – не были использованы²⁷.

М. В. Витовым разработана методика локализации населенных пунктов XV–XVIII вв. путем использования наибольшего количества кадастровых описаний (с возможным применением и иного материала) и их соотнесения с картографическими материалами. Она была опробована на Заонежье и западном Поморье²⁸. К недостаткам методики следует, на наш взгляд, отнести: слабое внимание к границам землевладений, отсутствие строгого подхода при локализации пустошей. Методика М. В. Витова оказала мощнейшее влияние на труды в области исторической географии и была практически сразу воспринята Я. Е. Водарским и Н. П. Воскобойниковой²⁹.

²⁶ Насонов А. Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: Историко-географическое исследование. М., 1951.

²⁷ Копанев А. И. История землевладения Белозерского края XV–XVI вв. М., 1951.

²⁸ Витов М. В. Историко-географические очерки Заонежья XVI–XVII вв.: Из истории сельских поселений. [Б. м.], 1962; *Он же*. Поселения Заонежья в XVI–XVII вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1951; *Он же*. Приемы составления карт поселений XV–XVII вв. по данным писцовых и переписных книг // Проблемы источниковедения. [Т.] V. М., 1956. С. 231–264; *Он же*. Севернорусская топонимия (к постановке топонимического источниковедения) // Вопросы языкознания. 1967. № 4. С. 75–90; Витов М. В., Власина Т. В. География сельского расселения Западного Поморья в XVI–XVIII вв. М., 1974.

²⁹ Водарский Я. Е. Вологодский уезд в XVII в. (к истории сельских поселений) // Аграрная история Европейского Севера СССР. Вологда, 1970. С. 253–366; *Он же*. Опыт составления исторических карт землевладения Серпуховского и Оболенского уездов, по переписи 1678 г. // Славяне и Русь. М., 1968. С. 274–281; Воскобойникова Н. П. К истории поселений Яренского уезда в конце XVI – начале XVIII века (по материалам писцовых и переписных книг) // Аграрная история Европейского Севера СССР. Вологда, 1970. С. 367–448; *Она же*. Писцовые и переписные книги конца XVI – начала XVIII века как источник по социально-экономической истории и географии Яренского уезда: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1973.

Группой специалистов сектора исторической географии института истории СССР под руководством Я. Е. Водарского была проведена работа по созданию схем уездов России на конец XVII – начало XVIII в. для «академического» атласа истории СССР³⁰. К сожалению, данные схемы были сделаны в мелком масштабе, и поэтому весьма затруднительно соотнести тот или иной населенный пункт с конкретным уездом. Границы ряда уездов, имеющих крупные незаселенные массивы земель, нанесены весьма условно³¹. При составлении карт был допущен целый ряд ошибок. Например, Беховская волость Оболенского уезда обозначена как часть Тарусского уезда. Не совсем ясно, каким путем выяснялась территория каждого конкретного уезда (сохранность источников по различным уездам, мягко говоря, не одинакова). В этот же атлас должна была войти большая подборка карт и по истории Руси в Средневековье.

Часть карт «академического» атласа истории СССР была издана в конце «нулевых» годов XXI в.³² К сожалению, приходится отметить, что изданы были «рабочие» или вообще «черновые» экземпляры карт, зачастую не содержащие указаний на авторство.

В. Л. Янин в своих работах пробует использовать комплексный подход к изучению Средневековья Новгородской земли³³. Хотя тематика исторической географии затрагивается далеко не во всех работах автора, следует признать, что его методические установки оказали сильнейшее влияние на представителей отечественной науки. Тем более что под научным руководством В. Л. Янина писали свои квалификационные работы многие значимые специалисты по исторической географии и археологии России феодального периода (С. З. Чернов, А. Б. Мазуров, Т. Д. Панова, А. А. Фролов)³⁴.

³⁰ Водарский Я. Е. Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 233–263. По источникам, использованным при составлении данной карты, см.: Кабузан В. М. Обзор историко-географических источников по административно-территориальному делению России в 1720–1770 гг. // Историческая география России XVIII в. Ч. II. М., 1981. С. 44–113.

³¹ См. подробнее: Хитров Д. А. Электронные карты административно-территориального деления России накануне и после губернской реформы 1775 г.: о методике составления // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 3. Третьи чтения памяти акад. Л. В. Милова. М., 2013. С. 400–401.

³² Полный исторический атлас России. М., 2010. Об «академическом» атласе истории СССР см. подробнее: Бескровный Л. Г., Водарский Я. Е. Важнейшая задача – создание академического атласа истории СССР // История СССР. 1977. № 2. С. 199–202; Лаптева Т. Н., Селиванова О. В. Научный совет АН СССР по исторической географии и картографии // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании: материалы XXVIII Междунар. науч. конф. М., 2016. С. 329–330; Яцунский В. К. Исторический атлас СССР // История СССР. 1967. № 1. С. 219–228. О предыстории проекта см.: Холматов Т. К. Коллективные проекты создания исторического атласа СССР в конце 1930-х – начале 1940-х гг. // Гуманитарный акцент. 2022. № 4. С. 74–82.

³³ См. напр.: Янин В. Л. Новгород и Литва: пограничные ситуации XIII–XV вв. М., 1998; Он же. Новгородская феодальная вотчина (историко-генеалогическое исследование). М., 1981.

³⁴ См. подробнее: Валентин Лаврентьевич Янин: [биобиблиографический указатель] / сост. П. Г. Гайдуков, Л. А. Калашникова. Изд. 2-е, доп. М., 2014. С. 236–241.

В. А. Кучкин рассмотрел процесс формирования территории княжеств Северо-Восточной Руси (исключая Московское) в X–XIV вв.³⁵ Историк прибегает к «комплексному использованию самых разнообразных источников» (в том числе данных нумизматики и археологии)³⁶. Методика локализации историка, по мнению самого В. А. Кучкина, приближена к установкам М. В. Витова³⁷.

Стоит отметить работу А. К. Зайцева, посвященную Черниговскому княжеству. В ней историку удалось на базе большого круга источников (как синхронных исследуемому политическому образованию, так и более поздних) реконструировать территорию Черниговского княжества³⁸. Ученый являлся на протяжении долгих лет практикующим археологом, что определило действительно комплексный характер исследования. Декларируя принадлежность своих трудов к методу «комплексного источниковедения», историк сделал важнейшие наблюдения по методике локализации (в частности, по поводу использования данных археологии и палеогеографии)³⁹. По меткому и емкому определению А. К. Зайцева, «локализация – основа пространственной ориентации исследователя»⁴⁰. Определению географического расположения объекта у историка предшествует выявление топонимов в источниках⁴¹. Зайцев предложил комплексную методику локализации географических объектов, объединяющую три часто пересекающиеся пути исследования: «1. Исторический (анализ источников; определение ориентировочного района нахождения; выявление источников, упоминающих сходные топонимы этого района, и т. п.); 2. Топонимический (этимологизация общая и «глубинная»; выявление преемственности и тождества топонимов древнего и современного и др.); 3. Археологический (подтверждение факта существования исторического географического объекта в искомом месте, его датировка и характеристика поселения как городского, сельского и др.)»⁴². Историк и археолог также отметил, что для локализации мест сражений нужно еще использовать и палеогеографический путь исследования (реконструкция древних ландшафтов, изменение направления русла рек и т. д.)⁴³. По поводу использования данных археологии следует отметить, что здесь могут возникнуть следующие проблемы: 1) пересмотр датировки керамических и вещевых комплексов; 2) неполнота исследованности той или иной территории;

³⁵ Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984.

³⁶ Там же. С. 41.

³⁷ Там же. С. 53–54.

³⁸ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009; 2-е изд. М., 2016. С. 8–170. Текст диссертации А. К. Зайцева «Черниговское княжество X–XIII вв. и разбивка на страницы в первом и втором изданиях книги полностью совпадает. Здесь и далее если обозначено издание, то подразумевается издание 2016 г., если нет – 2009 г.

³⁹ Там же. С. 207–208.

⁴⁰ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 206.

⁴¹ Веселовский С. Б. Топонимика на службе у истории // Исторические записки. [Вып.] 17. [Б. м.], 1945. С. 24–52; Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 207.

⁴² Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 207.

⁴³ Там же.

3) степень и качество обработки итогов археологических исследований; 4) сохранность объектов культурного наследия. Все эти проблемы, исключая последнюю, могут так или иначе являться основанием для пересмотра локализации. Таким образом, использование данных археологии является желательным и там, где это возможно, обязательным для историко-географических работ. Данные археологии могут оказаться ненужными при локализации отдельных гидронимов (названия которых, как правило, фиксируются в письменных источниках) или же при локализации крупных административно-территориальных единиц (не их центров). Для изучения административно-территориальной единицы нужно многолетнее и планомерное изучение всей ее территории в ходе разведок и раскопок. Использование данных археологии позволяет в ряде случаев доказать правильность или ложность локализации и уточнить время существования поселения.

Учеником В. Л. Янина С. З. Черновым был выполнен ряд микрорегиональных исследований по Москве и Волоку Ламскому⁴⁴. В его работах используется комплексный подход – совмещение данных археологии и письменных источников. Труды исследователя выполнены на высоком научном уровне. Отдельно следует отметить изыскания С. З. Чернова по методике микрорегиональных исследований и по форматам карт административно-территориальных единиц средневековой России⁴⁵.

В. Н. Темушевым были написаны три капитальные работы по исторической географии Московского княжества, Гомельской земли и по московско-литовскому пограничью XIV–XVI вв.⁴⁶ Крупной заслугой В. Н. Темушева является составление

⁴⁴ Культура средневековой Москвы: Исторические ландшафты. Т. II. *Чернов С. З.* Домен московских князей в городских станах: 1271–1505 гг. М., 2005; *Он же.* Волок Ламский в XIV – первой половине XVI в.: Структуры землевладения и формирования военно-служилой корпорации. М., 1998; *Он же.* Комплексное исследование и охрана русского средневекового ландшафта по материалам древнего Радонежского княжества. М., 1987; *Он же.* Происхождение вотчин XIV–XV вв. в районе Троице-Сергиева монастыря (историческая география землевладения): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1983; *Он же.* Структуры землевладения великого княжества Московского по данным в XIV–XV вв. по данным микрорегиональных исследований (Волок Ламский, Радонежский удел, московские городские станы): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2005; *Он же.* Мониторинг археологических памятников средневекового Радонежа по данным исторических источников, натуральным наблюдениям и инвентаризации 1997 г. (Московская область): Постановка проблемы // Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр: сб. ст. М., 2000. С. 35–79.

⁴⁵ Также см.: *Он же.* О комплексных методах в русской средневековой археологии // Средние века: Исследования по истории Средневековья и раннего Нового времени. Вып. 70 (3). С. 98–131; *Он же.* Проблемы изучения феодального общества XIV–XV вв. и программа «Акты Московской Руси: Микрорегиональные исследования» // Сословия и государственная власть в России: Междунар. конф. – чтения памяти акад. Л. В. Черепнина: тезисы докладов. Ч. II. М., 1994. С. 184–196; *Он же.* Рекомендуемые форматы исторических карт уезда и волости (стана) средневековой России XII–XVII вв. (по материалам Взада, Волока Ламского, волостей Воря и Пяхорка) // Историческая география. Т. I. М., 2012. С. 344–359.

⁴⁶ *Темушев В. Н.* Гомельская земля в конце XV – первой половине XVI в.: Территориальные трансформации в пограничном регионе. М., 2009; *Он же.* Первая московско-литовская пограничная война: 1486–1494. М., 2013; *Он же.* На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016; *Он же.* Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002; *Цемушаў В. М.* На ўсходзяй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдзіна XIV – першая половина XVI ст.). Смаленск, 2014.

ряда общих карт по истории Русского государства и великого княжества Литовского, составление которых практически не велось со времен И. А. Голубцова. Для локализации исследователь пользовался опубликованными кадастровыми источниками и картографическими материалами второй половины XVIII – XX в. Привлекает историк и итоги археологических исследований.

Конечно, стоит отметить некоторые недостатки комплексных исследований. Очень часто исследования выполняются только на базе опубликованных источников, без привлечения архивного материала. Не всегда проводятся разыскания однокоренного топонима по всему возможному району поиска географического объекта.

Кроме комплексных работ, написанных на совмещении данных археологии и письменных источников, во второй половине XX – начале XXI в. выходили и вполне классические труды по локализации структур расселения и административных границ эпохи Русского Средневековья и раннего Нового времени.

В. Д. Назаров рассмотрел территорию Дмитровского удела Московского княжества, используя только данные духовных и договорных грамот⁴⁷.

Н. Б. Шеламанова занималась образованием западной границы Русского государства в XVI–XVII вв. Исследовательница активно использует в своей работе межевые записи XVII в. для реконструкции русско-польской границы⁴⁸.

Работа Э. Г. Истоминой носит справочный характер: историк на базе документов XVIII в. смогла реконструировать территорию Новгородской губернии, показать изменение внутренних и внешних границ⁴⁹.

А. А. Селиным в русле методики М. В. Витова была выполнена локализация Новгородского и Ладожского уездов XVI–XVIII вв.⁵⁰ Основные различия его работы от методики М. В. Витова заключаются в следующем: 1) на карту не наносятся нелокализованные или примерно локализованные поселения; 2) использование комплекса межевой документации (но только по одному землевладению – с. Тесово). В монографии «Русско-шведская граница (1617–1700 гг.)» А. А. Селин рассмотрел историю «приграничного пространства», сформировавшегося между

⁴⁷ Назаров В. Д. Дмитровский удел в конце XIV – середине XV в. // Историческая география России: XII – начало XX в.: сб. ст. к 70-летию Л. Г. Бескровного. М., 1975. С. 46–62.

⁴⁸ Шеламанова Н. Б. К изучению западной границы России в первой половине XVII в. // Проблемы исторической географии России. Вып. 1. М., 1982. С. 132–145. Она же. К истории западной границы России в первой половине XVII в. (Серпейский участок по Поляновскому миру 1634 г.) // Историческая география России: XII – начало XX в.: сб. ст. к 70-летию Л. Г. Бескровного. М., 1975. С. 63–69; Гомельская земля // Темушев В. Н. Гомельская земля в конце XV – первой половине XVI в.: Территориальные трансформации в пограничном регионе. М., 2009. С. 155–162; Она же. Образование западной части территории России в XVI в. в связи с ее отношениями с Великим княжеством Литовским и Речью Посполитой: дис. ... канд. ист. наук. Т. 1–2. М., 1970. 2 т.

⁴⁹ Истомина Э. Г. Границы, населения, города Новгородской губернии (1727–1917): Очерки по административно-территориальному делению. [Б. м.], 1972.

⁵⁰ Селин А. А. Историческая география Новгородской земли в XVI–XVIII вв.: Новгородский и Ладожский уезды Водской пятины. СПб., 2003. Также см.: Он же. Историческая география // Специальные исторические дисциплины: учебное пособие. СПб., 2003. С. 456–471.

двумя государствами после Столбовского мира 1617 г. Большое внимание в монографии уделено инфраструктуре пограничной территории и повседневной жизни обитателей порубежья. Важным достижением историка, на наш взгляд, следует признать локализацию отдельных «межевых знаков» русско-шведской границы⁵¹.

А. А. Фролов и Н. В. Пиотух работают по более простому пути: они соотносят писцовые описания XV – начала XVII в. с материалами Генерального межевания⁵². На наш взгляд, следование данной упрощенной методике не позволяет полностью проследить эволюцию землевладений в отдельной административно-территориальной единице. Лучшего оставляет желать и разработанный исследователями компьютерный алгоритм соотнесения названий населенных пунктов. Например, вопросы может вызвать отождествление названий Башевик – Бушевец, Тюшина – Олухнова, Подол – Торбино и т. д.⁵³ Не до конца остается ясным и отождествление населенных пунктов со схожими названиями.

Таким образом, современная методика локализации географических объектов Русского Средневековья и раннего Нового времени должна базироваться на трех компонентах: 1) историческом (из анализа источников устанавливается примерный регион поиска топонима); 2) топонимическом (по источникам выявляются однокоренные топонимы); 3) археологическом. При этом во время выявления топонимов по источникам XVI–XVII вв. необходимо проследить их бытование до эпохи «тотального» картографирования (Генеральное межевание, военно-топографические карты XIX в.).

Порядок использования компонентов в исследовательских практиках различен. Так, при локализации Жадемля и Ретани были сначала найдены археологические комплексы, и только позднее они были интерпретированы как города XIV–XV вв.⁵⁴ Иная ситуация сложилась с Неринеском. Сначала была найдена ландкарта Алексинского уезда 1739–1740 гг. с нанесенными на ней городищами. При проверке сведений ландкарты удалось археологически выявить ранее не известное древнерусское городище на р. Нериске⁵⁵. Значительных успехов удалось добиться тульским археологам в обнаружении памятников (городищ, курганов,

⁵¹ *Он же*. Русско-шведская граница (1617–1700 гг.): Формирование. Функционирование. Наследие: Исторические очерки. СПб., 2016.

⁵² *Пиотух Н. В.* Новоржевский (Пусторжевский) уезд в первой половине XVII – второй половине XVII в.: Пространственно-географические изменения: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1999; *Она же*. Ржева Пустая // Вопросы истории. 1992. № 11–12. С. 175–178; *Фролов А. А.* Деревская пятина Новгородской земли в конце XV – XVII в.: территориальный состав и история писцовых описаний // Новоторжский сб. (история, археология, историческая география). Вып. 1. Торжок, 2004. С. 150–159; *Фролов А. А., Пиотух Н. В.* Исторический атлас Деревской пятины Новгородской земли (по писцовым книгам 1495–1496 гг.). Т. 1–3. М.; СПб., 2008.

⁵³ *Фролов А. А., Пиотух Н. В.* Указ. соч. Т. I. С. 110, 111, 227.

⁵⁴ *Иванов Н. В., Шебанин Г. А.* Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV – XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Т. 2. Тула, 2004. С. 68–77.

⁵⁵ *Шебанин Г. А.* Летописный Неринск // Археология Подмосковья. Вып. 19. М., 2023. С. 63–79. Также см. главу 3 настоящей работы.

грунтовых могильников), упомянутых в работах краеведов XIX в. и анкетах тульской губернской ученой архивной комиссии⁵⁶.

При выявлении топонимов в исторических источниках надо учитывать их специфику. Так, в писцовых описаниях учитывались только освоенные, запустевшие и порозжие земли. Самые ранние описания земель, которые были не освоены («дикое поле»), мы можем найти в отказных книгах и в делопроизводстве по «отказу» земли служилому человеку. Писцы могли описывать в одном и том же уезде различные категории земель, которыми «ведали» различные учреждения. По этой причине описания дворцовых земель нечасто встречаются в фонде Поместного приказа. В некоторых случаях на уезд одной командой писцов могло быть составлено несколько описаний: исходя из типа землевладения (поместно-вотчинные, церковные, монастырские; дворцовые и городские земли) или по категориям населения (русские, татары, мордва и т. д.). Иногда простая проверка локализации превращается в сложнейшую эвристическую задачу по поиску описания того или иного участка в фондах приказных учреждений.

Стоит помнить и о преемственности населения на определенной территории. Например, при локализации волостей и городов, расположенных на левобережье Оки (коломенские волости, «отменные места рязанские» и «лопастненские места») исследователи отталкиваются от названий административных единиц Русского государства XVI–XVIII вв. Трудностей, как правило, не возникает и с локализацией городских центров, находящихся на этой территории (Новый городок, Верея, Боровск). Проблемы с локализацией появляются в тех случаях, когда в XVI–XVIII вв. административная единица XIV в. вошла в состав другого территориального образования (волости Середокоротня, Вихорна, Львова, Гомонино, Полянки и т. д.)

Несколько иная ситуация сложилась для правобережья Оки. Обычно административные центры и единицы, расположенные в Каширском уезде, можно локализовать из писцовых описаний XVI–XVII в. (Мстиславль, Ростиславль, Тишилов, Ростовец). Лопастня с большим трудом локализуется с помощью писцовых книг, картографии и данных археологии на городище Четырех Церквей, несмотря на частоту упоминаний в XIV столетии. Находившиеся южнее Жадемль и Ретань удастся локализовать лишь по созвучному гидрониму и археологическому комплексу. Эти населенные пункты находились на землях, где Русское государство было вынуждено создавать новую административную структуру, так как население покинуло эти территории.

⁵⁶ См., напр.: *Воронцов А. М., Иванов Н. В.* Опыт поиска данных археологии по архивным источникам // Столица и провинция в отечественной и всемирной истории: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В. Н. Ашуркова. Т. II. Тула, 2004. С. 93–95; *Наумов А. Н.* Водораздельные городища и сухопутные дороги на водоразделе Оки и Дона в развитии Средневековья // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 1. Тула, 2007. С. 108–118; *Наумова Т. В.* История изучения археологических памятников Тульского края (1760-е – 1930-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. С. 321–401; и т. д.

Нужно учитывать, что точность локализации определяется и хронологической близостью упоминания топонима, и датой проведения писцового описания, и тем, какие не дошедшие до нас кадастровые материалы были использованы «для приправки».

Анализ истории методики локализации историко-географических объектов позволяет определить круг методов, свойственных исторической географии и используемых в работе. Это следующие методы: аналитико-синтетический, сравнительно-исторический, ретроспекции, ретрогрессии и картографический⁵⁷.

Под **аналитико-синтетическим методом** понимается историко-географический метод, включающий в себя систему показателей и выявляющий признаки, обеспечивающие количественное и качественное выражение явлений и процессов и взаимных связей между ними во времени и пространстве⁵⁸.

Ярким примером использования аналитико-синтетического метода является обоснование или опровержение локализации географического объекта на памятнике археологии по датировке культурного слоя и сходстве топонимов. Так, Белгород Рязанский XII в. не мог находиться на городище Городец на берегу р. Кишны, датируемом ранним железным веком⁵⁹. Локализация Неринеска около оз. Нерипского, предложенная И. П. Сахаровым, является заблуждением, так как исследователь допустил ошибку в написании топонима XVIII–XIX вв. (оз. Неринское – оз. Нерипское). На указанном месте не было выявлено домонгольских городищ, они также не упоминаются ни в писцовых, ни в межевых описаниях⁶⁰. Неправильна и высказанная И. П. Сахаровым гипотеза о локализации Дорожня, которая не была обоснована ни сходством топонимов, ни датировкой культурных слоев, ни даже возможным ареалом локализации⁶¹.

Одним из примеров использования аналитико-синтетического метода является локализация центра Хотетовского удела Карачевского княжества. Представители рода князей Хотетовских как минимум дважды отъезжали в Москву: в 1408 г. с князем Свидригайло и около 1500 г.⁶² Относительно же расположения центра владений князей Хотетовских в литературе высказывались взаимоисключающие

⁵⁷ Бескровный Л. Г., Гольденберг Л. А. О предмете и методе исторической географии // История СССР. 1971. № 6. С. 23–36; Жекулин В. С. Историческая география: предмет и методы. Л., 1982. С. 66–101; Чернов С. З. О комплексных методах в русской средневековой археологии // Средние века. Вып. 70 (3). М., 2009. С. 98–131.

⁵⁸ Бескровный Л. Г., Гольденберг Л. А. Указ. соч. С. 32; Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика: очерки. М., 2013. С. 20.

⁵⁹ Археологическая карта России: Рязанская область. Ч. 1. М., 1993. С. 162–163. № 520.

⁶⁰ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 1. Ед. хр. 6137. Также см.: Шебанин Г. А. Летописный Нериньск // Археология Подмосковья. Вып. 19. М., 2023. С. 63–79.

⁶¹ Шебанин Г. А. К вопросу о локализации Дорожня // Н. И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России. Тула, 2002. Т. I. С. 209–213.

⁶² ПСРЛ. Т. XXV. С. 237; Сб. РИО. Т. 35. С. 297.

точки зрения⁶³. Предпринятый просмотр кадастровых и картографических материалов XVI–XIX вв. позволил выявить пять топонимов с корнем -хотет-, по которым мог локализовываться центр удела: д. Юдина, Хотетовское тож, Карачевского уезда; Хотетово, Перково тож, Карачевского (после реформы Екатерины II – Болховского) уезда; с. Хотетово Болховского уезда; с. Хотетово Орловского (после административной реформы – Мценского) уезда и Хотетовский хутор; д. Хотетово Алексинского уезда. Исходя из анализа делопроизводственных документов Поместного приказа – Вотчинной коллегии был сделан вывод, что родовым вотчинным владением кн. Хотетовских являлось только с. Хотетово под Болховым, и именно оно было центром их удела⁶⁴.

Иногда в литературе встречаются явные проблемы с применением аналитико-синтетического метода.

Так, современный историк С. Н. Келембет пробует пересмотреть предложенные В. М. Кашкаровым, Н. И. Троицким и А. В. Шековым локализации центров Кониннского и Спашского уделов Тарусского княжества, которые граничили с московско-рязанским порубежьем⁶⁵. В частности, исследователь отказывается от соотнесения центра Спашского удела с городищем в с. Старое Павшино, ссылаясь на «фальсифицированную родословную кн. Волконских 1686 г.»⁶⁶. Роспись содержит информацию о тождественности центра Спашского удела с современным ее составителям с. Павшино, и о том, что «Волкона и Павшино – городищи великия в Олексинском уезде и доньне знатны»⁶⁷. Не совсем ясно, зачем кн. Волконским нужно было «выдумывать» локализацию центра Спашского удела на с. Павшино и городище около этого села, если уже к 10-м гг. XVII в. оно не являлось их вотчиной⁶⁸. Тем более что И. П. Сахаров при описании Павшинского городища еще задолго до публикации родословной росписи кн. Волконской 1686 г. отмечал: «Здесь было родовое владение князей Торусских и родина князей Волконских. По рассказам местных жителей на городище жили князья Волконские»⁶⁹. Сомнения в тождественности ранее высказывал О. И. Хоруженко, который

⁶³ Беспалов Р. А. Исконная вотчина князей Огдыревских и Мезецких (по опубликованным источникам) // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 154; Он же. История Новосильско-Одоевской земли до начала XVI в. в контексте международных отношений в Восточной Европе. М.; СПб., 2021. С. 180; Историческое описание церквей, приходов и монастырей Орловской епархии. Т. I. Орел, 1905. С. 47; Любавский М. К. Областное деление и местное управление Литовско-Русского государства ко времени издания первого Литовского статута: Исторические очерки. М., 1892. С. 53.

⁶⁴ Дедух А. В. Из истории землевладения кн. Хотетовских в XV–XVII вв. (к вопросу о расположении центра Хотетовского удела Карачевского княжества) // Историко-географический журнал. 2022. Т. 1. № 1. С. 30–51.

⁶⁵ Келембет С. Н. Тарусское княжество и его уделы // Средневековая Русь. Вып. 13. М., 2018. С. 96.

⁶⁶ Там же. С. 96, и особенно прим. 112.

⁶⁷ Волконская Е. Г. Род князей Волконских. СПб., 1900. С. 777, 778.

⁶⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 15. Л. 186 об.; Кн. 3. Л. 779–813 об. Ср.: АСЗ. Т. I. № 43. С. 39–40.

⁶⁹ Сахаров И. П. Памятники Тульской губернии. СПб., 1851. С. 18.

справедливо отметил, что слово «спашские» не может быть производным от топонима Павшино⁷⁰.

К сожалению, в настоящее время городища в этом селе археологам обнаружить не удалось⁷¹. Не упоминается оно и в описании земель с. Павшино в писцовой книге Алексинского уезда⁷². В селе находилась церковь Воскресения Христова и, судя по упоминаниям «Здвиженской церковной земли», «Здвиженского попа Агафонника, что в ней Пашенной слободе», церковь Воздвижения Креста Господня⁷³. Однако в писцовой книге читается уникальный топоним, интересующий нас в связи с проблемой локализации центра Спашского удела. Место перевоза через р. Упу на окраине с. Павшино названо «Спаской переезд»⁷⁴.

С. Н. Келембет же предлагает локализовать центр Спашского удела у с. Спас-Конино «судя... по названию» (ср. ниже: «Впрочем, это не исключает, что первоначальной столицей Конинского удела в XIV в., до выделения из него удела Спашского (Спасского), действительно было Спас-Конинское городище»!)⁷⁵. Исследователь не затруднил себя изучением бытования топонима по более поздним источникам, не ясно, почему локализация проводится только по первой составляющей топонима, не затруднил он себя и развернутой аргументацией. Мимо внимания ученого прошел тот факт, что в XVII–XVIII вв. расположение церкви Всемиловитового Спаса (на Конинском городище или рядом с ним) всегда указывалось как «в Конине»⁷⁶, в отличие от церквей, которые располагались «в Конинском стану»⁷⁷.

Таким образом, попытка пересмотра локализации некоторых центров Тарусского княжества, предпринятая С. Н. Келембетом, была сделана без опоры на археологическую и документальную базу. К сожалению, такие попытки не отвечают критериям современной науки и являются в плане методики возвратом в XIX столетие.

В некоторых случаях приходится сталкиваться с тем явлением, что исследователь ограниченно обработал массив источников. Так, О. И. Хоруженко полагает,

⁷⁰ Хоруженко О. И. Родословие как конструкция родовой памяти: текстология родословных росписей князей Волконских XVI–XVII вв. // Диалог со временем. 2012. Вып. 41. С. 217.

⁷¹ Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 109; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 201–205, 339, 340.

⁷² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 3. Л. 779–788.

⁷³ Там же. Л. 779–780 об.

⁷⁴ Там же. Л. 843 об., 913. Также см.: Дедук А. В., Шеков А. В. Писцовая книга Алексинского уезда 1627/28–1628/29 г. как исторический источник по исторической географии Верховских княжеств // ДРВМ. 2017. № 3. С. 42–43; Шеков А. В. Верховские князья и их владения во времена походов хана Ахмата на Русь // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 398–400.

⁷⁵ Келембет С. Н. Тарусское княжество и его уделы. С. 96.

⁷⁶ Напр.: РГАДА. Ф. 235. Оп. 2. Ед. хр. 261. Л. ХОӨ об. (ед. хр. не имеет современной нумерации); Ф. 1209. Оп. 2. Ч. 1. Алексин. Ед. хр. 10337. Л. 349 об.

⁷⁷ См., напр.: РГАДА. Ф. 235. Оп. 2. Ед. хр. 261. Л. ХПА (ед. хр. не имеет современной нумерации).

что «реальная связь князей Мышецких с алексинской (*так в тексте, правильно: тарусской*. – А. Д.) волостью Мышегой... как с их былым уделом вызывает... скепсис... Во-вторых, топоним Мышега вряд ли мог образовать прозвание Мышецкие. Скорее, в основе фамилии – топоним типа Мышецы или Мышецын»⁷⁸. Вне внимания исследователя оказались указная грамота 1611 г. и дозор вотчин Троице-Сергиевой лавры 1614 г. в Тарусском уезде, где стан называется «Мышетцкий»⁷⁹. В более позднем описании 1627/28–1628/29 гг. эта вотчина будет находиться в «Мышецком» стану⁸⁰. Фигурирует в этом источнике и река «Мышега», давшая название стану⁸¹. Таким образом, от топонима «Мышега» были образованы к XVII в. производные топонимы «Мышетцкий» и «Мышецкий», название княжеского рода является явно однородным по словообразованию с названием стана.

В некоторых случаях аналитико-синтетический метод позволяет практически сразу локализовать географический объект. Наиболее ярким примером является соотнесение практически идентичных топонимов современного и средневекового города (Москва, Коломна, Пронск и т. д.). Но стоит помнить, что такая локализация не должна противоречить данным археологии, региону поиска топонима и историческому контексту. Так, на территории современной Тулы известны слои раннего железного века и позднесредневековые (начиная с XVI в.), а Тула договорных грамот XIV–XV вв. располагалась на Торховском городище, откуда и была перенесена на современное место⁸². Похожая ситуация с переносом города наблюдается и с Веневом⁸³.

Иногда может возникнуть путаница с двумя идентичными топонимами. Так, в литературе встречаются недоразумения в связи с упоминаниями следующих топонимов: Перемышля на р. Моче и Перемышля на р. Оке⁸⁴, Звенигорода,

⁷⁸ Хоруженко О. И. Историческая география Оболенского уезда XVII–XVIII веков. М., 2019. С. 7. Особ. см. прим. 7.

⁷⁹ РГАДА. Ф. 281. Таруса. Ед. хр. 12099/1. Л. 1; Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 258. Л. 220.

⁸⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10334 (список XVII в.). Л. 488; Кн. 867 (список XVIII в.). Л. 444, 446 об.

⁸¹ Там же. Кн. 10334. Л. 495.

⁸² Воронцов А. М., Гриценко В. П., Фомин К. Н., Шеков А. В. Позднесредневековые слои Торховского городища // Позднесредневековый город III: Археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 23–59; Гриценко В. П. К вопросу о местонахождении летописной Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 13–15; Гриценко В. [П.], Наумов А. [Н.] Древняя Тула: проблемы локализации и истории // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 6–11; Стояров Е. В., Фомин К. Н. Догородские культурные напластования в историческом центре г. Тулы // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: Материалы IV Всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 18–32; Фомин К. Н. Историческая топография города Тулы XVI – начала XIX веков // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 1. Тула, 2007. С. 37–51; и др.

⁸³ Клянин Р. В. Венев (историко-археологический очерк) // Тр. Музея истории города Москвы. Вып. 10. Археологические памятники Москвы и Подмосковья. Ч. 3. М., 2000. С. 117–120.

⁸⁴ Темушев В. Н. Представления о территории и границах Верхнеокских княжеств в работах исследователей // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2: сб. ст. в 2 т. Т. 2: История. Тула, 2007. С. 261.

входившего в состав Козельского княжества, и одноименного подмосковного города⁸⁵, Городца Мещерского (Касимова) и Городца на Волге⁸⁶. Может возникнуть схожая проблема и с однокоренными и близкорасположенными топонимами. Так, среди тарусских волостей в духовной Ивана III фигурирует Искань. На землях же Тарусского уезда в первой четверти XVII в. на разных берегах Оки будут находиться д. Искань и с. Исканкое⁸⁷.

Часто в исторической литературе встречаются весьма банальные ошибки, когда соотносятся два разнокоренных, но близких по звучанию топонима. Так, А. В. Антонов связал Веприн, «что за Одоевскими князми», с Вепринским станом Алексинского уезда, который, по мнению исследователя, находился в бассейне р. Выпрейки, правого притока Оки⁸⁸. Как видим, исследователя не смутило различие корней наименования административной единицы и реки. Локализация Веприна была принята в работах по исторической географии и даже нанесена на карты⁸⁹. Но при внимательном изучении писцовой и межевой книги Алексинского уезда 1627/28–1628/29 гг. и ландкарты этого же уезда 1739–1740 гг. выясняется, что в составе указанного уезда существовали Вепринский и Вепрейский станы. Первый находился на самой границе Алексинского и Лихвинского уездов, второй – по берегам р. Вепрейки, на правом берегу Оки⁹⁰. Земли Лихвинского уезда входили в состав Одоевского княжества⁹¹. Таким образом, Веприн, который некогда был за Одоевскими князьями, следует соотносить с Вепринским станом Алексинского уезда⁹².

Важна роль аналитико-синтетического метода при рассмотрении историографии. Например, нужно всегда анализировать источниковую базу, привлекаемую тем или иным исследователем. Так, локализация древнерусского города Корнике на городище у д. Городище на р. Шат была предложена еще И. П. Сахаровым⁹³. Р. В. Клянин в 80–90-х гг. прошлого века обосновал эту локализацию

⁸⁵ Горский А. А. «Бесчисленные рати и великия труды»: Проблемы русской истории X–XV вв. СПб., 2018. С. 270. Прим. 2; Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 282.

⁸⁶ Агеев В. В. К проблеме истории Касимова до середины XV в.: археологический аспект // XLVII Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция: сб. науч. статей / отв. ред. В. Н. Рассадин. Кострома, 2015. С. 86–90.

⁸⁷ Дедук А. В. К вопросу о локализации Искани духовной Ивана III // ДРВМ. 2015. № 3. С. 41–42.

⁸⁸ Антонов А. В. Историко-археографические исследования: Россия XV – начала XVII века. М., 2013. С. 133–134.

⁸⁹ См., например: Темушев В. Н. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. Цв. вкл. Карта 9. Тарусское княжество и его земли во второй половине XIV – XV в.

⁹⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 2, 3; ОР БАН. Основное собрание карт. № 420.

⁹¹ Антонов А. В. Историко-археографические исследования: Россия XV – начала XVII века. С. 132.

⁹² См. подробнее: Шеков А. В. Верховские князья и их владения во времена походов хана Ахмата на Русь // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 385–386; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 228–229.

⁹³ Сахаров И. П. Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 19.

археологически⁹⁴. Но упоминания Корнике в источниках XVI–XVII вв., часть из которых была опубликована еще в XIX в., прошли мимо внимания исследователей⁹⁵.

Более интересная ситуация сложилась с Уполозами. А. К. Зайцев и А. Б. Мазуров выдвинули две различные точки зрения по поводу их расположения. Историки исходили из опубликованных источников XVI в.⁹⁶ Оба исследователя упустили еще один топоним – пуст. Уполозы в Звенигородском уезде на Можайской дороге, впервые упомянутой в писцовой книге 1623/24–1625/26 гг.⁹⁷ Писцовая книга не опубликована, более ранних описаний этой территории нет. В настоящий момент проблема локализации Уполоз окончательно не решена.

Довольно часто проблемы с локализацией возникают с распространенными топонимами. Так, локализацию погостов Ольгова монастыря затрудняет то, что их названия часто встречаются в верхнем и среднем Поочье. Это погосты Песочна (Коломенская волость, населенные пункты Рязанского уезда, реки) и Холохольня (река, стан Малоярославецкого уезда).

Похожая ситуация наблюдается и с Дубком московско-рязанских докончаний и Берестеем рязанско-литовского договора⁹⁸. Но здесь мы с большой долей вероятности можем предположить, что они, как и другие, уже локализованные объекты этих докончаний, являлись «малыми городами». Таким образом, нужно искать поселение, имеющее признаки средневекового города. Вполне возможно, что обнаруженные когда-нибудь городище и группа селищ на р. Дубовке или Березовке и окажутся искомым поселением.

Похожая ситуация сложилась и с Романцевым, упоминающимся во второй половине XV в. В историографии было высказано несколько версий его локализации, так как в Подонье известны топонимы с корнем -романц-. Одна из них несостоятельна, так как не учитывает, что Романцево должно располагаться на правом берегу Дона⁹⁹, вторая – так как была основана на топониме, маркирующем более поздние владения бояр Романовых¹⁰⁰. Локализации, предложенные В. Н. Дебольским, Г. А. Шебаниным и А. В. Лаврентьевым, имеют достаточно сильную

⁹⁴ Клянин Р. В. Корнике – город Рязанского княжества // Тр. VI международного конгресса славянской археологии. Т. 2: Славянский средневековый город. М., 1997. С. 141–146.

⁹⁵ РГАДА. Ф. 137. Оп. 1. Венев. Ед. хр. 1. Л. 21 об. – 22; Ф. 210. Оп. 14. Ед. хр. 81. Л. 1–2. Также см.: Города России XVI в.: материалы писцовых описаний. / изд. подг. Е. Б. Францусовой. М., 2002. С. 320; Писцовые книги XVI в. / изд. Н. В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1542.

⁹⁶ Зайцев А. К. Черниговское княжество. С. 196–198, 202–205; Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого Русского централизованного государства. М., 2001. С. 433–437.

⁹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11832. Л. 97, 284 об. 289, 302, 310, 1129 об. – 1132.

⁹⁸ ДДГ. № 10. С. 29; № 19. С. 53; № 25. С. 68; № 33. С. 84; № 47. С. 143; Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245–249, 344.

⁹⁹ Иловайский Д. [И.] История Рязанского княжества. М., 1858. С. 263.

¹⁰⁰ Загоровский В. П. История вхождения центрального черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж, 1991. С. 25, 28, 32 (карта).

аргументацию¹⁰¹. Лишь исходя из локализации границы рязанской «купли» Василия II Темного возможно говорить о большей вероятности гипотезы А. В. Лаврентьева¹⁰².

К сожалению, довольно часто приходится сталкиваться с локализациями, противоречащими историческому контексту. Так, волости Горетова и Горки не могли находиться на правом берегу Оки и перейти по договору 1381 г. к Москве, так как договор затрагивал только бывшие земли Тарусского княжества, крайняя восточная точка которого (Лопастня) удалена на 100 км от региона Перевицка, где эти административные единицы расположили К. А. Аверьянов и А. Б. Мазуров¹⁰³.

Весьма спорным и открытым остается вопрос, насколько археологический комплекс может быть удален от гидронима, по которому на нем локализуется географический объект Средневековья. Традиционно считается, что город должен располагаться непосредственно на однокоренном гидрониме. Есть и исключения. Так, тверской кремль и городские посады располагаются на километр выше по Волге и на противоположном берегу от устья Тверицы, давшей название городу¹⁰⁴. Напротив устья р. Лопастни находится четьырский археологический комплекс, связываемый с одноименным городом¹⁰⁵. В 6 км от устья Веневки лежит Гурьевское «старое Веневское» (по писцовой книге) городище¹⁰⁶. Возможно, что в некоторых случаях город получал название по уже существующей волости, которая, в свою очередь, называлась по реке. В этом случае административный центр может находиться поблизости от однокоренного гидронима, но не на нем.

Сравнительно-исторический метод предусматривает использование историко-типологических и историко-генетических сравнений в целях реконструкции явлений прошлого¹⁰⁷.

Самым ярким примером использования этого метода является применение типологии археологических памятников для локализации объектов. Большая часть географических объектов, расположение которых анализируется в настоящей работе, являлись городами. А. В. Кузой были выделены признаки древнерусского

¹⁰¹ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 36; Лаврентьев А. В. Где искать рязанское Романцево XV в.? (К вопросу о государственных границах на Верхнем Дону в эпоху Ивана III) // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 2. Тула, 2007. С. 97–111; Он же. После Куликовской битвы: Очерки истории Окско-Донского региона в последней четверти XIV – первой половине XVI в. М., 2011. С. 163–175; Шебанин Г. А. О владениях рязанских князей на правобережье Верхнего Дона в конце XIV – начале XVI в. // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиция. Тула, 2001. С. 164–165.

¹⁰² См. главу 6.

¹⁰³ Дедук А. В. К вопросу о локализации коломенских волостей XIV в. Горетовой и Горки // Вестник ВолГУ. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2016. № 2. С. 61–70.

¹⁰⁴ См. подробнее: Лапшин В. В. Тверь в XIII–XV вв. (по материалам раскопок 1993–1997 гг.). СПб., 2009.

¹⁰⁵ См. главу 5 настоящего исследования.

¹⁰⁶ Клянин Р. В. Венев (историко-археологический очерк) // Тр. Музея истории города Москвы. Вып. 10. Археологические памятники Москвы и Подмосковья. Ч. 3. М., 2000. С. 117–120.

¹⁰⁷ Бескровный Л. Г., Гольденберг Л. А. Указ. соч. С. 32; Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика: Очерки. М. 2013. С. 20.

города (наличие укрепленной части и прилегающих неукрепленных поселений, усадьбы феодалов и уличная планировка, церкви, торжища, ремесленные мастерские и специфический набор находок)¹⁰⁸. Таким образом, на месте города должен находиться археологический комплекс, соответствующий части этих признаков. Так, Лопастня не могла лежать в районе современного г. Чехова, так как там нет известных археологических комплексов, которые можно интерпретировать как город¹⁰⁹.

Встречаются ошибки с использованием сравнительно-исторического метода и в современных академических изданиях. Так, в современной академической «Демографической истории России» приведены сведения о двух Серпуховых, первый из которых охарактеризован как «замосковский», а второй – «приюцкого берега, рязанские, украинские» с одинаковым количеством дворов. А вот количество населения в «различных» Серпуховых разнится в 7,2 раза, поэтому не ясно, речь идет об одном городе или о двух¹¹⁰. В этом же издании находим характеристику Торопца как города «от литовской украины, заоцкого, северского»¹¹¹.

Другой пример использования сравнительно-исторического метода, связанный с признаками средневекового города и Лопастней, это наблюдение над количеством церквей в населенном пункте. На Четырском археологическом комплексе в конце XVI в. было четыре церкви¹¹². Здесь уместно провести аналогию с количеством церквей в уездных центрах и бывших городах Верхнего и Среднего Поочья в конце XVI – начале XVII в. Так, в Коломне в 1620-е гг. было 11 церквей¹¹³; в Кашире в 1570-х гг. – 7 церквей и 6 мест церковных¹¹⁴; в Тарусе в 1624/25 г. – 3 церкви и 1 место церковное, в Тешилове в конце XVI в. – 2 церкви¹¹⁵; в Хатуни в 1620-е гг. – 3 церкви¹¹⁶, в Любуцке – 2 церкви и место церковное¹¹⁷. Таким образом, наличие нескольких церквей, выявленное по письменным источникам, может в ряде случаев указывать на бывший городской статус населенного пункта.

Методы ретрогрессии и ретроспекции были сформулированы С. Б. Веселовским. Ретрогрессия – это метод, при котором для изучения явления или объекта привлекаются более поздние источники, содержащие информацию

¹⁰⁸ Куза А. В. Древнерусские городища X–XIII вв.: Свод археологических источников. М., 1996. С. 45.

¹⁰⁹ Археологическая карта России: Московская область. Ч. 4. М., 2007. С. 189–195; Куза А. В. Древнерусские городища X–XIII вв.: Свод археологических источников. М., 1996. С. 135–137.

¹¹⁰ Очерки демографической истории России XI–XXI вв. Т. 2: XVI–XVII вв. / ред.: А. В. Белов, О. И. Хоруженко. М.; СПб., 2022. С. 169, 172.

¹¹¹ Там же. С. 169.

¹¹² Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. М., 1997. С. 134–135.

¹¹³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 201 Л. 169.

¹¹⁴ Города России XVI в. С. 77–88.

¹¹⁵ Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. С. 136.

¹¹⁶ РГАДА. Ф. 235. Оп. 2. Кн. 2. Л. 38 об.

¹¹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 2. Л. 725 об. – 730.

о рассматриваемом объекте или явлении. Ретроспекция – это метод, при котором мы предполагаем существование объекта или явления на основе более поздних источников¹¹⁸.

Например, если удастся показать преемственность и идентичность московско-рязанской границы с «рубежом» Рязанского и Каширского уездов XVII–XVIII вв., то это ретрогрессия¹¹⁹.

Если же мы имеем упоминание «владимирского рубежа» московско-рязанских договоров, которое географически не раскрыто в договорных грамотах, то можем только предположить, что «рубеж» XIV–XV вв. может соответствовать «владимирскому рубежу» межевых книг XVII в., которые содержат описание этой границы; в этом случае мы имеем дело с ретроспекцией и гипотезой¹²⁰.

Самым частым примером ретрогрессии является привлечение более поздних писцовых описаний и карт для характеристики объектов XIV – начала XVI в. Например, при нанесении на карту границы волости Ростовца, упоминаемой в XV – первой половине XVI в., мы будем вынуждены оперировать размерами Ростовецких станов Каширского и Тульского уездов XVI–XVIII вв.

В некоторых случаях метод ретрогрессии может привести и к ошибочным выводам. Так, в работах В. Н. Темушева границы «уезда Мстиславля» XIV–XV вв. даются в соответствии с территорией Мстиславльского стана Каширского уезда второй половины XVI – XVIII в.¹²¹ На картах историка не оставалось места для такого города, как Рославль («Ростиславец») Польской, который по предположению И. П. Сахарова, находился на одном из погостов Мстиславльского стана Каширского уезда. По жалованной грамоте 1515 г. Троицкому Белопесочному монастырю были отписаны земли «в Коширском уѣздѣ в Ростиславцѣ». По грамоте 1532 г. эти же починки уже находятся на землях Мстиславского стана Каширского уезда¹²². Таким образом, между 1515 и 1532 гг. в состав Мстиславльского стана вошли земли Ростиславца. Границы же Мстиславльского стана во второй половине

¹¹⁸ Веселовский С. Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947. С. 9.

¹¹⁹ Дедук А. В. «Рязанская» купля Василия Темного: Границы и территория, судьба в составе Московского княжества во второй половине XV – начале XVI в. // *Studia historica Europae orientalis* = Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб. Вып. 5. Минск, 2012. С. 143–170. Также см. главу 6 настоящей работы.

¹²⁰ Он же. К вопросу о границе между Владимирским и Рязанским уездами в XVII–XVIII в. // *Русь, Россия: Средневековье и Новое время*. Вып. 4. Четвертые чтения памяти акад. Л. В. Милова. М., 2015. С. 390–396. Также см. главу 5 настоящей работы.

¹²¹ См., например: Темушев В. Н. Верховские княжества в конце XIII – начале XVI в.: [карта] // Большая Российская Энциклопедия. Т. 5. М., 2006. С. 198. К сожалению, эта ошибка получила распространение: Рязанская «купля» Василия Темного: [карта] / подгот. А. В. Дедук // Региональная история Центральной России. Коломна, 2016. С. 5; Рязанская «купля» Василия II Тёмного: [Карта] / подгот. С. Н. Темушев // *Аверьянов К. А. Загадка завещания Ивана Калиты: История присоединения Галича, Углича и Белоозера к Московскому княжеству в XIV в. М., 2018. Вклейка.*

¹²² Дедук А. В. Из истории административно-территориального деления Каширского и Тульского уездов в первой половине XVI в. // *Историк и источник: сб. ст. к юбилею Сергея Николаевича Кистерева*. СПб., 2018. С. 219–237.

XVI – XVIII вв. оставались не измененными, но переносить их на более раннюю эпоху нельзя.

Схожую ситуацию мы можем наблюдать и при определении границ княжеств. Так, О. И. Хоруженко считает, что территория «Тарусского уезда начала XVI в., занявшего, насколько можно судить, земли бывшего Тарусского княжества»¹²³. Исходя из этого предположения исследователь делает вывод, что «Такая локализация Нового городка (на *городище Спас-Городец на р. Протве*. – А. Д.) мало соотносится с наблюдениями о владельческой принадлежности нижнего правобережья Протвы в XIV–XV вв. Если Городец был вотчиной тарусских князей, то великий князь московский не мог им распоряжаться»¹²⁴. О. И. Хоруженко предлагает искать Городец в верховьях Протвы и ее притоков. Исследователь не учел, что Иван III согласно сообщению ряда летописей конца XV – начала XVI века «придал... Торусу да Городец у Серпухова» своему брату кн. Андрею Младшему, скончавшемуся в 1481 г.¹²⁵ В Ермолинской летописи конца XV в. уточняется, что речь идет о Городце на Протве¹²⁶. Согласно Типографской летописи и Московскому летописному своду конца XV в. передача Тарусы произошла в 1473 г.¹²⁷ Таким образом, Городец оказался в составе Тарусского уезда, описанного в духовной Ивана III. Как видим, здесь границы Тарусского уезда даже начала XVI в. не отражают территорию Тарусского княжества XIV–XV вв. и аргументация исследователя является ошибочной.

Ретроградия незаменима при локализации сельских населенных пунктов, упомянутых в грамоте 1496 г., так как между составлением грамоты и сохранившимися самыми ранними писцовыми описаниями прошло менее 100 лет.

В некоторых случаях привлечение писцовых книг не способно дать окончательный ответ на вопрос, находился город в искомом месте или нет. Так, все писцовые книги, описывая местность Четырского археологического комплекса, просто характеризуют, что он находится на «усть Лопастни», но не называют его прямо городом Лопастней. Сомнения позволяет разрешить документация разрядного приказа. В 1637 г. это учреждение собирало сведения о татарских перелазх на реках Оке и Угре. Группа детей боярских городов Каширы, Тарусы и Алексина была расспрошена о татарских перелазх «От Угры-реки до Колуги, а от Колуги до Олексина, а от Олексина до Серпухова, а от Серпухова до Лопастны, до Жерновские волости по Оке-реке»¹²⁸. Как мы видим, в процитированном документе четко оговорен статус таких географических объектов, как реки и волость, и не указан статус городов. Получается, что в этом документе упомянут город Лопастня,

¹²³ Хоруженко О. И. Историческая география Оболенского уезда... С. 91.

¹²⁴ Там же. С. 92.

¹²⁵ ПСРЛ. Т. 27. С. 276, 350; Т. 37. Л., 1982. С. 46, 90; Т. 39. С. 148; Устюжский летописный свод (Архангелогородский летописец) / под ред. и с предисл. К. Н. Сербиной. М.; Л., 1950. С. 85. Ср. С. с селами в «Торусе» духовной кн. Андрея Васильевича. См.: ДДГ. № 74. С. 277.

¹²⁶ ПСРЛ. Т. 23. СПб., 1910. С. 157.

¹²⁷ ПСРЛ. Т. 24. М., 2000. С. 194; Т. 25. С. 327.

¹²⁸ РГАДА. Ф. 210. Оп. 10. Стб. 89. Л. 175.

который должен был находиться восточнее Серпухова по р. Оке в районе Жерновской дворцовой волости. Это полностью подтверждает локализацию Лопастни на Четырском археологическом комплексе.

Иногда описание той или иной территории отсутствует в писцовых книгах. Так, в писцовой книге Соловского уезда 1620-х гг. мы не найдем информации о местности древнерусского города Корнике, так как до 70-х гг. XVII в. эти земли лежали в «диких полях». Но при описаниях границ землевладений неоднократно фигурирует дорога «на Корнике»¹²⁹.

Схожую ситуацию мы можем наблюдать и с Хотунью. Еще в XVI в. этот город являлся центром уезда, вероятно, сильно пострадавшего во время набегов 1571 и 1572 гг. и после этого ликвидированного¹³⁰. В писцовой книге поместных и вотчинных земель Московского уезда письма и меры Федора Пушкина 1627/28–1628/29 гг. мы не найдем описания земель с. Хатуни, так как село все еще оставалось дворцовым¹³¹. Первое «полноценное» описание рассматриваемого населенного пункта дошло в переписной книге 1646 г.¹³²

Таким образом, для нормального применения метода ретрогрессии надо привлекать многообразные исторические источники, начиная с делопроизводства различных учреждений по «географическим» вопросам и географических справочников, заканчивая описаниями ближайших к объекту землевладений.

Частным случаем использования ретроспекции стоит считать выделение археологических комплексов, соотносимых с городами XIV–XVI вв., но существовавших по данным археологии в более раннее время. Так, среди городов московско-рязанского порубежья фигурирует Жадемль, некогда принадлежавший тарусским князьям¹³³. Тарусское княжество, как известно, образовалось на землях Черниговского княжества. По материалам археологической разведки городище и его посадки, соотнесенные с Жадемлем, датированы XII–XIV вв.¹³⁴ Конечно, археологическая датировка может быть уточнена с помощью новых разведок или раскопок. Но с очень большой степенью вероятности можно утверждать, что расположение Жадемля на восточных землях Тарусского княжества отражает черниговскую колонизацию домоногольской эпохи в Окско-Донском междуречье.

¹²⁹ См., напр.: Там же. Ф. 1209. Стб. по Солове. Ед. хр. 28/37198. Л. б/н.

¹³⁰ АРГ. № 169. С. 163–164; № 175. С. 170–171; № 182. С. 179–180; ДДГ. № 27. С. 70; № 45. С. 129, 132, 135, 138. № 56. С. 169, 173. № 58. С. 180, 183; Кистерев С. Н. Акты московского Чудова монастыря // Русский дипломатарий. Вып. 9. М., 2003. № 25. С. 94; № 38. С. 113; № 93. С. 213–215; ПСРЛ. Т. XXX. М., 1965. С. 193.

¹³¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9807, 9808. Описание церквей с. Хатуни из писцовых книг Федора Пушкина см.: Там же. Ф. 235. Оп. 2. Кн. 2. Л. 38 об.

¹³² Там же. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9809. Л. 444 об. – 445 об.

¹³³ ДДГ. № 10. С. 29; Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245–249, 344.

¹³⁴ Иванов Н. В., Шебанин Г. А. Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV – XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Тула, 2004. Т. 2. С. 69–70.

Иногда целесообразно привлекать литературу по локализации административных единиц XVI–XVIII вв. Но в большинстве случаев локализации необходимо проверять. Например, Я. Е. Водарский при локализации структуры расселения Оболенского уезда по переписной книге 1677 г. не локализовал земли уезда за р. Окой, где находилось довольно крупное с. Бёхово¹³⁵. Само же с. Бёхово, как и остальные правобережные населенные пункты Оболенского уезда, упомянуто в исследуемой Я. Е. Водарским переписной книге¹³⁶.

Стоит оговорить, что если ретрогрессия позволяет научно обосновать точку зрения, то ретроспекция – только выдвинуть *гипотезу* или *предположение*¹³⁷. Отметим, что на гипотезе, полученной путем ретроспекции, ни в коем случае нельзя строить конечные выводы, или же вероятность итоговых построений должна быть оговорена. На исследовательской догадке нельзя строить итоговых выводов. Гипотеза возникает из определенной научной потребности и требует позитивного доказательства, пусть и не самого тщательного. Гипотеза может использоваться в дальнейших конструкциях, и это зачастую позволяет проверить возможность гипотезы.

Догадка – это всего-навсего одно из возможных решений, когда нет данных для конструирования гипотезы¹³⁸. Догадкой, например, является допущение о присоединении той или иной земли в ходе похода, когда в источниках отсутствует прямое указание.

Картографический метод – это графический способ изложения информации о размещении и развитии природных, демографических, социально-экономических и других объектов на определенной территории¹³⁹. Именно на карте должны суммироваться основные итоги исследования. Картографический метод предполагает строгий отбор, систематизацию и анализ исторических фактов для отображения итогов исследовательской работы¹⁴⁰. К сожалению, довольно часто на картах до настоящего времени сохранились ошибочные локализации топонимов. Во многих случаях карты составляются без изучения истории и географии региона.

Так, на карте С. Н. Темушева «Рязанская "купля" Василия II Тёмного»¹⁴¹ к работе К. А. Аверьянова, отражающей ситуацию второй половины XV в., Кашира показана на правом берегу Оки, куда ее перенесли только после Смутного

¹³⁵ Водарский Я. Е. Опыт составления исторических карт землевладения Серпуховского и Оболенского уездов, по переписи 1678 г // Славяне и Русь. М., 1968. С. 278.

¹³⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10320. Л. 361–374.

¹³⁷ Веселовский С. Б. Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947. С. 9–10.

¹³⁸ Лурье Я. С. Избранные статьи и письма. СПб., 2011. С. 48, 74–90.

¹³⁹ Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика: очерки. М., 2013. С. 21–22.

¹⁴⁰ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 12.

¹⁴¹ Рязанская "купля" Василия II Тёмного: [Карта] / подгот. С. Н. Темушев // Аверьянов К. А. Загадка завещания Ивана Калиты: История присоединения Галича, Углича и Белоозера к Московскому княжеству в XIV в. М., 2018. Вклейка.

времени¹⁴². Алексин, исторический центр которого располагается на правом берегу Оки, на этой карте «переезжает» на левый берег, куда город «разросся» в эпоху Советского Союза¹⁴³. Новый Городок «усть Поротвы», который в XV в. именуется Городцом, картограф, буквально понимая источник, помещает на устье р. Протвы, хотя известно, что этот населенный пункт находился в 7 км от этого устья на городище Спас-Городец¹⁴⁴.

Встречаются ошибки и в исторических атласах. Так, в атласе «Tartarica» на карте «Кочевой и оседлый мир Восточной Европы: 1395–1435 гг.»¹⁴⁵ мы обнаруживаем города Крапивну и Епифань, возникшие в 60-е гг. XVI столетия¹⁴⁶. В историческом атласе Украины¹⁴⁷ Деягореск показан на месте Одоева, хотя такая локализация была признана неправильной еще в XIX в.¹⁴⁸ А в атласе истории Смутного времени, созданном в стенах института Российской истории РАН, отмечен никогда не существовавший город Судбищи¹⁴⁹.

Все это подчеркивает значимость научной разработки содержания исторической карты.

В некоторых исследованиях по исторической географии, вышедших в последние несколько лет, отсутствует картографический материал¹⁵⁰. Означает ли это, что без картографического метода возможно историко-географическое исследование? Да, составление карты не является целью работы по локализации конкретного топонима, но, мягко говоря, странно, что в работах сводного и обобщающего характера отсутствует карта, демонстрирующая авторскую концепцию. Автор

¹⁴² Воронков А. И. Кашира в XVII в. // Тр. о-ва изучения Московской губ. Вып. 1. Московский край в его прошлом: Очерки по социально-экономической истории XVI–XIX веков. М., 1928. С. 35–36; Воронникова И. А., Неделин В. М. Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV–XVII вв.: Крепости центральной России. М., 2013. С. 256–259.

¹⁴³ Археологическая карта России: Тульская область. Ч. I. М., 1999. № 43. С. 90–92; Зацаринный С. В. Закрытый комплекс XV в. с Сорокина городища (к вопросу о локализации летописного Алексина) // Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2003. С. 96–112; Шеков А. В. Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. С. 204–209.

¹⁴⁴ Археологическая карта России: Калужская область. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 128–129; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10330. Л. 264–271; Кн. 10334. Л. 195–195 об., 197 об. – 198 об.

¹⁴⁵ Tartarica: Атлас. Казань ; М. ; СПб., 2005. С. 310–311.

¹⁴⁶ Дедук А. В. К вопросу о расположении «города на Плаве и на Солове» и Крапивны в XVI – первой половине XVII в. // Позднесредневековый город II: Археология. История: материалы II Всероссийского семинара. Тула, 2009. С. 131–144; Лаврентьев А. В. Епифань и Верхний Дон в XII–XVII вв.: Очерки истории русской крепости на Куликовом поле. М., 2005. С. 43–87.

¹⁴⁷ Атлас історії України. Киев, 2012. С. 38–39.

¹⁴⁸ См.: Барсов Н. П. Материалы для историко-географического словаря России. Т. I. Географический словарь Русской земли (IX–XIV ст.). Вильна, 1865. С. 60; Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории. Т. IV. Период удельный: 1054–1204. М., 1850. С. 246–247.

¹⁴⁹ Аверьянов К. А., Ромашов С. А. Смутное время: Российское государство в начале XVII в.: Исторический атлас. М. ; СПб., 2015. Карта № 1.

¹⁵⁰ См., напр.: Горский А. А. От Земель к Великим княжениям: «Промыслы» русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010; Келембет С. Н. Тарусское княжество и его уделы // Средневековая Русь. Вып. 13. М., 2018. С. 69–124.

работы по исторической географии, который не озадачился картографированием своих выводов, рискует, что читатель просто не сможет оценить географическую составляющую работы и увязнет в топонимическом массиве исследования. Таким образом, использование картографического метода является желаемым в работах по локализации конкретного топонима и обязательным в работах сводного или обобщающего характера.

Совокупность этих методов и составляет методику локализации в современном историко-географическом исследовании.

Глава III

Историческая география пограничья Рязанского, Владими́ро-Суздальского (Ростовского) и Черниговского княжеств в XII–XIII вв.

В IX–X столетиях на узловых пунктах торгового пути «из варяг в греки» начинается процесс формирования Древнерусского государства¹. Постепенно расширяя свои владения, древнерусские князья подчиняли себе население Восточной Европы. В бассейн Верхней Оки и на р. Упу в начале IX в. из Северной земли начинают переселяться носители роменской культуры². В бассейне р. Москвы славянское население появляется в хронологический интервал 1025–1075 гг.³ Славянская колонизация Оки ниже устья Москвы в ее рязанском течении начинается в XI в.⁴

После смерти Ярослава Мудрого происходит процесс распада Древнерусского государства на «земли»-княжения. Три княжества, выросшие на обломках древнерусской государственности, будут пробовать распространить свою власть на земли, которые позднее станут пограничем Московского и Рязанского княжеств XIV–XVI вв. Это Черниговское, Владимиро-Суздальское княжества, и Рязанское, которое выделилось из Черниговской земли.

К сожалению, специфика источников не позволяет установить для рассматриваемой эпохи конкретные границы. Реконструкция территории княжеств носит весьма условный характер и основывается на локализации отдельных населенных пунктов, упомянутых в летописях. При этом в настоящем исследовании мы рассматриваем только те города, которые, согласно историографии, являлись пограничными. Локализация конкретных географических пунктов становится наиболее

¹ См. об этом подробнее, напр.: *Петрухин В. Я.* Русь в IX–X вв.: От призвания варягов до выбора веры. 2-е изд., испр. и доп. М., 2014. С. 254–295.

² *Григорьев А. В.* Северская земля в VIII – начале XI в. по археологическим данным. Тула, 2000. С. 177–178; *Он же.* Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н. э. Тула, 2005. С. 146; *Колоколов А. М.* Эпоха формирования Древнерусского государства // *Археология Окско-Донского водораздела: к 30-летию Тульской археологической экспедиции.* Кн. 1. Тула, 2022. С. 185.

³ *Григорьев А. В.* Славянское население водораздела Оки и Дона... С. 166–167, 170–171; *Кренке Н. А.* Древности бассейна Москвы-реки от неолита до Средневековья: Этапы культурного развития, формирование производящей экономики и антропогенного ландшафта: дис. ... докт. ист. наук. Т. 1. М., 2014. С. 219–232; *Шполянский С. В.* Новые данные по хронологии памятников начального этапа славянской колонизации Москворечья // *Тр. ГИМ. Вып. 103. Забелинские научные чтения – 1995–1996 гг.* М., 1999. С. 142–153.

⁴ *Коваль В. Ю.* Сосновское селище (о керамике Среднего Поочья в XI в.) // *РА.* 2004. № 1. С. 154–166; *Стрикалов И. Ю.* Древнерусская колонизация Среднего Поочья в XI в. // *Тр. II (XVII) Всероссийского археологического съезда в Суздале.* Т. II. М., 2008. С. 397–399; *Он же.* Новые данные о керамике XI в. Старой Рязани // *Памятники средневековой археологии Восточной Европы: к юбилею Марины Дмитриевны Полубояриновой.* М., 2017. С. 125–156.

значима, когда единственным источником для определения границ политических образований для нас являются летописные известия. Именно такая ситуация сложилась для исторической географии домонгольской Руси⁵.

Черниговское княжество оформилось как независимое политическое образование при разделе Руси сыновьями Ярослава Мудрого, формирование «земли» как территориальной общности происходило в X–XI вв.⁶ Экспансия Черниговского княжества на земли вятичей началась не позднее последней четверти XI в.⁷ Так, Владимир Мономах в своем «Поучении» среди «трудов» упоминал: «к Ростову идохъ сквозѣ Вятичѣ» и «въ Вятичи ходихо по двѣ зимѣ на Ходоту и на сѣна юго»⁸. Как показали исследования тульских археологов, в конце XI столетия в «земле вятичей» возникают городища у современной д. Картавецво и Дуна (летописный Девягореск), в огне пожара погибает и не восстанавливается городище у д. Тимофеевской, которое может являться одним из центров вятичей⁹. Отметим, что на городище у д. Картавецво была обнаружена свинцовая печать (булла) Владимира Мономаха¹⁰. По мнению А. А. Узянова, основанного на картографировании памятников археологии IX – начала XIII в., в XII – первой половине XIII в. «отмечается перемещение градостроительной деятельности на всю северянскую племенную территорию и в бассейн верхнего течения р. Оки»¹¹. Таким образом, Черниговское княжество создает на присоединенной территории систему городских центров («малых городов») с целью контроля «земли вятичей».

Для представления о характере черниговской колонизации конца XI в. очень показательны результаты раскопок Старой Рязани. Согласно мнению И. Ю. Стрикалова, гончарное дело Старой Рязани XI в. «испытало воздействие разнообразных культурных влияний, связанных с формированием населения города из

⁵ Кучкин В. А. Население Руси в канун Батыева нашествия // Образы аграрной России IX–XVIII вв.: Памяти Натальи Александровны Горской. М., 2013. С. 68.

⁶ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 52–54, 132–134; Котляр Н. Ф. Территориальное развитие Чернигово-Северской земли в домонгольское время: Создание и развитие Черниговского княжества // ДРВМ. 2013. № 2. С. 6–7; Он же. Удельная раздробленность Руси. СПб., 2017. С. 283–286.

⁷ Колоколов А. М., Шеков А. В. Древнерусский период // Археология Окско-Донского водораздела: к 30-летию Тульской археологической экспедиции. Кн. 1. Тула, 2022. С. 222.

⁸ ПСРЛ. Т. I. Стб. 247, 248.

⁹ Колоколов А. М., Шеков А. В. Древнерусский период ... С. 222.

¹⁰ Воронцов А. М., Григорьев А. В. Древнерусский слой городища Картавецво // Куликово поле и юго-восточная Европа в XII–XIV вв. Тула, 2005. С. 86–96; Воронцов А. М., Дедук А. В., Заидов О. Н., Колоколов А. М., Столяров Е. В., Шеков А. В. Локализация летописного Девягореска по письменным и археологическим источникам // Город Средневековья и раннего Нового времени – VI: Археология. История. Тула, 2018. С. 7–49; Григорьев А. В. Население междуречья Днепра и Дона в VIII – первой половине XI в. // Древнейшие государства Восточной Европы. 2010 г. Предпосылки и пути образования Древнерусского государства. М., 2012. С. 121–122; Он же. Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н. э. Тула, 2005. С. 171–172; Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 136–138.

¹¹ Узянов А. А. Освоение среднерусской возвышенности славянами в раннем Средневековье // Экологические проблемы в исследованиях средневекового населения Восточной Европы. М., 1993. С. 93.

выходцев из разных земель Руси. Эти импульсы, исходившие из «метрополии», со староосвоенных русских земель, преимущественно из Южной, Юго-Западной и Западной Руси, фиксируются и при анализе ранней старорязанской керамики¹². Возникновение же Старой Рязани как поселения И. Ю. Стрикалов гипотетически связывает с эпохой князей Ярослава Владимировича и его брата Мстислава (1020–30-е гг.), то есть с «княжеской» колонизацией региона еще до образования Черниговского княжества¹³.

Для определения пределов Черниговской земли на северо-востоке необходимо рассмотреть локализацию городских центров данного региона, упомянутых в летописях. Это Лобынск, Нериньск, Колтеск, Дедиславль, Девягореск, Сверилеск и Лопастня (карта 1).

Лобынск, по свидетельству Ипатьевской летописи под 6654 (1146 г.), находился «на оусть Поротвы»¹⁴. По предположению Т. Н. Никольской, остатками Лобынска является ныне несуществующее городище в устье р. Протвы на месте с. Дракино Серпуховского р-на Московской обл.¹⁵ Самое раннее упоминание села Дракина относится к 1551/52 гг. и дошло в виде отсылки на писцовое описание Серпуховского уезда письма кн. В. С. Фуникова в составе сотной грамоты 1555 г.¹⁶ Село Дракино было сожжено при набеге в 1571 г.¹⁷ До нас дошло две выписи с дозорных книг Серпуховского уезда 1613/14 и 1616 гг. на вотчины серпуховского Высоцкого монастыря с упоминанием д. Дракиной¹⁸. По писцовой и межевой книге Серпуховского уезда 1627/28–1629/30 гг. здесь находился «погост Борисоглебской на реке на Оке и на усть реки Поротвы»¹⁹. Ни в выписях, ни в описании погоста, ни в описаниях ближайшей к нему вотчины Высоцкого монастыря д. Дракиной, ни в межевом описании упоминания городища или отсылки на нахождение здесь Лобынска нам найти не удалось²⁰. При этом сомневаться в правильности локализации Лобынска, на наш взгляд, не стоит. Возможно, утрата топонима может быть связана с полной сменой населения. По дошедшим письменным источникам это могло произойти во время набега 1571 г. Нельзя исключать и возможность отсутствия преемственности населения и в более раннюю эпоху. Стратегическое

¹² Стрикалов И. Ю. Новые данные о керамике XI в. Старой Рязани. С. 149–150.

¹³ Там же. С. 135.

¹⁴ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 339, 340.

¹⁵ Никольская Т. Н. К исторической географии земли вятичей // СА. 1972. № 4. С. 161. В своей более поздней монографии Т. Н. Никольская не приводит данную локализацию. См.: Она же. Земля вятичей... С. 133. Также см.: АКР. Московская обл. Ч. 4. М., 2007. № 2377. С. 155–156; Юшко А. А. К вопросу о городах земли вятичей бассейна Верхней Оки // КСИА. Вып. 229. М., 2013. С. 215. Само городище (или его остатки) в настоящий момент не известно, зато сохранилось несколько крупных селищ.

¹⁶ Воронцова Л. Д. Рукописи Серпуховского Высоцкого монастыря. // Древности: Тр. археографической комиссии МАО. Т. 2. Вып. 2. М., 1902. Стб. 347; История города Серпухова и Серпуховского края в XIV–XVI вв.: материалы и исследования. [Б. м.], [б. д.] № 44. С. 214.

¹⁷ История города Серпухова ... № 50. С. 227.

¹⁸ РГАДА. Ф. 281. Серпухов. № 4/10914. Л. 2. № 5/10915. Л. 6–7.

¹⁹ Там же. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 439. Л. 248 об.

²⁰ Там же. Л. 228 – 229 об., 248 об. – 249 об., 410 об. – 415.

значение этого места сохранялось и в XVI–XVIII в. Так, в 1556 г. большой полк стоял «на усть Поротвы»²¹. По карте Московской провинции 1774 г. около с. Дракино и Борисоглебского погоста показана переправа на правый берег Оки²².

Нериньск дважды был упомянут в Ипатьевской летописи под 6655 (1147) г.: «Сѣтославъ же ѿтоуда възвратиса к Лобыньскоу и ѿтоуду идее къ Нериньскоу. и перешедъ Ѡкоу и ста и быс к великоу днѣи на веребницу и тоу престависа добрый старецъ Петръ Ильичъ.... Сѣтославъ же пришедъ ста оу Нериньска, и тогда придоса к нему [по]сли ис Половецъ»²³. К. А. Неволин и Н. И. Надеждин, комментируя М. П. Погодина, предположили, что Нериньск лежал близ устья р. Нары, «там, где теперь Серпухов или возле?»²⁴. А. Н. Насонов подверг их построения критике, отметив, что если Святослав шел из Москвы в Лобынск, а из Лобынска в Нериньск, то «можно предположить, что Нериньск лежал выше Лобынска по Оке, а не ниже»²⁵. И. П. Сахаров предложил локализацию Нериньска около оз. Нериньского в Каширском уезде²⁶. Однако на плане генерального межевания Каширского уезда мы находим топонимы «оз. Нерепское» и «проток Нерепской»²⁷. Следовательно, мы не можем здесь наблюдать полного соответствия корней двух топонимов. Локализации Н. И. Надеждина и И. П. Сахарова, исходя из логики А. Н. Насонова, являются неверными²⁸. Нериньск упоминается и в «Списке русских городов дальних и ближних» как рязанский город²⁹. Таким образом, Нериньск следует искать на правом берегу Оки в непосредственной близости от устья Протвы.

В сентябре 2015 г. сотрудниками отдела археологии Центра охраны памятников истории и культуры Тульской области была проведена археологическая разведка по р. Нериске (правый приток Вашаны, правой приток Оки) с целью подтверждения информации о городище, которое располагалось здесь согласно обнаруженной автором настоящих строк ландкарте Алексинского уезда 1739–1740 гг.³⁰ По полевому журналу съемки ландкарты памятник археологии следовало искать в следующем месте: «От селца Каледина до Старого Городища на румб. Старая городища стоит на речке Неристе но берегу на правой стороне,

²¹ Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 156, 158.

²² РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 1/1, 1/2. Также см. подробнее: Дедук А. В. Система путей сообщения в Средневековье и раннее Новое время в среднем течении р. Оки (от устья р. Угры до устья р. Протвы) // Вестник Воронежского университета. 2018. № 2. С. 46–47.

²³ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 340, 341.

²⁴ Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории: Период удельный: 1054–1204. Т. IV. М., 1850. С. 226.

²⁵ Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 228.

²⁶ Сахаров И. П. Памятники Тульской губернии. С. 16.

²⁷ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 1. Ед. хр. 6137.

²⁸ Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 228. Также см.: Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 155.

²⁹ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

³⁰ ОР БАН. Основное картографическое собрание. № 420.

а около пустого городища степные места Вошанского стану»³¹. Археологическая разведка выявила наличие у д. Колединовка городища и шести селищ. Выявленный археологический комплекс датируется XI–XII вв.³² С учетом близости данного археологического комплекса к Лобынску (ок. 30 км – примерно один дневной конный переход) и уникальности гидронимов с корнем -нер- в регионе Верхней Оки Г. А. Шебаниным была предложена локализация Нериньска в этом месте³³. С этой локализацией следует, на наш взгляд, согласиться.

Колтеск упоминается в Ипатьевской летописи под 6654 (1146/47 г.): «А Стославъ с Козельска иде до Дѣдославла, же иде Стославъ къ Усетроу и тоу ѿступи его Иванко Берладникъ... Пришедши же Стославоу в Колтескъ городокъ. и тоу присла емоу Гюргии в помочь тысячу Бренидѣецъ дружины Бѣлозѣрьскою. Стославъ же перебравъ дружиною. и хотѣ ѣхати съ Бѣлозерыци на Двѣвичю къ Дѣдославлю. И в то верема поча изнамагати Иванко Гюргевичъ, и быѥ боленъ велми»³⁴. Таким образом, Колтеск должен был располагаться по течению Оки выше устья р. Осетр и ниже устья р. Протвы³⁵. З. Д. Ходаковский соотнес Колтеск с с. Колтовым Каширского уезда³⁶. На данный момент в районе с. Колтова Каширского р-на Московской области выявлено два городища (одно из них разрушено) и группа селищ со средневековыми слоями, курганный и грунтовый могильники³⁷. Интересны наблюдения Н. В. Зубарева над лепной и раннекруговой керамикой Колтеска, которую исследователь датировал второй половиной XI в.³⁸ Кроме этого, В. В. Сидоров опубликовал материалы раскопок селища Колтово 7, одной из слобод Колтеска, которые дали керамический и вещевой комплекс середины XII – первой половины XIII в.³⁹ К. Ф. Калайдович и М. Н. Тихомиров считали Кулатеск «Списка русских городов дальних и ближних» и Колтеск одним городом⁴⁰.

Город Дедославль упоминается дважды в Ипатьевской летописи под 6654 (1146) и 6655 (1147) гг.⁴¹ Город располагался в «вятичах» между Козельском,

³¹ РГАДА. Ф. 199. Портф. 365. Ч. 2. Д. 20. Л. 35.

³² Научный архив ИА РАН. Р-1. Ед. хр. 55311. Брусенцов О. А. Отчет об археологических разведках на территории Алексинского, Воловского, Заокского, Киреевского и Узловского районов Тульской области в 2015 г. Л. 30–52; рис. 44–107.

³³ Шебанин Г. А. Летописный Нериньск // Археология Подмосковья. Вып. 19. М., 2023. С. 63–79.

³⁴ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 338.

³⁵ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв. М., 2009. С. 147.

³⁶ Ходаковский З. Д. Историческая система Ходаковского // Русский исторический сборник. М., 1838. Т. I. Кн. 3. С. 104–105. Также см.: Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 225–226; Сахаров И. П. Памятники Тульской губ. С. 14.

³⁷ Археологическая карта России: Московская область. Ч. 4. С. 64 (картосхема), 65–68.

³⁸ Зубарев Н. В. К вопросу о раннекруговой керамике города Колтеска // Тр. Археологического столичного бюро. Т. I. Археология русского города. М., 2017. С. 6–13.

³⁹ Сидоров В. В. Колтово 7 – слобода города Колтеска // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 7. М., 2011. С. 173–188.

⁴⁰ Калайдович К. [Ф.] Письма к А. Ф. Малиновскому об археологических исследованиях в Рязанской губернии с рисунками найденных там в 1822 г. древностей. М., 1823. С. 66; Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 123.

⁴¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 338, 342.

Колтеском и Девягореском. Традиционно город соотносился с городом Дедиловым XVI–XVIII вв., который стоял на р. Шиворонь, правом притоке Упы⁴². Н. К. Фоминым данная локализация была поставлена под сомнение⁴³. Историк отметил лишь незначительные археологические находки XII в. в районе современного Дедилова и показал, что город должен находиться где-то между Козельском и Колтеском. И действительно, ближайшие к Дедилову памятники археологии, на которых известны слои конца XI – первой половины XII в., – это городища Тимофеевка и Кетри⁴⁴. В бассейне р. Шиворонь и на верхнем течении Упы памятники первой половины XII в. не известны. Локализация Девягореска в районе современного г. Чекалина на берегу Оки (о ней см. ниже) тоже ставит под сомнение расположение Дедославля на р. Шиворонь. И. Г. Бурцев в одной работе согласился с локализацией Дедиславля на месте современного г. Дедилова, в другой – отказывается от нее⁴⁵. На настоящий момент требуется продолжение исследований как памятников археологии XII в., так и культурных слоев Дедилова, но оснований для отождествления последнего с летописным Дедославлем в настоящий момент нет.

Еще одним городом, который может служить маркером чернигово-рязанской границы, является Девягореск. Он упоминается в Ипатьевской летописи под 6455 (1147) г.: «Сѣтославъ же приде къ Дѣдославлю и тоу придоша к немуо друзнии Половцѣ... В то же верема выбѣгоша посадничи Володимери Изаславли из Ватичъ изъ Браньска и изъ Мьченьска и изъ Блеве и ѿтоуда иде Девагорьскоу. иде заемъ вси Ватичи и Добранескъ и до Воробиинъ Подеснѣе, Домагощъ и Мценескъ. В то же верема придоша к немѣ Бродничи и Половци придоша к немуо мнози оуеве его. В то же верема Изаславъ Двѣвичъ из Новагорода иде Черниговоу. В то же верема приде Гюргъвичъ Глѣбъ ко Сѣтославоу Девагорьскоу и ѿтоуда идоша

⁴² См. например: *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 144; *Насонов А. Н.* «Русская земля»... С. 221; *Никольская Т. Н.* Земля вятичей: к истории населения бассейна Верхней и Средней Оки в IX–XIII вв. М., 1981. С. 130–131.

⁴³ *Фомин Н. К.* К вопросу о так называемом первом упоминании Тулы в Никоновской летописи // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 184.

⁴⁴ Архив ИА РАН. Р-1. Ед. хр. 24289. *Фомин Н. К.* Отчет об археологических исследованиях в Тульской области в 2000 г. Т. II. Л. 16–17, Карта 21–27; Ед. хр. 64267. *Простяков И. С.* Отчет об археологических раскопках на городище у бывшей деревни Кетри, расположенном на территории муниципального образования г. Тула в 2019 г.; *Григорьев А. В.* Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н. э. С. 14, 17, 28, 142, 167–168, 173, 186–187; *Колоколов А. М., Простяков И. С.* Городище X–XII вв. у бывшей деревни Кетри // Славянские древности VIII–XI веков на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы: к 60-летию со дня рождения А. В. Григорьева. Тула, 2021. С. 172–203; *Колоколов А. М., Шеков А. В.* Древнерусский период ... С. 223; *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 138, 315–317. Основным хронологическим маркером первой половины XII столетия является керамика IV типа по А. В. Григорьеву. Ее характеристику см.: *Григорьев А. В.* Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н. э. С. 128–133.

⁴⁵ *Бурцев И. Г.* Проблема локализации Заозьского участка пути войск Дмитрия Донского на Куликовом поле в 1380 г.: Новые исследования // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 201; *Он же.* Проблемы исторической географии Тульского края: от описания к изучению // Историческая география: Пространство человека vs Человек в пространстве: материалы XXIII Междунар. науч. конф. М., 2011. С. 193.

Мцньескоу»⁴⁶. Как отмечалось выше, принятая долгое время в историографии локализация Дедославля на месте города XVI–XVIII вв. Дедилова в настоящее время вызывает нарекания. Мценск соотносится с городищем у впадения р. Мцены в р. Зушу на территории современного г. Мценска Орловской области.⁴⁷ Таким образом, Десягореск должен располагаться где-то между Дедославлем и Мценском.

Еще одно упоминание Десягореска содержит «Список русских городов дальних и ближних», где он фигурирует среди литовских городов⁴⁸.

Н. И. Надеждин и К. А. Неволин, комментируя текст статьи М. П. Погодина, предположили, что Десягореск может быть тождественен Одоеву⁴⁹. Н. П. Барсов отказался от этого варианта локализации, указав, что в «Списке русских городов» упомянуты оба города⁵⁰. А. Н. Насонов был вынужден констатировать относительно Десягореска: «Точное местоположение неизвестно»⁵¹. М. Н. Тихомиров полагал, что следует его искать «где-то в районе Мценска»⁵². Т. Н. Никольская предложила локализацию искомого города на городище у с. Городище Мценского р-на Орловской области.⁵³ Однако, как показал А. К. Зайцев, на этом городище располагался древнерусский город Домагощ⁵⁴. А. К. Зайцев указал, что Десягореск следует искать «на пути Святослава Ольговича из Дедославля в Мценск» и, исходя из традиционной локализации Дедославля, очертил регион поиска современными Щекинским и Плавским районами Тульской области.⁵⁵

В. Л. Веденин отметил, что по материалам Генерального межевания возле городища «Дуна» современного Суворовского р-на Тульской области находилась д. Десягорская. На базе этого исследователь сделал вывод о расположении Десягореска в районе городищ «Дуна» и «Бульвар» (последнее находится в историческом центре г. Чекалина, бывшего г. Лихвина)⁵⁶. Позднее В. Л. Веденин обратил внимание на упоминание Десягореска в писцовой книге второго вального письма 80-х гг. XVII в.⁵⁷

⁴⁶ ПСРЛ. Т. II. М., 1998. Стб. 342.

⁴⁷ Никольская Т. Н. Земля вятичей: К истории населения бассейна Верхней и Средней Оки в IX–XIII вв. М., 1981. С. 141, 144, 145 (план); Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 63–65, 197–198.

⁴⁸ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

⁴⁹ Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории. Т. IV. Период удельный: 1054–1204. М., 1850. С. 246–247.

⁵⁰ Барсов Н. П. Материалы для историко-географического словаря России. Т. I. Географический словарь русской земли (IX–XIV ст.). Вильна, 1865. С. 60.

⁵¹ Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 224.

⁵² Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 114.

⁵³ Никольская Т. Н. К исторической географии земли вятичей // СА. 1972. № 4. С. 169–170.

⁵⁴ Зайцев А. К. Указ. соч. М., 2009. С. 83–94.

⁵⁵ Там же. С. 143–144.

⁵⁶ Веденин В. Л. Локализация летописного Десягорска // Отечественная и всеобщая история: методология, источниковедение, историография. Брянск, 1993. С. 60–61.

⁵⁷ Он же. Трагедия «злого города»: Козельск, Козельск, Лихвин. [Б. м.], 2008. С. 59.

Составители выпуска «Археологической карты России» по Тульской области, описывая городище «Дуна», охарактеризовали его в историко-географическом плане следующим образом: «Не исключена возможность, что древнерусские слои городища и располагающегося рядом селища 2 являются остатками г. Девягорск (Девягореск)... На это может указывать расположение в XVIII в. близ современного г. Чекалин д. Девягорской. Впрочем, такое предположение требует более прочного обоснования...»⁵⁸.

А. В. Шеков в своей работе, посвященной верхнеокским городам «Списка русских городов дальних и ближних», отметил примерный регион поиска Девягорска, очерченный А. К. Зайцевым, и указал на городище «Дуна» на р. Оке как на возможный Девягорск⁵⁹.

Таким образом, в историографии не был проведен поиск ранних топонимов, которые могли бы связать городище «Дуна» и средневековый город Девягореск. В общих же работах Девягореск традиционно локализуется в различных местах. «Лихвинский» вариант локализации в настоящий момент не является обоснованным, так как в историографии не были выявлены ранние упоминания топонима (исключая отсылку в работе В. Л. Веденина), а название населенного пункта может указывать на владельческую принадлежность в XVI–XVIII вв.

Попробуем выявить топонимы с корнем -девягорск- в источниках XVII–XVIII вв.

В писцовой книге 1624/25–1626/27 гг. Лихвинского уезда в Окологородном стане упомянута «пустошь, что было село Девягореск». Этой пустошью владели Михаил Селиверстов сын Карташов и Иван Ангустов сын Булгаков⁶⁰.

В мерной и описной книге церковной пашни в Лихвинском уезде «у которых пеня нет многие годы, а преж сего те церкви бывали ружные» письма Григория Огарева 1638 г. есть еще одно прямое подтверждение локализации Девягореска: «Троицы Живоначальные церковные пашни на Девегорску. Пашни паханные три десятины с полудеситиною. Перелогом и лесом поросло полдесятины обоево пашни паханной и перелогу, и лесом поросло, четыре десятины, а четвертной пашни восемь четвертей в поле, а в дву потому ж. Да лугу за Окою за рекою и у Веретерье полторы десятины»⁶¹.

В писцовой и межевой книге Лихвинского уезда 1686 г. описана межа церковной земли церкви Всех Святых и великомученицы Варвары: «почелась от большого кургана, что было старое городище, подле Дунова верха...»⁶². Затем идет

⁵⁸ Археологическая карта России: Тульская область. Ч. 1. М., 1999. № 481. С. 187.

⁵⁹ Шеков А. В. О времени упоминания средневековых верхнеокских городов в обзоре «А се имена всем градам Руским: дальним и ближним» // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Тула, 2004. Т. 2. С. 127–128. Также см.: *Он же*. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 72–73; *Он же*. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 93–94.

⁶⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1044. Л. 64–64 об.

⁶¹ Там же. Кн. 1045. Л. 211 об.

⁶² Там же. Кн. 243. Л. 115 – 115 об.

описание пустоши Девягореск, которой владеют Максим Иванов сын Булгаков и Максим и Василий Михайловы дети Карташова⁶³. Начало описания межи дано в документе следующим образом: «почелась от Оки реки от верхнева берега от кургана, что стоит против Оки реки, вниз на левом берегу подле погосту, что была церковь Живоначальные Троицы, а по прозванью слывет Девягореск...»⁶⁴.

Материалы Генерального межевания дают нам сведения о трех дачах, носивших название «Девягорской». Все они вытянуты вдоль Оки. Первый из них – это план д. Девягорской, которой владеет Василий Ильин сын Брянцов⁶⁵. Западнее находилась «писцовая церковная земля, называемая Девягорской, города Лихвина церкви Живоначальные Троицы, владения священно- и церковнослужителей»⁶⁶. Еще западнее располагалась «писцовая церковная земля, называемая Девягорской, города Лихвина церкви Всех Святых, владения той же церкви священно- и церковнослужителей»⁶⁷. Все три дачи находятся на территории городища Дуна и его посада⁶⁸.

Данные археологии не вступают в этой ситуации в разногласие с упоминанием топонима в писцовых книгах. Городище Дуна, расположенное около д. Девягорской, датируется ранним железным веком, третьей четвертью первого тыс. н. э., VIII–X, XI–XIII вв.⁶⁹ В непосредственной близости от городища находится селище и грунтовой могильник⁷⁰. Комплекс памятников активно начал изучаться еще на рубеже XIX и XX столетий, на нем проводили исследования Н. В. Теплов, И. Д. Четыркин, Ю. Г. Гендуне⁷¹. В 2011 г. раскопки городища проводил А. М. Воронцов⁷².

⁶³ Там же. Л. 117 об. – 122.

⁶⁴ Там же. Л. 118 об.

⁶⁵ Там же. Ф. 1354. Оп. 154. Ч. 1. Ед. хр. Д-5 син.

⁶⁶ Там же. Ед. хр. Д-17 син.

⁶⁷ Там же. Ед. хр. Д-16 син.

⁶⁸ Ср.: *Столяров Е. В.* Городище «Дуна»: к характеристике горизонтов эпохи раннего железного века // *Археология Подмосквья: материалы научного семинара*. Вып. 11. М., 2015. С. 99. Карта 1.

⁶⁹ Археологическая карта России: Тульская область. Ч. 1. № 481. С. 186–187.

⁷⁰ Там же. С. 186. Карта 58; № 484, 487. С. 188.

⁷¹ *Гендуне Ю. Г.* Городище Дуна Лихвинского уезда Калужской губ. СПб., 1903; *Теплов В. Н.* Городище «Дуна» близ г. Лихвина Калужской губ. // *Известия Калужской ГУАК*. 1899. Вып. 1. С. 15–20; *Столяров Е. В.* Материалы раннего железного века с городища Дуна из раскопок 1898 г. Ю. Г. Гендуне (из собрания Государственного Эрмитажа) // *Археология Подмосквья: материалы научного семинара*. Вып. 14. М., 2018. С. 41–51; *Четыркин И. Д.* Дневник раскопок, произведенных в 1898 г. в уездах Козельском, Лихвинском и Калужском // *Изв. Калужской губернской ученой архивной комиссии*. 1899. Вып. 2. С. 13, 14–15. О работах Ю. Г. Гендуны на городище Дуна см.: *Наумова Т. В.* Из истории изучения средневековых памятников Верхней Оки (по материалам работ Ю. Г. Гендуны) // *Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: материалы IV Всероссийского семинара*. Тула, 2013. С. 42, 44–46, 49.

⁷² *Столяров Е. В.* Материалы раннего железного века... С. 98–121; *Воронцов А. М., Заидов О. Н., Дедук А. В., Колоколов А. М., Столяров Е. В., Шеков А. В.* Локализация летописного Девягореска по письменным и археологическим источникам // *Город Средневековья и раннего Нового времени – VI: Археология. История*. Тула, 2018. С. 7–49. Краткую характеристику работ см.: *Вороноцов А. М., Столяров Е. В.* Городище Дуна // *Россия как археологическое пространство*. М., 2016. С. 134–135.

Следовательно, исходя из археологической датировки городища Дуна и свидетельств писцовых книг, средневековый город Девягореск располагался севернее современного г. Чекалина (дореволюционное название – Лихвин) Тульской области.

Не меньшие споры вызвала локализация Лопастни. В домонгольский период Лопастня упомянута только единожды в Ипатьевской летописи под 1176 г.: «*Шлегъ же проводивъ и възвратиса (от Москвы. — А. Д.) во свою волость к Лопасну, ѿтуду пославъ Шлегъ заа Свѣрилескъ башеть бо и то волость Черниговская. Глѣбъ же оувѣдавъ то посла снѡвца своего Гюрьгевича на Шльга . Шлегъ же совокупа дружину свою и выиде к нему. И бяхуться на Свирилескъ, и побѣди Шлегъ Стославича шюрина своего и много дружины изоима, а самъ ѡдва оутече*»⁷³. Локализация Лопастни является одной из ключевых проблем для выяснения московско-рязанского рубежа XIV – первой половины XV в. и поэтому будет детально рассмотрена в 5 главе исследования. В настоящий же момент мы примем на веру локализацию города Лопастни в интерпретации В. Н. Темушева – на правом берегу Оки⁷⁴. Отметим только, что в летописной статье речь идет о волости, сформировавшейся к 1176 г., а городское поселение могло сформироваться позднее.

Вопрос о расположении Сверилеска, который был спорным между Рязанью и Черниговым, требует отдельного рассмотрения. Он упоминается единожды в уже процитированном выше фрагменте Ипатьевской летописи под 6684 (1176/77) г.⁷⁵.

В. Н. Татищев в своей «Истории России» отказался от попытки локализовать Сверилеск⁷⁶. Первым попробовал локализовать Сверилеск Н. М. Карамзин: «ныне село в 60 верстах от Москвы, к Серпухову»⁷⁷. В 1848 г. публикуется статья М. П. Погодина, посвященная исторической географии Киевского и Черниговского княжеств. В ней он полностью соглашается с мнением Н. М. Карамзина. Однако Н. И. Надеждин и К. А. Неволин (авторы примечаний к статье Погодина) указали на отсутствие в данном регионе топонимов с корнем «сверил». Ими была предложена локализация Сверилеска в устье р. Сиверки, правого притока р. Москвы⁷⁸. В следующем издании своей статьи М. П. Погодин согласился с таким вариантом расположения Сверилеска⁷⁹. Эта версия стала распространенной

⁷³ ПСРЛ. Т. 2. М., 1962. Стб. 602.

⁷⁴ Темушев В. Н. Борьба за Лопастню между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: сб. ст. Тула, 2004. Т. 2. С. 44–56; Он же. Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: дис. ... канд. ист. наук. С. 94–98.

⁷⁵ ПСРЛ. Т. II. М., 1998. Стб. 602–603.

⁷⁶ Татищев В. Н. Собр. соч. Т. III. М., 1995. С. 250, 299.

⁷⁷ Карамзин Н. М. История государства Российского: В 12 т. Т. II–III. М., 1991. С. 528. Прим. 39. По верному мнению Н. И. Надеждина и К. А. Неволлина, локализация Н. М. Карамзина есть следствие невнимательного чтения «словаря» Щекатова: слова, относящиеся к Лопастне, Николай Михайлович отнес к Сверилеску. См.: Щекатов А. Словарь географический Российского государства. Ч. V. М., 1807. Стб. 786.

⁷⁸ Погодин М. П. Разыскания о городах и пределах древних русских княжеств с 1054 по 1240 г. // Журнал Министерства Внутренних Дел. 1848. Т. XXIII. Кн. 9. С. 458–459.

⁷⁹ Он же. Исследования, замечания и лекции о русской истории. Т. IV. Период удельный: 1054–1204. М., 1850. С. 246–247.

в отечественной историографии XIX – конца XX в.⁸⁰ И. А. Голубцов считал данную локализацию гипотетической⁸¹. Т. Н. Никольская показала, что, по данным археологии, Сверилеск не мог находиться в данном месте⁸². А. А. Юшко обоснованно подвергла критике локализацию Н. И. Надеждина и К. А. Неволлина: налицо явное несходство гидронимов и отсутствие городского поселения в месте предполагаемой локализации⁸³. В наши дни с ней солидарна Л. В. Митрошенкова, отметившая, что на данной территории располагались коломенские волости XIV в.⁸⁴ В. Н. Темушев соотносит Сверилеск с территорией последующей волости «Северьски», что, мягко говоря, не обосновано сходством топонимов⁸⁵. Стоит отметить, что в данной местности известно Растуновское городище, датированное XII–XV вв.⁸⁶ Точка зрения В. Н. Темушева была подвергнута критике А. Б. Мазуровым и А. Ю. Никандровым⁸⁷. Тем более если допустить, что версия В. Н. Темушева является верной, то придется отметить, что Олегу, следуя из Москвы, сначала пришлось пройти мимо Сверилеска, а затем вернуться в него из Лопастни⁸⁸. То есть локализация В. Н. Темушева противоречит летописному рассказу.

Таким образом, расположение Сверилеска остается не известным современной науке, и нам приходится просто констатировать факт существования данного города и его спорность между Рязанью и Черниговом.

Еще одним населенным пунктом, который мог бы являться маркером владими́ро-черниговского порубежья, считаются Уполозы. Они упоминаются в Лаврентьевской летописи под 6740 (1231) г.: «Поиде князь великий Гюрги к Сереньску

⁸⁰ См.: *Багалей Д. [И.] История Северской земли до половины XIV столетия.* [Б. м., б. д.]. С. 144; *Барсов Н. П. Материалы для историко-географического словаря России.* Т. I. Географический словарь Русской земли (IX–XIV ст.). Вильна, 1865. С. 182–183; *Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды.* М., 2009. С. 164; *Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв.* М., 1984. С. 78; *Насонов А. Н. «Русская земля» ...* С. 230.

⁸¹ Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XV вв. Ч. I. М., 1953. Карта № 5. Северо-Восточная Русь с конца XII до начала XIV в. / сост. И. А. Голубцов.

⁸² *Никольская Т. Н. Земля вятичей: к истории населения бассейна Верхней и Средней Оки в IX–XIII вв.* М., 1981. С. 150.

⁸³ *Юшко А. А. Московская земля IX–XIV вв.* М., 1991. С. 143. Прим. 212; *Она же.* Опыт комплексного использования источников при изучении исторической географии Московской земли XII–XIII вв. // *Вспомогательные исторические дисциплины.* Т. 18. Л., 1987. С. 57; Прим. 13; *Она же.* Роль Коломны и ее округа в истории Московской земли // С. 111; *Она же.* Феодальное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 29.

⁸⁴ *Митрошенкова Л. В. Волость Лопастна в XII–XIV вв.* // *История Московского края: Проблемы, исследования, новые материалы.* Вып. 1. М., 2006. С. 17. Прим. 3.

⁸⁵ *Темушев В. Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: сб. статей в 2 т.* Т. 2. История. Этнография. Искусствоведение. Тула, 2004. С. 51; *Он же.* Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 34–35.

⁸⁶ *Археологическая карта России: Московская область.* Ч. 1. М., 1994. С. 82.

⁸⁷ *Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV в.* М., 2008. С. 30.

⁸⁸ См.: *Зайцев А. К. Черниговское княжество ...* М., 2009. Карта 6. Черниговская земля и ее соседи в XII в. (историко-географическая реконструкция В. Н. Темушева).

и стоявъ станом на Уполозѣхъ, и възвратиса в Володимерь»⁸⁹. Дополняет информацию, приведенную в Лаврентьевской летописи, известие Новгородской первой летописи: «Тои же осени ходи Ярослав ратию на Църниговѣскую волость с новгородци и съ всею властью своею на Михаила, и пожже Шереньскъ; и стоявъ подь Мосальском, и въспятися въспять, истративъ обилия мьного...»⁹⁰. Серинск располагался на городище у д. Серенск Мещовского района Калужской области.⁹¹ А. К. Зайцев отметил, что топоним «-уполоз-» по опубликованным писцовым описаниям XVI столетия известен в двух местах: с. Уполозы, Архангельское тож, на р. Москве в Горетовском стане Московского уезда и погост Уполозы на р. Клязьме в стане Вохна. Историк выбрал первый вариант локализации, так как он попадал в установленный исследователем по письменным источникам «примерный район нахождения Уполозов». На предполагаемом месте локализации Уполозов на р. Москве сейчас находится музей-усадьба Архангельское, здесь же известно древнерусское поселение⁹². С. Архангельское-Уполозы на р. Москве впервые упоминается в разъезжей грамоте звенигородских писцов И. Д. Боброва, З. А. Постника-Сатина и И. М. Ракова на поместные земли О. Р. и Д. Р. Кулибакиных д. Хохловой и К. П. Трубникова с. Полица с митрополичьей землей с. Аксиньского, датируемой июнем 1537 г. В частности, в грамоте упоминается «дорожка, что ездят от Полица и от Перегудова в Уполозы»⁹³. С. Аксиньино находилось в XVI–XVIII вв. на р. Москве к западу от с. Архангельского-Уполоз⁹⁴. Таким образом, можно констатировать, что в разъезжей грамоте упоминается именно с. Архангельское, Уполозы тож.

Иной точки зрения придерживается А. Б. Мазуров – он локализует «Уполозы» на р. Клязьме на «Осовецкой» дороге. Аргументация исследователя строится на двух моментах: 1) Ярослав был в 1231 г. переславль-залесским князем, и ему не нужно было идти с новгородцами через Волок Ламский; 2) около «московских» Уполозов не известно крупных дорог⁹⁵. Относительно точки зрения А. Б. Мазурова стоит отметить следующее. Во-первых, с 1230 г. Ярослав был новгородским

⁸⁹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 459. По датировке см: *Бережков Н. Г.* Указ. соч. С. 109.

⁹⁰ НПЛ. С. 71.

⁹¹ *Зайцев А. К.* Черниговское княжество ... М., 2009. С. 166, 191–196. Также см.: *Зайцева И. Е., Сарачева Т. Г.* Ювелирное дело «земли вятичей» во второй половине XI–XIII вв. М., 2011. С. 17–20; *Никольская Т. Н.* Древнерусский Серенск – город вятических ремесленников // КСИА. [Вып.] 125. М., 1971. С. 73–81. *Она же.* Земля вятичей: к истории населения бассейна Верхней и Средней Оки в IX–XIII вв. М., 1981. С. 136–144; *Она же.* К истории древнерусского города Серенска // КСИА. [Вып.] 113. М., 1968. С. 108 – 116; *Она же.* К исторической географии земли вятичей // СА. 1972. № 4. С. 161–164.

⁹² *Зайцев А. К.* Черниговское княжество ... М., 2009. С. 196–198, 202–205.

⁹³ АФЗХ. Т. I. № 14. С. 35.

⁹⁴ Материалы по истории Звенигородского края. Вып. 1. Приправочный список с писцовых книг Звенигородского уезда 1558–1560 гг. М., 1992. С. 37; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11832. Л. 409 об.; Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2502. Землевлад. 99.

⁹⁵ *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого Русского централизованного государства. М., 2001. С. 433–437.

князем, хотя после получения новгородского стола «сѣдѣвъ 2 недѣли, идее опять въ Переяславль, поя съ собою мужи новгородскыя моложьшая, а сына своя 2 посади Новѣгородѣ, Феодора и Ольксандра»⁹⁶. Во-вторых, не известно, выдвинулись ли новгородцы из Великого Новгорода, или же это были «мужи новгородскыя моложьшая», находившиеся в Переславле Залесском. В-третьих, не ясно, почему войска Ярослава должны были выдвигаться во Владимир к великому князю, делая таким образом крюк, а не идти сразу к Москве, где уже могли встретиться с войсками отца Ярослава. К сожалению, наши представления о путях сообщения Древней Руси носят фрагментарный характер, и поэтому говорить о точной реконструкции передвижения войск не приходится. Таким образом, локализация А. К. Зайцева кажется нам более вероятной.

Стоит, правда, отметить определенную погрешность методики, когда топоним разыскивается по ранним писцовым описаниям, введенным в научный оборот в формате публикации. Попробуем проиллюстрировать это положение на конкретном примере. В писцовых и межевых книгах Звенигородского уезда письма и меры князя Ивана Шаховского и подьячего Ивана Волкова 1623/24–1625/26 гг. упоминается пустошь Уполозы. В частности, ее жеребья были приписаны к д. Агафоновой, с. Васильевскому «на реке на Москве»⁹⁷. Сохранилось межевое описание пустоши Полозовой, которая по пограничным топонимам оказывается идентичной с пустошью Уполозы, поделенной на жеребья и частично примежеванной к другим землевладениям. Не приписанная к соседним населенным пунктам часть пустоши находилась на р. Москве⁹⁸. Стоит отметить, что через земли этой пустоши проходила «дорога Можайская в Звенигород»⁹⁹. Населенные пункты, к которым частично была «приписана» пуст. Уполозы, локализуются в Звенигородском уезде на берегу р. Москвы¹⁰⁰. Конечно, без привлечения данных археологии эта локализация не может считаться доказанной и возможно после новых публикаций кадастровых документов могут быть высказаны новые гипотезы о расположении Уполозов. В настоящий момент мы склонны считать локализацию А. К. Зайцева наиболее обоснованной, но нельзя полностью исключать и другие варианты расположения «Уполоз».

Два города северо-востока Черниговской земли стали впоследствии рязанскими (Лопастня и Нериньск), рязанским же, вероятно, стал Колтеск. Политическая принадлежность Лобынска, Сверилеска и Дедославля во времена после монгольского нашествия не известна. Можно констатировать, что Рязанское княжество увеличило свои территории за счет северо-восточных земель Черниговского княжества. Десягореск оказывается в XV в. на землях Одоевского княжества¹⁰¹.

⁹⁶ НПЛ. С. 70.

⁹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11832. Л. 97, 284 об. 289, 302, 310.

⁹⁸ Там же. Л. 1129 об. – 1132.

⁹⁹ Там же. Л. 1130.

¹⁰⁰ Там же. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2502. Землевлад. 68.

¹⁰¹ Антонов А. В. Историко-археографические исследования: Россия XV – начала XVII века. М., 2013. С. 127–140; Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 218.

Ростовское (Владими́ро-Суздальское) княжество образовывается при разделе Руси между сыновьями Ярослава Мудрого. Тогда Ростов достается Всеволоду Ярославичу¹⁰². По мнению В. А. Кучкина, окончательно Ростовская земля становится независимой от «юга» при Юрии Долгоруком¹⁰³.

Из городов Владимиро-Суздальской земли единственным «конкретным» городским маркером границы следует, пожалуй, признать Москву. Она идентична современному одноименному городу. Средневековый культурный слой на территории Московского Кремля возник не ранее второй половины XII в.¹⁰⁴

Рязанское княжество выделяется из состава Черниговского княжества только к середине XII в. Д. И. Иловайский, А. Л. Монгайт и А. К. Зайцев считали, что Рязанское княжество появилось еще до смерти черниговского князя Ярослава Святославовича в 1128/29 г., при котором на Муроме сидел его племянник, Всеволод Давидович¹⁰⁵. Создание независимого от Мурома Рязанского княжества А. Л. Монгайт относит ко второй половине XII в., А. Г. Кузьмин – к 1146 г.¹⁰⁶

Рязанскими «пограничными» городами являлись Коломна и Ростиславль. Возможно, пограничным городом являлся Белгород Рязанский (карта 2).

Коломна, по данным археологии, возникает в середине XII в. в нижнем течении р. Москвы¹⁰⁷. По мнению А. Б. Мазурова, город возник как северо-западный форпост Рязанского княжества и играл важную роль во владими́ро-рязанских конфликтах¹⁰⁸.

Впервые Коломна упоминается в статье Лаврентьевской летописи под 6685 (1176/77) г.: «На зиму иде князь Всеволодъ на Глѣба к Рязаню с Ростовци, и с Суздальци, и со всею дружиною, и присла к нему Стославъ Всеволоди́чъ снѧ своя

¹⁰² Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 61.

¹⁰³ Там же. С. 75–76.

¹⁰⁴ Никольская Т. Н. Земля вятичей: к истории населения бассейна Верхней и Средней Оки в IX–XIII вв. М., 1981. С. 133–134; Панова Т. Д. Историческая и социальная топография Московского кремля в середине XII – первой трети XVI в. М., 2013. С. 43–74, 119–126; Равдина Т. В. Еще раз о датировке древнего слоя Москвы // СА. 1963. № 1. С. 98–108; Юшко А. А. Московская земля IX–XIV вв. М., 1991. С. 102–103; Она же. О междукняжеских границах в бассейне р. Москвы в середине XII – начале XIII в. // СА. 1987. № 3. С. 87–88. Также см. уточнения датировки вещей XI в. с территории Московского кремля и вывод, что эти вещи были принесены населением либо в XII в., либо являются последствием активного освоения окрестностей Боровицкого холма в XI в. См.: Феребров А. Н. Возможные следы XI в. на территории Московского кремля // Археология Подмоскovie: материалы научного семинара. Вып. 14. М., 2018. С. 178–188 и особенно с. 185–186.

¹⁰⁵ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 113–114. Прим. 251; Иловайский Д. История Рязанского княжества. М., 1858. С. 37–39; Монгайт А. Л. Рязанская земля. М. 1961. С. 336; ПСРЛ. Т. I. Ч. 2. Стб. 301; Т. II. Стб. 293.

¹⁰⁶ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание: Сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. С. 81–82; Монгайт А. Л. Рязанская земля. С. 336.

¹⁰⁷ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. С. 36–37, 271–274. Датировка А. Б. Мазурова имеет подтверждение в результате раскопок одного из некрополей г. Коломны, содержащем материалы XII в. См.: Он же. Древнейший некрополь Коломны XII в. // КСИА. Вып. 216. М., 2004. С. 88–96.

¹⁰⁸ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 57.

в помощь Ѡлга и Володимера, приде же к нему [и] Глѣбовичъ Володимеръ снѡвецъ юго ис Переяслава и бывшимъ имъ оу Коломны приде вѣсть ѡже Глѣбъ шелъ Володимерю инѣмъ путемъ, и воюеть ѡколо Володимера... князь же Всеволодъ възвративъся ѡ Коломны, приде ѡпатъ в землю свою...»¹⁰⁹.

В статье Лаврентьевской летописи 6688 (1180/81) г. читается следующие известие: «Князь же Всеволодъ иде к Разаню и бывшу юму оу Коломны срѣтоста и та брата княжича с поклономъ князь же Всеволодъ приа ю в любовь и поидоша ѡ Коломны. Ту в Коломнѣ Сѡславича Глѣба ꙗ князь Всеволодъ и посла и в Володимеръ сторожеве же Романови перебродилися баху чересь Ѡку и оусрѣтошася с нашими сторожи. И Бѣ поможе нашимъ сторожемъ, ѡни же побѣгоша а наши погнаша. И притиснуша ихъ к рѣцѣ Ѡцѣ, ини избиша другыя изымаша, а ини истопоша»¹¹⁰. В Ипатьевской летописи эти события описаны следующим образом: «Того же лѣтѣ посла Сѡславъ Глѣба сѣна своего в Коломну, въ Разаньскую волость, помагаа Разаньскимъ княземъ, и зати своему Романови, бахоутъ бо ратни со Всеволодомъ»¹¹¹.

Таким образом, по летописным сообщениям 6685 и 6688 гг. мы можем определить политическую принадлежность волости «Коломны» как рязанскую. По мнению А. А. Горского, термин «волость» обычно применялся к территории, в административном центре которой сидел князь¹¹². Заметим, что Коломна выступает как пункт на одном из возможных путей из Рязани во Владимир.

В 6694 (1185/86 гг.) через Коломну проходили войска владимирского князя, которые спешили на помощь осажденным в Пронске князьям Всеволоду и Святославу. Когда осаждавшие их рязанские князья Роман, Игорь и Владимир узнали о войсках, идущих «из Володимера», то осада была снята. Всеволод направился из Пронска в Коломну для встречи с союзниками, оставив в городе Святослава. Роман, Игорь и Владимир вновь осадили город, и Святослав сдал им Пронск. «Оуслышав же Всеволодъ полонену жену, и з дѣтьми, и до бояръ, и имѣнье взато печалень быѥ велми, а братъ са передаль, приде из Володимера, и сѣде в Коломнѣ, и почашься воювати, и быѥ ненавистъ межю ими люта»¹¹³.

В 6695 (1186/87) г. «иде великий князь Всеволодъ Юревичъ, внукъ Володимеръ, на Разань, съ Юрославомъ Володимеричемъ, с своакомъ своимъ, и с Володимеромъ Муромскимъ Юревичем, и Всеволодъ Глѣбовичъ, ис Коломны, иде с ними на братью свою и перебродивше Ѡку, идоша к Понову, и възаша села вса, и полонъ много, и възвратишася в своа си ѡпатъ, землю ихъ пусту створивше и пожгоша всю»¹¹⁴.

¹⁰⁹ ПСРЛ. Т. I. М., 1997. Стб. 383. Датировку см.: *Бережков Н. Г.* Хронология русского летописания. М., 1963. С. 74.

¹¹⁰ ПСРЛ. Т. I. М., 1997. Стб. 387.

¹¹¹ Там же. Т. II. М., 1998. Стб. 614.

¹¹² *Горский А. А., Кучкин В. А., Лукин П. В., Стефанович П. С.* Древняя Русь: Очерки политического и социального строя. М., 2008. С. 16.

¹¹³ ПСРЛ. Т. I. Стб. 401–403.

¹¹⁴ Там же. Стб. 406.

В начале XIII столетия Коломна вновь попадает на страницы летописей. Всеволод Большое Гнездо в 6715 (1207/08 г.) собирался в поход на Черниговскую землю совместно с рязанскими князьями. Суздальский князь с новгородцами шел от Москвы к р. Оке, где должен был соединиться с рязанскими князьями¹¹⁵. Рязанские же князья тайно договорились с черниговскими о союзе против Всеволода. Но заговор рязанских князей был раскрыт, и Всеволод «повелѣ изымати ихъ с своимѣ думцами, и вести ихъ в Володимерь»¹¹⁶. Затем великий князь сжег Пронск и повернул назад «ѡпѣсти Новгородци с Коломны, вдаривъ бес числа»¹¹⁷. Обратный путь Всеволода во Владимир проходил через «оустъ Мерьскы», где его догнал рязанский епископ Арсений¹¹⁸.

В 6746 (1237/38) г. Коломна была осаждена и сожжена татарами. Именно возле Коломны произошла битва татар и войск владимирского князя Юрия Всеволодовича¹¹⁹.

А. Г. Кузьмин и В. Н. Темушев предположили, что в эпоху монгольского нашествия Коломна была за владимирскими князьями¹²⁰. Данное допущение основано на предположении, что рязанский князь Роман Ингваревич на момент нашествия находился в вассальных отношениях с владимирским князем. Стоит отметить гипотетичность этого построения, основанного только на догадках историков.

Ростиславль располагался на археологическом комплексе на правом берегу Оки около с. Сосновка Озёрского района Московской области¹²¹. Впервые Ростиславль упоминается в Никоновской летописи XVI в. под 1153 (6661) г.: «Того же лѣта князь Ростиславль Ярославичъ Рязанскій созда во имя свое градъ Ростиславль у Оки рѣки»¹²². Данное известие отсутствует в более ранних летописных сводах. При археологических исследованиях Ростиславля было установлено, что городское поселение на этом месте действительно возникает в середине XII в.¹²³ Следующее упоминание Ростиславля в летописях относится только к XIV в.¹²⁴ До монгольского нашествия укрепленная часть Ростиславля была ограничена валом

¹¹⁵ Там же. Стб. 430.

¹¹⁶ Там же. Стб. 431. Также см.: НПЛ. С. 50.

¹¹⁷ НПЛ. С. 50; ПСРЛ. Т. I. Стб. 490. Также ср.: Там же. Т. XV. С. 106–107. Датировку см: *Бережков Н. Г.* Указ. соч. С. 89.

¹¹⁸ ПСРЛ. Т. I. Стб. 433. Также ср.: Там же. Т. XV. С. 106–107.

¹¹⁹ НПЛ. С. 287; ПСРЛ. Т. I. Стб. 461–462, 515–516; Т. II. Стб. 779. Подробную реконструкцию событий см.: *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна ... С. 47–55.

¹²⁰ *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание: Сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. С. 160–161; *Темушев В. Н.* Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 39.

¹²¹ *Коваль В. Ю.* История Ростиславля Рязанского (по письменным источникам) // *Археология Подмосковья: материалы научного семинара*. М., 2004. С. 12–21; *Он же.* Планировка средневекового Ростиславля // *Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы*. М., 2005. С. 262–284.

¹²² ПСРЛ. Т. IX. СПб., 1862. С. 197.

¹²³ *Коваль В. Ю.* Ростиславлю Рязанскому – 850 лет (10 лет работы Ростиславльской археологической экспедиции) // *Археология Подмосковья: материалы научного семинара*. М., 2004. С. 10.

¹²⁴ *Коваль В. Ю.* История Ростиславля Рязанского (по письменным источникам). С. 13–14.

раннего железного века и имела площадь около 0,2 га. В. Ю. Коваль отмечает про Ростиславль XII–XIII вв.: «Была построена только небольшая крепость на руинах городища раннего железного века, которая не могла служить надежной защитой жителям города, и вряд ли на ее территории проживали какие-то представители княжеской администрации. Во всяком случае, за 20 лет раскопок на этой площадке не было найдено никаких вещей XII–XIII вв., которые можно было бы отнести к числу особо статусных...»¹²⁵. Лишь в конце XIII столетия был возведен новый вал, после чего площадь детинца составила 2,5 га¹²⁶.

Как мы видим, Ростиславль является городом, получившим название от имени князя. По мнению М. Б. Свердлова, города, названные княжескими именами, «расположенные в окраинных пределах государства, свидетельствуют не только об их основании князьями, но также о маркировании ими границ своего княжества»¹²⁷. Возможно, под это определение подпадает и Ростиславль.

«Маркером» рязано-черниговского порубежья может являться Белгород Рязанский, локализация которого вызывает споры.

Летописец Переславля-Суздальского (XV в.) содержит под 6717 (мартовский 6716 – 1208/09) г. следующее известие: «Того же лѣта преставися Олегъ Володимировичъ въ Бѣлѣгородѣ и положенъ бысть у с(вя)того Сп(а)са»¹²⁸.

Под 6717 (1209/10) г. Лаврентьевская летопись содержит следующее сообщение: «После великий князь Всеволодъ сна своего Ярославъ в Рязань на столъ. Рязанцы же лещь имуше к нему, цѣловаша крсть ко Всеволоду... Всеволодъ же слышавъ се иди на Рязань с сынами своими и пришед ста оу града Рязанъ. И Ярославъ изиде противу шца своего и цѣлова и с радостю и прислаша Рязанци буюю рѣчь по своему обычаю и непокорьству и повелѣ великуи князь всѣм людем изити из града и с товаром и якл изидоша все повелѣ задещи град. И ѿтуду идее к Бѣлугороду и повелѣ и тѣ зажещи. И възвратися в Володимерь...»¹²⁹.

¹²⁵ *Он же*. Новые данные по планировке и застройке «малого» города Ростиславля Рязанского // Археология Подмосковья: материалы научного семинара. Вып. 13. М., 2017. С. 108.

¹²⁶ *Он же*. Новые данные... С. 108–109; *Он же*. Ростиславль Рязанский – «малый город» Древней Руси // Мiста Давньої Русі. Київ, 2014. С. 284–285; *Он же*. Трансформации оборонительной системы «малого» города средневековой Руси Ростиславля Рязанского (новые данные по археологии) // Памятники средневековой археологии Восточной Европы: к юбилею Марины Дмитриевны Полубояриновой. М., 2017. С. 15–25. Отметим, что за последние десятилетия представление о площади и значимости домонгольского Ростиславля претерпели изменения. См.: *Он же*. Планировка средневекового Ростиславля // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 264.

¹²⁷ *Свердлов М. Б.* Вспомогательные исторические дисциплины и изучение истории России до XIII в. // Вспомогательные исторические дисциплины и источниковедение: материалы XXVII Междунар. науч. конф. М., 2015. С. 396.

¹²⁸ ПСРЛ. Т. XLI. М., 1995. С. 128. О рязанском князе Олеге Владимировиче и его уделе см. подробнее: *Кузьмин А. В.* Генеалогия рязанских и муромских князей XIII – первой половины XIV в. // Записки ОР РГБ. Вып. 53. М., 2008. С. 38. Ср.: *Рапов О. М.* Княжеские владения на Руси в X – первой половине XIII в. [Б. м.], 1977. С. 127. По хронологии см.: *Бережков Н. Г.* Хронология русского летописания. М., 1963. С. 349.

¹²⁹ ПСРЛ. Т. I. Вып. 2. Л. 1927. Стб. 434.

Таким образом, Белгород должен располагаться где-то на пути из Рязани во Владимир и, возможно, прекратил существование в первой половине XIII в., так как не упоминается в близких по дате создания летописных памятниках после событий 1209/10 г.

На страницах поздней Никоновской летописи мы находим уникальное упоминание Белгорода Рязанского. Под 1154/55 (6663 г.): «Того же лѣта в Рязани убѣнь бысть тысяцкій Андрѣй Глебов, убѣнь же бысть въ Бѣлѣградѣ Рязанскомъ от сродников своихъ въ ноши»¹³⁰. В Никоновской летописи существует ряд уникальных сведений о рязанских тысяцких¹³¹. А. Н. Насонов считал, что в данных свидетельствах «вымысел переплетается с действительностью»¹³². А. Г. Кузьмин не видел в этих свидетельствах «элемент вымысла» (критерии «элемента вымысла» исследователь не потрудился представить вниманию читателей)¹³³. Мы склонны примкнуть к мнению Арсения Николаевича Насонова, хотя и стоит отметить, что проблема достоверности данного сообщения «упирается» в источники, использованные составителем Никоновской летописи, и которые могли не дойти до нас¹³⁴.

Еще одно упоминание Белгорода содержит «Повесть о разорении Рязани Батыем». Согласно «Повести», Батый перед осадой Рязани «град Прънеск, и град Бѣл, и Ижеславецъ розари до основаниа, и всѣ люди побиша без милости»¹³⁵. Под Пронском легко угадывается одноименный город Рязанской земли¹³⁶. Ижеславль был соотнесен А. Л. Монгайтом с Ижеславльским городищем на р. Проне¹³⁷. Ижеславль, в отличие от Пронска, известен нам только по «Повести», его существование как города после монгольского нашествия находится под вопросом¹³⁸. Стоит отметить, что Белгород и Ижеславль упоминаются в указанном контексте не во всех редакциях «Повести»¹³⁹. «Повесть о разорении Рязани Батыем» входит в «зарайский цикл» повестей. Относительно датировки цикла существуют различные точки зрения. В. Л. Комарович выделил две редакции «Повести»: первая сформировалась до 1533 г., а вторая была создана в ходе редактирования первой

¹³⁰ ПСРЛ. Т. IX. СПб., 1862. С. 205. О его уникальности см.: Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 99.

¹³¹ Их перечень см.: Фроянов И. Я., Дворниченко А. Ю. Города-государства древней Руси. Л., 1988. С. 257. Прим. 39.

¹³² Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 199.

¹³³ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 93.

¹³⁴ См.: Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII вв. М., 1980. С. 181–189.

¹³⁵ Библиотека литературы Древней Руси. Т. 5. XIII в. СПб., 1997. С. 144. Также см.: Лихачев Д. С. Повести о Николе Заразском // ТОДРЛ. [Т.] VII. М.; Л., 1949. С. 291, 313, 333, 353, 373. Также см.: Он же. Авторы рязанского цикла «Повестей о Николе Заразском» // Россия на путях централизации: сб. ст. М., 1982. С. 201–205. По поводу публикации Д. С. Лихачева см.: Клосс Б. М. История создания Повести о Николе Заразском // Зарайск. Т. I. Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 121. Прим. 13.

¹³⁶ Монгайт А. Л. Рязанская земля ... С. 206–217.

¹³⁷ Там же. С. 219–226. Также см.: Археологическая карта России: Рязанская область. Ч. 3. М., 1996. С. 39–40. № 1466.

¹³⁸ Археологическая карта России: Рязанская область. Ч. 3. М., 1996. С. 39. № 1466.

¹³⁹ Лихачев Д. С. Повести о Николе Заразском. С. 268, 384, 389.

и до 1560 г.¹⁴⁰ Наблюдения В. Л. Комаровича развил Д. С. Лихачев. Он выделил, как и В. Л. Комарович, две редакции (А и Б), а в редакции Б выделил два вида – Б1 и Б2¹⁴¹. Д. С. Лихачев посчитал, что произведения «зарайского цикла» имеют различных авторов, и что сам цикл складывался с первой половины XIV в. («центральные воинские повести») до середины XVI в.¹⁴² И. А. Лобакова отнесла «повесть» к 70-м гг. XIII в.¹⁴³ Наблюдения Д. С. Лихачева были существенно дополнены и пересмотрены Б. М. Клоссом. Он предложил датировать создание повести 1560 г., рассматривая все произведения цикла как единое целое, а одним из его источников считать московский летописный свод 1479 г.¹⁴⁴ Построения Б. М. Клосса вызвали критику со стороны И. А. Лобаковой¹⁴⁵. Не вдаваясь в полемику, приходится отметить большое количество анахронизмов, содержащихся в «Повести»¹⁴⁶, и возникновение Зарайска, который упоминается в «Повести» как город только в XVI в.¹⁴⁷. Все это позволяет усомниться в ранней датировке Повести и отнести ее в разряд поздних источников.

В историографии было высказано три версии локализации Белгорода Рязанского.

Д. Тихомиров, исходя из вероятной близости Старой Рязани и Белгорода, отнес последний с городищем около с. Городец¹⁴⁸. С ним согласился Д. И. Иловайский¹⁴⁹. В. А. Городцов, описывая городище у с. Городец на берегу р. Кишны, упомянул про локализацию Д. Тихомирова и Д. И. Иловайского¹⁵⁰. Арсений Николаевич Насонов согласился с данной локализацией, отметив, что Белгород располагался ниже Старой Рязани по течению Оки¹⁵¹. К сожалению, никто из

¹⁴⁰ Комарович В. Л. К литературной истории повести о Николе Зарайском // ТОДРЛ. Т. V. М.; Л., 1947. С. 71–72.

¹⁴¹ Лихачев Д. С. Повести о Николе Зарайском // ТОДРЛ. [Т.] VII. М.; Л., 1949. С. 257–406.

¹⁴² Там же. С. 258. Также см.: *Он же*. Повести о Николе Зарайском // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. I (XI – первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 332–337.

¹⁴³ Лобакова И. А. Проблема соотношения старших редакций «Повести о разорении Рязани Батыем» // ТОДРЛ. Т. 46. СПб., 1993. С. 52.

¹⁴⁴ Клосс Б. М. История создания Повести о Николе Зарайском // Зарайск. Т. I. Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 174.

¹⁴⁵ Лобакова И. А. Заметки по текстологии «Повестей о Николе Зарайском» (отклик на концепцию Б. М. Клосса) // Русская агиография: Исследования. Публикации. Полемика. СПб., 2005. С. 761–784; *Она же*. К полемике о соотношении «Повести о разорении Рязани Батыем» со Словом о житии и преставлении Дмитрия Ивановича и Повестью о нашествии Тохтамыша // ТОДРЛ. Т. 57. СПб., 2006. С. 519–543. Также см.: *Она же*. «Коломенские чудеса» в составе Зарайского цикла // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 230–244.

¹⁴⁶ Их перечень см.: Клосс Б. М. История создания ... С. 119. Прим. 7.

¹⁴⁷ Кучкин В. А. Ранняя история города Зарайска и проблема ее источников // Зарайск. Т. I. М., 2002. С. 112–113.

¹⁴⁸ Тихомиров Д. Записки об археологических исследованиях в Рязанской губернии. М., 1844. С. 26–27.

¹⁴⁹ Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 105. Прим. 104.

¹⁵⁰ Городцов В. А. Материалы для археологической карты долины и берегов р. Оки // Тр. XII Археологического съезда в 1902 г. М., 1905. С. 664.

¹⁵¹ Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 201, 203 (карта).

исследователей не затруднил себя поисками топонима для локализации Белгорода на городище у с. Городец. Городище Городец относится к раннему железному веку и явно не может являться остатками древнерусского города¹⁵².

М. Баранович первым предложил искать Белгород в среднем течении р. Прони¹⁵³. А. Л. Монгайт гипотетически отождествил Лубянское городище на р. Прони с Белгородом¹⁵⁴. Данная локализация оказалась не подтверждена сходством топонимов, что заставляет отнести ее в разряд гипотез и предположений. К сожалению, именно локализация А. Л. Монгайта оказалась наиболее востребована в исторической науке¹⁵⁵.

И. П. Сахаров предложил соотносить Белгород Рязанский с Белгородским городищем на р. Полосне (правый приток р. Осетр)¹⁵⁶. Чуть позже эту гипотезу без ссылок принял анонимный автор статьи в «Тульских губернских ведомостях»¹⁵⁷. Н. Ф. Андреев усомнился в верности интерпретации летописного рассказа И. П. Сахарова и утверждал, что Белгород мог располагаться в междуречье рек Воронежа и Цны¹⁵⁸. При этом критик не провел анализа летописного рассказа. Факт же существования городища у с. Белгородье Н. Андреев не отрицает. С локализацией Белгорода на р. Полосне согласился знаток исторической географии домонгольской Руси Н. П. Барсов¹⁵⁹. Тульским археологом Р. В. Кляниным были проведены работы по изучению комплекса памятников у с. Белое Городище Веневского района Тульской области. Археологические исследования показали наличие здесь крупного комплекса древнерусского времени, но не дали точного ответа относительно существования городища, которое, вероятно, было уничтожено карьером¹⁶⁰. Существование городища подтверждается упоминанием деревни Белое Городище Полосненского стана Веневского уезда, дошедшим в составе отдельной книги вотчины князя Мстиславского 1571/72 гг.¹⁶¹ В писцовой и межевой книге Веневского уезда 1627/28–1628/29 гг. в Ясенецком стану упоминается пустошь Белово Городище, жеребьем которой владел Евсей Ермолаев сын

¹⁵² Археологическая карта России: Рязанская область. Ч. 1. М., 1993. С. 162–163. № 520.

¹⁵³ Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба: Рязанская губ. / сост. М. Баранович. СПб., 1860. С. 544.

¹⁵⁴ Монгайт А. Л. Рязанская земля. М., 1961. С. 216–217.

¹⁵⁵ См., например: Полный исторический атлас России. М., 2010. С. 9, карта: «В»; Вялікі гістарычны атлас Беларусі. В 3-х т. Т. 1. Мінск, 2009. С. 54–55, карта: «Нашесце мангалаў на Еўропу: 1232 – 1246 гг.» / Сост. В. М. Цемушэў.

¹⁵⁶ Сахаров И. П. Памятники Тульской губернии. М., 1851. С. 11.

¹⁵⁷ Г. Сельцо Белгородье // Тульские губернские ведомости. 1852. № 22. Часть. неофиц. С. 268–271.

¹⁵⁸ Андреев Н. О том, что путь шествия Батыева войска не мог быть нынешними уездами Веневским и Каширским // Тульские губернские ведомости. 1852. № 43. Часть. неофиц. С. 386–390.

¹⁵⁹ Барсов Н. П. Материалы для историко-географического словаря России. Вильна, 1865. С. 20.

¹⁶⁰ Клянин Р. В. К вопросу о локализации Белгорода рязанского // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого: Материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 22–23; Археологическая карта России: Тульская область. Ч. 2. М., 2002. № 835–844. С. 32–34.

¹⁶¹ Писцовые книги Московского государства. Отд. II. СПб., 1877. С. 1562. Также см.: РГАДА. Ф. 137. Оп. 1. Венев. Ед. хр. 1. Л. 106–107.

Срезнев¹⁶². В 1652/53 гг. была учинена межа «государеве порозжей земле пустоши Белого Городища Веневского уезда» с пустошью Макаровой¹⁶³. В писцовой и межевой книге Веневского уезда 1661/62–1666/67 гг. в Ясенецком стане упомянуто «Евсеевское поместье Срезнева жеребей (пус) Белово городище»¹⁶⁴. В эпоху Генерального межевания существовало сельцо Белогородище Окологороднего стана Веневского уезда на р. Полосне¹⁶⁵.

Тульский археолог 20-х гг. XX в. П. В. Нарциссов описывает местность около с. Белое Городище следующим образом: «При нем (*селе. – А. Д.*) имеется на крутом левом берегу р. Полосны следы городища, сильно измененного, а в некоторых местах совершенно уничтоженного. В одной версте от Белгородища на левом берегу р. Полосны в роще, называемой Кулигой, имеется насыпь в виде городища, по середине его лежит большой камень, под которым, по преданию здешних жителей, был богатый клад, кем-то вырытый... В окрестностях Белгородища часто находили копья, стрелы, бердыши, тельники, кресты четырехконечные с округленным концами...»¹⁶⁶. Таким образом, можно считать доказанным, что у с. Белгородище еще в 20-х гг. XX в. существовало городище, ныне уничтоженное. В окрестностях некогда существовавшего городища известно 10 селищ XII–XIV вв., расположенных компактно¹⁶⁷. В этом регионе известен один из крупнейших выходов «белого камня» (известняка), который добывался здесь как минимум с XVII в.¹⁶⁸

По нашему убеждению, последняя локализация не имеет противоречий. Налицо существование однокоренного топонима в XVI–XVIII вв. и археологического комплекса, который можно гипотетически интерпретировать как древнерусский город.

Наше представление о границе владимирско-суздальской и рязанской земель могут расширить летописные известия о междоусобицах 1209 и 1210 гг. Конфликт 1209 г. отражен Лаврентьевской летописи, летописце Переслава Суздальского и московском летописном своде конца XV в. В Лаврентьевской летописи рассказ идет под 6716 г.: «Тоє же зимы Кюрь Михайль со Изаславоѣ пришедша начаста воєвати волость Всеволожу великаго княза школо Москвы. Се слышавъ великѣи князѣ, посла сѣа своего Гюрга, и побѣди єю Юрги. Сама княза оутекоста, а люди ѡвѣхъ избиша, а инѣхъ извазаша. И возвратиса князѣ Юрги ко шцо к своему слава Ба»¹⁶⁹. В московском летописном своде конца XV в. события описаны следующим

¹⁶² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 52. Л. 162–162 об.

¹⁶³ Там же. Кн. 180. Л. 993 об. – 994 об.

¹⁶⁴ Там же. Кн. 53. Л. 383 об. – 384 об.

¹⁶⁵ Там же. Ф. 1354. Оп. 538. Ч. 1 Ед. хр. Б-8 син.

¹⁶⁶ Научный архив ГВИПМЗ «Куликово поле». Инв. № 4353. *Нарциссов П. В.* История, археология Тульской губернии. [1920-е гг.] Л. 58–59. Также см.: *Нарциссов П.* Памятники времен татарщины // По Тульскому краю (пособие для экскурсий). Тула, 1925. С. 573.

¹⁶⁷ Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. 2. М., 2002. №№ 835–844. С. 32–34.

¹⁶⁸ См.: *Таран М. И.* Белый камень Венева (по материалам бяковских каменоломен) // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого: Материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 30–31.

¹⁶⁹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 434.

образом: «В лѣто 6717. Приходиша к Москви Рязаньскаа два князя, Изяславъ ВолодимERIC и Кюръ Михайль Всеволодич, слышаша бо, яко сынове Всеволоже отошли суть на Тферъ противу Новгородцем, а сего не вѣдяху, яко урядившеся с Новгородци приидоша съ Тфери въ Володимеръ къ отцю своему; нача же воевати села около Москвы. Слышавъ же князь велики Всеволод посла противу имъ вборзѣ сына своего Георгия. Пришедшу же ему на Голубино вечеръ и посла сторожи пытати рати, и бысть ему вѣсть, оже Изяславъ стоитъ на Мерьскѣ, а Кюръ Михайль на Литовѣ, а люди своя распустиша воевати. Георгии же поиде черес ночь противу Изяславу на Мерьску, тои бѣ ему напреди, и бывъ на Волочцѣ и оттолѣ ряди сторожевыи полкъ за рѣку Клязму, а самъ поиде за ними. И в раннюю зорю срътошася сторожеве их, и погнаша Юрьевы сторожи Изяславлих, и гнаша их лѣсомъ съкущеа. Георгии же поиде за ними вборзѣ с полком своимъ и приде к рѣцѣ Дрозднѣ и ту удари на Изяслава, онъ же побѣже, а дружину его избиша, а другыя изымаша, а самъ утече чрес рѣку, и многа дружина истопоша около его. Слышавъ же то Кюръ Михайль, оже Изяславъ побѣженъ, и бѣже и сам с полком своимъ, бяше бо тогда великыи четвертокъ и соборъ архангела Гавриила. Князь же Георгие взратися с побѣдою къ отцю своему въ Володимеръ с великою честью»¹⁷⁰. В летописце Переславля Суздальского мы имеем следующее свидетельство: «В лѣт(о) 6718. Поиде Изяславъ Володимирич и кюръ Михайль Всеволодич с половци на великого кн(я)зя Всеволода. Слышавъ же се Всеволодъ, посла с(ы)на своего Гюргя съ полкомъ противу их. Гюрги же у Осового усрѣте ихъ, и начяша ся бити. И побѣди Гюрги Всеволодичъ Изяславль полкъ Володимирича, а самъ Изяславъ утече, и кюръ Михайль за рѣку за Оку съ маломъ дружины, а инии ту истопоша. Гюрги же воротися къ отцю своему съ побѣдою въ градъ Володимеръ»¹⁷¹.

Таким образом, мы имеем три различных текстологических летописных свидетельства, которые дают нам следующие топонимы: Москва, Мерска, Голубина, Литова, Волчец, Клязьма, Осовой, Дроздьна, Ока. Попробуем рассмотреть их расположение.

Мерска соотносится А. Н. Насоновым и А. К. Зайцевым с р. Нерской, левым притоком р. Москвы¹⁷². По левому берегу р. Нерски будет располагаться коломенская волость Усть-Мерска, известная с XIV в.¹⁷³ Между р. Клязьмой и верховьями р. Нерской существует р. Дрезна, известная по писцовым книгам как Дрозна¹⁷⁴.

А. К. Зайцевым были локализованы Голубино и Волочек. Голубино, по обоснованному мнению исторического географа, находилось на территории

¹⁷⁰ ПСРЛ. Т. XXV. С. 107–108.

¹⁷¹ ПСРЛ. Т. XXXXI. С. 128.

¹⁷² Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 200; Насонов А. Н. «Русская земля» С. 183–184. Также ее раннее упоминание: ПСРЛ. Т. I. Стб. 433.

¹⁷³ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 68–69; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 90; Юшко А. А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. С. 21–22.

¹⁷⁴ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв. М., 2009. С. 200–201; Писцовые книги Московского государства. Отд. I. СПб., 1872. С. 88, 89, 91, 254 (подстрочник), 289.

Киржачского района Владимирской области.¹⁷⁵ Волочек Алексей Константинович соотнес с с. Волочек-Зуев, располагавшимся на территории современного г. Орехово-Зуево¹⁷⁶. К сходной локализации этих двух географических объектов, независимо от А. К. Зайцева, пришла и А. А. Юшко¹⁷⁷. В. А. Кучкин в работе 1996 г. согласился с предложенными Зайцевым и Юшко локализациями¹⁷⁸.

Литову А. А. Юшко соотнесла с р. Летовкой, левым притоком Цны¹⁷⁹. А. Б. Мазуров считает такую локализацию Литовы «прозрачной»¹⁸⁰. Но можно привести два «ретроспективных» аргумента в пользу правильности локализации Юшко. Во-первых, именно по р. Летовке (в XVII в. река называлась Летваркой) проходила в XVII–XVIII вв. граница Рязанского и Владимирского уездов¹⁸¹. Возможно, что «пограничный» статус рассматриваемых территорий восходит и к более ранним временам. Во-вторых, по материалам Генерального межевания, чуть севернее р. Летовки проходила дорога, которая шла с Москвы на оз. Великое (бассейн р. Пра)¹⁸².

В. А. Кучкин предположил локализацию «Осового» в бассейне Осенки, правого притока р. Северки, правого притока р. Москвы¹⁸³. Историк использовал данную локализацию как один из аргументов своей точки зрения, что рязанские владения на левом берегу Оки и в бассейне Москвы ограничивались практически только Коломной¹⁸⁴. А. Б. Мазуров обратил внимание на существование на правом берегу р. Клязьмы в XV–XVI вв. «Осовецкой дороги». Им была выдвинута точка зрения, что летописный топоним обозначает дорогу¹⁸⁵. Точка зрения В. А. Кучкина относительно «Осового» была подвергнута критике А. А. Юшко (исследовательница ошибочно дает написание летописного топонима как «Особый», наблюдения А. Б. Мазурова были ей не известны)¹⁸⁶. Археолог С. В. Шполянский обратил внимание на древнерусское городище у с. Осовец, располагающееся на «Осовецкой» дороге. По материалам работы Суздальской археологической экспедиции под руководством Н. А. Макарова городище датируется концом

¹⁷⁵ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв. М., 2009. С. 201, 202. Также ср.: Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 184.

¹⁷⁶ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 201–202.

¹⁷⁷ Юшко А. А. О междукняжеских границах в бассейне р. Москвы в середине XII – начале XIII в. // СА. 1987. № 3. С. 89–90; Она же. Московская земля IX–XIV веков. М., 1991. С. 110–112.

¹⁷⁸ Кучкин В. А. Москва в XII – первой половине XIII века // Отечественная история. 1996. № 1. С. 9.

¹⁷⁹ Юшко А. А. Московская земля ... С. 111.

¹⁸⁰ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 426.

¹⁸¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 187.

¹⁸² РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Владимирской губ. Ед. хр. 1; Карты Московской губ. Ед. хр. 1; Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1.

¹⁸³ Кучкин В. А. Формирование ... С. 98.

¹⁸⁴ Там же. С. 97–98.

¹⁸⁵ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 423–435. Также см.: АСЭИ. Т. I. № 55; С. 55–56; АФЗХ. Т. I. № 183. С. 166.

¹⁸⁶ Юшко А. А. Роль Коломны и ее округа в истории Московской земли // РА. 2009. № 2. С. 111.

ХII – ХIII в.¹⁸⁷ В писцовой книге Владимирского уезда кн. В. П. Кропоткина «с товарищи» 1635/36–1645/46 гг. среди земель Клековского стана помещено следующее описание этой местности: «село Осовец, что преж того было Городище на речке на Клязьме, а в селе церковь Пресвятыя Богородицы да предел Сергия Радонежского Чудотворца, да другая церковь Николая Чюдотворца, древяны...»¹⁸⁸. На наш взгляд, точку зрения С. В. Шполянского следует признать верной.

Таким образом, можно утверждать, что в начале ХIII в. граница между Владимирским и Рязанским княжествами проходила где-то между Москвой и Коломной, при этом земли на р. Нерске еще были рязанскими, а на р. Дрезне – уже располагались владения владимирских князей.

Еще одним известием, которое можно привлечь для расширения наших представлений о домонгольской владими́ро-рязанской границе, является сообщение Лаврентьевской летописи: «В лѣтъ 6718. Великий князь Всеволодъ посла с полкомъ Кузму Ратьшича, меченошу своего, и вза Тепру. И възвратиса со многымъ полономъ в Володимеръ»¹⁸⁹. Это же сообщение читается в несколько сокращенном виде в Рогожской летописи под 6718 г. и в Симеоновской под 6719 г.¹⁹⁰ В Никоновской летописи известие идет под 6718 г. и обрастает интересными географическими подробностями: «Тоѣ же зимы князь велики Всеволодъ Юрьевичъ посла воеводу своего Козьму Родивоновича ратью въ Рязанскую землю и взаша Пру Рязанскую внизъ по Окѣ, и возвратишася со многимъ полономъ въ Володимеръ»¹⁹¹. Таким образом, здесь мы имеем дело с более поздним переосмыслением летописного текста. На наш взгляд, из повествования Лаврентьевской летописи не следует принадлежность топонима «Тепра» к Рязанской земле¹⁹². А. Н. Насонов отмечал: «...Нет оснований, таким образом, предполагать, что к северу от старой Рязани рязанская территория в ХII в. соприкасалась с ростово-суздальской. Последнее подтверждается тем, что в начале ХIII в. течение р. Пры (Тепры) еще не было освоенным»¹⁹³. И действительно, на территории Клепиковского, Рязанского и Спасского районов Рязанской области по течению р. Пры, согласно «Археологической карте России», в настоящий момент известны только единичные памятники домонгольского времени. При этом в рассматриваемом регионе располагается большое

¹⁸⁷ Шполянский С. В. Древнерусский Осовец на Клязьме: археологический комментарий к истории крепости // Археология Подмосквья: материалы научного семинара. Вып. 11. М., 2015. С. 164–177.

¹⁸⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 12606. Л. 61–61 об.

¹⁸⁹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 435.

¹⁹⁰ Там же. Т. XV. Ч. 1. Стб. 25; Т. XVIII. С. 46.

¹⁹¹ Там же. Т. X. С. 60.

¹⁹² Иную точку зрения см.: Костоправов Р. О. Древнейшие пути из Владимира в Рязань в ХII – начале ХIII в. // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 4. Тула, 2009. С. 194; Кузнецов А. А. Рязанская идентичность в противостоянии владимирской экспансии // Восточная Европа в древности и в Средневековье: Государственная территория как фактор политогенеза: XXVII Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто: материалы конференции. М., 2015. С. 157; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 142–143.

¹⁹³ Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 84.

количество археологических объектов эпохи камня и бронзы, что свидетельствует о проводившихся здесь археологических разведках¹⁹⁴. В. А. Кучкин и Т. В. Гимон связывают народ «Тепра» не с Рязанью, а с периферией освоения Владимиро-Суздальской земли в Верхневолжье¹⁹⁵. Заметим, что положение о ненаселенности или слабом заселении течения Пры в домонгольское время вступает в противоречие с «многим полоном» Лаврентьевской летописи. Следовательно, у нас есть как минимум две причины отказаться от соотнесения летописной «Тепры» и р. Пры (позднее происхождения рассматриваемого отождествления и практическое отсутствие древнерусского населения в месте предполагаемой локализации). Поэтому мы не будем рассматривать данное свидетельство как источник по истории владими́ро-рязанского рубежа XII–XIII вв.

По предположению В. А. Кучкина, в конце XII – XIII в. владения владимирских князей выходили непосредственно к Оке, а рязанские владения практически ограничивались на левобережье Оки Коломной. Историк сделал такой вывод на базе сообщений Лаврентьевской летописи о походах владимирских князей под 6695 и 6715 гг. и на гипотезе о локализации Осовца, разобранный нами выше¹⁹⁶. В 6695 (1186 г.): «Иде великий князь Всеволод Юргевичъ, внукъ Володимеръ, на Рязань съ Йрославомъ Володимеричемъ, с своакою своимъ, и с Володимеромъ Муромскимъ Юргевичемъ, и Всеволодъ Глѣбовичъ, ис Коломны иде с ними на братью свою и перебродивше Ъку идоша к Понову и взяша села вса и полонъ многъ и възвратишася в своя си ѡпаѣ землю ихъ пусту створивше и пожгоша всю»¹⁹⁷. Учитывая, что в походе принял участие рязанский князь Всеволод Глебович, который занимал коломенский стол, это известие может свидетельствовать о том, что коломенские волости еще в домонгольскую эпоху не располагались на правом берегу Оки, но не как о границах Владимиро-Суздальского княжества. В 6715 (1207/8) г. Всеволод Большое Гнездо вместе со своими сыновьями «придоша до Ъкы, и стаща възлѣ рѣку шатры, на березѣ на пологом, того днѣ, придоша к нему и Рязаньскыѣ князи... А самъ князь великий наѣтрии днь перебродиса чересь Ъку, в днь недлныи, и поиде къ Проньску...»¹⁹⁸. Здесь мы видим неудавшуюся военную акцию владимирских и рязанских князей, несостоявшуюся по причине «крамолы» последних, при этом встреча «союзников» происходит на левом берегу Оки. На наш взгляд, нет оснований видеть и в этом известии свидетельство о том, что владения владимирских князей выходили непосредственно к Оке. Не известны нам и города Владимиро-Суздальского княжества домонгольской эпохи

¹⁹⁴ Археологическая карта России: Рязанская область. Ч. I. С. 8, Карта 1.; С. 38–74, 104–131, 157–212. Ч. III. С. 139–147, 155–156, 167–170. Также см.: *Челяпов В. П.* Археология Клепиковского района // Материалы и исследования по Рязанскому краеведению. Т. 9. Рязань, 2006. С. 5–34.

¹⁹⁵ *Гимон Т. В.* Народ тепра в топонимии Верхневолжья // Восточная Европа в древности и Средневековье. Т. 37. 2025. С. 48–55; *Он же.* Тепра (тепъра) Лаврентьевской и Троицкой летописей // Вестник Нижегородского ун-та имени Н. И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки. 2019. № 4. С. 9–144; *Кучкин В. А.* Тепра // Лингвистическая герменевтика. Вып. 2. М., 2010. С. 73–79.

¹⁹⁶ *Кучкин В. А.* Формирование ... С. 97–98.

¹⁹⁷ ПСРЛ. Т. I. Стб. 406. Датировку см.: *Бережков Н. Г.* Хронология ... С. 83.

¹⁹⁸ ПСРЛ. Т. I. Стб. 430, 431. Датировку см.: *Бережков Н. Г.* Хронология ... С. 100.

непосредственно в верхнем и среднем течении Оки. Таким образом, точка зрения В. А. Кучкина является гипотезой.

Как мы видим, археологические материалы позволяют доказать или опровергнуть локализацию многих городов древнерусского времени. Может археология расширить и горизонты познания касательно политических границ домонгольской эпохи.

Во-первых, это касается городов, известных в более позднюю эпоху. Но по данным археологии эти населенные пункты существовали как города или крупные поселения и в более раннее время.

Для изучаемого региона можно выделить несколько «кандидатов» на роль таких поселений. Это Корнике, Тула, Волкона, Ретань, Жадемль, Одоев, Калуга, Любуцк, Конин, Алексин, Мышега, Таруса, Новый городок, Оболенск и Тешиллов. Рассмотрим каждый из озвученных примеров в отдельности.

Корнике упоминается в источниках XIV–XV вв. только один раз – в «Списке русских городов дальних и ближних» как рязанский город¹⁹⁹. По данным археологии, город возникает на рубеже XII–XIII вв.²⁰⁰

Тула до начала XVI в. находилась на Торховском городище²⁰¹. Слои XII–XIII вв. известны на Торховском городище и на его посаде²⁰², что позволяет отнести Тулу к городам рассматриваемой группы.

Интересная ситуация складывается с укрепленными памятниками археологии, расположенными в бассейне правого притока Упы – р. Волконы. Здесь известно два городища, претендовавших в историографии на звание центра Волконского удела Тарусского княжества: Тимофеевское и Березовское. Тимофеевское городище датируется концом X – XI в., концом XIV – началом XVI в.²⁰³

¹⁹⁹ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; *Тихомир* М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

²⁰⁰ *Клянин Р. В.* Корнике – город Рязанского княжества // Тр. VI международного конгресса славянской археологии. Т. 2: Славянский средневековый город. М., 1997. С. 143; *Колоколов А. М., Шеков А. В.* Древнерусский период... С. 224.

²⁰¹ *Воронцов А. М., Гриценко В. П., Фомин К. Н., Шеков А. В.* Позднесредневековые слои Торховского городища // Позднесредневековый город III: Археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 57; *Гриценко В. П.* К вопросу о местонахождении летописной Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее: материалы науч.-практ. конф., посвященной 850-летию г. Тулы. Тула, 1997. С. 13–15.

²⁰² *Гриценко В. П.* Торховское городище и его округа // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого: материалы. Тула, 1997. С. 22; *Заидов О. Н.* Грунтовые могильники... С. 21–23; *Колоколов А. М., Шеков А. В.* Древнерусский период... С. 223.

²⁰³ *Григорьев А. В.* Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н. э. Тула, 2005. С. 185–186; *Столяров Е. В., Шеков А. В.* Фрагмент остатков укреплений Тимофеевского городища конца X – XI в. по материалам раскопок конца XX в. // Славянские древности VIII–XI веков на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы: к 60-летию со дня рождения А. В. Григорьева. Тула, 2021. С. 162–171; *Шеков А. В.* Волкона – городской центр княжеского удела конца XIV – XV в. // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: материалы IV Всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 93–97; *Он же.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 312–318.

По предположению А. В. Григорьева, разгром Тимофеевского городища в конце XI в. может быть связан с включением «земли вятичей» в состав древнерусских княжеств²⁰⁴. В полукилометре от Тимофеевского городища находится Березовское городище, датируемое XII–XIII вв.²⁰⁵

Ретань упоминается единожды – в рязанско-литовском договоре, составленном между 1425 и 1430 гг. Н. В. Иванов и Г. А. Шебанин расположили Ретань на археологическом комплексе у п. Майское Щекинского р-на Тульской области²⁰⁶. Данный комплекс памятников существовал в XII–XIII вв.²⁰⁷ Время возведения и существования вала городища на данный момент не выяснено²⁰⁸.

Жадемень упоминается во всех московско-рязанских договорах XIV–XV вв., исключая грамоту 1483 г.²⁰⁹ В грамотах содержится отсылка на его былую принадлежность тарусским князьям. Археологи Н. В. Иванов и Г. А. Шебанин локализовали город на комплексе памятников (городище и несколько селищ) в устье р. Жадом, правого притока р. Плавцы²¹⁰. Городище, по результатам разведок, датируется XII–XIII вв., а посад – XII–XIV вв.²¹¹ Учитывая, что Тарусское княжество образовалось на землях Черниговского княжества, можно предположить, что некогда Жадемень был одним из городов Черниговского княжества.

²⁰⁴ Григорьев А. В. Славянское население ... С. 172. Также см.: Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 97; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 138.

²⁰⁵ Володин Е. О., Заидов О. Н., Шебанин Г. А., Шеков А. В. Результаты археологических исследований на городище у с. Берёзово в 2012 г. // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 222–237; Шеков А. В. Волкона – городской центр княжеского удела конца XIV – XV в. С. 93; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 312–318.

²⁰⁶ Иванов Н. В., Шебанин Г. А. Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV – XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Т. 2. Тула, 2004. С. 71–72. С. В. Зацаринным были введены в научный оборот результаты раскопок одного из памятников Майского археологического комплекса: Зацаринный С. В. Древнерусское селище Карьер-1 под городом Щекино // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3. Тула, 2008. С. 58–102.

²⁰⁷ Архив ИА РАН. Ед. хр. 16550. Екимов Ю. Г. Отчет о работах археологической экспедиции Тульского областного краеведческого музея в Щекинском районе Тульской области в 1991 г. Л. 4, 6, 10, 14, 19, 21; Зацаринный С. В. Древнерусское селище Карьер-1 под городом Щекино // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3. Тула, 2008. С. 58–102; Столярова К. А., Столяров Е. В., Петров Ю. Ю. Изучение северной периферии Майского археологического комплекса (Щекинский район) // Археологические исследования в Центральном Черноземье: 2016. Липецк, 2017. С. 188–191.

²⁰⁸ Архив ИА РАН. Р-1. Ед. хр. 16550. Екимов Ю. Г. Отчет о работах археологической экспедиции Тульского областного краеведческого музея в Щекинском районе Тульской области в 1991 г. Л. 17–18.

²⁰⁹ ДДГ. № 10. С. 29; № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143; Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245–249, 344.

²¹⁰ Иванов Н. В., Шебанин Г. А. Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV – XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Т. 2. Тула, 2004. С. 69–70.

²¹¹ Архив ИА РАН. Р-1. Ед. хр. 9425. Патрик Г. К. Отчет о работе Воронежского и Плавского отрядов ИА АН СССР в 1982 г. Л. 15; № 18910. Шеков А. В. Отчет об археологических извещениях в Плавском, Белевском и Дубенском районах Тульской области в 1994 г. Л. 19–22.

На правом берегу Упы на территории современного пос. Одоев локализуется одноименный центр Новосильско-Одоевского княжества, позднее уездный центр Русского государства XVI–XVIII вв. По родословным книгам XVI в. сюда из Новосили «пришел жити от насилья от татарского» кн. Роман Новосильский, живший во второй половине XIV в.²¹² Одоевское городище и его посад датируются по разведкам XIV–XVII вв.²¹³ Таким образом, у нас нет оснований на данный момент считать Одоев городским поселением более ранней эпохи. Стоит отметить, что на Одоевском городище еще не проводились раскопки, так что вышеприведенный вывод может оказаться преждевременным. Так, один из шурфов, заложенный в сентябре 2018 г. на площадке городища, дал раннекруговой керамический материал, датируемый XI в.²¹⁴ Правда, не ясным остается статус (городской или сельский) поселения XI в.

На территории калужской крепости, известной по письменным источникам XVII–XVIII вв., нет слоев ранее XV в.²¹⁵ Калуга упоминается в письменных источниках с XIV в. Крепости XVII–XVIII вв., вероятно, предшествовало Симеоновское городище, которое датируется XIV–XV вв., но, по мнению О. Л. Прошкина, могло возникнуть и ранее²¹⁶. Стоит отметить, что кроме упомянутых выше двух городищ средневековая Калуга соотносится с еще двумя укрепленными памятниками: городище у д. Перцево (XIV–XVII вв.) и у с. Ждамирево (XII – начало XV в.) на р. Калужке²¹⁷. Отметим, что на ландкарте Алексинского уезда 1739–1740 гг. городище у д. Перцево подписано как «пустое городище Старая Калуга»²¹⁸. Таким образом, необходимо уточнение датировки городищ, выявление наличия

²¹² Редкие источники по истории России. Вып. 2. М., 1977. С. 112. По датировке жизни кн. Романа Новосильского см.: *Шеков А. В.* Об исторической географии Новосильско-Одоевского княжества в последней четверти XIV – начале XV в. // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 112, 114.

²¹³ Археологическая карта России: Тульская область. Ч. 1. № 274 – 276; С. 146–147; *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 227; *Он же.* Об исторической географии Новосильско-Одоевского княжества... С. 114, 116; *Он же.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 283–287.

²¹⁴ Архив ИА РАН. Р-1. Ед. хр. б/н. *Володин Е. О.* Отчет об археологических исследованиях в Тульской области в 2018 г. Автор выражает благодарность Евгению Олеговичу Володину за возможность ознакомиться с предварительными результатами археологических исследований на площадке Одоевского городища.

²¹⁵ *Прошкин О. Л.* Исследования на территории бывшей Калужской крепости // Археология Подмосковья: материалы науч. семинара. Вып. 8. М., 2012. С. 215–228.

²¹⁶ Археологическая карта России: Калужская область. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. № 7, 9. С. 62; *Прошкин О. Л.* Культурный слой города Калуги и исторических центров Калужской области как объект археологического наследия // Археология XXI в.: Синтез классических и современных методов исследований – приоритетное направление археологического изучения Калужской области. Калуга, 2009. С. 4.

²¹⁷ Археологическая карта России: Калужская область. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. № 5, 723. С. 61, 230; *Четыркин И. Д.* Городища, на которых, по преданию, находилась в древности Калуга // Изв. Калужской ГУАК. Вып. 5. Калуга, 1897. С. 5–10; *Он же.* Результат начальных археологических исследований по нижнему течению р. Калужки // Там же. Вып. 2. Калуга, 1892. С. 46–62.

²¹⁸ ОР БАН. Основное картографическое собрание. № 420.

или отсутствия преемственности. В настоящий момент можно только гипотетически предполагать существование Калуги в домонгольское время.

Между Калугой и Алексинем на берегу Оки у с. Троицкого располагался город Любуцк, известный по письменным источникам с XIV в. На территории городищ и селищ Любуцка на настоящий момент не выявлено материалов XII–XIII вв., что не позволяет отнести его к рассматриваемой группе населенных пунктов²¹⁹.

Городище у с. Спас-Конино соотносится с городом Кониным, центром удела Тарусского княжества в XV в. А. В. Шеков датирует его культурные слои XI, XIII–XIV вв.²²⁰

Ниже Любуцка по Оке лежит город Алексин. Из жалованной грамоты 1483 г. мы узнаем, что Алексин был вымечен великим князем Василием Дмитриевичем у митрополита Киприана на слободку Кораш в границах «как купил Петр митрополит, земли и воды и борть, что будет ни потягло издавна к Олексину»²²¹. Покупка Петром Алексина могла состояться между 1308 и 1326 гг., когда он управлял русской митрополией. Обмен же Алексина на Караш состоялся между 1389 г. (начало правления Василия Дмитриевича) и 1402–1404 гг. (дата составления, по В. А. Кучкину, договорной грамоты между великим князем Василием Дмитриевичем и князем Владимиром Андреевичем, по которой Алексин входит во владения последнего)²²². Согласно уникальному сообщению Никоновской летописи XVI в. в 1347/48 г. Темир сжег посады «граду Олексину святого чудотворца Петра»²²³. Таким образом, Алексин по письменным источникам существовал в начале XIV столетия.

Топографии Алексина посвящено недавно вышедшее отдельное исследование²²⁴. Некогда в историческом центре Алексина было три городища, проблеме их локализации мы посвятим ниже отдельный очерк.

Западнее Алексина лежал Мышегский удел Тарусского княжества. Его центр, город Мышега, лежал на берегу одноименной реки. Впервые он был локализован В. М. Кашкаровым²²⁵. Эта локализация подтверждается материалами Генерального межевания, которые фиксируют в указанном месте погост царя Константина, «что на Городище», и на противоположном берегу р. Мышеги погост Пресвятые

²¹⁹ Болдин И. В. Летописные города великого стояния: Любуцк: История и археология // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 90–92; Гиршевич М. А. К истории города Любуцка: Сведения письменных источников и их отражение в нумизматических материалах // Тр. Археологического столичного бюро. Т. I. Археология русского города. М., 2017. С. 62–74.

²²⁰ Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 244–245; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 312–314.

²²¹ Акты феодального землевладения и хозяйства XIV–XVI вв. Ч. 1. М., 1951. № 1. С. 23–25. Также см.: Там же. Ч. 3. М., 1961. № 18. С. 36.

²²² ДДГ. № 16. С. 43.

²²³ ПСРЛ. Т. X. С. 220.

²²⁴ Дедук А. В. К вопросу об исторической топографии Алексина XIV–XVI вв. // Русь в XIII–XV вв.: Новые открытия в области археологии и истории. М., 2021. С. 223–238.

²²⁵ Кашкаров В. М. Село Городище Тарусского уезда // Изв. Калужской ученой архивной комиссии за 1898 г. Вып. 7–8. Калуга, 1898. С. 18–20.

Богородицы²²⁶. Городище раскапывалось в начале XX столетия Ю. Г. Гендуне, которая его датировала тем же временем, что и городище «Дуна»²²⁷. Если исследовательница права, то на городище должны быть, как и на Дуне, слои раннего железного века и XII–XIII вв. Датировку Ю. Г. Гендуне подтверждают фотографии с материалами ее раскопок, содержащие как материал указанных периодов, так и более поздний²²⁸. В настоящий момент городище уничтожено карьером, его культурный слой сохранился в пертурбированном виде²²⁹. В конце XV столетия вотчина кн. Мышецких была отписана на государя, а сами князья стали новгородскими помещиками²³⁰. Все вышесказанное позволяет видеть в Мышеге один из вероятных оплотов власти Черниговского княжества в домонгольскую эпоху в Среднем Поочье.

Таруса в более позднее время будет центром Тарусского княжества. На городище известны находки домонгольских вещей²³¹.

На городище «Спас-Городец» у д. Кислино на р. Протве известны находки лепной керамики дьяковской культуры, XII–XIII и XIV–XV вв.²³² В XIV–XV вв. здесь находился «Новый городок усть Пороты» (второе название – Городец)²³³. Археологические раскопки и разрез вала на городище не проводились. В настоящий момент мы можем только гадать, что предшествовало Новому городку. Это мог быть крупный сельский центр, городское поселение, именование которого «кануло в лету» уже в XIV столетии, или же город был поставлен на месте уже существующего дьяковского городища.

Западнее Нового городка на р. Протве располагался Оболенск. Он впервые упоминается в 1368 г.²³⁴ Позднее Оболенск будет являться центром удела

²²⁶ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. К-63 син.; П-54 син.

²²⁷ *Наумова Т. В.* Из истории изучения средневековых памятников Верхней Оки (по материалам работ Ю. Г. Гендуны) // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: материалы IV Всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 49; *Она же.* История изучения археологических памятников Тульского края (1760-е – 1930-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. С. 164, 171–172.

²²⁸ Рукописный архив ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. 1900 г. Ед. хр. 28. Доклад Ю. Г. Гендуне в Археологическую комиссию о раскопках, произведенных в 1900 году. Л. 21, 22.

²²⁹ *Володин Е. О., Дедук А. В., Шебанин Г. А.* К методике локализации места уничтоженного укрепленного памятника археологии (на примере городища Мышега) // Археология Подмоскovie: материалы научного семинара. Вып. 20. М., 2024. С. 143–160.

²³⁰ *Власьев А. Г.* Потомство Юрика: материалы для составления родословной. Т. I. Ч. II. СПб., 1906. С. 170–171; *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI в.: Опыт исторического исследования. СПб., 1888. С. 410–412, прим. 1.

²³¹ *Фролов А., Прошкин О.* Таруса в X–XIV вв. (по данным археологии). Калуга, 2011. С. 23, 58–59, 61–66; *Дедук А. В., Прошкин О. Л., Фролов А. С., Шеков А. В.* Древняя Таруса и ее окрестности в X–XVII веках. Калуга, 2023. С. 57–60, 92–97, 136–138.

²³² Археологическая карта России: Калужская область. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 129–130. № 322.

²³³ См. главу 4 наст. работы.

²³⁴ ПСРЛ. Т. 15. Рогожский летописец. Стб. 89; Тверская летопись. Стб. 429; Т. XVIII. С. 108; Т. XXV. С. 185.

(княжества)²³⁵. Проблема локализации археологических остатков этого города на настоящий момент не решена окончательно, хотя, без сомнения, он находился в районе современного с. Оболенского Жуковского р-на Калужской области.²³⁶ По этой причине здесь мы его не рассматриваем.

В «Списке русских городов дальних и ближних» среди рязанских городов упомянут Тешилов²³⁷. Он упоминается в Никоновской летописи под 6655 г. как рязанский город. По мнению А. Н. Насонова, это сообщение является вставкой²³⁸. Согласно историографической традиции и археологическим исследованиям, подтвердившим данную традицию, Тешилов располагался на городище на правом берегу Оки, при впадении в нее ручья Холхли около с. Тешилово. Городище и его посады существовали и в древнерусское время²³⁹. Раскопки А. В. Арциховского на городище 1925 г. дали в основном древнерусский материал²⁴⁰. Расположение Тешилова на этом месте подтверждается и более поздним материалом. Так, в жалованной грамоте 1668/69 гг. каширским рыболовам разрешалось ловить рыбу «в реке в Оке от Тешилова вниз по Люблин»²⁴¹. В дворцовых землях Каширского уезда в XVI в. известен погост Тешилов, около него находилась рыболовная слобода, торжок и монастырь²⁴². Отдельно в Каширском уезде существовал Тешиловский стан, на землях которого расположились вотчины и поместья служилых людей²⁴³.

Отдельно стоит отметить старокрапивинский археологический комплекс. Он находится на левом притоке р. Соловы р. Крапивенке. В этом месте во второй половине XVI – начале XVII в. будет находиться город Крапивна, перенесенный в 1616/17 гг. на устье р. Плавы²⁴⁴. Керамические комплексы домонгольского

²³⁵ Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 274.

²³⁶ См. главу 5 наст. работы.

²³⁷ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

²³⁸ ПСРЛ. Т. IX. М., 2000. С. 172. Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 211, 215.

²³⁹ Археологическая карта России: Московская область. Ч. 4. М., 1997. С. 167–169. № 2405; Куза А. В. Древнерусские городища X–XIII вв.: Свод археологических памятников. М., 1996. С. 135. № 658; Никольская Т. Н. К исторической географии земли вятичей // СА. 1972. № 4. С. 167 (план), 168; Сахаров И. П. Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 15; Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 120–121.

²⁴⁰ Археологическая карта России: Московская область. Ч. 4. М., 1997. С. 167–169. № 2405.

²⁴¹ П. 3-въ. Материалы для истории города Каширы и его уезда // Тульские губернские ведомости. 1872. № 4. С. 65.

²⁴² Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. М., 1997. С. 136.

²⁴³ Писцовые книги Московского государства. Отд. II. СПб., 1877. С. 1488–1509.

²⁴⁴ Дедук А. В. К вопросу о расположении «города на Плавe и на Солове» и Крапивны в XVI – первой половине XVII в. // Позднесредневековый город II: Археология. История: материалы II Всероссийского семинара. Тула, 2009. С. 131–144; Он же. Перенос Крапивны на новое место // Позднесредневековый город III: Археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 227–231.

времени отмечены на городищах 1 и 2 (Большое и Малое Кружалo) и на поселении²⁴⁵. Крапивна не упоминается в источниках XIV – первой половины XVI в., и нам остается только догадываться, не дошли до нас источники с ее упоминанием или же город носил иное название.

Таким образом, для пяти городов рассматриваемой группы мы можем с большой вероятностью предположить политическую принадлежность в XII–XIII вв. Это города будущего Тарусского княжества Таруса, Мышега, Конин, Оболенск и Жадемль, которые, вероятно, возникли при черниговской колонизации Верхнего Поочья в конце XI – первой половине XIII в.

Во-вторых, археология дает нам представление о структурах расселения в средневековое время. Конечно, количество выявленных памятников сильно зависит не только от их наличия, но и от изученности региона археологическими разведками. Но и здесь можно сделать очень интересные наблюдения. Например, регион современного г. Серпухова (регион к северу от р. Оки до бассейна р. Пахры, включая бассейны р. Нары и частично р. Лопастни) в домонгольское время был слабо заселенным²⁴⁶. Со времен И. А. Голубцова²⁴⁷ данный регион принято считать одним из самых ранних приобретений московских князей от Рязанского княжества²⁴⁸. Данные земли в домонгольскую эпоху на исторических картах отображаются как территория Черниговского княжества²⁴⁹. Прямых сведений о захвате московскими князьями данных территорий у кого-либо в нашем распоряжении нет. В московско-рязанском договоре 1381 г. данные земли не упоминаются (то есть их принадлежность не являлась спорной в отличие от Коломны, «отменных» мест рязанских и «почен Лопастни...»). Крупные города в рассматриваемом регионе появляются только в XIV в. – Серпухов и Перемышль

²⁴⁵ Архив ИА РАН. Б/н. Шеков А. В. Отчет об археологических исследованиях в Тульской области в 1996 г. Л. 64–82; Археологическая карта России: Тульская область. Ч. I. М., 1999. С. 233–234. №№ 720–723.

²⁴⁶ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV в. М., 2008. С. 26; Юшко А. А. Московская земля IX–XIV вв. С. 8–9. Карта 2; С. 20–21. Карта 3. С. 38–39. Карта 14; С. 47. Карта 20; С. 148–149. Карта 42; С. 158–159. Карта 43; Шполянский С. В. Раскопки селищ в пределах средневековой волости Перемышль и некоторые общие вопросы динамики освоения региона в конце XII – первой половине XV века // Археология Подмосковья. Вып. 5. М., 2009. С. 172; Он же. Размещение курганов бассейна Пахры как источник по изучению процесса заселения региона в XII – середине XIII в. // Археология Подмосковья: материалы научного семинара. М., 2004. С. 154–175.

²⁴⁷ Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XIV вв. Ч. 1. М., 1953. Карта № 5. Северо-Восточная Русь с конца XII до начала XIV в. / сост. И. А. Голубцов.

²⁴⁸ Горский А. А. От Земель к Великим княжениям... С. 35–36; Любавский М. К. Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение земель. Л., 1929. С. 40; Темушев В. Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: сб. ст. Т. 2. Тула, 2004. С. 47.

²⁴⁹ Вялікі гістарычны атлас Беларусі. Т. 1. Мінск, 2009. С. 49, 54–55; Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. Карта 3; Атлас історії України. Киев, 2012. С. 38–39;

Московский²⁵⁰, а до середины 50-х гг. XIV в. большая часть региона административно относилась к Лопатне²⁵¹. По данным же археологии, колонизация территории волости Перемышль начинается только в конце XII – первой половине XIII в., а заселенность региона резко возрастает во второй половине XIII – первой половине XIV в.²⁵² Возможно, здесь мы можем говорить не о захвате земель, а о колонизации – население после нашествия старалось покинуть прежние места обитания и начало селиться на ранее не освоенных землях²⁵³. С. В. Шполянский связывает освоение региона Перемышля Московского с политикой сначала московских, а затем серпуховских князей²⁵⁴.

В-третьих, археология иногда может ответить на вопросы, когда и кем осваивался тот или иной регион. Яркий пример – регион Верхнего Дона. Со времен А. Н. Насонова и И. А. Голубцова граница между Рязанским и Черниговским княжествами проводилась к востоку от верхнего течения Дона²⁵⁵. О. Н. Заидову, проанализировавшему погребальный обряд Верхнего Дона, удалось показать, что население пришло сюда в конце XII – начале XIII в. из земель Рязанского княжества – бассейна р. Прони²⁵⁶. В последнем случае данные археологии позволили пересмотреть политическую принадлежность значительной территории.

Но в данной ситуации нельзя забывать о корректности выводов. Так, в бассейне р. Красивая Меча в настоящий момент известно три городища с древнерусским

²⁵⁰ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 30; Шполянский С. В. Перемышль Московский: к вопросу о времени возникновения и статусе города // Археологический сборник: Памяти М. В. Фехнер. М., 1999. С. 147–154; *Он же*. Перемышль Московский (к проблеме возникновения и роли города в системе обороны границ Московского княжества) // Археология центрального Черноземья и сопредельных территорий: тезисы докладов научной конференции. Липецк, 1999. С. 193–195. Также см.: *Он же*. Раскопки селищ в пределах средневековой волости Перемышль и некоторые общие вопросы динамики освоения региона в конце XII – первой половине XV века // Археология Подмосковья. Вып. 5. М., 2009. С. 173 (карта), 181.

²⁵¹ ДДГ. № 1. С. 7, 9; Кучкин В. А. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2008. № 1 (31). С. 106; Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ 2008. № 2 (32). С. 130.

²⁵² Шполянский С. В. Раскопки селищ в пределах средневековой волости Перемышль и некоторые общие вопросы динамики освоения региона в конце XII – первой половине XV века // Археология Подмосковья. Вып. 5. М., 2009. С. 181.

²⁵³ Макаров Н. А. Русь в XIII в.: Характер культурных изменений // Русь в XIII в.: Древности темного времени. М., 2003. С. 7.

²⁵⁴ Шполянский С. В. Раскопки селищ в пределах средневековой волости Перемышль... С. 181.

²⁵⁵ Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 203 (карта); Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XV вв. Ч. I. М., 1953. Карта № 5. Северо-Восточная Русь с конца XII до начала XIV в. / сост. И. А. Голубцов. Также см.: Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 212: «Но простиралась ли рязанская дань на верховья Дона? Предполагать это возможно, но данных для решения этого вопроса у нас нет».

²⁵⁶ Заидов О. Н. К вопросу о заселении района Куликова поля в XII–XIII вв. // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 139–143. Также см.: Гоняный М. И. Находки вятичского круга древностей ... С. 73.

материалом²⁵⁷: у с. Солодилово, у с. Лаврово (Лубянское)²⁵⁸ и «Офремовское городище», на месте которого в XVII в. был поставлен современный город Ефремов²⁵⁹. По мнению М. И. Гоняного, «по способу отправления погребального обряда грунтовые могильники долины Верхней Прони, на Красивой Мече, в Липицком Подонье имеют ряд общих черт с некрополями Верхнего Дона»²⁶⁰. Это могло бы говорить в пользу рязанской колонизации в XII–XIII вв. бассейна Красивой Мечи. Н. А. Тропин считает городища Лавровское и Зайчевка опорными пунктами Черниговского княжества²⁶¹. В настоящий момент древнерусские памятники бассейна р. Красивая Меча известны только по результатам археологических разведок, что заставляет воздержаться от выводов о колонизации и политической принадлежности региона в древнерусский период. Изучение региона р. Красивая Меча в археологическом плане выглядит очень перспективно – именно здесь в XV столетии будет находиться «Меча» московско-рязанской договорной грамоты 1483 г. – одна из пограничных областей между двумя великими княжествами²⁶².

Все это говорит о перспективе дальнейшего изучения археологического материала. Очень важным в этом плане представляется дальнейшая систематизация данных о городищах и их упоминаний в источниках XVI–XVIII вв. В настоящий момент тульскими археологами ведется работа по выявлению не известных в настоящий момент городищ, упомянутых в источниках XVIII – первой половины XX в.²⁶³ Как показывают примеры Девягореска и Неринеска, необходимо привле-

²⁵⁷ Мы здесь рассматриваем только те городища, которые функционировали как города в древнерусское время. В частности, поселения древнерусского времени на городищах раннего железного века оказались вне сферы нашего внимания. Например, мы не приводим сведения о городище у д. Дубки, имеющего незначительные материалы древнерусского времени. См.: *Разуваев Ю. Д.* Городище у д. Дубки // Археологические памятники эпохи железа Восточноевропейской лесостепи. Воронеж, 1987. С. 127–128; *Он же.* Дополнительное исследование укреплений городища у д. Дубки на Красивой Мече // История: факты и символы. 2018. № 4(17). С. 31–41.

²⁵⁸ Археологическая карта России: Тульская область. Ч. 2. М., 2002. С. 62–64. № 990–993; С. 73–74. № 1034–1035; *Куза А. В.* Древнерусские городища X–XIII вв.: Свод археологических источников. М., 1996. С. 196; *Гоняный М. И., Александровский А. Л., Гласко М. П.* Указ. соч. С. 86. Карта 17; *Гоняный М. И.* Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в.). С. 116–117; Карта 10.

²⁵⁹ *Дедук А. В., Заидов О. Н., Шебанин Г. А.* К вопросу об интерпретации Ефремовского городища // Город Средневековья и раннего Нового времени – VI: Археология. История. Тула, 2018. С. 278–287.

²⁶⁰ *Гоняный М. И.* Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в.). С. 133.

²⁶¹ *Тропин Н. А.* Сельские поселения XII–XV веков южных территорий Рязанской земли. Воронеж, 2004. С. 206.

²⁶² ДДГ. № 76. С. 285, 289.

²⁶³ *Воронцов А. М., Иванов Н. В.* Опыт поиска данных археологии по архивным источникам // Столица и провинция в отечественной и всемирной истории: материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения В. Н. Ашуркова. Т. II. Тула, 2004. С. 93–95; *Наумов А. Н.* Водораздельные городища и сухопутные дороги на водоразделе Оки и Дона в развитии Средневековья // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 1. Тула, 2007. С. 108–118; *Наумова Т. В.* История изучения археологических памятников Тульского края (1760-е – 1930-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. С. 321–401.

кать упоминания городищ в кадастровых и межевых документах XVI–XVIII вв. С помощью этих упоминаний возможно как выявить не известный в настоящий момент памятник археологии, так и локализовать городское поселение Русского Средневековья.

Для дальнейшей систематизации данных об освоении региона в XII–XIII вв. необходимо продолжение планомерных работ по выявлению новых памятников археологии, построение и уточнение хронологических шкал для керамического и вещевого материала, изучение памятников путем археологических раскопок.

Стоит, пожалуй, отметить один интересный феномен – расположение двух городищ с близкой датировкой в непосредственной близости друг от друга. Иллюстративным примером этого явления могут являться археологические комплексы у городищ Картавецво и Щукино Алексинского р-на Тульской области. Городища находятся на расстоянии ок. 3 км друг от друга. Картавецкое городище было исследовано раскопками, которые позволили датировать возникновение археологического памятника рубежом XI–XII вв., гибель же поселения «вряд ли... выходит за рамки XII – первой половины XIII вв.»²⁶⁴. Стоит отметить, что именно на Картавецком городище была найдена свинцовая печать (булла) Владимира Мономаха²⁶⁵. Щукинское городище датируется XII–XIII вв.²⁶⁶ К городищу примыкает селище размером 500 × 150 м, на котором был заложен в 2009 г. раскоп. По вещевым комплексам селище датировано Р. Н. Модиным XI – началом XIII в.²⁶⁷ Таким образом, в непосредственной близости друг от друга существовали в одно время два укрепленных археологических комплекса. Заметим, что Черниговское княжество при освоении «земли вятичей» целенаправленно создавало «систему новых укрепленных пунктов по взиманию дани»²⁶⁸. А. В. Шеков, на наш взгляд, справедливо относит земли региона Верхней Оки к «частным (домениальным) хозяйствам князей Черниговского дома»²⁶⁹. Наличие двух географически близких городищ, датируемых одним временем, выглядит странно. Возможное объяснение этой ситуации кроется в том, что городища относились к двум различным массивам домениальных земель и «маркировали» одну дорогу. И действительно, по ландкарте Алексинского уезда 1739–1740 гг. Картавецкое городище оказывается на территории Любуцкого стана, а Щукинское – Конинского²⁷⁰. Граница

²⁶⁴ Воронцов А. М., Григорьев А. В. Древнерусский слой городища Картавецво // Куликово поле и юго-восточная Европа в XII–XIV вв. Тула, 2005. С. 88.

²⁶⁵ Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 95–97.

²⁶⁶ Археологическая карта России: Тульская область. Ч. I. С. 98. № 70; Модин Р. Н. Древнерусское селище у д. Щукино (материалы раскопок 2009 г.) // Верхнедонской археологический сб. Вып. 6. Липецк, 2014. С. 496–505.

²⁶⁷ Модин Р. Н. Древнерусское селище ... С. 498.

²⁶⁸ Шеков А. В. О формировании княжеского землевладения в юго-восточной Руси (XII – первая половина XIII вв.) // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого: материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 27. Также см.: Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 88–112.

²⁶⁹ Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 110.

²⁷⁰ ОР БАН. Основное картографическое собрание. № 420.

по ландкарте между станами проходит между городищами. По предположению А. В. Кузьмина, Любучк являлся анклавом Брянского княжества в XIII–XIV вв.²⁷¹ В XIV–XV вв. существовал Конинский удел Тарусского княжества²⁷². В более позднее время расположение двух городов рядом может являться маркером границы – пожалуй, самым известным примером являются Нарва и Ивангород²⁷³. Есть и более близкий в географическом плане пример: это центр удела Тарусского княжества городище Мышега²⁷⁴ и Алексин, который был сначала митрополичьим владением, а затем был обменян на Карашскую волость Василием I²⁷⁵. Расстояние между историческим центром г. Алексина и городищем Мышега составляет 9–10 км.

Конечно, предложенное нами объяснение является всего лишь гипотезой, ведь доказать по сохранившимся источникам существование границы между двумя административными единицами XVI–XVIII вв. (которые только предположительно могут полностью соответствовать более ранним политическим образованиям) в более раннюю эпоху нельзя. Но можно констатировать, что дальнейшая систематизация данных о средневековых памятниках археологии и ее сравнение с административным делением XVI–XVIII вв. может навести на интересные умозаключения.

Границы княжеств для эпохи домонгольской Руси в рассматриваемом регионе могут быть проведены только исходя из локализации городов, что определяет высокую степень гипотетичности «рубежей». В этом вопросе следует полностью согласиться с Арсением Николаевичем Насоновым, еще в середине XX в. написавшим: «По состоянию материала имеем возможность только частично, фрагментарно восстановить историю образования Рязанской территории, территории этого феодального государства»²⁷⁶. Можно предположить, что граница между Рязанским и Владимиро-Суздальским княжествами проходила где-то между Москвой и Коломной. Граница между Рязанью и Черниговом проходила между Колтеком и Ростиславлем. Южнее границу, видимо, следует искать западнее Пронска и Верхнего Дона. Довольно перспективным здесь является обобщение археологического материала для решения вопроса о колонизации отдельных регионов и систематизация топонимов, зафиксированных в поздних письменных источниках. Вероятно, в некоторых случаях возможно и применение ретроспекции.

²⁷¹ Кузьмин А. В. Верховские княжества // Большая Российская Энциклопедия: В 30 т. Т. 5. М., 2006. С. 199. Также см.: Он же. На пути в Москву: очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. II. М., 2015. С. 62–69; Темушев В. Н. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 33; Цемушаў В. М. На ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая палова XVI ст.). Смаленск, 2014. С. 49–50.

²⁷² Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 244–245.

²⁷³ См. подробнее: Филиошкин А. И. Дискурсы нарвского взятия // Государство и общество в России XV – начала XX в.: сб. ст. памяти Н. Е. Носова. СПб., 2007. С. 159–160.

²⁷⁴ Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 245.

²⁷⁵ АФЗХ XIV–XVI вв. Ч. 1. М., 1951. С. 23–25; Археологическая карта России: Тульская область. Ч. I. М., 1999. № 43. С. 90–92.

²⁷⁶ Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 214.

Глава IV

Московско-рязанское порубежье в конце XIII – первой половине XIV в.: присоединение Коломны

Первой или одной из первых территориальных утрат Рязанского княжества в противостоянии с Москвой стала Коломна. В настоящей главе будет дано общее представление об эпохе и рассмотрен возможный территориальный состав земель, относившихся к Коломне.

Во Владимиро-Суздальском княжестве после нашествия татар активизируется процесс выделения самостоятельных княжеств¹. Великий князь Александр Ярославич выделяет Москву в удел своему сыну Даниилу. Окончательно Московское княжество, по аргументированному мнению В. А. Кучкина, формируется не ранее 70-х гг. XIII в.² В 1293 г. по территории Московского княжества проходит «Дедюнева рать»³. В 1303 г. Даниил умирает, московским князем становится его сын Юрий⁴. В 1304–1305 гг. после смерти великого князя Андрея Александровича между московским князем Юрием Даниловичем и тверским князем Михаилом Ярославичем происходит «спор» по поводу великокняжеского престола. «Спор» был решен в пользу тверского князя⁵. В 10-х гг. XIV в. на Руси происходит ряд антитатарских выступлений. По мнению А. А. Горского, смерть в тверском плену жены Юрия Даниловича и сестры хана Узбека Кончаки-Агафьи привела к казни Михаила Тверского в Орде в 1318 г.⁶ В 1318–1322 гг. владимирским великим князем является Юрий Данилович⁷. В 1322 г. Дмитрий Михайлович Тверской добывается получения ярлыка на великое владимирское княжение⁸. В 1325 г. Юрий Данилович гибнет в Орде от руки тверского и владимирского великого князя Дмитрия Михайловича, которого казнят по приказу хана Узбека 15 сентября 1326 г.

¹ Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 109–122.

² Там же. С. 118–119.

³ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 82–83; Насонов А. Н. Монголы и Русь (история татарской политики на Руси). М.; Л., 1940. С. 75–77.

⁴ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 85–86; Экземплярский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. I. СПб., 1889. С. 59.

⁵ НПЛ. С. 92; ПСРЛ. Т. XVIII. С. 85–86; Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XV вв. Ч. II. М., 1953. С. 192–193.

⁶ Горский А. А. Москва и Орда. М., 2000. С. 48–52. Также см.: Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XV вв. Ч. II. С. 195–196.

⁷ Горский А. А. Москва и Орда ... С. 54.

⁸ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожская летопись. Стб. 40–41; Ч. 2. Тверская летопись. Стб. 413; Горский А. А. Москва и Орда... С. 54–55; Черепнин Л. В. Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках. М., 1960. С. 468–472.

Ярлык на великое княжение получает князь Александр Михайлович Тверской. Московским князем становится брат Юрия, Иван Данилович⁹.

Восстание в Твери в 1328 г. послужило основанием для смены князя на Владимирском великом княжении: Александра Михайловича заменил Иван Данилович Калита¹⁰. Иван Данилович умирает в 1340 г., великим князем становится его сын – Семен Иванович¹¹. Семен Иванович проводил политику лояльную к Орде¹². На годы его правления приходится начало противостояния Московского и Нижегородского княжеств и усиление Литвы при Ольгерде¹³. Великий князь Семен Иванович Гордый умер 27 апреля 1353 г. во время эпидемии чумы¹⁴.

Как и Московское, Рязанское княжество после монгольского нашествия попадает в зависимость от Орды¹⁵. В 1252 г. князь Олег Ингваревич возвращается в Рязань из Орды¹⁶. После его смерти в 1258 г. князем рязанским становится его сын Роман, убитый в Орде в 1270 г.¹⁷ После Романа великим князем становится Федор Романович, правивший в 1270–1294 гг.¹⁸ По предположению А. В. Экземплярского, в 1294 г. рязанский стол занимает брат Федора Романовича Ярослав¹⁹. А. В. Кузьмин весьма обоснованно считает, что Ярослав был старше Федора, и стольным городом рязанской земли после татарского нашествия являлся Пронск (удел Ярослава)²⁰. Князя Константина, правившего на Рязани до 1306 г., А. В. Кузьмин предположительно считает старшим сыном Ярослава Романовича²¹. В 1300 или

⁹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 530; Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 42; Ч. 2. Тверской сб. Стб. 414–415; Т. XVIII. С. 89–90; Горский А. А. Москва и Орда... С. 56; Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XV вв. Ч. II. С. 197–198; Черепнин Л. В. Образование... С. 475.

¹⁰ Горский А. А. Москва и Орда... С. 60–61; Черепнин Л. В. Образование... С. 475–497. О дате получения Иваном Даниловичем ярлыка на Владимирское княжество и вероятном разделе великокняжеского стола с Александром Васильевичем Суздальским см.: Там же. С. 497–498.

¹¹ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 52, 53; Т. XVIII. С. 93; Черепнин Л. В. Образование... С. 511–512, 530.

¹² Горский А. А. Москва и Орда... С. 76.

¹³ Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XV вв. Ч. II. С. 206–207; Черепнин Л. В. Образование... С. 545–548.

¹⁴ Экземплярский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси ... Т. I. С. 87–88. ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Стб. 62; Т. XVIII. С. 98; Т. XXV. С. 179.

¹⁵ Петров С. А. Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в.: отношения с Ордой и Москвой: дис. ... канд. ист. наук. Белгород, 2011. С. 70–73.

¹⁶ ПСРЛ. Т. I. Стб. 473; Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 136; Кузьмин А. В. Генеалогия рязанских и муромских князей XIII – первой половины XIV в. // Записки ОР РГБ. Вып. 53. М., 2008. С. 41–43; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 185–86. Также см.: Насонов А. Н. Монголы и Русь... С. 31.

¹⁷ ПСРЛ. Т. I. Стб. 475; Т. XVIII. С. 73; Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 136–137; Кузьмин А. В. Генеалогия рязанских и муромских князей XIII – первой половины XIV в. // Записки ОР РГБ. Вып. 53. М., 2008. С. 43; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание... С. 186–188, 189–92; Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 330.

¹⁸ ПСРЛ. Т. I. Стб. 483; Экземплярский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 573–574.

¹⁹ Экземплярский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси... С. 575.

²⁰ Кузьмин А. В. Генеалогия рязанских и муромских князей... С. 43–44.

²¹ Там же. С. 44–46.

1301 г. Константин был разбит московским князем Даниилом и попал в плен²². От Константина остался сын Василий, погибший в 1308 г. в Орде²³. В 1320 г. московский князь Юрий Данилович воевал с рязанским князем Иваном Ярославичем²⁴. Последний был убит в Орде в 1327 г. По предположению А. Г. Кузьмина, причиной могла стать поддержка им тверского восстания²⁵. Рязанским князем становится сын Ивана Ярославича Иван Иванович Коротопол²⁶. В 1339 или 1340 г. Иван Иванович убивает в Орде своего двоюродного брата Александра Михайловича, князя пронского²⁷. В 1342 г. пронский князь Ярослав Александрович осаждает и берет штурмом Рязань, после чего становится рязанским князем. В 1343 г. был убит Иван Коротопол²⁸. В 1344 г. умирает пронский князь Ярослав Александрович²⁹. Вероятно, после него рязанским князем становится Василий Александрович, про которого известно, что он умер в 1350 г.³⁰ Д. И. Иловайский и А. В. Экземпларский видели в Василии Александровиче Ивана Александровича, отца Олега Ивановича, упомянутого в жалованной грамоте Ольгову монастырю³¹. С. А. Петров принял данное положение на веру, даже не уточнив, что в единственном летописном упоминании данный князь назван Василием³². А. В. Кузьмин полагает, что Иван и Василий Александровичи – это разные лица³³.

Отдельно стоит рассмотреть вопрос о статусе Рязанского княжества: в историографии высказывались различные точки зрения, когда Рязань стала великим княжеством. А. Е. Пресняков считал первым великим рязанским князем князя Ивана

²² ПСРЛ. Т. I. Стб. 485; Кузьмин А. В. Генеалогия рязанских и муромских князей... С. 45–46; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание... С. 196–197; Экземпларский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 576–577.

²³ Экземпларский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 577–578. Сообщение о гибели Василия в Орде читается только в поздней Никоновской летописи. См.: ПСРЛ. Т. X. С. 176.

²⁴ НПЛ. С. 96, 338, 457; Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 139; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание... С. 198; Экземпларский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. I. С. 67.

²⁵ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 90; Т. XXV. С. 168; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 198–199; Петров С. А. Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в. С. 34–35, 81–82.

²⁶ Экземпларский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 579.

²⁷ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. Стб. 51; Т. XXV. С. 172; Иловайский Д. История Рязанского княжества... С. 139–140; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание... С. 201–202.

²⁸ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. Стб. 54; Т. XVIII. С. 94; Т. XXV. С. 174–175; Иловайский Д. История Рязанского княжества... С. 140–141; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание... С. 202–203.

²⁹ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 203; Экземпларский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 581.

³⁰ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание... С. 203–204;

³¹ Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 140; Экземпларский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 581–582. Упоминание Ивана Александровича см.: АСЭИ. Т. III. № 322. С. 350.

³² Петров С. А. Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в. ... С. 85.

³³ Кузьмин А. В. Генеалогия рязанских и муромских князей... С. 55.

Коротопола, у его предшественников наличие данного титула историк отрицал³⁴. А. Г. Кузьмин относил появление великокняжеского титула рязанских князей ко времени правления Романа Олеговича, «а может быть, Олега Ингваревича»³⁵. Французский историк В. Вводов относил появление титула «великий» у рязанских князей к третьей четверти XIV в.³⁶ А. А. Горский считает, что первыми носителями великокняжеского титула были Олег Иванович и Владимир Ярославович (Дмитриевич)³⁷. А. В. Кузьмин обратил внимание на ряд логических нестыковок в точке зрения А. А. Горского и отнес приобретение звания великих князей к моменту «не ранее последней трети XIII в.»³⁸. Учеником А. А. Горского С. А. Петровым вопрос о великокняжеском характере Рязанского княжества был рассмотрен в кандидатской диссертации³⁹. Исследователь в целом согласился со своим научным руководителем, хотя и привел перечень известий, явно противоречащих этой точке зрения. К сожалению, С. А. Петров не провел источниковедческий разбор данных источников и известий: он считает их недостоверными а priori. А. А. Горский и С. А. Петров полагают, что статус «великого» княжества был получен им в результате возросшего военно-политического значения во второй половине XIV в. Таким образом, сложились две точки зрения: одни историки относят появление великокняжеского титула к XIII в., другие – к XIV в. Обратимся к источникам для решения этой проблемы.

М. Д. Приселков, реконструируя текст погибшей в 1812 г. Троицкой летописи, поместил под 6760 (1252) г. известие из Симеоновской летописи о возвращении Олега Ингваревича «на свою землю, на великое княжение»⁴⁰. А. В. Кузьмин считал данное сообщение поздней вставкой, так как подобное указание на великое княжение отсутствует в московском летописном своде конца XV в., Владимирском летописце, Летописном своде 1497 г. и в Лаврентьевской летописи⁴¹.

Существуют две жалованные грамоты 1256/57 г. великого князя рязанского Олега Ингваревича Ивану Шае. Обе грамоты являются фальсификатами конца XVII в.⁴²

Сохранилась рязанская кормчая 1284 г., составленная по заказу рязанского епископа Иосифа. В записи упомянута великая княгиня Анастасия и ее сыновья князья

³⁴ Пресняков А. Е. Образование ... С. 231–232. Прим. 4.

³⁵ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание ... С. 195.

³⁶ Vodoff W. La titulature princière en Russie du XIe au début du XVIe siècle // *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*. Bd. 35. 1987. Н.1. Р. 13–15, 26–27.

³⁷ Горский А. А. Русские земли в XIII–XIV вв.: пути политического развития. М., 1996. С. 51–52.

³⁸ Кузьмин А. В. Рязанские, пронские и муромские князья в XIII – середине XIV в. ... С. 42; С. 52–53, прим. 91.

³⁹ Петров С. А. Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в. ... С. 126–128.

⁴⁰ Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 324.

⁴¹ Кузьмин А. В. Рязанские, пронские и муромские князья ... С. 42. Также см.: ПСРЛ. Т. I. Л., 1926. С. 474; Т. XXV. С. 142; Т. XXVIII. С. 52; Т. XXX. С. 91–92.

⁴² Дедук А. В. Грамоты «великого» князя рязанского Олега Ингваревича Ивану Шае // *Вестник РГГУ*. 2015. № 9. С. 55–62; Кобрин В. Б. Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985. С. 20–21.

Ярослав и Федор⁴³. Анастасия являлась вдовой Романа Ольговича⁴⁴. А. А. Горский и вслед за ним С. А. Петров не используют данный факт в своих умозаключениях, хотя и упоминают его⁴⁵.

В грамоте великого рязанского князя Василия Ивановича, датируемой между 1464–1471 гг., содержится отсылка на «грамоты старинные великих князей, жалованные от Ярослава и брата его Федора Романовичей и сына его Михаила Ярославича и Ольга Ивановича»⁴⁶. А. А. Горский считает, что грамота содержит «поновление» текста, никак не обосновывая свою точку зрения⁴⁷. Известна выпись из жалованной грамоты великого князя Михаила Ярославича рязанскому епископу Стефану (ок. 1299–1303 гг.)⁴⁸.

В жалованной грамоте Олега Ивановича Ольгову монастырю упоминается пожалование великого князя Ингваря (умер в 1235 г.) и князя Юрия (умер в 1237 г.) и князя Олега (умер в 1258 г.) Ингваревичей⁴⁹. Здесь, возможно, имеет место интерполяция. В этой же грамоте, дошедшей до нас в подлиннике, содержится упоминание «кназа великого Ивана Шлехсандровича» – отца Олега Ивановича⁵⁰.

Московско-рязанское докончание 1381 г. содержит упоминание следующих великих рязанских князей, сделанное в связи с «владимирским рубезом»: Олега Ивановича, Ивана (отца Олега Ивановича)⁵¹. В договоре 1402 г.: Ивана Ярославича, Ивана Александровича и Олега Ивановича. Схожее перечисление идет и в более поздних грамотах – московско-рязанских договорах 1402, 1434 и 1447 гг.⁵² А. А. Горский и С. А. Петров не верят в великокняжеский статус данных лиц⁵³.

⁴³ Столярова Л. В. Свод записей писцов, художников и переплетчиков древнерусских пергаменных комплексов XI–XIV вв. М., 2000. № 118. С. 135–136. Также см.: Губин Д. В. Источники по истории рязанской книжно-рукописной традиции и культуры XII–XVII вв.: дис. ... канд. ист. наук. Рязань, 2004. С. 55–67; *Он же*. Рязанская кормчая 1284 г.: проблема древнейшего русского датированного списка древней редакции и местный контекст // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. Т. 8. Рязань, 2005. С. 32–46; Столярова Л. В. Еще раз о протографе Рязанской кормчей 1284 г. // Россия и мир: Панорама исторического развития: сб. науч. статей, посвященный 70-летию исторического факультета Уральского государственного университета имени А. М. Горького. Екатеринбург, 2008. С. 190–207; *Она же*. Об источниках выходной записи Кормчей 1284 г. и интерпретации их сведений рязанскими писцами // Восточная Европа в древности и в Средневековье: Автор и его источник. Восприятие, отношение, интерпретация. М., 2009. С. 307–313.

⁴⁴ Кузьмин А. В. Рязанские, пронские и муромские князья... С. 43–44.

⁴⁵ Горский А. А. Русские земли в XIII–XIV вв. ... С. 51; Петров С. А. Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в. ... С. 127.

⁴⁶ АСЭИ. Т. III. № 319. С. 348.

⁴⁷ Горский А. А. Русские земли в XIII–XIV вв. ... С. 51.

⁴⁸ АСЭИ. Т. III. № 309. С. 339.

⁴⁹ АСЭИ. Т. III. № 322. С. 351. Подробнее о них см.: Кузьмин А. В. Рязанские, пронские и муромские князья ... С. 40, 55.

⁵⁰ АСЭИ. Т. III. № 322.

⁵¹ ДДГ. № 10. С. 29; Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. ... С. 343.

⁵² ДДГ. № 33. С. 85; № 47. С. 143; № 76. С. 285, 288.

⁵³ Горский А. А. Русские земли в XIII–XIV вв. ... С. 51; Петров С. А. Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в. ... С. 127.

Отметим, что мы имеем дело с документом, требующим согласования в канцеляриях обоих княжеств. Стоит отметить, что московско-рязанские договорные грамоты 1402 и 1447 гг. дошли в московском противне, а 1381 и 1434 гг. – в рязанском. На наш взгляд, утверждать о недостоверности данных отсылок не совсем логично – с московской стороны великими князьями являются Иван Данилович и Семен Гордый⁵⁴.

Стоит отметить существование двух статей в составе Симеоновской летописи (конец XV в.), когда рязанский князь именуется «великим»: это сообщение об убийстве Романа Ольговича под 6778 г. и в киноварном заголовке, проставленном на полях, под 6858 г. о смерти Василия Александровича⁵⁵. Отметим, что истории Рязанского княжества в Симеоновской летописи уделяется особое внимание. Это, возможно, вызвано рязанским происхождением игумена Волоколамского монастыря (впоследствии митрополита) Даниила. Именно в собрании Волоколамского монастыря находился дошедший до нас список Симеоновской летописи⁵⁶.

В Никоновской летописи (XVI в.) под 6766 г. содержится указание, что после смерти Олега Ингваревича «сяде по немъ на великомъ княженіи въ Рязани сынъ его Романъ»⁵⁷. Данное сообщение является уникальным⁵⁸. Учитывая запись на кормчей 1284 г., где великой княгиней указана вдова Романа Ольговича, данное сообщение можно считать с известной долей вероятности достоверным (статус «великого» Роман Ольгович мог получить от начала княжения до своей смерти в Орде в 6778 (1270) г.), несмотря на позднее происхождение источника, в составе которого оно дошло.

Таким образом, можно утверждать, что Роман Ольгович и Иван Александрович (отец Олега Ивановича) являлись великими рязанскими князьями (до нас дошли подлинники документов, где жена первого названа великой княгиней, а второй именуется таковым в жалованной грамоте Олега Ивановича). Построения А. А. Горского и С. А. Петрова следует признать неправдоподобными. Рязанские князья становятся великими во второй половине XIII в., во время правления Романа Ольговича или же Олега Ингваревича (второе маловероятно).

Таким образом, и московские, и рязанские князья находятся под юрисдикцией Орды, претендуют на титул «великих» князей, и геополитические интересы княжеств сталкиваются в регионе верхнего и среднего течения Оки.

⁵⁴ ДДГ. № 10. С. 29; Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в.... С. 343.

⁵⁵ ПСРЛ. Т. XVIII. М., 2007. С. 73, 97. Об уникальности данных сообщений см: Кузьмин А. Г. Рязанское летописание... С. 189–190, 204.

⁵⁶ Лурье Я. С. Летопись Симеоновская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 56–57; Шахматов А. А. Общерусские летописные своды XIV и XV веков // ЖМНП. 1900. Ч. CCCXXXI. Сентябрь. С. 148.

⁵⁷ ПСРЛ. Т. X. М., 2000. С. 141.

⁵⁸ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание ... С. 187.

Вхождение Коломны в состав Московского княжества

Коломна впервые фигурирует как московское владение в духовных Ивана Калиты 1336 и 1339 гг.⁵⁹ Упоминается Коломна и коломенские волости как принадлежащие Дмитрию Ивановичу в первом из сохранившихся московско-рязанских договоров 1381 г.⁶⁰ В домонгольское время Коломна являлась «волостью» Рязанского княжества (см. главу 3). Первое упоминание Коломны после нашествия в связи с приходом Дедюневой рати, помещенное в Симеоновской летописи, не содержит указаний на политическую принадлежность Коломны⁶¹.

Поэтому в историографии сложились различные точки зрения по поводу присоединения Коломны. Со времен Н. М. Карамзина в историографии была распространена точка зрения, что Коломна присоединена к Москве около 1307 гг.⁶² При этом захват (не переход, оформленный юридически) Коломны, по мнению ряда историков, был связан с событиями московско-рязанской войны 1300–1301 гг.⁶³ В. Н. Темушев относил захват Москвою Коломны к 1301 г., считал, что переход Коломны был юридически урегулирован только в несохранившемся московско-рязанском договоре 1353 г.⁶⁴ К. А. Аверьянов предположил, что Коломна делилась на две половины, «одна из которых в качестве приданого досталась великому владимирскому князю Ярославу Всеволодовичу около 1218 г., а затем перешла по наследству к московским князьям. Что касается второй «половины», то де-факто она перешла под контроль Москвы в начале XIV в., но юридически стала московским владением лишь в 1327 г., после гибели в Орде сына рязанского князя Константина – Василия⁶⁵. А. И. Цепков отнес присоединение

⁵⁹ Кучкин В. А. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 105; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1339 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 129. Также см.: ДДГ. № 1 а. С. 7; № 1 б. С. 9.

⁶⁰ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. ... С. 343; ДДГ. № 9. С. 29.

⁶¹ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 82. О маршруте Дедюневой рати см.: Насонов А. Н. Монголы и Русь (история татарской политики на Руси). М.; Л., 1940. С. 75–77.

⁶² Иловайский Д. [И.] История Рязанского княжества С. 138–139; Карамзин Н. М. История государства Российского: В 12 т. Т. IV. М., 1992. С. 263. Прим. 211; Пресняков А. Е. Образование великорусского государства: очерки по истории XIII–XIV столетий ... С. 118–119; Прим. 2; С. 228; Соловьев С. М. Соч. Кн. 2. М., 1988. С. 210;

⁶³ Иловайский Д. [И.] История Рязанского княжества С. 138–139; Карамзин Н. М. История государства Российского: В 12 т. Т. IV. М., 1992. С. 263. Прим. 211; Насонов А. Н. Монголы и Русь (история татарской политики на Руси). М.; Л., 1940. С. 80; Пресняков А. Е. Образование великорусского государства: очерки по истории XIII–XIV столетий... С. 118–119; Прим. 2; С. 228; Соловьев С. М. Соч. Кн. 2. М., 1988. С. 210.

⁶⁴ Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 85–88.

⁶⁵ Аверьянов К. А. Московское княжество Ивана Калиты: Присоединение Коломны. Приобретение Можайска. М., 1994. С. 3–20; *Он же*. Иван Калита: Становление Московского княжества. М., 2023. С. 174–223; *Он же*. Присоединение Коломны к Московскому княжеству // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 37–43; *Он же*. Формирование территории Московского княжества: Источниковедческий анализ духовной грамоты Ивана Калиты: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1996. С. 12–13.

Коломны к 1325–1327 гг.⁶⁶ Точка зрения К. А. Аверьянова была подвергнута критике А. Б. Мазуровым. Последний отметил, что построения К. А. Аверьянова носят характер гипотезы, построенной на большом количестве допущений, деление Коломны на половины – явление XV в., не нашедшее отражения в более ранних московско-рязанских договорах XIV–XV в. На наш взгляд, последний аргумент говорит о неправильности построений К. А. Аверьянова – ведь в случае их реальности стороны должны были бы договариваться только про половину Коломны. Точка зрения А. И. Цепкова также является неверной. Как показал В. Н. Темушев, построения А. И. Цепкова по поводу московско-рязанского договора 1325–1327 гг. относительно Коломны построены на логической ошибке⁶⁷. А. Б. Мазуров осторожно датировал присоединение Коломны 1300–1306 гг., отметив гипотетичность этой даты⁶⁸. А. А. Горский предположил, что Коломна являлась уделом Константина Романовича, затем в 1301 г. удел переходит Даниилу Александровичу за помощь, оказанную им Ярославичам в борьбе за рязанский престол. Затем Коломна была окончательно закреплена за Московским княжеством в 1305 г.⁶⁹ Данное построение основано на нескольких гипотезах, что делает ее маловероятной. Тем более что вопрос старшинства и распределения уделов между рязанскими князьями является спорным (А. А. Горский не провел для решения этого вопроса дополнительных изысканий) – именование Константина Романовичем является более поздним и, вероятно, не соответствует истине⁷⁰.

Как справедливо отметили А. Е. Пресняков и А. Б. Мазуров, дата присоединения Коломны не может быть определена по причине отсутствия указания на нее в источниках⁷¹. На наш взгляд, можно только констатировать факт перехода Коломны к Москве где-то на рубеже XIII–XIV вв. При Олеге Ивановиче Рязань будет стремиться вернуть Коломну, важный стратегический пункт близ слияния рек Москвы и Оки⁷².

⁶⁶ [Цепков А. И.] Время присоединения Коломны к Москве // Славянские хроники. СПб., 1996. С. 179–182.

⁶⁷ Темушев В. Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: сб. ст. Т. 2. Тула, 2004. С. 50; Он же. О времени присоединения Коломны к Москве // Вытокі гістарычнай навукі БДУ. Зборнік навуковых артыкулаў, прысвечаных 125-годдзю з дня нараджэння акадэмікаў М. М. Нікольскага і У. М. Перцава і 70-годдзю гістарычнага факультэта БДУ. Мн., 2005. С. 173–176.

⁶⁸ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. С. 101, 320.

⁶⁹ Горский А. А. «Бешчисленные рати и великия труды»: Проблемы русской истории X–XV вв. СПб., 2018. С. 233–234; Он же. От земель к великим княжениям ... С. 33–35.

⁷⁰ См. иную версию (на наш взгляд более правдоподобную) генеалогии рязанских князей: Кузьмин А. В. Генеалогия рязанских и муромских князей XIII – первой половины XIV в. // Записки ОР РГБ. Вып. 53. М., 2008. С. 43–46.

⁷¹ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 99; Пресняков А. Е. Образование великорусского государства ... С. 118.

⁷² Лаврентьев А. В. Московско-рязанское соперничество за Коломну в 1385 г. // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 46–47.

Особо следует отметить, что в московско-рязанском договоре 1381 г. Олег Иванович обязуется «блюсти» вотчины московских князей, в том числе и коломенские волости⁷³. Состав последних возможно установить благодаря духовным грамотам московских князей.

Перечисление коломенских волостей нам известно по духовным Ивана Калиты, Ивана Ивановича и Дмитрия Ивановича. В духовных грамотах Ивана Калиты 1336 и 1339 гг. коломенские волости включены в состав удела кн. Семена Ивановича: «Се даль ѥсмь с(ы)ну своему бо[лше]му Семену: Можанскъ со всеми волостьми, Коломну со всими колом[ен]скими вол(о)стями, Городенку, Мъзыню, Пѣсочню и Середокоротну, Похране, Ость-Мерьску, Брошевую, Гвоздну, Ивани, Деревни, Лѣвичинъ, Скулнев, Канев, Гжелю, Горетову, Горки, село Лысцовское, село на Сѣвѣрьсѣ въ Похранском оуѣзде, село Константиновское, село Орининьское, село Островское, село Копотенское, селце Микулинское, село Малаховское, село Напрудское оу города»⁷⁴.

В духовных грамотах московского великого князя Ивана Ивановича 1359 г. фигурирует «Коломна со всѣми волостми», состав же этих волостей не раскрывается. Но отдельные коломенские волости в грамотах все же фигурируют: «А ч[то] ис тыхъ волостии за [кнагинь]ю за М(а)рьс[ю, а] тѣ волости до ее живота и сел[а] а] по ее животѣ тѣ волости и села с(ы)ну моему, княз(ю) Дмитрью: Городна, Мъзыни, Пѣс[о]чна, Середокоротна, Похране, Оусть-Мерьска, Брашева, Гвоздна, Сел[лц]е, Иван[ъ], Деревни, Маковецъ, Лѣвичинъ, Скульнев, Кан[евъ], Кошира, Гжела, Горѣ[т]ова, Г[ор]ки, сѣло на Сѣвѣрьсѣ, село Малино, сел(о) Холмы, [сел(о) Константиновское, сел(о) Урининьское], сел(о) Островское, сел(о) [Копотенское, сел(о) Микульское, сел(о) Малаховское, сел(о) Напрудское, сел(о) Илмовское, [сел(о)] Новое, Мещерка оу Колмны]»⁷⁵.

По второй духовной великого князя Дмитрия Ивановича 1389 г. Коломна должна перейти к Василию Дмитриевичу «со всѣми волостми». «А волости коломенские: Мещерка, Раменка, Пѣсочна, Брашева съ Селцем, з Гвоздною и съ Иванем, Гжеля, Деревни, Лѣвичин, Скулневъ, Маковецъ, Каневъ, Кочема, Комаревъ з берегом, Городна, Похряне, Оусть-Мерьско»⁷⁶. В более поздних духовных грамотах состав коломенских волостей так подробно, как ранее, уже не раскрывается⁷⁷.

⁷³ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. ... С. 343.

⁷⁴ Цит. по духовной 1339 г.: Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1339 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 129. Также см.: Он же. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 105; ДДГ. № 1. С. 7, 9.

⁷⁵ Цит. по: Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 94–95. Также см.: Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. — Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98; ДДГ. № 4. С. 15, 17.

⁷⁶ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, 25 марта – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 132–136. Также см.: ДДГ. № 12. С. 33.

⁷⁷ См.: ДДГ. № 21. С. 58; № 22. С. 60; № 61. С. 194; № 89. С. 354; № 104. С. 435.

Состав волостей, «тянувших» к Коломне по духовным Ивана Калиты (и соответственно, ранее принадлежавших Рязани), был подробно реконструирован на базе духовных грамот московских князей В. Н. Дебольским, М. К. Любавским, А. А. Юшко, К. А. Аверьяновым, В. Н. Темушевым и А. Б. Мазуровым⁷⁸. Первое, что бросается в глаза при сравнении локализаций, проведенных исследователями, – это несколько различное расположение некоторых коломенских станов. В. Н. Темушев дал границы коломенских волостей по расположению отдельных населенных пунктов. А. Б. Мазуров же дал границы станов по С. Б. Веселовскому и В. Н. Перцову, с детализацией по планам Генерального межевания отдельных станов Коломенского уезда⁷⁹. Перспективным здесь является более точная локализация административных единиц на основе кадастровых материалов, их соответствие с материалами Генерального межевания и данными археологии.

Волость Городенка (Городня) локализуется в бассейне р. Городенка, правого притока р. Северки⁸⁰.

Мезыня локализуется в правобережье р. Москвы, в бассейне р. Мезенки⁸¹. Мезынская волость в 1772 г. включала в себя фактически все течение р. Мезенки, исключая левый берег в нижнем течении⁸².

Песочна лежала в бассейне р. Тры (Отры)⁸³. Ее локализация и владельческая принадлежность разобраны нами в разделе «Погосты Ольгова монастыря» четвертой главы.

Волость Середокоротна, по мнению А. Б. Мазурова и В. Н. Темушева (историки пришли к схожим выводам одновременно, и оба исходили из публикации писцовой книги), соответствует погосту Сорокородня Песоченского стана Коломенского уезда. А. Б. Мазуров поместил ее между реками Отрой и Москвой. Похоже,

⁷⁸ Аверьянов К. А. Московское княжество Ивана Калиты: Введение. Историческая география завещания Ивана Калиты. М., 1993. С. 17–22; *Он же*. Иван Калита: Становление Московского княжества. М., 2023. С. 69–83; Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. I. СПб., 1901. С. 2–10; Любавский М. К. Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение земель. Л., 1929. С. 40–42; Мазуров А. Б. Средневековая Коломна... С. 60–87; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества... С. 88–94; *Он же*. Московское великое княжество: Территория и границы в конце XIII – первой половине XIV в. М., 2022. С. 135–144; Юшко А. А. Феодальное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 17–28.

⁷⁹ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 65–66.

⁸⁰ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 67; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества... С. 89; *Он же*. Московское великое княжество... С. 136; Юшко А. А. Феодальное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 19–20. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 585–603.

⁸¹ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 67; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 89; *Он же*. Московское великое княжество... С. 136; Юшко А. А. Феодальное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 20.

⁸² РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2511; 2512.

⁸³ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 67–68; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 89; *Он же*. Московское великое княжество ... С. 136; Юшко А. А. Феодальное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 20.

что уже к 80-м гг. XIV в. волость вошла в состав Песочни – Середокоротна не упоминается уже в духовной Дмитрия Ивановича⁸⁴.

Похряне локализуется на р. Похрянке, левому притоку р. Северки⁸⁵. Земли Похрянского стана доходили до Оки⁸⁶. Гипотетическим историческим центром волости можно считать погост Похряне⁸⁷. По материалам Генерального межевания Похрянский стан делился на два не смежных друг с другом участка: к северу от Коломны и на р. Оке⁸⁸. Учитывая, что ряд населенных пунктов, известных в «по-окской» части Похрянского стана Коломенского уезда в XVI в. и по картам Генерального межевания совпадают (с. Корабчеево, д. Поповская, д. Малева)⁸⁹, можно предположить, что такое «чересполосное» расположение Похрянского стана наблюдалось уже в XVI столетии. При этом стоит отметить, что к XVIII в. в состав Похрянского стана вошло дворцовое с. Дединово на р. Оке (район устья Цны)⁹⁰.

Волость Устьмерска находилась на левом берегу среднего течения р. Москвы и частично заходила на правый берег⁹¹. Ее гипотетическим историческим центром можно считать Устьмерский погост⁹². Устьмерска является единственной коломенской волостью, известной еще в домонгольское время⁹³.

Брашевская волость была локализована В. Н. Дебольским севернее Устьмерски, на правом берегу р. Нерской (левого притока р. Москвы)⁹⁴. А. А. Юшко показала, что волость находилась на обоих берегах р. Москвы⁹⁵. Исследовательница предположила, что часть волости на левом берегу р. Москвы вошла в ее состав только в XVI в. А. Б. Мазуров согласился с локализацией А. А. Юшко, но допускает, что такое расположение стана могло сложиться и раньше⁹⁶.

⁸⁴ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 68, 544; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 91; Он же. Московское великое княжество ... С. 140.

⁸⁵ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 68–69; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 89; Он же. Московское великое княжество ... С. 136–137; Юшко А. А. Феодальное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 20–21.

⁸⁶ Веселовский С. Б., Перцов В. Н. Исторические карты Подмосковья. С. 44–46, 55.

⁸⁷ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2345. Землевлад. 24.

⁸⁸ Там же. Ед. хр. 2344, 2345.

⁸⁹ Веселовский С. Б., Перцов В. Н. Исторические карты Подмосковья. С. 44–46, 55; Писцовые книги Московского государства Отд. I. С. 487; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2344.

⁹⁰ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2344.

⁹¹ См. наиболее качественную локализацию: Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 68–69. Также см.: Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 90; Он же. Московское великое княжество ... С. 137; Юшко А. А. Феодальное землевладение Московской земли XIV в. С. 21–22. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 575–595; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2348, 2349, 2350.

⁹² РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2348. Землевлад. 38.

⁹³ ПСРЛ. Т. I. Стб. 433; Т. XXV. С. 107.

⁹⁴ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. I. С. 5. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 497–501; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2335.

⁹⁵ Юшко А. А. Феодальное землевладение Московской земли XIV в. ... С. 22–24; карта 3.

⁹⁶ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 70–71.

Волость Гвоздна находилась на левобережье р. Москвы, от р. Дорки на северо-востоке до волости Брашева⁹⁷.

А. Б. Мазуров выделяет волость Сельце, располагавшуюся в правобережье р. Москвы⁹⁸. К подобному выводу пришел и В. Н. Темушев⁹⁹. Последний предположил, что «две волости – Ивани деревни и Сельцо – слились в одну и впоследствии на их месте мы наблюдаем Деревенский стан»¹⁰⁰.

Волость Ивани связывают с погостом Ивани в правобережье р. Москвы, напротив волости Гвоздни¹⁰¹. По предположению А. Б. Мазурова, данная территория к XVI в. вошла в состав Деревенского стана¹⁰². По кадастровым материалам XVI в. и по Генеральному межеванию находим сельцо Ивань в Большом Микулинском стане¹⁰³.

Территорию волости Деревни можно частично соотнести с последующим Деревенским станом¹⁰⁴.

Волость Маковец локализуется в левобережье среднего течения р. Северки и соответствует последующему Маковецкому стану¹⁰⁵.

На противоположном относительно Маковца берегу р. Северки локализуется Левичин¹⁰⁶.

В верхнем течении Северки располагался Скульнев, который доходил до верховьев р. Каширки¹⁰⁷.

⁹⁷ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 71; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 90; Он же. Московское великое княжество ... С. 138; Юшко А. А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 24.

⁹⁸ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 71–72.

⁹⁹ Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 90–91; Он же. Московское великое княжество ... С. 138–139. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 454–462.

¹⁰⁰ Там же. С. 72.

¹⁰¹ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 72; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 91; Юшко А. А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 24–25.

¹⁰² Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 72.

¹⁰³ Писцовые книги Московского государства. Отд. I. СПб., 1872. С. 377; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2311.

¹⁰⁴ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 72–73; Он же. Московское великое княжество ... С. 139; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 90–91. Также см.: РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2336; 2337.

¹⁰⁵ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 73; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 91; Он же. Московское великое княжество ... С. 139; Юшко А. А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 25. Также см.: Писцовые книги Московского государства. Отд. I. С. 432–444.

¹⁰⁶ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 73; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 91; Он же. Московское великое княжество ... С. 139; Юшко А. А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 25–26. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 464–472.

¹⁰⁷ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 73; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 91; Он же. Московское великое княжество ... С. 139–140; Юшко А. А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 26. Также см.: Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2346; 2347.

Волость Канев располагалась в среднем течении Каширки¹⁰⁸. А. А. Юшко пробует распространить территорию волости и на нижнее течение Каширки (восточная часть Турова стана Каширского уезда XVI–XVIII вв.), а А. Б. Мазуров – в верхнее течение р. Каширки¹⁰⁹. Эти точки зрения не аргументированы источниками.

Волость «Кошира» упоминается только в духовных грамотах Ивана Красного. Исследователи локализируют ее в нижнем течении р. Каширки. Причины ее исчезновения из последующих духовных грамот не совсем ясны и являются предметом гипотез¹¹⁰.

Волость Гжеля располагалась в бассейне р. Гжелки¹¹¹. А. Б. Мазуров подробно рассмотрел историю ее перехода из «коломенских волостей» в состав Московского уезда¹¹².

Расположение волости Горетовой является дискуссионным. В. Н. Дебольский поместил ее к западу от Москвы, соотнеся с Горетовым станом¹¹³. К. А. Аверьянов и примкнувший к его точке зрения А. Б. Мазуров предположили ее локализацию на правобережье Оки в районе Перевицка¹¹⁴. К. А. Аверьянов и А. Б. Мазуров отталкиваются от того, что волость в последний раз упоминается в духовных Ивана Ивановича (ок. 1359 г.)¹¹⁵, а в 1381 г. все правобережье отошло к Рязани¹¹⁶. Однако историки не учли, что разделение по р. Оке было проведено в начале 50-х гг. XIV в., когда в состав Московского княжества входят «отменные места рязанские», а Рязань получает лопащенские места (см. главу 4). А. А. Юшко указала на произвольность такой локализации¹¹⁷. Несмотря на это, локализации волостей

¹⁰⁸ *Темушев В. Н.* Территория и границы Московского княжества ... С. 91; *Он же.* Московское великое княжество ... С. 140; также см.: *Веселовский С. Б., Перцов В. Н.* Исторические карты Подмоскovie // История сел и деревень Подмоскovie XIV–XX вв. Вып. 4. М., 1993. С. 42–43, 51–52, 57–58.

¹⁰⁹ *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна ... С. 74; *Темушев В. Н.* Территория и границы Московского княжества ... С. 91; *Юшко А. А.* Феодалное землевладение Московской земли XIV в. С. 26.

¹¹⁰ *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна ... С. 74–75; *Темушев В. Н.* Территория и границы Московского княжества ... С. 92; *Он же.* Московское великое княжество ... С. 141;

¹¹¹ *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна ... С. 75; *Темушев В. Н.* Территория и границы Московского княжества ... С. 91; *Он же.* Московское великое княжество ... С. 140; *Юшко А. А.* Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 26–27.

¹¹² *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна ... С. 75.

¹¹³ *Дебольский В. Н.* Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник. Ч. I. С. 8–9.

¹¹⁴ *Аверьянов К. А.* Московское княжество Ивана Калиты: [Ч. I] Введение. Историческая география завещания Ивана Калиты. М., 1993. С. 20–21; *Он же.* Иван Калита ... С. 77–78; *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна ... С. 75–76.

¹¹⁵ *Кучкин В. А.* Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98; *Он же.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 95. Также см.: ДДГ. № 4; С. 15, 17.

¹¹⁶ Отметим, что в одном из последних текстов К. А. Аверьянов указывает две даты московско-рязанского раздела по р. Оке: *Аверьянов К. А.* Иван Калита ... С. 78, 315–316.

¹¹⁷ *Юшко А. А.* Феодалное землевладение Московской земли XIV в. С. 27.

Горетовой и Горки (о ней см. ниже), предложенные А. Б. Мазуровым и К. А. Аверьяновым, оказались приняты в историографии¹¹⁸.

На наш взгляд, локализация Горетова на данный момент остается нерешенной проблемой. Тем более по московско-рязанскому договору 1381 г. Москва отказывалась от земель, «что на разанской стороне за Укою, что доселе потагло къ Москве почен Лопастна, Ѳездъ Мьстиславль, Жадѣне городище, Жадемль, Дѣбок, Броднич с мѣсты, как са ѡтступил(и) кн(я)зи торѣскіе Федорѣ Святославич(ю), та мѣста к Рязани»¹¹⁹. Таким образом, при разделе «по Оке» Московское княжество отказалось от бывших земель Тарусского княжества. А есть ли у нас хоть какие-то данные, что в состав Тарусского княжества входили земли в районе Перевитска? Традиционно самыми восточными землями Тарусского княжества считаются Лопастня и уезд Мстиславль¹²⁰. Могли ли земли в районе Перевитска входить в состав Черниговского княжества, из которого выделилось Тарусское княжество? Самыми северо-восточными пунктами Черниговского княжества считаются Лопастня и Колтеск, а граница между Черниговом и Рязанью проходила где-то между Колтеском и Ростиславлем¹²¹. Нет у нас и данных археологии, что район Перевитска осваивался Черниговским княжеством. Маловероятно, что чересполосица между Черниговом и Рязанью в этом регионе не вызвала столкновения интересов, которое с большой степенью было засвидетельствовано на страницах летописей. Сам Перевитск впервые упоминается в «Списке русских городов дальних и ближних»¹²², но на городищах Перевитский Торжок 1 и 2 (на которых локализуется Перевитск) имеются домонгольские слои¹²³. Таким образом, от локализации Горетовой на правом берегу Оки следует отказаться.

Горетовский стан Московского уезда упоминается в комплексе духовных и договорных грамот великих и удельных князей только в разъезжей грамоте великого

¹¹⁸ См. например: *Горский А. А.* «Бешисленные рати и великия труды»: Проблемы русской истории X–XV вв. СПб., 2018. С. 235–236. Прим. 1; *Темушев В. Н.* На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. Цв. вкл. Карта 13. Верховские княжества в конце XIII – начале XVI в.; *Шебанин Г. А.* Историческая география западной части Рязанского княжества XII – начала XVI в. // *Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы.* М., 2005. С. 476. Прим. 15, 16.

¹¹⁹ ДДГ. № 10. С. 29; *Кучкин В. А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245–249, 344.

¹²⁰ *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. Карта 2. Также см.: *Темушев В. Н.* Первая московско-литовская пограничная война: 1486–1494. М., 2013. Карта 13; *Он же.* На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. Цв. вкл. Карты 9, 13; *Цемушаў В. М.* На ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая палова XVI ст.). Смаленск, 2014. Карты 9, 13.

¹²¹ *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 147, 151. Карта 1, 8.

¹²² *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. М., 1979. С. 95.

¹²³ Археологическая карта России: Московская область. Ч. 4. М., 2007. С. 117–118. № 2258–2259.

князя Ивана Васильевича и князя Юрия Ивановича, датируемой ок. 1504 г.¹²⁴ Такое позднее упоминание свидетельствует либо о его позднем формировании, либо же о том, что Горетово в определенный момент выпало из юрисдикции московских князей (если допустить соответствие Горетовой духовных грамот и Горетовского стана). И действительно, в духовной Федосьи, вдовы стольника митрополита Киприана Филиппа Никитича, датируемой 21 июня 1404 г., находим упоминание села Горетовского с деревнями¹²⁵. Вопрос о соответствии села Горетовского духовной 1404 г. и коломенской волости Горетовой духовных московских князей остается открытым.

На еще один вариант локализации Горетовой обратил наше внимание А. Н. Фролов. Это с. Маливо, Горетово и Петровское тож Пехрянского стана Коломенского уезда¹²⁶. К сожалению, просмотр приправочного списка с писцового описания 1577/78 г., писцовой книги 1626/27–1627/28 гг., отказных книг 1629 и 1636 гг. и материалов Вотчинной коллегии за XVIII столетие выявил только одно название искомого населенного пункта – с. Петровское¹²⁷. Таким образом, этот топоним является, по-видимому, поздним и гипотеза лишена основания.

Ю. В. Готье, М. К. Любавский и В. Н. Темушев соотносили волость Горки с дворцовой Горской волостью, расположенной в левобережье Оки¹²⁸. А. Б. Мазуров пробует ее локализовать на правобережье Оки¹²⁹. Историк снова не учел хронологию московско-рязанских разграничений XIV в. Существование Горской волости в XVI в. историк отрицает, считая ее «новообразованной» для начала XVII в. К сожалению, А. Б. Мазуров не учитывает специфику дворцовых владений, которые описывались отдельно от земель, розданных в поместья и вотчины. Для того, чтобы показать «новообразованность» дворцовой волости, нужно найти упоминание ее населенных пунктов в писцовых описаниях поместных и вотчинных земель Коломенского уезда XVI в. С. Горы упоминается в писцовой книге

¹²⁴ ДДГ. № 95. С. 381, 388, 389–390.

¹²⁵ АИ. Т. I. № 255/II. С. 484. О Филиппе Никитиче см. подробнее: Кузьмин А. В. На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. II. М., 2015. С. 42–45.

¹²⁶ Добролюбов И. В. Историко-статистическое описание церквей и монастырей Рязанской епархии, ныне существующих и упраздненных. Т. 4. Рязань, 1891. С. 398.

¹²⁷ Писцовые книги Московского государства. Отд. I. С. 477–478; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 204. Л. 228–234 а; Оп. 2. Коломна. Кн. 9278. Л. 98–104, 408–413 об.; ДСЛ по Коломне. Кн. 9316. Л. 260–261 об.; Кн. 9359. д. 13. Л. б/н. (ед. хр. не имеет нумерации).

¹²⁸ Любавский М. К. Образование основной государственной территории великорусской народности (заселение и объединение Центра). Л., 1929. С. 41; Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-е изд. М., 1937. С. 383; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 91–92; Он же. Московское великое княжество ... С. 140.

¹²⁹ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 76–78. Также см.: Аверьянов К. А. Иван Кали-та ... С. 78–79.

Коломенского уезда 1577/78 гг. как бывшее «государево дворцовое село»¹³⁰. Похоже, что часть дворцовых земель Горской волости была отдана в поместную раздачу, а часть осталась «за государем»¹³¹. Таким образом, построения А. Б. Мазурова не отличаются правдоподобностью и не находят подтверждения в источниках. А. А. Юшко справедливо отказалась от точки зрения А. Б. Мазурова, хотя, на наш взгляд, не смогла это обосновать¹³².

С. Горы, которое А. Б. Мазуров соотносит с центром волости Горки, находится в версте к югу от Перевицка. Местность, где находится с. Горы, в XVI–XVIII вв. относилась к Перевицкому стану Рязанского уезда. Когда же в этой местности письменные источники фиксируют топоним с корнем -гор-? В работе А. Б. Мазурова мы не найдем ответа на этот вопрос. По территории предполагаемой Мазуровым локализации волости «Горки» дошла кадастровая документация конца XVI – XVII вв. В частности, сохранились платежные книги по Перевицкому стану Рязанского уезда за 1593/94–1596/97 гг. и приправочный список с писцовой книги этих же годов. В них мы не найдем упоминаний топонима с искомым корнем¹³³. Не находим мы нужного топонима и в писцовой книге 1628/29–1629/30 гг.¹³⁴ Не обнаружим мы его и в переписных книгах Перевицкого стана 1646 г. и 1677 г.¹³⁵ Искомый топоним мы обнаруживаем только в конце XVIII столетия на картах Генерального межевания¹³⁶. Все это говорит о позднем происхождении названия населенного пункта. Таким образом, А. Б. Мазуров пробует связать волость XIV в. с топонимом XVIII в., который оказывается не известным в конце XVI – XVII вв., что, мягко говоря, показывает неубедительность рассматриваемой локализации.

А. Б. Мазуровым был рассмотрен еще один вариант локализации – это с. Горы в нижнем течении Цны, но эта гипотеза была справедливо отвергнута исследователем, так как этот населенный пункт находился на территории коломенской волости Раменки¹³⁷.

С. Горы Коломенского уезда упоминается в приправочном списке с писцовой книги Коломенского уезда 1577/78 гг. как бывшее «государево дворцовое село»¹³⁸. Судя по всему, именно здесь следует располагать волость Горки.

¹³⁰ Писцовые книги Московского государства. Отд. I. Местности губерний Московской, Владимирской и Костромской. СПб., 1872. С. 375.

¹³¹ Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-е изд. М., 1937. С. 383.

¹³² Юшко А. А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. ... С. 27–28.

¹³³ Анпилов Г. Н. Рязанская писцовая приправочная книга конца XVI в. [Б. м.], 1971. С. 9–129, 237 (по указ); Писцовые книги Рязанского края: XVI в. / под ред. В. Н. Сторожева. Рязань, 1898. Т. 1. Вып. 1. С. 159–187.

¹³⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 405.

¹³⁵ Там же. Кн. 412. Л. 56–460; Кн. 13344. Л. 60–400.

¹³⁶ См., например: там же. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4795.

¹³⁷ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 76.

¹³⁸ Писцовые книги Московского государства. Отд. I. Местности губерний Московской, Владимирской и Костромской. СПб., 1872. С. 375.

Коломенская волость Мещерка локализуется в правобережье Цны, в непосредственной близости от московско-рязанского рубежа¹³⁹. В этом же регионе локализуются волости Раменка, Кочема и Крутинки¹⁴⁰.

Комарев локализуется на левом берегу Оки и соответствует Комареву стану XVI–XVIII вв.¹⁴¹ Упомянутый вместе с ним «Берег» выделяется А. Б. Мазуровым в отдельную административную единицу, которую предположительно поглотил Большой Микитинский стан¹⁴². Учитывая, что впоследствии «Берегом» будет именоваться р. Ока¹⁴³, а Комаревский стан выходил к Оке¹⁴⁴, логичнее предположить, что здесь мы имеем упоминание приписанной к Комареву территории по р. Оке.

Отдельно стоит упомянуть территорию, «тянувшую» к Коломне, – это последующий городской (Большой Городской, Большой Микулинской) стан. Он занимал земли в нижнем течении р. Москвы, бассейны рек Коломенка и Осенка, на юге доходил до Оки, на севере – до р. Северки, и в нижнем течении последней переходил и на ее левобережье¹⁴⁵. В северо-западной части Коломенского уезда, на самой границе с Московским уездом, находился анклав Большого Микулинского стана¹⁴⁶.

Таким образом, если коломенские волости духовных грамот московских князей полностью входили в состав Рязанского княжества, то Рязань потеряла крупный земельный массив на левобережье Оки, от р. Гжелки до устья р. Москвы, центром которого являлся г. Коломна (карта 4). Вероятно, переход Коломны от Рязанского княжества к Московскому имел место на рубеже XIII и XIV столетий.

¹³⁹ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 78; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества... С. 92; также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 536–551; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2513.

¹⁴⁰ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна... С. 78–80; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества... С. 92.

¹⁴¹ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 78–79; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества ... С. 92, Он же. Московское великое княжество ... С. 142. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 395–407; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2338.

¹⁴² Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 79–80.

¹⁴³ См.: Дедук А. В. Засеки на южных землях Российского государства в XVI в. (по данным письменных источников) // Единогорт: материалы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и раннего Нового времени. Вып. 3. М., 2014. С. 464.

¹⁴⁴ Веселовский С. Б., Перцов В. Н. Исторические карты Подмоскovie // История сел и деревень Подмоскovie XIV–XX вв. Вып. 4. М., 1993. С. 58.

¹⁴⁵ Там же. С. 44–45, 53–55; Мазуров А. Б. Средневековая Коломна ... С. 80–81. Также см.: РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2343.

¹⁴⁶ Веселовский С. Б., Перцов В. Н. Исторические карты Подмоскovie ... С. 35–36. Нами был определен как карта этого анклава следующий план Генерального межевания, хранящийся под шифрами: РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2311; 2312; 2313; 2314; 2315.

Глава V

Московско-рязанское порубежье во второй половине XIV – первой половине XV в.

На вторую половину XIV столетия приходится деятельность рязанского князя Олега Ивановича, вызвавшая ряд изменений в московско-рязанском порубежье. Установленная в середине 80-х гг. XIV в. московско-рязанская граница сохраняется без изменений до «купли» Василия Темного. Именно этими факторами определяются хронологические рамки главы.

Московское княжество после смерти Семена Ивановича наследует Иван Иванович¹. После смерти московского великого князя Ивана Ивановича в 1359 г. московским князем становится его сын Дмитрий. Власть фактически переходит к представителям московского боярства и митрополиту Алексею, которое вступает в борьбу с нижегородским князем Дмитрием Константиновичем за ярлык на Владимирское великое княжество. В 1360 г. Дмитрий Иванович становится великим владимирским князем².

В 1368 и 1370 гг. Ольгерд осуществляет два похода на Московское княжество³. На 1370-е гг. приходится очередное обострение борьбы между Московским и Тверским княжествами. В результате Тверь отказывается от амбиций на Владимирское великое княжество⁴.

С середины 70-х гг. XIV в. Москва временно перестает платить дань Орде⁵. Постепенно разворачивается открытая конфронтация Дмитрия и Мамаю. В 1380 г. состоялась Донское побоище: темник Мамай был разбит Дмитрием Ивановичем на р. Дон в районе Куликова поля⁶. Однако уже к 1382 г. Тохтамыш сжигает Москву

¹ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Стб. 62; Т. XVIII. С. 98; *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. I. С. 89–90.

² ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Стб. 74; Т. XVIII. С. 101; Т. XXV. С. 182; *Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XV вв. Ч. II. М., 1953. С. 211; Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. I. С. 93–95; *Черепнин Л. В.* Образование ... С. 551–553.

³ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 88–90, 94–95; Т. XVIII. С. 108–109, 110. По исторической географии походов см.: *Темушев В. Н.* Определение места Тростненской битвы 1368 г. // *Верхнее Подонье: Археология. История: [сб. ст.]. Вып. 3. Тула, 2008. С. 250–255; Он же.* На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 24–39; *Хоруженко О. [И.]* «Первая литовщина» в летописной статье 1368 г. // *Istorijos Šaltinių turimai. [Т.] 2. Vilnius, 2010. Р. 33–41; Цемушаў В. М.* На ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая палова XVI ст.). Смаленск, 2014. С. 36–57.

⁴ *Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XV вв. Ч. II. С. 219–220; Черепнин Л. В.* Образование ... С. 556–582.

⁵ *Горский А. А.* Москва и Орда. С. 86.

⁶ ПСРЛ. Т. I. С. 536; Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 139–141; Т. XVIII. С. 129–130; Т. XXV. С. 201–206; НПЛ. С. 377–378; *Горский А. А.* Москва и Орда. С. 96–100; *Черепнин Л. В.* Образование ... С. 582–585, 587–622.

и восстанавливает выплату дани⁷. На вторую половину 80-х гг. XIV в. приходится борьба Москвы с Новгородской республикой⁸.

18 мая 1389 г. умирает московский князь Дмитрий Иванович. Новым московским князем становится Василий Дмитриевич⁹. В 1392 г., согласно исторической традиции, последний получает ярлыки на Нижний Новгород, Муром, Мещеру и Тарусу¹⁰.

К концу XIV в. вновь обостряются московско-новгородские отношения. Противостояние привело к войне между Москвой и Новгородом в 1397–1398 гг., которая закончилась присоединением к Московскому княжеству Вологды, Бежецкого Верха и Волока Ламского¹¹.

В 1425 г. умирает Василий I. Ему наследует Василий Васильевич. В 1433 г. начинается война между Василием II Васильевичем и его дядей, князем звенигородским и галицким Юрием Дмитриевичем и его сыновьями Василием (Косым) и Дмитрием Шемякой. Война заканчивается только в 1453 г.¹²

История Рязанского княжества известна нам по меньшему количеству летописных свидетельств, чем история Московского княжества.

22 июня 1353 г. Олег Иванович захватывает московский город Лопасню¹³. В 1358 г. ордынский посол Мамат-Хожа предпринимает попытку «разъезда» Рязанской земли, московский князь Иван Иванович не впускает его в свою «отчину»¹⁴. В 1365 г. Переславль Рязанский сжигается Тагаем, который затем был разбит Олегом Ивановичем¹⁵. В 1371 г. Дмитрий Михайлович Волынский разбивает на Скорнищеве Олега Ивановича. На рязанском великом княжестве временно сядится пронский князь Владимир Дмитриевич¹⁶. В 1372 г. Олег Иванович «сбравь

⁷ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 143–147; Т. XVIII. С. 131–133; Т. XXIV. С. 149–153; Т. XXV. С. 206–210; Горский А. А. Москва и Орда. С. 103–107; Черепнин Л. В. Образование ... С. 629–647.

⁸ Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XV вв. Ч. II. С. 231.

⁹ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 156; Т. XVIII. С. 138–139; Т. XXV. С. 215–218; Экземпларский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. I. С. 121, 125–126.

¹⁰ См. напр.: Фетищев С. А. К вопросу о присоединении Муромы, Мещеры, Тарусы и Козельска к Московскому княжеству в 90-е гг. XIV в. // Российское государство в XIV–XVII вв.: сб. ст., посв. 75-летию со дня рождения Ю. Г. Алексеева. СПб., 2002. С. 31–39.

¹¹ Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XV вв. Ч. II. С. 240–243.

¹² Зимин А. А. Витязь на распутье: Феодальная война в России XV в. М., 1991.

¹³ Приселков М. Д. Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 374. ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. М., 2000. Стб. 63; Т. XVIII. М., 2007. С. 98–99; Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 160; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 204–206; Петров С. А. Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в. С. 85–87; Экземпларский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 582–583.

¹⁴ ПСРЛ. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 67; Т. XVIII. С. 100; Т. XXV. С. 180; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 210–211; Экземпларский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 583.

¹⁵ ПСРЛ. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 80; Т. XVIII. С. 104; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 211–212.

¹⁶ ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 98–99; Т. XVIII. С. 111–112; Т. XXV. С. 187; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 213–214; Черепнин Л. В. Образование ... С. 585–587.

воя, прииде ратью на Рязань изгоном, на князя Володимера Пронского, и самъ съде на княженіи на великом»¹⁷.

В 1373 г. татары сжигают Переславль¹⁸. А в 1377 г. татары вновь сжигают столицу Рязанского княжества и разбивают московское и нижегородское войско на р. Пьяне¹⁹. В 1378 г. московские и пронские войска разбивают ордынское войско на р. Воже. В ответ Мамай сжигает Переславль Рязанский и Дубок²⁰.

Позиция Олега Ивановича во время донского похода великого московского князя Дмитрия Ивановича, который шел по землям рязанского князя, в историографии вызывает противоречивые оценки²¹. После Донского побоища Олег Иванович бежал, а московский князь послал в рязанское княжество своих наместников²². Похоже, что очень скоро Олег Иванович вернулся на «великое княжение»: уже 2 августа 1381 г. был заключен самый ранний дошедший до нас московско-рязанский договор²³.

В 1382 г. на обратном пути Тохтамыш из Москвы разоряет и Рязань. Спустя некоторое время, Рязанское княжество подверглось нападению войск московского князя²⁴.

Рязанцы под руководством Олега Ивановича в 1385 г. «изгоном» берут Коломну, захватывают большую добычу и уводят в плен московского наместника. Ответный поход Владимира Андреевича на Рязанское княжество закончился поражением московских сил. После этого, вероятно, в 1385 г. между Москвой и Рязанью был заключен очередной договор²⁵. Вероятно, в рамках заключенного договора 1385 г. в 1386 г. дочь Дмитрия Ивановича София становится женою Федора Ольговича²⁶.

В 1394 г. Олег Иванович идет в поход на Любучк, «Литва» же разоряет рязанские земли. Рязанско-литовский военный конфликт получает развитие в 1395 г.

¹⁷ ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 100; Т. XVIII. С. 111–112; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 214. Ср.: ПСРЛ. Т. XXV. С. 187.

¹⁸ ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 104; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 215.

¹⁹ ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 118–119; Т. XVIII. С. 118–119; Т. XXV. С. 193–194; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 217–218; Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XV вв. Ч. II. С. 220.

²⁰ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 127; Т. XI. С. 43; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 218–219; Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. II. С. 220.

²¹ Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 174–175; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 221–223; Петров С. А. Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в. С. 96–112; Пресняков А. Е. Образование великорусского государства. С. 239–241.

²² ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 140–141; Т. XVIII. С. 130.

²³ Кучкин В. А. Договорные грамоты... С. 249 – 249.

²⁴ ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 146; Т. XVIII. С. 133; Горский А. А. Москва и Орда. С. 107; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 229–230; Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы... С. 47–54.

²⁵ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 150; Т. XVIII. С. 135; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 230–233; Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы... С. 54–71.

²⁶ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 152; Т. XVIII. С. 137; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 233.

когда Витовт захватывает Смоленск и посылает свои войска воевать Рязанскую землю. В 1396 г. рязанские войска вновь осаждают Любуцк. В 1401 г. Олег Иванович и смоленский князь Юрий Святославович захватывают Смоленск²⁷. Стоит отметить, что литовско-рязанское противостояние конца XIV – начала XV в. должным образом еще не изучено. А. В. Лаврентьев обоснованно, на наш взгляд, считает объектом рязанских притязаний Любуцк²⁸.

5 июня 1402 г. из жизни уходит великий рязанский князь Олег Иванович. Новым великим рязанским князем становится Федор Ольгович²⁹. В связи с вокняжением Федора Ольговича был заключен новый московско-рязанский договор³⁰. Чуть раньше, в 1402 г., в литовский плен попал рязанский князь Родослав, по предположению А. В. Лаврентьева, старший сын Олега Ивановича³¹. Родослав был выкуплен из плена в 1405 г. и через два года скончался³².

В конце 1400-х гг. происходит очередное противостояние рязанского и пронского князей, довольно быстро закончившееся примирением³³.

В 1408 г. Едигей совершает набег на русские земли. Им была безуспешно осаждена Москва и взят штурмом Переславль Рязанский³⁴.

Летописные свидетельства по истории Рязанского княжества за 10-е – начало 40-х гг. XV в. содержатся только в поздней Никоновской летописи. Вопрос об их достоверности требует дополнительного изучения³⁵.

До 1417 г. умирает Федор Ольгович, рязанским князем становится его сын Иван³⁶. На 20–30-е гг. XV в. приходится усиление в регионе Верхней Оки великого княжества Литовского³⁷. По мнению Д. И. Иловайского, нуждающегося в проверке, Рязанское княжество короткое время находилось в подчинении у Витовта³⁸.

Не раньше 1448 г. пронский князь Федор бежал в Литву, а Пронское княжество входит в состав Рязанского³⁹.

²⁷ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 150; ПСРЛ. Т. XXV. С. 231; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 184–188; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 238–245; *Лаврентьев А. В.* После Куликовской битвы ... С. 118–120.

²⁸ *Лаврентьев А. В.* После Куликовской битвы ... С. 118.

²⁹ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 150; Т. XXV. С. 231–232; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 246–247; *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 592–593.

³⁰ Его характеристику см.: *Лаврентьев А. В.* После Куликовской битвы ... С. 111–115.

³¹ *Лаврентьев А. В.* После Куликовской битвы ... С. 122–125, 127–128.

³² Там же.

³³ *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 204–205; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 250–251.

³⁴ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Тверской летописец. Стб. 482–483; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 253.

³⁵ *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 254–257.

³⁶ *Черепнин Л. В.* Русские феодальные архивы XIV–XV вв. Ч. 1. М.; Л., 1948. С. 197–198.

³⁷ *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 138–142.

³⁸ *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 206–208.

³⁹ *Флоря Б. Н.* Великое княжество Литовское и Рязанская земля в XV в. // *Славяне в эпоху феодализма: к столетию академика В. И. Пичеты.* М., 1978. С. 182–189.

В 1456 г. умирает рязанский князь Иван Федорович. Его малолетний сын Василий и дочь Федосья отдаются на воспитание московскому князю. Василий II посылает в Рязань своих наместников⁴⁰.

Погосты Ольгова монастыря XIII–XIV вв.

Основным источником по истории раннего землевладения Ольгова монастыря является жалованная грамота великого князя рязанского Олега Ивановича второй половины XIV в. В ней содержатся указания как на вновь жалуемые земли (с. Арестовское), так и на древние, доставшиеся этой обители от предшественников Олега на рязанском столе (погосты Песочна, Холохолна, Заячины, Веприя, Заячков). Грамота содержит более позднюю приписку с обетом предоставить ряд льгот Ольгову монастырю в случае возвращения на великое рязанское княжение.

Жалованную грамоту Ольгову монастырю необходимо рассмотреть в настоящем исследовании по той простой причине, что в историографии XX столетия была высказана точка зрения, что выдача грамоты вызвана территориальными амбициями великого рязанского князя Олега Ивановича.

Грамота Олега Ивановича Ольгову монастырю дошла до наших дней в подлиннике⁴¹. Текст жалованной грамоты неоднократно публиковался в XIX–XX вв.⁴² Миниатюра грамоты, судя по всему, была сделана в Рязанской земле⁴³.

Вопрос о датировке грамоты решался в исследовательской литературе по-разному. Я. И. Бередников в 1837 г. считал, что грамоту следует датировать 1356–1387 гг. (время епископства Василия), а украшающая ее миниатюра была сделана после пожалования грамоты⁴⁴. Д. И. Иловайский датировал грамоту «временем Скорнищевской битвы» (то есть 1371 г.)⁴⁵. Д. В. Цветаев отмечал, что упоминание

⁴⁰ ПСРЛ. Т. XXV. С. 275; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 213–214; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 261–262; *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 599.

⁴¹ РГАДА. Ф. 281. Рязань. Ед. хр. 1/9821.

⁴² По подлиннику были подготовлены публикации: Сб. Муханова. М., 1836. С. 194–195; Изд. 2-е, доп. СПб., 1866. С. 194–195; Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 1. СПб., 1841. С. 2–3; *Срезневский И. И.* Древние памятники русского письма и языка (X–XIV вв.): Общее повременное положение. Изд. 2-е. СПб., 1882. Стб. 213; *Лихачев Н. П.* Материалы для истории русского иконописания: Атлас. СПб., 1906. Ч. II. С. 18, СССРXVI; Жалованная грамота Олега Рязанского: древнейший документ Московского архива министерства юстиции. М., 1913. С. 4–10; АСЭИ. Т. 3. М., 1964. № 322. С. 350–351. Эти публикации стали источником для последующих: Рязанские достопамятности / Собр. архиман. Иеоронимом, прим. И. Добролюбова. Рязань, 1889. С. 23–24; Памятники русского права. Вып. 3. М., 1955. С. 96–97; Свод письменных источников по истории Рязанского края XIV–XVII вв. / подг. А. И. Цепков. Т. 3. Рязань, 2005. С. 459–462.

⁴³ *Вздорнов Г. И.* Искусство книги в Древней Руси: Рукописные книги Северо-Восточной Руси XII – начала XV вв. М., 1980. С. 38.

⁴⁴ *Бередников [Я. И.]* О древней грамоте князя рязанского Олега Иоанновича Ольгову монастырю // ЖМНП. 1837. № 7. С. 134–138.

⁴⁵ *Иловайский Д. [И.]* История Рязанского княжества. М., 1858. С. 183, 196–197, 254–255, 279–283.

рязанского епископа Василия в тексте грамоты не дает возможности уточнить ее дату, так как нам не известна дата его смерти. Он выдвинул гипотезу о ее создании до октября 1371 г.; приписку датировал 1372 г.⁴⁶ А. Ю. Дворниченко датировал грамоту 1355/56 гг. (дата легендарного возобновления монастыря), приписку – 1371–1372 гг.⁴⁷ В работе С. И. Сметаниной грамота датирована ок. декабря 1371 г.⁴⁸ Таким образом, на данный момент в историографии сложились три точки зрения о времени написания грамоты: 1371 г. (Д. И. Иловайский, Д. В. Цветаев, С. И. Сметанина, этой датой оперируют Б. А. Романов⁴⁹, Л. В. Черепнин⁵⁰, А. И. Цепков⁵¹), 1355/56 гг. (А. Ю. Дворниченко), 1356–1387 гг. (Я. И. Бередников).

Очевидными датирующими признаками грамоты являются указания на правление великого князя Олега Ивановича и епископа рязанского Василия II. Первое упоминание Олега Ивановича как рязанского князя относится к 22 июня 1353 г.⁵², умер он 5 июня 1402 г.⁵³ Это дает возможность датировать грамоту началом 50-х гг. XIV в. – 1402 г. Год поставления епископа Василия на Рязань и Муром – 1355/56 гг.⁵⁴ Как отметил Д. В. Цветаев, Василий еще был жив в 1371 г., когда пронский князь Владимир Дмитриевич (Ярославич) Пронский «пожаловал ему имение»⁵⁵. Епископ Василий II неоднократно фигурирует в ряде рязанских актов, датированных 1350 – началом 70-х гг.⁵⁶ Цветаев, скорее всего, имел в виду акт, опубликованный позднее в «Актах социально-экономической истории»⁵⁷. Этот документ дошел до нас в изложении Т. Воздвиженского и ориентировочно датируется И. А. Голубцевым 1356–1372 гг.⁵⁸ В 1377/78 гг., в списке епископов, поставленных митрополитом Алексием, в качестве епископа рязанского упоминается Афанасий,

⁴⁶ Цветаев Д. В. Великий князь Олег Рязанский и его жалованная грамота Ольгову монастырю // Жалованная грамота Олега Рязанского. С. 18–56.

⁴⁷ Дворниченко А. Ю. О жалованной грамоте Олега Ивановича Ольгову монастырю // Средневековая и новая Россия: сб. научн. статей: к 60-летию И. Ю. Фроянова. СПб., 1996. С. 296–306.

⁴⁸ Сметанина С. И. Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII в. // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 273–274.

⁴⁹ Романов Б. А. Элементы легенды в жалованной грамоте вел. кн. Олега Ивановича рязанского Ольгову монастырю // Проблемы источниковедения. Сб. 3. М.; Л., 1940. С. 205–224.

⁵⁰ Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы XIV–XV вв. Ч. 2. М.; Л., 1951. С. 125–130.

⁵¹ [Цепков А. И.] Слово в защиту игумена Арсения, или Новые данные о подлинности древнейшей рязанской грамоты // Славянские хроники. СПб., 1996. С. 163–182.

⁵² ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Стб. 63; Т. XVIII. М., 2007. С. 98–99. В 1349/50 гг. умер рязанский князь Василий Александрович (ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Пг., 1922. Стб. 59; Т. XVIII. С. 97; Т. XXV. М.; Л. 1949. С. 178). 6859 год по Московскому летописному своду конца XIV в., 6858 по Рогожской и Симеоновской летописям. Таким образом, у нас нет сведений о том, кто был рязанским князем в 1350–1353 гг.

⁵³ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 150; Т. XXV. С. 231–232.

⁵⁴ Там же. Т. XV. Стб. 64; Т. XXV. С. 180.

⁵⁵ Цветаев Д. В. Указ. соч. С. 33.

⁵⁶ АСЭИ. Т. 3. № 313–316. С. 343–347.

⁵⁷ Там же. № 316. С. 346–347.

⁵⁸ АСЭИ Т. 3. № 316. С. 346–347; Воздвиженский Т. [Я.] Историческое обозрение рязанской иерархии. М., 1820. С. 49–50. С учетом наименования Владимира «великим князем» датировку можно «сузить» до 1371/72 гг.

так же как и Василий II поставленный митрополитом Алексием⁵⁹. Значит ли это, что Афанасий сменил Василия II на кафедре?

Список епископов, ставленников Алексия (1354–1378 гг.), дошел до нас в составе Рогожского летописца (первая половина – середина XV в.), Симеоновской летописи (конец XV – начало XVI в.), Московского летописного свода конца XV в., Типографской и Воскресенской летописей и «Временника русского по степеням». Судя по всему, был он и в составе Троицкой летописи⁶⁰. Несмотря на явную текстологическую их близость, в Московском летописном своде отсутствует Арсений Ростовский. В Симеоновской летописи отсутствует Дионисий Суздальский. Также в Парижском списке Воскресенской летописи отсутствуют Григорий Черниговский и Данило Смоленский. В Типографской летописи вместо Даниила Смоленского упомянут Никола Смоленский, Герасим Коломенский упомянут два раза, отсутствует Филимон Коломенский. Используя научно-справочный аппарат⁶¹ о времени поставления перечисленных в списке епископов, можно попробовать установить, расположены ли епископы в списке в хронологической последовательности или нет: Игнатий Ростовский – 1356 г., Василий II Рязанский – 1356 г., по мнению А. В. Назаренко, умер до 1360 г.⁶²; Феофилакт Смоленский 1356 г.; Иван Сарайский – 1356 г., Парфений Смоленский – 1365 г., Филимон Коломенский – ок. 1360 г., Петр Ростовский – 1364 г., Федор Тверской – 1344 г. (не может являться ставленником Алексия), Нафанаил Дебрянский – после 1356 г., Афанасий Рязанский – прежде 1378 г., Алексей Суздальский – 1363–1364/65 г.⁶³, Алексей Великого Новгорода – 12 июля 1360 г., у Строева неверно – 1359 г.⁶⁴, Василий Тверской – 1361 г.⁶⁵, Данило Суздальский – 1330–1347, 1351 (не может являться ставленником Алексия, по предположению А. В. Кузьмина, изначально здесь подразумевался Даниила Смоленский)⁶⁶, Матфей Сарайский – 1365 г., Арсений Ростовский – 1370 г., Евфимей Вислень Тверской – 1374 г.⁶⁷, Дионисий Суздальский – 1374 г.⁶⁸, Герасим Коломенский – 1375 г.⁶⁹, Григорий Черниговский – 1377 г.,

⁵⁹ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. С. 123; Т. XVIII. С. 121; Т. XXIV. М., 2000. С. 136; Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 194–195; Жуков А. Е. Временник русский по степеням // Летописи и хроники: Новые исследования: 2011–2012. М.; СПб., 2012. С. 357.

⁶⁰ Приселков М. Д. Троицкая летопись: реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 406.

⁶¹ Православная энциклопедия. Т. I–XXV. М., 2000–2010; Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей российской церкви. СПб., 1877.

⁶² Назаренко А. В. Василий, святой // Православная энциклопедия. Т. VII. М., 2004. С. 28.

⁶³ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. Стб. 75, 78, 79; Т. XVIII. С. 103; Усачев А. С., Э.П.Р. Иоанн, епископ суздальский // Православная энциклопедия. Т. XXIII. М., 2008. С. 208.

⁶⁴ Назаренко А. В., Столова Т. Р. Алексей, еп. Новгородский // Православная энциклопедия. Т. I. М., 2000. С. 636–637.

⁶⁵ Печников М. В. Василий, еп. Тверской // Православная энциклопедия. Т. VII. С. 71–72.

⁶⁶ Кузьмин А. В. Даниила, еп. Суздальский // Православная энциклопедия. Т. XXIV. М., 2009. С. 80.

⁶⁷ Коняевская Е. Л. Евфимей Вислень, еп. Тверской // Православная энциклопедия. Т. XVIII. М., 2008. С. 414–416.

⁶⁸ Флоря Б. Н. Дионисий, еп. Суздальский // Православная энциклопедия. Т. XV. М., 2007. С. 241.

⁶⁹ Кузьмин А. В. Герасим, еп. Коломенский // Православная энциклопедия. Т. XI. М., 2006. С. 155

Данило (в типографской – Никола) Смоленский – 1375 г. по П. М. Строеву, между 1374–1378 гг. по А. В. Кузьмину⁷⁰. Все это говорит о том, что «список», возможно, составлялся изначально с учетом хронологической последовательности (она прослеживается для 1356 г., затем для 1359–1375 гг.), а затем был изменен без ее учета. Однако такие выводы нуждаются в дополнительной проверке. Таким образом, на данный момент мы не можем утверждать, был ли Афанасий епископом до или после Василия. Но следует отметить, что, скорее всего, Афанасий упоминается, кроме списка ставленников Алексия, в «общем» списке епископов, помещенном в составе Симеоновской летописи и в Беляевском списке сокращенного летописного свода 1493 г., где также идет после Василия⁷¹. Других упоминаний нет или они остались вне границ нашего внимания.

В 1387/88 г. «Пимен митрополит Московский постави Феогноста епископа на Рязань»⁷². Таким образом, по упоминанию епископа Василия грамоту можно датировать 1355/56–1387/88 гг.

Д. В. Цветаев отмечал, что «среди советников Олега, отмеченных в грамоте, нет известного нам Ивана Салахмира, между тем в жалованной грамоте Солотчинскому монастырю 1390–1401 гг. писалось: «поговоря с зятем своим с Иваном с Мирославичем»⁷³. По мнению Д. В. Цветаева, это означает, что грамота была написана до выезда Салахмира из Орды в 1371 г. Однако известно два акта, написанных после выезда Салахмира, где Иван Мирославович не упомянут⁷⁴. Можно сделать вывод, что наличие или присутствие в грамоте Салахмира не может служить для уточнения датировки акта, тем более что датировка его выезда 1371 г., как показал А. И. Гамаюнов, является поздней⁷⁵. Отметим, что относительно историчности существования Ивана Мирославовича и датировки создания его надгробной плиты в последние годы развернулась дискуссия, в которой последнее слово пока остается за обоснованной точкой зрения А. Г. Авдеева⁷⁶.

Таким образом, основной текст грамоты на основании упоминаемых в ней имен рязанских великого князя и владыки можно отнести к 1355/56 – 1387/88 гг. Следует отметить, что Олег не мог выдать грамоту в 1371–1372 гг., когда рязанский

⁷⁰ Он же. Даниил, еп. Смоленский // Православная энциклопедия. Т. XXIV. С. 79–80.

⁷¹ ПСРЛ. Т. XVIII. М., 2007. С. 23; Т. XXVII. М., 2007. С. 297.

⁷² ПСРЛ. Т. XV. Стб. 154, 155.

⁷³ Цветаев Д. В. Указ. соч. С. 33. См. АСЭИ. Т. 3. № 324. С. 353–354.

⁷⁴ АСЭИ. Т. 3. № 317, 325. С. 347, 354; Каушанов С. М. Жалованные акты на Руси XII–XIV вв. // Средневековая Русь. Ч. 2. М., 1999. С. 34–35.

⁷⁵ Гамаюнов А. И. К вопросу о достоверности первого упоминания Венева // Архив русской истории: сб. РГАДА. Вып. 7. М., 2002. С. 325–333.

⁷⁶ Авдеев А. Г. О датировке надписи «Ивана Схоросмира» из Богородице-Рождественского Солотчинского монастыря // Подлинник: Вопросы атрибуции и реставрации. 2024. № 4(4). С. 20–36. Также см.: Азовцев А. В. «Боище, иже на Воже». Рязань, 2021. С. 103–111; Кирпичников И. А. Рязанская элита в Московском государстве: История интеграции. М., 2025. С. 71, прим. 9; 78–79; Хоруженко О. И. «Муж честен» Солохмир Мирославич в источниках XVI–XVII веков // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2023. № 1(78). С. 7–19; Он же. Плита Схоросмира: поминальный обычай в конструировании родовой памяти // Диалог со временем. 2010. Вып. 46. С. 219–240.

великокняжеский стол занимал Владимир Дмитриевич (Ярославич) Пронский⁷⁷. Возможно, уточнить датировку грамот позволит идентификация бояр, упомянутых в грамоте. Так, А. А. Зимин, С. И. Сметанина и А. В. Кузьмин отметили вероятное тождество боярина Семена Федоровича жалованной грамоты и Семена Федоровича Ковылы родословцев⁷⁸. Однако к возможности датировать грамоту по упомянутым в ней боярам стоит относиться с известной осторожностью⁷⁹.

Приписка к грамоте традиционно датируется 1371 г., когда Олег Иванович был вынужден покинуть Переславль Рязанский в связи со сложившейся обстановкой⁸⁰. В ней содержится обеспокоенность по поводу владения «отчиною». Данную датировку можно «уточнить» декабрем 1371 – февралем 1372 г.⁸¹ Однако Б. А. Романов указал на события 1373, 1379 и 1382 гг., которые могли послужить причиной составления приписки⁸². Пожалуй, к ним можно добавить события 1378 г., связанные с сожжением Переяславля Рязанского⁸³.

Для уточнения датировки грамоты и для осмысления реальности подтверждения монастырского иммунитета следует локализовать и определить политическую принадлежность погостов (Песочна, Холохолна, Заячины, Веприя, Заячков), упомянутых в грамоте.

Б. А. Романов считал, что грамота была написана в канцелярии монастыря и что упомянутые в тексте грамоты «семии» погосты – своеобразный «лимит», который рязанский князь должен вернуть монастырю в случае невозвращения утраченных территорий (Холхол, Вепрейка, Заячков). Историк предположил, что грамота создавалась с целью подтвердить владения рязанских князей в левобережье Оки, и поэтому перечисление погостов является легендарным, так как монастырь не владел ими в XIV столетии. Свое предположение он обосновал локализацией погостов, упомянутых в грамоте, на землях Московского и Пронского княжеств. Также он отметил, что число «семей» князей и бояр «чересчур круглы и нарочиты», что тоже заставило его усомниться в реальности пересказа грамоты XIII в.⁸⁴

Л. В. Черепнин полностью согласился с Б. А. Романовым и сделал на базе его выводов ряд утверждений о московско-рязанских отношениях в 1370–80 гг. По

⁷⁷ АСЭИ. Т. 3. № 316. С. 346–347; ПСРЛ. Т. IV. СПб., 1848. С. 67.

⁷⁸ Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. С. 268; С. 280. Прим. 126; Кузьмин А. В. Росписи потомков рязанских бояр в родословных книгах XVI–XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: сб. научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 52–53; Сметанина С. И. Рязанские феодалы и присоединение Рязанского княжества к Русскому государству // Архив русской истории: Научный исторический журнал. Вып. 6. М., 1995. С. 58.

⁷⁹ Киртичников И. А. Рязанская элита в Московском государстве... С. 82–83. Прим. 46.

⁸⁰ Жалованная грамота. М., 1913. С. 32–34; Черепнин Л. В. Указ. соч. Ч. 2. С. 125–130; [Цепков А. И.] Указ. соч. С. 163–182; Дворниченко А. Ю. Указ. соч. С. 296–306.

⁸¹ Кучкин В. А. Первая духовная грамота Дмитрия Ивановича Донского // Средневековая Русь. Вып. 2. М., 1999. С. 66–67.

⁸² Романов Б. А. Элементы легенды... С. 214–215.

⁸³ ПСРЛ. Т. XVIII. М., 2007. С. 127. Также см.: Там же. Т. XI. М., 2000. С. 43 (добавлено указание на сожжение Дубка).

⁸⁴ Романов Б. А. Элементы легенды ... С. 205–224.

его мнению, в грамоте не могли бы появиться элементы легенды, если бы интересы духовной и светской власти не совпали в желании «распространения рязанского политического влияния за пределы московско-рязанского рубежа». Лев Владимирович отметил, что на миниатюре грамоты изображен чернец Арсений (а не князь-«жертвователь»). Историк приходит к выводу, что «грамоту предполагалось использовать как документ при московско-рязанских переговорах», на которых Олег выступал как «блюститель интересов своего монастыря»: «Вследствие этого было вполне естественно изобразить в начале жалованной грамоты символическую сцену земельного дарения чернецу Арсению. По замыслу миниатюриста, эта сцена должна была иллюстрировать заключительную формулу грамоты об ответе, который придется дать «перед Богом святой госпожи Богородицы» всякому, что покусится на ее права»⁸⁵.

Надо отметить, что Б. А. Романову и Л. В. Черепнину не удалось убедительно доказать, что Рязань не могла владеть перечисленными в грамоте погостами в XIII в.

Так, А. Л. Монгайт считал, что «нет оснований отрицать, что этот документ опирается на подлинные факты, восходящие к XIII в.» (археолог при этом не привел аргументов в пользу своей точки зрения)⁸⁶. Категорически против выводов Б. А. Романова и Л. В. Черепнина выступил А. И. Цепков. Он привел следующий аргумент к возможности выдачи грамот XIII в.: акт мог сохраниться не в архиве княжеской канцелярии, а в архиве монастыря. Но хотелось бы отметить, что по некоторым данным Ольгов монастырь не существовал с момента татарского нашествия до середины XIV в. (возможно, до 1355 г.)⁸⁷. Это делает неправдоподобными построения исследователя по поводу места хранения грамоты в XIII – первой половине XIV в. В качестве аналогии тексту анализируемого акта А. И. Цепков привел пересказ жалованной грамоты рязанского князя Ивана Федоровича 1427–1456 гг., интерполированный в «родовое письмо» Шиловских, в котором он нашел отсылку на «прадедовское дарование» и якобы имеющийся ряд совпадений в тексте с жалованной грамотой Ольгову монастырю (ранее подобную мысль высказал Б. А. Романов⁸⁸). По поводу анализа Цепковым «родового письма» Шиловских: хотелось бы отметить, что речь в «письме»

⁸⁵ Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы XIV–XV вв. Ч. 2. М.; Л., 1951. С. 125–130.

⁸⁶ Монгайт А. Л. Рязанская земля. М., 1961. С. 344–345.

⁸⁷ [Цепков А. И.] Указ. соч. С. 165. По поводу даты основания Ольгова монастыря см.: Зверинский В. В. Материалы для историко-топографического исследования о монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. СПб., 1892. Ч. II. Монастыри по штатам 1754, 1786 и 1795 гг. С. 252. № 1023; Макарий. Указ. соч. С. 290–291; Цветаев Д. В. Ольгов монастырь // Тр. Рязанской ученой архивной комиссии. Т. XXVI. Вып. I. Рязань, 1914. С. 11–12. Следует отметить, что, скорее всего, первым упоминанием монастыря является сама жалованная грамота. Дата 1355 г. (поставление епископа Василия), возможно взята из датировки жалованной грамоты Олега Рязанского Ольгову монастырю (Макарий. Указ. соч. С. 291).

⁸⁸ См.: Романов Б. А. Изыскания о русском поселении эпохи феодализма (по поводу работ Н. Н. Воронина и С. Б. Веселовского) // Вопросы экономики и классовых отношений в Русском государстве XII–XVII веков. М.; Л., 1960. С. 357–358. Прим. 38.

идет не о московско-рязанском пограничье, а о регионе Средней Оки – с. Шилов (Неринское), родовой вотчине Шиловских⁸⁹. К тому же в грамоте монастырю речь идет о пяти погостах, в «родовом письме» – о пяти погостах и двух околицах; о монастырском и частновладельческом землевладении. Тем более, если мы имеем дело с устоявшейся «формулой» рязанских грамот (как утверждал Б. А. Романов), то возникает вопрос об отсутствии данной формулы в других актах Рязанского княжества. Скорее всего, прав был Б. А. Романов, который в статье 1940 г. писал, что в росписи Шиловских приведен пересказ жалованной грамоты Олега Ивановича Ольгову монастырю⁹⁰. Интересен тот факт, что предшествующий пересказ акта в «родовом письме» текста о захвате Гедимином Киева находит ряд параллелей в литовско-белорусском летописании XVII в.⁹¹ Статья заканчивается попыткой Цепкова доказать, что слово «семии» жалованной грамоты надо трактовать не как семьи, а как меру площади, употребляемую в Рязанском княжестве⁹². Трактовка Цепковым как меры площади слова «семии» также не выдерживает критики: слово «сѣмья» («сѣмья») и его производные в таком значении не известны в русском языке XI–XVII вв.⁹³

А. Ю. Дворниченко отказался видеть в тексте грамоты «элемент легенды». Историк предполагает, что Б. А. Романов оказался в «порочном круге» поиска погостов вне территории Рязанского княжества и предлагает иные локализации данных административно-территориальных единиц. Однако часть погостов по локализации А. Ю. Дворниченко все равно оказалась на территории Московского княжества второй половины XIV в. Он считает, что «семьи», упомянутые в грамоте и жившие на землях, отошедших к Московскому княжеству, впоследствии мигрировали на территорию Рязанского княжества и оставались в ведении монастыря⁹⁴. К сожалению, он не приводит доказательств такой миграции, а Ольгов монастырь не владел в XVI в. одноименными населенными пунктами на территории нынешней Рязанской области – деревни Большая и Малая Песочны (см. ниже). Других аргументов против «легендарности» грамоты А. Ю. Дворниченко не привел.

Таким образом, в историографии сложилось две точки зрения на вопрос реальности владения Ольговым монастырем пятью погостами, упомянутыми

⁸⁹ Акты XIII–XVII вв., предоставленные в разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества / собр. и изд. А. Юшков. М., 1898. Ч. I: 1257–1613. С. 199–200; [Цепков А. И.] Указ. соч. С. 165–168; АСЭИ. Т. 3. № 352. С. 376–377; Акты служилых землевладельцев XV – начало XVII в. Т. 4. М., 2008. № 493. С. 361–362.

⁹⁰ Романов Б. А. Элементы легенды... С. 220. Прим. 1

⁹¹ Ср.: АСЭИ. Т. 3. № 352, с. 376–377; ПСРЛ. Т. XVII. СПб., 1907. Стб. 260, 312–313, 374, 438–439, 492–493; Т. XXXII. М., 1975. С. 37–38.

⁹² [Цепков А. И.] Указ. соч. С. 163–182.

⁹³ Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 24. М., 1999. С. 59–62; [Цепков А. И.] Указ. соч. С. 169. Употребление слова, явно приближенное к современному, см. в московско-рязанском докончании 1381 г.: «А пошины съ семьи шесть денегъ...» (См.: Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в.: внешнеполитические договоры. М., 2003. С. 344).

⁹⁴ Дворниченко А. Ю. Указ. соч. С. 296–306.

в грамоте. Обратимся к конкретным примерам упоминаний погостов, перечисленных в грамоте.

Д. В. Цветаев локализовал погост Песочна в среднем течении Оки на территории Окологородного стана Рязанского уезда по топонимам XVI–XVII вв.⁹⁵ С ним согласились М. К. Любавский и А. Ю. Дворниченко⁹⁶. Б. А. Романов считал Песочню коломенской волостью⁹⁷. Как известно по данным археологии, территория Коломны и ее окрестностей (в том числе и волости Песочны) в домонгольский период осваивалась Рязанским княжеством⁹⁸.

Кроме проблемы собственно локализации погоста Песочна, в литературе обсуждались вопросы терминологии, относящиеся к понятию «погост».

Замечание А. Ю. Дворниченко о том, что Песочня грамоты – погост, а коломенская Песочня – волость, не является существенным, так как под термином «погост» в XIII–XIV вв. понимали: 1) становище, усадьбу, место временного пребывания князя при объезде земель; 2) крупное село, центр сельской общины⁹⁹. Нет ничего удивительного в том, что погост со временем мог превратиться в волость¹⁰⁰. Подобный процесс мог произойти с погостом Веприя жалованной грамоты, локализацию которого А. Ю. Дворниченко не оспаривает (см. об этом ниже). Таким образом, аргументация А. Ю. Дворниченко не позволяет признать гипотезу Б. А. Романова ошибочной. Территория московских волостей как площадных объектов вполне соотносима с новгородскими погостами, существовавшими в конце XV столетия¹⁰¹. Д. В. Цветаев, М. К. Любавский и А. Ю. Дворниченко не обратили внимание на то, что одноименными населенными пунктами в среднем течении Оки в конце XVI – начале XVII в. владели Мартыновы, Измайловы, Горновы (Большая Песочня) и Чересовы (Малая Песочна)¹⁰². Данные свидетельства не говорят безоговорочно против «переславской» локализации Песочны, так как массив монастырских земель мог меняться. Но то, что монастырь не пробовал добиться возврата этих населенных пунктов себе, говорит или об отказе территориальных притязаний, что крайне маловероятно, или же о неверности рязанской версии локализации. Данные археологических разведок на настоящий момент не подтверждают «переславскую» локализацию Песочны – выявленные культурные

⁹⁵ Жалованная грамота. С. 19–20.

⁹⁶ Дворниченко А. Ю. Указ. соч. С. 299–300; Любавский М. К. Образование основной государственной территории великорусской народности: заселение и объединение земель. Л., 1929. С. 130.

⁹⁷ Романов Б. А. Элементы легенды... С. 217.

⁹⁸ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. С. 83.

⁹⁹ Дворниченко А. Ю. Указ. соч. С. 299; Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.) / гл. ред. И. С. Уханов. М., 2000. Т. VI. С. 488.

¹⁰⁰ Также см.: Горский А. А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. СПб., 2019. С. 76, 259.

¹⁰¹ Фролов А. А., Пиотух Н. В. Исторический атлас Деревской пятины Новгородской земли (по писцовым книгам 1495–1496 гг.). Т. 1. М.; СПб., 2008. С. 17; Т. 2. М.; СПб., 2008. С. 6–111.

¹⁰² АСЗ. Т. II. № 267. С. 239–240; № 267, 443. С. 377–378; Писцовые книги Рязанского края: XVI в. Т. 1. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 30, 31.

слои относятся к XV–XVI вв.¹⁰³ К тому же данные населенные пункты не входили в состав вотчин Ольгова монастыря в XVI–XVII в. (в отличие от близлежащего с. Арестовского)¹⁰⁴.

Коломенская волость Песочна располагалась по течению р. Песоченки, соприкасалась с р. Отрой (Трой), из которой вытекала р. Песоченка (правый приток), и достигала речек Мерской и Северки¹⁰⁵. Песочна впервые упоминается как коломенская волость, принадлежащая Москве, в духовных грамотах Ивана Даниловича Калиты 1336 и 1339 гг.¹⁰⁶ По ним Песочна должна была достаться Семену Ивановичу. В духовной грамоте Семена Ивановича Песочна не упомянута, так как, вероятно, причислена к «Коломне с волостями и с селы и с бортью»¹⁰⁷. В следующий раз Песочна упомянута в первой и второй духовных Ивана Ивановича (1359 г.)¹⁰⁸ По ним волостью должна была владеть княгиня Мария Александровна, третья жена Семена Ивановича Гордого¹⁰⁹. В них же отмечена принадлежность волости княгине Александре (вторая жена великого князя Ивана Ивановича)¹¹⁰; и в случае смерти последней волость должна была достаться Дмитрию Ивановичу.

Л. В. Черепнин, считая, что до нас дошла одна духовная Ивана Ивановича в двух противнях, связывал это противоречие с тем, «что известному нам тексту... предшествовал другой, относившийся к более раннему времени»¹¹¹. Л. В. Митрошенкова считает, что княгиня была одна – вдова Семена Гордого Александра

¹⁰³ Зайцев В. В. Археологическое обследование некоторых пунктов, упомянутых в жалованной грамоте великого князя Рязанского Олега Ивановича // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны. Липецк, 1992. С. 201.

¹⁰⁴ См.: Там же. С. 201.

¹⁰⁵ Веселовский С. Б., Перцов В. Н. Исторические карты Подмосковья // История сел и деревень Подмосковья XIV–XX вв. Вып. 4. М., 1993. С. 36–37, 44–45; Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в.: опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси М., 1906. С. 568; Дебольский Б. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. СПб., 1901. С. 3–4; Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна р. Оки (список рек и озер). М., 1976. С. 119; Мазуров А. Б. Указ. соч. С. 67–68; Юшко А. А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 20.

¹⁰⁶ ДДГ. № 1. С. 7, 9; Кучкин В. А. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 105; Он же. Издание завещаний московских князей XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 129.

¹⁰⁷ ДДГ. № 3. С. 13; Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1353 г., апреля 24–25] Душевная грамота великого князя Симеона Ивановича // ДРВМ. 2008. № 3 (33). С. 123.

¹⁰⁸ ДДГ. № 4. С. 15–18; Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98, 99; Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 94, 97.

¹⁰⁹ Экземпларский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. 1. СПб., 1889. С. 85, 88.

¹¹⁰ Экземпларский А. В. Указ. соч. С. 92.

¹¹¹ Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы XIV–XV вв. М.; Л., 1948. Ч. 1. С. 30.

(Мария)¹¹². Однако данное утверждение идет вразрез со следующими строками духовных грамот: «А что за княгинью за М(а)рьейю Заячковъ, Заберегъ с мѣсты, то до ее живота, а по ее живот(ѣ) моѣи княгинѣ»¹¹³. К черепнинской интерпретации относительно княгини Александры вернулся В. А. Кучкин¹¹⁴.

Согласно второй духовной грамоте Дмитрия Ивановича 1389 г.¹¹⁵ Песочна должна стать владением Василия I Дмитриевича, а при жизни Дмитрия волость была владением «своеи княгини» (Евдокии)¹¹⁶. В первой духовной Василия I (1406–1407 гг.) Песочна упоминается как коломенская волость, которой Василий Дмитриевич «благословляет» своего сына Ивана Васильевича. Также в грамоте отмечается, что после смерти матери Василия Дмитриевича Песочна должна перейти к жене великого князя¹¹⁷. По второй (1422–1423 гг.) и третьей (1424–1425 гг.) духовным грамотам Василия I коломенская волость Песочна должна была отойти к его жене¹¹⁸. По духовной Василия Васильевича (1461–1462 гг.) Песочна входит в «коломенскую часть» удела князя Ивана, которую великий князь «дал своей княгине»¹¹⁹. В духовной Ивана III Песочна не упомянута, так как, скорее всего, вошла в состав «города Коломны с волостми и с пути и з селы и со всеми пошлинами»¹²⁰. Сходную ситуацию мы можем наблюдать и в завещании Ивана IV¹²¹. В XVI–XVII вв. Песоченский стан входит в состав Коломенского уезда¹²².

Следует отметить, что безоговорочность локализации на данный момент затруднительна, так как гидроним не уникален в бассейне Оки¹²³. Однако иные варианты локализации, присутствующие в исследовательской литературе, не учитывают владельческую историю тех или иных «Песочен».

¹¹² Митрошенкова Л. В. Волость Заячков в XIV–XVII вв. // Вопросы истории, культуры и истории Верхнего Поочья: материалы IX конференции 21–23 марта 2001 г. Ч. I. Калуга, 2001. С. 174.

¹¹³ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича... С. 100; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича... С. 98

¹¹⁴ *Он же*. Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 262–263, 279–280.

¹¹⁵ *Он же*. Последнее завещание Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 3. М., 2001. С. 120–123.

¹¹⁶ ДДГ. №12. С. 33–35; Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, марта 25 – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 132, 134; *Он же*. Последнее завещание Дмитрия Донского. С. 129–130, 139.

¹¹⁷ ДДГ. № 20. С. 55, 56.

¹¹⁸ Там же. № 22, 21. С. 60, 58.

¹¹⁹ ДДГ. № 61. С. 196.

¹²⁰ Там же. № 89. С. 354.

¹²¹ Там же. № 104. С. 435.

¹²² Веселовский С. Б., Перцов В. Н. Указ. соч. С. 9, 36–37, 44–45; Мазуров А. Б. Указ. соч. С. 67–68, табл. 2, 3.

¹²³ Смолицкая Г. П. Указ. соч. С. 362 (по указ.).

* * *

Д. В. Цветаев локализовал Холохольню в бассейне р. Плавы¹²⁴. Данная локализация не может быть признана верной, так как эти земли входили в состав Одоевского княжества¹²⁵. Другой вариант локализации был предложен Б. А. Романовым: в районе р. Холхол, левого притока р. Протвы¹²⁶. В наши дни с ним соглашается В. Н. Темушев и Л. В. Митрошенкова¹²⁷. Следует отметить, что р. Холхол (Холоховка) – правый, а не левый (как считали Б. А. Романов и В. Н. Темушев) приток Протвы, что справедливо отметил О. И. Хоруженко¹²⁸. Нижнее течение р. Протвы окончательно закрепляется за Москвой в 50-х гг. XIV в. (см. раздел «Отменные места рязанские» на левом берегу Оки» настоящей главы). Холохоленьский стан Малоярославецкого уезда существовал до 1768 г., когда был передан как «никакого смежства не имеющий» с Малоярославецким уездом в состав Оболенского уезда¹²⁹.

В 1368 г. Ольгерд убил «въ Холхлѣ» на «встрече» князя Семена Дмитриевича Стародубского, после чего двинулся в Оболенск и на р. Тросну, а затем – на Москву¹³⁰. Оболенск локализуется в бассейне р. Протвы на городище у с. Оболенское Жуковского района Калужской области¹³¹. В этом же регионе известна

¹²⁴ Жалованная грамота. С. 21–22.

¹²⁵ *Беликов В. Ю., Колычева В. И.* Документы о землевладении князей Воротынских во второй половине XVI – начале XVII вв. // Архив русской истории. № 2. М., 1992. С. 104, 110. В XVII в. в данном регионе проходила граница земель крапивенских казаков и Одоевского уезда (См.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 223. Л. 45 об. – 47 об.). Анализ данных документов показывает, что нижнее течение р. Холохольни (левый приток Плавы) не входил в состав Одоевского уезда.

¹²⁶ *Романов Б. А.* Элементы легенды ... С. 216.

¹²⁷ *Митрошенкова Л. В.* Волость Заячков в XIV–XVII вв. // Вопросы истории, культуры и истории Верхнего Поочья: материалы IX конференции 21–23 марта 2001 г. Калуга, 2001. Часть I. С. 178. Карта 1; *Он же.* Над излучинами речки Лужи: Малоярославец – город дальнего Подмоскovie // Подмосковный летописец: историко-краеведческий альманах. 2005. № 1. С. 85 (схема); *Темушев В. Н.* Западная граница великого княжества московского к 1380 г. // Куликовская битва в истории России: [сб. статей]. Тула, 2006. С. 92–93, 107; *он же.* Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 98,

¹²⁸ Атлас Калужского наместничества. [Кн. 1]. СПб., 1782. Геометрический план Тарусского уезда. Ч. II; *Хоруженко О. [И.]* «Первая литовщина» в летописной статье 1368 г. // *Istorijos Šaltinių turimai*. [Т.] 2. Vilnius, 2010. P. 33–41.

¹²⁹ РГАДА. Ф. 248. Кн. 6754. Л. 178–187 об.; Оп. 160. Ед. хр. 1685. Ср.: *Митрошенкова Л. В.* Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: Историко-географическое исследование. М., 2004. Прилож. 4, 6, 12, 13.

¹³⁰ ПСРЛ. Т. VIII. СПб., 1859. С. 16; Т. XI. М., 2000. С. 11; *Белы А.* Тросненская битва // Вялікае княства літоўскае: энцыклапедыя. Мінск, 2007. Т. 2. С. 668; *Темушев В. Н.* Определение места Тросненской битвы 1368 г. // Верхнее Подонье: Археология. История: [сб. ст.]. Тула, 2008. Вып. 3. С. 250–255; *он же.* На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 25–39; *Хоруженко О.* «Первая литовщина» ... Р. 33–41.

¹³¹ *Хоруженко О. И.* Каменные постройки летописного Оболенска в письменных источниках XVII века // Приобнинский край: Город и окрестности. История и современность»: Тр. обнинского краеведческого объединения «Репинка». Вып. 1. Ч. 2. Обнинск, 2012. С. 73; *Шеков А. В.* Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. С. 126–127.

р. Тросна – левый приток р. Нары¹³². Все это позволяет с большой долей вероятности предполагать, что упомянутая в летописях Холхла располагалась в регионе бассейна р. Протвы. По второй духовной Дмитрия Ивановича 1389 г., Холхол (с Заячковым) должен отойти к великой княгине. Также грамота содержит следующее указание: «А что есмь подавал своєю княгинѣ волости и села изъ оудѣловъ дѣтии своих, и свои примысль, и слободы, и села, и Холхол, и Заичков, а с тѣх волости, и сѣ слобод, и сѣ сел, что возмет княгини моѣ, то ей и есть. А дѣти мои в то не вступаютъс(а)»¹³³. Таким образом, Холхол и Заячков, перечисленные в «одном ряду» в жалованной грамоте Олега, указаны вместе и в духовной Дмитрия Донского. Это наводит на мысль об обоснованности нашего поиска погостов жалованной грамоты на территории Московского княжества в XIV в.

* * *

Погост Заячины Д. В. Цветаев локализовал «близ р. Прони, в Михайловском уезде»¹³⁴. С ним согласились М. К. Любавский, Б. А. Романов и А. Ю. Дворниченко¹³⁵. Эта локализация является гипотетической. Отметим, что в сотной грамоте, данной в 1567/68 гг. на земельные владения рязанского и муромского владыки в Моржевском стане, упомянут починок Заечины, принадлежащий Жуку («Жюку») Андрееву¹³⁶. Пустошь Большая Заячина упоминается в Моржевском стане Рязанского уезда по платежным книгам 1594–1597 гг. и находилась во владении Соломонида Кошелевой и ее сына Василия¹³⁷. Моржевский стан располагался в среднем течении р. Прони¹³⁸. Не совсем ясно, находились ли данные земли в распоряжении Рязани в XIV в. или же принадлежали пронским князьям. Карта С. Б. Веселовского и статья П. Е. Русакова позволяют получить представление о примерных границах Моржевского стана.

¹³² Смолицкая Г. П. Указ. соч. С. 96.

¹³³ ДДГ. №12. С. 35, 36; Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, марта 25 – мая 16]. Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича ... С. 134, 135; Он же. Последнее завещание Дмитрия Донского ... С. 138–139, 170.

¹³⁴ Жалованная грамота. С. 19.

¹³⁵ Любавский М. К. Указ. соч. С. 130; Романов Б. А. Элементы легенды ... С. 216–217; Дворниченко А. Ю. Указ. соч. С. 300–301.

¹³⁶ Писцовые книги Рязанского края: XVI и XVII вв. / под ред. В. Н. Сторожева. Рязань, 1900. Т. 1. Вып. 2. С. 461.

¹³⁷ Писцовые книги Рязанского края: XVI в. / под ред. В. Н. Сторожева. Рязань, 1898. Т. 1. Вып. 1. С. 203.

¹³⁸ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. Ед. хр. 322; Горбунов Б. В., Беркасова Л. В., Артомонова В. Ю. Административно-территориальные границы рязанских станов на рубеже XVI–XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: сборник научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 242, 245–246 (карто-схемы), 248; Русаков П. Е. Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле // Археология Подмоскovie: материалы научного семинара. М., 2010. Вып. 6. С. 371–391; Цепков А. И. Рязанский край и соседние земли до середины XIII в. 2-е изд. Рязань, 2010. Т. 2. С. 450–451 (карта).

По «локализации» А. И. Цепкова Моржевский стан лежит к востоку от «основной территории» («ядра») Пронского княжества. Не совсем понятно, что автор понимает под «основной территорией» Пронского княжества. На наш взгляд, данный вопрос требует более подробного изучения¹³⁹.

* * *

Погост Веприя Д. В. Цветаев локализовал на территории Веприйского стана Алексинского уезда¹⁴⁰. Река Вепрейка – правый приток Оки, впадающий в нее ниже Алексина¹⁴¹. Вепрейский стан существовал и в составе Алексинского уезда по писцовой книге валового письма 1627/28–1628/29 гг.¹⁴² По дореформенной ландкарте Алексинского уезда Тульской провинции, Вепрейский стан занимал территорию от р. Оки на западе до верховьев р. Вепрей и Луптянке на востоке¹⁴³. Отметим, что в литературе имеет место путаница между Вепринским и Вепрейским станами Алексинского уезда¹⁴⁴. Однако В. Н. Дебольский, Л. В. Митрошенкова, А. Б. Мазуров и А. Ю. Никандров локализуют Вепрейку в правобережье р. Лужи¹⁴⁵. Вепрейская волость существовала в XVII столетии в составе Боровского уезда¹⁴⁶. Трудно сделать выбор в пользу того или иного варианта локализации. «Алексинский» вариант является, скорее всего, менее вероятным. Эти земли позднее отошли под контроль Москвы, нет у нас упоминаний этой единицы в XV в. В духовной серпуховского и боровского князя Владимира Андреевича (ок. 1410 г.) упоминается волость Вепрейка, относившаяся к г. Лужа¹⁴⁷. Таким образом, второй вариант локализации более приемлем. Это, возможно, подтверждает наше предположение о том, что погост мог «эволюционировать» в волость. С другой

¹³⁹ [Цепков А. И.] Границы Пронского удельного княжества в конце XIII – середине XV в. // Славянские хроники. СПб., 1996. С. 183–191; *Он же*. Рязанский край и соседние земли до середины XIII в. 2-ое изд. Т. 2. Рязань, 2010. С. 446–447, 452 (карта).

¹⁴⁰ Жалованная грамота. С. 22. Переписная книга Алексинского уезда 1678 г. опубликована: Писцовые книги Тульского края. Ч. 1. Тула, 1914. Алексинский уезд. С. 214–216.

¹⁴¹ Смолицкая Г. П. Указ. соч. С. 137.

¹⁴² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 3. Л. 512–584 об.

¹⁴³ ОР БАН. Осн. собр. карт. № 420.

¹⁴⁴ Антонов А. В. Историко-археографические исследования: Россия XV – начала XVII века. М., 2013. С. 133–134. Подробный разбор ошибочности локализации см.: Шеков А. В. Верховские князья и их владения во времена походов хана Ахмата на Русь // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 385–386; *Он же*. Политическая история и география Верховских княжеств: Середина XIII – середина XVI в. С. 228–229.

¹⁴⁵ Дебольский В. Н. Указ. соч. СПб., 1902. Ч. 2. С. 14; Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: историко-географическое исследование. М., 2004. С. 38.; Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 56.

¹⁴⁶ Водарский Я. Е. Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 235.

¹⁴⁷ ДДГ. № 17. С. 47. По датировке грамоты см.: Каиштанов С. М. К вопросу о первом упоминании и времени основания Малоярославца // Малоярославец: Проблемы истории и возрождения. Малоярославец, 2001. С. 23–25; Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 226–232.

стороны, можно предположить, что погост мог являться центром волости. Вопрос о взаимосвязи между понятиями *погост* и *волость* следует оставить открытым, так как он требует рассмотрения на большем количестве материала.

* * *

Заячков упоминается впервые в тексте духовной грамоты Семена Ивановича (1353 г.). Л. В. Черепнин на базе данного акта реконструировал текст сильно поврежденной докончатальной грамоты Семена Ивановича с князьями Иваном Ивановичем и Андреем Ивановичем, датируемой ок. марта – мая 1348 г., в которой должен был фигурировать Заячков¹⁴⁸. Здесь Заячков указан в числе земель, полученных Семеном от его тетки княгини Анны¹⁴⁹. Затем Заячков фигурирует в духовных Ивана Ивановича как владение княгини Марии (наряду с Заберегом), а после ее смерти данные земли должны перейти к жене Ивана Ивановича¹⁵⁰. По второй договорной грамоте Дмитрия Ивановича и Владимира Андреевича (ок. 1372 гг.) Заячков должен был отойти после чьей-то смерти (княгини?) последнему¹⁵¹.

¹⁴⁸ См.: ДДГ. № 2. С. 12; *Кучкин В. А.* Договор Калитовичей (к датировке древнейших документов Московского великокняжеского архива) // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин: статьи и материалы. М., 1984. С. 16–24.; *Он же.* Внутриполитические договоры московских князей XIV в. С. 37.

¹⁴⁹ Княгиня Анна идентифицируется в литературе с женой Афанасия – брата Ивана Калиты (*Хмыров М. Д.* Алфавитно-справочный перечень удельных князей русских и членов царственного дома Романовых. Половина 1. СПб., 1871. С. 32–33, 37; *Экземплярский А. В.* Указ. соч. Т. 1. С. 84. Прим. 213; Т. 2. СПб., 1891. Прим. 2044. С. 637; *Аверьянов К. А.* Купли Ивана Калиты. М., 2001. С. 159–164), с сестрой Ивана Калиты, женой некоего рязанского князя (*Кучкин В. А.* Княгиня Анна – тетка Симеона Гордого // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.): сборник статей. М., 1993. С. 4–11; также см.: *Абуков С. Н.* К вопросу о происхождении тетки Семена Гордого княгини Анны // Изв. Саратовского ун-та. Нов. сер. Сер.: История. Международные отношения. 2017. Т. 17. Вып. 1. С. 5–11), ярославской княгиней, женой Александра Даниловича (*Морозова Л. Е.* О брачной политике московских князей в XIV в. // Вспомогательные исторические дисциплины и источниковедение: материалы XXVII Междунар. науч. конф. М., 2015. С. 324). Не так давно А. В. Кузьминым были найдены дополнительные аргументы в пользу точки зрения В. А. Кучкина. См.: *Кузьмин А. В.* Князя Можайска и судьба их владений в XIII–XIV вв.: из истории Смоленской земли // ДРВМ. 2004. № 4 (18). С. 115–116; *Он же.* На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. II. М., 2015. С. 122. Точку зрения В. А. Кучкина и А. В. Кузьмина стоит признать наиболее правдоподобной.

¹⁵⁰ ДДГ. № 4. С. 16, 18; *Кучкин В. А.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича. С. 100; *Он же.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича. С. 98.

¹⁵¹ ДДГ. № 7. С. 23. Датировку грамоты см.: *Зимин А. А.* О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV–XV вв. // Проблемы источниковедения. Вып. VI. М., 1958. С. 283–285; *Кучкин В. А.* Внутриполитические договоры московских князей XIV в. // Вестник РГНФ. 2008. № 1 (50). С. 38; *он же.* Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 1 (27). С. 73–77; *он же.* К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским // Отечественная история. 2007. № 3. С. 66–87.

Л. В. Митрошенкова отмечает по этому поводу: «В 1374–75 гг. (*исследовательница приняла датировку грамоты Л. В. Черепнина. – А. Д.*) активно занимавшийся делами своего княжества серпуховской князь Владимир Андреевич просил у великого князя Дмитрия Ивановича 7 бывших рязанских волостей (в том числе и Заячков), принадлежавших в тот момент вдове Семена Гордого Александре (Марии), но не получил их»¹⁵². Боюсь, что грамота слишком плохо сохранилась, чтобы делать такие выводы. Следует учитывать, что 1) грамота написана от имени Владимира Андреевича; 2) данный князь был жив во время смерти Дмитрия Донского (1389 г.); 3) великая княгиня Мария Александровна, супруга Симеона Гордого, скончалась в 1399 г.¹⁵³, на этом основании можно предположить, что четыре географических объекта должны были перейти князю серпуховскому и боровскому после смерти великой княгини¹⁵⁴. Однако в последующих договорных грамотах 1389 и 1390 гг. данный пункт отсутствует¹⁵⁵. Таким образом, налицо недостаточно корректная интерпретация исследовательницей текста документа. Возможно, следует обратить внимание на то, что по духовной Дмитрия Донского княгиня имела определенные права по распоряжению своим имуществом¹⁵⁶. Ю. Г. Алексеев считает, что княгиня не могла распоряжаться своими землями¹⁵⁷. Однако это противоречит тексту грамоты (см. доводы Н. Л. Пушкаревой). Может быть, проявлением этих прав и явился анализируемый пункт докончания. Также следует отметить, что расширение прав Евдокии В. А. Кучкин связывает с тем, что княгиня являлась исполнительницей воли усопшего¹⁵⁸.

По второй духовной Дмитрия Ивановича 1389 г., Заячков и Холхол должны отойти к великой княгине¹⁵⁹. В следующий раз Заячков упоминается в духовной Михаила Андреевича, князя верейского и белозерского, по которой все его имущество отходит московскому князю¹⁶⁰. Д. В. Цветаев расположил Заячков на территории Малоярославецкого уезда XVI–XVII вв., и в этом с ним согласны современные исследователи¹⁶¹.

¹⁵² Митрошенкова Л. В. Волость Заячков в XIV–XVII вв. // Вопросы истории, культуры и истории Верхнего Поочья: материалы IX конференции, 21–23 марта 2001 г. Калуга, 2001. Ч. I. С. 174.

¹⁵³ ПСРЛ. Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 228.

¹⁵⁴ Кучкин В. А. Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 2 (28). С. 12–13.

¹⁵⁵ ДДГ. № 11. С. 30–33; № 13. С. 37–39.

¹⁵⁶ ДДГ. № 12. С. 35; Кучкин В. А. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским. С. 76; Пушкарева Н. Л. Женщины Древней Руси. М., 1989. С. 120.

¹⁵⁷ Алексеев Ю. Г. Духовные грамоты князей московского дома как исторический источник по истории удельной системы // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. 18. Л., 1987. С. 106, 108.

¹⁵⁸ Кучкин В. А. Последнее завещание Дмитрия Донского ... С. 124–126, 164–165, 172–173.

¹⁵⁹ ДДГ. № 12. С. 35, 36; Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, марта 25 – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича ... С. 134, 135.

¹⁶⁰ ДДГ. № 80. С. 302, 304, 306, 307, 309, 314, 315. Следует отметить, что Михаил Андреевич довольно «активно» распоряжался Заячковым, жалую населенные пункты данной волости монастырям и служилым людям.

¹⁶¹ Жалованная грамота ... С. 21; Митрошенкова Л. В. Волость Заячков ... С. 172–174; Она же. Над излуцинами реки Лужи... С. 85 (схема).

Если исходить из того, что Ольгов монастырь мог распоряжаться погостами во второй половине XIV в., то остается неясным, почему одноименные волости неоднократно упоминаются до 1381 г.¹⁶² в составе уделов князей московского дома.

Напомним, что А. Ю. Дворниченко датировал грамоту 1355/56 гг., а приписку – 1371–1372 гг.: так как считает, что: погост не может «эволюционировать» в волость; Песочна должна локализоваться в Переяславском уезде, и все остальные административно-территориальные единицы стали переходить к Москве после 1355/56 гг. Данная датировка является неверной из-за того, что исследователь исключил возможность «превращения» названия погоста в название волости и потому, что волость Заячков уже в 1348 г. входила в состав Московского княжества. Также следует отметить, что если Песочна жалованной грамоты была равноценна Песочне духовных грамот московских князей, то уже к концу 30-х гг. XIV в. данная волость была в юрисдикции Ивана Калиты.

Фактом, показывающим позднее возникновение «легенды», является отсылка грамоты на рязанских князей XIII в.: Ингваря, Олега и Юрия. Еще А. Е. Пресняков отмечал, что князья указаны не по старшинству¹⁶³. Ингварь умер в 1235 г., его брат Юрий – в 1237 г., сын Ингваря Олег – в 1258 г.¹⁶⁴. Возможно впрочем, что существовал еще один Олег, погибший в ходе татарского нашествия¹⁶⁵. Также следует отметить, что в грамоте кн. Ингварь назван «великим». Рязанские князья стали именоваться великими в середине XIII в. или же в последней трети XIII в.¹⁶⁶ (см. главу 4). Это говорит о том, что «легенда» составлялась после того, как сменилось поколение писцов, помнящих о прежнем статусе рязанских князей, то есть примерно в XIV в.¹⁶⁷

Количество семей, обитающих в погостах, на наш взгляд, не выглядит совсем фантастическим (Песочна – 300 семей, Холохольня – 150, Заячины – 200, Веприя – 200, Заячков – 160 семей), как писал Б. А. Романов¹⁶⁸. Так, дьяк московского великого князя Василий Долматов в конце XV в. «посадил» в отнятых у крошинских князей волостях Ольховец, Лела и Отъезд более 200 семей, а в Тишинове и Су-кромне – более 300 семей¹⁶⁹. Размеры данных волостей (если верить «картографическим» локализациям В. Н. Темушева) соотносимы с волостями-погостами

¹⁶² Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей ... С. 343.

¹⁶³ Пресняков А. Е. Образование великорусского государства: очерки по истории XIII–XIV столетий. Пг., 1918. С. 226.

¹⁶⁴ Кузьмин А. В. Рязанские, пронские и муромские князья в XIII – середине XIV в. (историко-генеалогическое исследование) // Записки ОР РГБ. М., 2008. Вып. 53. С. 40, 55.

¹⁶⁵ Экземлярский А. В. Указ. соч. Т. 2. С. 569–573. Примеч. 1842, 1846.

¹⁶⁶ Дедук А. В. Когда Рязанское княжество стало «великим»? // Грани Русского Средневековья: сб. ст. к 90-летию Юрия Георгиевича Алексева. М., 2016. С. 29–32.

¹⁶⁷ Другие случаи употребления данной интитуляции в рязанских актах (в том числе и в подложных) см.: Кашистанов С. М. Из истории ... С. 99.

¹⁶⁸ Романов Б. А. Элементы легенды ... С. 218–219.

¹⁶⁹ Сб. РИО. Т. 35. СПб., 1882. № 18. С. 74.

жалованной грамоты Ольгову монастырю¹⁷⁰. Конечно, ситуацию конца XV в. нельзя переносить на вторую половину XIV в., особенно с учетом последствий эпидемии чумы. Но такое количество семей могло быть вполне реальным для эпохи домонгольской Руси. Например, на группе памятников в бассейне р. Мокрая Табола (левый приток Дона), которые определяются в совокупности как административная единица Рязанского княжества, в домонгольский период, по оценке М. И. Гоняного, обитало 800–1000 человек¹⁷¹. «Волость», расположенная на р. Мокрая Табола, находит прямую аналогию с двумя другими волостями, которые, вероятно, возникли на периферии Рязанского княжества, – Почепом и Передолом. Благодаря тому что эти волости отошли к Троице-Сергиеву монастырю, мы можем судить об их площади, которая практически не менялась с конца XV столетия и составляла ок. 20 кв. км¹⁷². Таким образом, число «семей» жалованной грамоты для первой половины XIII столетия не выглядят завышенным.

Приписка к грамоте традиционно датируется 1371 г., когда Олег Иванович был вынужден покинуть Переславль Рязанский в связи со сложившейся обстановкой¹⁷³. Исключением из этого правила является точка зрения Б. А. Романова¹⁷⁴. Исследователь указывает на события 1371, 1373, 1379 и 1382 гг., которые могли послужить причиной составления приписки. Пожалуй, в этот список можно еще добавить события 1378 г., связанные с сожжением Дубка и Переслава Рязанского¹⁷⁵. Однако в приписке содержится обеспокоенность по поводу владения «отчиною». Это позволяет говорить о том, что приписка, возможно, составлялась в 1371–1372 гг., когда на рязанское великое княжение сел пронский князь – ставленник Дмитрия Ивановича¹⁷⁶.

Отсылка на акты XIII в. носит легендарный характер. Показателем этого является, в частности, то, что монастырь ни разу не пробовал доказать свои права на погосты, но, как показал Д. В. Цветаев, неоднократно ссылался на жалованную грамоту Олега Ивановича при тяжбах за с. Арестовское¹⁷⁷. К сожалению, у Д. В. Цветаева отсутствуют ссылки на примеры конкретных земельных споров. В настоящий момент мы можем привести только один пример подобной

¹⁷⁰ *Темушев В. Н.* Первая московско-литовская пограничная война: 1486–1494. М., 2013. Карты 11, 13, 14; *Он же.* Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. Карты 3, 6. Стоит отметить, что границы волостей могут быть уточнены.

¹⁷¹ *Гоняный М. И.* Древнерусские археологические памятники конца XII – третьей четверти XIV вв. в нижнем течении р. Мокрая Табола на Куликовом поле // *Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы.* М., 2005. С. 368.

¹⁷² *Дедук А. В.* Волости Почеп и Передол XV века: территория, политическая и административная принадлежность // *ДРВМ.* 2022. № 4. С. 61–80.

¹⁷³ *Жалованная грамота.* М., 1913. С. 32–34; *Черепнин Л. В.* Указ. соч. Ч. 2. С. 125–130; [*Цепков А. И.*] Указ. соч. С. 163–182; *Дворниченко А. Ю.* Указ. соч. С. 296–306.

¹⁷⁴ *Романов Б. А.* Элементы легенды ... С. 214–215.

¹⁷⁵ *ПСРЛ.* Т. XI. СПб., 1897. С. 43; Т. XVIII. М., 2007. С. 127.

¹⁷⁶ *Иловайский Д. И.* Указ. соч. С. 161–163; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание: сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. М., 1965. С. 214.

¹⁷⁷ *Цветаев Д. В.* Ольгов монастырь. С. 14–15.

тяжбы. Это спор Савва-Сторожевского монастыря (на момент конфликта к последнему был приписан Рязанский Ольгов монастырь) со стольником Г. И. Безобразовым в 80-х гг. XVII в.¹⁷⁸ Еще одним доказательством актуальности грамоты Олега Ивановича в XVII в. является то, что с акта было сделано несколько списков¹⁷⁹.

Причинами возникновения грамоты могли являться: 1) попытка экспансии Рязанского княжества в левобережье Верхней Оки; 2) желание вернуть свои территории, которые были ранее утрачены; 3) увеличение монастырских вотчин (или их возврат?) за счет внешней политики Рязанского княжества. Учитывая принадлежность Песочны к коломенским землям и их освоение в домонгольский период Рязанским княжеством, возможное рязанское происхождение княгини Анны, тетки Семена Гордого, можем сделать предположение о правильности второй интерпретации. Также надо отметить, что четыре волости находятся в уделе княгинь: Песочна (с 1359 г., первое упоминание – в 1336–1339 гг.), Холхол (с 1389 г.), Вепрея (с 1401/02 гг.) и Заячков (с 1348 г., передана княгиней Анной). Песочна, Холхол и Заячков находятся на территории Московского княжества, Вепрея – Серпуховского. Не стоит забывать, что удел княгини рассматривался немного обособленно от основной территории княжества¹⁸⁰. Это позволяет говорить об определенной специфике владения данными территориями. Возможно, что это были попытки обосновать принадлежность данных территорий Москве¹⁸¹. Но факт, что одновременно с этим Рязань старалась обосновать свои права на эти же территории. Статус земель как уделов княгинь сохраняется как минимум до начала XV в., то есть до конца княжения Олега Ивановича (Песочна как удел жены великого князя «доживает» до середины XV в.). Все это, возможно, говорит о том, что второй вариант решения проблемы является более вероятным. Но маловероятно, что Рязанское княжество пошло на мистификацию актов XIII в. без согласия монастыря, который был заинтересован в увеличении своих вотчин.

Таким образом, история погостов Ольгова монастыря выглядит следующим образом. В первой половине XIII в. Ольгов монастырь, возможно, получает пять погостов. Территория данных погостов на тот момент принадлежала Рязанскому княжеству и располагалась на его северо-западной периферии. К середине XIV в. часть данных земель переходит под протекторат Москвы. В это время в Рязани к власти приходит Олег Иванович, ставящий перед собой задачу вернуть Рязанскому княжеству утраченные земли. В связи с этим в жалованную грамоту

¹⁷⁸ РГАДА. Ф. 141. Оп. 1. 1680 г. д. 383. Л. 217–218. Этот список не учтен публикаторами АСЭИ.

¹⁷⁹ *Семина М. В.* Грамота Олега Рязанского: лицевой список второй половины XVII в. // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 103; *Она же.* Грамота великого князя Рязанского XIV в. // ТОДРЛ. Т. LXII. СПб., 2014. С. 260–268.

¹⁸⁰ *Пушкарёва Н. Л.* Указ. соч. С. 119–120.

¹⁸¹ Отметим, что «специфичный» статус владения как минимум двумя территориями (Песочна и Заячков) появляется в источниках с 50-х гг. XIV в. (начало деятельности Олега Ивановича и нижняя дата создания грамоты).

включается отсылка на акты XIII в., содержащие перечень погостов. Сам акт XIII столетия, скорее всего, был фальсифицирован, однако при этом были учтены реалии XIII в. По решению Олега Ивановича в юрисдикцию монастыря переходит с. Арестовское. Затем Рязань отказывается от своих претензий на левобережье Оки и, соответственно, от четырех погостов-волостей, упомянутых в данной жалованной грамоте, и которые на настоящий момент возможно локализовать.

«Отменные места рязанские» на левом берегу Оки

В духовных и договорных грамотах князей московского дома неоднократно фигурируют «отменные места рязанские», располагавшиеся на окском левобережье. Историков большей частью волновали обстоятельства и датировка их вхождения в состав Московского княжества¹⁸². В. А. Кучкину удалось убедительно предположить, что княгиня Анна, «тетка» духовной грамоты Симеона Гордого, с большой степенью вероятности была выдана замуж за одного из рязанских князей. С этим историк связал первый переход земель от Рязани к Москве на окском левобережье¹⁸³. В. Н. Темушев разобрал состав рязанских мест и показал примерный регион их расположения¹⁸⁴. Обратимся к упоминаниям рассматриваемых мест в источниках и их локализации.

* * *

Впервые «иные места рязанские» упоминаются в духовных грамотах Ивана Ивановича 1359 г.¹⁸⁵ «А что са мнѣ достали мѣста рязаньская на сеи сторонѣ

¹⁸² Горский А. А. Москва и Орда. М., 2000. С. 71–72; *Он же*. Московские «примыслы» конца XIII – XV вв. вне Северо-Восточной Руси // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 126–130. Любавский М. К. Образование основной государственной территории великорусской народности: заселение и объединение центра. Л., 1929. С. 57–58, 74; Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 251–252; Пресняков А. Е. Образование Великорусского государства: очерки по истории XIII–XIV столетий... С. 234. Прим. 1; Синкевич А. С. Московско-рязанские отношения в 40–50-е гг. XIV в. // Тюменский исторический сборник. Вып. VIII. Тюмень, 2004. С. 98–104.

¹⁸³ Кучкин В. А. Княгиня Анна – тетка Симеона Гордого // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.): сб. ст. М., 1993. С. 4–11. Некоторые дополнительные аргументы см.: Кузьмин А. В. Князь Можайска и судьба их владений в XIII–XIV вв.: из истории Смоленской земли // ДРВМ. 2004. № 4 (18). С. 115–116; *Он же*. На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. II. М., 2015. С. 122. А. А. Горский видит в этом князе пронского князя Александра Михайловича. См.: Горский А. А. Москва и Орда. М., 2000. С. 70–72.

¹⁸⁴ Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 98–104.

¹⁸⁵ Кучкин В. А. Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного ... С. 233–242. Следует оговорить, что одним из признаков датировки грамот 1359 г. В. А. Кучкин считает политическую принадлежность Лопастны и деятельность на Руси Мамат-Хожи. Но указание В. А. Кучкина на отсутствие в грамоте Ивана Андреевича и митрополита Алексея показывает, что акт был написан после попытки «разъезда», предпринятой Мамат-Хожи.

Оки, ис тых мѣсть дал есмь княз(ю) Володимеру в Ломастны мѣста Новии город(о)къ на оусть Поротвы. А иная мѣста разаньская с(ы)ну моему княз(ю) Дмитрию, и [княз(ю)] Ивану, подѣлатса наполю, безъ-биды»¹⁸⁶. «А ци по грѣхомъ, имуть искати из Орды Коломны или лопаственскихъ мѣст[ъ, или wt]мѣньныхъ мѣсть разаньскихъ, а по грѣхомъ ци отоиметса которое мѣсто, дѣти мои, княз(ь) Дмитрии и княз(ь) Иванъ, и княз(ь) Володимеръ, в то мѣсто, и кнагини [моа в то] мѣсто подѣлатса безъпёнными мѣсты»¹⁸⁷. Таким образом, Владимир Андреевич получает вместо Лопастны Новый Городок, входивший в состав «мест рязанских».

Новый городок находился на городище Спас-Городец, на правом берегу р. Протвы¹⁸⁸. В «Списке русских городов дальних и ближних» он упомянут в числе Залеских городов¹⁸⁹. Впоследствии Новый городок именуется Городцом (исключение составляют московско-рязанские договоры, где сохраняется архаичное название) и входит в состав Серпуховского удела¹⁹⁰. В духовной Ивана III упоминается уже «Торѣса с Горѣдцѣмъ»¹⁹¹. В XVI–XVIII вв. в междуречье Протвы и Оки существовал Городецкий стан Тарусского уезда¹⁹². В его состав входило село Кислино на р. Городенке, напротив которого располагается городище Спас-Городец¹⁹³. В фонде Поместного приказа сохранилась межевая книга церковной земли церкви Преображения Господня Николая Чудотворца «что на Городце» Городецкого стана Тарусского уезда 1691 г.¹⁹⁴ На севере граница Городецкого стана Тарусского уезда совпадала с границей Тарусского уезда и была ограничена р. Протвой¹⁹⁵.

¹⁸⁶ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98–99; Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 95–96. Также см.: ДДГ. № 4. С. 15–18.

¹⁸⁷ Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 96. Также см.: ДДГ. № 4. С. 15–18; Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 99.

¹⁸⁸ Археологическая карта России: Калужская область. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 128–129; Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 35–36.

¹⁸⁹ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 477; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

¹⁹⁰ ДДГ. № 13. С. 37; № 16. С. 44; № 17. С. 46, 49; № 45. С. 129, 132, 135, 138; № 58. С. 180, 183.

¹⁹¹ ДДГ. № 89. С. 354.

¹⁹² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10334. Л. 104–283; Водарский Я. Е. Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 245, 258–259 (карта).

¹⁹³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10334. Л. 195–195 об., 197 об. – 198 об.

¹⁹⁴ Там же. Кн. 10330. Л. 264–271.

¹⁹⁵ РГАДА. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1688; Ед. хр. 1692; Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2523. Контекст создания планов из фонда Сената см.: Там же. Ф. 248. Кн. 6757. Л. 329–330, 332–346.

На левобережье Протвы располагался уже Серпуховской уезд, а к северо-западу от Тарусского уезда – Оболенский¹⁹⁶.

Не так давно О. И. Хоруженко была поставлена под сомнение традиционная локализация Нового городка (Городца) «усть Поротвы»¹⁹⁷. Основанием для этого послужило упоминание Городца как волости, тянувшей к Тарусе по духовной Ивана III, так как, по мнению исследователя, территория Тарусского уезда начала XVI в. равнялась территории Тарусского княжества. Ошибочность этого построения и историю вхождения Городца в состав Тарусского уезда мы разобрали выше¹⁹⁸. Рассмотрим дополнительно еще несколько нестыковок гипотезы О. И. Хоруженко. Исследователь допускает, что Новый городок «усть Поротвы» и Городец – это два разных географических объекта. Но это вступает в противоречие с московско-серпуховскими договорными грамотами. Так, согласно духовным Ивана Ивановича 1359 г. под юрисдикцию серпуховского князя должен был перейти из бывших рязанских земель «Новый город(о)къ на оусть Поротвы»¹⁹⁹. В договорных грамотах Василия II с Владимиром Андреевичем фигурирует среди бывших рязанских владений, отошедших к Серпухову, уже «Городец»²⁰⁰. Таким образом, предложенную версию локализации Нового городка следует признать ошибочной.

* * *

Следующее упоминание «рязанских мест» относится к московско-рязанскому договору 1381 г.: «А межи нас рвздел земли по рекѣ по Окѣ, от Коломны вверх по Оцѣ, на московской сторонѣ почен Новый городокъ, Лѣжа, Вереа, Боровеск и иная места рязанская...»²⁰¹. Данный пункт практически без изменений повторяется в договорах 1402, 1434 и 1447 гг.²⁰² Кроме названного выше Нового городка, в договоре фигурируют и прочие «рязанские места» – Луза, Верея и Боровск.

¹⁹⁶ Веселовский С. Б., Перцов В. Н. Исторические карты Подмосковья // История сел и деревень Подмосковья XIV–XX вв. М., 1993. Вып. 4. С. 57; Водарский Я. Е. Опыт составления исторических карт землевладения Серпуховского и Оболенского уездов, по переписи 1678 г. // Славяне и Русь. М., 1968. С. 274–281; Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-е изд. М., 1937. С. 400; РГАДА. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1688; Ед. хр. 1689; Ед. хр. 1691; Ед. хр. 1692; Ед. хр. 1693; Ед. хр. 1695. Также см. дореформенные карты, созданные на основании материалов Генерального межевания: РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 1/1, 1/2. Географическая карта Московской провинции, сочиненная с генеральных уездных межевых планов. 1774 г.; ОР РНБ. Ф. 536. Ч. 2. Q.114.Б.2. Карта межуемым губерниям. 1776 г.

¹⁹⁷ Хоруженко О. И. Историческая география Оболенского уезда ... С. 91–93.

¹⁹⁸ См. главу 2 настоящей работы.

¹⁹⁹ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98–99; Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 95–96. Также см.: ДДГ. № 4. С. 15–18.

²⁰⁰ ДДГ. № 11. С. 31; № 13. С. 37.

²⁰¹ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343.

²⁰² ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143; Памятники русской письменности XV–XVI вв.: Рязанский край. М., 1978. № 55. С. 84.

Лужа упомянута в «Списке русских городов дальних и ближних»²⁰³. По докончанию Дмитрия Ивановича и Владимира Андреевича 1389 г. Боровск и Лужа входят в состав Серпуховского удела: «А чимъ благословиль тоба отецъ твои, князь Андрѣи, в городѣ Моск]вѣ и въ станѣх трет(ь), и пошлинъ всѣ[хъ треть, удѣломъ, чѣмъ та благословиль отецъ твои, а что ти далъ отецъ мои, князь великыи Иванъ], Городецъ в Лопасны мѣ[сто, и ты мнѣ потомъ челомъ добиль отцомъ моимъ Алексѣемъ, митрополитомъ всеа Руси, и азъ] тебе пожаловал, [далъ ти есми Лужу и Боровескъ, и что ти са достало удѣла княгинина Ульянина, того] всего мнѣ, князю ве[ликому, и моему сыну, князю Василью, и моимъ дѣтемъ под тобою блюсти и подѣ] твоими дѣтми»²⁰⁴. В докончании Василия Дмитриевича с Владимиром Андреевичем 1390 г. данный пункт повторяется²⁰⁵. А. Б. Мазуров и А. Ю. Никандров считают, что Боровск и Лужа перешли в Серпуховской удел ок. 1375 г., и при этом была составлена «запись договорная», упомянутая в описи Посольского приказа 1614 г.²⁰⁶ Договорная запись была подклеена к духовной Андрея Дмитриевича, князя Можайского и верейского. Оба акта не дошли до наших дней. Датировать переход позволяет упоминание митрополита Алексея, а также то, что в более раннем докончании Лужа и Боровск не фигурируют. Алексей являлся митрополитом в 1354–1378 гг.²⁰⁷ Таким образом, данный переход имел место между 1372 и 1378 гг.²⁰⁸

По духовной Владимира Андреевича Лужа входит в состав удела княгини Олены: «А жонѣ своеи, кн(а)г(и)не Ѡлене, дал есмь ей Лѣжѣ и со всѣми слободами, и с волостми, и с околицами, и с селы, и з бортью, и с тамгою, и с мыты, и со ѡзеры, и со всѣми пошлинами. И что в Лѣже села за слѣгами и в слободах, и тѣ села всѣ кн(а)г(и)нѣ моеи, Козлов брод з бортью, и с селы, и со ѡбродники, и со всѣми пошлинами, Бадѣевѣ слободкѣ. А слободы Лѣжковские и волѡсти кн(а)г(и)не моеи: Ловышына, Ирцова слободка, Сосновецъ, Тѣрьи горы, Бѣбол, Вепрѣика, Ыкимова слободка, Маковецъ, Сѣтѣнка, Терехова, Спиркова, Ѡртемова слободка, Скомантова, Гриди Ирцова, Михалкова, Степана Ѡсипова, Дынка Мосолова, Гриди Федотова Лѣкина»²⁰⁹. В докончании 1433 г. между Василием Васильевичем и Василием Ярославичем Лужа и Боровск фигурируют как «ѡдѣл дѣда моего»²¹⁰.

²⁰³ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 477; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. М., 1979. С. 95.

²⁰⁴ ДДГ. № 11. С. 31.

²⁰⁵ ДДГ. № 13. С. 37. См. анализ В. А. Кучкина данного пункта договора: *Кучкин В. А.* Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // Исторические записки. М., 2005. Т. 8 (126). С. 50–51.

²⁰⁶ *Мазуров А. Б., Никандров А. Ю.* Указ. соч. С. 42, 84–85. См.: Описи царского архива XVI в. и архива Посольского приказа 1614 г. / под ред. С. О. Шмидта. М., 1960. С. 51.

²⁰⁷ *Строев П.* Списки иерархов и настоятелей Российской церкви. СПб., 1877. Стб. 2.

²⁰⁸ Ранее к сходной точке зрения пришел и В. А. Кучкин. См.: *Кучкин В. А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 252; *Он же.* Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским... С. 50.

²⁰⁹ ДДГ. № 17. С. 47. См.: Там же. С. 49.

²¹⁰ ДДГ. № 27. С. 70.

В духовной инокини Евпраксии (в миру княгини Елены Ольгердовны, вдовы князя Владимира Андреевича) упоминаются села «в Луж(ѣ)»²¹¹. Лужа входит в состав Серпуховского удела по dokonчаниям великого князя Василия Васильевича с серпуховским и боровским князем Василием Ярославичем²¹².

Локализация Лужи вызывает споры. Некоторые исследователи считают Лужу и Малоярославец одним городом (В. Н. Темушев, М. Н. Тихомиров, А. А. Юшко)²¹³. В. Н. Дебольский, А. Б. Мазуров, А. Ю. Никандров и К. А. Аверьянов расценивают данную точку зрения как несостоятельную²¹⁴. Аргументы В. Н. Темушева, А. А. Юшко и М. Н. Тихомирова сводятся к следующим положениям: 1) удаленность боровского стана Лужи от Хотуни, которая в духовной Владимира Андреевича упоминается в одном ряду с Малоярославцем; 2) неидентичность названий Ярославца и Малоярославца. К сожалению, исследователи не учли, что землевладение представителей княжеского рода внутри Московского княжества зачастую являло собой чересполосицу²¹⁵. А. Б. Мазуров и А. Ю. Никандров обобщили доказательную базу о том, что Малоярославец и Лужа два разных города²¹⁶. На наш взгляд, самым ключевым аргументом в вопросе о соотношении Лужи и Ярославца (Малоярославца) является то, что оба населенных пункта упоминаются в духовной князя Владимира Андреевича, при этом у них оказываются разные владельцы²¹⁷.

Козлов брод – это последующий Козлобродский стан Боровского уезда²¹⁸. Как отметил еще В. Н. Дебольский, в XVII в. в составе Козлобродского стана существовала д. Бадева²¹⁹.

Особого внимания заслуживают лужицкие волости и слободы. Ловышин, Бубол и Верпейка соответствуют последующим одноименным станам Боровского

²¹¹ ДДГ. № 28. С. 72, 73.

²¹² ДДГ. № 45. С. 129, 132, 135, 138; № 56. С. 169, 173; № 58. С. 180, 183.

²¹³ Темушев В. Н. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 27. Прим. 75; Он же. Территория и границы Московского княжества ... С. 100–101; Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 250; Юшко А. А. Московская земля IX–XIV вв. М., 1991. С. 138. Прим. 70.

²¹⁴ Аверьянов К. А. Где находился древний город Лужа? // У истоков российской государственности. Исследования, материалы: материалы конференции. Калуга, 2020. С. 70–75; Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник Ч. 1. С. 26; Ч. 2. С. 12; С. 42–44; Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 42–43.

²¹⁵ См. напр.: Кучкин В. А. Московское княжество в 30-е гг. XIV в.: [карта] // История Москвы с древнейших времен до наших дней. Т. I. XII–XVIII вв. М., 1997. С. 36–37; Он же. Московское княжество в середине XIV в.: [карта] // Там же. С. 50–51; Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 57; Полный исторический атлас России. М., 2010. С. 13, 14, 15, 16.

²¹⁶ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 43.

²¹⁷ ДДГ. № 17. С. 45–51.

²¹⁸ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник Ч. 2. С. 12; Синелобов А. П. Феодальное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII в. М., 2011. С. 11.

²¹⁹ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 12; С. 13. Карта 11. Также см.: Синелобов А. П. Указ. соч. С. 109.

уезда²²⁰. Ярцеву слободку В. Н. Дебольский гипотетически соотнес с с. Ярцево Медынского уезда на р. Извирь (левый приток Угры)²²¹. Данная локализация может быть поставлена под сомнение, так как с большой вероятностью этот регион позже входил в состав великого княжества Литовского²²². Сосновец В. Н. Дебольский соотнес с последующей крайней точкой, которая затем станет крайней северо-западной частью Ловышинского стана²²³. Локализация Турьих Гор также является спорной: В. Н. Дебольский связал ее с Турьевской волостью Можайского уезда, Л. В. Митрошенкова расположила ее между Ловышинским и Лужей²²⁴. Дебольский предположил, что Якимова слободка соответствует последующей д. Якимовке в 24 верстах от Малоярославца²²⁵. Маковец же историк соотнес с одноименным селением к юго-востоку от Медыни²²⁶. Сетунь по В. Н. Дебольскому может локализоваться в двух местах: на территории одноименного стана Московского уезда или же в бассейне р. Сетунь²²⁷. Сетунь – правый приток р. Суходрев²²⁸. Терехову Дебольский локализовал в верховьях р. Шань, на месте д. Тереховой²²⁹. А. Б. Мазуров и А. Ю. Никандров обратили внимание на пустошь Терехову на реке Наре, но отдали предпочтение локализации Дебольского²³⁰. На наш взгляд, локализация Дебольского нуждается в уточнении. А. Б. Мазуров и А. Ю. Никандров локализовали Михалкову в районе современной одноименной деревни на р. Шане²³¹. Мы считаем, в данном случае древность топонима нуждается в доказательстве: деревни нет на «печатном» плане Генерального межевания Медынского уезда²³².

Ряд «лужецких» волостей и слобод остались не локализованы: Спиркова, Ортемова слободка, Скомантова, Степана Осипова, Гриди Федотова Лукина, Гриди Ярцова и Дынка Мосолова²³³.

²²⁰ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 13–14; Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 56–57; Синелобов А. П. Указ. соч. С. 13–14, 113–115.

²²¹ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 12–13.

²²² Темушев В. Н. Первая московско-литовская пограничная война: 1486–1494. С. 195; Карта 11.

²²³ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 12–13.

²²⁴ Там же. С. 14; Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд ... Прил. 2.

²²⁵ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 14. По д. Якимовке см.: Калужская губ.: Списки населенных мест по сведениям 1859 г. СПб., 1863. С. 85. № 1967.

²²⁶ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 14. Также ср.: Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд ... Прил. 2.

²²⁷ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 14. Также см.: Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 56; Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд... Прил. 2.

²²⁸ Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна Оки. С. 42; Калужская губ.: Списки населенных мест... С. 85. № 1852.

²²⁹ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 15.

²³⁰ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 56–57. Прим. 224.

²³¹ Там же. С. 57.

²³² Атлас Калужского наместничества, состоящего из двенадцати городов и уездов. Т. I. СПб., 1782. Карта Медынского уезда. Ч. 1, 3.

²³³ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 56–57.

«**Веря на Поротве**» известна нам по «Списку русских городов дальних и ближних»²³⁴. По второй духовной Дмитрия Ивановича 1389 г. Веря идет в составе комплекса земель «волости отъздныѣ», который должен был войти в состав удела Андрея Дмитриевича²³⁵. Известны следующие значения слова «отъздныѣ»: 1) отъезжий, отдаленный; 2) связанный с выездом куда-либо; 3) связанный с вывозом куда-либо; 4) уехавший или собиравшийся уехать; 5) относящаяся к межеванию с прохаживанием межи сохой²³⁶. Вероятно, Веря при Дмитрии Донском была отделена к Можайску. В московско-рязанских dokonчаниях 1402, 1434 и 1447 гг. она перечислена среди «отменных мест рязанских» и остается за Москвой²³⁷. Впоследствии Веря входит в состав Верейско-Белозерского княжества и отходит к Москве по духовной Михаила Андреевича²³⁸.

Боровск – это последующий центр Боровского уезда, располагался на территории современного одноименного города²³⁹. «Сел(о) на Репнѣ в Боровьске» фигурирует в духовных грамотах Ивана Ивановича 1359 г. в составе удела его сына Ивана Ивановича²⁴⁰. Сам Боровск, входивший в состав «отменных мест рязанских», в грамоте не упомянут. По dokonчанию Дмитрия Ивановича и Владимира Андреевича 1389 г. Боровск и Лужа входят в состав удела Владимира Андреевича, при этом раньше они принадлежали княгине Ульяне. Лужа и Веря упомянуты в одном пункте dokonчаний вместе с Новым городком²⁴¹. Этот пункт повторяется в dokonчании Василия Дмитриевича и Владимира Андреевича 1390 г.²⁴² Грамота 1390 г. содержит указание на слободку напротив Боровска, которую обязуется «свести» Василий Дмитриевич²⁴³. Весьма вероятно, что это село «на Боровьске» духовных Ивана Ивановича. По духовной Владимира Андреевича к Боровску «тянули» следующие волости: «Голичици, Хопилева слободка, Истья слободкою,

²³⁴ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 477; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. М., 1979. С. 95.

²³⁵ *Кучкин В. А.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, 25 марта – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича. С. 133, 135; ДДГ. № 12. С. 34, 35.

²³⁶ Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 14. М., 1988. С. 71.

²³⁷ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143.

²³⁸ Там же. № 43. С. 125; № 44. С. 127; № 55. С. 165, 167; № 64. С. 208, 210; № 65. С. 213; № 67. С. 217, 219; № 75. С. 278, 279, 281, 282; № 78. С. 294; № 80. С. 301, 306, 309; № 81. С. 317, 320; № 82. С. 323, 326; № 89. С. 360.

²³⁹ *Мазуров А. Б., Никандров А. Ю.* Указ. соч. С. 42–43; *Прошкин О. Л.* Археологические исследования Боровского городища // Боровск: Страницы истории. Вып. 5. Боровск, 2005. С. 4–16; *Синелобов А. П.* Феодалное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII вв. М., 2011. С. 8–9.

²⁴⁰ *Кучкин В. А.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98; *Он же.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 95. Также см.: ДДГ. № 4. С. 15, 18.

²⁴¹ ДДГ. № 11. С. 31.

²⁴² Там же. № 13. С. 37.

²⁴³ Там же. С. 38.

Мѣжсковы трет(ь), половина Щытова»²⁴⁴. Эта же грамота фиксирует межу, разделившую Щитов на две части²⁴⁵. По dokonчаниям великого князя Василия Васильевича и князя Василия Ярославича 1433, 1447, 1450–1454, 1451–1456 гг. «Боровескъ с волостми» входит в состав Серпуховского удела²⁴⁶. По духовной Василия Темного Боровск уже является собственностью великого князя и должен войти в состав удела Ивана Васильевича²⁴⁷. По духовной Ивана III Василий III должен был получить «горѡд Боровескъ с волостями, и с пѣтми, и з селы, и со всѣми пошлинами»²⁴⁸.

Не так давно К. А. Аверьянов выступил с гипотезой, что Боровск являлся некой «буферной» территорией между Русью и Ордой, имеющей смешанный состав населения, и которой распоряжались баскаки²⁴⁹. Историк попытался объяснить отсутствие Боровска в духовных Ивана Ивановича тем, что его ведали баскаки, забыв о его вхождении в состав «отменных мест рязанских», упоминавшихся в духовных московского князя. Построения историка основываются в большей степени не на духовных и договорных грамотах, а на житии Пафнутия Боровского в составе Волоколамского патерика: «Сиа исповѣда ученикомъ своимъ отецъ Пафнутие, слышавъ от тѣхъ, иже постави Батый властели по русскимъ градомъ (иже «баскаки» нарицаеть тѣхъ языка рѣчь), и отъ дѣда своего Мартина слыша, иже и той бѣше баскакъ въ граде Боровьсцѣ»²⁵⁰. Составителем Волоколамского патерика с большой долей вероятности мог быть Досифей Топорков, племянник Иосифа Волоцкого²⁵¹. Считается, что Волоколамский патерик был им написан в 1545–1546 гг.²⁵² По более осторожной датировке, памятник был создан в первой половине XVI в. («расширенный» вариант датировки оставлен составителями «Библиотеки» без пояснений)²⁵³. А. А. Зимин датирует Волоколамский патерик началом XVI в., ссылаясь на труд А. П. Кадлубовского²⁵⁴. В житии Пафнутия, на-

²⁴⁴ Там же. № 17. С. 46.

²⁴⁵ Там же.

²⁴⁶ Там же. № 27. С. 70; № 45. С. 129, 132, 135, 138; № 56. С. 169, 173; № 58. С. 180, 183.

²⁴⁷ Там же. № 61. С. 194.

²⁴⁸ Там же. № 89. С. 355.

²⁴⁹ *Аверьянов К. А.* Загадка первого упоминания Боровска // *Земля Боровская*. Вып. 2. Боровск, 2006. С. 4–17.

²⁵⁰ Библиотека литературы Древней Руси. Т. 9. СПб., 2000. С. 22.

²⁵¹ *Лурье Я. С.* Патерик волоколамский // *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1987. С. 163–166.

²⁵² *Дмитриева Р. П.* Досифей Топорков (Вошечников) // *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Вып. 2. Ч. 1. Л., 1988. С. 202–203. В. О. Ключевский предлагает немного другую датировку, которая основана на упоминании чудес Макария Колязинского («не ранее 1546 г.»). См.: *Ключевский В. О.* Древнерусские жития святых как исторический источник: Репр. воспр. изд. 1871 г. М., 1989. С. 294–295.

²⁵³ Библиотека литературы Древней Руси. Т. 9. С. 487.

²⁵⁴ *Зимин А. А.* Народные движения 20-х гг. XIV в. и ликвидация системы баскачества в Северо-Восточной Руси // *Изв. АН СССР. Сер.: История и философия*. 1952. Т. IX. № 1. С. 61. Ср.: *Кадлубовский А.* Очерки по истории древнерусской литературы житий святых. Варшава, 1902. С. 125–160, 225–231. Конкретнее см.: Там же. С. 126. Прим. 2

писанном Вассианом Саниным, этот рассказ представлен иначе, в нем нет указания на «боровского баскака»²⁵⁵. Житие было составлено Вассианом Савиным между 1506 и 1515 гг. (И. Хрущов) или между 1500 и 1515 гг. (В. О. Ключевский и А. П. Кадлубовский)²⁵⁶. Отметим, что житие дошло до нас в двух редакциях (отдельной и редакции, включенной в Великие Четьи-Минеи), вопрос о взаимоотношениях между ними не решен²⁵⁷. А. А. Зимин считал, что текст жития в составе Волоколамского патерика первичен. Александр Александрович исходил из датировки патерика, предложенной А. П. Кадлубовским (начало XVI в.)²⁵⁸. Ю. В. Кривошеев придерживался противоположной точки зрения, принимая 40-е гг. XVI в. за датировку патерика, а произведения Вассиана Савина относя к началу XVI в.²⁵⁹ Факт крещения дедом Пафнутием боровского баскака Амрагана (в крещении Мартина) отражен в родословной росписи Баскаковых, поданной в палату Родословных дел в 1686 г. В росписи не указано место крещения баскака²⁶⁰. Таким образом, интерпретации историков исходят из датировки памятников. На наш взгляд, вопрос о соотношении житий Пафнутия Боровского и их соответствия реалиям требует дополнительного изучения. Перекладывать событийную канву текста XVI в. на реалии XIV в. безоговорочно представляется не очень удачным занятием. А. А. Зимин полагал, что в житии нашли отражения антитатарские выступления 20-х гг. XIV в., имевшие место не только в Боровске, но и в ряде городов Русской земли (Ростов, Тверь)²⁶¹. Таким образом, интерпретация К. А. Аверьянова имеет большое количество погрешностей, что позволяет отказаться от предложенной им трактовки.

По духовной Владимира Андреевича к Боровску «тянули» следующие административно-территориальные единицы: Голичичи, Хопилева слободка, слободка Истья, треть Мужсковы, половина Щитова. Щитов и Голичичи впервые упомянуты в духовных Ивана Калиты²⁶². С. М. Соловьев локализовал волость Голичичи в районе с. Голичино Подольского уезда²⁶³. В. Н. Дебольский предложил более

²⁵⁵ Кадлубовский А. П. Житие преподобного Пафнутия Боровского, писанное Вассианом Саниным // Сб. Ист.-фил. о-ва при ин-те кн. Безбородко в Нежине. Т. II. Нежин, 1899. Отд. II. С. 117–118.

²⁵⁶ Кадлубовский А. П. Житие преподобного Пафнутия Боровского... С. 99–100; Ключевский В. О. Древнерусские жития ... С. 204–205; Хрущов И. Исследование о сочинениях Иосифа Санина, преп. игумена Волоцкого. СПб., 1868. с. XXVIII.

²⁵⁷ Лурье Я. С. Вассиан Санин // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1987. С. 125.

²⁵⁸ Зимин А. А. Народные движения 20-х гг. XIV в. ... С. 63.

²⁵⁹ Кривошеев Ю. В. Русь и монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII–XIV вв. 2-е изд., испр. и доп. [Б. м.], 2003. С. 216–218.

²⁶⁰ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 84. Л. 1. О возможной достоверности данных росписи см.: Кузьмин А. В. На пути в Москву. Т. II. С. 247–251.

²⁶¹ Зимин А. А. Народные движения ... С. 63–64.

²⁶² ДДГ. № 1. С. 7, 9; Кучкин В. А. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 106; Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 130.

²⁶³ Соловьев С. М. Соч. Кн. 2. С. 654. Прим. 163.

обоснованную локализацию на территории Голической волости Боровского уезда²⁶⁴. По мнению А. А. Юшко волость располагалась на левом берегу р. Нары, севернее Темны, в чем с ней был согласен В. Н. Темушев²⁶⁵. В. Н. Дебольский показал соответствие Щитова последующей волости Щитов Боровского уезда, которая занимала пространство от р. Нары до верховья р. Мочи²⁶⁶. Возможно, ее центром являлось село Щитово в Боровском уезде. Это село известно по родословной росписи Сатиных как владение Константина Ивановича, сына Ивана Федоровича Шонура Козельского²⁶⁷. По духовным Ивана Даниловича, обе волости входили в удел Андрея Ивановича, и оснований относить их к «отменным местам рязанским» нет. На наш взгляд, территориальный комплекс, «тянувший» к Боровску, был сформирован уже во второй половине XIV в. и не имеет отношения к бывшим землям рязанского княжества. По этой причине локализации Хопилевой слободки, Истья и Мужсковы в настоящей работе детально не рассматриваются²⁶⁸.

* * *

Следующее упоминание рязанских мест содержится в dokonчании великого князя Дмитрия Ивановича с князем серпуховским и боровским Владимиром Андреевичем, датированном 1389 г.²⁶⁹ «А чимъ благословиль тоба отецъ твои, князь Андрѣи, в городѣ Москвѣ и въ станѣх третѣ(ь), и пошлѣнь всѣ[хъ третѣ, удѣломъ, чѣмъ та благословиль отецъ твои, а что ти далъ отецъ мои, князь великий Иванъ], Городецъ в Лопасны мѣ[сто, и ты мнѣ потомъ челомъ добилъ отцомъ моимъ Алексѣемъ, митрополитомъ всеа Руси, и азъ] тебе пожаловал, [далъ ти есми Лужу и Боровескъ, и что ти са достало удѣла княгинина Ульянина, того] всего мнѣ, князю ве[ликому, и моему сыну, князю Василью, и моимъ дѣтемъ под тобою блюсти и подѣ] твоими дѣтми»²⁷⁰.

Подобный же пункт содержит и договорная грамота Василия Дмитриевича с Владимиром Андреевичем 1390 г.²⁷¹ «А чѣмъ та бл(а)г(о)сл(о)вилъ о(те)цъ

²⁶⁴ Дебольский В. Н. Указ. соч. Ч. 2. С. 7, 8 (карта-схема). Также см.: Синелобов А. П. Феодальное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII вв. М., 2011. С. 11, 110.

²⁶⁵ Темушев В. Н. Борьба за Лопастну ... С. 52–53; Юшко А. А. Феодальное землевладение ... С. 42–43.

²⁶⁶ Дебольский В. Н. Указ. соч. Ч. 2. С. 7–8; также см.: Водарский Я. Е. Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 235.

²⁶⁷ Кузьмин А. В. Землевладение боярского рода Сатиных в XIV–XV вв. // Историческая география России: новые подходы. М., 2004. С. 71.

²⁶⁸ По их локализации см.: Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 42, 52; Юшко А. А. Феодальное землевладение Московской земли XIV в. С. 46–48.

²⁶⁹ Кучкин В. А. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. // Вестник РГНФ. 2008. № 1 (50). С. 41; Он же. Последний договор Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 7. М., 2007. С. 275–316.

²⁷⁰ ДДГ. № 11. С. 31.

²⁷¹ Кучкин В. А. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. С. 41; Он же. Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // Исторические записки. Т. 8 (126). М., 2005. С. 34–35.

твои и о(те)ць нашъ, князь великий, отъступил ти са треть Москвы, и оч(и)на твоа Серпоховъ, и иная мѣста, [и шть]ѣздная мѣста, что ти са достало противъ Лопастны, Городецъ, Боровескъ, Лужа, и княгининъ оуѣздъ Оульганынъ, [какъ са ро]здѣлили о(те)ць нашъ с тобою, и Мушьковы горы треть, по княгининѣ животѣ, и Добратиньская треть, и численныхъ людий треть, как было при нашемъ о(т)цѣ, при великомъ князи, и что ти есмь далъ в вудѣль²⁷² Волокъ с волостями, а волости, Издѣтемле, да Воиничи да Ржеву с волостями, того намъ подѣ тобою блюсти, а не обидѣти»²⁷³.

Таким образом, грамоты подтверждают уход Лопастны из-под власти князей московского дома и то, что Серпуховское княжество получило взамен Городец (Новый городок).

* * *

К «отменным рязанским местам», возможно, следует отнести Холхол и Заячков, упомянутые как рязанские в жалованной грамоте Олега Ивановича Ольгову монастырю. Но Заячков и Городошевичи (волость располагалась к юго-востоку от Малоярославца²⁷⁴) по духовной Симеона Гордого достались ему от тетки Анны²⁷⁵. В. А. Кучкин с большой степенью вероятности показал, что Анна являлась рязанской княгиней²⁷⁶, поэтому Заячков следует исключить из «отменных мест рязанских», это более раннее приобретение Москвы. Холхол же, расположенный к востоку от Нового городка «усть Поротвы»²⁷⁷, мог первоначально административно относиться к последнему и входить в состав отменных мест.

Вероятно, в состав отменных мест входили еще волости Почеп и Передол, располагавшиеся в бассейне р. Протва. Эти две административные единицы в 1410-х гг. стали приданным для дочери Василия I Анастасии, выданной замуж за киевского князя Александра Владимировича. В 1458/59 г. Почеп и Передол были пожалованы княгиней Анастасией Троице-Сергиеву монастырю. В настоящий момент появление этих двух волостей в составе Московского княжества возможно только их вхождением в состав «отменных мест рязанских»²⁷⁸.

²⁷² Скорее всего, ошибка издателя документа. Возможно, следует читать «оудѣль».

²⁷³ ДДГ. № 13. С. 37. Также см.: Кучкин В. А. Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским... С. 50–51.

²⁷⁴ Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв. М., 2004. Прил. 1, 4, 5.

²⁷⁵ ДДГ. № 3. С. 13.

²⁷⁶ Кучкин В. А. Княгиня Анна – тетка Симеона Гордого // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.): сб. ст. М., 1993. С. 4–11. Также см. выше прим. 147.

²⁷⁷ Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд... Прил. 4, 6, 12.

²⁷⁸ Дедук А. В. Волости Почеп и Передол XV века: территория, политическая и административная принадлежность // ДРВМ. 2022. № 4. С. 61–80. Также см. настоящее издание.

* * *

Таким образом, состав «отменных мест рязанских» известен нам весьма приблизительно. В них входили Новый городок, Верея, Боровск, Лужа и волости, «приписанные» к вышеперечисленным городам (карта 5). Похоже, часть земель из данного массива вошла в состав Московского княжества благодаря выдаче замуж княгини Анны. Москва к середине XIV в. захватывает ряд земель на левобережье Оки. Затем, до 1359 г. Рязань отказывается от своих прав на левобережные «места» и обменивает их на лопаственские места. Взамен отошедшей Лопастни Серпуховское княжество получает Новый городок. Вероятно, после перехода «рязанских мест» под власть Москвы начинаются административные пертурбации, и установить в ряде случаев принадлежность той или иной административной единицы к «отменным рязанским местам» по документам второй половины XIV – начала XV вв. затруднительно.

Рубеж по Оке и Цне

«Отменные места рязанские» стали прямым следствием московско-рязанского рубежа по рекам Оке и Цне, впервые зафиксированного dokonчанием 1381 г.: «А межи нас рвздел земли по рекѸ по ОкѸ, от Коломны вверх по ОцѸ, на московской сторонѸ почен Новый городок, ЛѸжа, Верея, Боровск и иная места рязанская, которая ни бѸдѸтъ на той сторонѸ, то к МосквѸ, а на низѸ по ЩцѸ по рекѸ по ТцнѸ, ѿт Ѹсть Тцны вверх по ТцнѸ, что на московской сторонѸ Тцны, то к МосквѸ, а что на рязанской сторонѸ, а то к Рязани»²⁷⁹. Данный рубеж присутствует и в более поздних договорах – 1402, 1434 и 1447 гг.²⁸⁰ Даже в московско-рязанском dokonчании 1483 г., несмотря на то что границы княжеств поменялись из-за купли Василия Темного, этот «рубеж» продолжает упоминаться, правда, в «сокращенном варианте»: «А межи нас роздѸл землѸ ниже Коложны по рецѸ по ЩцѸ по ЦнѸ, ѿт Ѹсть Цны вверх по ЦнѸ; что на Московской сторонѸ, то к МосквѸ, а что на Рязанской сторонѸ, то к Рязани»²⁸¹.

Комментируя данный пункт договора, В. А. Кучкин отметил, что в междуречье Москвы и Цны находились волости Холм и Мещерка Коломенского уезда, созвучные двум географическим пунктам («Сел(о) Холмы» и «Мещерка оу Коломны») духовных Ивана Ивановича Красного 1359 г.²⁸² Владимир Андреевич специально

²⁷⁹ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343.

²⁸⁰ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143.

²⁸¹ Там же. № 76. С. 285.

²⁸² ДДГ. № 4а. С. 15; № 4б. С. 17; Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 252–253; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 94–95.

акцентирует внимание, что по духовной грамоте данные географические объекты являются собственностью Марии Александровны, вдовы Симеона Гордого. Это позволяет ему предположить, что такой раздел земель был утвержден еще при Симеоне Гордом. На наш взгляд, формирование рубежа по Оке и Цне может быть связано с московско-рязанским конфликтом 1353 г. Правда, нельзя не учитывать, что мог иметь место и еще один этап формирования данного пограничья, вызванный присоединением Коломны.

В. Н. Темушев, проанализировав состав коломенских волостей, посчитал границу по Оке и Цне условной: «Условная граница, начиная от устья р. Москвы, продолжала свое направление по течению Оки, достигала устья р. Цны и сворачивала к этой реке. Все течение р. Цны служило рубежом московских владений, отделявшим их от рязанских и муромских земель. Впрочем, границы в данном регионе не случайно названы условными. Пространства с правой стороны р. Цны только начинали осваиваться...»²⁸³. Похоже, историк в данном случае неправ. Здесь мы имеем дело с границей двух княжеств, к тому же в непосредственной близости от Рязани. На наш взгляд, освоение (если оно имело место) могло идти здесь строго в уже заданных границах отдельного княжества. Возможно, прояснить данный вопрос помогут данные археологии.

Граница Рязанского уезда по Оке и Цне известна нам и по документам XVII–XVIII вв. По межевым книгам Рязанского уезда Ивана Юрьевича Бахметьева и подьячего Кузьмы Корочарова 1673/74–1674/75 и 1675/76–1676/77 гг., граница между Коломенским и Рязанским уездами идет следующим образом: устье р. Смедвы – р. Ока – устье р. Москвы – р. Ока – устье р. Цны – р. Цна – начало межи с Владимирским уездом²⁸⁴.

На топографической карте Переславль-Рязанской провинции, отразившей административное устройство до реформы Екатерины II, показана граница Рязанской провинции и Коломенского уезда по рекам Оке и Цне²⁸⁵. Эту же границу подтверждает и карта Московской провинции 1774 г.²⁸⁶

Таким образом, московско-рязанский рубеж по рекам Оке и Цне, сформировавшийся к середине XIV в., впоследствии стал «межою» Рязанского и Коломенского уездов, а после возникновения при Петре I Рязанской провинции – последней и Коломенского уезда.

²⁸³ Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 93.

²⁸⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 417. Л. 1, 187 об. – 197. Датировка и заголовок документа установлены по списку второй половины XVIII в. См.: Там же. Ед. хр. 1075. Л. 23.

²⁸⁵ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1. Карта была создана до формирования Рязанского наместничества в 1778 г. См.: Махнова Г. П. Ход и результаты административно-территориальной реформы 1775–1785 гг. в России // Вопросы географии. Вып. 83. Историческая география России. М., 1970. С. 144.

²⁸⁶ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 1/1, 1/2.

Владимирское порубежье

Сразу за описанием границы по рекам Оке и Цне в договорной грамоте 1381 г. следует статья, посвященная «владимирскому порубежью» – границе Рязанского и Владимирского великих княжений: «А володимерское порубеж(ь)е по томѹ, как то было при вашемъ дѣдѣ, при великом кн(а)зе при Иване Данилович(е), и при вашемъ дадѣ, при великом кн(а)зе при Семене, и при твоємъ ѡтци, при великомъ кн(а)зе при Иванѣ»²⁸⁷. Владимирское порубежье упоминается во всех московско-рязанских договорных грамотах XV в.²⁸⁸ По мнению В. А. Кучкина, данный пункт показывает неизменность «владимирского» рубежа с 1332 г., когда Иван Калита стал великим князем Владимирским²⁸⁹.

Сам факт, что владимирское порубежье расписывается в московско-рязанской договорной грамоте, вероятно, означает произошедшее единение территории Владимирского и Московского княжеств. В духовной 1389 г. Дмитрий Иванович завещает свою «о(т)ч(и)ну», великое Владимирское княжение, сыну Василию Дмитриевичу²⁹⁰. А. А. Горский считает, что вхождение Владимирского великого княжества в состав Московского имело место между 1383 и 1389 гг., что противоречит нашей интерпретации текста договора 1381 г.²⁹¹ Стоит отметить, что по московско-тверскому договору 1375 г. тверской князь Михаил Александрович обязуется: «А вотчины ти нашии Москвы и всего великого княжения, и Новгорода Великого блюсти, а не обидѣти. А вотчины ти нашии Москвы и всего великого княженыя, и Новгорода Великого под нами не искати и до живота, и твоим дѣтем, и твоим братаничем»²⁹². На наш взгляд, уже с середины 70-х гг. XIV в. Владимирское княжество было «отчиной» Дмитрия Ивановича. 60–70-ми гг. XIV вв. датирует вхождение Владимирского великого княжества в «отчину» Дмитрия Ивановича Владимир Андреевич Кучкин²⁹³. При этом стоит отметить, что наша аргументация строится на весьма зыбком основании – не ясно, должны ли вопросы разграничения Рязанского и Владимирского княжеств оговариваться в договорной грамоте между московским князем, владеющим владимирским «престолом», и рязанским князем, или же данное разграничение требовало отдельного акта.

²⁸⁷ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343.

²⁸⁸ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 84–85; № 47. С. 143; № 76. С. 285, 288.

²⁸⁹ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 253. Также см.: *Он же*. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 141.

²⁹⁰ ДДГ. № 12. С. 34; Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, 25 марта – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 134.

²⁹¹ Горский А. А. От земель к великим княжениям: «Примыслы» русских князей второй половины XIII–XV в. М., 2010. С. 113.

²⁹² Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 340. Также см.: ДДГ. № 9. С. 26.

²⁹³ Кучкин В. А. Последнее завещание Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 3. М., 2001. С. 144–146; *Он же*. Формирование государственной территории ... С. 144.

Граница Рязанского и Владимирского княжеств оказалась не показана на капитальных картах И. А. Голубцова и В. Н. Темушева²⁹⁴ – на их картах земли рассматриваемых княжеств разделяет Муромское княжество. Карта к «Формированию государственной территории Северо-Восточной Руси» В. А. Кучкина представляет счастливое исключение²⁹⁵.

П. Н. Черменский соотнес владимирский рубеж XIV в. с более поздней границей по р. Цна – озеро Великое – верховье рек Нармы и Курши – р. Гусь – р. Ока²⁹⁶. Стоит отметить, что в рассматриваемом регионе известно два озера Великих, что не позволяет конкретно нанести данную границу на карту. Ни источников, по которым он реконструировал границу, ни оснований такого отождествления историк не привел. Чуть раньше Степан Борисович Веселовский провел северную границу Рязанского уезда, используя описания землевладений в составе писцовых книг: р. Цна – р. Пра – р. Ока²⁹⁷. Граница Рязанского уезда, проведенная С. Б. Веселовским, на многих исторических картах стала отображаться как граница Рязанского княжества в XII–XVI вв.²⁹⁸

В XVII–XVIII вв. действительно существовала граница Рязанского и Владимирского уездов. По межевой книге 1672/73–1673/74 гг. граница шла следующим образом: р. Ока – Музин боярак – оз. Суховерх – р. Ока – устье р. Каусь «по прозванию Кузка» – р. Каусь – пустошь Болванова – р. Куша – пустошь Ливенская – р. Нарма – устье р. Шиварки – «речкою Шиваркою вверх до верхов(ь)я» – Мохово болото – колодец Копани – Мохово болото – Пансутая поляна – Круглов бор – Великое озеро – Березов остров – Кленков остров – р. Расоховка (впала в Великое озеро) – Карпов мосточек – Епихино хмельничище – Молеев мосточек – Терепово городище «на берегу Пры реки» – р. Пра – Сукорево озеро – Мишины Исады – Белое озеро – Селецкий рубеж – Сылмово озеро – Аннинское мочиличище – р. Черемошня – р. Летварка – р. Ивановка – протока Мاستища – Метляева заводь – р. Цна²⁹⁹. После всех межевых описаний данной границы идет указание, что «приграничное» население владеет «своими землями и лесами, и болотами,

²⁹⁴ Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XIV вв. Ч. II. М., 1953. Карта № 1. Рост Московского княжества и объединение русских земель с конца XIII в. до 1462 г. / сост. И. А. Голубцев; Темушев В. Н. Русские земли в годы правления Дмитрия Донского: 1359–1389 гг.: [карта] // Родина. 2003. № 12. С. 8.

²⁹⁵ Кучкин В. А. Формирование государственной территории... Карта: «Княжества Северо-Восточной Руси к середине XIV в.».

²⁹⁶ Черменский П. Н. Из истории феодализма на Мещере и в Мордве // АЕ за 1963 г. М., 1964. С. 5; Он же. Материалы по исторической географии Мещеры // АЕ за 1960 г. М., 1962. С. 43–56.

²⁹⁷ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322.

²⁹⁸ См. напр.: Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XIV вв. Ч. I. М., 1953. Карта № 5. Северо-Восточная Русь с конца XII до начала XIV в. / сост. И. А. Голубцев; Ч. II. М., 1953. Карта № 1. Рост Московского княжества и объединение русских земель с конца XIII в. до 1462 г. / сост. И. А. Голубцев; Карта № 2. Борьба Северо-Восточной Руси с середины XIV до 1462 г. / сост. И. А. Голубцев; Полный исторический атлас России. М., 2010. С. 9, 12, 13, 14, 18, 20–21; Темушев В. Н. Русские земли в годы правления Дмитрия Донского: 1359–1389 гг.: [карта] // Родина. 2003. № 12. С. 8.

²⁹⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 150–193. Датировку см. по списку XVIII в.: Там же. Кн. 1075. Л. 23.

и озерами, и лугами, и всякими угоды против старых писцовых книгъ по старине, как владели истари»³⁰⁰. Это показывает, что межевание уездов 70-х гг. XVII в. было проведено с учетом уже ранее сформировавшихся границ территорий.

Карта Переславль-Рязанской провинции тоже показывает границу с Владимирским уездом. Она проходит следующим образом³⁰¹: р. Ока – [р. Куска] – [р. Куша] – [р. Нарма] – [р. Шиваранка] – р. Кондыревка – [Великое озеро] – [р. Пра] – [оз. Сухорево или Сохорево] – [р. Черемошна, левый приток р. Летовки] – р. Летовка – р. Ивановка – [р. Безпроток] – р. Цна³⁰².

Попробуем локализовать реки, по которым проходила рязано-владимирская граница XVII–XVIII вв.

Р. Кузька (она же р. Каусь) – левый приток Оки, в районе устья которой расположились д. Чаруши и д. Городище³⁰³. Затем граница шла к р. Курше – правому притоку Нармы³⁰⁴. По ней граница шла к р. Шиворонке, еще одному притоку Нармы³⁰⁵. Затем рубеж идет к р. Кондоровке, впадающей в Великое озеро³⁰⁶. Р. Пра по Генеральному плану Егорьевского уезда 1790 г. соединяет несколько озер, находящихся к юго-западу от Великого озера (Ивановское, Дубовое, Сухорево)³⁰⁷. Белое и Сылмова озера локализовать нам не удалось. Р. Безпроток и р. Летовка являются левыми притоками Цны³⁰⁸. Р. Ивановка и р. Черемошна – левый и правый притоки р. Летовки соответственно³⁰⁹. Цна – левый приток Оки (карта 6).

Как мы видим, рубеж Владимирского и Рязанского уездов (наместничеств) в XVII–XVIII вв. не претерпел изменений. С. Б. Веселовский дал следующую характеристику данным землям: «Южные станы В[ладимирского] уезда изобиловали болотами и лесами и были заселены слабо, представляя ценность главным образом своими рыбными и звериными промыслами»³¹⁰. Именно этим можно объяснить наличие столь подробного размежевания в столь труднодоступном регионе.

³⁰⁰ Там же. Кн. 417. Л. 152 об., 159 об., 174 об., 180 об. – 181, 188 – 188 об.

³⁰¹ В квадратных скобках помещены гидрообъекты, присутствующие на данной карте, но не подписанные. Их названия установлены по картографическим материалам. Для реконструкции были использованы материалы Генерального межевания (РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4782, 4787, 4788, 4789, 4790, 4814, 4815, 4817, 4818, 4890, 4899, 4899, 4900) и карты Рязанской губернии 1859 г. Менде (Топографический межевой атлас Рязанской губ., сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде: 2 версты в дюйме. М., 1860; РГАДА. Ф. 1357. Оп. 2. Ед. хр. 143. То же: 4 версты в дюйме. 1860 г.).

³⁰² РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1. Эта же граница присутствует и на следующей карте: Там же. Карты Владимирской губ. Ед. хр. 2.

³⁰³ Топографический межевой атлас Рязанской губ., сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде: 2 версты в дюйме. М., 1860; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4808, 4817.

³⁰⁴ Там же. Ед. хр. 4808, 4817.

³⁰⁵ Там же. Ед. хр. 4808, 4817.

³⁰⁶ Там же. Ед. хр. 4900

³⁰⁷ Там же. Ед. хр. 4782. Также см.: Там же. 4890, 4900.

³⁰⁸ Там же. Ед. хр. 4782, 4789.

³⁰⁹ Там же.

³¹⁰ Архив РАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 325 а. Л. 13.

Вполне возможно, что граница Владимирского и Рязанского уездов образовалась «по старине». В правовой грамоте 1492 г. сохранилась отсылка на описание Алексея Полуектова, но не известна дата его проведения и не ясен территориальный охват и характер проведенных работ³¹¹. Описание Петра Григорьевича Заболотского 1498/99 г. охватывало «город Володимир, и станы, и волости Володимирские»³¹². Таким образом, Владимирский уезд сложился в последней четверти XV в. еще до ликвидации Рязанского княжества. Это делает вероятным совпадение Владимирского рубежа XIV–XV вв. и границы Владимирского уезда XVII в. Отметим, что в историографии остается не рассмотренным процесс формирования Владимирского уезда и не ясно, как соотносится его территория с землей великого княжества Владимирского. Отметим только, что в состав Владимирского уезда в XVI–XVIII вв. входят станы Муромское сельцо и Шатур, которые по духовной Василия Темного были отданы «из Муром» его жене³¹³.

К сожалению, в рамках настоящей работы мы не можем должным образом осветить несколько проблем бытования границы владими́ро-рязанского порубежья XVII–XVIII вв. Первая проблема сокрыта в исторической судьбе населенных пунктов Рязанского уезда, сведения о которых оказались записаны в составе волости Тарутский остров Владимирского уезда по писцовой книге 1635/36–1646/47 гг.³¹⁴ В описаниях данных землевладений есть указание на их принадлежность к Рязанскому уезду, а их последующая административная принадлежность остается далеко не всегда ясной. Вторая проблема связана с существованием Великодворской волости Старорязанского стана Рязанского уезда, которую по межевой книге 1672/73–1673/74 гг. «примежевать той Великодворской волости к Рязанскому уезду нельзя, для того что разошла тое Великодворскую волость с Рязанским уездом Владимирского уезда волость Тумская»³¹⁵. Следовательно, мы имеем здесь дело с анклавом Рязанского уезда, существование которого оказалось не отмечено в картографической традиции административного деления Русского государства XVII в.³¹⁶ Великодворская волость граничила с Колпским станом и Мичевской, Тумской и Гусской волостями Владимирского уезда³¹⁷.

Таким образом, можно выдвинуть гипотезу о соответствии границы Владимирского и Рязанского княжеств с «рубежом» между Владимирским и Рязанским уездами. Опровергнуть данную гипотезу можно: 1) установив, что земли

³¹¹ АФЗХ. Ч. I. М., 1951. № 204. С. 181; *Маи́тафаров А. В.* Владимирский уезд // Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 3. Писцовые книги восточного Замосковья. М., 2007. С. 13.

³¹² АФЗХ. Ч. I. № 166. С. 149; *Маи́тафаров А. В.* Указ. соч. С. 13.

³¹³ ДДГ. № 61. С. 197. Их расположением см.: *Водарский Я. Е.* Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 236.

³¹⁴ См. напр.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 12604. Л. 768 об.

³¹⁵ Там же. Кн. 417. Л. 203 об.

³¹⁶ *Водарский Я. Е.* Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 248–249, 258–259; *Готье Ю. В.* Материалы по исторической географии Московской Руси: Замосковские уезды и входящие в их состав станы и волости по писцовым и переписным книгам XVII столетия. М., 1907. Карта.

³¹⁷ См. напр.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 204.

Владимирского уезда на «рязанском рубеже» складывались не только из земель Владимирского великого княжения и муромских волостей; 2) доказав, что рязанско-владимирская граница складывается не «по старине», а исходя из реалий XVI–XVII вв. Как нам кажется, в настоящий момент нет явных противоречий у предложенной выше гипотезы.

Бывшие земли Московского княжества на правобережье Оки (Лопастня, уезд Мстиславль, Дубок, Жадемль, Жадене городище и Броднич «с месты»)

Московско-рязанский договор 1381 г., дошедший до нас в списке XV в., содержит следующие строки: «А что на разанской стороне за Ѡкою, что доселе потагло къ Москве почен Лопастна, ѡездъ Мьстиславль, Жадѣне городище, Жадемль, Дѡбок, Броднич с мѣсты, как са ѡтступил(и) кн(я)зи торѡсскіе Федорѡ Сватославич(ю), та мѣста к Рязани»³¹⁸. Следует отметить, что такой текст, по мнению В. А. Кучкина, явился следствием внесения правки в грамоту. Изначально в акте было «ко» вместо «къ», «гогодище» – «городище» и «кн(я)зь торѡсскіи Федорѡ Сватославич» – «кн(я)зи торѡсскіе Федорѡ Сватославич(ю)»³¹⁹. Эта правка значительно изменила смысл текста.

Пятнадцатый век приносит нам три воспроизведения вышеприведенного пункта в московско-рязанских докончаниях, практически полностью совпадающих с договором 1381 г. Московско-рязанский договор 1402 г.: «А что Рязанское на Рязанской сторонѣ за Ѡкою, что доселѣ тагло к Москвѣ, почен Лопасна, ѡездъ Мьстиславль, Жадѣне городище, Дѡбок, Жадемль, Проднич с мѣсты как са ѡтстѡпили кн(а)зи торѡсские Ѳедорѡ Славич, та мѣста к Рязани»³²⁰. Московско-рязанский договор 1434 г.: «а меж нас роздѣл земли. по рекѡ. по Ѡкѡ, что доселе потагло, к Москвѣ, Почап Лопастна, оуѡздъ Мьстиславль, Жадѣно городищо, Дѡбок Жадѣмль, Броднич с мѣсты. как са ѡтступили. кнѣзи тарѡсские, Феѡдру Сѡславич, та мѣста к Рязани»³²¹. Последнее упоминание Лопастни нам дает московско-рязанский договор 1447 г.: «А что Резанское на Резанской сторонѣ за Окою, что доселѣ тагло к Москвѣ, почен Лопасна, ѡѡздъ Мстиславль, Жадѣне городищо, Дѡб, Жадемль, Броднич с мѣсты, как са ѡтстѡпили торѡсские кн(а)зи Ѳедрѡ Сватолавичю, и та мѣста к Резани»³²². Таким образом, все эти грамоты передают текст соответствующей статьи докончания 1381 г. с незначительными изменениями, практически не влияющими на смысл.

³¹⁸ ДДГ. № 10. С. 29; Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245–249, 344.

³¹⁹ Там же. С. 344–345.

³²⁰ ДДГ. № 19. С. 53.

³²¹ Памятники русской письменности XV–XVI вв.: Рязанский край / под ред. С. И. Коткова. М., 1978. № 55. С. 84. Также см.: ДДГ. № 33. С. 84.

³²² ДДГ. № 47. С. 143.

Относительно локализации и политической принадлежности Лопастни в исторической литературе сложились различные точки зрения. Спорным оказалось даже то, упоминается ли Лопастня во всех этих договорах как город или же указание на нее является простой географической отсылкой. Так как решение проблем, связанных с Лопастней, оказывается определяющим для проведения московско-рязанской границы XIV–XV вв., мы вынуждены уделить им особое внимание.

Н. М. Карамзин, комментируя текст Ипатьевской летописи, поместил волость Лопастню «где течет река сего имени»³²³. Расположения Лопастни у с. Лопастня (современный Чехов) придерживался С. М. Соловьев³²⁴. С ним был солидарен В. О. Ключевский: «Лопастня – село в 70 верстах от Москвы по Серпуховской дороге»³²⁵. М. П. Погодин первоначально связывал Лопастню с селом Московской губернии Серпуховского уезда, между Подольском и Серпуховом³²⁶. Впоследствии он поменял свою точку зрения и расположил Лопастню у с. Городище Каширского уезда Тульской губернии³²⁷. В. Н. Дебольский локализовал Лопастню в районе с. Лопастня³²⁸. Н. М. Павлов поместил Лопастню напротив устья одноименной реки³²⁹.

Р. В. Зотов считал, что Лопастня локализуется на городище у селения Четырех Церквей. Он полагал, что в конце XIII или в начале XIV в. Лопастня была отвоена рязанскими князьями у черниговских князей, а затем стала московской³³⁰. С ним соглашался Н. И. Троицкий, который провел первое «полевое» исследование местности Четырех Церквей³³¹. Схожих взглядов придерживались М. С. Грушевский, А. Е. Пресняков, М. К. Любавский, А. Н. Насонов, Т. Н. Никольская

³²³ Карамзин Н. М. История государства Российского: В 12 т. Т. II–III. М., 1991. С. 528. Прим. 39.

³²⁴ Соловьев С. М. Соч. Кн. 2. М., 1988. С. 701. Прим. 338.

³²⁵ Ключевский В. О. Соч. в 9 т. Т. 2. М., 1988. С. 6.

³²⁶ Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории. Т. IV. Период удельный: 1054–1204. М., 1850. С. 246; *Он же*. Разыскания о городах и пределах древних русских княжеств с 1054 по 1240 г.: II. Княжество Черниговское // Журнал Министерства Внутренних Дел. 1848. Т. XXIII. Кн. 9. С. 458.

³²⁷ *Он же*. Древняя Лопасня. [М.], 1871. С. 1–3.

³²⁸ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей как историко-географический источник. [Ч. I.] СПб., 1901. С. 16, 26.

³²⁹ Павлов Н. М. Наше переходное время (Сборник статей, помещавшихся преимущественно в газетах: «День», «Москва», и «Русь»): Приложение к «Русскому архиву» 1888 г. М., 1888. С. 442–444; *Он же*. Русская история от древнейших времен: Первые пять веков родной старины (862–1362 гг.). Т. III. СПб., 1900. С. 223

³³⁰ Зотов Р. В. О черниговских князьях по Любецкому синодику и о Черниговском княжестве в татарское время. СПб., 1892, С. 134–135, 184.

³³¹ Археологические известия и заметки, издаваемые Московским АО. Т. VII. М., 1899. С. 258; Троицкий Н. И. Село Городище – древний город Лопастня и монастырь Св. Николая Чудотворца, Четырех церквей (Каширский уезд Тульской губернии). Тула, 1897. С. 2–8; *Он же*. Село Городище Каширского уезда Тульской губернии, древний город Лопасня и монастырь Св. Николая Чудотворца Четырех Церквей. М., 1901. С. 2–5.

и А. К. Зайцев³³². В последней четверти XX – начале XXI в. к данной точке зрения присоединилась А. А. Юшко. Исследовательница кратко проанализировала ряд упоминаний Лопастни, провела археологические исследования городища у с. Макаровка (дореволюционное название – Четыре Церкви) и предложила трактовку слова «почен» как название населенного пункта³³³. В монографии 2002 г. исследовательница «отвечает» на критику В. А. Кучкина по поводу слова «почен»: она продолжает отстаивать свою точку зрения, не приведя новых аргументов в ее пользу³³⁴.

Версии локализации Лопастны на левом берегу Оки придерживался и продолжает придерживаться В. А. Кучкин. В своей ранней статье историк трактует слово «почен» в значении «починок», а волость располагает в бассейне одноименной реки³³⁵. Позднее он начинает трактовать «почен» как «начиная с», при этом не объяснив изменение своей точки зрения³³⁶. В другой работе В. А. Кучкин обосновал вторую трактовку слова «почен» и считает «почен Лопасну» – географической точкой отсчета, а сама Лопастня, по мнению историка, была присоединена к Московскому княжеству благодаря Федору Святославичу³³⁷. А вот что В. А. Кучкин пишет: «Выражение «в Ло<п>астны мѣста» в научной литературе обычно понимается как «вместо Лопастни» и толкуется как свидетельство отторжения от Москвы Лопастни Рязанью. Такое толкование было бы возможно при условии, что древняя волость Лопастна была расположена в окском правобережье, как считали некоторые исследователи, но она была расположена по р. Лопастне (Лопасне), левому притоку р. Москвы (*так в тексте статьи.* – А. Д.). Полагать, что Рязань в 1353 г. сумела захватить у Москвы левобережные окские земли и длительное время удерживать их за собой, нет оснований. Выражение «в Ло<п>астны мѣста» следует понимать как «за разорение Лопастны». Новый городок был компенсацией за материальный ущерб, причиненный уделу князя Владимира во

³³² Грушевский М. [С.] Історія України-Руси. Т. II. 2-е вид. Львов, 1905. С. 319, 598; Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 151; Любавский М. К. Образование основной государственной территории великорусской народности: заселение и объединение центра. Л., 1929. С. 7, 57, 74; Насонов А. Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: Историко-географическое исследование. М., 1951. С. 226–227; Никольская Т. Н. Земля вятичей: К истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX–XIII вв. М., 1981. С. 149. Пресняков А. Е. Образование великорусского государства: Очерки по истории XIII–XIV столетий. Пг., 1918. С. 234.

³³³ Юшко А. А. О некоторых волостях и волостных центрах Московской земли XIV в. // Древняя Русь и славяне. М., 1978. С. 282–284, карта 1. Также см.: Она же. Московская земля IX – XIV вв. М., 1991. С. 72.

³³⁴ Она же. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 40–42.

³³⁵ Кучкин В. А. Ростово-Суздальская земля в X – первой трети XIII века // История СССР. 1969. № 2. С. 78. Позднее схожую точку зрения высказал К. А. Аверьянов: Аверьянов К. А. Иван Калита: Становление Московского княжества. М., 2023. С. 109–110.

³³⁶ Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 77–78.

³³⁷ Она же. Договорные грамоты московских князей XIV в.: внутривосточные договоры. М., 2003. С. 254–255.

время перехода этого удела под великокняжеское управление, а не за территориальные потери. «Лопастненские места» как принадлежавшие Москве упомянуты в духовной грамоте Ивана Ивановича далее»³³⁸. К сожалению, на данный момент остается неясным, мог ли город быть передан одним княжеством своему уделу как компенсация за набег, проведенный иным княжеством? При этом следует отметить, что Лопастна и лопастаненские места отсутствуют в перечне земель, передаваемых Иваном Ивановичем наследникам. Также стоит обратить внимание, что в договорной грамоте великого князя Василия Дмитриевича и князя Владимира Андреевича 1402–1404 гг. В. А. Кучкин трактует строки «А шт(ъ)иметса какими дѣлы Козелескъ, и в Козелска мѣсто (выделено нами. – А. Д.) сыну, кн(я)зю Ивану, Любутескъ с волостми» следующим образом: «согласно завещанию князя Владимира его старший сын Иван наследовал Козельск, но если Козельск переходил к другому владельцу, то Иван должен был получить за него «Любутескъ с волостми»³³⁹. Таким образом, выражение «в ... мѣсто» при анализе однотипных источников исследователь интерпретирует различно.

В. А. Кучкин дополняет свою точку зрения в комментарии к рассказу о Куликовской битве в составе Рогожского летописца, Симеоновской летописи Софийской I летописи старшего извода: «в договоре (*московско-рязанская договорная грамота 1381 г. – А. Д.*) указаны «уѣздъ Мьстиславль, Жадѣне городище, Жадемль, Дубокъ, Бродничи с мѣсты», которые «доселе потягло къ Москвѣ» и которые отдавались обратно рязанскому князю. Речь идет о рязанских волостях на правом берегу Оки в районе впадения в нее Лопасни. Согласно «Летописной повести», у Лопасни переходили Оку русские полки, когда шли на Куликово поле. Этим же путем они, скорее всего, и возвращались обратно. При возвращении у рязанского князя были захвачены порубежные с Москвой волости, в которых посажены наместники Дмитрия Московского... До Куликовской битвы правобережье Оки против впадения в нее Лопасни принадлежало Рязани. После Куликовской битвы и до заключения в 1381 г. московско-рязанского договора рязанские волости на правом берегу Оки удерживались Москвой. По договору 1381 г. они были возвращены Олегу Рязанскому»³⁴⁰.

В. А. Кучкин снова возвращается к значению слова «почен» в работе о ярлыке хана Ахмата. Для критики точки зрения К. В. Базилевича историк привлекает докончание 1381 г., указывая, что в одном случае в договоре идет перечисление «с Нового городка на р. Протве», а в другом – «на правый берег р. Оки, начиная с устья р. Лопасни»³⁴¹.

³³⁸ Он же. Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 261. Прим. 236.

³³⁹ Он же. Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским // Особенности российского исторического процесса: сб. ст. памяти акад. Л. В. Милова. М., 2009. С. 89.

³⁴⁰ Памятники Куликовского цикла. СПб., 1998. С. 19, 55.

³⁴¹ Кучкин В. А. «Ахматово слово ко Ивану» (о послании 1480 г. хана Большой Орды Ахмата Ивану III // Российская история. 2018. № 1. С. 5.

А. А. Горский считал, что Лопастня отошла к Рязанскому княжеству при Семене Ивановиче (1340–1353 гг.) в результате обмена на правобережные владения Рязани³⁴². В данную схему не вписывается захват Лопастни Олегом Ивановичем в 1353 г. Историк попытался объяснить это противоречие тем, что Лопастня была «удержана» Москвой³⁴³.

В 2004 г. вышла статья В. Н. Темушева, которая является первой работой, посвященной непосредственно Лопастне³⁴⁴. Автор локализовал центр волости на правом берегу Оки, произвольно соотнес «лопастненские места» с некоторыми волостями Серпуховского княжества. «Политическая» история Лопастны по Темушеву выглядит так: в начале XIV в. Лопастня была отвоена у рязанских князей, а в 1353 г. Олег Иванович захватывает Лопастню и после этого события последняя отходит к Рязани. При этом в состав Рязанского княжества входит только город Лопастня, а из территории волости, расположенной на левом берегу Оки, формируется Туровский стан.

Г. А. Шебанин полностью согласился с выводами В. Н. Темушева. Однако им был сделан ряд существенных дополнений. Историк предполагает, что переход «лопастненских волостей» (термин исследователя) от Чернигова к Рязани произошел на рубеже XII–XIII вв. В XIII в. ряд спорных территорий в бассейне Верхней Оки мог оказаться под юрисдикцией монголов, чем исследователь пробует объяснить строки про лопастненские места духовных Ивана Ивановича³⁴⁵.

Л. В. Митрошенкова видит историю Лопастни следующим образом: «Освоенная вятичами еще в X в., волость была присоединена (вероятно, в XI в.) к одному из самых сильных в Древней Руси княжеств – Черниговскому... В конце XII или в XIII в. волость Лопастна была завоевана рязанскими князьями.... Окрепшее и быстро набравшее силу Московское княжество в конце XIII – начале XIV в. расширяло свою экспансию на юг, юго-запад и юго-восток. Между 1300 и 1332 гг. часть бывших черниговских, а затем рязанских земель по левому берегу Оки от реки Цны до реки Протвы оказалась под властью Москвы. В том числе – и волость Лопастна... После вхождения в состав Московского княжества (вероятно, в начале XIV в.) история волости Лопастны видится следующим образом. Великий князь московский Иван Калита завещал волость своему третьему сыну – князю Андрею. Центром волости в это время, по-видимому, было село Талежское... Однако это село (*Лопастненское*. – А. Д.) и его окрестности в 1353 г. были захвачены рязанским великим князем Олегом...»³⁴⁶.

³⁴² Горский А. А. Москва и Орда. М., 2000. С. 71.

³⁴³ Там же. С. 77.

³⁴⁴ Темушев В. Н. Борьба за Лопастню между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: сб. статей. Т. 2. Тула, 2004. С. 44–56.

³⁴⁵ Шебанин Г. А. Историческая география западной части Рязанского княжества XII – начала XVI в. // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 462, 466.

³⁴⁶ Митрошенкова Л. В. Волость Лопастна в XII–XIV вв. // История Московского края: Проблемы, исследования, новые материалы. Вып. 1. М., 2006. С. 21, 34–35.

А. Б. Мазуров и А. Ю. Никандров являются сторонниками «правобережной» локализации Лопастни и следующей схемы владения данным населенным пунктом: Чернигов – Рязань – Москва – Рязань³⁴⁷.

В своей монографии «На восточной границе великого княжества Литовского» В. Н. Темушев в нескольких случаях датировал переход «мест» на правом берегу Оки между 1353 и 1356 гг.³⁴⁸ Чуть ниже автор определяет переход уезда Мстиславля (располагался на правом берегу Оки) 1381 г.³⁴⁹ Описывая московско-литовскую границу, историк отмечает, что после 1353–1356 гг. на правобережье Оки уже не было московских владений³⁵⁰.

Таким образом, в историографии затрагивали проблемы расположения Лопастни и трактовки некоторых «темных мест» московско-рязанского договора 1381 г. Рассмотрим же упоминания Лопастни в XII–XV вв. и остальных географических объектов грамоты с целью решения некоторых спорных моментов, связанных с этим пунктом.

Лопастня впервые упоминается в Ипатьевской летописи под 1176 г.: «Шлѣгъ же проводивъ и възвратиса (*от Москвы. – А. Д.*) во свою волость к Лопастну, ѿтуду пославъ Шлѣгъ заа Свѣрилескъ башеть бо и то волость Черниговская. Глѣбъ же оувѣдавъ то посла сѣновца своего Гюрьгевича на Шлѣга. Шлѣгъ же совокупа дружину свою и выиде к нему, и быяхуться на Свирилескъ и побѣди Шлѣгъ Стославича шюрина своего и много дружины изоима, а самъ шдва оутече»³⁵¹. Таким образом, черниговская волость Лопастня должна находиться в том же регионе, что Москва и Свирилеск. Свирилеск на данный момент убедительно не локализован (см. главу 2). Но мы можем сделать вывод, что волость Лопастня располагалась в непосредственной близости от владими́ро-чернигово-рязанской границы.

Следующее упоминание Лопастни относится уже к XIV столетию в строках духовных грамот Ивана Даниловича Калиты 1336 и 1339 гг.: «А се даль ѿсмыс(ы)ну своему Андрѣю: Лопастну, Сѣверьску, Нарунжское, Серпоховъ, Нивну, Темну, Голичичи, Щитовъ, Перемышль, Растовець, Тухачевъ»³⁵². Состав удела

³⁴⁷ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV в. М., 2008. С. 28, 30.

³⁴⁸ Темушев В. Н. На восточной границе Великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 26–27; Цемушаў В. М. На ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая палова XVI ст.). Смаленск, 2014. С. 40.

³⁴⁹ Темушев В. Н. На восточной границе ... С. 29; Цемушаў В. М. На ўсходняй мяжы... С. 44.

³⁵⁰ Темушев В. Н. На восточной границе ... С. 31, 91; Цемушаў В. М. На ўсходняй мяжы ... С. 47, 127.

³⁵¹ ПСРЛ. Т. 2. М., 1962. Стб. 602.

³⁵² ДДГ. № 1. С. 7, 9; Кучкин В. А. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 106; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 130; *Он же*. Сколько сохранилось духовных грамот Ивана Калиты? // Источниковедение отечественной истории: сб. ст. М., 1989. С. 221–222.

кн. Андрея Ивановича неоднократно анализировался исследователями³⁵³. Здесь мы наблюдаем перечисление административно-территориальных единиц или поселений с прилегающей территорией. Также первая духовная содержит единственное уникальное упоминание «села Лопастненского», вписанное, по замечанию В. А. Кучкина, «над строкой более мелким подчерком и другими чернилами». Это село входило в удел княгини и младших детей Калиты³⁵⁴.

Под 1353 г. в летописях помещено сообщение о взятии Лопастни Олегом Ивановичем. Судя по выписке Н. М. Карамзина, Троицкая летопись содержала следующий текст: «Того жь лѣта въ Петрово говѣнье, іюня въ 22, взяша Рязанци Лопастну. Князь Олегъ тогда еще младъ былъ... намѣстника изнимаша Михаила Александровича»³⁵⁵. Более подробно сообщение Симеоновской летописи: «Того же лѣта въ Петрово говѣніе мѣсяца Іюня въ 22 денъ взяша Рязанци Лопасну; князь же великіи Олегъ, еще тогда младъ, былъ съ своими Рязанци; и Лопасну взяша и намѣстника изнимаша Михаила Александровича, и поведоша его на Рязань и биша его, и многы пакости сътвориша ему, и потомъ одва выкупили его»³⁵⁶. Рогожский летописец содержит следующий текст: «Того же лѣта въ Петрово говѣніе мѣсяца іюня въ 22 день взяша Рязанци Лопасну, князь Олегъ еще тогда молодъ былъ, младоумень, суровъ и сверѣпъ сии съ своими Рязанци съ потаковники ему сбродни, много зла христіаномъ сътворшпа, Лопасну взяша, а намѣстника изымаша Михаила Александровича и поведоша его на Рязань и биша его и многы пакости ему сътвориша и потомъ едва выкупили его»³⁵⁷. Следовательно, Лопастня в 1353 г. является московской территорией, подвергавшейся нападению со стороны рязанского князя. Как установил В. А. Кучкин, Михаил Александрович являлся великокняжеским наместником³⁵⁸. Вероятно, что великокняжеский контроль над землями Серпуховского удела был вызван смертью Андрея Ивановича. В летописных текстах речь явно идет про город Лопастню: маловероятно, что великокняжеский наместник «сидел» в сельском поселении.

Следующий раз Лопастня упоминается в духовных грамотах Ивана Ивановича 1359 г. «А что сѧ мнѣ достали мѣста рязаньскаѧ на сеи сторонѣ Оки, ис тых мѣстъ дал есмь князю(ю) Володимеру в Ломастны мѣста Новыи город(о)къ на оусть

³⁵³ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... [Ч. 1]. С. 16–17; Соловьев С. М. Сочинения. Кн. 2. С. 654. Прим. 163; Темушев В. Н. Борьба за Лопастню между Москвой и Рязанью. С. 51–53; Он же. Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 95–98; Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 28, 30, 32, 34–35; Юшко А. А. Феодалное землевладение ... С. 40–44.

³⁵⁴ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты. С. 106–107.

³⁵⁵ Приселков М. Д. Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 374.

³⁵⁶ ПСРЛ. Т. XVIII. М., 2007. С. 98–99.

³⁵⁷ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. М., 2000. Стб. 63.

³⁵⁸ Кучкин В. А. Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красногорского. С. 244–247.

Поротвы»³⁵⁹; «А ци по грѣхомъ, имуть искати из Орды Коломны или лопастьскихъ мѣст[ъ, или ѡт]мѣнныхъ мѣстъ разаньскихъ, а по грѣхомъ ци отоиметса которое мѣсто, дѣти мои, княз(ь) Дмитрии и княз(ь) Иванъ, и княз(ь) Володимеръ, в то мѣсто, и княгини [моа в то] мѣсто подѣлатса безъпennyными мѣсты»³⁶⁰. Таким образом, Владимир Андреевич получает вместо Лопастни Новый городок. Учитывая, что Лопастня была обменена на «Городок», логично предположить, что и в данном тексте Лопастня также является городским поселением.

Ряд летописных упоминаний Лопастны относится к 1380 г. в связи с Донским побоищем. «И прошед свою отчину великое княжение и ста у Оки на усть Лопастны и переимая вѣсти о поганых. И ту наѣха его брать его князь Володимеръ Андрѣевич и воевода его Тимофеи Васильевич, и всѣ вои останочные, что были оставлены на Москвѣ. И начаша возитися за Оку за недѣлю до Семена дни в день недѣльные. И переѣхаша за рѣку и внидоша въ землю Рязанскую. А самъ великий князь Дмитрии Иванович в понедѣльникъ перебродися съ своимъ дворомъ, а на Москвѣ остави воеводъ своих у великие княгини и у сыновъ своихъ Феодора Андрѣевича» – I Софийская летопись старшего извода (XV в.)³⁶¹. Фактически дословно данный текст передают рассказы Новгородской IV летописи³⁶², Ермолинской летописи³⁶³ Московского летописного свода конца XV в.³⁶⁴, Никоновской³⁶⁵ и Воскресенской летописей³⁶⁶. Таким образом, в 1380 г. московские войска переправились через Оку в районе Лопастни. Обратим внимание, что речь в данном рассказе идет не про волость, а про устье реки Лопастны. Следует отметить, что рязанские земли начинаются сразу после перехода войска на правый берег Оки.

Следующие упоминание Лопастны содержится в докончании великого князя Дмитрия Ивановича с князем серпуховским и боровским Владимиром Андреевичем, датированным 1389 г.³⁶⁷ «А чимъ благословиль тоба отецъ твои, князь

³⁵⁹ Цит. по: Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 96. Также см.: ДДГ. № 4. С. 15, 18; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98. В первой цитате в первой грамоте написано «Ломастны», во второй – сохранились только первая и последняя буквы. Исходя из последующего контекста и других грамот, следует думать, что это описка.

³⁶⁰ Цит. по: Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 96. Также см.: ДДГ. № 4. С. 15, 18; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98.

³⁶¹ Цит. по: Памятники Куликовского цикла. С. 34. Также см.: ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. Софийская первая летопись младшего извода. М., 2000. Стб. 460.

³⁶² Памятники Куликовского цикла. С. 70; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Новгородская четвертая летопись. Вып. I. П., 1915. С. 315

³⁶³ ПСРЛ. Т. XXIII. СПб., 1910. С. 125.

³⁶⁴ ПСРЛ. Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 202.

³⁶⁵ ПСРЛ. Т. XI. СПб., 1897. С. 54.

³⁶⁶ ПСРЛ. Т. VIII. СПб., 1859. С. 36.

³⁶⁷ Кучкин В. А. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. // Вестник РГНФ. 2008. № 1 (50). С. 41; *Он же*. Последний договор Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 7. М., 2007. С. 275–316.

Андрѣи, в городѣ Москвѣ и въ станѣх третѣ(ь), и пошлинь всѣ[хъ третѣ, удѣломъ, чѣмъ та благословиль отецъ твои, а что ти далъ отецъ мои, князь великий Иванъ], Городецъ в Лопасны мѣ[сто, и ты мнѣ потомъ челомъ добиль отцомъ моимъ Алексѣемъ, митрополитомъ всеа Руси, и ѡзъ] тебе пожаловал, [далъ ти есми Лужу и Боровескъ, и что ти са достало удѣла княгинина Ульянина, того] всего мнѣ, князю ве[ликому, и моему сыну, князю Василью, и моимъ дѣтемъ под тобою блюсти и подѣ] твоими дѣтми»³⁶⁸.

Подобный же пункт содержит и договорная грамота Василия Дмитриевича с Владимиром Андреевичем 1390 г.³⁶⁹ Таким образом, грамоты подтверждают уход Лопастны из-под власти князей московского дома и то, что Серпуховское княжество получило взамен Городец (Новый городок).

Теперь же вернемся к анализу комплекса московско-рязанских договоров.

В. А. Кучкин переводил «почен» как «начиная с» и считал его причастием краткой формы³⁷⁰, что не совсем соответствует истине: причастия с суффиксом -ен- (за исключением страдательных причастий прошедшего времени: принес-ен-ъ, съкош-ен-ъ) не известны в древнерусском языке³⁷¹. Однокоренные слова присутствуют в древнерусском языке: «почати» – 1) начать что-либо, 2) быть зачинщиком, 3) прийти в какое-либо состояние, 4) напасть на кого-либо, 5) в качестве модально-вспомогательного глагола, употребляющегося для образования будущего сложного времени; «початіе» – 1) начинание, начало какого-либо действия, 2) начало, исходный момент чего-либо; початый (прич., страд., прош. вр.) – начатый, предпринятый; починькъ – 1) начало чего-либо, 2) выселок, новоселок³⁷².

Другое упоминание слова «почен» известно в той же московско-рязанской договорной грамоте 1381 г. (этот пример мы рассмотрим ниже) и в проезжей грамоте Тайдулы епископу Иоанну (1347 г., список XV в.): «А вы, роуский кнзи, Семеном почен, вѣсми митрѡполиты какъ напред сегѡ кѡи дѣла дѣлали, а ннѣча так же дѣлают»³⁷³. А. П. Григорьев перевел в этой ситуации слово «почен» как «под началом»³⁷⁴.

³⁶⁸ ДДГ. № 11. С. 31

³⁶⁹ ДДГ. № 13. С. 37; Кучкин В. А. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. С. 41; Он же. Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // Исторические записки. Т. 8 (126). М., 2005. С. 34–35, 50–51.

³⁷⁰ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 255.

³⁷¹ Борковский В. И., Кузнецов П. С. Историческая грамматика русского языка. 2-е изд., исправл. М., 2004. С. 303–305; Горшкова К. В., Хабургаев Г. А. Историческая грамматика древнерусского языка. 2-е изд., исправл. М., 1997. С. 369–374; Иванов В. В. Историческая грамматика русского языка. 3-е изд., перераб. и доп. М., 1990. С. 357–362; Русинов Н. Д. Древнерусский язык. 3-е изд. М., 1999. С. 130–137.

³⁷² Словарь древнерусского языка. (XI–XIV вв.) Т. VII. М., 2004. С. 394–396, 398–399; Словарь русского языка XI – XVIII вв. Вып. 18. М., 1992. С. 65–66, 73–75.

³⁷³ Русский феодальный архив XIV – первой трети XVI в. Ч. III. М., 1987. С. 587. Также см.: Памятники русского права. Вып. III. Памятники права периода образования русского централизованного государства XIV–XV вв. М., 1955. С. 467, 483. Чтение «почие» Воскресенского списка ярлыка явно является более поздним.

³⁷⁴ Григорьев А. П. Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: Источниковедческий анализ золотоордынских документов. СПб., 2004. С. 48, 52.

Довольно интересно и правдоподобно выглядит мнение В. А. Кучкина о том, что словосочетание «почен Лопастна» обозначает некую географическую «точку отсчета», причем отсчет идет от устья р. Лопастня³⁷⁵. Однако никто из исследователей не обратил внимания на следующие слова той же грамоты 1381 г.: «А межи нас рвздел земли по рекѣ по Окѣ, от Коломны вверх по Оцѣ, на московской стороне почен Новый городок, Лѣжа, Вереа, Боровеск и иная места разанская...»³⁷⁶. Новый городок – бывшее владение рязанских князей, и в данном контексте мы можем наблюдать перечисление пунктов (в который включен и Новый городок), а не географическую ссылку. Таким образом, в случае с «почен Новый городок» (Городец), как и с «почен Лопаснею», мы можем наблюдать перечисление населенных пунктов (в которое включен и Новый городок), а не географическую отсылку. Следовательно, трактовка слов «почен Лопастня» как «точки отсчета, определяющей географическое положение уезда Мстиславля, Жаденя городища, Жадемли, Дубка и Броднич с относившимися к ним местами»³⁷⁷, является не совсем верной.

Логично было бы предположить, что рассматриваемое слово является предлогом, который ставился в начале перечисления или же когда такое перечисление подразумевается. Следовательно, речь в договорах идет о городе Лопастне и следующих за ним нескольких населенных пунктах «с местами»³⁷⁸. Такая трактовка «почен Лопастни» подтверждается и более поздними источниками³⁷⁹. Следовательно, «почен Лопастна» означает начало перечисления населенных пунктов, начинающегося с Лопастни – бывшего московского города на правом берегу Оки.

Исходя из предложенной трактовки «почен» как слова, ставившегося при перечислении ряда объектов, при этом первый объект входит в перечисление, город Лопастню следует искать на правом берегу Оки, напротив того места, где река Лопастня впадает в Оку. Но подтвердят ли эту локализацию более поздние письменные источники и данные археологии?

По письменным источникам в этом месте находилось «городище Четырех Церквей». В самой ранней писцовой книге Каширского уезда 1577/78–1578/79 гг. описание округа Городища Четырех Церквей отсутствует, так как она входила в комплекс дворцовых земель. Фигурирует интересующая нас местность впервые в приправочном списке [1613/14 гг.] с книг письма и дозора 1588/89 гг. Василия Яковлевича Измайлова и подьячего Меньшова Заморцова на дворцовые волости Каширского уезда:

«Жерновской же волости Городище на реке на Оке на усть Лапасны, а в нем храм Воскресенья Христова, древена клетцки. Пашни церковные одиннатцеть десятин, лугу по речке по Учье от курганов против Лапатинского устью и за

³⁷⁵ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 254–255.

³⁷⁶ Там же. С. 343

³⁷⁷ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 255.

³⁷⁸ Автор выражает благодарность А. В. Кузьмину за ряд ценных замечаний по данному вопросу.

³⁷⁹ Дедук А. В. Что означает «почен Лопастня» московско-рязанских договоров XIV–XV вв.? // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 238–242.

Крупышевскими десятинами шесть десятин, сена ставитца 90 копен, лесу полта[ры]¹ десетины.

Да на Городище же другой храм Преображенья господа нашего Исуса Христа, деревянная клетчки. Храм соруженья мирское. Пашни церковные двенатцеть десятин, сена помечено сто копен, лесу по врагом десятина.

Да на Городище же третья церковь Пятница нареченная, деревянная клетчки. Храм соруженья мирское. Пашни церковные двенатцеть десятин, сена сто пятьдесят копен. Лесу кустарю полтары десятины.

Да на Городище же четвертой храм Никола чудотворец, древенной клетчки. Храм поставленья и все церковная строенья мирское. Пашни церковные пятьдесят чети, сена по Оке реке шестьдесят копен, лесу кустарю пашенного полшесть десетины»³⁸⁰.

Таким образом, нижнее течение р. Учки входит в состав дворцовой Жерновской волости Каширского уезда. На территории «городища» еще в конце XVI в. функционировало четыре церкви, что указывает на городской статус поселения.

В 1637 г. Разрядный приказ собирал сведения о татарских перелазгах на р. Оке и р. Угре. Группа детей боярских городов Каширы, Тарусы и Алексина была опрошена о татарских перелазгах «От Угры-реки до Колуги, а от Колуги до Олексина, а от Олексина до Серпухова, а от Серпухова до Лопасны, до Жерновские волости по Оке-реке»³⁸¹. Как мы видим, в процитированном документе четко оговорен статус таких географических объектов, как реки и волость, и не указан статус городов. Получается, что в этом документе упомянут город Лопасня, который должен был находиться восточнее Серпухова на Оке в районе Жерновской дворцовой волости.

В конце XVII – начале XVIII в. Жерновская волость попадает в «раздачу». В 1683/84 гг. Иван Одинцов получает в поместье «в Коширскому уезде в Жерновской волости деревни Бородино и Макарово – 23 двора»³⁸², а в 1702 г. дяк Иван Украинцев получает «Жерновскую волость – 119 дворов»³⁸³. Как становится ясно из материалов Генерального межевания, территорию «Городища» данные раздачи не затрагивают, она остается «писцовой церковною землею».

Генеральное межевание застает на интересующей нас местности три землевладения.

Первый план имеет заголовок «геометрический специальный план Каширского уезду Тешиловского стану писцовой дву церкви земля Спаса Преображения Господня и церкви великомученицы Прасковей с принадлежащими к ней всеми землями, владения священно- и церковнослужителей межевания учиненного

³⁸⁰ Ранее публиковалось: Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. М., 1997. С. 134–135. Текст выверен по подлиннику: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 175. Л. 20–20 об. I Левый нижний угол листа оторван, утрачено ок. 3–5 мм текста.

³⁸¹ РГАДА. Ф. 210. Оп. 10. Стб. 89. Л. 175.

³⁸² РГАДА. Ф. 396. Оп. 2. Кн. 3574. Л. 11.

³⁸³ Там же. Л. 34.

в 1769 году июня 12»³⁸⁴. На плане отображен участок, ограниченный на севере Окой, на юге – Крестовым оврагом (правый приток р. Учки). В устье р. Учки границы дачи занимают часть левого берега, затем переходят на правый берег, и дача с запада полностью ограничивается р. Учкой. На плане изображено две церкви и один погост. Первая церковь находится на левом берегу р. Учки, вторая – на территории городища. Погост показан в северо-восточной части плана. Относилась ли данная территория к земле, «что слывет Четыре Церкви»? На наш взгляд, да. Дело в том, что на плане церковной земли, которая располагалась на левом берегу р. Учки, граница с данным землевладением описана как: «от А до В – села Городища, что слывут Четыре Церкви Великомученицы Прасковей, владения священно и церковнослужителей»³⁸⁵. На экономических примечаниях к плану Каширского уезда 1774 г. данное землевладение описано следующим образом: «Погост Городища дву церковей Спаса Преображения Господня и великомученицы Прасковей, что слывут четыре церкви священно и церковнослужителей»³⁸⁶. Схожую картину мы можем наблюдать при обозначении смежных дач и на плане генерального межевания Жерновской волости Тешиловского стана Каширского уезда³⁸⁷. Таким образом, анализируемое землевладение входило в состав «комплекса» Четыре Церкви.

Второй план имеет заголовок: «геометрической специальной план Каширского уезда Тешиловского стану писцовой церковной земли села Городища, что слывут Четыре Церкви, с принадлежащими к ней всеми землями, которая состоит во владении церкви Николая Чудотворца у священно- и церковнослужителей межевания учиненного в 1769 году июня 13 дня»³⁸⁸. Погост показан на плане на запад от деревни, на надпойменной террасе Оки. Сама деревня расположена на мысу, отрезанном от остальной террасы перепадами высот с трех сторон.

К вышеописанному землевладению с юго-запада прилегала церковная земля церковей Спаса Преображения Господня и великомученицы Прасковей³⁸⁹.

Изучение археологического комплекса в нижнем течении р. Учки началось еще в середине XIX в. И. Ф. Афремов писал, что в 1380 г. московское войско переправлялось через Оку «против двух древних городищ, лежащих по обе стороны речки Унки, и именуемых ныне «четыре церкви»»³⁹⁰. В более позднее время городище упоминают И. П. Сахаров, Д. Г. Геденов и В. М. Борисов³⁹¹. Первое «полевое»

³⁸⁴ Там же. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П-50 син.

³⁸⁵ Там же. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П-69 син.

³⁸⁶ РГВИА. Ф. 846. Оп. 16. Ед. хр. 19118. Л. 29. № 285.

³⁸⁷ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. Ж-3 кр.

³⁸⁸ Там же. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П-69 син.

³⁸⁹ Там же. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П-49 син.

³⁹⁰ *Афремов И. Ф.* Куликово поле, с реставрированным планом Куликовской битвы в 8-й день сентября 1380 г. М., 1849. С. 13–14.

³⁹¹ *Борисов В. М.* Курганы и городища в Тульской губ. // Изв. РГО. Т. XV. СПб., 1880. С. 242; *Геденов Д. Г.* О древностях в Веневском и ближайшем к нему уездах // Тр. I Археологического съезда. Т. I. М., 1871. С. 244–245; *Сахаров И. П.* Памятники Тульской губернии. СПб., 1851. С. 16.

исследование местности городищ Четырех Церквей проводит Н. И. Троицкий³⁹². Исследователь в первую очередь обратил внимание на церковные древности двух церквей, что к концу XIX столетия существовали на городище.

В следующий раз внимание археологов привлек археологический комплекс в устье р. Учки уже в 70-х гг. XX в. В 1972 г. городище на правом берегу р. Учки было осмотрено А. А. Юшко³⁹³. В 1973 г. Э. А. Юркевичем были паспортизированы два городища в устье р. Учки: Четырское городище на левом берегу и «Стрелица» на правом³⁹⁴. В 1994 г. оба городища были осмотрены А. Н. Наумовым³⁹⁵. Собранный им керамика «левобережного» (западного) городища датируется XII–XV вв.³⁹⁶ Тогда же, в 1994 г., Андрей Николаевич выявил два средневековых селища к северу от восточного городища. В 2009 г. было обнаружено еще одно селище, существовавшее в XIII–XIV, XVI–XVII вв.³⁹⁷ Правобережное городище датируется XII–XIV вв.³⁹⁸ Археологический комплекс, состоящий из двух городищ и трех селищ, должен интерпретироваться как древнерусский город. В XVI в. на его территории находилось четыре церкви. Для сравнения приведем пример с близлежащей Тарусой, столицей Тарусского княжества XIV–XV вв., которая позднее являлась уездным центром Русского государства. По писцовой книге письма и меры Ивана Петровича Турского и подьячего Воина Обрабова 1624/25 г. в Тарусе было «на посаде две церкви: одна – соборная, а другая – приходная, да церковь пуста, да место церковное»³⁹⁹. В первой половине XVII в. в с. Хатунь, которая в XVI в. являлась центром уезда, было три церкви⁴⁰⁰. Таким образом, археологический

³⁹² Археологические известия и заметки, издаваемые Московским АО. Т. VII. М., 1899. С. 258; *Троицкий Н. И.* Село Городище – древний город Лопастна и монастырь св. Николая Чудотворца, Четырех церквей (Каширский уезд Тульской губернии). Тула, 1897. С. 2–8; *Он же.* Село Городище Каширского уезда Тульской губернии, древний город Лопасня и монастырь Св. Николая Чудотворца Четырех Церквей. М., 1901. С. 2–5.

³⁹³ Архив ИА РАН. Р-1. Ед. хр. 5077. *Юшко А. А.* Отчет о раскопках городища у с. Степаново Сычевского р-на Смоленской области, у д. Макаровка Тульской области и обследования памятников в бассейне р. Пахры в Московской области. 1972 г. Л. 27–29.

³⁹⁴ Архив государственного учреждения культуры Тульской области «Центр по охране и использованию памятников истории и культуры». Б/н. Паспорт памятника археологии «Городище Стрелица» / сост. Э. А. Юркевич. 1973 г.; Б/н. Паспорт памятника археологии «Четырское городище» / сост. Э. А. Юркевич. 1973 г. Автор выражает благодарность Г. А. Шебанину за возможность ознакомиться с указанными архивными материалами.

³⁹⁵ Архив ИА РАН. Р-1. № 18595. *Наумов А. Н.* Отчет о работах в Тульской области в 1994 г. Л. 42–47.

³⁹⁶ Там же. Датировка керамики уточнена Г. А. Шебаниным.

³⁹⁷ Архив ИА РАН. Р-1. Ед. хр. 36740. *Воронцов А. М.* Отчет об археологических исследованиях на территории Тульской обл. в 2009 г. Л. 51–52. Краткую характеристику работ 2009 г. см.: *Бурцев И. Г.* Проблема локализации Заозкого участка пути войск Дмитрия Донского на Куликовом поле в 1380 г.: Новые исследования // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 199.

³⁹⁸ Архив ИА РАН. Р-1. № 18595. *Наумов А. Н.* Отчет о работах в Тульской обл. в 1994 г. Л. 42–47. В настоящий момент датировка керамики уточнена Г. А. Шебаниным.

³⁹⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 399. Л. 361 об.

⁴⁰⁰ РГАДА. Ф. 235. Оп. 2. Кн. 2. Л. 38 об. Также см.: Там же. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9809. Л. 444 об. – 445 об.; *Холмогоров В., Холмогоров Г.* Исторические материалы о церквях и селах XVII–XVIII ст. Вып. VII: Перемышельская и Хатунская десятины (Московского уезда). М., 1889. С. 105–109.

комплекс XII–XV вв. в устье р. Учки должен интерпретироваться как средневековый город Лопастня.

Политическая принадлежность Лопастни видится нам следующим образом. Лопастня возникла к XII столетию как черниговская волость. После выделения из Черниговской земли Тарусского княжества Лопастня вошла в состав последнего. Затем тарусские князья передали Лопастню Федору Святославичу, который, в свою очередь, отдал город московским князьям. К моменту составления духовных грамот великого князя Ивана Калиты Лопастня является центром будущего удела князя Андрея Ивановича. Между 1353 и 1359 гг. город Лопастня отходит к Рязанскому княжеству.

За Лопастней идет **уезд Мстиславль**. Мстиславль был локализован В. Н. Дебольским в верховьях рек Беспуты и Вашаны, правых притоков Оки на месте стана Мстиславль Каширского уезда XVI–XVIII вв.⁴⁰¹ Мстиславль упомянут наряду с Лопастней в последующих московско-рязанских договорных грамотах как бывшее владение тарусских князей⁴⁰². Затем он упоминается в dokonчании великого князя Ивана Васильевича с великим князем Александром Казимировичем 1494 г.: «Так жо и мнѣ не вступатис(я) ѿ вас в Олексин, і в Тѣшилов, і в Рославль, і в Венев, і во Мстиславль, і в Торусѣ, і в Оболенескъ, і во всѣ то, што к тѣм мѣстом потягло... і во всѣ в(а)ши Ѹкраиныне мѣста, и што к нимъ потягло, мнѣ, великому кн(я)зю Алеѣхандру, не вступатися, и не обидити под тобою и под твоими детми»⁴⁰³. В следующий раз Мстиславль упомянут в духовной Ивана III: «Да даю емѣ горѣд Коломнѣ с волостями, и с пѣтми, и з селы, и со всѣми пошлинами, горѣд Кошырѣ съ Зарѣч(ь)емѣ, что за рекою за Ѱкою, Тѣшилѣв, и Рославль, и Венев, и Мѣстиславль, и иные мѣста по Рязанскои рѣбѣж, и с волостями, и с пѣтми, и з селы, и со всѣми пошлинами, и съ Елчем, и со всѣми Елечскими мѣсты»⁴⁰⁴. Все это дает нам основание предположить, что уезд Мстиславль, скорее всего, отошел к Москве по купле Василия II⁴⁰⁵. О термине «уезд» в XIV–XV вв. в рязанских документах писал С. М. Каштанов⁴⁰⁶. По его мнению, термин «уезд» мог обозначать в XIV в.: 1) разъезд, размежевание 2) территориальную единицу, владение (в рязанских документах в таком значении слово фигурирует

⁴⁰¹ Дебольский В. Н. Указ. соч. [Ч. I.] СПб., 1901. С. 26; Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 37. Карта 26. Писцовое описание 1577/78–1578/79 гг. Мстиславского стана Каширского уезда см.: Писцовые книги XVI в. Отд. II. СПб., 1877. С. 1469–1488. Локализацию погостов стана см.: Иванов Н. В. Погосты XVI в. на территории Тульского, Дедиловского и Каширского уездов // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 2. Изучение позднесредневековых городов России. Тула, 2007. С. 57 (карта), 63.

⁴⁰² ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143.

⁴⁰³ Там же. № 84. С. 330.

⁴⁰⁴ Там же. № 89. С. 354.

⁴⁰⁵ Там же. № 76. С. 285, 288–289. О «купле» Василия II см. подробнее в главе 6.

⁴⁰⁶ Каштанов С. М. Из истории русского средневекового источника: Акты X–XVI вв. М., 1996. С. 102–107.

с 1350–60-х гг.)⁴⁰⁷. Здесь, вероятнее всего, второе определение термина, так как в первом значении данный термин на момент составления грамоты не употреблялся. Здесь возможны следующие толкования: 1) территория с центром; 2) часть территории, подвергнутая размежеванию при передаче новому владельцу.

При локализации Мстиславля стоит помнить, что в этом случае территория «уезда» не полностью соответствует территории стана XVI–XVIII вв. Как удалось установить, между 1515 и 1532 гг. к Мстиславльскому стану была присоединена территория волости Ростиславец (Рославль)⁴⁰⁸.

Жадемль локализован Н. В. Ивановым и Г. А. Шебаниным на комплексе памятников (городище и четыре селища, датируемые XII–XIV вв.) у с. Ивановское Плавского района Тульской области, в бассейне р. Пластицы – левого притока р. Плавы⁴⁰⁹. Возможно, **Жадене городище** располагалось в этом же регионе⁴¹⁰. Локализация П. Симсона Жадемля на территории Московского уезда не выдерживает критики, так как данный уезд не располагался на правобережье Оки⁴¹¹. Оба населенных пункта известны нам только по московско-рязанским договорным грамотам.

Более пространного комментария заслуживает **Дубок**. Он впервые упоминается в поздней Никоновской летописи под 1146 г.: «Князь же Святослав Ольгович иде в Рязань, и бывъ во Мченскѣ, и въ Тулѣ, и въ Дубкѣ на Дону, и въ Ельцѣ и в Пронскѣ, и прииде въ Резань на Оку, и поидѣ вверхъ по Окѣ и прибывъ во градѣ Осетрѣ...»⁴¹². А. Н. Насонов первым высказал мнение, что данная цитата является поздней вставкой. При этом он предположил: «не относится ли цитированная вставка Никоновской летописи к той эпохе, когда Литва занимала Черниговщину вплоть до реки Сосны и подошла к границам Рязанского княжества, когда в интересах рязанских князей было доказать, что некоторые пограничные города издревле были рязанскими, а не черниговскими»⁴¹³. А. Г. Кузьмин отметил: «весьма вероятно, следовательно, что вставка в Никоновскую летопись была сделана в интересах только рязанских князей». Вставку он

⁴⁰⁷ Об употреблении термина «уезд» относительно территорий Московского княжества см.: Зимин А. А. Витязь на распутье: Феодальная война в России XV в. М., 1991. С. 164. Также см.: Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. С. 459–467; Хоруженко О. И. Уезд Мстиславль в московско-рязанском докончании 1381 г. и князь Мстислав // Проблемы дипломатики, кодикологии и актовой археографии: материалы XXIV Междунар. науч. конф. М., 2012. С. 107–108.

⁴⁰⁸ Дедук А. В. Из истории административно-территориального деления Каширского и Тульского уездов в первой половине XVI в. // Историк и источник: сб. ст. к юбилею Сергея Николаевича Кистерева. СПб., 2018. С. 220–223. Также см. главу 6 настоящего исследования.

⁴⁰⁹ Иванов Н. В., Шебанин Г. А. Указ. соч. С. 69–70.

⁴¹⁰ Там же. С. 70.

⁴¹¹ Симсон П. История Серпухова в связи с Серпуховским княжеством и вообще отечественной историей. М., 1880. С. 24.

⁴¹² ПСРЛ. Т. IX. М., 2000. С. 171.

⁴¹³ Насонов А. Н. Указ. соч. М., 1951. С. 208–211.

предположительно датировал XV – началом XVI в.⁴¹⁴ К аналогичным выводам пришел и В. Л. Егоров⁴¹⁵. П. Е. Русаков ставил под сомнение доводы А. Н. Насонова и А. Г. Кузьмина и считал, что Никоновская летопись «не должна была быть исправлена»⁴¹⁶. Н. К. Фомин проанализировал летописные тексты и пришел к выводу, что данное сообщение является поздней вставкой, при этом полностью опровергнув точку зрения П. Е. Русакова, и высказал гипотезу, что «редакционная правка преследовала своей целью обосновать историческими примерами претензии Рязанской епископальной кафедры на обладание землями Тульского края»⁴¹⁷. Весьма интересна позиция В. А. Кучкина: «Однако главной особенностью статьи 1146/47 г. Никоновской летописи является тенденциозная обработка заключенных в ней исторических сведений, их сознательное искажение в угоду политическим интересам и историческим вкусам правящих верхов русского общества 20-х гг. XVI столетия»⁴¹⁸. Автор данной статьи полностью согласен с В. А. Кучкиным относительно происхождения вставки и считает, что, скорее всего, вставка была сделана в связи с интересами князей московского дома в Окско-Донском регионе в первой половине XVI в., которые хотели за счет увеличения «исконно» рязанских земель обосновать свои права на территории к западу от Рязанского княжества⁴¹⁹.

В следующий раз Дубок упоминается в Никоновской летописи под 1378 г.⁴²⁰: «Татарове же, пришедше, взяша градъ Дубокъ и сожгоша, и Переславль сожгоша, и прочая грады пожгоша, и власти и села повоеваша и пожгоша и, многъ полонъ собравше, возъвратишася во свояси, Рязанскую землю пусту сотвориша. Олегъ же Рязаньский по отшествіи Татарьском видѣ землю свою всю пусту и огнемъ сожжену, и богатство его все и имѣніе Татарове взяша, и оскорбися и опечалися зело; и мало что людей, от того же полону отъ Татаръ избѣжавше, начаша вселятися и жилища сотворяти въ земли Рязаньской, понеже вся земля бысть пуста и огнемъ

⁴¹⁴ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание: Сведения летописей Рязани и Муроме до середины XVI в. М., 1965. С. 84–88.

⁴¹⁵ Егоров В. Л. О времени возникновения Тулы: проблемы и версии // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 29–32.

⁴¹⁶ Русаков П. Е. К вопросу о принадлежности городов на Средней Оке территориально-политическим образованиям XII века // Тр. Музея истории города Москвы. Вып. 10. Археологические памятники Москвы и Подмоскovie. Ч. 3. М., 2000. С. 37–39.

⁴¹⁷ Фомин Н. К. К вопросу о так называемом первом упоминании Тулы в Никоновской летописи // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 172–185; Фомин Н. [К.] Тула и Никоновская летопись // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 12–20.

⁴¹⁸ Кучкин В. А. Ранняя история города Зарайска и проблема ее источников // Зарайск. Т. I. Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 101; Он же. Статья 1146/47 Никоновской летописи и ее источники // У Источника: сб. ст. в честь С. М. Каштанова. М., 1997. Ч. 1. С. 260–262.

⁴¹⁹ К подобным выводам пришел и Б. М. Клосс См.: Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII вв. М., 1980. С. 101–102.

⁴²⁰ В других летописях говорится только о сожжении Переяславля-Рязанского См.: Кузьмин А. Г. Указ. соч. С. 219; ПСРЛ. Т. XVIII. С. 127; Селезнев Ю. В. Русско-ордынские конфликты XIII–XIV вв. М., 2010. Табл. 67. С. 99.

сожжена»⁴²¹. А. Г. Кузьмин показал, что данный летописный текст, возможно, восходит к рязанскому источнику⁴²². Данную идею поддерживает Л. Л. Муравьева⁴²³. В «Списке русских городов дальних и ближних» упомянуты два рязанских города с корнем «Дуб»: Дубечен и «вверх Дону Дубок»⁴²⁴.

Дубок еще упоминается четыре раза – в московско-рязанских договорных грамотах 1381, 1402, 1434 и 1447 гг.⁴²⁵

В исторической литературе сложились три версии локализации Дубка. Д. Г. Гедеонов предположил, что Дубок находился на землях Бобриковской волости Епифанского уезда⁴²⁶. Однако на землях этой административной единицы не известны древнерусские городища.

П. Симсон расположил Дубок московско-рязанских докончаний в левобережье Оки (Московский уезд)⁴²⁷. Учитывая, что Дубок должен располагаться «на Дону» и «на разанской стороне за Шкою», данная локализация представляется нелепой.

В вышедшем в 1902 г. втором томе справочника «Россия» утверждается, что Дубок располагался у «селения Старое Городище (Богородицкое) и Дубки Данковского уезда»⁴²⁸. А. Л. Монгайт связывал Стрешневское городище (современное с. Стрешнево тождественно с. Богородицкое – Старое Городище) на Дону с летописным Дубком⁴²⁹. Сторонником данной локализации также являлся М. Н. Тихомиров⁴³⁰. Эта локализация очень популярна на настоящий момент в исторической литературе⁴³¹.

Стрешневское городище расположено на левом берегу Дона. По Н. И. Тропину городище датируется домонгольской эпохой и XVI–XVII вв.⁴³² Во второй

⁴²¹ ПСРЛ. Т. XI. С. 43

⁴²² Кузьмин А. Г. Указ. соч. С. 219–220.

⁴²³ Муравьева Л. Л. Рязанское летописание конца XIII – начала XV в. // Исследования по источниковедению истории СССР XIII–XVII вв.: сб. ст. М., 1986. С. 24–25.

⁴²⁴ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. III. Л., 1929. С. 624; ПСРЛ. Т. VII. СПб., 1856. С. 241; Тихомиров М. Н. «Список русских городов дальних и ближних» // ИЗ. Т. 40. М., 1952. С. 225; Он же. Русское летописание. М., 1979. С. 95

⁴²⁵ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245–249, 344; ДДГ. № 10. С. 29; № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143.

⁴²⁶ Гедеонов Д. Г. О древностях в Веневском и ближайшем к нему уездах // Тр. I археологического съезда. Т. I. М., 1871. С. 243–248.

⁴²⁷ Симсон П. Указ. соч. С. 24.

⁴²⁸ Россия: Полное географическое описание нашего отечества: Настольная и дорожная книга для русских людей. Т. II. Среднерусская Черноземная область. СПб, 1902. С. 269–271

⁴²⁹ Монгайт А. Л. Рязанская земля. М., 1961. С. 232.

⁴³⁰ Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 122–123.

⁴³¹ См. например: Лаврентьев А. В. Епифань и Верхний Дон в XII–XVII вв. С. 12–13; Он же. Где искать рязанское Романцево XV в.? (К вопросу о государственных границах на Верхнем Дону в эпоху Ивана III) С. 104–105; Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 254–255.

⁴³² Тропин Н. А. К исторической оценке древнерусских памятников XII–XIV вв. на участке Данковского-Лебедянского течения р. Дон: структура расселения // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. I. Тула, 2004. С. 162–163.

половине XVI – начале XVII в. на Стрешневском городище будет располагаться город Данков⁴³³. Самое раннее описание интересующей нас местности дошло в «Записках о Московии» Сигизмунда Герберштейна: «Из Московии вплоть до этой крепости (*Рязань*. – *А. Д.*), а от нее на расстоянии почти двадцати четырех [немецких] миль течет Танаис по местности, которая зовется Данко; здесь купцы, отправляющиеся в Азов, Кафу и Константинополь, грузят свои корабли, что по большей части происходит осенью, в дождливую пору года, поскольку Танаис в том месте в другие времена года не настолько полноводен, чтобы по нему с удобством могли ходить груженные корабли»⁴³⁴. К сожалению, по русским источникам Данков впервые упоминается только в связи со строительством здесь крепости в 1568 г.⁴³⁵ Нам не удалось найти случаев бытования двойного названия Данкова. Отметим, что Данков был восстановлен на землях Рязанского княжества, что нашло отражение в духовной Ивана IV: «Да сына ж своего Ивана благословляю, даю ему великое княжество Резанское: город Переславль Резанский, город Старая Рязань, город Ряской, город Данков, и треть всю, со всеми пошлинами, и с волостями, и с селы, и с путми, и со всеми Полскими отхожими вотчинами, как было при мне»⁴³⁶.

При этом никто не обратил внимание, что Стрешневское городище находится в 8 км к югу от д. Дубки и р. Дубовки. Нами был проведен поиск других гидронимов и топонимов в окрестностях городища по писцовой книге Данковского уезда 1626/27–1627/28 гг. и по картографическим источникам XVII–XVIII вв.

В писцовой книге Данковского уезда 1626/27–1627/28 гг. письма, меры и межевания г. Ф. Киреевского «с товарищи» упомянуты «порозжие земли, что был город Старой Данков на Городище»⁴³⁷. Никакое второе название города в документе не упоминается.

Сохранился чертеж Старого Данковского городища 1676/77 г.⁴³⁸ На нем в окрестностях Старого Данкова показана р. Дубок. В настоящий момент чертеж находится на трех листах, разделенных по линии сгиба. При этом чертеж некогда был объединен стараниями архивистов XVIII–XIX вв. в одно целое: на «центральный» листе чертежа мы можем наблюдать приклеенный фрагмент левого

⁴³³ См. например: *Воротникова И. А., Неделин В. М.* Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV–XVII вв.: Крепости центральной России. М., 2013. С. 832–833; *Загоровский В. П.* История вхождения центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж, 1991. С. 29, 105–108.

⁴³⁴ *Герберштейн С.* Записки о Московии: в 2 т. Т. I. М., 2008. С. 305. Цитируется в переводе А. В. Назаренко.

⁴³⁵ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. II. Ч. II. М., 1982. С. 233; Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 229; *Загоровский В. П.* История вхождения Центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж, 1991. С. 105–109. Также стоит отметить более раннее упоминание Данкова под 7070 г.: «В сторожевом полку из Донкова воевода князь Иван Козлина Тростенской да голова Василий Петров Измайлов». См.: Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. II. Ч. I. М., 1981. С. 109. Это свидетельство требует дополнительного анализа.

⁴³⁶ ДДГ. № 104. С. 435.

⁴³⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 229. Л. 431.

⁴³⁸ РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Рязску. Стб. 552/42313. Л. б/н.

листа (на котором нанесена р. Дубок), ныне отделенного от «центрального» листа. Подклейка была произведена не очень аккуратно, и фрагмент левого листа «перекрывает» часть изображения «центрального» листа. Часть скреп, помещенных на левом листе, не имеет прямого продолжения на «центральном» листе чертежа. Объекты, помещенные возле р. Дубок (граница с Епифанским уездом, р. Поника), позволяют точно соотнести ее с упомянутой выше р. Дубовкой в 8 км от Стрешневского городища. Знакомство с более поздним картографическим материалом показывает, что на чертеже 1676/77 гг. нет оврагов, д. Котораевой и д. Иванковой, находящихся между Старым Данковым и р. Дубок⁴³⁹. Таким образом, чертеж 1676/77 гг. дошел до нас не полностью – был утрачен лист с изображением местности между р. Дубок и Старым Данковским городищем. Следовательно, чертеж 1676/77 гг. не может являться аргументом для обоснования локализации Дубка на Стрешневском городище.

На плане Генерального межевания около городища отмечены р. Дон, Кобацкий верх, Крестовая вершина, Аринков овраг и отвершек Мурашки⁴⁴⁰.

Таким образом, в непосредственной близости от Стрешневского городища нет топонимов с корнем -дуб-. Если мы поверим свидетельству Никоновской летописи о сожжении Дубка в сентябре 1378 г., то опять столкнемся с нестыковкой – на Стрешневском городище нет слоев второй половины XIV в.

Есть и другой вариант локализации: на городище у с. Дубики Ефремовского района Тульской области⁴⁴¹. Однако археологические исследования показали, что на данном городище известны немногочисленные находки XII–XIII вв. и существовало славянское поселение с верхней датой XI в.⁴⁴² При этом следует отметить, что и эта локализация лишена гидронимической привязки.

На наш взгляд, Дубок «вверх Дону» следует искать на археологическом комплексе Верхнего Дона, продолжающем существование в XIV в. и имеющем в составе более раннее городище XII–XIII вв. (так как городища данного региона «не переживают» середину XIII в.), и при этом сохраняющем ряд признаков города (кузнечные мастерские, наличие церкви или часовни и грунтового могильника при ней, большая площадь посада и проч.). Под данное описание подходит

⁴³⁹ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 401. Ч. 1. Ед. хр. Б-22 кр.

⁴⁴⁰ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 401. Ч. 1. Ед. хр. Б-22 кр.

⁴⁴¹ Куза А. В. Древнерусские городища X–XIII вв.: Свод археологических источников. М., 1996. С. 196, со ссылкой на: Москаленко А. Н., Винников А. З. Древнерусские археологические памятники на Верхнем и Среднем Дону (материалы к археологической карте) // Труды ВГУ. Т. 64. Из истории Воронежского края. Воронеж, 1966. С. 66–67; Архив ИА РАН. Пряхин А. Д. Отчет за 1963 г. Автора данной локализации установить не удалось.

⁴⁴² Пряхин А. Д., Разуваев Ю. Д. Археологические исследования Воронежского университета на территории Тульской области // Материалы краеведческих чтений: к 75-летию Тульского областного краеведческого музея. Тула, 1995. С. 24; Разуваев Ю. Д. Городище у д. Дубки // Археологические памятники эпохи железа Восточноевропейской лесостепи. Воронеж, 1987. С. 127–128; Разуваев Ю. Д. Дополнительное исследование укреплений городища у д. Дубики на Красивой Мече // История: факты и символы. 2018. № 4(17). С. 31–41; Тропин Н. А. Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII–XV вв. С. 250.

Устьинский археологический комплекс в нижнем течении р. Мокрая Табола⁴⁴³. М. И. Гоняный и О. В. Двуреченский характеризуют в одной из своих последних работ памятник Устье 3, входящий в состав Устинского археологического комплекса, следующим образом: «Это один из крупнейших по площади памятник верховьев Дона, который, как считает М. И. Гоняный, является административным центром всего региона. Возникнув в эпоху древнерусской колонизации, поселение пережило несколько этапов. Гибель памятника приходится на 60–70-е гг. XIV в., эпоху «великой замятни». Само поселение было разгромлено и не восстанавливалось. Именно в данной исторической судьбе памятника как центрального поселения региона, на которое были направлены основные завоевательные устремления противников, следует видеть причину столь значительной серии предметов вооружения (66% от общего числа), выделяющейся на общем фоне. Осмелимся предположить, что зафиксированная этапность освоения верховьев Дона связана во многом с судьбой этого поселения»⁴⁴⁴.

Но такая локализация вступает в явное противоречие с расположением других пунктов анализируемой статьи московско-рязанского договора⁴⁴⁵. «За Окой» показывает, что все пункты находились в правобережье Оки. С учетом локализации Лопастны на Оке, уезда Мстиславля в верховьях рек Беспуты и Вашаны, Жадомля в бассейне р. Пластица, возможную локализацию Жадене городища в бассейне р. Пластица можно предположить, что Дубок надо искать в районе уезда Мстиславль

⁴⁴³ Гоняный М. И., Александровский А. Л., Гласко М. П. Северная лесостепь бассейна Верхнего Дона времени Куликовской битвы. М., 2007. С. 66–70; Гоняный М. И. Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в.) // Куликово поле и Донское побоище 1380 г. (Тр. ГИМ. Вып. 150). М., 2005. С. 101–160; Он же. Древнерусские археологические памятники конца XII – третьей четверти XIV в. в нижнем течении р. Мокрая Табола на Куликовом поле // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 375–386. См. подробнее: Он же. Предварительные итоги археологических разведок с использованием детекторов металла на Устьинском археологическом комплексе на Куликовом поле // Тр. V (XXI) Всероссийского археологического съезда в Барнауле – Белокурихе: сб. научн. ст. Т. II. Барнаул, 2017. С. 165–170; Он же. Результаты междисциплинарных исследований на Устьинском археологическом комплексе конца XII – XIV в. на Куликовом поле // Тр. III (XIX) Всероссийского археологического съезда. Т. 2. СПб. ; М. ; В. Новгород, 2011. С. 137; Он же. Следы ювелирной мастерской XIV в. на Устьинском археологическом комплексе на Куликовом поле // Золотоордынское наследие. Вып. 2. Казань, 2011. С. 279, 294. Схожее предположение было высказано (правда без анализа и какого-либо обоснования) И. Г. Бурцевым и А. В. Шековым. См.: Бурцев И. Г., Шеков А. В. О методе комплексного использования источников... Прим. 29. С. 159–160. В настоящее время эту точку зрения развивает А. В. Лаврентьев. См.: Лаврентьев А. В. Рязанские владения в верховьях Дона, «въ верхъ Дону Дубокъ» и Донской путь XIV–XV вв. / А. В. Лаврентьев // Историко-географический журнал. 2023. Т. 2, № 2. С. 20–45.

⁴⁴⁴ Гоняный М. И., Двуреченский О. В. Комплекс вооружения и снаряжения всадника и верховного коня конца XII – последней трети XIV в., происходящий с территории поселений, расположенных в верховьях Дона // Военная археология: сб. материалов проблемного совета «Военная археология» при ГИМ. Вып. 3. М., 2014. С. 120. По раннему этапу существования Устьинского археологического комплекса см.: Гоняный М. И. Находки вятичского круга древностей конца XII – XIII в. на сельских археологических памятниках бассейна Верхнего Дона // Тр. ГИМ. Вып. 198. Славяне и иные языцы... К юбилею Натальи Германовны Недошивиной. М., 2014. С. 67–68.

⁴⁴⁵ Иную точку зрения см.: Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 160.

и к северу от Жадомля или к югу от него (в бассейнах рек Плава, Зуша, Красивая Меча), на территориях, примыкающих с востока к Тарусскому княжеству⁴⁴⁶. При этом не стоит забывать наблюдение В. А. Кучкина по поводу схожего перечисления московско-рязанской договорной грамоты 1381 г. («почен Новый городок, Лѣжа, Вереа, Боровеск и иная места разанская...»): «что составители dokonчателъной грамоты не следовали строго географии перечисленных ими объектов»⁴⁴⁷.

Другим аргументом невозможности локализации Дубка московско-рязанских грамот на Мокрой Таболе является освоение земель Куликова поля (т. е. региона Верхнего Дона) в XII–XIII вв. Рязанским княжеством⁴⁴⁸, так как данный населенный пункт или административно-территориальная единица являлся тарусским. Следовательно, можно ставить вопрос о тождественности Дубка московско-рязанских договорных грамот и Дубка «вверх Дону»⁴⁴⁹, или же искать археологический комплекс, который не сильно удален от земель Тарусского княжества, находится «вверх Дону» и имеет характер городского поселения.

На наш взгляд, более вероятным является первое построение, так как Устинский археологический комплекс гибнет в 1370-е гг. (таким образом, его гибель возможно сопоставить с сожжением Дубка в 1378 г.) Аргументом против подобной локализации может являться нахождение городища Устья в нескольких километрах от места впадения р. Мокрой Таболы в Дон, но не на самом Дону. Но данный аргумент легко снимается, если мы вспомним, что Коломна, которая находится на р. Москве (близко от места впадения последней в Оку), в «списке русских городов дальних и ближних» обозначена как «Коломно на Оце»⁴⁵⁰.

В связи с локализацией Дубка московско-рязанских грамот хотелось бы обратить внимание на известное в первой половине XX столетия городище у нынешнего с. Драгуны Щекинского района Тульской области и протекающую рядом р. Дубовку⁴⁵¹. Это городище известно и по межевой книге 1680 г. как

⁴⁴⁶ Примерные границы Тарусского княжества и его уделов см.: *Темушев В. Н.* Представления о территории и границах Верхнеокских княжеств в работах исследователей ... С. 263 (карта); *Шеков А. В.* Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. Приложение: Альбом карт и иллюстраций. Карты 1, 6; *Он же.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 244–276; Карта 2; *Он же.* Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 308–371. Карты 2, 6; *Цемушеу В.* Валконские княства: [карта] // Вялікае княства літоўскае: энцыклапедыя. Т. 3. Мінск, 2010. С. 99.

⁴⁴⁷ *Кучкин В. А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 251.

⁴⁴⁸ *Заидов О. Н.* К вопросу о заселении района Куликова поля в XII–XIII вв. // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 138–142.

⁴⁴⁹ Следует отметить и тот факт, что во вставке о событиях 1146 г. и в «Списке...» указано расположение Дубка: «на Дону» и «в верх Дону» (вставка в Никоновскую летопись была сделана в XVI в.).

⁴⁵⁰ *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. С. 96.

⁴⁵¹ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6144; Научный архив ГВИПМЗ «Куликово поле». Инв. № 4353. *Нарциссов П. В.* История, археология Тульской губернии. Машинопись. 1920-е гг. Л. 85–86; *Он же.* Памятники времен татарщины // По Тульскому краю (пособие для экскурсий). Тула, 1925. Карта между с. 568 и 569; *Смолицкая Г. П.* Гидронимия бассейна Оки: (список рек и озер). М., 1976. С. 72, 74. Следует оговориться, что П. Нарциссов ошибочно связывал городище с с. Устье, а не с д. Плавское, Крюково тож, и не с с. Драгуны, расположенными значительно ближе к указанному Нарциссовым месту.

«Орлянское»⁴⁵². В 2021 г. городище обнаружено Е. О. Володиным. По итогам работ городище было предварительно датировано XII–XVI вв.⁴⁵³ Таким образом, можно острожно выдвинуть гипотезу о существовании двух городов с названием «Дубок» на московско-рязанском пограничье. Один из них, «Дубок вверх Дону» следует очень осторожно соотносить с Устьинским археологическим комплексом. Другой Дубок (он же «Дубечен на Плаве»?) московско-рязанских договорных грамот следует искать где-то поблизости от земель Тарусского княжества.

Броднич известен только по московско-рязанским договорным грамотам. П. Симсон соотнес его с с. Бродово Московского уезда⁴⁵⁴. По той же аргументации (расположение объектов анализируемого пункта договора на правом берегу Оки), как в случае с Жадомлем и Дубком, данная локализация является невозможной. А. А. Юшко считает, что Броднич соответствует Бортничьеву броду на реке Шиворонь, располагавшемуся на территории Дедиловского уезда⁴⁵⁵. Учитывая, что топониму XIV–XV вв. созвучна только вторая часть гидронима, которая является весьма распространенной и обозначает переправу через реку («брод»), данная локализация исследовательницы вызывает ряд вопросов и нареканий. Таким образом, местоположение Броднича остается не известным.

Большое значение для определения политической принадлежности Лопастни приобретает правка текста копии договора. По первоначальному тексту договора Лопастня и иные географические пункты рассматриваемой статьи dokonчания меняли свою политическую принадлежность: так, «отступление» князя тарусского Федора Святославича (Москве? Рязани?); передача данных земель от Москвы к Рязани. После правки переходы должны были осуществляться по следующей схеме: князя тарусские – Федор Святославич и Москва – Рязань. Первая передача могла состояться только после появления Тарусского княжества и тарусских князей⁴⁵⁶. Отметим, что даже с учетом того, что тарусские князья не происходили от Михаила Черниговского, Тарусское княжество возникает на территории Черниговского и не позднее второй половины XIII – начала XIV в.⁴⁵⁷ Таким образом, изначально тарусская волость Лопастня успела побывать в составе Московского

⁴⁵² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1035. Л. 146, 149, 179.

⁴⁵³ Архив ИА РАН. Р-1. Ед. хр. б/ш. *Володин Е. О.* О результатах археологических разведок на территории Заокского, Алексинского и Щёкинского районов Тульской области в 2021 г. Л. 64–67, 69; рис. 134–158.

⁴⁵⁴ *Симсон П.* Указ. соч. С. 24.

⁴⁵⁵ *Юшко А. А.* Московская земля IX–XIV вв. С. 72. Также см.: Дедилов: документы и исследования. Ч. 1. М., 2005. С. 42, 79, 261; Писцовые книги XVI в. / под ред. Н. В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1285.

⁴⁵⁶ *Шеков А. В.* Верховские княжества: краткий очерк политической истории... С. 30; *Он же.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 112–120; *Он же.* Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 154–156. Также см. краткий обзор истории Тарусского удела/княжества: *Фролов А., Прошкин О.* Таруса в X–XIV вв. (по данным археологии). Калуга, 2011. С. 10–13, 61–69.

⁴⁵⁷ *Беспалов Р. А.* «Новое потомство» князя Михаила Черниговского по источникам XVI–XVII веков (к постановке проблемы) // Проблемы славяноведения: сб. научных статей и материалов. Вып. 13. Брянск, 2011. С. 78–79.

княжества, а затем отошла к Рязани. Вопросы должен вызывать Федор Святославич и наличие возможной «лакуны»: не ясно, был ли Федор Святославич представителем того или иного великого княжества или же он впоследствии передал данные земли Москве или Рязани.

В связи с этим отдельного комментария заслуживает Федор Святославич. В. А. Кучкин считает Федора Святославича вяземско-дорогобужским князем⁴⁵⁸, который, став в 1345 г. тестем великого князя Московского Симеона Гордого, отдал бывшие тарусские земли Москве: «Зависимость от великого князя превращала Федора Святославича из князя удельного в князя служебного, а в XIV в. это привело к утрате княжеского титула. Поэтому в Федоре Святославиче, упоминаемом в договоре 1381 г. без княжеского титула, можно видеть бывшего вяземско-дорогобужского князя, тестя Симеона Гордого... Скорее всего, такая передача могла иметь место вскоре после того, как Федор Святославич стал тестем Симеона Гордого, т. е. примерно в 1345–1346 гг.»⁴⁵⁹. Все это является довольно спорным, так как во всех других источниках Федор Святославич указан как князь⁴⁶⁰. Известны упоминания Федора Святославича и как великого князя⁴⁶¹. Потеря княжеского титула при переходе на службу к московскому князю – довольно распространенное явление для князей, чья деятельность до момента перехода не была связана с Северо-Восточной Русью⁴⁶². В. А. Кучкин видит похожий пример в князе Александре Уковиче, с той лишь разницей, что в московско-рязанских договорных грамотах XV в. он назван князем, а в докончании 1381 г. – нет⁴⁶³. С другой стороны, это может быть вызвано простой ошибкой при переписывании текста договора. Используя текст договора «до правки», можно предположить, что Федор Святославич был тарусским князем, что и было сделано О. И. Хоруженко⁴⁶⁴. Известен только один кн. Федор Тарусский, упомянутый без отчества и погибший на Донском

⁴⁵⁸ Следует отметить, что до В. А. Кучкина это предположил А. В. Шеков. Если данное предположение верно, то оно находит отражение в политике Тарусского княжества середины XIV в. См.: *Шеков А. В.* Верховские княжества: краткий очерк политической истории: XIII – середина XVI в. (Труды ТАЭ. Вып. I). Тула, 1993. С. 32.

⁴⁵⁹ *Кучкин В. А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 256. Наиболее полную «биографию» Федора Святославича Смоленского см.: *Кузьмин А. В.* Князя Можайска и судьба их владений в XIII–XIV вв.: из истории Смоленской земли // ДРВМ. 2004. № 4 (18). С. 116–118; *Кузьмин А. В.* На пути в Москву. Т. II. С. 124–125.

⁴⁶⁰ См.: ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 56, 57; Редкие источники по истории России. Вып. 2. М., 1977. С. 165. Также см.: Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011. С. 44–45, 123, 158.

⁴⁶¹ *Кузьмин А. В.* На пути в Москву. Т. II. С. 125–126.

⁴⁶² См.: *Кузьмин А. В.* Фамилии, потерявшие княжеский титул в XIV – первой трети XV в. (Ч. I: Всеволож Заболоцкие, Волынские, Липятины) // Герменевтика древнерусской литературы. Вып. 11. М., 2004. С. 701–702; *Он же.* На пути в Москву. Т. I. С. 63.

⁴⁶³ *Кучкин В. А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 259–260. См.: ДДГ. № 19. С. 54; № 33. С. 85; № 47; С. 144; № 76. С. 285, 289.

⁴⁶⁴ *Хоруженко О. И.* Уезд Мстиславль в московско-рязанском докончании 1381 г. и князь Мстислав // Проблемы дипломатики, кодикологии и актовой археографии: материалы XXIV Междунар. науч. конф. М., 2012. С. 106–113.

побоище в 1380 г.⁴⁶⁵ Следует отметить, что А. В. Шеков, основываясь на «росписи 1686 г.», считает Федора, убитого в 1380 г., сыном Ивана Меньшого⁴⁶⁶. А. В. Кузьмин и А. А. Мурашёв считают князей Федора и Мстислава, погибших на Донском побоище, Юрьевичами и братьями Константина Юрьевича (ум. в 1368 г.), внуками Ивана Юрьевича Толстая Голова⁴⁶⁷. К этой же точке зрения присоединился позднее и А. В. Шеков⁴⁶⁸. Данная точка зрения основывается на фрагменте родословной книги из собрания Н. П. Румянцева, опубликованном А. В. Кузьминым. По ней у Ивана Юрьевича Толстого Голова был сын Юрий, у которого были дети Константин, Федор и Иван⁴⁶⁹. Учитывая, что среди князей тарусских в XIV в. не известно Святослава, нам приходится признать схему О. И. Хоруженко не убедительной. Еще одним аргументом против интерпретации Хоруженко является то, что раздел «по Оке» был проведен в 1350-х гг. А до 1359 г., когда Московское княжество потеряло Лопастню, ее не могли передать тарусские князья «Федор и Мстислав Святославичи» Московскому княжеству в 1380 г., так как уже несколько десятилетий этот городок входил в состав земель Рязанского княжества. Таким образом, личность Федора Святославича установить на данный момент не представляется возможным.

Стоит отметить, что все земли анализируемого пункта московско-рязанских докончаний «доселе потагли к Москвѣ». Слово «потягло» означает «Тягло. Подать, повинности, привязываемые к определенной территории как окладной единице»⁴⁷⁰. Ни уезд Мстиславль, ни Жадемль и Жадене городище, ни Дубок, ни Броднич не упоминаются в духовных грамотах князей Московского дома. В духовных Ивана Калиты упоминается только Лопастня. Нам остается лишь гадать, оказались ли они «скрыты» под именованием волости Лопастни, или же московские князья должны были собирать налоги, а только Лопастня являлась вотчиной московских князей, или же власть московских князей была над этими землями обоснованной с правовой точки зрения, но фиктивной.

* * *

Таким образом, история Лопастни, уезда Мстиславля, Дубка, Жадемля, Жадене городища, Дубка и Броднича в XII–XV вв. представляется следующим образом.

⁴⁶⁵ См.: ПСРЛ. Т. XI. С. 65; Сказания и повести о Куликовской битве. Л., 1982. С. 21, 68, 125.

⁴⁶⁶ Волконская Е. Г. Род князей Волконских. СПб., 1900. С. 11, 777; Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. Вкл. между с. 256 и 257. Также см.: Маркевич А. О местничестве. Ч. I. Русская историография в отношении к местничеству. Киев, 1879. С. 409–410.

⁴⁶⁷ Кузьмин А. В.; Мурашёв А. А. Волконские, князья // БРЭ. Т. 5. М., 2006. С. 634.

⁴⁶⁸ Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 506–507.

⁴⁶⁹ Кузьмин А. В. Генеалогия потомков черниговских князей по данным румянцевского и списка первого извода патриаршей редакции родословных книг (РГБ. Ф. 258. № 349) // Очерки феодальной России. [Вып.] 15. М.; СПб., 2012. Прил. 5. С. 192.

⁴⁷⁰ Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 18. М., 1992. С. 34.

В 1176 г. мы имеем первое упоминание волости Олега Святославича Лопастни.

В конце XIII – первой трети XIV в. Лопастня принадлежит тарусским князьям. Затем князья тарусские отдают Лопастню и остальные территории некоему Федору Святославичу. Данная передача не могла произойти раньше 1246 г. Также, если принять правку московско-рязанской договорной грамоты 1381 г., то можно найти и еще один хронологический «ориентир». Словосочетание «тарусские князья» могло появиться не ранее начала деятельности поколения детей Юрия Михайловича – Семена, Всеволода, Ивана и Константина, когда появилось несколько тарусских князей (примерно первая половина XIV в.). Довольно распространенную среди исследователей версию о принадлежности Лопастни Рязанскому княжеству в начале первой половины XIV в. и ее переход под власть Москвы следует признать гипотезой, не имеющей документальных подтверждений.

Итогом всего этого стало то, что Лопастня вошла в состав Серпуховского удела Московского княжества ко времени составления духовных Ивана Калиты (1336 и 1339 гг. по В. А. Кучкину). Следует оговориться, что другие «места» московско-рязанских договорных грамот ни разу не упоминаются в духовных грамотах князей Московского дома (а ведь по московско-рязанским договорам все они относились к тому, что «доселе потагло къ Москве»).

В 30-х – начале 50-х гг. XIV в. Лопастня является одним из административно-территориальных образований Серпуховского удела Московского княжества.

В 1353 г. Лопастню захватывает Олег Иванович. После этого события она не упоминается в духовных московских князей как владение князей Московского дома. По духовным Ивана Ивановича Ивану Владимировичу Серпуховскому достается вместо Лопастни Новый городок (упоминаемый в числе «вотчинных» мест рязанских). Таким образом, с 1353 до 1359 г. происходит обмен указанными территориями между Рязанским и Московским княжествами.

Лопастня находилась на археологическом комплексе Городище Четырех Церквей напротив устья р. Лопастни на правом берегу Оки.

Уезд Мстиславль, Жадемль, Жадене городище, Дубок и Броднич первоначально были тарусскими землями. Уезд Мстиславль, Жадемль и возможно Дубок и Жадене городище локализуются на восточных границах Тарусского княжества на большом удалении от Лопастни. Тарусские князья передали их Федору Святославичу, который передал их Москве. Не можем мы точно установить и дату, причину и основания вхождения в состав Рязанского княжества. Между 1353 и 1359 гг. эти земли точно входят в состав Рязанского княжества (карта 8).

Рязанское княжество осталось недовольно достигнутыми результатами, что вызвало попытки изменения московско-рязанской границы во второй половине XIV в. Однако договор 1381 г. фиксирует границу «по Шке» как устоявшуюся, правда с некоторыми изменениями. Такая московско-рязанская граница существует вплоть до середины XV в., претерпев изменения лишь в ситуации с Тулой и, возможно, пережив некие трансформации, связанные с литовско-рязанской границей в 20-х гг. XV в.

Лопастненские места

«Лопастненские места» упоминаются только один раз в комплексе духовных и договорных грамот московских и удельных князей в завещаниях великого князя Ивана Ивановича 1359 г.: «А ци по грѣхомъ, имуть искати из Орды Коломны или лопастеньскихъ мѣст[ъ, или wt]мѣнныхъ мѣстъ разаньскихъ, а по грѣхомъ ци отоиметса которое мѣсто, дѣти мои, княз(ь) Дмитрии и княз(ь) Иванъ, и княз(ь) Володимеръ, в то мѣсто, и княгини [моа в то] мѣсто подѣлатса безъпennyными мѣсты»⁴⁷¹.

В XV в. слово «пенный» употреблялось в значении «связанный с денежным штрафом, принудительным изъятием чего-либо»⁴⁷². Вероятно, «безъпennyными мѣсты» грамоты являются территории, которые не были спорными или с которых нельзя взимать определенные формы налогов. Глагол «искати» известен в древнерусском языке в следующих значениях: 1) искать, разыскивать; 2) стремиться, пытаться, хотеть что-либо сделать; 3) стараться получить что-либо, домогаться; 4) добиваться судом чего-либо; предъявлять иск; 5) спрашивать, просить⁴⁷³. Судя по всему, Орда здесь выступает как некая вышестоящая инстанция, регулирующая территориальный спор между княжествами. Особо отметим, что в тексте грамоты упомянуты «лопастеньские мѣста». Данное название территориального образования больше нигде не упоминается.

Следует отметить, что схожий пункт есть в духовных Ивана Калиты: «А по моимъ грѣхомъ ци имуть искати татарове которыхъ волостии, а отоимутьса, вамъ, с(ы)н(о)мъ моимъ, и княгини моѣи подѣлѣти вы са опать тыми волостми на то мѣсто»⁴⁷⁴. Таким образом, проблема, описанная в грамотах Ивана Ивановича, была явно не новой. Появилось только указание на конкретные территории, которые может «искати» Орда, причем все они располагались на московско-рязанском пограничье.

Где же находились «лопастненские места»? И этот вопрос оказался спорным в исторической науке.

А. Е. Пресняков считал, что город Лопастня располагался за Окой, «лопастненские места» – по р. Лопастня и остались за Москвой после утраты города⁴⁷⁵.

⁴⁷¹ Цит. по: Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 96. Также см.: ДДГ. № 4. С. 15, 18; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98.

⁴⁷² Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 14. М., 1988. С. 192. Все остальные случаи употребления этого слова относятся, по словарю, к XVI–XVII вв.

⁴⁷³ Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 6. М., 1979. С. 253–254.

⁴⁷⁴ Кучкин В. А. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] ... С. 107; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты ... С. 130.

⁴⁷⁵ Пресняков А. Е. Образование великорусского государства: Очерки по истории XIII–XIV столетий. Пг., 1918. С. 234.

По мнению М. К. Любавского, волость Лопастня находилась на обоих берегах Оки. В 50-х гг. XIV в. Лопастня была спорной территорией, в это время Москва занимает ряд рязанских волостей на левом берегу Оки; окончательно разграничение по Оке было утверждено dokonчанием 1381 г.⁴⁷⁶

В. Н. Темушев по интересующему нас географическому объекту писал: «Термин «лопастеньские места» можно понимать двояко. Во-первых, как территории, прилегающие к р. Лопастне, и во-вторых, как местности, которые «тянули» к центру Лопастне. Второе мнение более вероятно. При перечислении в грамотах Ивана Калиты волостей, достававшихся князю Андрею, на первом месте стояла именно Лопастна, что свидетельствовало о ее наибольшем значении среди владений князя... Какие именно «места» были связаны с Лопастной? Отдельный массив земель отдает Иван Калита в удел князю Андрею, своему третьему сыну. («А се далъ есмь сыну своему Андрею: Лопастну, Северьску, Нару[нижское], Серпоховъ, Нивну, Темну, Голичичи, Щитовъ, Перемышль, Растовець, Тухачевъ»). На первом месте среди передаваемых князю Андрею волостей стоит Лопастна. Можно предположить, что остальные волости (смежные друг с другом) и были «лопастеньскими местами»⁴⁷⁷. Как видим, построения Виктора Николаевича основаны в данном случае на допущении. Других случаев упоминания практически всего удела Андрея Ивановича как «лопастненских мест» у нас нет, что заставляет относиться к этой гипотезе весьма настороженно.

Отдельные предположения В. Н. Темушева были поставлены под сомнение А. А. Горским⁴⁷⁸.

Л. В. Митрошенкова отнесла к «лопастненским местам» волости, расположенные по течению р. Лопастни. Исследовательница выделила несколько таких административных единиц, относящихся к «лопастненским местам», — Козлов Брод и Хотунь⁴⁷⁹.

Таким образом, в историографии были высказаны две гипотезы о локализации «лопастненских мест»: 1) по берегам р. Лопастни (А. Е. Пресняков, М. К. Любавский, А. А. Горский, Л. В. Митрошенкова); 2) их территория фактически полностью совпадает с уделом кн. Андрея Ивановича (В. Н. Темушев). Среди сторонников первой гипотезы только Л. В. Митрошенковой была предпринята попытка соотнести «лопастненские места» с более поздними административными единицами.

«Лопастненские места» следует искать на левобережье Оки, среди земель, оставшихся за Москвой (т. к. есть угроза, что «отоиметса которое мѣсто...»

⁴⁷⁶ Любавский М. К. Образование основной государственной территории великорусской народности: заселение и объединение центра. Л., 1929. С. 7, 57, 74.

⁴⁷⁷ Темушев В. Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: сб. статей. Т. 2. Тула, 2004. С. 45–46.

⁴⁷⁸ Горский А. А. От Земель к Великим княжениям: «Примыслы» русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010. С. 36. Прим. 143.

⁴⁷⁹ Митрошенкова Л. В. Волость Лопастна в XII–XIV вв. // История Московского края: Проблемы, исследования, новые материалы. Вып. 1. М., 2006. С. 31–35.

от земель наследников Ивана Ивановича). Учитывая, что кроме грамот 1359 г., «лопаستنские места» больше не упоминаются, то, возможно, стоит обратить внимание на административные единицы, которые появляются в грамотах после 50-х гг. XIV столетия, а в более раннюю эпоху не упоминались в источниках, так как относились к Лопастне, расположенной на правом берегу Оки. Искать эти волости в первую очередь стоит на землях удела, к которому принадлежала Лопастня и которому затем вместо последней был дан Новый городок. Это удел потомков князя Андрея Ивановича.

Для конкретизации нашей рабочей гипотезы рассмотрим территориальный состав удела по духовным кн. Ивана Калиты (1336 и 1339 гг.)⁴⁸⁰ и духовной кн. Владимира Андреевича (январь – начало марта 1410 г.)⁴⁸¹.

Таблица 1

Состав удела кн. Андрея Ивановича и его потомков
в 30-е гг. XIV в. и в начале XV в.

Удел Андрея по духовной Ивана Калиты	Духовная Владимира Андреевича	Владельческая и административная принадлежность по духовной Владимира Андреевича	Комментарий
Треть Москвы	Треть Москвы		
ВОЛОСТИ			
Лопастня			
Северское			
Нарунижское	Нарьское	Кн. Иван / Серпуховская волость	
Серпухов	Серпухов*	Кн. Иван	
	Городец	Кн. Иван / Серпуховская волость	Второе название «Новый Городок усть Поротвы». Отошел из «отменных мест рязанских» к Серпуховскому уделу не позднее 1359 г.
Нивна	Нивна	Кн. Иван / Серпуховская волость	
Темна	Темна	Кн. Иван / Серпуховская волость	
	Синилица	Кн. Иван / Серпуховская волость	

⁴⁸⁰ Датировку грамот см: Кучкин В. А. Сколько сохранилось духовных грамот Ивана Калиты? // Источниковедение отечественной истории: сб. ст. М., 1989. С. 206–225.

⁴⁸¹ Кашианов С. М. К вопросу о первом упоминании и времени основания Малоярославца // Малоярославец: Проблемы истории и возрождения. Малоярославец, 2001. С. 23–31; Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 226–232.

Продолжение табл. 1

Удел Андрея по духовной Ивана Калиты	Духовная Владимира Андреевича	Владельческая и административная принадлежность по духовной Владимира Андреевича	Комментарий
	Гомонин	Кн. Иван / Серпуховская волость	
	Лвова	Кн. Иван / Серпуховская волость (?)	
	Боровск*	Кн. Семен	Отошел к Серпуховскому княжеству в составе отменных мест рязанских
Голичичи	Голичичи	Кн. Семен / Боровские волости	
Щитов	Щитов	(первая половина – к Боровску и уделу кн. Семена, вторая половина – к уделу кн. Василья)	
Перемышль	Перемышль	Кн. Василий	
Растовец	Растовец	Кн. Василий	
Тухачев	Тухачев	К «Радонежскому» уделу князя Андрея)	
	Мужскова	треть – к Боровску и владениям кн. Семена	Отошла по договору 1390 г. («Мушкова гора»)
	Ярославль	Кн. Ярослав	Отошел к Серпуховскому княжеству в составе «отменных мест рязанских»? По предположению С. М. Каштанова основан в 1388–1390 гг.
	Хотунь	Кн. Ярослав	
	Вихорна	Кн. Ярослав (к Ярославлю и к Хотуни)	
	Полянки	Кн. Ярослав (к Ярославлю и к Хотуни)	
	Радонеж	Кн. Андрей	Бывший удел кн. Ульяны, жены Ивана Калиты
	Бели	Кн. Андрей	Регион Радонежа. Бывший удел кн. Ульяны, жены Ивана Калиты?
	Черноголовль с численными людьми на Киржаче	Кн. Андрей	Регион Радонежа. Бывший удел кн. Ульяны, жены Ивана Калиты?

Продолжение табл. 1

Удел Андрея по духовной Ивана Калиты	Духовная Владимира Андреевича	Владельческая и административная принадлежность по духовной Владимира Андреевича	Комментарий
	Козелеск	Кн. Иван	Из удела великого князя
	Гоголь		
	Олексин		
	Купля		
	Лисин		
	Любутеск		
	Городец на Волзе	Кн. Семен и кн. Ярослав	Из удела великого князя
	Станы пониже Городца	Кн. Семен	
	Белогородье	Кн. Семен	
	Станы повыше Городца	Кн. Ярослав	
	Юрьевец	Кн. Ярослав	
	Угличе Поле	Кн. Андрей и кн. Василий	Из удела великого князя
	Добрятино	<i>(треть – за кн. Василием)</i>	Отошла по договору 1390 г.
	Лужа*	Кн. Олена	Из «отменных мест рязанских»
	Козлов брод	Кн. Олена	
	Ловышына	Кн. Олена / Лушские волости	
	Сосновец	Кн. Олена / Лушские волости	
	Турьи горы	Кн. Олена / Лушские волости	
	Бубол	Кн. Олена / Лушские волости	
	Вепрейка	Кн. Олена / Лушские волости	
	Маковец	Кн. Олена / Лушские волости	
	Сетунка	Кн. Олена / Лушские волости	
	Терехова	Кн. Олена / Лушские волости	

Продолжение табл. 1

Удел Андрея по духовной Ивана Калиты	Духовная Владимира Андреевича	Владельческая и административная принадлежность по духовной Владимира Андреевича	Комментарий
	Спиркова	Кн. Олена / Лушские волости	
СЛОБОДЫ			
	Ярославля слободка	Кн. Иван / Серпуховская слободка	
	Мокрая слободка	Кн. Иван / Серпуховская слободка	
	Дягилева слободка (к Серпухову)	Кн. Иван / Серпуховская слободка	
	Верхь-Москвиц слободка (к Серпухову)	Кн. Иван / Серпуховская слободка	
	Хопилева слободка	Кн. Семен (к Боровску)	
	Истья слободка	Кн. Семен (к Боровску)	
	Ростунова слободка	Кн. Ярослав / (к Ярославлю и к Хотуни)	
	Мошневская слободка	Кн. Ярослав / (к Ярославлю и к Хотуни)	
	Яковля слободка	(к «Радонежскому» уделу князя Андрея)	
	Кишкина слободка	(к «Радонежскому» уделу князя Андрея)	
	Бадеева слободка	Кн. Олена	
	Ярцова слободка, Якимова слободка, Ортемова слободка, Скомантова, Гриди Ярцова, Михалкова, Степана Осипова, Дынка Мосолова, Гриди Федотова Лукина	Кн. Олена / Лужские слободы	
СЕЛА			
Талежское			
Серпоховское			
Колбасинское			
Нарьское			
Перемышльское			

Продолжение табл. 1

Удел Андрея по духовной Ивана Калиты	Духовная Владимира Андреевича	Владельческая и административная принадлежность по духовной Владимира Андреевича	Комментарий
Битяговское	С. Битягово	Кн. Олена	Из удела кн. Василия
Труфановское			
Ясиновское	Ясиновское	Кн. Андрей / московское село	
Коломенское	Коломенское	Олена / московские села	
Ногатинское	Ногатинское	Кн. Олена / московские села	
	Танинское с Скореевым	Кн. Олена / московские села	
	Косино	Кн. Олена / московские села	
	Обухово	Кн. Олена / московские села	
	Микулинское село	Кн. Иван / московские села	Перешло по договору 1348 г.
	Губкино село (московское село)	Кн. Иван / московские села	
	Немцово (московское село)	Кн. Иван / московские села	
	Поповское на Коломенке (московское село)	Кн. Ивана / московские села	
	Туловское село (московское село)	Кн. Ивана / московские села	
	Сеситрово и Струпиково	Кн. Ивана	Даны кн. Ивану кн. Ярославом взамен села в Ростунове слободке
	Выпряжниково на Студенце	Кн. Семен / московские села	
	Колычевское	Кн. Семен / московские села	
	С. Варваринское, Богоявленское, Поеловское, Федоровское	Кн. Семен / Юрьев Польской	
	Сарьевское (московское село)	Кн. Ярослав / московское село	

Окончание табл. 1

Удел Андрея по духовной Ивана Калиты	Духовная Владимира Андреевича	Владельческая и адми- нистративная принад- лежность по духовной Владимира Андреевича	Комментарий
	Кирьасово (московское село)	Кн. Ярослав / московское село	
	Михайловское	Кн. Андрей / московское село	Перешло по договору 1348 г.
	Калиткиновское	Кн. Андрей / московское село	Возможно, вошло в составе трети Васильевского стана
	На Учи Попковское	Кн. Андрей / московское село	
	Ильи святого	Кн. Андрей / московское село	
	Дмитриевское село Воронина	Кн. Андрей / московское село	
	Четрековское на Любосивли (московское село)	Кн. Андрей / московское село	
	Мосейково на усть Любосильве (московское село)	Кн. Андрей / московское село	
	Соково (московская деревня)	Кн. Андрей / московское село	
	Паншина Гарь (московская деревня)	Кн. Василий	
	Всходское село з деревнями, Тетково озеро		Из удела кн. Ивана
	Омутское село с деревнями	Кн. Олена	Из удела кн. Семена
	С. Бовыкино, оз. Долгое на усть Лопасны	Кн. Олена	Из удела кн. Ярослава
	С. Вороновское, с. Ковезинское, Радунешские бортники	Кн. Олена	Из удела кн. Андрея
	С. Домодедово	Кн. Олена	Из удела кн. Василия
	С. Богородское	Кн. Олена / на Углич поле	

* – Крупные центры, к которым по духовной Владимира Андреевича «тянули» волости и слободы.

Теперь же рассмотрим информацию об изменениях удела потомков кн. Андрея Ивановича между составлением духовных Ивана Калиты и Владимира Андреевича.

По договорной грамоте сыновей Калиты, датируемой мартом – маем 1348 г., князья Иван Иванович и Андрей Иванович получали: «Мих[але]вское сел(о), Ми[кульс]кое сел(о) [на Пру]женкѣ, Мики[фор]вское сел(о), Парфень[евское] село...»⁴⁸². Михайловское и Микулинское села находим в духовной князя Владимира Андреевича, сына князя Андрея Ивановича, так что в состав Серпуховского удела вошло два села.

В 1353 г. великий рязанский князь Олег Иванович захватил Лопастню⁴⁸³. После этого в духовных Ивана Ивановича, датируемых ок. 1359 г., появляются следующие строки: «А что са мнѣ достали мѣста разаньскаѧ на сеи сторонѣ Оки, ис тых мѣсть дал есмь княз(ю) Володимеру в Ломастны мѣста Новии город(о)къ на оусть Поротвы»⁴⁸⁴. Таким образом, вместо утраченной Лопастни Владимир Андреевич получил Новый городок. Позднее Новый городок будет называться Городец, и именно под этим названием он фигурирует в духовной Владимира Андреевича⁴⁸⁵.

Кроме Нового городка, Иван Иванович подтверждает за своим племянником владение третью Москвы, право на треть Васильевского стана и на возможность претендовать на земли кн. Ульяны⁴⁸⁶. В Васильевском стане, согласно гипотезе А. Б. Мазурова и А. Ю. Никандрова, находилось с. Калитниково духовной Владимира Андреевича⁴⁸⁷. Вероятно, именно это село следует связывать с третью территории Васильевского стана.

По первому dokonчанию между великим кн. Дмитрием Ивановичем и кн. Владимиром Андреевичем, заключенному между 23 октября 1364 г. и 18 января 1366 г.⁴⁸⁸, обе стороны договора обязались слать совместно своих «данышников» «в город и на перевары, и которые волости за княгинею за Ульянею, и в Бѣли»⁴⁸⁹.

⁴⁸² См.: ДДГ. № 2. С. 11; Кучкин В. А. Договор Калитовичей (к датировке древнейших документов Московского великокняжеского архива) // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин: статьи и материалы. М., 1984. С. 16–24; Он же. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. // Вестник РГНФ. 2008. № 1 (50). С. 37.

⁴⁸³ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. М., 2000. Стб. 63; Т. XVIII. М., 2007. С. 98–99. Приселков М. Д. Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 374.

⁴⁸⁴ ДДГ. № 4. С. 15–18; Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98, 99; Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 93–100.

⁴⁸⁵ См. раздел «“Отменные” места рязанские на левом берегу Оки».

⁴⁸⁶ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 97–99; Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 93–96; ДДГ. № 4. С. 15–19.

⁴⁸⁷ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 63.

⁴⁸⁸ Кучкин В. А. Первая договорная грамота Дмитрия Донского с Владимиром Серпуховским // Звенигород за шесть столетий. М., 1998. С. 37–44.

⁴⁸⁹ ДДГ. № 5. С. 20.

Согласно духовным Ивана Калиты, волость Бели также входила в состав земель княгини⁴⁹⁰.

По второму dokonчанию, заключенному между двоюродными братьями в июне 1372 г.⁴⁹¹ и дошедшему в сильно поврежденном противне Владимира Андреевича, серпуховской князь получал «въ оудѣль» Галич и Дмитров⁴⁹². Также князь Владимир Андреевич должен был после смерти княгини Марии получить Заячков⁴⁹³. Согласно грамоте Перемышль, Растовец и Козлов Брод кто-то «отъступил» в владельческих или же в фискальных правах⁴⁹⁴. Из следующего dokonчания между Дмитрием и Владимиром мы узнаем, что «штступил дани» Владимир Андреевич⁴⁹⁵. Также в грамоте содержится следующая формулировка: «данщиковъ ти, г(о)с(поди)не, своих в та мѣста не слати»⁴⁹⁶. «Господином» грамоты 1371 г. является Дмитрий Иванович, и получается, что он не должен был слать своих фискалов в вышеозначенные волости.

По предположению С. М. Каштанова, в 1388–1390 гг. на землях удела Владимира Андреевича был основан город Ярославль⁴⁹⁷.

Следующий договор между Дмитрием и Владимиром, датируемый 1389 г.⁴⁹⁸, подтверждает права Владимира на «чимъ благословиль тоба отецъ твои, князь Андрѣи»⁴⁹⁹. Кроме Нового городка (Городца), полученного вместо Лопастни, грамота содержит информацию о еще двух пожалованиях Дмитрия Ивановича из «отменных» мест рязанских – Луже и Боровске⁵⁰⁰. Это пожалование произошло при участии митрополита Алексея, что позволило А. Б. Мазурову и А. Ю. Никандрову датировать это приобретение 1372 (составление предыдущей договорной грамоты) – 1378 (смерть митрополита Алексея) годами⁵⁰¹.

⁴⁹⁰ Кучкин В. А. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 106; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1339 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 130; ДДГ. № 1. С. 8, 9.

⁴⁹¹ Кучкин В. А. Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 1 (27). С. 60–77; *Он же*. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским // Отечественная история. 2007. № 3. С. 69–70.

⁴⁹² ДДГ. № 7. С. 23. Реконструкцию утраченных фрагментов этой статьи dokonчания см.: Кучкин В. А. Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 2(28). С. 9–20; *Он же*. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским // Отечественная история. 2007. № 3. С. 69–87.

⁴⁹³ ДДГ. № 7. С. 23. По поводу личности княгини см.: Кучкин В. А. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским // Отечественная история. 2007. № 3. С. 76.

⁴⁹⁴ ДДГ. № 7. С. 23.

⁴⁹⁵ ДДГ. № 11. С. 31.

⁴⁹⁶ ДДГ. № 7. С. 23. Также см.: Кучкин В. А. Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 2(28). С. 13–14.

⁴⁹⁷ Каштанов С. М. К вопросу о первом упоминании и времени основания Малоярославца ... С. 28.

⁴⁹⁸ Кучкин В. А. Последний договор Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 7. М., 2007. С. 275–316.

⁴⁹⁹ ДДГ. № 11. С. 31.

⁵⁰⁰ Там же.

⁵⁰¹ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 82.

Кроме этого, договор 1389 г. определяет, что с Перемышля и Ростовца собирают «данщики» обоих князей, а с Козлова брода – только Владимира Андреевича⁵⁰².

Духовная великого князя Дмитрия Ивановича содержит следующее указание на бывшее имущество князя Владимира Андреевича: «А которыѣ деревни отоималъ был князь Володимеръ от Лыткиньского села княгини моее к Берендѣевѣ слобод(ѣ), а тѣ деревни потянуть къ Лыткиньскому селу моее княгини»⁵⁰³. Берендеева слободка известна нам по второй духовной великого князя Дмитрия Ивановича как дмитровская волость, которая наряду с Дмитровым должна была отойти к князю Петру Дмитриевичу⁵⁰⁴. Как мы помним, по договору 1372 г. Дмитров являлся владением Владимира Андреевича⁵⁰⁵. Берендеева слободка была локализована еще В. Н. Дебольским и соотнесена с более поздней Берендеевской волостью Дмитровского уезда, располагавшейся в бассейне р. Истры⁵⁰⁶. Рядом в Горетовском стану Московского уезда находим и Лыткино⁵⁰⁷. Судя по всему, Дмитров был утрачен Владимиром Андреевичем незадолго до составления второй духовной великого князя, так как еще 18 января 1389 г. у серуховского князя в Дмитрове родился сын Ярослав⁵⁰⁸.

По первой договорной грамоте великого князя Василия Дмитриевича с князем Владимиром Андреевичем, датируемой между 6 и 26 января 1390 г.⁵⁰⁹, подтверждается владение серпуховским князем третью Москвы, Серпуховым и «инаѧ мѣста», землями, доставшими «противъ Лопастны» (Городец, Боровск и Лужа), «и княгининъ оуѣздъ Оулыанин, [какъ са ро]здѣлилъ о(те)цъ нашъ тобою». Кроме этого, Владимир Андреевич должен был получить треть Мушковой горы «по княгининѣ животѣ», треть Добрятина и треть численных людей. Также грамота содержит указание на пожалование Василия Дмитриевича удельному князю «Волокъ с волостями, а волости Издѣтемле, да Воиничи да да Ржеву с волостями»⁵¹⁰. Относительно Волока стоит отметить, что он находился в «смесном» управлении московской княжеской и новгородской администраций⁵¹¹.

⁵⁰² ДДГ. № 11. С. 31.

⁵⁰³ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, марта 25 – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 135; ДДГ. № 12. С. 35.

⁵⁰⁴ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, марта 25 – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 133; ДДГ. № 12. С. 34.

⁵⁰⁵ ДДГ. № 7. С. 23.

⁵⁰⁶ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 1. С. 30.

⁵⁰⁷ По его истории см.: Холмогоров В., Холмогоров Г. Исторические материалы для составления церковных летописей Московской епархии. Вып. III: Загородская десятина. М., 1881. С. 287.

⁵⁰⁸ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. М., 2000. Стб. 154.

⁵⁰⁹ Зимин А. А. О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV–XV вв. // Проблемы источниковедения. Вып. VI. М., 1958. С. 287; Кучкин В. А. Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // Исторические записки. Т. 8 (126). М., 2005. С. 28–84.

⁵¹⁰ ДДГ. № 13. С. 37.

⁵¹¹ См. подробнее: Чернов С. З. Волок Ламский в XIV – первой половине XVI в.: Структуры землевладения и формирования военно-служилой корпорации. М. 1998. С. 39–58.

Также по договору 1390 г. Владимиру Андреевичу возвращается право сбора дани с Перемышля, Ростовца и Козлова брода. Однако дань с них должна была идти в казну Василия. Великий князь обязался «свести» свою Боровскую слободку. Также князья должны были послать своих бояр для разъезда лужских и пруженских слобод⁵¹².

Следующая договорная грамота между Василием Дмитриевичем и Владимиром Андреевичем была заключена между 1402 и 1404 гг. по датировке В. А. Кучкина⁵¹³. Как становится видно из грамоты, Владимир Андреевич «отъступил» Ржеву и Волок великому князю, а взамен получил «Городца с волостми, а волости Г[оро]децкии: Бѣлогородье, Юрьевец, Коракова слобода, и Чернакова, и оунжинская тамга» и «Оуглеча с пути, и с пошлыны, и с селом Золоторусским»⁵¹⁴. Кроме этого, Василий пожаловал Серпуховского князя Козельском, Гоголем, Пересветовой Куплей и Лисиным⁵¹⁵.

Как показал В. А. Кучкин, Ржева отошла к Тверскому княжеству в 1399 г. в обмен за отказ от союза тверских князей с Литвой. Чуть позже она вернулась в состав земель Московского княжества⁵¹⁶.

Назовем следующие административные единицы, объяснить появление которых в структуре Серпуховского княжества изменениями границ мы не можем: Синилица, Гомонин, Львова, Хотунь, Вихорна, Полянки и Козлов брод. Отметим, что при этом подсчете мы не учитываем слободы («льготные» поселения, которые возникли не так давно от времени составления духовной кн. Владимира Андреевича⁵¹⁷) и села, либо выделенные для удела княгини из уделов наследников Владимира Андреевича, либо находящиеся поблизости от Москвы.

Обратимся к локализации этих «новых» волостей.

Наибольшее внимание привлекает **Хотунь**. Уже В. Н. Дебольский соотнес ее с одноименной волостью на юге Московского уезда⁵¹⁸. Хотунская волость занимала земли в среднем течении р. Лопастни⁵¹⁹. В более поздних договорных грамотах

⁵¹² ДДГ. № 13. С. 38.

⁵¹³ Кучкин В. А. К характеристике второго договора Василия I с Владимиром Серпуховским // Великий Новгород и Средневековая Русь: Сб. ст. М., 2009. С. 390–404; *Он же*. Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским // Особенности российского исторического процесса: сб. ст. памяти акад. Л. В. Милова. М., 2009. С. 87–95.

⁵¹⁴ ДДГ. № 16. С. 43.

⁵¹⁵ Там же.

⁵¹⁶ Кучкин В. А. К изучению процесса централизации в Восточной Европе (Ржева и ее волости в XIV–XV вв.) // История СССР. 1984. № 6. С. 152–154. Также см.: *Он же*. К характеристике второго договора Василия I с Владимиром Серпуховским // Великий Новгород и Средневековая Русь: сб. ст. М., 2009. С. 398–399.

⁵¹⁷ Характеристику слобод см.: Веселовский С. Б. Московское государство XV–XVII вв. М., 2008. С. 12–13.

⁵¹⁸ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. 2 // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 9.

⁵¹⁹ Веселовский С. Б., Перцов В. Н. Исторические карты Подмоскovie // История сел и деревень Подмоскovie XIV–XX вв. Вып. 4. М., 1993. С. 42, 50–52; Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-е изд. М., 1937. С. 392.

упоминается «Хотунь с волостями», и это говорит о том, что она была центром одного административного уровня с Серпуховым, Боровском, Лужей и Перемышлем⁵²⁰. Центр волости располагался на городище у с. Хотунь на левом берегу Лопастни⁵²¹. В первой половине XVII в. в с. Хотунь было три церкви («церковь Воскресения Христова на Городище», «церковь Рождество Пречистые на посаде» и «церковь Николы Чюдотворца на Хотуни за речкою за Лопастною»), что указывает на городской статус поселения в более раннее время⁵²². В XVI в. даже существовал Хотуннский уезд⁵²³. Так, известная Молодинская битва 1572 г. согласно второй новгородской (архивской) летописи произошла «на Рожании на рѣчкы под Воскресеньем в Молодех на Лопасте в Хотинском (*sic!* – А. Д.) уѣздѣ»⁵²⁴. По писцовой книге 1620-х гг. погост Воскресения Христова «на Молодах» будет находиться в Замыцкой волости Московского уезда⁵²⁵. Таким образом, Хатунский уезд, вероятно, включал в себя территорию позднейших Хатунской и Замыцкой волостей Московского уезда.

По итогам археологических исследований, городище возникло уже в домонгольское время, хотя его расцвет пришелся на XIV–XV вв.⁵²⁶ В таком случае не ясно, почему Хотунь, являясь уже крупным центром в XIV столетии, упоминается лишь в духовной Владимира Андреевича?

Козлов брод – это будущий Козлобродский стан Боровского уезда⁵²⁷. Он располагался по берегам Лопастни и ее правого притока р. Микажеля⁵²⁸. Впервые эта административная единица упоминается в докончании, заключенном между великим князем Дмитрием Ивановичем и Олегом Ивановичем в июне 1372 г.⁵²⁹

Волость **Вихорну** удалось локализовать В. Н. Дебольскому⁵³⁰. Собственно, и на современной карте можно обнаружить одноименные село и реку. Река

⁵²⁰ ДДГ. № 27. С. 70; № 45. С. 129, 132, 135, 138. № 56. С. 169, 173. № 58. С. 180, 183.

⁵²¹ Археологическая карта России: Московская область. Ч. 4. М., 2007. № 2472. С. 187; *Паннопорт П. А.* Обследование раннемосковских городищ в 1954 г. // КСИИМК. [Вып.] 62. М., 1956. С. 122–123.

⁵²² РГАДА. Ф. 235. Оп. 2. Кн. 2. Л. 38 об. Также см.: Там же. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9809. Л. 444 об. – 445 об.; *Холмогоров В., Холмогоров Г.* Исторические материалы о церквях и селах XVII–XVIII ст. Вып. VII: Перемышльская и Хатунская десятины (Московского уезда). М., 1889. С. 105–109.

⁵²³ АРГ. № 169. С. 163–164; № 175. С. 170–171; № 182. С. 179–180; *Кустерев С. Н.* Акты московского Чудова монастыря // Русский дипломатарий. Вып. 9. М., 2003. № 25. С. 94; № 38. С. 113; № 93. С. 213–215.

⁵²⁴ ПСРЛ. Т. XXX. М., 1965. С. 193.

⁵²⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9808. Л. 460 об. – 461.

⁵²⁶ Археологическая карта России: Московская область. Ч. 4. М., 2007. № 2472. С. 187; *Паннопорт П. А.* Обследование... С. 123; *Юшко А. А.* Московская земля IX–XIV вв. М., 1991. С. 114, 127.

⁵²⁷ *Дебольский В. Н.* Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. 2. С. 12.

⁵²⁸ *Синелобов А. П.* Феодалное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII в. М., 2011. С. 11, 105 (карта-схема), 109 (карта-схема). Также см.: *Готье Ю. В.* Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-е изд. М., 1937. С. 372.

⁵²⁹ ДДГ. № 7. С. 23.

⁵³⁰ *Дебольский В. Н.* Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 9.

Вихорна – левый приток р. Киреевки (левый приток Оки). Оба географических объекта лежат на восток от нижнего течения Лопастни. В духовной князя Ивана Юрьевича Патрикеева, написанной в конце XV столетия, мы обнаруживаем, что село Вихорна, «что на Коломне», должно было достаться его сыну Василию⁵³¹. В писцовой книге Коломенского уезда 1576/77–1577/78 гг. находим в Комаревском стане вотчину Данилова монастыря: «дача государя царя и великого князя, а преж того была в вотчине за Семеном за Шереметьевым: с. Вихорна на речке на Вехоринке»⁵³².

Относительно волости **Львовой** В. Н. Дебольский предположил: «может быть д. Львово (или Крутой Враг) в Подольском уезде Московской губернии, в 30 верстах от Подольска»⁵³³. В таком случае волость должна была находиться к северу от верхнего течения р. Лопастни. А. Б. Мазуров и А. Ю. Никандров поставили версию В. Н. Дебольского под сомнение, потому что д. Львово по локализации Л. В. Митрошенковой оказывается в Заячковском стану Малоярославецкого уезда⁵³⁴. Действительно, в Заячковском стану Малоярславцевого уезда по писцовым книгам 1587/88–1591/92 и 1627/28–1629/30 гг. известна «(пус), что было сельцо Львово»⁵³⁵. Однако нельзя исключать, что волость Львова оказалась приписана к Заячкову в более позднее время. Косвенным указанием на то, что волость Львову могли включить в состав другой административной единицы, служит ее исчезновение из духовных и договорных грамот князей московского дома, а прямым – отсутствие одноименного стана или волости в административной структуре Русского государства XVI–XVII вв. При ближайшем рассмотрении оказывается, что «(пус), что было сельцо Львово» являлась центром крупной вотчины князя Ивана Михайловича Ромодановского и уже к описанию 1587/88–1591/92 гг. была записана в порозжих землях⁵³⁶. Отметим, что князь И. М. Ромодановский упоминается как владелец этой вотчины и в следующем описании 1627/28–1629/30 гг.⁵³⁷ Иван Михайлович Ромодановский – это сын Михаила Васильевича «Козлок» Ромодановского. В. Д. Назаровым была реконструирована биография Ивана Михайловича⁵³⁸. Все упоминания Ивана Михайловича приходятся на временной отрезок между 1547 и 1555 гг. По мнению В. Д. Назарова, «карьера Ивана завершилась быстро, скорее всего, вследствие ранней смерти»⁵³⁹. Дед Ивана, Василий Васильевич

⁵³¹ ДДГ. № 86. С. 345.

⁵³² Писцовые книги Московского государства. Отд. I. СПб., 1872. С. 428.

⁵³³ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 6.

⁵³⁴ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 52. Также см.: Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII в. М., 2004. Прил. 11.

⁵³⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 178; Кн. 540. Л. 129 об.; Кн. 547. Л. 266.

⁵³⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 178–183 об.

⁵³⁷ Там же. Кн. 547. Л. 266–270.

⁵³⁸ Назаров В. Д. Князья Ромодановские в эпоху становления Российского централизованного государства (фамильный портрет в родовом интерьере и социологическом контексте) // Государев двор в истории России XV–XVII столетий: материалы международной научно-практической конференции. Владимир, 2006. С. 61–62.

⁵³⁹ Там же.

Ромодановский служил в Верейско-Белозерском уделе кн. Михаила Андреевича, в состав которого и входил Заячков⁵⁴⁰. В духовных кн. Михаила Андреевича, написанных ок. 1486 г., находим упоминания и вотчин В. В. Ромодановского: «Да пожаловал есми бѣларина своег(о), княз(а) Васил(ь)ѣ Рѣмѣдановскѣг(о), дал есми емѣ в кѣплю в Заячковѣ пустѣш(ь) Львовскѣю да пустѣш(ь) Дмитриевскую съ всѣм, что к тѣм пѣстѣшем изстарины потагѣм...»⁵⁴¹. К сожалению, остается неясным вопрос, было ли возрождено Львово в XVI столетии и вновь запустело к писцовому описанию 1587/88–1591/92 гг. или же в писцовое описание «попал» населенный пункт, уже являвшийся пустошью к составлению духовных кн. Михаила Андреевича. Таким образом, вариант локализации волости Львовой, предложенный В. Н. Дебольским, подкрепляется существованием однокоренного топонима, известного с 80-х гг. XV в. Других вариантов локализации волости Львовой А. Б. Мазуровым и А. Ю. Никандровым предложено не было, наши разыскания также не дали результатов. Таким образом, предположение В. Н. Дебольского стоит считать возможным, но не доказанным окончательно.

Относительно расположения волости **Синилицы** в историографии не было высказано догадок и гипотез.

Гомонино, по мнению А. Б. Мазурова и А. Ю. Никандро́ва, «возможно, располагалось в верховьях р. Тарусы, по соседству с волостью Угож Звенигородского удела кн. Юрия Дмитриевича»⁵⁴². К сожалению, исследователи не аргументировали такой вариант локализации. В действительности писцовая книга Звенигородского уезда письма и меры князя Ивана Шаховского и подьячего Ивана Волкова 1623/24–1625/26 гг. фиксирует среди вотчин крутицкого митрополита в Угожском стану «(дрв) Гомонино на речке на Взлезенке»⁵⁴³. Учитывая, что Гомонино как волость была приписана с Серпухову, такая локализация кажется маловероятной, но полностью исключать ее нельзя.

Полянки В. Н. Дебольский поместил в Подольском уезде «в 18 верстах от уездного города»⁵⁴⁴. В этой локализации исследователя отсутствует привязка к конкретному направлению от Подольска или гидрониму, поэтому возникает отдельная проблема с выяснением места локализации. По «спискам населенных мест» в Подольском уезде известно две деревни Поляны: первая была расположена в 18 верстах от Подольска, вторая же находилась в 12 верстах от уездного города⁵⁴⁵. Без сомнения, В. Н. Дебольский имел в виду первый населенный пункт. Он располагался на левом берегу р. Желетовки, левого притока р. Пахры⁵⁴⁶.

⁵⁴⁰ ДДГ. № 80. С. 301–315.

⁵⁴¹ Цит. по: ДДГ. № 80. С. 309. Также см.: Там же. С. 302, 307.

⁵⁴² Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 52.

⁵⁴³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11832. Л. 714 об.

⁵⁴⁴ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 12;

⁵⁴⁵ Московская губ.: Списки населенных мест по сведениям 1859 г. СПб., 1862. С. 180. № 4679; № 4765. С. 183.

⁵⁴⁶ См. например: Кусов В. С. Земли Московской губернии. Альбом карт. М., 2004. Л. 7. Квадрат 3-6.

А. Б. Мазуров и А. Ю. Никандров ошибочно соотнесли локализацию Дебольского с пуст. Полянской Подольского уезда, до административной реформы Екатерины II относившейся к Ростовской волости и расположенной к югу от Подольска⁵⁴⁷. При этом исследователи правильно показали локализацию В. Н. Дебольского на карте к своей работе⁵⁴⁸. Пожалуй, стоит еще упомянуть пустошь Вопчую Поляну на р. Наре, известную нам по писцовой и межевой книге Серпуховского уезда 1627/28–1629/30 гг.⁵⁴⁹ Таким образом, приходится констатировать, что локализация волости Полянки к настоящему моменту затруднена по причине распространенности топонима и требует подробного историко-географического и, возможно, археологического обоснования.

Итак, можно выделить три волости (Хотунь, Козлов брод и Вихорна), появление которых мы не можем объяснить изменением границы Серпуховского княжества, и они локализуются на правом берегу Оки в бассейне р. Лопастни или прилегающих к ней землях. Волость Львова, скорее всего, находилась к северу от верховьев р. Лопастни. Ее появление в составе земель потомков князя Андрея Ивановича тоже не получается объяснить изменением границы. Отметим, что географически как минимум три волости оказываются расположенными в бассейне р. Лопастни. При этом во многом показательной является ситуация с Хотунью, существовавшей еще в домонгольское время, но не упомянутой в духовных Ивана Калиты. Судя по всему, во время составления духовных Ивана Калиты земли этих четырех административных единиц входили в состав волости Лопастня. Их выделение в отдельные административные единицы стоит связывать с отходом центра волости Лопастни, расположенного на правом берегу Оки, к Рязанскому княжеству. Именно эти волости и следует относить к «лопастненским местам» духовных кн. Ивана Ивановича.

Также стоит отметить две слободы, относительно которых в исторической науке были высказаны идеи об их расположении в бассейне р. Лопастни. Это Мошневская и Бадеева слободы.

Мошневскую слободу, по мнению В. Н. Дебольского, «с некоторым вероятием можно видеть в нынешнем селении Мошонках Серпуховского уезда, в 21 версте от Серпухова»⁵⁵⁰. Это с-цо Мошенки, Ивашево тож, расположенное на р. Суходолке, правом притоке р. Лопастни⁵⁵¹. В писцовой книге письма и меры Федора Пушкина 1627/28–1628/29 гг. Московского уезда находим в Замыщкой волости д. Ивашева, Мошенкина и Мокшино тож⁵⁵². А. Б. Мазуров и А. Ю. Никандров указывают на другой возможный вариант локализации среди вотчин Серпуховского

⁵⁴⁷ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 55. См. например: Кусов В. С. Земли Московской губернии. Т. II. М., 2004. С. 169. № 376; Альбом карт. М., 2004. Л. 13. Квадрат Г-8.

⁵⁴⁸ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 53. Карта 18.

⁵⁴⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 439. Л. 76.

⁵⁵⁰ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 9.

⁵⁵¹ Кусов В. С. Земли Московской губернии. Т. I. С. 251. № 226; Альбом карт. Л. 15. Квадрат Д-6.

⁵⁵² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9808. Л. 363, 364 об.

Высоцкого монастыря⁵⁵³. Так, в писцовой и межевой книге Серпуховского уезда письма, меры и межевания Федора Шушерина и подьячего Ивана Максимова 1627/28–1629/30 гг. есть упоминание пустоши Мошниковой, приписанной к вотчине Высоцкого Серпуховского монастыря с. Покровскому «на речке на Речье и на усть речки Сходни»⁵⁵⁴. Но являлась ли эта пустошь когда-то деревней, или же писцовая книга просто зафиксировала название «пустого» урочища? В сотной 1555 г. с писцовых книг письма и меры В. С. Фуникова 1551/52 гг. находим упоминание д. Мошниковой, отписанной от «царя и великого князя» на Высоцкий монастырь⁵⁵⁵. Можно добавить еще один вариант локализации: это пуст. Мошнина Замыцкого стана Московского уезда, записанная в 1627/28–1628/29 гг. как порозжая⁵⁵⁶. Таким образом, решить проблему локализации Мошневской слободы на текущий момент не представляется возможным.

Бадеева слободка была локализована В. Н. Дебольским на р. Лопастне на землях Козлобродского стана XVI–XVIII вв.⁵⁵⁷ В 1573/74 гг. Андрей Ищеин сын Кузьминский продал «вотчину свою в Боровском уезде на реке на Лопастне сельцо Байдеево з деревнями и з селищи» Федору Булгакову⁵⁵⁸. Заметим, что в купчей отсутствует указание на становую или волостную принадлежность вотчины, а это может указывать на то, что еще в 70-х гг. XVI в. вотчина была отдельной административной единицей⁵⁵⁹. Федор Матвеевич Булгаков вложил эту вотчину в Троицу⁵⁶⁰. Уже в писцовых и межевых книгах 1593/94 г. Артемия Колтовского и подьячего Шестака Потапова рассматриваемое землевладение упоминается как вотчина Троице-Сергиева монастыря⁵⁶¹.

Отдельного замечания требует территория волости Лопастни эпохи духовных Ивана Калиты. В. Н. Темушев так писал относительно локализации волости Лопастни духовных Ивана Калиты: «Вероятно, территория волости Лопастны соответствовала Туровскому стану Каширского уезда; во всяком случае, Туровский стан занимал устье р. Лопастни и располагался по обеим сторонам р. Оки, то есть находился на том же месте, что и волость Лопастна. Видимо, центром оставшихся у Москвы земель (после возврата Лопастны рязанским князьям) стало с Турово (у р. Лопастни), и весь стан позже стал называться Туровским»⁵⁶². К сожалению,

⁵⁵³ Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Указ. соч. С. 55.

⁵⁵⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 439. Л. 213.

⁵⁵⁵ История города Серпухова и Серпуховского края в XIV–XVI вв.: материалы и исследования. [Б. м., б. д.]. С. 213.

⁵⁵⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9808. Л. 518.

⁵⁵⁷ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты ... Ч. 2. С. 12.

⁵⁵⁸ РГАА. Ф. 281. Боровск. Ед. хр. 7/605.

⁵⁵⁹ Там же.

⁵⁶⁰ Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987. С. 108.

⁵⁶¹ РГАДА. Ф. 281. Боровск. Ед. хр. 10/608. Л. 22 об. – 28. Опубликовано с сокращениями: Шумаков С. Сотницы (1537–1597 гг.; Грамоты и записи (1561–1696 гг.). Вып. 1. М., 1902. С. 154–156. Также см. публикацию более позднего описания: Боровский уезд в XVII в. (материалы дозора 1613 г.) / подгот. С. С. Ермолаев. М., 1992. С. 110–111.

⁵⁶² Темушев В. Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: сб. ст. Т. 2. Тула, 2004. С. 51.

эти построения историка не находят подтверждения в источниках. Как мы знаем из духовной кн. Владимира Андреевича, оз. Долгое, расположенное в устье р. Лопастни, находилось на землях волости Хотунь, принадлежавшей кн. Ярославу⁵⁶³. Впоследствии оз. Долгое будет находиться на землях Туровского стана Каширского уезда⁵⁶⁴. Название стану дало с. Турово, расположенное от оз. Долгого всего в нескольких верстах выше по течению р. Лопастни. Туровская волость-стан не известна нам по духовной кн. Владимира Андреевича. Впервые она упоминается лишь в конце XV столетия⁵⁶⁵. Все это позволяет утверждать, что Туровский стан является поздней административной единицей, выделившейся частично или полностью из Хотунской волости. Таким образом, нельзя сводить границы волости Лопастни на левом берегу Оки к границам Туровского стана.

На наш взгляд, волость Лопастня первой половины XIV в. включала в себя весь бассейн р. Лопастни и одноименный городской центр (археологический комплекс «городище Четырех Церквей») на правом берегу Оки. После отхода центра волости к Рязанскому княжеству ее левобережные земли стали функционировать как самостоятельные административные единицы (Хотунь, Козлов брод, Вихорна, возможно: волость Львова, Бадеева и Мошонкина слободки), что нашло отражение в тексте духовной кн. Владимира Андреевича. Именно эти территории, некогда «тянувшие» к Лопастне, и фигурируют в духовных грамотах Ивана Ивановича как «лопаستنские места» (карта 9).

Тула

Пожалуй, одним из самых спорных вопросов географии московско-рязанского порубежья последней четверти XIV столетия является политическая принадлежность и статус Тулы. Такая ситуация в историографии была вызвана тем, что согласно тексту московско-рязанского договора 1381 г. в этот населенный пункт не должен был вступаться как московский великий князь Дмитрий Иванович, так и рязанский великий князь Олег Иванович.

С. М. Соловьев одним из первых обратил внимание на ситуацию с Тулой: «Относительно Тулы новая трудность... Тула называется местом великого князя Димитрия на Рязанской стороне, он от нее отступается – это понятно, но в то же время отступается от нее и великий князь Олег! В чью же пользу? Можно было бы предположить ошибку в договоре Донского и, основываясь на позднейших договорах рязанских князей с Василием и Юрием Дмитриевичами, принимать, что великие князья московские отступились от Тулы в пользу князей рязанских, ибо в этих позднейших договорах московские князья обязываются не вступаться

⁵⁶³ ДДГ. № 17. С. 48.

⁵⁶⁴ Писцовые книги Московского государства / под ред. Н. В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1506, 1510, 1514, 1515; РГАДА. Ф. 281. Кашира. Ед. хр. 38/5800. Л. 1–9.

⁵⁶⁵ АСЭИ. Т III. № 618. С. 530–531.

в Тулу; но здесь опять затрудняет дело договор рязанского князя Ивана Федоровича с Витовтом...»⁵⁶⁶.

Д. И. Иловайский считал, что Тула находилась на «исключительном положении»⁵⁶⁷. Схожую позицию занимал А. В. Экземплярский⁵⁶⁸.

А. Е. Пресняков трактовал «Тулу с уездом» договора 1381 г. следующим образом: «великий князь Дмитрий владеет в границах «как было при царице при Тайдуле и коли ее баскаци ведали»⁵⁶⁹.

М. К. Любавский согласился с точкой зрения А. Е. Преснякова («Олег обязался не вступаться в место великого князя Дмитрия Тулу в тех пределах, как было при царице Тайдуле, и когда ее ведали баскаки»), затем, по его мнению, в 1385 г. Тула отходит к Рязани, затем Тула по «купле» Василия II отходит вновь к Москве⁵⁷⁰.

В. Л. Егоров трактует статус Тулы как «нейтральный»⁵⁷¹. Именно благодаря В. Л. Егорову в историографии сложилась точка зрения, что «московские и рязанские владения не находились в непосредственной близости с самой Тулой, оставляя вокруг нее значительный регион, соединявшийся на юге со степными монгольскими кочевьями»⁵⁷².

А. В. Шеков и Г. А. Шебанин предполагают, что Тула имела некий «особый» статус, вызванный тем, что последнюю «ведали баскаки». В 1385 г. Тула переходит к Рязани, в 20-е гг. XV в. находится под властью Литвы⁵⁷³.

В. А. Кучкин считает, что по статье договора 1381 г. Тула была в 50–60-х гг. XIV в. татарской территорией, а затем «вопрос о владении Тулой оставался открытым. Москва отказывалась от претензий на нее, но и Рязань лишалась возможности в ней утвердиться»⁵⁷⁴.

⁵⁶⁶ Соловьев С. М. Соч. Кн. 2. М., 1988. С. 462.

⁵⁶⁷ Иловайский Д. История Рязанского княжества. М., 1858. С. 207. Прим. 202.

⁵⁶⁸ Экземплярский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. I. СПб., 1889. С. 114.

⁵⁶⁹ Пресняков А. Е. Образование Русского государства ... С. 243–444. Прим. 2.

⁵⁷⁰ Любавский М. К. Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение земель Л., 1929. С. 74, 75, 83, 110.

⁵⁷¹ Егоров В. Л. Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв. Изд. 2-е. М., 2009. С. 41–42, 52; Он же. О времени возникновения Тулы: проблемы и версии // Тула историческая: прошлое и настоящее: материалы научно-практической конференции, посвященной 850-летию г. Тулы. Тула, 1997. С. 32–33.

⁵⁷² Егоров В. Л. Историческая география ... С. 42, карты: 1, 2. Также см.: Егоров В. Л. Владения Золотой Орды в районе бассейна Верхнего Дона // Липецк: начало истории: сб. ст. Липецк, 1996. С. 71–79.

⁵⁷³ Шебанин Г. А., Шеков А. В. О политической принадлежности Тулы во второй половине XIV – XV в. // Битва на Воже – предтеча возрождения средневековой Руси. Рязань, 2004. С. 145–155. Также см.: Шебанин Г. А. Историческая география западной части Рязанского княжества XII – начала XVI в. // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 471–472; Шеков А. В. Археологическое изучение Тулы и Верхнеокских земель XIV–XV вв. // Археология Окско-Донского водораздела: к 30-летию Тульской археологической экспедиции. Кн. 2. Тула, 2022. С. 6–11.

⁵⁷⁴ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 257–258.

А. А. Горский считает, что Тула в 1381 г. принадлежала Дмитрию Ивановичу в границах, как было при царице Тайдуле. Затем, в 1382 или 1385 гг. Тула перешла к Рязани, в конце 50-х – начале 60-х гг. XV в. Тула по купле перешла к Москве⁵⁷⁵.

А. В. Лаврентьев согласился с трактовкой А. Е. Преснякова относительно «ссылки на объем Тульского уезда». По его мнению, Тула отходит к Рязани в 1385 г. Исторiku удалось показать, что Тула с прилегающими территориями не входила в состав великого княжества Литовского в 20–30-е гг. XV в.⁵⁷⁶

И. Г. Бурцев считает, что ордынская власть в регионе Окско-Донского междуречья была реальной до середины XVI в., в середине XV в. землями около Тулы владела Литва на базе ярлыка, полученного из Орды⁵⁷⁷.

Р. А. Беспалов попробовал развить идеи А. В. Лаврентьева. Исследователь предположил, что упоминание Тайдулы в договорной грамоте 1381 г. есть отсылка на некий акт, выданный баскаками «царицы». Исследователь предложил датировать этот гипотетический акт примерно 1360 г.⁵⁷⁸

С. А. Маслова, анализируя институты ордынской власти на Руси, относительно Тулы пишет следующее: «Тульские баскаки не владели, а управляли городом, «баскаки ведали». Город принадлежал скорее ханше Тайдуле, чем ее баскаку. Если там и правда были земли, принадлежавшие татарам, то даровала их своим владельцам Тайдула, а не русские князья»⁵⁷⁹.

Обратимся же к источникам. Впервые **Тула** упоминается в московско-рязанском договоре 1381 г.: «А что мѣсто кн(а)за великог(о) Дмитриа Ивановича на разанскои сторонѣ Тѹла, как было при ц(а)р(и)цѣ при Таидѹлтѣ и коли еѣ баскаки вѣдали, в то са кн(а)зю великомѹ Шл҃г҃ не вступати и кн(а)зю великомѹ Дмитрию»⁵⁸⁰. А. Е. Пресняков, В. А. Кучкин и А. В. Лаврентьев, на наш взгляд, правильно или близко к истине рассматривают данное свидетельство как указание на исчисление «выхода» с территории, произведенное ордынской администрацией в эпоху

⁵⁷⁵ Горский А. А. От земель к великим княжениям ... С. 101–103.

⁵⁷⁶ Лаврентьев А. В. Московско-рязанское соперничество за Коломну в 1385 г. // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 44–57; *Он же*. После Куликовской битвы ... С. 24–36, 56–57, 182–212; *Он же*. «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV в. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в.: к вопросу о преемственности // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 4. Тула, 2009. С. 211–235.

⁵⁷⁷ Бурцев И. Г. Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV–XVI вв.: На пути под руку Москвы // Историческая демография. № 2 (10). М.; Сыктывкар, 2012. С. 59–68. Также см.: Бурцев И. Г., Шеков А. В. О методе комплексного использования источников в исторической географии (на примере Окско-Донского водораздела в XIV–XVI вв.) // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. С. 145–153.

⁵⁷⁸ Беспалов Р. А. Новосильско-Одоевское княжество и Орда в контексте международных отношений в Восточной Европы XIV – начала XVI в. // Средневековая Русь. [Вып.] 11. Проблемы политической истории и источниковедения. М., 2014. С. 257–326.

⁵⁷⁹ Маслова С. А. Институты ордынской властью над Русью (баскаки, даруги, послы): дис. ... канд. ист. наук. М., 2015. С. 58.

⁵⁸⁰ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343.

Тайдулы⁵⁸¹. Г. А. Шебанин и А. В. Шеков предположили, что в списке договора была сделана описка: «замена предлога «то» в оригинале на предлог «и» в списке»⁵⁸². Позднее схожее предположение выдвинул А. А. Горский⁵⁸³.

Возможно, ситуация с «не вступатися» московско-рязанского договора 1381 г. имеет параллель в более поздней дипломатической документации. Так, один из пунктов русско-литовского договора 1542 г. о себежских пустошах содержит следующий текст, который должен был разрешить на время пограничный конфликт: «а приговорили мы, великого государя Ивана... бояре и диаки с послы великого государя Жигимонта... тех спорных земель и вод незамати с обеих сторон, великого князя людям и королевским людям в те села в спорные не вступатца, доколе мы... о тех спорных землях от государя своего начнем говорить...»⁵⁸⁴. В случае уместности такой параллели судьба Тулы должна была решаться уже после заключения договора 1381 г.

Тайдула – старшая жена хана Узбека⁵⁸⁵. До нас дошли следующие документы, данные от имени Тайдулы: проезжая грамота епископу Иоанну (1347 г.), жалованная грамота митрополиту Феогносту (1351 г.) и проезжая грамота митрополиту Алексею (1354 г.)⁵⁸⁶. После смерти Узбека способствовала восшествию на престол своего сына Джанибека⁵⁸⁷. По мнению В. А. Кучкина, в 1357 г. митрополит Алексей совершил поездку в Орду с целью исцелить от душевной болезни хана Джанибека (по русским летописям – Тайдулу)⁵⁸⁸. После смерти Джанибека к власти пришел его сын Бердибек⁵⁸⁹. Известно, что Тайдула в 1359 г. разбирала судебный иск между золотоордынскими купцами и венецианцами, которые ограбили и захватили в плен этих купцов⁵⁹⁰. Весной 1361 г., при очередном перевороте, в результате которого к власти пришел Хызр-хан, была убита вместе с поддерживающими ее

⁵⁸¹ Там же. С. 257; *Лаврентьев А. В.* «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV в. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в.: к вопросу о преемственности // *Верхнее Подонье: Археология. История.* Вып. 4. Тула, 2009. С. 214–215; *Пресняков А. Е.* Образование великорусского государства... С. 243–244. Также см.: *Зиновьева Е. И.* Концепт «веданья» в обиходном языке Московской Руси // *Вестник Санкт-Петербургского государственного университета.* Сер. 9. 2008. Вып. 1. С. 51–53.

⁵⁸² *Шебанин Г. А., Шеков А. В.* О политической принадлежности Тулы во второй половине XIV – XV в. // *Битва на Воже – предтеча возрождения средневековой Руси.* Рязань, 2004. С. 146–147.

⁵⁸³ *Горский А. А.* От Земель к Великим княжениям ... С. 101–102; Он же. Московские «примыслы» конца XIII – XV в. вне Северо-Восточной Руси // *Средневековая Русь.* Вып. 5. М., 2004. С. 165.

⁵⁸⁴ Сб. РИО. Т. 59. С. 195.

⁵⁸⁵ *Тизенгаузен В.* Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. 1. СПб., 1884. С. 293–294.

⁵⁸⁶ *Григорьев А. П.* Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: Источниковедческий анализ золотоордынских документов. СПб., 2004. С. 45–71.

⁵⁸⁷ *Селезнев Ю. В.* Элита Золотой Орды: Научно-справочное издание. Казань, 2009. С. 167.

⁵⁸⁸ *Кучкин В. [А.]* Зачем митрополит Алексей в 1357 г. ездил в Орду? // *А се его серебро.* Київ, 2002. С. 177–184.

⁵⁸⁹ *Селезнев Ю. В.* Элита Золотой Орды... С. 167; *Тизенгаузен В.* Указ. соч. Т. II. М.; Л., 1941. С. 129.

⁵⁹⁰ *Григорьев А. П., Григорьев В. П.* Коллекция золотоордынских документов XIV в. из Венеции: Источниковедческое исследование. СПб., 2002. С. 196–203.

эмирами⁵⁹¹. Таким образом, Тула могла быть описана во второй половине 40-х – конце 50-х гг. XIV в.

На время правления Тайдулы приходится и единственная известная нам попытка размежевания границ Московского и Рязанского княжеств. Это деятельность Момат Хожи в 1357/58 г. Симеоновская и Рогожская летописи и Московский летописный свод конца XV в. содержат следующее известие: «выиде посоль великъ изъ орды, царевъ сынъ, именемъ Манатхожа, на Рязанскую землю и много въ нихъ зла сътвори, и къ великону князю Ивану Ивановичю присылалъ о разьѣзде земля Рязанскіа, князь же великіи не впусти его въ свою отчнну въ Русскую землю, и потомъ на борзѣ отъ царя въ орду позванъ бысть Маматхожа»⁵⁹². Никоновская летопись XVI в. описывает его деятельность следующим образом: «Того же лѣта прииде посоль великъ изъ Орды царевъ сынъ именемъ Моматъ Хожа на Рязанскую землю, и посла на Москву къ великому князю Ивану Ивановичю, внуку Данилову, о розьѣздѣ земли Рязанскіа, предѣлы и межи утвѣрдити нерушимы и непретворимы. Князь велики же Иванъ Ивановичъ не пусти его въ свою отчину; и сему тако бывающу, и потомъ наборзѣ отъ царя во Орду позванъ бысть царевичъ Моматъ Хожа, занеже клевета прииде на него ко царю...»⁵⁹³. А. Г. Кузьмин предполагает, что Момат Хожа прибыл на Русь по просьбе рязанских князей и «зло» заключалось в поддержке их интересов⁵⁹⁴.

Учитывая, что информация о деятельности Момат Хожи – это единственное имеющееся у нас свидетельство о вмешательстве Орды в разграничение Москвы и Рязани, при этом хронологически совпадающее с «правлением» Тайдулы, можно осторожно предположить, что описание Тулы является последствием этого вмешательства⁵⁹⁵.

Отдельным сюжетом является проблема локализации Тулы. Дело в том, что в современном центре Тулы отсутствуют следы городского поселения XIV–XV вв.⁵⁹⁶ На Торховском археологическом комплексе (состоит из городища

⁵⁹¹ Греков Б. Д., Якубовский А. Ю. Золотая Орда и ее падение. М.; Л., 1950. С. 273.

⁵⁹² Цит. по.: ПСРЛ. Т. XVIII. М., 2007. С. 100. Также см.: Там же. Т. XV. Вып. 1. М., 2000. Стб. 67; Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 180.

⁵⁹³ ПСРЛ. Т. X. С. 230.

⁵⁹⁴ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание ... С. 211.

⁵⁹⁵ Следует отметить, что в 1360 г. (а не в 1359 г., как пишет А. В. Лаврентьев) русские князья посетили нового хана Новруза в Орде, где был произведен «роздѣлъ княженьемъ ихъ». См.: Лаврентьев А. В. «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV вв. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в.: к вопросу о преемственности ... С. 215; ПСРЛ. Т. XXV. С. 180–181; Селезнев Ю. В. Элита Золотой Орды ... С. 137. Так же как мы не имеем документов, санкционированных Тайдулой времен правления Новруза, то маловероятно, что описание Тулы было произведено при нем.

⁵⁹⁶ Столяров Е. В., Фомин К. Н. Догородские культурные напластования в историческом центре г. Тулы // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: материалы IV Всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 18–32. Также см.: Фомин К. Н. Археология города Тулы // Археология Окско-Донского водораздела: к 30-летию Тульской археологической экспедиции. Кн. 2. Тула, 2022. С. 92–94; Он же. Историческая топография города Тулы XVI – начала XIX века // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 1. Тула, 2007. С. 37–51; Он же. Старая Тула (XVI – начало XIX в.): По материалам археологических исследований // Тульский краеведческий альманах. Вып. 2. Тула, 2004. С. 5–14.

и нескольких селищ) на р. Тулице известны слои XII – начала XVI в. Судя по всему, именно здесь находилась Тула XIV – начала XVI в.⁵⁹⁷ Лишь в начале XVI в. Тула была перенесена на современное место⁵⁹⁸.

Стоит отметить, что в Тульском уезде в XVI–XVIII вв. существовал стан Старое Городище, на территории которого как раз располагается Торховское городище⁵⁹⁹. По локализации С. Б. Веселовского он был ограничен на западе речкой Тулицей, на юго-востоке – Щегловской засекой, а на востоке – Кортосеневской засекой (Венев монастырь оставался при этом в Старогородищенском стане)⁶⁰⁰. Схема Степана Борисовича позволяет детализировать чертеж XVII в., на котором обозначены земли по р. Тулице⁶⁰¹. Не так давно удалось установить, что этот чертеж был изъят из столбцов Поместного приказа по Туле и датируется 1687 г.⁶⁰² Согласно данному источнику стан Старое Городище заходил на правый берег р. Тулицы выше по течению от с. Крюкова до пуст. Енкина⁶⁰³. На наш взгляд, Старогородищенский стан XVI–XVIII вв., возможно, соответствует округе «Старой Тулы» (т. е. Тулы до переноса на новое место). Опровергнуть или доказать данную точку зрения может подробная локализация Старогородищенского стана и его соотнесение с расположением средневековых памятников. При этом следует учитывать, что границы территории «Старой Тулы» могли измениться при формировании уездов, возникновении засек и при процессе образования слобод «новой Тулы». Так, часть земель стана Старого Городища в XVI в. отошла к Мстиславльскому стану Каширского уезда⁶⁰⁴.

⁵⁹⁷ Воронцов А. М., Гриценко В. П., Фомин К. Н., Шеков А. В. Позднесредневековые слои Тороховского городища // Позднесредневековый город III: Археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 23–59; Гриценко В. П. К вопросу о местонахождении летописной Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 13–15; Он же. Тороховское городище и его округа // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого. Тула, 1997. С. 20–22; Гриценко В. [П.], Наумов А. [Н.] Древняя Тула: проблемы локализации и истории // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 6–11; Наумов А. Н. О двух подходах к вопросу местоположения древней Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 16–20; Шеков А. В. Археологическое изучение Тулы и Верхнеокских земель XIV–XV вв. // Археология Окско-Донского водораздела: к 30-летию Тульской археологической экспедиции. Кн. 2. Тула, 2022. С. 6–11.

⁵⁹⁸ Фомин К. Н. Историческая топография города Тулы XVI – начала XIX века // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 1. Тула, 2007. С. 37–51.

⁵⁹⁹ Писцовые книги XVI в. / изд. под ред. Н. В. Калачова. Отд. 2. С. 1207–1210; Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 58–67, 142–145, 210–213.

⁶⁰⁰ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321. Е. Н. Щепкина на своей карте Тульского уезда не отметила границы между Нюховским и Старогородищенским станами. См.: Щепкина Е. Указ. соч. Карта.

⁶⁰¹ РГАДА. Ф. 383. Оп. 1. Ед. хр. 121. Описание плана см.: Кусов В. С. Московское государство XVI – начала XVIII в.: Сводный каталог русских географических чертежей. М., 2007. № 277. С. 194–195.

⁶⁰² Дедук А. В. К вопросу о датировке и атрибуции чертежа земель XVII в. по р. Тулица // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История. Вып. 7. Тула, 2021. С. 274–282.

⁶⁰³ РГАДА. Ф. 383. Оп. 1. Ед. хр. 121. Л. 1.

⁶⁰⁴ Дедук А. В. Из истории административно-территориального деления Каширского и Тульского уездов в первой половине XVI в. // Историк и источник: сб. ст. к юбилею Сергея Николаевича Кистерева. СПб., 2018. С. 219–237.

Отметим, что в стане Старое Городище существовал одноименный с этой административной единицей населенный пункт. В приправочном списке 1619/20 гг. с писцовой книги Тульского уезда 1586/87–1587/88 гг. письма и меры Ивана Жеребцова «с товарищи» в стану Старое Городище находим полпустоши, «что было с. Старое Городище» за Веневским Николаевским монастырем, что было ему дано вместо его вотчины д. Осток⁶⁰⁵. Так как в приправочном списке мы не находим в поместьях и в порозжих землях второй половины пустоши⁶⁰⁶, то можем весьма уверенно предположить, что пустошь, что было с. Старое Городище, входила в комплекс дворцовых земель. Вероятно, другая половина пустоши, которая досталась Веневскому Николаевскому монастырю, тоже некогда имела статус дворцовой. В писцовой книге 1626/27–1628/29 гг. среди описания монастырских земель находим уже «половину слободки, что было полпустоши Старого Городища на реке на Тулице»⁶⁰⁷. Эта половина пустоши была в поместье за Романом Никитиным сыном Бабанина (поместье писано за ним по ввозной грамоте 1627/28 гг.)⁶⁰⁸. Похоже, первоначально село Старое Городище было административным центром одноименного стана Тульского уезда, затем оно запустело, часть стала монастырской вотчиной, а другая часть – поместьем. Пустошь, что было село Старое Городище, располагалась как раз на территории Тороховского археологического комплекса.

Возможно, что присутствие баскаков в Окско-Донском регионе нашло отражение в топонимии Старогородищенского стана Тульского уезда. В фрагменте писцовой книги Тульского уезда 1587/88–1588/89 гг. упоминается «(дрв), что была пустошь Борибино на Боскачном отвершку»⁶⁰⁹. «Боскаченский отвершек» упоминается и в писцовых книгах валового письма 20-х гг. XVII в.⁶¹⁰ На упомянутом выше чертеже земель по р. Тулице пустошь Барибино показана около торховских заводов⁶¹¹. По материалам Генерального межевания сельцо Барибино находилось на Боскаческом отвершке, левом притоке Тулицы, в нескольких верстах к юго-западу от Торховского городища⁶¹². Таким образом, в XVI–XVIII вв. в непосредственной близости от Тулы XIV – начала XVI столетий бытовал топоним, возникновение которого можно связать с баскаками.

В следующем московско-рязанском договоре 1402 г. статус Тулы уже изменен: «А в ТѸлци и в Берести не вѣстѹпатисѣ мнѣ, кн(а)зю великому Васил(ь)ю Дмитриевич(ю), и моеи брат(ь)е, кн(а)зю Володимеру Андрѣевич(ю), кн(а)зю Юрью Дмитриевич(ю), и меншеи naszej брат(ь)е не вѣстѹпатиса. Так же мнѣ, кн(а)зю

⁶⁰⁵ Писцовые книги XVI в. / под ред. Н. В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1210.

⁶⁰⁶ Там же. С. 1207–1210; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 268. Ч. 98. Л. 567 – 612 об.

⁶⁰⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 491. Л. 459.

⁶⁰⁸ Там же. Кн. 489. Л. 826 об.

⁶⁰⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 268. Ч. 98. Л. 575 об. Также см.: Дедук А. В. Фрагмент приправочного списка 1619/20 гг. писцовой книги Тульского уезда 1587/88–1588/89 гг. // Очерки феодальной России. Вып. 19. М., 2016. С. 186–187.

⁶¹⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 489. Л. 803. Также см.: Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в. С. 58.

⁶¹¹ РГАДА. Ф. 383. Оп. 1. Ед. хр. 121. Л. 1.

⁶¹² Там же. Ф. 1354. Оп. 545. Ч. 1. Ед. хр. Б-2 син, Н-5 кр.

великомꙋ Васил(ь)ю Дмитреевич(ю), и мои брат(ь)е, кн(а)зю Володимерꙋ Ундрѣвич(ю) и кн(а)зю Юрью Дмитреевич(ю), и меншей нашей брат(ь)е в землю в Рязанскꙋю и во кн(а)зи в рязанские не встꙋпатиса»⁶¹³. Таким образом, московские князья должны были не «вступаться» в Тулу. Отметим интересную особенность данного пункта – Василий Дмитриевич обязуется «не встꙋпатисѣ» в Тулу и Берестий, и отдельно в Рязанскую землю. Возможно, у Тулы и Берестья был некий «промежуточный» статус, и они не стали «безоговорочными» рязанскими владениями. Изменение политической принадлежности Тулы могло произойти в 1382 или 1385 гг.⁶¹⁴

В данном договоре фигурирует топоним «**Берести**». И. П. Сахаров соотнес его с Березовским городищем, которое, по данным исследователя, располагалось к югу от современного Венева и которое, по мнению местных жителей, называлось Березуй⁶¹⁵. В памятниках Куликовского цикла упоминается одноименное урочище⁶¹⁶. Городище до сегодняшнего дня не найдено⁶¹⁷. Локализация И. П. Сахарова оказалась учтена В. Н. Темушевым при составлении карт⁶¹⁸. Стоит отметить, что относительно Березуя, упомянутого в памятниках Куликовского цикла, в исторической науке были высказаны различные точки зрения⁶¹⁹.

А. В. Лаврентьев предположил, что Берестий располагался на «Старом Тулицком городище», которое находилось в XVI в. на территории современного Тульского оружейного завода⁶²⁰. Также историк предположил, что «Берести» возникло в те годы, когда Тула была под властью московских князей⁶²¹. К сожалению, отсутствие в источниках топонимов с корнем -берест- делает построения А. В. Лаврентьева гипотетическими.

В историографии сложились взаимоисключающие друг друга точки зрения относительно «старого тульского городища», что делает необходимым рассмотрение

⁶¹³ ДДГ. № 19. С. 53.

⁶¹⁴ Горский А. А. От Земель к Великим княжениям ... С. 102–103; Лаврентьев А. В. Московско-рязанское соперничество за Коломну в 1385 г. // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 44–57.

⁶¹⁵ Сахаров И. П. Памятники Тульской губ. С. 12. Также см. локализацию Березуя южнее Венева, высказанную ранее И. Ф. Афремовым: Афремов И. Ф. Куликово поле, с реставрированным планом Куликовской битвы в 8-й день сентября 1380 г. М., 1849. С. 14.

⁶¹⁶ Памятники Куликовского цикла / ред. В. А. Кучкин. СПб., 1998. С. 164, 165, 237, 238, 324, 325, 327.

⁶¹⁷ Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. I. С. 30–50; № 832–919.

⁶¹⁸ Вялікі гістарычны атлас Беларусі. Т. I. Мінск, 2009. С. 68–69.

⁶¹⁹ Памятники Куликовского цикла / ред. В. А. Кучкин. СПб., 1998. С. 164, 165, 237, 238, 324, 325, 327. Варианты его локализации см.: Заидов О. Н., Шебанин Г. А. К вопросу о пути следования войск Дмитрия Донского на Куликово поле // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 157–158; Зайцев А. К. Где находилось «место, рекомое Березуй» «Сказания о Мамаевом побоище»? // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2004. С. 5–12; Он же. Историко-географическое исследование района Куликова поля // Тр. ГИМ. Вып. 150. Куликово поле и донское побоище 1380 г. М., 2005. С. 198–200.

⁶²⁰ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы ... С. 209–212. Сахаров И. П. Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 9;

⁶²¹ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы ... С. 210.

этой проблемы вновь. Анализ письменных источников XVI–XVIII вв., упоминающий «старое тульское городище», стал темой нашего отдельного исследования⁶²². Скорее всего, «городище» функционировало незначительное время при строительстве каменной крепости в Туле в начале XVI в. или же вообще являлось природным объектом, что вероятнее.

В договорной грамоте рязанского князя Ивана Федоровича с великим князем литовским Витовтом (между 1425 и 1430 гг. по Л. В. Черепнину, по А. А. Зимину и А. В. Шекову – 1427 г.⁶²³) упоминается Тула с некоторыми иными географическими объектами: «А великому княз(ю) Витовту в вотчину мою не вступатися, Ивана Федорович(а), в землю, ни в воду, поколѣ рубежъ Рязаньские земли Перепаславские, моее вотчин(ы), вынемши Тулоу, Берестей, Ретан(ь) с Паши, Дорожен, Заколотен Гордѣвскою»⁶²⁴.

Локализацию **Берестия** мы проанализировали выше. Н. В. Иванов и Г. А. Шебанин расположили **Ретань** на археологическом комплексе у п. Майское Щекинского р-на Тульской области.⁶²⁵

А. В. Лаврентьев вполне обоснованно предложил прочтение «с Паши» как «Спаши» (правда, без обращения к тексту сборника, в составе которого дошел акт)⁶²⁶. Ранее подобную точку зрения высказал Ф. Е. Петрунь⁶²⁷. Исходя из списка акта такое чтение представляется возможным⁶²⁸. Спашские князья представляли одно из ответвлений рода тарусских князей⁶²⁹. Центр Спашского удела был соотнесен Н. И. Троицким с городищем у с. Старое Павшино⁶³⁰. С. Н. Келембет пробует пересмотреть локализацию центра Спашского удела с городищем в с. Старое Павшино, ссылаясь на «фальсифицированность родословной кн. Волконских

⁶²² См. приложение 1.

⁶²³ *Зимин А. А.* О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV–XV вв. // Проблемы источниковедения. Вып. VI. М., 1958. С. 294–295; *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 156; Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 184; *Черепнин Л. В.* Русские феодальные архивы Ч. I. С. 108–109.

⁶²⁴ ДДГ. № 25. С. 68.

⁶²⁵ *Иванов Н. В., Шебанин Г. А.* Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV – XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Т. 2. Тула, 2004. С. 71–72. Не так давно С. В. Зацаринным в научный оборот были введены результаты раскопок одного из памятников Майского археологического комплекса: *Зацаринный С. В.* Древнерусское селище Карьер-1 под городом Щекино // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3. Тула, 2008. С. 58–102.

⁶²⁶ *Лаврентьев А. В.* После Куликовской битвы ... С. 186–188.

⁶²⁷ *Петрунь Ф.* Східна межа Великого князівства Литовського // Збірник Історично-філологічного відділу УАН. № 76: Ювілейний збірник на пошану акад. М. С. Грушевського. Ч. I. Київ, 1928. С. 167

⁶²⁸ ОР РНБ. Ф. 550 (основное собрание рукописной книги). Q. XVII.58. Л. 48.

⁶²⁹ *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 155–156, 259, карта 5; *Он же.* Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 201–205.

⁶³⁰ *Троицкий Н. И.* Тульские древности. Тула, 2002. С. 37–38, 42–43. Также см.: *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 259; карта 5.

1686 г.»⁶³¹. Роспись содержит информацию о тождестве центра Спашского удела и современного ее составителям в с. Павшино, и о том, что «Волкона и Павшино – городищи великия в Олексинском уезде и доныне знатны»⁶³². Не совсем ясно, зачем кн. Волконским нужно было «выдумывать» локализацию центра Спашского удела на с. Павшино и городище около этого села, если уже к 10-м гг. XVII в. оно не являлось их вотчиной⁶³³. Половина д. Павшино (Новая Слободка) была пожалована кн. Савве Львовичу Волконскому за троцкий поход 1688/89 г. как «выслуженная вотчина», то есть уже после 16 февраля 1687 г., когда родословная роспись была подана окольничим кн. Федолом Федоровичем Волконским в Палату родословных дел⁶³⁴.

Тем более И. П. Сахаров задолго до публикации кн. Волконской родословной росписи 1686 г. при описании Павшинского городища отмечал: «Здесь было родовое владение князей Торусских и родина князей Волконских. По рассказам местных жителей, на городище жили князья Волконские»⁶³⁵.

Кроме этого, сомнения в правильности локализации ранее высказывал О. И. Хоруженко, который справедливо отметил, что «спашские» не может быть производной от топонима Павшино⁶³⁶.

Как показал В. В. Зайцев, в последней четверти XIV в. существовали т. н. «Спасские деньги» – серебряные монеты, на лицевой стороне которых имеется выполненная зеркально в две строки надпись «СПАС/КАА», помещенная в четырехугольную рамку⁶³⁷.

К сожалению, в настоящее время городища в этом селе археологам обнаружить не удалось⁶³⁸. Не упоминается оно и в описании земель с. Павшино в писцовой

⁶³¹ Келембет С. Н. Тарусское княжество и его уделы // Средневековая Русь. Вып. 13. М., 2018. С. 96 и особенно прим. 112.

⁶³² Волконская Е. Г. Род князей Волконских. СПб., 1900. С. 777, 778; Родословные росписи, поданные в палату родословных дел в конце XVII в.: провинциальное служилое дворянство / публ. Л. Е. Шабаева // Российская генеалогия: Научный альманах. Вып. 8. М., 2020. С. 271–272.

⁶³³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 15. Л. 186 об.; Кн. 3. Л. 779–813 об. Ср.: АСЗ. Т. I. № 43. С. 39–40.

⁶³⁴ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Алексиному. Ед. хр. 10383. Л. 6 об., 7.

⁶³⁵ Сахаров И. П. Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 18. Стоит отметить, что данные о Павшино И. П. Сахаров мог почерпнуть из словаря Щекатова (*Щекатов А. М., Максимович Л. В.* Географический словарь русского государства, сочиненный в настоящем оною виде. Ч. 4. М., 1805. Стб. 1005). Составители словаря могли использовать сведения о Павшино из бумаг г. Ф. Миллера, знавшего родословную роспись кн. Волконских (РГАДА. Ф. 199. Портф. 284. Ч. 2. д. 7. Л. 55).

⁶³⁶ Хоруженко О. И. Родословие как конструкция родовой памяти. Текстология родословных росписей князей Волконских XVI–XVII вв. // Диалог со временем. 2012. Вып. 41. С. 217.

⁶³⁷ Зайцев В. В. О времени и месте чекана Спасских денег // Нумизматический альманах. 2010. № 1 (39). С. 10–16. Также ср.: Беспалов Р. А. Денежное обращение в верховьях рек Оки и Дона во второй половине XIV – первой трети XV века в контексте политической истории региона // Поздне-средневековый город III: археология и история: Материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 92; Ильин А. А. Классификация русских удельных монет. Вып. 1. Л., 1940. С. 26.

⁶³⁸ Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 109; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 201–203.

книге Алексинского уезда⁶³⁹. В селе находились церковь Воскресения Христова и, судя по упоминаниям «Здвиженской церковной земли», «Здвиженского попа Агафонника, что в ней Пашенной слободе», церковь Воздвижения Креста Господня⁶⁴⁰. Отсутствие в писцовой книге церкви Воздвижения Креста Господня объясняется просто – еще в 1721 г. часть с. Павшина, на которой находилась искомая церковь, была дворцовой⁶⁴¹. Впервые с. Павшино упоминается в апреле 1514 г., когда в нем «на поле» ночевал великий князь Василий Иванович⁶⁴².

Однако в писцовой книге Алексинского уезда 1627/28–1628/29 гг. читается интересующий нас в связи с проблемой локализации центра Спашского удела уникальный топоним. Место перевоза через р. Упу на окраине с. Павшино названо «Спаской переезд»⁶⁴³. Таким образом, локализацию Спашска-Спаши на месте с. Павшино следует признать вероятной, а название административной единицы «Спаш» можно «привязать» к среднему течению р. Упы.

Кроме этого, в роспросных речах населения Тульского уезда 1643/44 г. фигурирует «Большая Спасская дорога» около д. Стуколовой Заупского стана Тульского уезда⁶⁴⁴. Д. Стуколова располагалась на р. Ямне, левом притоке Упы, западнее г. Тулы⁶⁴⁵. Таким образом, «Большая Спасская дорога» вела как раз в район Павшино.

Еще одно упоминание топонима, связанного с локализацией Спаши, мы находим в документации Разрядного приказа XVII столетия. 23 января 1654 г. Семен Кисленский, приставы и старец Бунырева монастыря Герасим привели к алексинскому воеводе З. И. Ростисловскому тулян Федора Стрекалова, Мартемьяна Острейкова, тульского егорьевского дьякона Никиту и двух «девок» – Анисью Ульянову дочь и Пелагею Константинову дочь Кисленских. Их «взяли» в пустой избе в Спасском лесу с двумя «коробьями» книг и мешком рухляди. В документах содержится важное указание, что Спасский лес находился в Алексинском уезде⁶⁴⁶. Некоторые участники и ближайшие родственники участников этой драмы были землевладельцами Алексинского уезда: Семен Кисленский владел д. Буколовой Бобошинского стана, Константин Кисленский – жеребьем с. Павшина

⁶³⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 3. Л. 779–788.

⁶⁴⁰ Там же. Л. 779–780 об.

⁶⁴¹ Там же. Ф. 235. Оп. 2. Ед. хр. 261. Л. ХОИ (современной нумерации ед. хр. не имеет).

⁶⁴² Сб. РИО. Т. 95. СПб., 1895. № 6. С. 90.

⁶⁴³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 3. Л. 843 об., 913. Также см.: Дедук А. В., Шеков А. В. Писцовая книга Алексинского уезда 1627/28–1628/29 г. как исторический источник по исторической географии Верховских княжеств // ДРВМ. 2017. № 3. С. 42–43; Шеков А. В. Верховские князья и их владения во времена походов хана Ахмата на Русь // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 398–400; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 203.

⁶⁴⁴ РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Туле. Ед. хр. 978/40215. Л. б/н.

⁶⁴⁵ Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 8, карта.

⁶⁴⁶ РГАДА. Л. 372–375.

Павшинского стана, Федор Стрекалов – жеребьем с. Якшина Якшинского стана⁶⁴⁷. Все эти населенные пункты и станы Алексинского уезда находились в среднем течении р. Упы в непосредственной близости от с. Павшино⁶⁴⁸. Здесь же должен был располагаться и Спасский лес.

Таким образом, Спаш можно локализовать в районе населенных пунктов Старое и Новое Павшино.

Дорожень, по мнению И. Ф. Афремова, И. П. Сахарова и С. М. Кучинского, располагался на городище у д. Красное на р. Мокрая Табала⁶⁴⁹. Г. А. Шебанину удалось показать несостоятельность данной локализации⁶⁵⁰. И. Г. Бурцев и А. В. Шеков отметили по поводу локализации Дорожня: «Г. А. Шебанин относит его к Одоеву, при впадении р. Дорогоньки в р. Упу»⁶⁵¹. К сожалению, работа Г. А. Шебанина с доказательством данного утверждения нам остается не известной (ссылки на нее у И. Г. Бурцева и А. В. Шекова отсутствуют), что не позволяет нам согласиться или отвергнуть эту точку зрения. Стоит отметить, что эту локализацию, несмотря на явную или мнимую необоснованность, следует признать правдоподобной или близкой к истине. В 20–30-е гг. XX в. между с. Заваловым и с. Дорогонькой Одоевского уезда было известно городище⁶⁵². В духовной грамоте М. И. Воротынского 1566 г. среди вотчин князя упоминается «селцо Дорогонка усть реки Дорогонки»⁶⁵³. Данный населенный пункт соотносится с более поздней д. Дорогонка Одоевского уезда⁶⁵⁴.

А. В. Лаврентьев предлагает связывать **Заколотень** с р. Колодной, правым притоком р. Упы, и осторожно соотносит его с более поздней волостью Колодна – Колоденским станом Тульского уезда XVI–XVIII вв. или с его частью⁶⁵⁵. В таком

⁶⁴⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 3. Л. 783 об. – 784, 1030–1032; Кн. 4. Л. 240 – 242 об.

⁶⁴⁸ ОР БАН. Основное собрание карт. Ех. хр. 420.

⁶⁴⁹ *Афремов И. Ф.* История Тульского края (Историческое обозрение Тульской губернии). Тула, 2002. Цв. вкл. Карта к «Историческому обозрению Тульской губернии»; *Сахаров И. П.* Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 17; *Kuczyński S. M.* Ziemle czernihowski-siewierskie pod rządami Litwy. Warszawa, 1936. S. 39, mapa «Ziem Czernihowsko-Siewerskich włości i kompleksy w XIV i XV wieku».

⁶⁵⁰ *Шебанин Г. А.* К вопросу о локализации Дорожня // Н. И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России. Т. I. Тула, 2002. С. 209–213.

⁶⁵¹ *Бурцев И. Г.* Проблемы исторической географии Тульского края: от описания к изучению // Историческая география: Пространство человека vs Человек в пространстве: материалы XXIII Международ. науч. конф. М., 2011. С. 193; *Бурцев И. Г., Шеков А. В.* О методе комплексного использования источников в исторической географии (на примере Окско-Донского водораздела в XIV–XVI вв.) // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. С. 156. Прим. 12.

⁶⁵² Научный архив ГВИПМЗ «Куликово поле». Инв. № 4353. *Нарциссов П. В.* История, археология Тульской губернии. Машинопись. 1920-е гг. Л. 73; Научный архив ТОИАЛМ. Картотека М. А. Дружинина. Карт. 75/26; *Нарциссов П.* Памятники времен татарщины // По Тульскому краю (пособие для экскурсий). Тула, 1925. С. 577, карта между с. 568 и 569.

⁶⁵³ АСЗ. Т. III. М., 2002. № 86. С. 74; *Беликов В. Ю., Колычева В. И.* Документы о землевладении князей Воротынских во второй половине XVI – начале XVII вв. // Архив русской истории. № 2. М., 1992. С. 114.

⁶⁵⁴ *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 230–231, 271, карта 4.

⁶⁵⁵ *Лаврентьев А. В.* После Куликовской битвы ... С. 188–189.

случае Заколотень, Гордеевский – это два различных географических пункта: Заколотель и Гордеев. Иван III, согласно тексту своей духовной, благословляя Андрея Ивановича, дает ему «горѡд Шлеин (*Алексин. – А. Д.*) с волостми, и с пѹтма, и з селы, и со всѣми пошлинами, и с Волконою, и с Кониньм, и з Гордѣвѣм, и с Нюховою, и со всѣмъ с тѣмъ, что к тѣм мѣстом потагло»⁶⁵⁶. Василию Ивановичу достается «горѡд Торѹсѹ з Горѡдцѡм, и с-Ыскан(ь)ю, и с Мышегою, и с Колѡдною»⁶⁵⁷. Отметим, что, возможно, правильным является все-таки чтение «Заколотень Гордеевский» (см. про это ниже).

Колоденскому стану «повезло» в историко-географическом плане, его территория была трижды локализована Е. Н. Щепкиной, С. Б. Веселовским и А. В. Шеховым⁶⁵⁸. Колоденский стан располагался на правом берегу Упы, охватывая практически весь бассейн р. Колодны.

Относительно расположения **Гордеева** в историографии не было высказано предположений. Кроме договорной грамоты, эта административная единица еще упоминается в духовной Ивана III: «горѡд Шлеин (*Алексин. – А. Д.*) с волостми, и с пѹтма, и з селы, и со всѣми пошлинами, и с Волконою, и с Кониньм, и з Гордѣвѣм, и с Нюховою, и со всѣмъ с тѣмъ, что к тѣм мѣстом потагло»⁶⁵⁹.

В настоящий момент можно предположить только один вариант локализации Гордеева, который идеально вписывается в текст рязанско-литовского договора, но имеет весьма шаткое обоснование. В писцовой книге Алексинского уезда письма, меры и межевания Петра Сафонова и подьячего Григория Никифорова 1627/28–1628/29 гг. при описании земель Конинского стана трижды упоминается пустошь Гордеевская: 1) «За Оксентьем Митрофановым сыном Ходыревым в поместье (пус), что была деревня Гордеевская... (*здесь и далее выделено нами. – А. Д.*) (пус), что была деревня Сахорова... (пус), что была деревня Селиванова... (пус), что была деревня Нестерова...»⁶⁶⁰; 2) «За Яковом Богдановым сыном Бегичевым в вотчине жеребей (пус), что было сельцо Скороварово, Балыматово тож, на речке на Упской... (пус), что была деревня Кетрея на реке на Упе... (пус), что было сельцо Пречистой Гордеевской, а другой жеребей тое пустоши за Левонтьем Бегичевым...»⁶⁶¹; 3) «За Левонтьем Семеновым сыном Бегичевым отца его выслуга в вотчине жеребей (пус), что было сельцо Пречистые Гордеевской, а село без жеребья, за братом иво за Яковом Бегичевым... (пус), что была деревня Луковицына на речке на Упской... (пус), что была деревня Токмаково на Рудне, диком верху...»⁶⁶².

⁶⁵⁶ ДДГ. № 89. С. 360.

⁶⁵⁷ Там же. С. 354.

⁶⁵⁸ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321; *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 253, 255, 257, 265–274, карты 5, 6; *Он же.* Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 343–344, 350–352, 362–363, 365, 367, 369–370; *Щепкина Е. Н.* Указ. соч. Карта.

⁶⁵⁹ ДДГ. № 89. С. 360.

⁶⁶⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 2. Л. 160–162.

⁶⁶¹ Там же. Л. 335 об. – 337 об.

⁶⁶² Там же. Л. 367 об. – 369 об.

Район поиска сельца Пречистого Гордеевского, упомянутого во втором и третьем отрывке, ясен – это р. Упка (Упская), правый приток Упы, и ее притоки. Для уточнения локализации пустоши Гордеевской из первой цитаты мы обратились к отказным книгам.

23 февраля 1635 г. часть пустоши Гордеевской Конинского стана Алексинского уезда была отказана «на прожиток» вдове Акинья Ходырева Авдотье⁶⁶³. 5 июня 1680 г. Ивану Никитину сыну Чирикову была отказана пуст. Гордеевская Акиньи Ходыревой и земли этой пустоши «сверх дачи» вдовы⁶⁶⁴. Сенные покосы отказанной пустоши Гордеевской находились на уже известной нам «речке Упской»⁶⁶⁵. Таким образом, Гордеевскую следует искать в бассейне правого притока Упы – р. Упки.

В 1777 г. отхожая пустошь Гордеевская была обмежевана в ходе Генерального межевания. На плане дачи мы обнаружим Гордеевской овраг⁶⁶⁶. С востока к пустоши Гордеевской примыкала пустошь Балымова Конинского стана, которая, скорее всего, соответствует пустоши, «что было сельцо Скороварово, Балыматово тож» писцовой книги⁶⁶⁷.

Стоит отметить уникальность топонима: его однокоренных производных нам не удалось обнаружить в Алексинском и Тульском уездах⁶⁶⁸. Известно только упоминание Гордеевского луга на р. Восьме в Тешиловском стане Каширского уезда⁶⁶⁹. По списку гидронимов Г. П. Смолицкой топоним с корнем -горд- известен только в бассейне р. Мышеги, левого притока Оки⁶⁷⁰.

Таким образом, довольно редкий топоним с корнем -горд- обнаруживается в непосредственной близости от других объектов рязанско-литовского договора (Тула, Ретань, Спаши и, возможно, Заколотень) и на территории Алексинского уезда, в состав которого входил Гордеевский по духовной Ивана III. Отметим, что в XVII–XVIII вв. пустошь Гордеевская находилась на землях Конинского стана Алексинского уезда и восточнее территории Нюховского стана Тульского уезда. Напомним, что в духовной Ивана III Гордеевский упомянут между Кониным и Нюховою. Стоит отметить, что в нескольких километрах восточнее пустоши Гордеевской, у с. Варфоломеева в 2014 г. был найден клад пражских грошей XV в. Рядом было выявлено селище Варфоломеево 2, датируемое XV – первой

⁶⁶³ Там же. Оп. 2. Ч. 1. Алексин. Кн. 10337. Л. 347–349 об.

⁶⁶⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 2. Ч. 1. Ед. хр. 10360. Ч. 1. Л. 693–696.

⁶⁶⁵ Там же Л. 694.

⁶⁶⁶ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. Г-8 син.

⁶⁶⁷ Там же. Ед. хр. Б-13 син.

⁶⁶⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 2, 3; Писцовые книги, издаваемые Русским Географическим Обществом. Ч. I. Указатель. СПб., 1895. С. 248, 252 (по указ.); Щепкина Е. [Н.] Тульский уезд в XVII в.: Его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 257 (по указ).

⁶⁶⁹ Писцовые книги Московского государства / под ред. Н. В. Калачова. Отд. II. С. 1495.

⁶⁷⁰ Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна Оки: (список рек и озер). М., 1976. С. 89, 312 (по указ.).

половиной XVI в.⁶⁷¹ Это показывает, что в XV в. район селца Гордеевского был заселен.

Относительно этимологии названия села Пречистое Гордеевское стоит отметить, что, вероятно, в населенном пункте находилась церковь, освященная в честь одного из праздников, связанных с Богородицей.

Археологическое обоснование этой локализации наталкивается на проблемы. На плане генерального межевания пустоши Балымовой показан «земляной вал»⁶⁷². В археологической литературе этот памятник известен как городище Кетри и датируется ранним железным веком, эпохой роменской культуры (IX–X вв.) и XII–XIII вв. (в «археологической карте России») или даже XII–XIV вв. (у А. В. Григорьева)⁶⁷³. Обращение же к отчету К. Н. Фомина, который последним исследовал памятник, показало, что на площадке городища встречается только раннекруговая керамика XI–XII вв.⁶⁷⁴ Последние работы на памятнике позволили выделить на нем два горизонта, датируемых X – началом XI в. и второй половиной XI – первой половиной XII в.⁶⁷⁵ Таким образом, связывать городище Кетри с центром волости Гордеевской не стоит. Правда, нельзя полностью исключать, что история административной единицы не прекратилась с исчезновением жизнедеятельности в границах укрепленной площадки городища.

Нижнее течение р. Упки довольно хорошо изучено археологически⁶⁷⁶. И здесь не известно городищ со слоями XIV–XV вв., только сельские поселения. Возможно, центром волости Гордеевой было неукрепленное поселение. В частности, на Гордеевском овраге или поблизости от него известно только селище Луковицы 1, датированное XV–XVI вв.⁶⁷⁷ В таком случае надо продолжить работу по изучению

⁶⁷¹ Воронцов А. М., Гриценко В. П., Столярова К. А., Фомин К. Н., Шебанин Г. А., Шеков А. В. Новые находки пражских грошей в Тульской области // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 245.

⁶⁷² РГАДА. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. Б–13 син.

⁶⁷³ Археологическая карта России: Тульская область. Ч. II. № 1390. С. 151; Григорьев А. В. Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н. э. Тула, 2005. № 9. С. 177–178.

⁶⁷⁴ Архив ИА РАН. Р–1. Ед. хр. 24289. Фомин К. Н. Отчет об археологических исследованиях в Тульской обл. в 2000 г. Т. II. Л. 16–17, Карта 21–27; Григорьев А. В. Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н. э. С. 14, 17, 28, 142, 167–168, 173, 186–187; Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 138, 315–317. Основным хронологическим маркером первой половины XII столетия является керамика IV типа по А. В. Григорьеву. Ее характеристику см.: Григорьев А. В. Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н. э. С. 128–133.

⁶⁷⁵ Колоколов А. М., Простяков И. С. Городище X–XII вв. у бывшей деревни Кетри // Славянские древности VIII–XI веков на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы: к 60-летию со дня рождения А. В. Григорьева. Тула, 2021. С. 177–178.

⁶⁷⁶ Архив ИА РАН. Б/н. Фомин К. Н. Отчет об археологических исследованиях в Тульской обл. в 2000 г. Т. II. Л. 17–18; Б/н. Столярова К. А. Отчет об археологических разведках в Ленинском и Щекинском районах Тульской обл. в 2014 г. Л. 11–15; Карта 2–17; Воронцов А. М., Гриценко В. П., Столярова К. А., Фомин К. Н., Шебанин Г. А., Шеков А. В. Новые находки пражских грошей в Тульской области // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 267–268. Карта 12–13.

⁶⁷⁷ Воронцов А. М., Гриценко В. П., Столярова К. А., Фомин К. Н., Шебанин Г. А., Шеков А. В. Новые находки пражских грошей в Тульской области. С. 268. Карта 13.

размеров и времени существования средневековых поселений в бассейне р. Упка. Может быть, перспективным окажется сравнение структуры расселения в районе пустоши Гордеевской с другими средневековыми волостями, на территории которых не известно синхронных укрепленных городищ (Нюхова, Беспута). Предложенная выше локализация Гордеевой является возможной, но требующей дополнительного обоснования.

А. В. Шеков обратил внимание, что в Алексинской писцовой книге 1627/28–1628/29 гг. при описании межи д. Ильиной фигурирует приток р. Упской (совр. р. Упка) «исход Колодинский»⁶⁷⁸. Современная д. Ильина находится примерно в 6 км северо-восточнее локализованной нами пустоши Гордеевской.

Таким образом, земли, «вынутые» Витовтом, располагались довольно компактно – в среднем течении р. Упы. Отметим, что кроме земель, принадлежавших к Рязани (Тула и Берестий), все остальные «места» легко угадываются среди владений верхнеокских князей.

Слово «вступить», неоднократно упоминающееся в договорных грамотах, известно в XIV–XV вв. в следующем значении: «вторгнуться, нарушить пределы (межу, границу) чего-либо, посягнуть на чью-либо владения, имущество, предъявить права на чью-либо собственность»⁶⁷⁹. «Выимать» здесь употреблено в значении «исключать, изымать из владения, из ведения»⁶⁸⁰. Получается, что Витовт должен был не нарушать границу или не посягать на земли Рязанского княжества, исключая Тулу, Берестий, Ретань, Спашь, Дорожень, Заколотен и Гордеевской. Но означало ли «изъятие» этих земель от Рязани их переход к Литве?

Трактовка анализируемого пункта московско-литовского договора породила следующую проблему: входили ли данные города в состав великого княжества Литовского? Поскольку источники, используемые для решения этих проблем, взаимосвязаны упоминанием разобранного выше территориального массива, то есть смысл их рассмотреть в совокупности.

В ситуации с политической принадлежностью Тулы в историографии сложилось две точки зрения. Д. И. Иловайский, А. В. Экземплярский, С. М. Кучинский и В. Л. Егоров считали, что Тула находилось под властью Витовта⁶⁸¹. Их позицию в наши дни развили Г. А. Шебанин и А. В. Шеков. Они считают, что Тула в 20-х гг. отошла от Рязани к великому княжеству Литовскому⁶⁸². При этом историки исходят из особого статуса Тулы: «юридически эти земли оставалась территорией, которую “баскаци ведали”». Косвенно это подтверждает ярлык официального

⁶⁷⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 2. Л. 312 об.; Шеков А. В. Археологическое изучение Тулы и Верхнеокских земель XIV–XV вв. С. 11.

⁶⁷⁹ Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 3. М., 1976. С. 158.

⁶⁸⁰ Там же. С. 205–206.

⁶⁸¹ Егоров В. Л. О времени возникновения Тулы С. 30–33. С. 33; Иловайский Д. История Рязанского княжества. М., 1858. С. 207; Экземплярский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. 2. С. 596; Kuczyński S. M. Ziemia czernihowski-siewierskie pod rządami Litwy. Warszawa, 1936. S. 39, 194, 226, 234.

⁶⁸² Шебанин Г. А. Историческая география западной части Рязанского княжества XII – начала XVI в. С. 472, 474; Шебанин Г. А., Шеков А. В. О политической принадлежности Тулы ... С. 149–152.

наследника Золотой Орды – крымского хана Менгли-Гирея, который, наряду с другими землями, передавал Тулу королю польскому и великому князю литовскому Сигизмунду I»⁶⁸³. Именно этим исследователи объясняют отсутствие Тулы в духовных Ивана III и Ивана IV. Данное положение развил И. Г. Бурцев, который считает, что Тула и близлежащие места оказались в юрисдикции Орды и ее наследников (кроме Тулы, исследователь упоминает города XVI–XVIII вв. Дедилов и Епифань) и вошли в состав Русского государства «юридически» только после возведения на престол Симеона Бекбулатовича в 70-х гг. XVI в. Именно этим исследователь объясняет присутствие Тулы в ярлыках крымских ханов⁶⁸⁴. Стоит отметить, что И. Г. Бурцев не смог охарактеризовать размер территориального массива «татарских» земель, им не был выявлен принцип отнесения тех или иных земель к нему, а также не проанализирован состав пожалований крымских ханов. Против существования до XVI столетия включительно в Окско-Донском междуречье «татарских земель» свидетельствует крымская посольская книга 1562–1564 гг.⁶⁸⁵ В ней содержится список с московского противня шертной грамоты 1562/63 гг., по которой Менгли-Гирей обязуется «наших (*Ивана IV Васильевича*. – *А. Д.*) украинных городов не воевати: Пѣтивля, Рыл(ь)ска, Новагородка, Радогоща, Стародѣба, Чернигова, Почапа, Трѣбческа, Карачева, Брянска, Козел(ь)ска, Нѣгри, Белева, Ѡдоева, Мценска, Тѣлы, Дѣдилова, Рязанскіе украинны, Михайлова, Прѣнска, Рязкого и Мещерскіе украинны всеѣ»⁶⁸⁶. В крымском противне данное перечисление приведено в сокращенном виде (до Трубческа), что легко объясняется ошибкой переписчика⁶⁸⁷. В списках шертных грамотах 1563/64 и 1564/65 гг. Тула присутствует в обоих противнях⁶⁸⁸. Данный пункт повторяется и в договоре 1578 г.⁶⁸⁹

А. В. Лаврентьев занял противоположную позицию: ему удалось показать тенденциозность «Списка крепостей и городов, принадлежащих Свидригайло», поставить проблему достоверности письма Витовта магистру Тевтонского ордена,

⁶⁸³ Шебанин Г. А. Историческая география ... С. 474.

⁶⁸⁴ Бурцев И. Г. Загадка Симеона Бекбулатовича // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 2. Тула, 2007. С. 142–146.

⁶⁸⁵ РГАДА. Ф. 123. Кн. 10. Опубликовано: Посольские книги по связям России с Крымским ханством. Вып. 4. Казань, 2023.

⁶⁸⁶ Там же. Л. 104 об. Также см.: Посольские книги по связям России с Крымским ханством. Вып. 4. Казань, 2023. С. 109. Данный акт был опубликован А. И. Филюшкиным. См.: *Филюшкин А. И.* Изобретая первую войну России и Европу: Балтийские войны второй половины XVI в. глазами современников и потомков. СПб., 2013. С. 714. Описание посольской книги см.: Обзор посольских книг из фондов – коллекций, хранящихся в ЦГАДА (конец XV – начало XVI в.) / сост. и автор вступит. ст. Н. М. Рогожин. М., 1990. С. 153. О данном пункте шертной грамоты мы узнали из статьи С. О. Шмидта, содержащей неверное указание на номер листа. См.: *Шмидт С. О.* Предпосылки и первые годы «Казанской войны» (1545 – 1549) // Тр. МГИАИ. Т. 6. Б.м., 1954. С. 208.

⁶⁸⁷ РГАДА. Ф. 123. Кн. 10. Л. 108 об. Также см.: Посольские книги по связям России с Крымским ханством. Вып. 4. Казань, 2023. С. 111.

⁶⁸⁸ РГАДА. Ф. 123. Кн. 10. Л. 261 – 261 об., 267, 478, 481. Также см.: Посольские книги по связям России с Крымским ханством. Вып. 4. Казань, 2023. С. 205, 208, 347, 349.

⁶⁸⁹ *Филюшкин А. И.* Изобретая первую войну России и Европу... С. 716.

и т. д. Историк пришел к выводу, что Тула не входила в состав великого княжества Литовского в 20-х – начале 30-х гг. XV в.⁶⁹⁰

Кроме литовско-рязанского договора 1427 г. из источников по политической принадлежности Тулы в 20-х гг. XV в. мы имеем: список городов Свидригайло, письмо Витовта великому магистру о набеге на Рязанскую землю, ярлыки крымских ханов.

В списке городов Свидригайло упоминаются следующие города: «Tula castrum; Rereste; Dorczen; Rethūn»⁶⁹¹. По мнению С. В. Полехова список был составлен между 3 сентября и 1 октября 1432 г.⁶⁹² Конечно, все пункты списка требуют подробного рассмотрения. Некоторые из географических пунктов договора были проанализированы А. В. Лаврентьевым. Историк пришел к выводу, что на ряд городов и мест списка литовская власть не распространялась никогда⁶⁹³.

Витовт упоминает «einen Tula» в письме магистру Ордена, датированном 1425 г.⁶⁹⁴ Это послание было переведено на русский язык Р. А. Беспаловым⁶⁹⁵. Письмо содержит описание набегу Куйдадата на Одоевскую землю (цитируется в переводе Р. А. Беспалова): «И так недавно случилось, что царь по имени Худандах со своим войском пришел в страну герцога Одоева, а тот самый герцог Одоева – человек (союзник) великого князя Московии. И так названный царь в той самой Одоевской стране грабил (разорял) и находился тогда более полных трех недель, и потом отсюда пошел в наши отдаленные пределы страны, в сторону Московии, под наш замок (крепость), называемый Тула, и находился там вероятно целых восемь дней (целую неделю). И увидев, что здесь ничего не сможет сделать, двинулся он дальше в страну герцогов рязанских, которые также теперь повинуются нам. И так наши князья, бояре и служилые люди, живущие в том самом месте на границе, и наместники, собрались и выступили на того самого царя Хадандаха. И когда они его нагнали, бились они с ним в той самой Рязанской стране, и как захотел Господь Бог, наши люди одержали верх и в битве победили...»⁶⁹⁶. Набег Куйдадата известен и по русским летописям: в них он датируется промежутком между 6930 и 6932 гг., а объектом набегу назван только

⁶⁹⁰ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы ... С. 184–204.

⁶⁹¹ Полехов С. В. «Список городов Свидригайла»: Датировка и публикация // ДРВМ. 2014. № 4 (58). С. 119; Он же. Наследники Витовта: Династическая война в Великом княжестве Литовском в 30-е гг. XV в. М., 2015. С. 522; Также см.: *Danilowicz I.* Skarbiec diplomatów papieżskich, cesarskich, królewskich, książęcych; uchwał narodowych, postanowień różnych władz i urzędów posługujących do krytycznego wyjaśnienia dziejów Litwy, Rusi Litewskiej i ościennych im krajów. T.1. Wilno, 1860. S. 330. *Коцебу А.* Свидригайло, великий князь Литовский или Дополнение к историям Литовской, Российской, Польской и Прусской. СПб., 1835. Прибавления. С. 8.

⁶⁹² Полехов С. В. «Список городов Свидригайла»: Датировка и публикация. С. 112–116.

⁶⁹³ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы ... С. 198–201.

⁶⁹⁴ Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia. T. 6. Codex epistolaris Vitoldi: magni Ducis Lithuaniae: 1376-1430. Crakovia, 1882. № 1181. S. 687–688.

⁶⁹⁵ Беспалов Р. А. Битва коалиции феодалов Верхнего Поочья с ханом Куйдадатом осенью 1424 года // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 4. Тула, 2009. С. 207–208.

⁶⁹⁶ Там же.

город Одоев⁶⁹⁷. Р. А. Беспалов считает, что набег имел место в 1424 г.⁶⁹⁸ Если исходить из текста письма, то Рязанская земля и Тула подчинялись на момент набега Витовту.

А. В. Лаврентьев, вслед за К. В. Базилевичем, отметил, что «к подобным внешнеполитическим заявлениям великого князя литовского ...следует относиться с осторожностью»⁶⁹⁹.

В историографии ведутся споры об историко-географических реалиях крымских ярлыков и высказываются различные гипотезы о несохранившемся протографе акта. М. С. Грушевский считал, что ярлыки отражают стремления Литвы по захвату русских земель⁷⁰⁰. Б. Барвинский сделал ряд замечаний по поводу текста ярлыков 1461–1463 и 1472–1474 гг. Он пришел к гипотезе, что польский перевод составлен на базе русского текста, а тот – перевод с татарского, что вызвало ряд искажений в тексте⁷⁰¹. А. Прохаска и вслед за ним М. Ждан полагали, что формуляр грамот восходит к грамотам Тохтамыш, выданных Витовту в 90-е гг. XIV в.⁷⁰² Ф. Е. Петрунь считал, что географический массив, упомянутый в ярлыках, «сложился» в конце XIV – первой четверти XV в., а интересующий нас «тульский участок» – в 20–30-е гг. XV в. Отметим, что во всей историографии только Ф. Е. Петрунь проделал анализ географических реалий ярлыков⁷⁰³. Б. Шпулер полагал, что речь в ярлыках может идти о формальной передаче земли, удовлетворяющей притязания литовской стороны, «а не действительное распространение их власти». Не исключал исследователь и возможности внесения в ярлыки более поздних искажений⁷⁰⁴. А. Л. Хорошкевич относил историко-географические реалии ярлыка 1506 г. (более ранние акты остались для исследовательницы не известны) ко времени Тохтамыш, вероятно – к 1397–1398 гг.⁷⁰⁵ К сожалению, историк так и не обосновала эту трактовку. Ф. М. Шабульдо пришел к выводу, что в XIV–XVI вв. существовало три версии о первоначальной выдаче ярлыков на русские

⁶⁹⁷ Там же. С. 206.

⁶⁹⁸ Беспалов Р. А. Битва коалиции феодалов Верхнего Поочья ... С. 205–210.

⁶⁹⁹ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы ... С. 185–186. Также см.: Базилевич К. В. Внешняя политика русского централизованного государства второй половины XV в. Б.м., 1952. С. 39; Он же. Внешняя политика русского централизованного государства второй половины XV в. М., 2001. С. 37–38. Точка зрения К. В. Базилевича основывается на одном из писем Витовта Великому магистру.

⁷⁰⁰ Грушевский М. Історія України-Руси. Т. IV. 2-е вид. Київ – Львів, 1907. С. 456–462.

⁷⁰¹ Барвинський Б. Історичні причинки: Розвідки, замітки і матеріали до історії України-Руси. [Т.] 2. Львів, 1909. С. 11–21.

⁷⁰² Żdan M. Stosunki litewsko-tatarskie za czasów Witolda, w. ks. Litwy // Ateneum Wileńskie. 1931. T. VII. Z. 3–4. S. 542; Prochaska A. Z Witoldowych dziejów // Przegląd Historyczny. 1912. № 15/3. S. 259–264.

⁷⁰³ Петрунь Ф. [Е.] Східна межа Великого князівства Литовського // Збірник Історично-філологічного відділу УАН. № 76: Ювілейний збірник на пошану акад. М. С. Грушевського. Ч. I. Київ, 1928. С. 165–168; Он же. Ханські ярлики на українські землі // Східний світ. 1929. № 2. С. 170–185

⁷⁰⁴ Шпулер Б. Золотая Орда: Монголы в России: 1223–1502 гг. СПб., 2018. С. 157.

⁷⁰⁵ Хорошкевич А. Л. Русь и Крым: от союза к противостоянию: Конец XV – начало XVI в. М., 2001. С. 125–135.

земли и предположил, что первый такой ярлык был выдан Мамаем Ольгерду в начале 60-х гг. XIV в.⁷⁰⁶ Современный польский историк Д. Колодзейчик посчитал, что самый ранний ярлык был выдан Тохтамышем, а затем он был «модифицирован» (в том числе и в 20-х гг. XV в. в ситуации с Тулой)⁷⁰⁷. На наш взгляд, правы Ф. Е. Петрунь и Д. Колодзейчик, выделявшие несколько этапов формирования анализируемого историко-географического перечня. Стоит отметить, что ярлыки сохранились только с 60-х гг. XV в. и о составе более ранних пожалований мы можем только догадываться.

Впервые Тула и иные известные нам географические пункты по договору 1427 г. фигурируют в ярлыке Хаджи Гирея Казимиру 1461–1463 гг., дошедшем до нас в списке XVIII в.: «Co przedtym brat nasz starszy na koniu potnym do wielkiego kniazia Witulta do Lytwy w gošcinę przyjeżdżał i wielką uczciwość miał, najpierwej Kiiow daliśmy ze wszem na wszem ku państwu Lytewskiemu, bratu naszemu wielkiemu kniaziewi Kazimierzowi. I panowie litewscy żądali nas, i myśmy na żądanie ich to uczynili, i wedle pierwszych caryw postępyw, to jest: ... Mychalsko, Mobutulsko, Tula z wodami, ziemiami, i ze wszelkimi pożytkami ich; Biresta i Ratuznisko, Alibsko [*sic*], Burunsko, Kulminsko i Saschonar z ziemiami, wodami, i ze wszelkimi pożytkami ich»⁷⁰⁸.

В следующем ярлыке 1472–1474 гг. (дошел в списке XVIII в.) написание географических объектов сильно поменялось: «Miczensko, Lubotusko, Bułahrod z ziemiami, wodami etc.; Berestaya, Jaskub, Kozielsko, Bronsko, Lubow, Izbesz, Czynamir z ziemiami, wodami, i ze wszem pożytkami ich»⁷⁰⁹.

В ярлыке Менгли-Гирея 1507 г. русским людям великого княжества Литовского подтверждаются более ранние пожалования (ярлык дошел в списке в составе Литовской метрики): «Даем вам ведати, штожъ великий цар, дядя нашъ, и великий цар Ачъжикгирей, штец нашъ, коли ихъ потные кони были, до великого князя Витовъта до литовское земли в гостиное поехали, и за то пожаловали Киевом в головахъ и многие места дали. Ино по томъ жъ литовское земли великий княз Казмир, братъ нашъ, з литовскими князи и паны просили насъ, и мы ихъ прозбѣ

⁷⁰⁶ Шабунько Ф. Синьоводська битва 1362 р. у сучасній науковій інтерпретації // Синьоводська проблема у новітніх дослідженнях. Київ, 2005. С. 100–122; Он же. Чи існував ярлик Мамаєва на українській землі? (до постановки проблеми) // Синьоводська проблема у новітніх дослідженнях. Київ, 2005. С. 21 (мапа).

⁷⁰⁷ Kolodziejczyk D. The Crimean Khanate and Poland-Lithuania: International Diplomacy on the European Periphery (15th–18th Century): A Study of Peace Treaties Followed by Annotated Documents Leiden; Boston, 2011. P. 15, 270.

⁷⁰⁸ Kolodziejczyk D. The Crimean Khanate and Poland-Lithuania: International Diplomacy on the European Periphery (15th–18th Century): A Study of Peace Treaties Followed by Annotated Documents Leiden; Boston, 2011. P. 529–530. Также см.: Gołębiowski Ł. Dzieje Polski za panowania Jagiellonów. T. 3: Dzieje Polski za panowania Kazimierza, Jana Olbracht i Alexandra. Warszawa, 1848. S. 230–231; Барвинський Б. Історичні причинки: Розвідки, замітки і матеріяли до історії України-Руси. [Т.] 2. Львів, 1909. С. 16–18. Здесь и далее мы приводим начальную часть *dispositio* акта для текста, написанного латиницей и кириллицей. Географические объекты повторяются для каждого ярлыка.

⁷⁰⁹ Kolodziejczyk D. Op. cit. P. 540. Также см.: Gołębiowski Ł. Op. cit. S. 232–233; Барвинський Б. Указ. соч. С. 18–20.

«хваливъ... Мченескъ и Люботескъ, Тѹла-город, со всѣми ихъ выходы и данми, и з землями, и з водами; Берестей и Ратѹнъ, и Козелескъ, Пронско, Влконъско, Испашъ, [Донецъ,] со всѣми ихъ выходы и данми, и з землями, и водами...»⁷¹⁰.

В остальных ярлыках данный пункт не претерпел сильных изменений: «Мченескъ, Люботескъ, Тула-городъ, зъ землями, з водами, с приходы и выходы; Берестей, Ратно, Козелско, Пронско, Волконско, Спашъ, Донецъ, из землями, з водами, с приходы и выходы» – ярлык 1513 г. (этот и последующие ярлыки дошли в составе книг Литовской метрики)⁷¹¹; «Мценескъ, Любутескъ, Тула-городъ, со всими землями, и з водами, и з доходы; Берестье, Ратно, Козлескъ, Пронескъ, Волкона, Испашъ, Донецъ, со всѣми землями, и з водами, и з доходы» – ярлык 1514 г.⁷¹²; «Мченескъ, Любско, Тула-город, со всими землями, и водами, и со всими доходы; Берестъ, Ратно, Козелско, Бранско, Влькена, Испашъ, Донецъ, со всими землями, и водами, и со всими доходы» – ярлык 1517 г.⁷¹³; «Мценескъ, Любѹтескъ, Тула-город, из землями и водами, и данми, и выходы; Берестей, Ратно, Козелескъ, Пронескъ, Валакуна, Спашъ, Дѹнеч, и[з] землями и водами, и з даньми, и со всими доходы» – ярлык 1520 г.⁷¹⁴; «Мъченескъ, Любѹцъ, Тѹлаи-городъ изъ земьлами, и з водами, з даньми, и з выходы; Берестей, Ратно, Козелско, Пронско, Волкона, Спашъ, Донецъ, со всѣми земьлами и выходы, з даньми и водами» – ярлык 1532 г.⁷¹⁵; «Бченско, Любско, Тола изъ земьлами, водами, и со всѣми прыходы; Берестей, Ратно, Козелско, Бранескъ, Влкона, Избашъ, Донаш—все изъ земьлами, водами, и со всѣми прыходы» – ярлык 1535 г.⁷¹⁶; «Пченско, Люпско, Тола из земьлами и водами; Берестей, Ратно, Козельско, Бранескъ, Влькона, Избашъ, Донаш» – ярлык 1541 г.⁷¹⁷.

Однако уже в следующем ярлыке 1542 г. (сохранился в двух поздних польских списках) список мест, жалуемых королю Сигизмунду, сильно меняется. В частности, мы не найдем в нем пункта про Мценск, Любутск и Тулу⁷¹⁸. Зато появляется следующая формулировка: «Te zamki od brata naszego ten nieprzyjacieli zdradliwym postępkem zabrał. A gdy da Pan Bog, nam pomoże, te zamki do swych rąk wziąć, te zamki do was, brata naszego postapiem bratu naszemu, młodemu królowi. I z nim dobrą bracką przyjaźń mając, temu nieprzyjacielowi naszemu i waszemu nieprzyjaźń oddawać, my sami i syn nasz, Amynkirey soldan, ulani, kniaziowie, murzowie, na tym dokończeniu przysięgli»⁷¹⁹. В ярлыке 1552 г. (дошедший в составе Литовской

⁷¹⁰ *Kołodziejczyk D.* Op. cit. P. 556, 557–558. Также см.: Акты, относящиеся к истории Западной России. Т. 2. СПб., 1848. № 6. С. 4–5; Сборник князя Оболенского. № 1. М., 1838. С. 87–89; *Lietuvos metrika* = Литовская Метрика. Кн. записей 8 (1499 – 1514). Vilnus, 1995. № 47. P. 83.

⁷¹¹ *Kołodziejczyk D.* Op. cit. P. 596.

⁷¹² *Ibid.* P. 606.

⁷¹³ *Ibid.* P. 634.

⁷¹⁴ *Ibid.* P. 643.

⁷¹⁵ *Ibid.* P. 682.

⁷¹⁶ *Ibid.* P. 703.

⁷¹⁷ *Ibid.* P. 723.

⁷¹⁸ *Ibid.* P. 732–739.

⁷¹⁹ *Ibid.* P. 733.

метрики) данный пункт принимает следующий вид: «А которые замки и волости, и земли князь великий московский под свою рѣкѹ забралъ за предковѹ короля, брата нашего: славное памети Казимира, и брата его короля Александра, и за короля Жикгимонѹта, шѣца короля Авѣгустова, через свои зрадливыи поступѣ, шѣ панѣства короля брата нашего шѣшлю, мы тежѣ Пана Бога вземши собе на помочѣ, с тыхъ замѣковѹ, которые кольвекѣ з рѣкѹ его возмемѣ, тотѣ замокъ и волости, земли, и воды ꙗ, Давлетѣ Киреи царѣ, и калкга солѣтанѣ, и инѣшние царевичи, ѣланы, князи, и мѣрзы з божѣею помочѣю, што Панѣ Богѣ намѣ допоможесть з рѣкѹ московского взати, мы тые города маемѣ брату нашему, великомѹ королю Жикгимонѹту Авѣгустѹ подати, и напротивѣку неприѣтѣла его московского, и на инѣшихъ неприѣтѣлеи его всихъ стоати, за вдинѣ бытѣ»⁷²⁰. Фактически дословно данный пункт передается в ярлыке 1560 г. (дошел в поздних польских списках)⁷²¹.

Ачжи Гирей, упоминаемый в ярлыках, – это Хаджи Гирей, основатель Крымского ханства⁷²². Писатель XVI в. Михалон Литвин описывает его происхождение следующим образом: «А последний царѣ из Литвы Ачкирей (Aczkirei), родившийся здесь близ Трока (Troki) и отсюда посланный в те владения (ad imperium) блаженной памяти Витовтом (Withowdo), правя в Таврике, родил там сына Менгли-Кирея (Mengli-kirei)»⁷²³. По свидетельству летописной редакции родословных книг отец Хаджи Дулатберды улан «жил в Литве у Витофта»⁷²⁴. М. Г. Сафаргалиев относится критически к утверждению о посылке Хаджи Гирея в Крым при Витовте⁷²⁵. В. Д. Смирнов, со ссылкой на С. Богуш-Сестренцевича, считал, что Хаджи Гирей стал претендентом на крымский престол ок. 1428 г.⁷²⁶ Б. Н. Флоря увидел в данных свидетельствах стремление Сигизмунда Кейстутовича посадить на ханский престол своего претендента: «Очевидно, выступив как претендент на власть над Ордой, Хаджи Гирей поспешил ярлыком подтвердить законность власти покровителя над «русскими» землями Великого княжества Литовского»⁷²⁷. Вероятно, первоначальный ярлык, который впоследствии крымские ханы были вынуждены подтверждать, оказался разменной монетой в политике Витовта в поддержке своего кандидата на ордынский престол. Нельзя полностью исключить и трактовку Б. Н. Флоры: ярлыки могли быть выданы Сигизмунду Кейстутовичу, но уже как подтверждение ярлыка Витовту.

Таким образом, упоминания Тулы и иных пунктов рязанско-литовского договора 1427 г. в ярлыках крымских ханов являются архаичными. Вероятно, эти упоминания основываются на ярлыке, который был выдан Витовту. С учетом того,

⁷²⁰ Ibid. P. 741–742.

⁷²¹ Ibid. P. 754–755.

⁷²² Сафаргалиев М. Г. Распад Золотой Орды. Саранск, 1960. С. 238–239.

⁷²³ Литвин М. О нравах татар, литовцев и москвитян. М., 1994. С. 64–65.

⁷²⁴ Редкие источники по истории России. Вып. 2. М., 1977. С. 67.

⁷²⁵ Сафаргалиев М. Г. Указ. соч. С. 238–239.

⁷²⁶ Смирнов В. Д. Крымское ханство под верховенством Османской порты до начала XVIII в. СПб, 1887. С. 226–227, 228.

⁷²⁷ Флоря Б. Н. Орда и государства Восточной Европы в середине XV в. (1430–1460) // Славяне и их соседи. Вып. 10: Славяне и кочевой мир: к 75-летию акад. г. Г. Литаврина. М., 2001. С. 182–183.

что часть пожалованных великому княжеству Литовскому земель Витовт так и не смог полностью поставить под свой контроль (например, Великий Новгород, Рязань и др.), данные ярлыки следует считать памятником «имперских амбиций» Литвы конца XIV – XV вв.⁷²⁸

Отметим интересную особенность: в договорной грамоте 1508 г. между Василием III и Сигизмундом I большая часть территорий, «пожалованных» крымскими ханами, просто не фигурирует⁷²⁹; а Мценск, Любуцк, Козельск и Пронск признаются вотчиной московских князей⁷³⁰. Это еще раз подтверждает нашу точку зрения о фиктивности пожалований крымских ханов на вторую половину XV – первую половину XVI в. Затем, в начале 40-х гг. XVI в., произошел пересмотр состава *dispositio* акта, повлекший появление нового пункта договора, обязавшего крымцев «отвоевывать» пожалование.

Отдельного комментария заслуживают остальные географические объекты, упомянутые в крымских ярлыках наряду с Тулой, Берестием, Ретанью, Спашью.

Мценск соотносится с городищем у впадения р. Мцены в р. Зушу на территории современного г. Мценска Орловской области. Город входил в состав великого княжества Литовского с конца 60-х гг. XIV в. по начало XVI в. (исключая начало 70-х гг. XIV в.)⁷³¹. Любуцк располагался на городище у с. Троицкое (Ферзиковский р-н Калужской области) у впадения р. Любутки (правый приток Оки) в Оку⁷³². Любуцк входил в состав великого княжества Литовского, исключая 1404 или 1410 г., когда он находился в составе Московского княжества⁷³³. Во второй половине XV в. Любуцк и Мценск управлялись литовскими великокняжескими наместниками, и эти две должности были совмещены⁷³⁴. Возможно, это объясняет то, что данные города наряду с Тулой были вынесены в отдельный пункт: Мценск и Любуцк были форпостами на восточной границе великого княжества литовского, и, возможно, Туле Витовт предназначал такую же роль.

⁷²⁸ Назаров В. Д. Ярлык Хаджи-Герая Казимиру IV и русско-литовские отношения // Внешняя политика Древней Руси: юбилейные чтения, посвящ. 70-летию со дня рождения чл.-корр. АН СССР Владимира Терентьевича Пашуто: тез. докл. М., 1988. С. 57–60. Попытку трактовки новгородской политики Казимира IV см.: Гулевич В. Несколько наблюдений относительно проблемы „пожалования“ русских земель Казимиру IV в ярлыках крымских ханов Хаджи Гирея 1461 г. и Менгли Гирея 1472 г. // Русь и мир кочевников (вторая половина IX – XVI вв.): материалы VII Междунар. науч. конф. Краков, 2017. С. 369–378.

⁷²⁹ См.: *Lietuvos metrika* = Литовская Метрика. Кн. записей 8 (1499–1514). Vilnius, 1995. № 80. Р. 125–128.

⁷³⁰ Ibid. Р. 126–127.

⁷³¹ Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 63–65, 197–198; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 82–84.

⁷³² Археологическая карта России: Калужская область. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 232–234.

⁷³³ Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 59–63; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 82.

⁷³⁴ Кром М. М. Меж Русью и Литвой: Пограничные земли в системе русско-литовских отношений XV – первой трети XVI в. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 2010. С. 72, 160, 197.

Под Пронском легко можно угадать центр Пронского княжества, старший князь которого, Федор, бежал не позднее 1448 г. в Литву⁷³⁵. Козельск и Брянск в XIV–XV вв. располагались на современном месте⁷³⁶. Козельск был в XV в. спорным между Москвой и Литвой: в начале XV в. он являлся московским владением, в середине отошел к Москве, после «пограничной войны» 1487–1494 гг. вновь стал московским владением⁷³⁷. Брянское княжество со второй половины XIV в. входило в состав великого княжества Литовского⁷³⁸. Волкона – это вотчина князей Волконских, располагавшаяся в правобережье р. Упы, локализацию которой мы рассмотрели выше. Какой город понимался под Донецком – не известно, возможно, это измененный «Дорожень».

Следовательно, в рассматриваемую совокупность земель ярлыков вошли территории как находившиеся под контролем великого княжества Литовского, так и те, на которые были направлены амбиции литовских князей (Пронск). Упоминание Тулы в ярлыках не может являться обоснованием построений о владычестве Витовта в данном регионе.

Таким образом, единственным достоверным источником о политической принадлежности Тулы великому княжеству Литовскому следует признать литовско-рязанский договор 1427 г., по которому некий территориальный массив «вынимается» из земель Рязанского княжества (карта 8). В решении этой проблемы помощь могут оказать данные археологии и нумизматики. Так, на городище у с. Новое Село Киреевского района Тульской области на р. Шат была сделана находка, определенная А. В. Шековым как печать с гербом «домброва», возможно, принадлежащая подкоморию Витовта Юшко Стромыло⁷³⁹. Точка зрения А. В. Шекова была подвергнута критике В. Ю. Ковалем, который справедливо идентифицировал находку как товарную пломбу⁷⁴⁰. Позднее А. В. Шеков согласился с такой интерпретацией⁷⁴¹. На 20–30-е гг. XV в. приходится проникновение в регион

⁷³⁵ *Флоря Б. Н.* Великое княжество Литовское и Рязанская земля в XV в. // *Славяне в эпоху феодализма: к столетию академика В. И. Пичеты.* М., 1978. С. 182–189.

⁷³⁶ *Археологическая карта России: Брянская область.* М., 1993. С. 19, 24–26; *Нигматуллин Р. А., Прошкин О. Л., Массалитина Г. А., Хохлова Т. М.* Древний Козельск и его округа: материалы исследований Деснинской экспедиции ИА РАН. М., 2005. С. 142; *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 221–222.

⁷³⁷ *Беспалов Р. А.* Козельск в XV веке: очерк политической истории // *Вопросы археологии, истории и культуры Верхнего Поочья: материалы XV Всероссийской научной конференции.* Калуга, 2013. С. 37–43. Также см.: *Горский А. А.* От Земель к Великим княжениям ... С. 126.

⁷³⁸ *Горский А. А.* Брянское княжество в политической жизни Восточной Европы (конец XIII – начало XV вв.) // *Средневековая Русь.* [Вып.] 1. М., 1996. С. 88–94.

⁷³⁹ *Шеков А. В.* О находке печати с гербом «Домброва» на территории Тульской области // *Позднесредневековый город III: Археология и история: материалы III Всероссийского семинара.* Тула, 2011. С. 107–109; *Он же.* О находке печати с гербом «Домброва» на территории Тульской области // *Гарадзенскі палімпсест 2011: Асоба, грамадства, дзяржава: XV – XX стст. Мінск, 2012.* С. 162–168.

⁷⁴⁰ *Коваль В. Ю.* Торговый инвентарь из раскопок базара середины XIV века в Болгаре // *Поволжская археология.* 2013. № 4. С. 19–20.

⁷⁴¹ *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 375. Карта 44а.

Верхней Оки пражских грошей, которое рядом исследователей объясняется усилением великого княжества Литовского⁷⁴².

Еще одним подтверждением того, что власть великого князя Литовского была вполне реальной в правобережье Верхней Оки, являются летописные свидетельства об участии князей Одоевских в Луцком и Троцком съездах 1429 и 1430 гг. Как удалось показать А. В. Шекову, данные летописные известия восходят к единственному сообщению смоленской хроники 1436 г. об участии князей Одоевских в съезде у Витовта в 1430 г., записанному в 1432–1436 гг.⁷⁴³ По некоторым данным, в съезде 1430 г. принимал участие и рязанский князь или его послы⁷⁴⁴.

Таким образом, можно утверждать, что Литва в 20-е гг. XV в. пробовала закрепитесь в регионе среднего течения р. Упы. Говорить об удачности данной попытки не приходится – в московско-рязанском договоре 1434 г. Тула и Берестий вновь являются рязанскими. Судьба остальных территорий договора 1427 г. до конца XV в. нам не известна, вероятно, они входят в состав землевладений верхнеокских князей. Интересен тот факт, что проанализированный нами массив земель впоследствии упоминается в ярлыках крымских ханов. Вероятно, основанием для «изъятия» (или для подтверждения этого действия?) земель послужил ярлык, выданный Хаджи Гиреем в 20-е гг. XIV в.

В dokonчании Юрия Дмитриевича с Иваном Федоровичем 1434 г. повторяется более ранняя формула московско-рязанских договоров: «А в Тѣлѣ и в Берестии тобѣ, великомѣ кн(а)зю, и твоим дѣтем не встѣпатис(а)»⁷⁴⁵.

В dokonчании 1447 г. данный пункт повторяется: «А в Тѣлѣ и в Берестии не встѣпат(и)са мнѣ, великомѣ кн(а)зю Васил(ь)ю Васил(ь)евичю, ни моемѣ братѣ молодшемѣ, кн(а)зю Иванѣ, Андрѣевичю, ни нашемѣ братѣ молодшемѣ, кн(а)зю Михаилу Андрѣевичю, ни нашемѣ братѣ молодшемѣ, кн(а)зю Васил(ь)ю Ирославичю. Тако ж в землю в Рязанскѣю не встѣпатис(а) и во кн(а)зи рязанскіе»⁷⁴⁶. Таким образом, Тула и Берестий в 30–40-х гг. входят в состав Рязанского княжества.

⁷⁴² Беспалов Р. А. Денежное обращение в верховьях рек Оки и Дона во второй половине XIV – первой трети XV века в контексте политической истории региона // Позднесредневековый город III: археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 86 (карта), 95; Воронцов А. М., Гриценко В. П., Столярова К. А., Фомин К. Н., Шебанин Г. А., Шеков А. В. Новые находки пражских грошей в Тульской области // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 243–282; Сиверс А. А. Топография кладов с пражскими грошами. Пб., 1922. С. 27–28. По поводу обращения пражских грошей на русских землях см.: Соболева Н. А. К проблеме обращения пражских грошей в русских землях в XIV–XV вв. // Вестник Московского ун-та. 1967. № 2. С. 49–61.

⁷⁴³ Шеков А. В. Летописные известия об участии князей Одоевских в Луцком и Троцком съездах 1429 и 1430 г. // Очерки феодальной России. [Вып.] 17. М. ; СПб., 2013. С. 70–92. Также см.: Он же. Летописные известия об участии князей Одоевских в Луцком и Троцком съездах 1429, 1430 г. // Вялікае Княства Літоўскае: Палітыка, эканоміка, культура. Ч. 1. Мінск, 2017. С. 83–99; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 110–129.

⁷⁴⁴ Он же. Летописные известия С. 75–76, 83; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 120.

⁷⁴⁵ ДДГ. № 33. С. 84.

⁷⁴⁶ ДДГ. № 47. С. 143.

В договорной грамоте 1483 г. Тула не упоминается – возможно, она вошла в состав купли Василия Темного.

Таким образом, Тула договорных грамот XIV–XV вв., вероятно, является последствием попытки пересмотра границ между Москвой и Рязанью в 50-х гг. XIV в. Тогда Тулой «ведали баскаки», то есть ими было произведено фискальное описание, и они определяли ее политическую принадлежность. Именно этим можно объяснить, что статус Тулы оговаривается в договорных грамотах XV в. отдельно от Рязани. В 1381 г. Тула является московской территорией, или же определение ее политической принадлежности было отложено. Затем, в 80-х гг. XIV в., Тула возвращается к Рязани. В 20-е гг. XV в. Тула попадает в сферу амбиций великого княжества Литовского и «вынута» Витовтом из состава Рязанского княжества. Вопрос о вхождении или не вхождении Тулы в состав великого княжества Литовского остается дискуссионным. На наш взгляд, более вероятным является невхождение Тулы в состав Литвы в 20-е гг. XV в., а «не вступатися» следует трактовать как запрет на возможность получения прав на данные земли рязанским князем от ордынской администрации. Если наша трактовка верная, то становится понятно появление Тулы в ярлыках крымских ханов XV–XVI вв. В 30–40-х гг. XV столетия Тула снова упоминается как территория Рязанского княжества. До начала XVI в. Тула располагалась на Торховском городище.

Мещера

Настоящий раздел посвящен политической принадлежности и статусу Мещеры в XIV–XV вв. — «купли великого князя». Стоит оговорить территориальные рамки понятия «Мещера». Они нам представляются крайне неустойчивыми в географическом плане. В главе 4 мы уже отмечали существование коломенской волости Мещерки в бассейне левого притока Оки – р. Цны. В Мещеру входят и болотистые леса на левом берегу Оки (бассейн р. Пра), и земли на окском правобережье (Темников, Кадом, Шацк)⁷⁴⁷. К сожалению, далеко не всегда удастся определить, о каком конкретно регионе идет речь в средневековом документе.

П. Н. Черменский считал, что Мещера была куплена Дмитрием Ивановичем в границах, сформировавшихся при Иване Ярославиче и Александре Уковиче в первой четверти XIV в.⁷⁴⁸

Интересна позиция Степана Борисовича Веселовского, высказанная им в его неопубликованных записках: «Мещерской землей или коротко Мещерой в XIV–XV вв. назывался обширный район с довольно неопределенными границами. С севера

⁷⁴⁷ См.: Акчурина М., Ишеев М. Этнополитические структуры Мещеры в XVI веке // Средневековые тюрко-татарские государства: сб. ст. Вып. 6. Казань, 2014. С. 4–18; Акчурина М., Ишеев М., Абдиев А. Эпоха татарских князей в Мещере (XV–XVI века). Казань, 2021. С. 35–60; Беляков А. В. Чингисиды в России XV–XVII вв.: Просопографическое исследование. Рязань, 2011. С. 266.

⁷⁴⁸ Черменский П. Н. Из истории феодализма на Мещере и в Мордве // АЕ за 1963 г. М., 1964. С. 3–6.

М[ещера] граничила с Тумской волостью Владимирского уезда и с южными станами Муромского уезда: Кузомским и Унженским. Западная граница с Рязанским княжеством была определенная, это – р. Пра, от верховья до впадения в [р.] Оку. В юго-восточном направлении М[ещера] уходила далеко в бассейн [р.] Мокши и ее притоков и здесь не было даже приблизительных границ. В М[ещере] сидели в XIV в. князьки, большей частью татарского происхождения, находившиеся в большей или меньшей зависимости от рязанских князей. С середины XIV в. в М[ещеру] проникает влияние московских князей. Вел[икий] кн[язь] Дмитрий Иванович покупает у местного крещеного князька Александра Уковича значительные владения. В 1386 г. Мещерская рать принимает участие в походе в[еликого] кн[язя] Дмитрия Ивановича на Новгород. Одновременно и рязанские князья и их бояре покупают [земли] в Мещере, главным образом в ее приоцкой части. В конце XIV в. М[ещера] уже в полной зависимости от Москвы. В договоре 1402 г. вел[икий] кн[язь] Василий Дмитриевич обязался не вступаться в мещерские купли рязанских князей и бояр, а Федор Ольгович рязанский признавал верховные права в[еликого] кн[язя] Василия Дм[итриеви]ча. В Елатме и Кадоме сидели московские наместники. Из договора московского и рязанского князей 1433 г. видно, что местные князьки сохранили свои вотчины и находились на службе у московских князей»⁷⁴⁹.

В. А. Кучкин считает, что Мещера предположительно отошла к Москве в 20-х гг. XIV в. К сожалению, историку не удалось избежать двойной трактовки относительно Александра Уковича, отсылки на которого присутствуют во всех московско-рязанских договорах в пунктах, посвященных Мещере: в одном случае последний оказывается современником рязанского князя Ивана Ярославича (первая четверть XIV в.), в другом – современником Дмитрия Ивановича, продавшим ему Мещеру и ставшим служилым князем⁷⁵⁰.

К. А. Аверьянов увидел в «купле» Мещеры приобретение территориального массива путем женитьбы московского князя Дмитрия Ивановича на Евдокии, дочери Дмитрия Константиновича Суздальского⁷⁵¹.

С. А. Фетищев полагает, что Мещера была присоединена к Московскому княжеству при Дмитрии Ивановиче и что в ней сохранялись собственные князья, которые по статусу были ниже удельных⁷⁵².

А. А. Горский считает, что Мещерой имела право распоряжаться Орда, и по этой причине Мещера не упоминалась в духовных грамотах московских князей до ликвидации зависимости от Орды⁷⁵³.

⁷⁴⁹ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 325 а. Л. 27.

⁷⁵⁰ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 259–260.

⁷⁵¹ Аверьянов К. А. Купли Ивана Калиты. М., 2001. С. 22–33; *Он же*. Загадка завещания Ивана Калиты: Присоединение Галича, Углича и Белоозера к Московскому княжеству в XIV в. М., 2018. С. 29–39.

⁷⁵² Фетищев С. А. К вопросу о присоединении Муромы, Мещеры, Тарусы и Козельска к Московскому княжеству в 90-е гг. XIV в. // Российское государство в XIV–XVII вв.: сб. ст., посв. 75-летию со дня рождения Ю. Г. Алексеева. СПб., 2002. С. 33–35; *Он же*. Московская Русь после Дмитрия Донского: 1389–1395. М., 2003. С. 120–122.

⁷⁵³ Горский А. А. От земель к великим княжениям: «примыслы» русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010. С. 104–109.

* * *

Отдельного рассмотрения требует историография по такому юридическому средневековому явлению, как «купля».

Наибольшее внимание в исторической науке привлекали т. н. «купли Ивана Калиты», упомянутые только во второй духовной великого князя Дмитрия Ивановича. Н. М. Карамзин, С. М. Соловьев, Б. Н. Чичерин, В. О. Ключевский, А. Е. Пресняков, М. К. Любавский и А. А. Горский считали, что под куплей понимается покупка у князей некой части их суверенных прав⁷⁵⁴. Из этого ряда единомышленников стоит выделить Н. М. Карамзина и М. К. Любавского. Первый полагал, что «купли» были присоединены к великому княжению, а не к Московскому княжеству. М. К. Любавский выдвинул гипотезу, что данная «покупка» могла иметь место как погашение даннических обязательств присоединяемых княжеств перед Ордой.

В. И. Сергеевич и А. Н. Насонов считали, что Дмитрий Иванович «замаскировал» под куплями деда свои собственные приобретения⁷⁵⁵. Данная работа получила развитие в работе французского историка В. А. Водова. Последний пришел к следующим выводам: 1) термин «купля» в актах обозначает исключительно конкретную недвижимость, приобретенную путем покупки; 2) величина подобной собственности мала и не превышает размеры волости; 3) слово «купля» в актах не упоминается без отсылки на предка – человека, ее совершившего; 4) купли, упомянутые в духовной Дмитрия Ивановича, были совершены им и «замаскированы» под приобретения его деда⁷⁵⁶.

Лев Владимирович Черепнин предположил, что существовал третий вариант духовной Ивана Калиты, содержащий упоминания «куплей». Данный акт не был утвержден в Орде, так как «выступили с какими-то претензиями местные князья»⁷⁵⁷. Позже Л. В. Черепнин высказал новую идею: «Одной из форм приобретения земель духовными феодалами и феодальными корпорациями была их купля у вотчинников с оставлением приобретенной недвижимости в наследственном

⁷⁵⁴ Горский А. А. От земель к великим княжениям. С. 81; *Он же*. Русь от славянского расселения до Московского царства. М., 2004. С. 236–237; Карамзин Н. М. История государства Российского. Т. IV. М., 1992. С. 146; Т. V. М., 1993. С. 61; Ключевский В. О. Соч. Т. II. М., 1987. С. 16; Любавский М. К. Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение центра. Л., 1929. С. 54; Платонов С. Ф. Собр. соч. по русской истории. Т. 2. СПб., 1994. С. 338; Пресняков А. Е. Образование Великорусского государства: Очерки по истории XIII–XIV ст. Пг., 1918. С. 150–153; Соловьев С. М. Соч. Кн. 2. М., 1988. С. 332, примеч. 417; Чичерин Б. [Н.] Опыты по истории русского права. М., 1858. С. 241.

⁷⁵⁵ Насонов А. Н. Монголы и Русь (история татарской политики на Руси). М.; Л., 1940. С. 105–106; прим. 3; Сергеевич В. [И.] Древности русского права. Т. I. Территория и население. СПб., 1909. С. 57–58; прим. 1.

⁷⁵⁶ Vodoff W. À propos des «achats» (Kupli) d'Ivan Ier de Moscou // Journal des savants. 1974. № 2. P. 95–127.

⁷⁵⁷ Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы. Ч. I. М.; Л., 1948. С. 17–19.

владении последних. Собственность на землю переходила к духовному феодалу, а фактически земель продолжал владеть прежний собственник»⁷⁵⁸.

А. И. Копанев и К. А. Аверьянов трактуют куплю как приданое⁷⁵⁹.

В. А. Кучкин считает, что «купля» являлась покупкой ярлыка на мелкое княжество в Орде⁷⁶⁰. С ним во многом солидарна М. С. Черкасова: «В научной литературе под куплями Калиты понимаются временные приобретения им ярлыков в Орде на названные города и княжества без права передачи по наследству своим детям»⁷⁶¹.

С. М. Каштанов считает, что Калита получает право собирать налоги с центральных городов административно-территориальных единиц, и лишь при Дмитрии Донском приобретает сама территория⁷⁶².

Идеи С. М. Каштанова и М. К. Любавского пробует развить Ю. В. Кривошеев. Он рассматривает «купли» в системе даннических отношений Руси и Орды. Историк полагает, что московские князья получили при Иване Калите право от Орды собирать дань с данных земель, а «местные» княжеские роды продолжают существовать⁷⁶³.

С. В. Стрельников повторил идею Н. М. Карамзина о том, что купли были присоединены к великому княжению при Калите, а в духовной Дмитрия Ивановича появились, так как потребовалось их выделение в состав уделов⁷⁶⁴. Историк не учел, что великое княжество становится вотчиной только при Дмитрии Ивановиче, не рассмотрел он и ситуацию с куплями, вхождение которых в состав владимирского великого княжения представляется маловероятным (Мещера и рязанская купля «за Окой» Василия Темного).

* * *

Так как далеко не всегда ясно, о какой конкретно территории идет речь при упоминании «Мещеры», то свидетельства о политической принадлежности Мещеры в XIV–XV столетиях мы рассмотрим в следующем порядке по видам источников: акты (договорные и духовные грамоты), летописи, литературные памятники и родословные книги.

⁷⁵⁸ *Он же*. Образование русского централизованного государства в XIV–XV вв.: Очерки социально-экономической и политической истории Руси. М., 1960. С. 510–511.

⁷⁵⁹ *Аверьянов К. А.* Купли Ивана Калиты. М., 2001. С. 203; *Он же*. Загадка завещания Ивана Калиты: Присоединение Галича, Углича и Белоозера к Московскому княжеству в XIV в. М., 2018. С. 217–218; *Копанев А. И.* История землевладения Белозерского края в XV–XVI в. М.; Л., 1951; С. 38–44; *Он же*. О «куплях» Ивана Калиты // Изв. Т. 20. М., 1946. С. 24–37.

⁷⁶⁰ *Кучкин В. А.* Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 252–256.

⁷⁶¹ *Черкасова М. С.* Северная Русь: История сурового края XIII–XVII вв. М., 2017. С. 36.

⁷⁶² *Каштанов С. М.* Еще раз о «куплях» Ивана Калиты // ВИ. 1976. № 7. С. 189–191.

⁷⁶³ *Кривошеев Ю. В.* Русь и монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII–XIV вв. СПб., 1999. С. 217–221.

⁷⁶⁴ *Стрельников С. В.* Землевладение в Ростовском крае в XIV – первой трети XVII в. М.; СПб., 2009. С. 153–154.

В договоре 1381 г. (дошел в списке рубежа XV и XVI столетий) между Дмитрием Ивановичем и Олегом Ивановичем имеются следующие строки: «А что кѡпла кн(а)за великог(о) Мещера^А, как было при Александрѣ Ѵковичѣ, то кн(а)зю великомѣ Дмитрію, а кн(а)зю великомѣ Ѡлгѣ не вступатиса по тот роз(ѣ)ѣздѣ»⁷⁶⁵.

В следующем договоре 1402 г. Василия Дмитриевича с Федором Ольговичем пункт про Мещеру претерпевает значительные изменения: «А что Мещерская мѣста, что бѣдет кѡпил о(те)цѣ твои, кн(а)зѣ велики Ѡлег Иванович, или вы, или ваши боѡра, в та мѣста тобѣ, кн(а)зю великомѣ Ѳеодорѣ Ѡлгович(ю), не вс[тѣ]патиса, н[и] твоим боѡром, а земля к Мещерѣ по давномѣ. А порѣбежѣ Мещерским землам, как было при великом кн(а)зѣ Иванѣ Ѳрославич(ѣ) и при кнези Александрѣ Ѵкович(ѣ)»⁷⁶⁶.

В договоре Юрия Дмитриевича с Иваном Федоровичем 1434 г. данный пункт повторяется практически без изменений, если не считать, что выясняется, что Мещеру «покупал» не только Олег Иванович, но и его сын Федор: «А что бѣдет покѡпил в Мещерских мѣстех дѣд мои, княз(ѣ) велики Ѡлег Иванович, и ѡ(те)цѣ мои, княз(ѣ) велики Ѳеодорѣ Ѡлгович, и ѡз, княз(ѣ) велики, или мои боѡра, и в та мѣста мнѣ не вступатис(а), ни моим боѡром, знати нам свое серебро, а земля к Мещере по давномѣ. А порубеж(ѣ)е Мещерской земли, как было при великом кн(а)зи Иванѣ Ѳрославич(ѣ) и при кн(а)зи Александрѣ Ѵкович(ѣ)»⁷⁶⁷. Но в этом договоре появляется новый пункт, связанный с Мещерой: «А кн(а)зи мещерские не имѣт тобѣ, великомѣ кн(а)зю, правит(и), и мнѣ их не примат(и), ни в вотчинѣ ми в своей их не держат(и), ни моим боѡром, а добыват(и) ми их тобѣ без хитрости, по томѣ целован(ѣ)ю»⁷⁶⁸.

В договоре Василия Васильевича с Иваном Федоровичем 1447 г. анализируемые строки остаются практически без изменений: «А что Мещерская мѣста, что бѣдет покѡпил княз(ѣ) велики, дѣд твои, Олег Иванович, или о(те)цѣ твои, княз(ѣ) велики Федорѣ Ѡлгович, или вы, или ваши боѡре, и в та мѣста тебѣ, великомѣ кн(а)зю Иванѣ, не встѣпатис(а), ни твоим боѡром, знати ти свое серебро и твоим боѡром. А земля к Мещерѣ по давномѣ. А порѣбеж(ѣ)е Мещерским землам, как было при великом кн(а)зи Иванѣ Ѳрославичѣ, и при кн(а)зѣ Александрѣ Ѵковичѣ... А кн(а)зи мещерские не ѡчнѣт мнѣ, великомѣ кн(а)зю, правити, и тебѣ их не пріимати, ни в вотчинѣ своей их не держати, ни твоим боѡром, а добыват(и) ти их мнѣ без хитрости по томѣ целован(ѣ)ю»⁷⁶⁹.

В московско-рязанском договоре 1483 г. московского князя Ивана Васильевича с рязанским князем Иваном Васильевичем данные пункты повторены

⁷⁶⁵ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343. А Буква а переделана из буквы ѣ тем же почерком и теми же чернилами. Также см.: ДДГ. № 10. С. 29.

⁷⁶⁶ ДДГ. № 19. С. 54.

⁷⁶⁷ ДДГ. № 33. С. 85. А Слово «княз(ѣ)» написано сверху. Также см.: Памятники русской письменности XV–XVI вв.: Рязанский край. М., 1978. № 55. С. 85.

⁷⁶⁸ ДДГ. № 33. С. 85. Также см.: Памятники русской письменности XV–XVI вв.: Рязанский край. М., 1978. № 55. С. 85.

⁷⁶⁹ ДДГ. № 47. С. 144.

с некоторыми генеалогическими дополнениями: «А что Мещерскаа мѣста, что будет покѹпил прадѣд твои, княз(ь) велики^А Шлег Иванович, или прадѣд твои, княз(ь) велики Федоръ Шлгович, или дѣд твои, княз(ь) велики Иван Федорович, или шт(е)ць твои, княз(ь) велики Василеи Иванович, или ты, княз(ь) велики Иван Васил(ь)евич, или ваши бояра, в та мѣста тебѣ, великомѹ кн(а)зю Иванѹ Васил(ь)евич(ю), не вѣстѹпатиса, ни твоим бояром. А знати ти свое серебро, и твоим бояром. А земля по давномѹ к Мещерѣ. А порѹбеж(ь)е Мещерским землям, как было при великом кн(а)зи Иванѣ Їрославичѣ, и при кн(а)зи Александрѣ Ѹковичѣ... А что наши кн(а)зи мещерские, которые живѹт в Мещерѣ и ѹ нас, ѹ великих кн(а)зеи, и тебѣ их къ себѣ не приимати. А побегат шт нас, и тебѣ их добывати нам без хитрости, а добывѣ ти их, нам выдати»⁷⁷⁰.

Таким образом, в договорах 1402, 1434, 1447 и 1483 гг. упоминается «покупка» Олега Ивановича и его потомков⁷⁷¹. «Куплю» же договора 1381 г. большинство исследователей трактуют как приобретение великого князя Дмитрия Ивановича. Такое изменение во владении Мещерой могло быть связано с событиями 1385 г., когда Олег Иванович имел возможность «продиктовать» Москве договор, исходя из своих амбиций⁷⁷². Однако данное предположение действует только в том случае, если видеть в лице, совершившем куплю, великого князя московского Дмитрия Ивановича⁷⁷³. Но в последующих договорах упоминаются Мещерские места, которые «покупил» Олег Иванович и его потомки. На наш взгляд, в интерпретации текста была допущена логическая ошибка: историки просто не учли, что кроме Дмитрия Ивановича великим князем являлся и Олег Иванович. Договор 1381 г. дошел до нас в списке второй половины XV – начала XVI в.⁷⁷⁴ в противные рязанской стороны. На наш взгляд, можно предложить два объяснения: 1) личность великого князя не была изначально оговорена в подлиннике акта, так как составителю было ясно, кто совершил куплю; 2) изменения в текст были внесены переписчиком; 3) текст подлинника договора имел утраты. Как известно, в дошедший до нас список договора 1381 г. были внесены правки, в основном касающиеся

⁷⁷⁰ Там же. № 76. С. 285, 286. А слово «велики» написано над строкой. Также см. рязанский противень этого договора: там же. С. 289.

⁷⁷¹ Ср.: *Рахмизянов Б. Р.* Русские княжества и наследники Золотой Орды в XV в.: начальная история Касимовского ханства // *Rossica Antiqua* 2006: Исследования и материалы. [Б. м.], 2006. С. 361.

⁷⁷² О событиях 1385 г. см.: *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в. ... С. 102–106; *Лаврентьев А. В.* Московско-рязанское соперничество за Коломну в 1385 г. // *Коломна и Коломенская земля: История и культура*. Коломна, 2009. С. 44–57.

⁷⁷³ *Аверьянов К. А.* Купли Ивана Калиты. С. 22; *Горский А. А.* От Земель к великим княжениям. С. 104–105; *Кучкин В. А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 259–260; *Пресняков А. Е.* Образование Великорусского государства: очерки по истории XIII–XIV столетий. П., 1918. С. 244; и т. д.

⁷⁷⁴ ДДГ. № 10. С. 563 (1498 г.); *Кучкин В. А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 225 (конец 1490-х гг. – начало XVI в.), 345 (копия 1503 г.); *Черепнин Л. В.* Русские феодальные архивы XIV–XV вв. Ч. I. С. 51 (1490-е гг.).

окончаний некоторых слов⁷⁷⁵. Существует гипотеза, объясняющая опиской ситуацию с Тулой в грамоте 1381 г.⁷⁷⁶ Конечно, объяснять формулу документа опиской или пропуском – дело неблагодарное, но иначе не избежать разногласий с последующими договорными грамотами.

Не менее загадочно обстоит ситуация с Александром Уковичем, отсылка на которого присутствует во всех московско-рязанских докончаниях. Договоры 1402, 1434, 1447 и 1483 гг. упоминают вместе с ним другого князя – Ивана Ярославича. В последнем следует видеть рязанского князя Ивана Ярославича, правившего, по мнению А. В. Экземплярского, в 1308–1327 гг.⁷⁷⁷ По поводу личности Александра Уковича в историографии ведутся споры. Н. П. Лихачев предположил, что в актах была совершена описка и под Александром Уковичем подразумевается пронский князь Александр Михайлович (ум. 1340 г.)⁷⁷⁸. Однако Александр Укович упоминается в докончании 1483 г. (оба противня которого дошли в подлинниках), что не позволяет видеть в данном отчестве описку⁷⁷⁹. Таким образом, данное предположение является маловероятным. В. А. Кучкин и А. В. Беляков считают Александра Уковича представителем местного рода Рюриковичей (предположительно, князей Мещерских)⁷⁸⁰. Ряд историков придерживается противоположной точки зрения – о «местном» происхождении князей (К. А. Аверьянов, А. А. Горский, А. И. Тарасов)⁷⁸¹. А. А. Горский подверг критике мнение В. А. Кучкина, который расшифровывал отчество Александра Уковича как производную от сербского «Вук»: «Но сербское «Вук» означает «волк». Следуя В. А. Кучкину, надо признать, что один из представителей рязанской династии носил имя-прозвище Волк (среди княжеских, нехристианских имен Рюриковичей не встречающееся), при этом почему-то в сербской огласовке, и что его сын получил отчество не по христианскому имени отца (коего не могло не быть), а по прозвищу, но с выпадением начальной согласной. Каждое из этих допущений невероятно само по себе, тем

⁷⁷⁵ РГАДА. Ф. 135. Отд. I. Рубр. II. № 6. Л. 1; Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 345. Также см. некоторые палеографические наблюдения над списком акта 1381 г.: Хоруженко О. И. Уезд Мстиславль в московско-рязанском докончании 1381 г. и князь Мстислав // Проблемы дипломатики, кодикологии и актовой археографии: материалы XXIV Междунар. науч. конф. М., 2012. С. 108–109.

⁷⁷⁶ Шебанин Г. А., Шеков А. В. О политической принадлежности Тулы во второй половине XIV – XV в. // Битва на Воже – предтеча возрождения средневековой Руси. Рязань, 2004. С. 146–147. См. критику данного предположения: Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы... С. 26.

⁷⁷⁷ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 259; Экземплярский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. 2. СПб., 1891. С. 578–579.

⁷⁷⁸ Лихачев Н. П. По поводу трудов Ярославской губернской архивной комиссии. СПб., 1893. С. 30.

⁷⁷⁹ ДДГ. № 76. С. 285, 289.

⁷⁸⁰ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 259–260; Беляков А. В. Чингисиды в России XV–XVII вв.: просопографическое исследование. Рязань, 2011. С. 266–267.

⁷⁸¹ Аверьянов К. А. Купли Ивана Калиты. С. 23–24, 33–47; Горский А. А. От Земель к великим княжениям. С. 104–105; Тарасов А. И. Восточная Мещера XIII–XV вв.: Источники и историография: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 1996. С. 14.

более невозможно их сочетание. Не ясно, почему В. А. Кучкин не учитывает признанной в историографии версии о татарском (а вовсе не местном – из народности мещеры) происхождении мещерских князей»⁷⁸². А. А. Горский не учел следующие моменты: 1) носителем отчества «Укович» является священник, живший в начале XVII в. на землях великого княжества Литовского⁷⁸³; 2) как известно, одним из последних князей, носивших «языческое» имя, был современник Дмитрия Ивановича – великий князь рязанский Олег Иванович, а его сын Федор писался в актах как «Улгович», а не «Иакович» (Иаков – имя Олега Ивановича в крещении)⁷⁸⁴. Тем более маловероятно, что представитель местной «знати» будет отнесен к князьям. Таким образом, аргументация А. А. Горского не является убедительной.

Следовательно, князь Александр Укович являлся современником Ивана Ярославича и жил в первой четверти XIV в. Принадлежность его к Рюриковичам или к местной династии является дискуссионной. На наш взгляд, более оправданной является точка зрения о русском происхождении князя.

Интересно значение глагола «встѣпатиса». В древнерусском языке он означал «вторгнуться, нарушить пределы (межу, границу) чего-либо, посягнуть на чьи-либо владения, имущества, предъявить права на чью-либо собственность»⁷⁸⁵. Отметим, что в тексте договора постоянно «прибавляются» князья, правившие после Олега Ивановича. Можно предположить, что «купля» все-таки передавалась по наследству. Или же Мещера «покупалась» частями. В русском средневековом праве «купля» всегда строго отделялась от «отчины»⁷⁸⁶. Противоречивость рассматриваемой ситуации заключается в том, что потомки лица, совершившего «куплю», должны были «не встѣпатиса» в Мещеру.

На наш взгляд, формулировки «не встѣпатиса», «а знати ти свое серебро» и «не приимати» связаны с целенаправленной политикой московских князей по отчуждению «купли» Мещеры у рязанских князей. Возможно, в основных направлениях данной политики имели место контрмеры против специфики «купли» как юридической сделки.

Подведем некоторые итоги. Границы «Мещеры» московско-рязанских договоров были определены при Иване Ярославиче и Александре Уковиче в первой половине XIV в. Между 50-ми годами XIV в. (начало правления) и 1381 г. Мещеру «покупает» Олег Иванович. Затем Мещера переходит к Дмитрию Ивановичу. В более поздних актах список «покупателей» растет, в нем появляются потомки Олега Ивановича и их бояре, но они должны «не встѣпатиса».

⁷⁸² Горский А. А. От Земель к великим княжениям. С. 104. Прим. 441.

⁷⁸³ Тушков Н. М. Словарь древнерусских личных собственных имен. СПб., 1903. С. 797.

⁷⁸⁴ См. например: ДДГ. № 19. С. 54; № 33. С. 85; № 47. С. 144; № 76. С. 285, 286, 289. По поводу имен Олега Ивановича см.: Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Выбор имени у русских князей: Династическая история сквозь призму антропоники. М., 2006. С. 558–559; Успенский Ф. Б. Иноческие имена на Руси. М.; СПб., 2017. С. 220, 246–247; Экземплярский А. В. Великие и удельные князья ... Т. 2. С. 532.

⁷⁸⁵ Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 3. М., 1976. С. 155–157.

⁷⁸⁶ См. более поздние аналогии: Веселовский С. Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947. С. 18–20.

С договора 1434 г. появляется формулировка «знати нам свое серебро», которое в договорах 1447 и 1483 гг. превращается в «знати ти свое серебро и твоим боаром». Относительно значения термина «серебро» в актовом материале XV–XVI столетий было высказано несколько точек зрения. Так, Б. Д. Греков понимал под «серебром» «деньги, выдаваемые ищущему работу лицу вперед под условием уплаты их с процентами (серебро ростовое) или же работы за проценты (серебро издельное)»⁷⁸⁷. Л. В. Черепнин выдвинул три возможных объяснения термина «серебро»: «деньги от реализации продуктов сельского хозяйства, денежная рента, крестьянский долг»⁷⁸⁸. И. И. Смирнов подверг критике «альтернативную» точку зрения Л. В. Черепнина и дал толкование «серебра» только как феодальной кабалы⁷⁸⁹. С точкой зрения И. И. Смирнова солидарен Л. В. Милов⁷⁹⁰. В. А. Аракчеев рассмотрел переходы крестьян-серебренников в контексте состояния тяглого сословия в XV столетии⁷⁹¹. На наш взгляд, не стоит связывать вышеприведенные строки московско-рязанских договорных грамот строго с положением тяглых людей. «Серебро» могло обозначать как явление фискального характера, так и просто деньги⁷⁹². Например: «А выидет дан(ь) великог(о) кн(а)за ко Ѡрдѣ дати, и дѣти моѧ и кн(а)г(и)ни моѧ возмѧт дан(ь) кто же на своем ѡдѣле по ѡрокѣ, что в сеи в грамоте писано, а взав дан(ь) кто же на своем ѡдѣле, и полшлют кто ж своег(о) боарина за своим серебром вмѣсте ко казнѣ великог(о) княз(а) и ѡтдадѣт серебро вмѣсте»⁷⁹³ (духовная кн. Владимира Андреевича). Следовательно, строки договорных грамот мы трактуем следующим образом: рязанские князья и их бояре должны были собирать налоги строго вне границ Мещеры Александра Уковича.

Может быть предложено и иное объяснение: за «куплю» при Олеге Ивановиче не были полностью или частично уплачены деньги, что вызвало переход денежных обязательств по наследству. Если данная трактовка верна, то Москва стремилась к тому, чтобы сделать «куплю» нелегитимной. С договора 1434 г. фигурирует пункт, запрещающий Рязани принимать мещерских князей, находящихся в Москве или в Мещере. Отметим интересную особенность – московская принадлежность Мещеры оговорена только в договоре 1381 г.

Интересным для рассматриваемой темы представляется следующий текст московско-рязанского dokonчания 1483 г.: «А со ц(а)р(е)вичем с Даныаром, или кто

⁷⁸⁷ Греков Б. Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII в. 2-е изд., испр. и доп. Кн. 2. М., 1954. С. 131.

⁷⁸⁸ Черепнин Л. В. Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках. М., 1960. С. 247.

⁷⁸⁹ Смирнов И. И. Заметки о феодальной Руси XIV–XVI вв. (по поводу исследования Л. В. Черепнина «Образование русского централизованного государства в XIV–XVI вв.» // История СССР. 1962. № 3. С. 152–162.

⁷⁹⁰ Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 2001. С. 469–475.

⁷⁹¹ Аракчеев В. А. Власть и «земля»: Правительственная политика в отношении тяглых сословий в России второй половины XVI – начала XVII в. М., 2014. С. 137–142.

⁷⁹² Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 24. М., 2004. С. 84, 85.

⁷⁹³ ДДГ. № 17. С. 47.

бѹдет иньи ц(а)р(е)вич на том мѣсте, не канчивати ти с ними, ни съсылатис(а) на наше лихо. А жити ти с ними по нашемѹ докончанию. А что шло ц(а)р(е)вичю Касымѹ и с(ы)нѹ его Дан(ь)яру ц(а)р(е)в(и)чю с вашии земли при твоём дѣдѣ, при великом кн(а)зи Иванѣ Федоровичѣ, и при твоём штицѣ, при великом кн(а)зи Васил(ь)е Ивановичѣ, и что ц(а)р(е)в(и)чевым кн(а)зем шло, и их казначѣем, и дарагам, а то тобѣ давати съ своею земли ц(а)р(е)в(и)чю Дан(ь)яръ, или кто инои ц(а)р(е)в(и)ч бѹдет на том мѣстѣ, или кн(а)зем, и кн(а)жим казначѣемъ, и дарагаж по тѣм записем, как шти(е)ць мои, кн(а)зь велики Василеи Васил(ь)евич, за твоего штица, за великог(о) княз(а) Васил(ь)я Иванович(а), кончал со царевичевыми с Касимовыми князми, с Кобаком са Аидарова с(ы)ном да с-Ысаком с Алматовым с(ы)н(о)мъ. А тасачных людей шти ц(а)р(е)в(и)ча шти Дан(ь)яра, или кто бѹдет на том мѣстѣ иньи ц(а)р(е)вич, и шти их кн(а)зеи тобѣ, великомѹ кн(а)зю Иванѹ, и твоим боаром, и твоим людям не приимати. А которые люди вышли на Резань шти ц(а)р(е)в(и)ча и шти его кн(а)зеи после живота дѣда твоего, великог(о) княз(а) Ивана Федорович(а), бесерменик, или морѣдвин, или мачаринъ, черные люди, которые тасакъ ц(а)р(е)в(и)чю дают, и тебѣ, великомѹ кн(а)зю Иванѹ, и твоим боаром тѣх людей штипѹстити доброволно на их мѣста, гдѣ кто жил. А кто не похочет на свои мѣста поити, ино их в силѹ не вывести, а имъ ц(а)р(е)в(и)чю давати его шброки и пошлины по их силѣ. А что давали тѣ люди дѣдѣ твоёмѹ, великомѹ кн(а)зю Иванѹ Федорович(ю), и твоёмѹ, великомѹ княз(ю) Васил(ь)ю Ивановичю, и ты свои пошлины емлеш(ь), а ц(а)р(е)в(и)чю в то не встѹпатиса, ни ег(о) кн(а)зем. Так же и шпроч(ь) тог(о), которой ц(а)рь или ц(а)р(е)вич бѹдет ѹ нас в нашей землѣ, не канчивати ти с ними, ни съсылатиса на наше лихо. А ѹчнѹт теба чѣм шбидети, и нам за тоба стоѹати и боронити»⁷⁹⁴.

Приведенные выше строки московско-рязанского докончания 1483 г. неоднократно привлекались в историографии как самое раннее известие о существовании Касимовского «ханства»⁷⁹⁵. Лучшая трактовка эволюции термина «выход» в современной историографии, на наш взгляд, была предложена А. Г. Бахтиным⁷⁹⁶. Согласно мнению историка, под «выходом» в документах второй половины XV – начала XVI в. понимаются «все расходы по сношениям с татарскими ханствами – на содержание послов, жалование своим сторонникам и подарки многочисленным феодалам и т. п.»⁷⁹⁷. На основе вышеприведенного текста можно сделать следующие выводы. Во-первых, уже во время правления Ивана Федоровича (не ранее 1417–1456 гг.) в Городке Мещерском (Касимове) «сидел» чингизид.

⁷⁹⁴ ДДГ. № 76. С. 284–285, 287–288.

⁷⁹⁵ См. например: Бахтин А. Г. Образование Казанского и Касимовского ханств. Йошкар-Ола, 2008. С. 169–171; Беляков А. В. Чингисиды в России XV–XVII вв. С. 265; Рахимзянов Б. Р. Касимовское ханство (1445–1552 гг.): Очерки истории. Казань, 2009. С. 57–59.

⁷⁹⁶ Бахтин А. Г. Образование Казанского и Касимовского ханств. Йошкар-Ола, 2008. С. 172–181; Он же. «Начало царства Казанского»: (образование Казанского и Касимовского ханств). Нижний Новгород, 2019. С. 140–145.

⁷⁹⁷ Бахтин А. Г. Образование Казанского и Касимовского ханств. Йошкар-Ола, 2008. С. 181; Он же. «Начало царства Казанского»: (образование Казанского и Касимовского ханств). Нижний Новгород, 2019. С. 145.

Во-вторых, Василий II Темный заключил от имени рязанского князя Василия Ивановича договор с касимовским правителем. Это могло произойти между 1456 и 1464 гг., когда отпрыск рязанского княжеского дома находился на воспитании в Москве⁷⁹⁸. Договор 1483 г. подтверждает более ранний московско-касимовский акт, заключенный Москвой от имени рязанского князя. В-третьих, появление в Мещере нового политического образования не затронуло московско-рязанскую границу и оказалось регламентировано в договоре 1483 г. (только после того, как был заключен отдельный «рязано-касимовский» договор), так как не возникло потребности в составлении нового московско-рязанского договора между 1447 и 1483 гг. Последний вывод наводит на предположение, что Городец Мещерский к середине XV в. находился на землях не Рязанского княжества, как иногда считается в историографии⁷⁹⁹, а иного политического образования. Возможно, это были Владимирское великое или Муромское княжества, оказавшиеся под контролем Москвы еще в XIV столетии. Учитывая, что от Городца довольно близко проходила граница между Рязанским и Владимирским княжествами (см. раздел «Владимирское порубежье» настоящей работы), первая гипотеза кажется нам более близкой к истине.

Стоит отметить еще следующее – в грамоте 1483 г. в пунктах про Мещеру и «мордовские и татарские места» нет указаний ни на Касима, ни на Данияра. Отношения Рязани и Касимова вынесены в отдельный пункт докончания. Это наводит на предположение, что «Мещера» Александра Уковича и московская часть «мордовских и татарских мест» не совпадают с землями царевича Касима и его сына Данияра. В состав земельного массива царевича Касима точно входил Городец Мещерский, который получил второе название по имени владельца. В начале XVI в. касимовский царевич Джанай б. Нур-Даулет кроме Касимова владел еще Андреевым городком (про его локализацию см. ниже)⁸⁰⁰. Не известно, входил ли Андреев городок во владения Касима и Данияра.

В договорной грамоте 1402–1404 гг. Василия Дмитриевича с Владимиром Андреевичем Мещера перечисляется в числе вотчин великого князя: «А мнѣ, г(о)с(поди)не, княз(ь) великии, брату твоему молодшему, князю Володимеру Андрѣевич(ю), и моим дѣтем под тобою и под твоими дѣтми твоего оудѣла, Москвы и Коломны с волостми, и всего твоег(о) великог(о) княжен(ь)а, да Волока и Ржевы с волостми, и Новагорода Нижнего с волостми, и что к нему потагло, и Муром с волостми, и что к нему потагло, и Мещеры с волостми, и что к ней потагло, и в та мѣста в Татарская и в Мордовская, как было, г(о)с(поди)не, за твоим

⁷⁹⁸ Экземплярский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. 2. СПб., 1891. С. 599, 600.

⁷⁹⁹ Рахимзянов Б. Р. Касимовское ханство (1445–1552 гг.): Очерки истории. Казань, 2009. С. 57. Иную точку зрения см.: Бахтин А. Г. Образование Казанского и Касимовского ханств. Йошкар-Ола, 2008. С. 152; Беляков А. В. Чингисиды в России XV–XVII вв.: просопографическое исследование. Рязань, 2011. С. 268.

⁸⁰⁰ Сб. РИО. Т. 95. С. 15.

о(т)ц(о)мъ, за великим князем, и за твоим дѣдом, за великим князем Дмитрием Костантиновичем, и за тобою, за великим князем, того ми, г(о)с(поди)не, и моимъ дѣтемъ подѣ тобою, великим князем, и под твоими дѣтми блюсти и боронити, а не обидѣти, ни вѣступатиса. А быти ми, г(о)с(поди)не, и моимъ дѣтемъ с тобою и с твоими дѣтми вездѣ заодинъ»⁸⁰¹. Основываясь на данных строках средневекового документа К. А. Аверьянов считает, что Мещера была куплена Дмитрием Ивановичем у Дмитрия Константиновича, при этом входила не в состав вотчин московского князя, а его жены; а сама купля заключается в передаче Мещеры в качестве приданного в 1366 г.⁸⁰² Данная схема, построенная на множестве допущений, была подвергнута критике А. А. Горским. Последний показал, что в договоре перечислены предки Василия Дмитриевича, опровергнув таким образом построения К. А. Аверьянова⁸⁰³.

В dokonчании 1449 г. Василия Васильевича с Литвой содержится следующая формулировка: «Таке жъ и ѿ вотчину мою в Мещеру не вѣступатисе, ни прима-ти»⁸⁰⁴. Данная формулировка повторена и в договоре Ивана Васильевича с Александром Казимировичем 1494 г.⁸⁰⁵

Таким образом, складывается следующая ситуация: в договорных грамотах с Рязанским княжеством московский статус Мещеры прямо не оговаривается (исключая договор 1381 г.), хотя рязанский князь должен «не вступатися» в Мещеру, а в договорах внутри дома Калитовичей и с великим князем Литовским Мещера упоминается как вотчина московского князя.

В договорной грамоте Ивана Васильевича с Федором Васильевичем 1496 г. содержится упоминание Мещерского рубежа: «А рубеж Переславлю с Рязан(ь)ю ѿт ѿки рѣки по Лубаной вѣверхъ направо к Переславлю, а налево к Рязани, а ѿт верхѿ Лубаной [по перевертамъ к Исѣи, а ѿт Исѣи по] Щучеи вѣверхъ, а ѿт Щучеи по перевертамъ к Ис(ь)и, да по Ис(ь)и на низ до ѿста, да на низ по ѿкѣ рѣкѣ до оустъ Прони, да Пронею вѣверхъ до жорновищ, ѿт жорковищ подлѣ лѣс позадъ запод(ь)а да позадъ березовой [поланы, до рубежа] до Мещерского, кудѣ н(а)ши боаре ѣхали»⁸⁰⁶. Таким образом, одна из границ административно-территориальных единиц Рязанского княжества заканчивалась на «мещерском рубеже». Мещерский рубеж находился где-то к востоку от устья р. Прони и был «объезжен» (обмежеван). Похоже, что данная граница совпадает с последующей

⁸⁰¹ ДДГ. № 16. С. 44. Датировку акта см.: Кучкин В. А. К характеристике второго договора Василия I с Владимиром Серпуховским // Великий Новгород и Средневековая Русь: сб. ст. М., 2009. С. 390–404; Он же. Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским // Особенности российского исторического процесса: сб. ст. памяти акад. Л. В. Милова. М., 2009. С. 87.

⁸⁰² Аверьянов К. А. Купли Ивана Калиты. С. 29–31.

⁸⁰³ Горский А. А. От земель к великим княжениям. С. 105, прим. 442.

⁸⁰⁴ ДДГ. № 53. С. 162.

⁸⁰⁵ Там же. № 83. С. 330.

⁸⁰⁶ Там же. № 84. С. 334. Также см.: Там же. № 84. С. 338 (противень Федора Васильевича); Памятники русской письменности XV–XVI вв.: Рязанский край / под ред. С. И. Коткова. М., 1978. № 7. С. 13.

границей Окологородного, Каменского и Старорязанского станов Рязанского уезда XVI–XVII вв. по локализации С. Б. Веселовского⁸⁰⁷. На наш взгляд, «жорновищи» публикации Л. В. Черепнина – это топоним. Сохранилась правая грамота 1535 г., зафиксировавшая существование с. Жорновища⁸⁰⁸. Слободка Жорновища существовала в Старорязанском стане в конце XVI в. Она принадлежала Никитскому монастырю, «что на Жорновищах»⁸⁰⁹. Юго-восточнее Жорновища проходила Липская Рязская засека⁸¹⁰. На востоке от нее заканчивался Рязанский уезд и начинался Шацкий⁸¹¹. В духовной Ивана IV Шацк указан как один из городов Мещеры⁸¹². На наш взгляд, в данной ситуации Рязанский уезд унаследовал часть границ Рязанского княжества последней четверти XV в. Конечно, этот вопрос требует дополнительного изучения. Таким образом, «Мещерский рубеж» должен был находиться в бассейне р. Пары. Можно осторожно предположить, что именно здесь проходила граница Рязанского княжества и Мещеры Александра Уковича.

В этой же договорной грамоте есть еще одно упоминание Мещеры: «А что моа (Ивана Васильевича. – А. Д.) мордва деленаа с водчинами во Цнѣ, и в Корабугинском оуѣзде бортники с оброки, и в Пластикове, и в Бовыкине, и в Вороножи, [и Донѣ], и рыб(ь)а ловля в моем великом кн(а)жен(ь)и, а Романцев вес(ь) мои, великог(о) кн(а)за, и Братилов вес(ь), и асенояскіе бортники, и пронскіе бортники, и школогородные бортники, и волости Мещерьскіе с оброки и со всѣми доходы по старинѣ, а тѣ мои бортники, и мордва деленаа со всѣми доходы моа и ес(т)ѣ, по старинѣ»⁸¹³; «А что твоя (Федора Васильевича. – А. Д.) мордва дѣленаа во Цнѣ, и в Корабугинском оуѣзде бортники с оброки^А, и в Бовыкине, и в Вороножи въ Верхнем, и Тешев вес(ь), и в Донѣ рецѣ жеребеи, и перевитские бортники, и рязанские бортники, и Мещерские волости со шброки и с доходы по старинѣ, что са тебѣ в делу достало...»⁸¹⁴. К сожалению, статьи договорной грамоты 1496 г., посвященные Мещерским волостям, оказались вне внимания историков. А от вопроса соотношения «мещерских волостей» грамоты 1496 г. и «Мещеры» Александра Уковича во многом зависит интерпретация политической принадлежности Мещеры.

⁸⁰⁷ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322. Рязанский уезд XVI–XVII вв. по писцовым книгам: [Карта] / сост. С. Б. Веселовский.

⁸⁰⁸ Грамоты XIV–XVI вв. из копийной книги Рязанского архиерейского дома / подг. к публ. Б. Н. Морозов // АЕ за 1987 г. М., 1988. № 5. С. 305–307.

⁸⁰⁹ Там же; Писцовые книги Рязанского края: XVI в. / под ред. В. Н. Сторожева. Т. 1. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 252.

⁸¹⁰ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322; Яковлев А. И. Засечная черта Московского государства в XVII веке: Очерк из истории обороны южной окраины Московского государства. М., 1916. С. 24–25, карта. Вероятно, первое упоминание Липской засеки относится к 1598 г.: Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 527.

⁸¹¹ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1. Топографическая карта Переславль-Рязанской провинции. Б. д.; Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 63–69 об.

⁸¹² ДДГ. № 104. С. 437.

⁸¹³ Там же. № 84. С. 334, 335. Также см.: Там же. С. 339.

⁸¹⁴ Там же. С. 335. А Слова «с оброки зачеркнуты». Также см.: Там же. С. 339.

Духовная Ивана III 1503 г. является первым завещанием московских князей, где упоминается Мещера: «Да емѹ ж даю гврѹд Мѹром с волостыми и с пѹтми, и з селы, и со всѣми пошлинами, и с мордвами, и с черемисою, что къ Мѹрѹмѹ потагло, да Мещера с волостыми, и з селы, и со всѣмъ, что к ней потагло, и с Кошковымъ, да кн(а)зи мордовские всѣ, и з своими шчинами, с(ы)нѹ же моемѹ Василью»⁸¹⁵. Учитывая, что в духовной грамоте Ивана III отдельно упоминается «треть» Федора Васильевича, можно утверждать, что «мещерские волости» грамоты 1496 г. и «Мещера с волостыми, и з селы, и со всѣмъ, что к ней потагло» это два различных географических объекта.

Чуть ранее в духовной кн. Ивана Юрьевича Патрикеева, датируемой примерно 1499 г., среди остального имущества упоминается «село Кѹзмедем(ь)ѹанское Лавсь с селцы, и с д(е)р(е)внами, со всем с тем, как было за мною» «в Мещере»⁸¹⁶. Возможно, этот населенный пункт следует соотносить с с. Лався на р. Лавесенке (левый приток р. Гусь), располагавшемся к северу от Касимова. До административной реформы Екатерины II это село находилось в Муромском уезде⁸¹⁷. По писцовой книге Унженского стана Муромского уезда 1627/28–1629/30 гг. это «(пус), что был ям Лавсинской, Лався тож, на речке на Лавсе»⁸¹⁸. Можно предположить и иной вариант локализации. В Шацком уезде по писцовой книге 1615/16–1616/17 гг. существовало с. Лавсицы на р. Мокше⁸¹⁹. Первый вариант локализации выглядит более правдоподобно, так как освоение земель на более опасном, из-за угрозы татарских набегов, правом берегу Оки должно было начаться позднее. Вероятно, без привлечения данных археологии вопрос о локализации мещерской вотчины кн. И. Ю. Патрикеева останется нерешенным.

Духовная Ивана IV позволяет понять, в какие административные единицы «превратилась» Мещера ко второй половине XVI в.: «Да ему ж даю город Мещеру с волостми, и с селы, и со всем тем, что к ней изстари потягло, и с Кошковым, и Кадом, и Темников, и Шацкой город, со всем, и князи мордовские со всеми же их вотчинами сыну моему Ивану»⁸²⁰.

П. Н. Черменский считал, что город Мещера находился на месте Старого Посада в 2,5 км от Касимова⁸²¹. Согласно предположению А. В. Белякова, Мещера – это современная Елатьма⁸²². Последняя локализация вызвала аргументированные

⁸¹⁵ ДДГ. № 89. С. 356.

⁸¹⁶ ДДГ. № 86. С. 346.

⁸¹⁷ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Владимирской губ. Ед. хр. 2.

⁸¹⁸ Там же. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 285. 1727 – 1727 об.

⁸¹⁹ Шацкий уезд XVII в.: Государевы служилые люди / сост. И. П. Алябьев. Ульяновск, 2014. С. 296, 297, 299, 300. О датировке писцовой книги см.: Там же. С. 8; Черменский П. Н. Материалы по исторической географии Мещеры // АЕ за 1960 г. М., 1962. С. 43.

⁸²⁰ ДДГ. № 104. С. 437.

⁸²¹ Черменский П. Н. Некоторые спорные вопросы географии Рязанщины // История СССР. 1959. № 2. С. 173.

⁸²² Беляков А. В. Чингисиды в России XV–XVII вв. С. 268.

возражения М. Акчурина и М. Ишеева⁸²³. Дело в том, что в отписке от августа 1609 г. устюжан жителям Перми об успехах войск Василия Шуйского говорится, что «государевы бояре и воеводы Федор Иванович Шереметев с товарищи государевы города: Муром и Касимов, Мещеру, Елатьму, Кадому, Володимер и Суздаль очистили»⁸²⁴. Сложно сказать, насколько хорошо составители отписки ориентировались в географии Мещеры. Вызывает удивление, что Мещера упоминается как город, ведь в разрядных книгах нет назначений на нее после переноса административного центра в Шацк в июле 1555 г. («В Шатцком городке наместник с Мещеры...»)⁸²⁵. Возможно, проблему локализации города Мещеры поможет решить составление списка администрации в XVI в. в городах Мещеры (Мещера, Елатьма, Городец Мещерский – Касимов и т. д.), если удастся выявить одно лицо, исполняющее свои обязанности «на Мещере» и еще в каком-либо административном центре. В настоящий момент версия А. В. Белякова нам кажется наиболее правдоподобной, но требующей дополнительного обоснования.

Расположение Кошкова также является дискуссионным. П. Н. Черменский локализовал Кошков около с. Енкеева Кадомского уезда⁸²⁶. Вблизи этого населенного пункта находилось д. Малая Пургасова, Кошково тож, на р. Велеземке⁸²⁷. К сожалению, эта гипотеза к настоящему моменту не имеет археологического подтверждения, а ближайшее Пургасовское городище относится к раннему железному веку⁸²⁸. По предположению А. В. Белякова, Кошков – это неправильно записанное название Касимова⁸²⁹. Эта гипотеза историка вызвала возражения со стороны М. Акчурина и М. Ишеева. Последние посчитали, что Касимов упомянут в духовной Ивана III как Царевичев городок («А дѣти мои, Юрьи с брат(ь)ею, дают с(ы) нѣ моему Васил(ь)ю съ своих ѿдѣлѣвъ в выходы в ординские, и въ Крым, и в Азтархан(ь), и в Казан(ь), и во Царевичев городок, и в-ыные цари и во царевичи, которые будут ѿ с(ы)на моего у Васил(ь)а въ землѣ...»⁸³⁰). Это допущение позволило исследователям утверждать, что «Касимовское ханство с центром в г. Касимове не тождественно понятию «Мещера с волостями...», обозначающему в XVI веке

⁸²³ Акчурин М., Ишеев М. Этнополитические структуры Мещеры в XVI веке // Средневековые тюрко-татарские государства: сб. ст. Вып. 6. Казань, 2014. С. 8.

⁸²⁴ ААЭ. Т. II. № 137. С. 250.

⁸²⁵ Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 148. Ср.: Там же. С. 604 («Мещера» по указ.).

⁸²⁶ Черменский П. Н. Некоторые спорные вопросы географии Рязанщины. С. 174.

⁸²⁷ Опись делам, отобранным для хранения в историческом архиве членом комиссии А. А. Курбатовым // Изв. Тамбовской ГУАК. Вып. XXXVIII. Тамбов, 1893. С. 160; Опись делам, отобраннм для хранения в историческом архиве членом комиссии П. И. Писаревым // Там же. Вып. XLV. Тамбов, 1901. С. 2–3; Опись делам шацкого архива, составленная членами ГУАК П. И. Писаревым и И. В. Староградским // Изв. Тамбовской ГУАК. Вып. XXIII. Тамбов, 1889. Прил. 4. С. 104–106.

⁸²⁸ Археологическая карта России: Рязанская область. Ч. 2. М., 1994. № 814. С. 30–31. Также см.: Там же. № 792–824; С. 25–36.

⁸²⁹ Беляков А. В. Чингисиды в России XV–XVII вв. С. 268.

⁸³⁰ ДДГ. № 89. С. 362.

Мещерский уезд с центром в г. Мещера»⁸³¹. В настоящий момент довольно сложно говорить о правильности той или иной точки зрения.

Как мы видим, в духовной Ивана IV список городов Мещеры пополняется Кадомом, Темниковым и Шацком. Связано ли это с появлением новых городов? Или это следствие экспансии Московского княжества? Или же в духовной Ивана III мы наблюдаем некую географическую «недосказанность»? Для решения этого вопроса следует обратиться к истории городских поселений Мещеры.

Кадом впервые упоминается в поздней Никоновской летописи под 6717 (1218/19) гг.: «убиень бысть въ Кадомѣ тысяцкій Рязанскій Матфѣй Андрѣвичъ»⁸³². Относительно этого известия А. Н. Насонов писал: «Может быть, это известие следует понимать, что рязанцами была сделана неудачная попытка захвата Кадома. Может быть, просто это известие искажает историческую действительность»⁸³³. На нынешнее место Кадом был перенесен в начале XVI в. из окрестностей с. Старый Кадом⁸³⁴. П. Н. Черменский относил перенос города к 1536 г. и считал, что перенос был задокументирован следующим сообщением Никоновской летописи под 1535/36 г.: «Декамврія 17, князь великій Иванъ Васильевичъ и мати его великая княгини Елена повел градъ здѣлати древянь на Мокшѣ, на мѣстѣ зовомомъ Рунза, того ради, что в тѣхъ мѣстѣхъ нѣсть градов близу; и додѣланъ тоя же зимы, марта 27»⁸³⁵. И действительно, по материалам генерального межевания на юго-западной границе дачи г. Кадома протекала р. Раманза⁸³⁶. В 1538/39 г. «кадомской мордве» была выдана жалованная несудимая грамота от князя Янгальчы⁸³⁷. По разрядным книгам воевода в Кадоме упоминается только с 1552/53 г.⁸³⁸

В XVII столетии упоминаются «помещики Старокадомского городища»⁸³⁹. А. Н. Нарцов в конце XIX в. отмечал существование этого укрепленного

⁸³¹ Акчурина М., Ишеев М. Этнополитические структуры Мещеры в XVI веке. С. 8. Также см.: Акчурина М., Ишеев М., Абдиев А. Эпоха татарских князей в Мещере (XV–XVI века). Казань, 2021. С. 40–41.

⁸³² ПСРЛ. Т. X. С. 60.

⁸³³ Насонов А. Н. «Русская земля». С. 207.

⁸³⁴ См. упоминание «Старого Кадома» в дозорной книге 1613/14 гг.: Беляков А. В. Писцовая книга мордовских сел Кадомского уезда 138-го (1629–30) г. // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 5. Казань, 2013. С. 175. Ср. «Как в прошлых годах был на Старом Кадоме город»: Описание дел шацкого архива, отобранных членом комиссии П. И. Пискаревым // Журнал общего собрания членов Тамбовской ГУАК. Тамбов, 1886. Пагинация 2. Прил. 6. С. 55.

⁸³⁵ ПСРЛ. Т. XIII. Первая пол. С. 105.

⁸³⁶ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 491. Ч. 1. Ед. хр. К–40 кр.; С–18 син.

⁸³⁷ ДРВ. Второе изд. Т. XV. М., 1790. С. 14; Жалованная грамота князю Янглычу // Известия Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. Вып. XLI. Тамбов, 1897. С. 147. О Енгальчевых, потомках кн. Янглыча, см.: Беляков А. В. Материалы к ранней генеалогии князей Енгальчевых // Научный Татарстан. 2010. № 4. С. 137–143; Татарские князья и их княжества: сб. статей и материалов / под ред. М. Ишеева. Н. Новгород, 2008. С. 21–22; Норцов А. Н. Материалы для истории дворянских родов Мартыновых и Слепцовых с их ветвями (с гербами, портретами и таблицами). Тамбов, 1904. С. 245–249 (третьей пагинации).

⁸³⁸ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. I. Ч. 3. М., 1978. С. 443.

⁸³⁹ Описание дел шацкого архива, отобранных членом комиссии П. И. Пискаревым // Журнал общего собрания членов Тамбовской ученой архивной комиссии Тамбов, 1886. Пагинация 2. Прил. 6. С. 55.

археологического памятника⁸⁴⁰. К сожалению, к нашему времени остатки его укреплений не сохранились⁸⁴¹. Старокадомское поселение изучалось раскопками в 70-х гг. прошлого столетия. По мнению В. Н. Шитова, средневековые слои памятники датируются XIV – первой половиной XV в. и XV–XVI вв. В XV в. в материальной культуре памятника отмечается сильное русское влияние. В частности, вместо лепной керамики начинает использоваться круговая⁸⁴². На городище Вознесенское в современном г. Кадоме есть уже культурный слой XVI столетия⁸⁴³.

Таким образом, территория окрестностей Кадома была включена в состав Русского государства не позже конца XV в. Уже к первой половине – середине XVI столетия (эпоха составления Никоновской летописи) Кадом являлся одним из городов в правобережье р. Оки. Кадом в XV–XVI вв. прошел путь становления от «племенного» центра до уездного города Русского государства. Именно этим становлением и следует объяснить его отсутствие в духовной Ивана III и упоминание в завещании Ивана IV.

Темников впервые упоминается в Никоновской летописи в связи с переносом города на новое место в 1535/36 г.⁸⁴⁴ Дозорная книга Темниковского уезда 1613/14 гг. фиксирует «Старое городище» (другой вариант названия – «Старый город») на р. Мокше⁸⁴⁵. По мнению М. М. Акчурина и М. Р. Ишеева, Старому Темникову предшествовало Итяговское городище, на котором есть слои XV–XVI вв.⁸⁴⁶

Сохранилась жалованная грамота князю Еникею Тенишеву 1539 г., которая давала ему право судить татар, башкирцев и можерянов «на Темникове» «как наперед сего судил и вязал отец его Тенеш»⁸⁴⁷. В указной грамоте 1546 г. есть отсылка на «книги писма Ивана Микулина сына Ярого»⁸⁴⁸. Иван Микулин сын – это представитель рода Заболоцких, служба которого московским князьям пришлось

⁸⁴⁰ Нарцов А. Н. Археологические особенности Тамбовского края // Известия Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. Вып. XLV. Тамбов, 1901. С. 51–52.

⁸⁴¹ Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. 2. М., 1994. № 820–822; С. 33–34.

⁸⁴² Шитов В. Н. Старокадомское поселение // Тр. Мордовского НИИ языка, литературы, истории и экономики. Вып. 104. Древние поселения Примокшанья. Саранск, 1992. С. 110–111. Также см.: Акчурин М. М., Ишеев М. Р. Темников – город темника: К истории городов «мордовских укрин» в XV–XVI вв. // Золотоордынское обозрение. 2017. Т. 5. № 3. С. 642–644; Акчурин М., Ишеев М., Абдиев А. Эпоха татарских князей в Мещере (XV–XVI века). Казань, 2021. С. 208–212.

⁸⁴³ Археологическая карта России: Рязанская область. Ч. 2. М., 1994. № 792; С. 26.

⁸⁴⁴ ПСРЛ. Т. XIII. Ч. 1. С. 89.

⁸⁴⁵ Приправочный список с дозорной книги Темникова и Темниковского уезда 1613/14 г. / сост. М. М. Акчурин, А. В. Беляков. Казань, 2015. С. 21, 41, 51, 52, 60, 110, 111, 147, 148, 155. О старом Темникове см. подробнее: Акчурин М. М., Ишеев М. Р. Темников – город темника... С. 637–641.

⁸⁴⁶ Акчурин М. М., Ишеев М. Р. Темников – город темника... С. 641–642; Акчурин М., Ишеев М., Абдиев А. Эпоха татарских князей в Мещере (XV–XVI века). Казань, 2021. С. 192–207.

⁸⁴⁷ Опись делам Шацкого архива, сост. П. И. Пискаревым // Известия Тамбовской ГУАК. Вып. 23. Тамбов, 1889. Пагин. 2. Прил. 1. С. 30–31.

⁸⁴⁸ Государственный архив Ульяновской области. Ф. 732. Оп. 3. д. 1. Впервые на отсылку на это писцовое описание обратили внимание А. В. Беляков и Г. А. Енгальцева: Беляков А. В., Енгальцева Г. А. «Темниковское княжество» по источникам XVI–XVII вв. // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 6. Казань, 2014. С. 64.

на последние годы XV – первую треть XVI столетия⁸⁴⁹. Как показали А. В. Беляков и Г. А. Енгальцева, «род князей (мирз) Кугушевых – Тенишевых – Еникеевых обладал особым статусом в Темниковском уезде вплоть до конца XVII в. Данный факт позволяет предположить, что рассматриваемый нами род обладал особым статусом в рассматриваемом регионе задолго до его вхождения в состав Московского княжества. После присоединения данных территорий к Москве род сохранил свое положение»⁸⁵⁰. По предположению М. М. Акчурина и М. Р. Ишеева «название города Темникова связано с применением термина «темник» в отношении самого Тениша Кугушева или его ближайших предков»⁸⁵¹.

В челобитной вдовы мурзы Т. Кутыева 1693 г. приведена выпись из писцовой книги Темниковского уезда 1620/21–1621/22 гг., которая в свою очередь содержит отсылки на то, что Кутыевы владели вотчинами по купчим 1442/43 и 1484/85 гг. (если даты в первоначальных документах были переданы от сотворения мира по православной традиции, то это может свидетельствовать о вхождении региона в состав Русского государства)⁸⁵². По упоминанию первой купчей вотчины были куплены у «темниковских татар». Похоже, это самое раннее «ретроспективное» упоминание Темникова. Основываясь на упоминании писцового описания конца XV – начала XVI в., отсылку в грамоте 1539 г. на князя Тенешу, можно утверждать, что московская власть утвердилась здесь не позже начала XVI в. Сам же Темников (или группа «темниковских татар») возник несколько раньше. М. М. Акчурин и М. Р. Ишеев предполагают, что термин «темниковские татары» является более поздней интерполяцией и делают следующий вывод: «Не исключено, что город Темников в 1442/43 г. мог существовать, но данное выше замечание пока не дает нам право рассматривать эту версию как достаточно убедительную»⁸⁵³.

Шацк был построен в 1553 г.⁸⁵⁴ Заметим, что годом раньше татары были разбиты на «Шацком проеме» (Шатцкие ворота)⁸⁵⁵. Именно в этом месте и был поставлен новый город. Возникновение нового города вызвало спор о принадлежности Шацка к митрополичьей области или Рязанской епископии. До нас в списке дошла грамота митрополита Макария об отнесении города к Рязанской епископии⁸⁵⁶. Дата в акте отсутствует, но он мог быть выдан не ранее возникновения

⁸⁴⁹ Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. С. 224.

⁸⁵⁰ Беляков А. В., Енгальцева Г. А. «Темниковское княжество» по источникам XVI–XVII вв. // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 6. Казань, 2014. С. 69.

⁸⁵¹ Акчурин М. М., Ишеев М. Р. Темников – город темника ... С. 636.

⁸⁵² Акчурин М. М., Абдурахманов Т. А. Челобитная вдовы мурзы Тляша Кутыева // Национальная история татар: теоретико-методологические проблемы. Вып. II. Казань, 2011. С. 185.

⁸⁵³ Акчурин М. М., Ишеев М. Р. Темников – город темника ... С. 633.

⁸⁵⁴ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 139. Также см.: Дубинская Л. Г. Города Мещерского края во второй половине XVII в. // Города феодальной России: сб. ст. памяти Н. В. Устюгова. М., 1966. С. 264–265. Также см. иную дату (7060 г.): Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. С. 446.

⁸⁵⁵ ПСРЛ. Т. XIII. Ч. 1. С. 161, 234; Т. XIII. Ч. 2. С. 462.

⁸⁵⁶ Рязанские достопамятности собранные архимандритом Иеоронимом с примечаниями И. Добролюбова. Рязань, 1889. С. 41.

г. Шацка (1553 г.) и не ранние смерти Макария (31 декабря 1563 г.). Интересно, что рязанский епископ предъявил в качестве доказательства своей правоты грамоту «Феогноста митрополита на Черленный Яр да большие Вороны реки»⁸⁵⁷. Сама грамота Феогноста православным людям Черленного Яра дошла до нас⁸⁵⁸. Грамота была адресована «всем крестьяном, обретающимся в пределе Червленого Яру, и по караулом возле Хопор, по Дону, попом и дьяконом, и к баскаком, и к сотником, и к бояром»⁸⁵⁹. Район Червленого Яра по А. А. Шенникову локализуется в бассейне р. Хопер и ее притока р. Вороны⁸⁶⁰. В XVII в. существовало несколько местностей, которые назывались Червленным Яром⁸⁶¹. Судя по всему, еще в середине XVI в. под Червляным Яром понимали достаточно большую территорию, в том числе и земли формирующегося Шацкого уезда. Возможно, именно этим можно объяснить то, что некоторые объекты грамоты Феогноста не находят к настоящему моменту археологического подтверждения⁸⁶².

Существует еще один факт, показывающий, что земли Шацкого уезда частично или полностью были сформированы из земель Рязанского княжества. Так, по договорной грамоте между рязанскими князьями 1496 г. известна волость Пластиков⁸⁶³. В жалованной грамоте 1557 г. упоминается Пластиковская волость Мещерского уезда⁸⁶⁴.

Таким образом, появление Кадома, Темникова и Шацка в духовной Ивана IV связано с возникновением в Мещере городских центров с русской администрацией, формированием уездов и русской колонизацией, косвенным признаком которой является переход от лепной керамики к круговой. Этому периоду, как показали М. М. Акчурина и М. Р. Ишеев, предшествовала эпоха «старых городов» (Итяговское городище, Старый Кадом и Старый Темников), которые возникли в XV столетии еще до того, как эти земли вошли в состав Московского княжества. Историки связывают их появление «переселением оставшихся элит улуса Мохши и групп татарского населения из района Наровчата в северные, приграничные с русскими княжествами области»⁸⁶⁵.

⁸⁵⁷ Там же.

⁸⁵⁸ АСЭИ. Т. III. № 313. С. 343–345.

⁸⁵⁹ Там же. С. 343.

⁸⁶⁰ См.: Шенников А. А. Червляный Яр: Исследование по истории и географии Среднего Подонья в XIV–XVI вв. Л., 1987.

⁸⁶¹ Рязанские достопамятности собранные архимандритом Иеоронимом с примечаниями И. Добролюбова. Рязань, 1889. С. 22. Также см.: Шенников А. А. Указ. соч. Карта «Схематическая карта левобережной части Среднего Подонья».

⁸⁶² Цыбин М. В. Рязанское княжество и Орда (археологический комментарий к грамотам митрополита Феогноста о Червляном Яре) // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур: сб. научных ст. Рязань, 2012. С. 104.

⁸⁶³ ДДГ. № 84. С. 334–335, 339.

⁸⁶⁴ АСЗ. Т. III. № 230. С. 188–189; Описание дел шацкого архива, отобранных членами комиссии П. И. Пискаревым и И. В. Староградским // Известия Тамбовской ГУАК. Тамбов, 1889. Пагин. 2. Прил. 1. С. 101–102. Также см. гл. 6 настоящей работы.

⁸⁶⁵ Акчурина М. М., Ишеев М. Р. Темников – город темника... С. 645–649.

Рассмотрев ситуацию с городами, появившимися в духовной Ивана IV, стоит обратить внимание на города, которые отсутствуют в духовных Ивана III и его внука или же их наличие в этих двух актах вызывает споры. Это Городец Мещерский, Елатьма, Андреев городок Каменный и Новгородок.

Дата первого упоминания Городца Мещерского, именуемого еще Царевичевым городком и Касимовым, является невыясненной, так как существовал еще один со сходным названием – Городец на Волге. Упоминания Городца, точно соотносимые с современным Касимовым, относятся уже к XV столетию⁸⁶⁶.

В последние годы Касимов активно изучался археологами, что позволило уточнить ряд моментов в его истории⁸⁶⁷. В частности, удалось установить, что Касимовский археологический комплекс (в который входит городище Земляной Струг) датируется XII–XIII вв. В XIII в. город переносится на Старый Посад, который можно связать с Городцом Мещерским XIII – первой половины XVI в. и Касимовом середины XV – середины XVI в. Современный же административный центр города, где располагался касимовский кремль, заселяется с середины XVI столетия⁸⁶⁸.

В деле о доносе Ф. И. Крыжина о намерении муромских детей боярских бежать в Литву 1523/24 г., опубликованном А. А. Зиминим, упоминается географическая область или населенный пункт «Елатмане», в которой во время поста Ф. И. Крыжин «увел» лошадь у Десятого Кондырева. Возможно, это событие имело место во время службы муромских детей боярских «в Толстикове» или на «Мещере»⁸⁶⁹. Под январем 1537 г. Елатьма упоминается в Пискаревском летописце⁸⁷⁰. В 1539/40 г. в «славном граде Елатьме» был выполнен список

⁸⁶⁶ Агеев В. В. К проблеме истории Касимова до середины XV в.: археологический аспект // XLVII Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция: сб. науч. статей. Кострома, 2015. С. 87; Ахметгалин Ф. А. История Ханской столицы г. Касимова до XVII в. (по материалам археологических исследований) // Золотоордынское обозрение. 2023. Т. 11, № 2. С. 439. Прим. 6.

⁸⁶⁷ Агеев В. В. К проблеме истории Касимова до середины XV в.: археологический аспект. С. 88; Ахметгалин Ф. А. История Ханской столицы г. Касимова до XVII в. (по материалам археологических исследований) // Золотоордынское обозрение. 2023. Т. 11, № 2. С. 429–442; Ахметгалин Ф. А., Хамзин Р. Н., Беляев А. В., Мирсияпов И. Ю., Ситдииков А. Г. Археологические исследования средневекового Касимова. С. 183 (карта), 195–196; Ахметгалин Ф. А., Хазиев А. И., Грибов Н. Н. Керамические комплексы Старого Посада города Касимова (по материалам исследований 2009–2018 гг.) // Археология Евразийских степей. 2022. № 4. С. 46–50. Из более ранних исследований см.: Археологическая карта России: Рязанская область. Ч. 1. М., 1993. № 182–184. С. 82–83; Мансуров А. А., Баддер О. Н. Археологическая карта окрестностей Касимова // Археология Рязанской земли. М., 1974. С. 281–282; Челябинов В. П. Древнерусские памятники на северо-востоке Рязанской земли // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 413–421. С. 413.

⁸⁶⁸ Ахметгалин Ф. А. История Ханской столицы г. Касимова до XVII в. (по материалам археологических исследований) // Золотоордынское обозрение. 2023. Т. 11, № 2. С. 429–442.

⁸⁶⁹ Зимин А. А. Из истории центрального и местного управления в первой половине XVI в. // Исторический архив. 1960. № 3. С. 147–149.

⁸⁷⁰ ПСРЛ. Т. XXXIV. М., 1978. С. 25.

Измарагда⁸⁷¹. В разрядных книгах она фигурирует только с 1540 г.⁸⁷² В 1542 г. Елатьма с Муромом упоминаются как входящие в состав Рязанско-Муромской епископии⁸⁷³. Археологические исследования, похоже, не позволяют на данный момент уточнить нижнюю датировку существования Елатьмы⁸⁷⁴. Нельзя исключать, что Елатьма как город появилась только в 30-х гг. XVI в. или же она фигурирует в духовных и договорных грамотах под именем «Мещера».

Андреев «каменный» городок был гипотетически соотнесен В. П. Челяповым с Темгенеевским городищем⁸⁷⁵. Эта локализация подтвердилась благодаря находке в одном из дел Елатомского уездного суда за 1798 г. упоминания «Андреева городища»⁸⁷⁶. Самое раннее упоминание Андреева городка относится к 1508 г., когда он был за касимовским царевичем Джанай б. Нур-Даулетом (Янаем)⁸⁷⁷. В 1514/15 гг. Андреев городок в посольской документации выступает как бы отдельно от Мещеры («А тот *(городецкий татарин. – А. Д.)* хочет вести на Мещеру да на Андреев городок коней для татар Касымова городка...»)⁸⁷⁸. На Темгенеевом городище известны слои домонгольского времени⁸⁷⁹. Неясно, есть ли хронологические лакуны в бытовании памятника. Таким образом, Андреев городок существовал в конце XV – начале XVI в., его отсутствие в духовной Ивана III можно гипотетически объяснить административной подчиненностью последнего Касимову.

А. В. Беляков предположил, что Андреев городок был административным центром рязанской Мещеры, которая была передана рязанским князем Федором Васильевичем своему дяде, Ивану III⁸⁸⁰.

⁸⁷¹ Усачев А. С. Книгописание в России XVI в.: По материалам датированных выходных записей. Т. 1. М.-СПб., 2018. С. 67; Т. 2. М. – СПб., 2018. № 277. С. 158–159.

⁸⁷² Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 99; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. I. Ч. II. М., Наука. 1977. С. 287.

⁸⁷³ Рязанские достопамятности собранные архимандритом Иеоронимом с примечаниями И. Дობролюбова. Рязань, 1889. С. 40

⁸⁷⁴ Археологическая карта России. Рязанская область. Ч. I. М., 1993. № 208. С. 87–88.

⁸⁷⁵ Челяпов В. П. К вопросу об Андреевом городке каменном // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. Т. 8. Рязань, 2005. С. 13–16.

⁸⁷⁶ Абдиев А. Ш., Девликамов А. А. Еще раз про «Андреев городок» // Мещера-край 2015: Альманах по истории и культуре Мещерского края. М., 2015. С. 154–160. Также см. более раннее упоминание «Андреева городища» в отказной книге 1672 г.: РГАДА. Ф. 1175. Оп. 1. Ед. хр. 860. Л. 3. Этот источник был любезно указан автору А. В. Беляковым. Также см.: Акчурина М., Ишеев М., Абдиев А. Эпоха татарских князей в Мещере (XV–XVI века). Казань, 2021. С. 212–215. Кроме этого, рыбные ловли по р. Цне «до Андреева городища» фигурируют в описи столбцов Поместного приказа за середину XVII в.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 4. Ч. 3. Ед. хр. 13042. Л. 131 об.

⁸⁷⁷ Сб. РИО. Т. 95. С. 15.

⁸⁷⁸ Там же. С. 91.

⁸⁷⁹ Челяпов В. П. Древнерусские памятники на северо-востоке Рязанской земли // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 423–424.

⁸⁸⁰ Беляков А. В. Татарская знать на службе у Москвы во второй половине XV в. // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 35.

Пожалуй, самым загадочным городом XV столетия, который исследователи относят к Мещере, является Новгородок. В 6982 (1473/74 г.): царевич Мустафа, приехавший служить к Ивану III, получил от великого князя «Новгородок на Оцъ съ многими волостями»⁸⁸¹. Н. С. Арцыбашев и В. В. Вельяминов-Зернов считали, что это был Новый Ольгов городок⁸⁸². Локализация Ольгова городка является спорной⁸⁸³, но все версии его расположения оказываются сосредоточены на землях Рязанского княжества, которые не успели перейти к 1473/74 гг. под власть Москвы. П. Н. Черменский и Д. М. Исхаков увидели в Новом городке Елатьму⁸⁸⁴. При этом П. Н. Черменский считал, что Елатьма в ранних источниках именуется Андреевым городком⁸⁸⁵. А. В. Беляков указал на Новый городок «усть Поротвы» как на возможный вариант локализации⁸⁸⁶. Последний географический объект в XV столетии именуется Городцом в различных исторических источниках, исключая московско-рязанские договоры, в которых сохраняется архаичная форма топонима. Слабая степень изученности памятников археологии не позволяет уяснить, какие города возникли в Мещере во второй половине XV в. Возможно, под Новым городком следует видеть культурный слой середины – второй половины XV столетия на Улановой горе в Касимове⁸⁸⁷. Заметим, что в это время в Касимове «сидел» царевич Данъяр⁸⁸⁸. В XVII в. в Касимове, кроме кремля, был еще «царский дворец»⁸⁸⁹. Как известно, термин «город» мог обозначать в XVI столетии именно укрепления⁸⁹⁰. Возможно, что под «Новым городом» здесь понимается именно конкретное фортификационное сооружение. К сожалению, все наши построения без данных археологии остаются предположениями, и весьма зыбкими.

Таким образом, Касимов (Городец Мещерский) и Андреев городок существовали к моменту составления духовной Ивана III. Возможно, Касимов действительно записан в духовной как Кошков, а Андреев городок отсутствует в ней, так как он был приписан к Городцу Мещерскому.

Жалованную кормленную грамоту Василия II Ивану Григорьевичу Раслу Протасьеву с сыном Кононом 1426 г. на города Елатьма и Кадом в Мещере с мытом

⁸⁸¹ ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. Вып. 2. Л., 1925. С. 457; Т. XVIII. С. 247; Т. XXV. С. 301; Т. XXVII. С. 279.

⁸⁸² Арцыбашев Н. С. Повествование о России. Т. II. Кн. IV. М., 1838. С. 25; Вельяминов-Зернов В. В. Исследование о касимовских царях и царевичах. Ч. 1. СПб., 1863 С. 83.

⁸⁸³ Монгайт А. Л. Рязанская земля. М., 1961. С. 189–197.

⁸⁸⁴ Исхаков Д. М. От средневековых татар к татарам нового времени (этнологический взгляд на историю волго-уральских татар XV–XVII вв.). Казань, 1998. С. 185; Черменский П. Н. Из истории феодализма на Мещере и в Мордве // АЕ 1963 г. М., 1964. С. 5.

⁸⁸⁵ Черменский П. Н. Из истории феодализма на Мещере и в Мордве. С. 5.

⁸⁸⁶ Беляков А. В. Чингисиды в России XV–XVII вв. С. 285.

⁸⁸⁷ Ахметгалин Ф. А., Хамзин Р. Н., Беляев А. В., Мирсиянов И. Ю., Ситдииков А. Г. Археологические исследования средневекового Касимова // Поволжская археология. 2016. № 4 (18). С. 183 (карта), 196.

⁸⁸⁸ Беляков А. В. Чингисиды в России XV–XVII вв. С. 274.

⁸⁸⁹ Шишкин Н. И. История города Касимова с древнейших времен. 2-е изд., испр. и доп. Рязань, 1891. С. 76.

⁸⁹⁰ Сахаров А. М. О термине «город» в источниках XVI в. // Общество и государство феодальной России: сб. ст., посвященный 70-летию акад. Л. В. Черепнина. М., 1975. С. 62–63.

и перевозом мы не рассматриваем, так как по утвердившейся в историографии точке зрения данный акт фальсифицирован⁸⁹¹.

Отметим, что в духовных грамотах Дмитрия Ивановича, Василия Дмитриевича и Василия Васильевича Мещера не упоминается⁸⁹².

Для решения проблемы политической принадлежности Мещеры в XV–XVI вв. важное значение имеют упоминания мещерских князей в актовом материале XV – начала XVI столетий.

Примерно в 1447–1455 гг. князь Дмитрий Мещерский выступает послухом при составлении данной грамоты Ивана Афанасьевича на с. Старое «в Радонеже» Троице-Сергиеву монастырю⁸⁹³. Возможно, его следует соотносить с кн. Дмитрием Юрьевичем Мещерским родословных росписей, праправнуком кн. Юрия, который «был на Дону»⁸⁹⁴. Как известно, Радонеж входил в состав Серпуховско-Боровского удела, ликвидированного в 1456 г.⁸⁹⁵ В этом случае, возможно, становится понятно и прозвище одного из сыновей князя Дмитрия Мещерского согласно родословным книгам – «Боровитин»⁸⁹⁶. Таким образом, уже к середине XV в. одна из веток мещерских князей служила князьям московского дома.

В 1501 и 1513/14 гг. кн. Иван Иванович Мещерский со своей бабкой Фетиньей Ивановной женою Богдановой занимал деньги у рязанских бояр⁸⁹⁷.

По мнению М. М. Бенцианова, в 90-х гг. XV в. князья Мещерские получают поместья в Бежецкой и Вожской пятинах Новгородского уезда и в Каширском уезде⁸⁹⁸.

⁸⁹¹ АСЗ. Т. IV. № 369. С. 276; АСЭИ. Т. III. № 108. С. 145–146; Антонов А. В. Из истории великокняжеской канцелярии: Кормленные грамоты XV – середины XVI в. // Русский дипломатарий. Вып. 3. М., 1998. С. 154; Он же. Историко-археографические исследования: Россия XV – начала XVII века. М., 2013. С. 105–106; Он же. Родословные росписи конца XVII в. М., 1996. С. 275; Зимин А. А. К изучению фальсификации актовых материалов // Тр. МГИАИ. Т. 17. Вопросы источниковедения истории СССР. М., 1963. С. 409–410; Лихачев Н. П. По поводу трудов Ярославской губернской архивной комиссии. С. 28–32.

⁸⁹² ДДГ. № 8. С. 24–25; № 12. С. 33–37; № 20. С. 55–57; № 21. С. 57–60; № 22. С. 60–62; № 61. С. 193–199.

⁸⁹³ АСЭИ. Т. I. № 204. С. 145.

⁸⁹⁴ Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011. С. 126; Редкие источники по истории России. Вып. 2. М., 1977. С. 168; Родословная книга князей и дворян российских и выезжих... (Бархатная книга). Ч. 2. М., 1787. С. 239; Родословная книга [по трем спискам] // Вестник ОИДР. Кн. 10. Отд. 2. М., 1851. С. 73.

⁸⁹⁵ См., например: Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV в. М., 2008. С. 40–41.

⁸⁹⁶ См. например: Родословная книга князей и дворян российских и выезжих... (Бархатная книга). Ч. 2. М., 1787. С. 240.

⁸⁹⁷ АСЭИ. Т. III. С. 389; № 368; С. 395. № 369.

⁸⁹⁸ Бенцианов М. М. Каширская десятина 1556 года и проблема формирования «служилого города» // Проблемы истории России. Вып. 10. Исторический источник и исторический контекст. Екатеринбург, 2013. С. 109–110; Он же. «Княжеский элемент» в новгородской поместной корпорации на рубеже XV–XVI вв. // Новгородский исторический сборник. Вып. 15 (25). Великий Новгород, 2015. С. 107–108; Он же. Князья, бояре и дети боярские»: Система служебных отношений в Московском государстве в XV–XVI вв. М., 2019. С. 88, 138, 190.

Следовательно, мы можем наблюдать здесь, что князья Мещерские в середине XV – начале XVI в. служили князьям как московского, так и рязанского домов⁸⁹⁹.

Летописные известия о Мещере XIV–XV вв. крайне немногочисленны. В Новгородской IV и Софийской I летописях под 6894 (1386/87) г. приведено свидетельство о походе Дмитрия Ивановича на Новгород, среди «ратей» великого князя упоминается и «Мещерьскаа»⁹⁰⁰.

В Новгородской Карамзинской, Новгородской IV и Софийской I летописях под 6901 г. приведено следующие известие: «Ходи въ другеи рядь князь Васілеи в орду къ царю, и онъ ему дал Новгородчкое княженіе Нижняго Новагорода, Моуромъ, Мещеру, Торусоу»⁹⁰¹. Отметим, что в первой летописной подборке Новгородской Карамзинской летописи присутствует сообщение о присоединении только Нижнего Новгорода, а во второй подборке «Муро[м], Мещера, Торуса» были дописаны позднее на полях рукописи⁹⁰². Вопрос о соотношении текстов Новгородской Карамзинской, Новгородской IV и Софийской I летописей решается в историографии различно⁹⁰³. В московском летописном своде конца XV в., Воскресенской, Львовской и Ермолинской летописях, своде 1518 г. данное известие читается под 6900 г.⁹⁰⁴ В Никоновской известие читается дважды – под 6900 г. и 6901 г.⁹⁰⁵ «Во временнике русском по степеням» (XVI в.) данное известие помещено под 6899 г.⁹⁰⁶ По мнению А. А. Горского, данное событие имело место в 1392 г.⁹⁰⁷

Отметим особо, что данное сообщение отсутствует в реконструкции текста Троицкой летописи, Рогожской, Тверской и Симеоновской (везде читается только сообщение о присоединении Нижнего Новгорода)⁹⁰⁸. Похоже, здесь мы имеем дело с поздней вставкой относительно получения ярлыка на Муром, Мещеру и Тарусу⁹⁰⁹. Вероятно, данная вставка была сделана при составлении одного из памятников московского великокняжеского летописания.

⁸⁹⁹ Ср.: Бенцианов М. М. Служилые элиты Московского государства: Формирование, статус, интеграция: XV–XVI вв. М., 2021. С. 42–44.

⁹⁰⁰ ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. Вып. 2. Л., 1925. С. 345; Т. V. СПб., 1851. С. 241.

⁹⁰¹ Цит. по: ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. Вып. 2. С. 373. Разночтения опущены. Также см.: Там же. Т. 5. С. 245; Т. 42. СПб., 2002. С. 161; Т. XLIII. М., 2004. С. 143.

⁹⁰² ПСРЛ. Т. XLIII. СПб., 2002. С. 92, 162.

⁹⁰³ Бобров А. Г. Новгородские летописи XV в. СПб., 2001. С. 93–166; Лурье Я. С. Новгородская Карамзинская летопись // ТОДРЛ. Л., 1974. Т. 29. С. 207–213; Шахматов А. А. Общерусские летописные своды XIV и XV вв. // ЖМНП. 1900. Ч. 331. № 9. Отд. 1. С. 96–98.

⁹⁰⁴ ПСРЛ. Т. VIII. СПб., 1859. С. 62; Т. XX. Ч. 1. СПб., 1910. С. 210; Т. XXIII. СПб., 1910. С. 131–132; Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 219; Т. XXVIII. М.; Л., 1963. С. 250.

⁹⁰⁵ Там же. Т. XI. С. 148, 154.

⁹⁰⁶ Жуков А. Е. Временник русский по степеням // Летописи и хроники: Новые исследования: 2011–2012. М.; СПб., 2012. С. 363.

⁹⁰⁷ Горский А. А. От земель к великим княжениям... С. 50–51.

⁹⁰⁸ Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 440; ПСРЛ. Т. XV. Летопись Рогожская. С. 164; Тверская летопись. Стб. 446; Т. XVIII. С. 142–143.

⁹⁰⁹ Мы исходим из схемы летописей, предложенных Я. С. Лурье. См.: Лурье Я. С. Генеалогическая схема летописей XI–XVI вв., включенных в «Словарь книжников и книжности Древней Руси» // ТОДРЛ. Т. 40. Л., 1985. С. 190–205.

Насколько данная вставка соответствует реалиям конца XIV в.? В первой договорной грамоте великого князя Василия Дмитриевича с князем Владимиром Андреевичем читаем: «А найду собѣ Муромъ или Торусу, а тотъ ти проторъ не надобѣ. А что тобѣ Б(ог)ъ дасть иныхъ мѣсть, оприс(ь) Мурома и Торусы, а тотъ проторъ намъ не надобѣ»⁹¹⁰. Таким образом, у московского князя была реальная возможность получить Муром и Тарусу в 1390-х гг. Муром упоминается как вотчина Василия Дмитриевича в более позднем договоре с Владимиром Андреевичем⁹¹¹ и в духовных Василия Дмитриевича⁹¹². Таруса упоминается как вотчина московского князя только в духовной Ивана III⁹¹³, хотя есть упоминания сел «в Тарусе» в духовной кн. Андрея Васильевича⁹¹⁴ и Тарусы как московской вотчины в московско-литовском докончании 1494 г.⁹¹⁵ В московско-рязанских договорах 1402, 1434, 1447 гг. и в московско-литовском договоре 1494 г. князья тарусские упоминаются как вассалы московского князя⁹¹⁶. В описи посольского приказа 1627 г. упоминаются докончания Василия I с тарусским князем Дмитрием Семеновичем⁹¹⁷. Л. В. Черепнин гипотетически датировал этот договор 1401–1402 гг. и полагал, что «московский князь стремится определить положение этих владений в составе Московского великого князя»⁹¹⁸. Таким образом, получение «ярлыка» в летописях фиксирует приобретения московских князей с различным статусом. Скорее всего, эта вставка была сделана позднее и «по памяти», но она отражает некоторые реалии конца XIV в. Но в один ряд попали земли, чья история вхождения в Московское княжество оказалась различна.

Других летописных свидетельств, так или иначе свидетельствующих о политической принадлежности Мещеры за вторую половину XIV – первую половину XV в., у нас нет.

В «Сказании о Мамаевом побоище» упоминается князь Юрий Мещерский, участник Донского побоища⁹¹⁹. Датировка памятника является спорной, нам представляется наиболее близкой к истине точка зрения Б. М. Клосса, датировавшего памятник началом XVI в.⁹²⁰

⁹¹⁰ ДДГ. № 13. С. 38.

⁹¹¹ ДДГ. № 16. С. 44.

⁹¹² ДДГ. № 20. С. 56; № 21. С. 59; № 22. С. 61.

⁹¹³ ДДГ. № 89. С. 354.

⁹¹⁴ ДДГ. № 74. С. 277.

⁹¹⁵ ДДГ. № 83. С. 330.

⁹¹⁶ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 85; № 47. С. 144; № 53. С. 161.

⁹¹⁷ Описи царского архива XVI в. и архива Посольского приказа 1614 г. / под ред. С. О. Шмидта. М., 1960. С. 36.

⁹¹⁸ Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы XIV–XV вв. Ч. 1. М.; Л., 1948. С. 83.

⁹¹⁹ Памятники Куликовского цикла / ред. В. А. Кучкин. СПб., 1998. С. 159, 235, 272, 323, 354. Также см.: ПСРЛ. Т. X. СПб., 1897. С. 54; Сказания и повести о Куликовской битве / Изд. подгот. Л. А. Дмитриева и О. П. Лихачева. Л., 1982. С. 34.

⁹²⁰ Клосс Б. М. Избр. труды. Т. II. Очерки по истории русской агиографии XIV–XVI вв. М., 2001. С. 333–348. Обзор историографии см.: Петров А. Е. «Сказание о Мамаевом побоище» как исторический источник»: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. С. 5–12.

Родословные книги содержат следующее родословие князей Мещерских: «В лета 6706-го году князь Ширинский Богмат Усеинов сын пришел из Большие Орды в Мещеру, и Мещеру воевал и засел ее. Уродился у него сын Меклемиш в Мещере и крестился, и во крещении имя ему князь Михайло; и во Андрееве городке поставил храм Преображения Господа Иисуса Христа, и с собою крестил многих людей. А у князя Михаила сын князь Федор. У князь Федора сын князь Юрья – князь Юрья был на Дону, пришел из Мещеры к великому князю Дмитрею⁹²¹ Ивановичу с своим полком...»⁹²¹. Очень интересные дополнения о выезде мещерских князей в Москву содержит родословная роспись князей Мещерских, дошедшая в Библиотечном VI списке (XVII в.) патриаршей редакции родословных книг⁹²²: «И князь Семен (*Долгая Борода*. — *А. Д.*) приехал к Москве с Мещеры своею волею к великому князю... У князь Бориса Константиновича дети родились на Мещере сын Костянтин, а у князь Костянтина дети Костянтин же да Бокарта. После отца приехал с Мещеры к Москве великому князю, а князь Костянтин остался на Мещере»⁹²³. По родословным книгам Семен Константинович Долгая Борода – внук Александра Юрьевича, правнук Юрия Федоровича. Таким образом, исходя из расчета, что «период жизнедеятельности» одного поколения составляет примерно 30 лет, данный выезд можно примерно датировать серединой – второй половиной XV в. Борис Константинович по «Бархатной книге» и по родословной книге из собрания М. А. Оболенского не известен⁹²⁴. По Библиотечному VI списку, Борис Константинович, отъехавший в Москву, является внучатым племянником Семена Константиновича Долгая Борода. Если данный отъезд действительно имел место, то он мог произойти в XVI в. Родословная роспись князей Мещерских, поданная в Палату родословных дел и сохранившаяся частично (утрачено начало документа), не содержит уникальных известий и стала источником для текста росписи в «Бархатной книге»⁹²⁵. На наш взгляд, приведенные сведения носят

⁹²¹ Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011. С. 125–127. А Пропущено. Также см.: Редкие источники по истории России / под ред. А. А. Новосельского и Л. Н. Пушкирева. Вып. 2. М., 1977. С. 168–169; Родословная книга князей и дворян российских и выезжих ... (Бархатная книга). Ч. 2. М., 1787. С. 239–253.

⁹²² Описание рукописи см.: Бычкова М. Е. Родословные книги XVI–XVII вв. как исторический источник. М., 1975. С. 70.

⁹²³ РНБ. Ф. 550. ОСПК. F.IV.264. Л. 65, 65 об. Ранее текст был частично опубликован: Смирнов М. И. К родословной росписи князей Мещерских // Летопись историко-родословного общества в Москве. 1906 г. Вып. 4. М., 1906. С. 9, 10.

⁹²⁴ Смирнов М. И. К родословной росписи ... С. 10. Прим. 6. См.: Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011. С. 125–127. А Пропущено. Также см.: Редкие источники по истории России / под ред. А. А. Новосельского и Л. Н. Пушкирева. Вып. 2. М., 1977. С. 168–169; Родословная книга князей и дворян российских и выезжих ... (Бархатная книга). Ч. 2. М., 1787. С. 239–253. Также см. родословное древо князей Мещерских: Смирнов М. [И.] О князьях Мещерских XIII–XIV вв. Рязань, 1904. С. 37.

⁹²⁵ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 146. Л. 1–2; Антонов А. В. Родословные росписи конца XVII в. М., 1996. С. 232. Также см. публикацию: Родословные росписи, поданные в палату родословных дел в конце XVII в.: Дворянские фамилии Рязани / публ. Л. Е. Шабаева // Российская генеалогия: Научный альманах. Вып. 3. М., 2018. С. 187–194.

характер поздних приписок. Вероятно, что в приписках были отражены некоторые реалии XV в. (отъезды Мещерских князей), но говорить о высокой достоверности данного источника не приходится. Для дальнейшего изучения проблемы следует рассмотреть подобные сообщения в составе всех родословных книг Патриаршей редакции и соотнести их с реалиями XIV–XV вв. На наш взгляд, говорить о полной фальсификации родословной князей Мещерских неуместно, но доверчиво переносить ее данные на реалии XIV–XV вв. нельзя. Для нас важен лишь факт, что потомки князей Мещерских сохранили память о «выездах» своих предков в Москву.

Попробуем подвести некоторые итоги. При Александре Уковиче и Иване Ярославиче в первой трети XIV в. происходит размежевание Мещеры и Рязанского княжества. Около 1360-х – в начале 1380-х гг. Мещера становится «куплей» Олега Ивановича. Такому средневековому правовому явлению, как «купля», посвящена довольно обширная литература. Отметим, что в этом случае на Мещере сохраняются местные князья, при этом последующие договоры запрещают им отъезжать в Рязань. Весьма вероятно, что при «купле» происходило сохранение местной княжеской династии. Отметим, что договорные грамоты запрещают отъезжать мещерским князьям к Рязани и Литве. При этом в начале XVI в. мещерские князья фиксируются в Рязани, а с середины XV в. можно говорить о службе отдельных князей мещерских Москве.

К 1381 г. Мещера отходит к Дмитрию Ивановичу. Вероятно, в 1385 г. Рязань смогла навязать Москве изменение данного пункта договора. Поэтому в последующих московско-рязанских договорах Мещера не упоминается как московская территория. Но и рязанские князья должны были «не вступатис(а)» в Мещеру. Вероятно, московские князья имели право на сбор выхода в Орду с Мещеры и являлись сюзеренами мещерских князей. Именно этим можно объяснить участие мещерской рати в походе на Новгород, упоминание получения ярлыка на Мещеру в 1392 г. в летописях с середины XV в. и неоднократные упоминания Мещеры как московской вотчины в договорных грамотах, исключая dokonчания с великим княжеством Рязанским. При всем этом, кроме московско-рязанских dokonчаний, существует еще одна разновидность актов, в которых Мещера не упоминается как вотчина московских князей, – духовные грамоты.

Интересно упоминание мещерских волостей в договоре 1496 г. Не ясно, как соотносятся последние с Мещерой Александра Уковича. Возможно, это часть Мещеры, отошедшая еще при Иване Ярославиче к Рязанскому княжеству. Нельзя исключать, что в договор могла попасть «Мещера» Александра Уковича. На наш взгляд, наиболее вероятной является первая интерпретация – в таком случае «доходы по старинѣ» грамоты 1496 г. не вступают в противоречие с нашей трактовкой некоторых формулировок московско-рязанских dokonчаний. Здесь очень перспективным видится изучение Мещеры XIV–XVII вв. в историко-географическом плане: на данный момент мы не можем точно указать ни где находилась Мещера Александра Уковича, ни рязанские «мещерские волости». Отметим интересную особенность – Мещера впервые появляется как московское владение в духовной московского князя Ивана III Васильевича, но отдельно от того, «что

ми дал сестричич мои княз(ь) Фе(о)дѣрь Васил(ь)евич разанскои»⁹²⁶. На наш взгляд, появление Мещеры в духовной Ивана III вероятнее связать с окончательным отъездом мещерских князей в Москву. Таким образом, можно предполагать существование нескольких «Мещер»: Мещеры Александра Уковича и «мещерские волости». Вопрос об их местонахождении и географическим соотношении остается открытым⁹²⁷. При этом ни в Мещеру Александра Уковича, ни в «мещерские волости» договорной 1496 г. не входит Городец Мещерский. Стоит отметить, что Рязанский уезд по кадастровым материалам XVI–XVII вв. делился р. Окою на Рязанскую (Нагорную) и Мещерскую стороны⁹²⁸. Судя по всему, Мещера оказалась разделена еще при князьях Иване Ярославиче и Александре Уковиче на «мещерские волости» (которые оставались за Рязанью) и на Мещеру Александра Уковича.

Места татарские и мордовские

Одним из дискуссионных вопросов в локализации московско-рязанского порубежья является проблема расположения «мест татарских и мордовских».

В. Л. Егоров считает, что «татарские места» должны были находиться в бассейне рек Мокши и Цны⁹²⁹.

В. В. Лаптёнков увидел в «татарских местах» земли в правобережье Дона, между Тулой и Ельцом⁹³⁰. С ним в своей энциклопедической статье про Верховские княжества согласился А. В. Кузьмин, который полагал, что Елецкий удел возник в 1370-е гг. «в междуречье Воргола и Сосны, или Быстрой Сосны, на территории бывших «мест татарских»»⁹³¹. Как справедливо отметил А. А. Горский, впоследствии данные земли фигурируют как «Меча» и «Елец», а «татарские места» становятся «татарскими и мордовскими», и это лишает точку зрения В. В. Лаптёнова правдоподобности⁹³². Отметим, что «мордовские и татарские места», «купля» Василия Темного, «Меча» и «Елец» фигурируют в московско-рязанском докончании 1483 г., что позволяет утверждать: это различные территории.

⁹²⁶ ДДГ. № 89. С. 356, 357–358.

⁹²⁷ Историографию вопроса по исторической географии Мещеры см.: Беляков А. В. Историческая география Мещеры: историография вопроса // Историографическое наследие провинции. Вып. 2. Рязань, 2011. С. 165–172.

⁹²⁸ Азовцев А. В. Хронология писцовых книг Рязанского уезда XVI в. // Рязанская старина. Вып. 2–3. Рязань, 2006. С. 316; Шиманский М. Рязанский уезд в конце XVI и в начале XVII в. по писцовым книгам. Рязань, 1911. С. 32.

⁹²⁹ Егоров В. Л. Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв. Изд. 2-е. М., 2009. С. 52.

⁹³⁰ Лаптёнков В. В. Государственное разграничение Верхнего Подонья в XIV–XV вв. // Проблемы исторической демографии и исторической географии Центрального Черноземья и запада России: материалы VI науч. конф. Липецк, 1998. С. 20–22; Он же. Елецкие древности. Воронеж, 1998. С. 18–23, 60 (карта).

⁹³¹ Кузьмин А. В. Верховские княжества // Большая Российская Энциклопедия. В 30 т. Т. 5: Великий князь – Восходящий узел орбиты. М., 2006. С. 198.

⁹³² Горский А. А. От земель к великим княжениям: «примыслы» русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010. С. 97. Прим. 408.

В. А. Кучкин расположил «места татарские и мордовские» в районе Наручади (современный Наровчат). Он выдвинул гипотезу о том, что данные земли могли быть присоединены к Московскому и Рязанскому княжествам в 1381 г.⁹³³

А. А. Горский считает, что присоединение «татарских и мордовских мест» к Москве и Рязани могло произойти в 70-е гг. XIV в., затем московская часть владений была отчуждена Ордой и вновь присоединена после ликвидации зависимости от Орды⁹³⁴.

Отдельно стоит рассмотреть работы И. Г. Бурцева, в которых затрагивается проблема локализации «мест татарских и мордовских»⁹³⁵. Исследователь вступает в полемику с В. А. Кучкиным и А. А. Горским: «Объединять территориально «татарские места» договора 1381 г. с «мордовскими местами» договора 1402 г. и последующих договоров не совсем корректно. Упоминание этих «мест» рядом может говорить об их исходном статусе, о способе приобретения земель, а не обязательно о территориальном соседстве. ...они разделяются между собой, так что слово «мордовские» не может являться пояснением слова «татарские», как считает А. А. Горский. Упоминание их как «татарские и мордовские места» происходит в более поздних грамотах, когда забылись обстоятельства, актуальные для конца XIV в. Если же принять идею А. А. Горского (слово «мордовские» поясняет термин «татарские места», по А. А. Горскому – «места татарские (те, что мордовские)»), то должны существовать и какие-либо иные, так сказать, «немордовские» татарские места. Их нет»⁹³⁶. Историк не показал, что это две различные территории, расположенные раздельно. Если следовать его логике, получается, что Москва и Рязань присоединили сначала некие «татарские места», затем «мордовские места» (между 1381 и 1402 г.). Эти территории оказались сведены в одном пункте московско-рязанских договоров 1402, 1434, 1447 и 1483 гг. и в договорной грамоте великого князя Василия I и князя Владимира Андреевича. Историк исключает и возможность существования «мордовских «нетатарских» мест», что является грубым логическим допущением. «Захват татарских территорий юго-восточнее

⁹³³ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в.: Внешнеполитические договоры. М., 2003. С. 260–262.

⁹³⁴ Горский А. А. От земель к великим княжениям... С. 96–100. Также см.: Горский А. А. Московские «примыслы» XIII–XV вв. вне Северо-Восточной Руси // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 166–169.

⁹³⁵ Расположение и политическая принадлежность «татарских мест» анализируется в следующих работах: Бурцев И. Г. Проблема локализации Заозкого участка пути войск Дмитрия Донского на Куликовом поле в 1380 г.: Новые исследования // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 197; Он же. Проблемы исторической географии Тульского края: от описания к изучению // Историческая география: Пространство человека vs Человек в пространстве: материалы XXIII Междунар. науч. конф. М., 2011. С. 193–194; Он же. Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV–XVI вв.: На пути под руку Москвы // Историческая демография. № 2 (10). М.; Сыктывкар, 2012. С. 59–68; Бурцев И. Г., Шеков А. В. О методе комплексного использования источников в исторической географии (на примере Окско-Донского водораздела в XIV – XVI вв.) // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. С. 153–155. Прим. 6.

⁹³⁶ Бурцев И. Г., Шеков А. В. О методе ... С. 153–154. Также см.: Бурцев И. Г. Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV–XVI вв. С. 59–60.

мордовских земель чреват рядом проблем – необходимо было налаживать управление, осуществлять торговые и иные связи, защищать и удерживать захваченные земли. Но если Рязань еще могла предпринять захваты в этом районе (примыкающем с юго-востока к Рязанскому княжеству), то нельзя забывать, что от Москвы территории эти («татарские места») отделены Рязанью, Нижним Новгородом, Муромом, Мещерой и мордовскими землями»⁹³⁷. К сожалению, историк не учел, что Нижний Новгород и Муром входят в конце XIV в. в состав Московского княжества⁹³⁸. В Мещере к Москве к 1381 г. отошел земельный массив, некогда принадлежавший Александру Уковичу⁹³⁹. Следовательно, тезис об удаленности «татарских и мордовских мест» от московских владений легко может быть поставлен под сомнение.

Появление «мордовских мест» в московско-рязанских dokonчаниях И. Г. Бурцев объясняет приобретением этих географических пунктов суздальским князем Дмитрием Константиновичем, при этом исследователь ссылается на текст договорной грамоты 1402–1404 гг. Василия Дмитриевича с Владимиром Андреевичем⁹⁴⁰. В тексте грамоты описываются приобретения «как было, г(о)с(поди)не, за твоим о(т)ц(о)мъ, за великим князем, и за твоим дѣдом, за великим князем Дмитрием Костантиновичем, и за тобою, за великим князем»⁹⁴¹.

Взамен «традиционной» локализации «татарских» мест историк располагает их около современной Тулы «в районе сакм Муравского шляха»: «татарские места» расположены к югу от Тулы, возможно, совпадают с Куликовым полем, а в 1380 г. Дмитрий Иванович вел туда войска затем, чтобы в сражении доказать право на владение этими землями»⁹⁴². Таким образом, локализация И. Г. Бурцева совпадает с расположением «татарских мест» у В. В. Лаптёнка⁹⁴³. Исследователь полностью отказывается от локализации «татарских мест» юго-восточнее мордовских земель, не объяснив, почему захват территории там мог быть чреват «рядом проблем» (речь, напомним, идет об эпохе «замятни» в Орде). Тем более автор не смог указать принцип отнесения им конкретной территории к «татарским

⁹³⁷ Бурцев И. Г., Шеков А. В. О методе ... С 154.

⁹³⁸ Горский А. А. От земель к великим княжениям. С. 41–71, 114–116.

⁹³⁹ Дедук А. В. К вопросу о политической принадлежности и статусе Мещеры в XIV – первой половине XV в. // *Studia historica Europae orientalis* = Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб. Вып. 6. Минск, 2014. С. 165–167. Также см. выше раздел «Мещера».

⁹⁴⁰ ДДГ. № 16. С. 44. Датировку акта см.: Кучкин В. А. К характеристике второго договора Василия I с Владимиром Серпуховским // Великий Новгород и Средневековая Русь: сб. ст. М., 2009. С. 390–404; *Он же*. Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским // Особенности российского исторического процесса: сб. ст. памяти акад. Л. В. Милова. М., 2009. С. 87.

⁹⁴¹ ДДГ. № 16. С. 44.

⁹⁴² Бурцев И. Г. Проблемы исторической географии Тульского края: от описания к изучению // Историческая география: Пространство человека vs Человек в пространстве: материалы XXIII Междунар. науч. конф. М., 2011. С. 194; *Он же*. Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV–XVI вв. С. 60.

⁹⁴³ Ср.: Лаптёнков В. В. Елецкие древности. С. 60 (карта).

местам» и проследить их дальнейшую судьбу⁹⁴⁴. В таком случае не ясно, почему ситуация с «татарскими и мордовскими местами» оказалась не расписана в договоре 1483 г., в котором упоминается купля Василия Темного. Предположение И. Г. Бурцева⁹⁴⁵ о том, что «татарские места» могут фигурировать в договоре 1483 г. при описании купли как «иные места», является неправдоподобным, потому что: 1) часть «мордовских мест» оставалась по договору 1483 г. за рязанским князем, а в договорной грамоте между рязанскими князьями Иваном и Федором Васильевичами 1496 г. не упоминаются земли западнее границы купли; 2) «мордовские и татарские места» идут, наряду с куплей Василия Темного, отдельным пунктом в московско-рязанском договоре 1483 г.⁹⁴⁶ Таким образом, «тульский вариант» локализации «татарских мест» не выглядит правдоподобно.

Теперь обратимся непосредственно к источникам. Впервые «татарские места» фигурируют в договоре 1381 г.: «А что татарская мѣста штоимал кн(а)зь великий Дмитрий Иванович за себя шт Татаръ до сег(о) до н(а)шег(о) докончан(ь)а, та мѣста кн(а)зь великомѣ Дмитрию. А что княз(ь) великий Шлегъ штоимал татарская шт Татаръ дотолѣ же, а то кн(а)зь великомѣ Шлгъ та мѣста»⁹⁴⁷. Таким образом, к 1381 г. два великих князя захватили некие «татарские места».

В следующий раз «места» фигурируют в договоре Василия Дмитриевича с Владимиром Андреевичем, датированном 1402–1404 гг.: «А мнѣ, г(о)с(поди)не, княз(ь) великий, брату моему молодшему, князю Володимеру Андрѣевич(ю), и моим дѣтем под тобою и под твоими дѣтми твоего оудѣла, Москвы и Коломны с волостми, и всего твоег(о) великог(о) княжен(ь)а, да Волока и Ржевы с волостми, и Новгорода Нижнего с волостми, и что к нему потагло, и Муром с волостми, и что к нему потагло, и Мещеры с волостми, и что к ней потагло, и в та мѣста в Татарская и в Мордовская, как было, г(о)с(поди)не, за твоим о(т)ц(о)мъ, за великим князем, и за твоим дѣдом, за великим князем Дмитрием Константиновичем, и за тобою, за великим князем, того ми, г(о)с(поди)не, и моимъ дѣтем подъ тобою, великим князем, и под твоими дѣтми блюсти и боронити, а не обидѣти, ни вступатиса. А быти ми, г(о)с(поди)не, и моим дѣтем с тобою и с твоими дѣтми вездѣ заодин»⁹⁴⁸.

В следующий раз топоним фигурирует в московско-рязанском докончании 1402 г.: «А что бѣдет ш(те)ць наш, кн(а)зь великий Дмитрий Иванович, шттаимал Татарская мѣста и Мордовская мѣста, а ци переменит б(о)гъ татаръ, и та мѣста мнѣ, кн(а)зь великому Васил(ь)ю Дмитриевич(ю). А что бѣдет штал ш(те)ць твои, кн(а)зь великий Шлегъ Иванович, Татарския мѣста и Мордовския, а та

⁹⁴⁴ Бурцев И. Г. Проблема локализации Заозкого участка пути войск Дмитрия Донского на Куликовом поле в 1380 г.: Новые исследования. С. 197; *Он же*. Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV–XVI вв. С. 60.

⁹⁴⁵ Бурцев И. Г. Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV–XVI вв. С. 63.

⁹⁴⁶ ДДГ. № 76. С. 285–286; № 84. С. 332–341.

⁹⁴⁷ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 344.

⁹⁴⁸ ДДГ. № 16. С. 44.

тобѣ и естъ»⁹⁴⁹. Таким образом, московский князь сможет вернуть завоевания своего отца только после того, как «переменит б(о)гъ татарь». Рязанское княжество, наоборот, их сохранило.

Может показаться странным следующее противоречие: как Москва могла потерять «татарские и мордовские места», если они упоминаются во втором договоре Василия I с Владимиром Андреевичем? Как мы уже отмечали⁹⁵⁰, очень похоже, что составители грамоты внесли в нее не только земли, которыми Москва владела, но и те, права на которые она могла предъявить.

В договорной грамоте великого князя Юрия Дмитриевича с великим князем Иваном Федоровичем 1434 г. анализируемый пункт меняется: «А что бѣдеш(ь) ты, кн(а)зь велики Юрьи Дмитреевич, ш(т)мал мѣста Татарская и Мордовская, а ци переменит б(о)гъ татары, та мѣста тобѣ и естъ. А что бѣдет дѣд мои, княз(ь) великии Шлег, или ш(те)ць мои, княз(ь) великии Федоръ, отнал мѣста Татарская и Мордовская, та мѣста мнѣ и естъ»⁹⁵¹. А. А. Горский предположил, что замена в данном акте Дмитрия Ивановича на Юрия Дмитриевича вызвана его деятельностью во время похода 1414/15 гг. на Нижний Новгород⁹⁵². Хотя появление Юрия Дмитриевича можно объяснить и тем, что в 1434 г. он был великим князем. По поводу появления в грамоте Федора Ольговича историк сделал два следующих предположения: 1) он мог самостоятельно захватить «места»; 2) мог участвовать в походе вместе с отцом⁹⁵³. На наш взгляд, первое предположение вероятнее, так как в договорной грамоте 1402 г. (составленной в начале правления рязанского князя) приобретения Федора Ольговича не упоминаются.

В договоре 1447 г. анализируемый пункт не претерпел сильных изменений: «А что бѣдет дѣд мои, княз(ь) велики Дмитрии Иванович, ш(т)мал мѣста Татарские и Мордовская, а ци переменит б(о)гъ татар, и та мѣста мнѣ, великомѣ кн(а)зю Васил(ь)ю Васил(ь)евичю. А что бѣдет ш(т)нал дѣд твои, княз(ь) велики Олег Иванович, и ш(те)ць твои, княз(ь) велики Федоръ Шлгович, Татарская мѣста и Мордовская, а то тебѣ и естъ, великомѣ кн(а)зю Иванѣ Федоровичю, та мѣста»⁹⁵⁴.

И только в последнем договоре, 1483 г., происходят знаковые для московских князей изменения: «А что прадѣд наш, княз(ь) велики Дмитрии Иванович пош(т)мал мѣста Татарские и Мордовские, и та мѣста нам, великим кн(а)зем. А тебѣ са в них не вѣстѣпати. А что бѣдеят ш(т)нал прадѣд твои, княз(ь) велики Шлег Иванович, Татарские мѣста и Мордовские, ино то твое и естъ. А нам, великим кн(а)зем, не вѣстѣпатиса»⁹⁵⁵.

⁹⁴⁹ ДДГ. № 19. С. 54.

⁹⁵⁰ Дедук А. В. К вопросу о политической принадлежности и статусе Мещеры ... С. 168. Также см. выше раздел «Мещера».

⁹⁵¹ ДДГ. № 33. С. 86.

⁹⁵² Горский А. А. От земель к великим княжениям. С. 98–99.

⁹⁵³ Там же.

⁹⁵⁴ ДДГ. № 47. С. 144.

⁹⁵⁵ Там же. № 76. С. 285–286. Также см.: Там же. С. 289.

Таким образом, часть «татарских и мордовских мест» отходит между 1447 и 1483 г. к Москве. Как предположил А. А. Горский, такое изменение могло быть вызвано ликвидацией зависимости от Орды в 70-е гг. XV в.⁹⁵⁶

Следовательно, «места татарские и мордовские» оказались в составе Московского и Рязанского великих княжений. На наш взгляд, для их локализации нужно привлечь акты, «раскрывающие» состав земель великих княжений после вхождения «татарских и мордовских мест». Это договорная грамота рязанских князей Ивана и Федора 1496 г. и духовная грамота Ивана III 1503 г.

В dokonчании великого рязанского князя Ивана Васильевича с рязанским князем Федором Васильевичем 1496 г. неоднократно упоминается «моа (*Ивана Васильевича. – А. Д.*) мордва деленаа с водчинами во Цнѣ», и «наши села въ Мордвѣ на Цнѣ и на Украинѣ»⁹⁵⁷. Возможно, что Иван и Федор делили «Мордву» с Московским княжеством. Предположение о пограничном положении данных земель подтверждает фраза «и на Украинѣ». Как известно, в бассейне Оки существуют две крупные реки: это Цна – левый приток р. Мокши, которая, в свою очередь, является правым притоком Оки⁹⁵⁸. Второй вариант локализации «попадает» в регион обитания мордвы в XVI–XVII вв.⁹⁵⁹ В. Л. Егоров характеризует данный регион следующим образом: «Освоение подобных территорий (*р. Мокша и р. Цна. – А. Д.*) монголов не интересовало, но проживающее здесь мордовское население на протяжении всей истории Золотой Орды, несомненно, находилось под полным политическим влиянием и контролем монголов»⁹⁶⁰. Вероятно, именно здесь находились и московские «места татарские и мордовские». Возможно, данная локализация подтверждается и археологически – по мнению Ю. А. Зеленева в XIII–XV вв. русские поселения появляются на правобережье р. Цны⁹⁶¹.

В духовной грамоте Ивана III 1503 г. дважды упоминается мордва и один раз – князья мордовские: «да Новгород Нижней с волостями, и с пѣтми, и з селы, и со всѣми пошлинами, и с мордвами, и с черемисою, что к Новѣгородѣ потагло. А которые села и д(е)р(е)вни въ Новѣгородѣ в Нижнемъ за моими князми, и за бояры, и за детми за боярскими, за кѣмъ ни бѣди, и то все с(ы)ну же моемѣ Васил(ь)ю. Да емѣ ж даю гвѣрд Мѣром с волостями и с пѣтми, и з селы, и со всѣми пошлинами,

⁹⁵⁶ Горский А. А. От земель к великим княжениям. С. 100. По поводу датировки ликвидации зависимости см.: *Он же*. Москва и Орда. М., 2000. С. 159–179; Назаров В. Д. Свержение ордынского ига на Руси. М., 1983. С. 32–38, 42–43.

⁹⁵⁷ ДДГ. № 76. С. 334, 335. Также см.: Там же. С. 339.

⁹⁵⁸ Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна Оки (список рек и озер). М., 1976. С. 123, 244.

⁹⁵⁹ Кузнецов С. К. Русская историческая география. [Вып. 2]: Мордва: Курс лекций. М, 1912. С. 38–39.

⁹⁶⁰ Егоров В. Л. Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв. Изд. 2-е. М., 2009. С. 43–44.

⁹⁶¹ Зеленев Ю. А. Нижнее Примокшанье в XIII–XV вв. (о золотоордынско-рязанской границе) // Золотоордынское наследие. Вып. 2. Казань, 2011. С. 137–138; *Он же*. Расселение мордвы: ее этническая и политическая история в XIII–XV вв. // Генуэзская Газария и Золотая Орда. Казань ; Симферополь ; Кишинев, 2015. С. 381. Также см.: Стрикалов И. Ю. Рязанское ополье: Динамика и характер колонизации в XII–XV вв. // РА. 2015. № 4. С. 162.

и с мордвами, и с черемисою, что къ Мѣромѣ потагло, да Мещера с волостями, и з селы, и со всѣмъ, что к ней потагло, и с Кошковымъ, да кн(а)зи мордовские всѣ, и з своими штичинами, сыну же моему Василью»⁹⁶².

Как показал В. А. Кучкин, в бассейне р. Суры располагались нижегородские волости Сара, Запьянье и Кишь, которые граничили с мордвой⁹⁶³. Вероятно, именно здесь находилась мордва «что к Новѣгородѣ потагло». На наш взгляд, маловероятно, что данные земли могут соотноситься с «татарскими и мордовскими местами» московско-рязанских докончаний.

Вероятно, московские «места татарские и мещерские» «тянули» либо к Мурому, либо к Мещере, после которой они и упоминаются во всех московско-рязанских докончаниях.

Возможно, другое подтверждение нашей локализации содержат посольские книги. В грамоте, посланной в Москву в 1519 г. крымским послом Василием Коробовым, есть указание на полоняников, прибывавших к послу: «А имали их, государь, азовские казаки резанских бортников и рыболовей сее зимы о мясном заговейне, да и мордву Темиревых ясашников Якшенина...»⁹⁶⁴. Зимнее заговенье – это неделя перед Рождественским постом. Темир Якшенин – татарский князь, самое раннее упоминание о его службе московскому князю относится в 1508 г.⁹⁶⁵ Стоит отметить, что «люди» Темира Якшенина в одном случае фигурируют в посольской документации как «татарове мордовские»⁹⁶⁶. В ходе зимнего набега 1519 г. пострадали земли Рязанского княжества и пограничные с ними земли Московского княжества («твоя отчина на Украине под Мордвою»⁹⁶⁷), принадлежащие князю Темиру Якшенину.

Стоит отметить, что именно бассейн р. Цны характеризуется в XVI–XVII вв. «компактным» проживанием мордвы и татар. Так, в Верхоценской дворцовой волости в д. Березовой на р. Цне в 20-е гг. XVII вв. проживала мордва⁹⁶⁸. Здесь же, в Березове, известны владения татар⁹⁶⁹.

Таким образом, в 60–70-х гг. XIV в. московский и рязанский князь «отымали» «татарские места». После 1381 г. Москва теряет свои земли в данном регионе и возвращает их только после ликвидации зависимости от Орды. «Татарские и мордовские места» Рязанского княжества располагались в бассейне р. Цны, левого притока р. Мокши. Московские «места» находились, скорее всего, там же (карта 10).

⁹⁶² ДДГ. № 89. С. 356.

⁹⁶³ Кучкин В. А. Волго-Окское междуречье и Нижний Новгород в Средние века. Нижний Новгород, 2011. С. 126 (карта), 128–130.

⁹⁶⁴ Сб. РИО. Т. 95. СПб., 1895. С. 142.

⁹⁶⁵ Ишеев М.; Акчурин М.; Абдиев А. Татарские княжеские роды на Цне // Фаизхановские чтения: сб. материалов 6-й ежегодной Всерос. науч.-практ. конф. Н. Новгород, 2010. С. 64–66.

⁹⁶⁶ Сб. РИО. Т. 95. СПб., 1895. С. 230–231.

⁹⁶⁷ Там же. С. 231.

⁹⁶⁸ Архив СПБ ИИ РАН. Ф. 115. Кн. 291. Л. 6.

⁹⁶⁹ Продолжение описи делам, поступившим на хранение в Тамбовский исторический архив // Изв. Тамбовской ученой архивной комиссии. Вып. XXIX. Тамбов, 1890. С. 65–73.

Талица, Выползов, Такасов

Упомянутые в заголовке топонимы известны нам только по московско-рязанскому договору 1381 г.: «А что мѣста Талица, Выпалзовъ, Такасовъ, та мѣста кн(а)зю великомꙋ Дмитрію, кнз(ь) великийи Шлегъ стꙋпилса тѣх мѣстъ кн(а)зю великомꙋ Дмитрію Ивановичю»⁹⁷⁰.

В последующих московско-рязанских dokonчаниях этот пункт отсутствует. Это могло быть вызвано: 1) отказом Рязани от притязаний на данные территории; 2) Москва передала эти территории Рязани после 1381 г.

На наш взгляд, их расположение на московском левобережье Оки маловероятно – по духовным и договорным грамотам мы можем довольно хорошо представить административно-территориальные границы этого региона. Таким образом, регион нашего поиска придется ограничить правым берегом Оки и Мещерой.

В. А. Кучкин предложил соотнести Талицу с р. Талец, притоком р. Быстрой Сосны⁹⁷¹. Однако сам историк отметил высокую степень гипотетичности своего предположения – из-за удаленности данного объекта от иных географических объектов московско-рязанского договора⁹⁷².

Стоит, правда, отметить существование двух речек Талиц в бассейне р. Цны (правого притока р. Мокши)⁹⁷³. Именно здесь писцовая книга Верхоценской дворцовой волости 1621/22 гг. письма Федора Чеботова указывает на существование Талицкого бортного ухोजея «на рекѣ на Цнѣ», приписанного к с. Березово⁹⁷⁴. В Верхоценской дворцовой волости существовала и деревня Талица⁹⁷⁵. Заметим, что именно на р. Цне находились рязанские «татарские и мордовские места». Вполне возможно, что именно там и находилась Талица московско-рязанского dokonчания 1381 г. К сожалению, на данный момент нет археологического подтверждения или опровержения этой локализации.

Расположение Такасова остается такой же тайной, как и местонахождение Талицы.

С Выпалзовым сложилась иная ситуация. В. Н. Дебольский предположил, что этот пункт находился в Веневском уезде⁹⁷⁶. Судя по всему, он имел в виду д. Выпалзову у слияния рек Полевой и Лесной Веркуши⁹⁷⁷. До реформы Екатерины II это была д. Соньшина, Прудовая, Выпалзова тож Веркушского стана Тульского уезда⁹⁷⁸. Данный населенный пункт известен с XVI в. и еще носил

⁹⁷⁰ Кучкин В. А. Договорные грамоты ... С. 344.

⁹⁷¹ Там же. С. 258.

⁹⁷² Также ср.: Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы ... С. 21.

⁹⁷³ Смолицкая Г. П. Топонимика бассейна Оки (список рек и озер). М., 1976. С. 249–250.

⁹⁷⁴ Архив СПбИИ РАН. Ф. 115. Кн. 291. Л. 17 об. — 22.

⁹⁷⁵ РГАДА. Ф. 1487. Оп. 1. Ед. хр. 10. Л. 142.

⁹⁷⁶ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей как историко-географический источник. М., 1901. С. 26.

⁹⁷⁷ Города и селения Тульской губернии в 1857 г. / изд. под набл. П. И. Кеппена. СПб., 1858. С. 60.

⁹⁷⁸ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 538. Ч. 1. Ед. хр. С–23 син.; Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6171.

название д. Лесной⁹⁷⁹. Название «Выползово» появляется только в материалах Генерального межевания. Таким образом, данный вариант локализации является маловероятным.

Владимир Андреевич Кучкин обратил внимание на однокоренной топоним в писцовой книге 1577/78–1578/79 гг. Каширского уезда⁹⁸⁰. Это д. Богатищева на р. Выползове Ростовецкого стана Каширского уезда⁹⁸¹. Населенный пункт Богатищево, Подлесное тож, известен и по материалам Генерального межевания⁹⁸². По карте Каширского уезда 1776 г. р. Выполска является правым притоком р. Свинки (левый приток р. Березынки)⁹⁸³.

В. А. Кучкин пропустил второй однокоренной топоним из той же писцовой книги Каширского уезда: это пустошь Выползово на Выползовском отвершке Ростовецкого стана Каширского стана⁹⁸⁴. В XVII в. род каширских детей боярских Бабиных владел пустошью Выползовой и д. Бурцевой в Ростовецком стане Каширского уезда⁹⁸⁵. Д. Бурцева легко локализуется по речке Хвощенке (левый приток р. Малая Смедва)⁹⁸⁶. Вероятно, пустошь Выползова была «слита» в одно землевладение с д. Бурцевой или находилась поблизости от последней. Это предположение подтверждает межевая книга Каширского уезда 1649/50–1650/51 гг., письма и межевания кн. Ивана Вяземского. Согласно данному источнику, д. Бурцева и пуст. Выползова входили в состав одного землевладения⁹⁸⁷. Памятники археологии в бассейне р. Малая Смедва, согласно «Археологической карте России», не известны⁹⁸⁸.

А. В. Лаврентьев предложил третий вариант локализации⁹⁸⁹. Он соотнес Выползов с селищем Выползовым жалованной подтвердительной грамоты великого князя Василия Ивановича Семену и Василию Федоровичам Вердеревским на их вотчину⁹⁹⁰. Согласно данной грамоте селище Выползово входило в состав Вердеревской вотчины, пожалованной кн. Олегом Ивановичем Ивану Мирославичу. Нанести это «селище» на современную карту нам не удалось, хотя представляется

⁹⁷⁹ Писцовые книги XVI в. Отд. II. СПб., 1877. С. 1228, 1240; Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 70, 72, 146, 214.

⁹⁸⁰ Кучкин В. А. Договорные грамоты... С. 258–259.

⁹⁸¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 174. Л. 233 об. – 235. Также см.: Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1355.

⁹⁸² ГАТО. Ф. 291. Оп. 7а/40. Ед. хр. 56. План Генерального межевания Каширского уезда 1776 г. Землевлад. № 505. Также см.: РГАДА. Ф. 1354. Оп. Оп. 541. Ч. 1. Б-28 син. На данном плане р. Выполска обозначена как «Зеленин верх».

⁹⁸³ Генеральный план Каширского уезда 1776 г.

⁹⁸⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 174. Л. 392 об. – 393. Также см.: Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1400.

⁹⁸⁵ РГАДА. Ф. 1455. Оп. 2. Ед. хр. 5052, 5053, 5058.

⁹⁸⁶ Там же. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. Б-7 син; Ф. 1455. Оп. 2. Ед. хр. 5058. Л. 1–2; Генеральный план Каширского уезда 1776 г. Землевлад. № 128; Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1411.

⁹⁸⁷ Там же. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 182. Л. 971 – 982 об.

⁹⁸⁸ Археологическая карта России: Московская область. Ч. 4. М., 2007.

⁹⁸⁹ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы ... С. 22–23.

⁹⁹⁰ АСЗ. Т. 4. № 81. С. 63–64.

очевидным ее близкое расположение к Вердерову⁹⁹¹. Среди родовых вотчин Вердеревских в Рязском уезде известна д. Выползова, упомянутая в межевой книге Рязского уезда 1628/29–1630/31 гг.⁹⁹² Рассматриваемый комплекс родовых вотчин Вердеревских находился к востоку от современного г. Скопин, что достаточно далеко от реконструируемого нами московско-рязанского рубежа.

Еще один вариант локализации можно найти среди вотчин Ольгова монастыря. В состав вотчин последнего входила д. Выползова⁹⁹³. В спорном деле Савво-Сторожевского монастыря (на момент спора к последнему был приписан Рязанский Ольгов монастырь) с Г. И. Безобразовым сохранился чертеж 1685 г. с изображением д. Выползовой⁹⁹⁴. Этот населенный пункт находится на левом берегу Оки⁹⁹⁵. В XVII–XVIII вв. существовала Выползова или Рыбная слобода Переславля Рязанского⁹⁹⁶.

Отметим следующую странность: три из четырех рассмотренных нами варианта локализации Выползова соотносятся с вотчинами Ивана Мирославича и его потомков. Веркуша, Растовец и Вердеров – это вотчины, пожалованные Ивану великим князем рязанским Олегом Ивановичем, согласно родословной легенде⁹⁹⁷. Весьма вероятно, что в данной ситуации мы имеем дело с перемещением населения внутри вотчин Ивана Мирославовича и его потомков. Оптимальным путем решения проблемы локализация Выползова представляется проведение археологических разведок на местах предполагаемой локализации с целью выяснения истории освоения. Возможно, это позволит выявить «первичный» Выползов, с которого началось заселение остальных вотчин Ивана Мирославовича и его потомков.

Не стоит исключать и «мещерского» варианта локализации Выползова. Так, согласно изложению писцовой книги Касимовского уезда Михаила Беклеймышева 1613/14 гг., помещенному в указную грамоту 1700 г., Алиш мурза Биговатов сын владел лесом «против Выползовы»⁹⁹⁸. В писцовой книге Шацкого уезда 1616/17 гг. мы находим сразу две Выползовы: на р. Алешне и на

⁹⁹¹ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы... С. 23.

⁹⁹² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 384. Л. 457.

⁹⁹³ Азовцев А. В. Хронология писцовых книг Рязанского уезда XVI в. // Рязанская старина. Вып. 2–3. Рязань, 2006. С. 328; Сметанина С. И. Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII в. // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 276. Также см.: РГАДА. Ф. 1199. Оп. 1. Ед. хр. 118. Л. 9 об. – 11 об. («Слободка Выползова на озере на Сенном»).

⁹⁹⁴ РГАДА. Ф. 141. Оп. 1. 1680 г. д. 383. Л. 278.

⁹⁹⁵ Карта ГШ СССР. N-37-17: Спаск-Рязанский. Сост. местности на 1982 г., изд. 1986 г.

⁹⁹⁶ Кусова И. Г. Топонимия Переславля Рязанского конца XV – XVIII вв. // Древности Поочья: сб. научных работ к 60-летию В. В. Судакова. Рязань, 2016. С. 19–20.

⁹⁹⁷ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 160. Л. 1; Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241 а. Л. 167, 171; Родословные росписи, поданные в палату родословных дел в конце XVII в.: Дворянские фамилии Рязани / публ. Л. Е. Шабаева // Российская генеалогия: Научный альманах. Вып. 3. М., 2018. С. 127, 131, 133, 135, 137, 140, 144; Жалованная грамота Олега Ивановича: Древнейший документ МАМЮ. М., 1913. С. 58–61; Кузьмин А. В. Росписи потомков рязанских бояр в родословных книгах XVI–XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: сб. научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 56; Памятники истории русского служилого сословия / сост. А. В. Антонов. М., 2011. С. 131.

⁹⁹⁸ Архив СПбИИ РАН. К. 115.1. Ед. хр. 1201. Л. 778.

р. Писюре⁹⁹⁹. Учитывая, что в этом же регионе в XVII в. известен и Талицкий бортный ухжей, можно предположить, что Талица, Выползов и Такасов находились не в верхней части бассейна Оки, а в ее «мещерском» течении. К сожалению, оснований для научной локализации Талицы и Выползова пока нет.

Таким образом, в настоящий момент расположение Талицы, Выползова и Такасова остается невыясненным.

Между Москвой, Рязанью и Литвой: земли Верхней Оки в XIV–XV вв.

Земли Верхней Оки в рассматриваемый период оказались в сферах интересов различных политических образований. Изучение исторической географии Верхнеокского региона позволяет нам осмыслить изменения в московско-рязанском пограничье, выяснить хронологию вхождения этих территорий в состав Московского княжества и «оконтурить» границы Рязанского княжества. Нашу задачу упрощают вышедшие в последние несколько десятилетий работы М. М. Крома, А. В. Кузьмина, В. Н. Темушева и А. В. Шекова¹⁰⁰⁰.

К югу и юго-западу от Серпуховского удела Московского княжества и «отменных мест рязанских» раскинулись земли **Тарусского княжества**. Оно выделилось из земель Черниговского княжества на правах удела не ранее смерти черниговского князя Михаила в Орде в 1246 г.¹⁰⁰¹ Центр княжества, город Таруса, находился на городище на правом берегу р. Тарусы, на 1 км выше места впадения этой реки в Оку¹⁰⁰². Городище датируется А. С. Фроловым и О. Л. Прошкиным III–V вв., концом I тыс. н. э. – XVII вв.¹⁰⁰³ В XVII столетии острог г. Тарусы находился на р. Оке и поблизости от него стояла соборная церковь¹⁰⁰⁴. В XVIII в. еще были видны остатки позднесредневековой тарусской крепости¹⁰⁰⁵. Возможно, к городу

⁹⁹⁹ Шацкий уезд XVII в.: Государевы служилые люди / сост. И. П. Алябьев. Ульяновск, 2014. С. 77–78, 81, 134, 229, 301. Также см. план дачи Выползовой на р. Алешне: РГАДА. Ф. 1354. Оп. 493. Ч. 1. Ед. хр. В–4 син.

¹⁰⁰⁰ Перечислим только основные работы по рассматриваемому региону, вышедшие в последние годы: *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой: Пограничные земли в системе русско-литовских отношений XV – первой трети XVI в. Изд. 2-е, исправл. и доп. М., 2010; *Кузьмин А. В.* Верховские княжества // Большая Российская Энциклопедия. В 30 т. Т. 5. М., 2006. С. 197–199; *Он же.* Генеалогия потомков черниговских князей по данным Румянцевского II списка первого извода Патриаршей редакции родословных книг (РГБ. Ф. 256. № 349) // Очерки феодальной России. Вып. 15. Москва, 2012. С. 173–192; *Темушев В. Н.* На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016; *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018; и др.

¹⁰⁰¹ *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 154–155.

¹⁰⁰² *Фролов А., Прошкин О.* Таруса в X–XIV вв. (по данным археологии). Калуга, 2011. С. 18–28.

¹⁰⁰³ Там же. С. 61–66.

¹⁰⁰⁴ РГАДА. Ф. 141. Оп. 1. 1695 г. д. 160. Л. 69–71.

¹⁰⁰⁵ Там же. Ф. 1274. Оп. 1. Ед. хр. 1098. Л. 1.

Тарусе в XIV–XV вв. относилась территория более позднего Окологородного стана Тарусского уезда XVII–XVIII вв.

Согласно Новгородской IV, Софийской I и Новгородской Карамзинской летописям в 6901 (1393) г. Василий I получил в Орде ярлык на Тарусу¹⁰⁰⁶. По мнению А. А. Горского, данное событие имело место в 1392 г.¹⁰⁰⁷ Возможность приобретения Тарусы упомянута в первой договорной грамоте великого князя Василия Дмитриевича с князем Владимиром Андреевичем¹⁰⁰⁸. Таруса упоминается как вотчина московского князя только в духовной Ивана III¹⁰⁰⁹, хотя есть упоминания сел «в Тарусе» в духовной кн. Андрея Васильевича¹⁰¹⁰ и Тарусы как московской вотчины в московско-литовском dokonчании 1494 г.¹⁰¹¹ А. В. Шеков объясняет это правом выкупа родовых вотчин, которое согласно норме, зафиксированной в судебнике 1550 г., могло быть реализовано в течение 40 лет после покупки¹⁰¹².

В 80–90-е гг. XIV в. тарусские князья участвуют в военных предприятиях московских князей¹⁰¹³. В московско-рязанских договорах 1402, 1434, 1447 гг. и в московско-литовском договоре 1494 г. князья тарусские упоминаются как вассалы московского князя¹⁰¹⁴. В описи Посольского приказа 1627 г. упоминаются dokonчания великого князя Василия I с тарусским князем Дмитрием Семеновичем¹⁰¹⁵. Л. В. Черепнин гипотетически датировал dokonчание 1401–1402 гг. и полагал, что «московский князь стремится определить положение этих владений в составе Московского великого княжества»¹⁰¹⁶. Таким образом, подчинение Тарусы Москве проходило в несколько этапов. Стоит отметить, что в некоторых приведенных свидетельствах термин «Таруса» может обозначать как земли, относящиеся к обозначенному городу в «узком» смысле, так и территорию всего княжества. Это замечание переносится и на «тарусских князей».

В XIV–XV вв. из земель Тарусского княжества выделились Мезецкий (Мещевский), Волконский, Спашский (Спасский), Оболенский, Конинский и Мышегский (Мышецкий, Мышагский) уделы¹⁰¹⁷. География Мезецкого удела, расположенного западнее московско-рязанского порубежья на левом берегу Оки, выпадает из географических рамок нашей работы.

¹⁰⁰⁶ ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. Вып. 2. С. 373; Т. V. С. 245; Т. XLII. СПб., 2002. С. 161; Т. XLIII. М., 2004. С. 143.

¹⁰⁰⁷ Горский А. А. От земель к великим княжениям ... С. 50–51.

¹⁰⁰⁸ ДДГ. № 13. С. 38.

¹⁰⁰⁹ ДДГ. № 89. С. 354.

¹⁰¹⁰ ДДГ. № 74. С. 277. Также см.: ПСРЛ. Т. XXIV. П., 1921. С. 194.

¹⁰¹¹ ДДГ. № 83. С. 330.

¹⁰¹² Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 172–173.

¹⁰¹³ Там же. С. 171–172.

¹⁰¹⁴ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 85; № 47. С. 144; № 53. С. 161.

¹⁰¹⁵ Описи царского архива XVI в. и архива Посольского приказа 1614 г. / под ред. С. О. Шмидта. М., 1960. С. 36.

¹⁰¹⁶ Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы XIV–XV вв. Ч. 1. М.; Л., 1948. С. 83.

¹⁰¹⁷ Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 155. ПСРЛ. Т. 35. М., 1980. С. 282;

Центром *Волконского удела* было Тимофеевское городище на р. Волконе, датированное по археологическим исследованиям А. В. Шекова концом X–XI, XIV – началом XVI в.¹⁰¹⁸

Согласно челобитной кн. Григория Волконского, поданной 13 декабря 1626 г. в ходе местнического спора с Семеном Васильевичем Колтовским, «вотчина государь наша родовая, что уделил князь Юрья Михайлович прапрадеду нашему, Волкона, тритцать шесть тысяч земли... были родители наши с вотчинами своими в уделе у князя Володимера Ондреевича, а после, государь, удельнова жили деды наши по своим родовым вотчинам и служили вам, великим государем, а как государь царь Иван за князя Ондreja Волконскова на нас опалу свою положил, и вотчины наши взял на себя, государя, во дворец. А за нами государь за Гришкою, и за Ивашком, и за Левкою прародителей наших родовой вотчинки адин жеребей тысяча двесте чети...»¹⁰¹⁹. Таким образом, в XVI в. Волконские потеряли часть или все свои вотчины, а затем их права вотчинников были восстановлены, но, вероятно, не в полном объеме.

Центр Волконы, Тимофеевское городище, оставался за Волконскими до первой четверти XVII в. Так, в дозорной книге Оболенского уезда 1613 г. Якова Ушакова нами был обнаружен вставленный в переплет лист из дозорной книги Алексинского уезда Захарья Быкова и подьячего Неждана Ушакова 1615/16 г. с описанием жилых владений Березовского стана и началом описания Протасовского стана¹⁰²⁰. Согласно этому фрагменту источника, «за князь Федором Волконским в вотчине сел[о] Березово и з деревнями в живущем осми[на]». Надежно определить личность этого князя пока не представляется возможным. Возможно, это был упомянутый в списке 1577 г. выборный дворянин по «Олексину» князь Федор Тимофеев сын Волконский Ястреб с поместным окладом в 600 четей¹⁰²¹. Стоит отметить, что, согласно тульской десятне 1622 г., кн. Федор Волконский, Иван и Артемий Михневы «завладели насильством» частью поместья Марка Савельева сына Иевлева – пустошью Яковлево в Бобошинском стане Алексинского уезда «с пустошьми»¹⁰²². В 1622/23 г. алексинский губной староста Григорий Варнавин «в Олексинском уезде в Березавском стану в князь Федоровской вотчине Волконского отделил Тимофею Степанову сыну Владычкину половина деревни Головиной... да в той же полудеревни Головиной оделено Филипу Данилову сыну Чюлкову... да пустошь

¹⁰¹⁸ Шеков А. В. Волкона – городской центр княжеского удела конца XIV – XV в. // Город Средневековья и Раннего Нового времени: Археология. История: материалы IV Всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 93–94, 97; *Он же*. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 313–318.

¹⁰¹⁹ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Стб. 559. Л. 57. Изложение местнического дела см.: Маркевич А. О местничестве. Ч. 1. Киев, 1879. С. 451. Описание дела см.: Эскин Ю. М. Описание подлинных местнических дел. М., 2017. С. 55–58.

¹⁰²⁰ Лист хранится под шифром: РГАДА. Оп. 2. Ч. 1. Алексин. Кн. 10359. Л. 880–880 об. Остальное описание см.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 15. Л. 166–192.

¹⁰²¹ АМГ. Т. 1. № 26. С. 44.

¹⁰²² Десятни Тульского края 1622 г. Вып. 1. Десятни Тулы и Епифани / сост.: М. Р. Беделев, И. Г. Бурцев, А. В. Дедук. Тула, 2021. С. 65.

Коншино... А Тимофеевское гор[о]дище вопче с Ываном Колочовым, да з Богд[а]-ном Калетиным, да с Ываном Кондыревым, да с Ываном Владычкиным»¹⁰²³. Таким образом, еще в первой четверти XVII в. князь Федор Волконский имел вотчину в самом центре былого княжества своих предков, а очень небольшую часть этих земель в Волконе даже захватил. Утрата вотчины произошла ок. 1622/23 г.¹⁰²⁴

Из северной части «Волконы» (владений князей Волконских) к началу XVII в., как показал А. В. Шеков, были сформированы Березовский, Бобошинский, Протасовский, Павшинский, Тимофеевский и, вероятно, Якшинский станы Алексинского уезда¹⁰²⁵.

Южнее Тимофеевского городища на правом берегу р. Упы раскинулись земли Колоденского стана Тульского уезда¹⁰²⁶. По приправочному списку 1619/20 гг. с писцовой книги Тульского уезда 1586/87–1587/88 гг. письма и меры Ивана Жеребцова «с товарищи» на территории Колоденского стана находились родовые вотчины князей Волконских¹⁰²⁷. Эти вотчины локализованы А. В. Шековым¹⁰²⁸. Все Волконские, которые являлись вотчинниками в Колоденском стане, были потомками Петра Вериги, а их вотчины располагались компактно «вдоль правобережья р. Упы от р. Опочки до с. Супруты севернее г. Крапивны»¹⁰²⁹. В духовной Ивана III и в разрядной книге 1475–1605 г. при описании татарского набега 1512 г. Колодна и Волкона упоминаются как две отдельные волости¹⁰³⁰. Это дает основание полагать, что к XVI в. они были двумя различными административными единицами. Согласно указной грамоте царя Михаила Федоровича 1614 г., дошедшей в составе спорного дела о родовых вотчинах кн. Волконских в Колоденском стане Тульского уезда: «бил нам челом князь Григорей Волконский, а сказал: вотчина де его в Волконе приписана платежом к Туле...»¹⁰³¹. Кн. Григорий Волконский яв-

¹⁰²³ РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Туле. Ед. хр. 786/37893. Л. б/н. Также см.: АСЗ. Т. 3. № 550. С. 475.

¹⁰²⁴ Также см.: Дедук А. В., Шеков А. В. Писцовая книга Алексинского уезда 1627/28–1628/29 гг. как источник по исторической географии Верховских княжеств // ДРВМ. 2018. № 3. С. 35–37.

¹⁰²⁵ Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII—середина XVI в. С. 259, 261, 263; *Он же*. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 337–338. См. писцовые описания станов 1627/28 и 1628/29 гг.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 3. Л. 779–813 об., 814–952, 1016–1041 об., 1042–1049 об., 1050–1089 об., 1090–1128.

¹⁰²⁶ Архив РАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. Ед. хр. 321; Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств. Карты 5, 6; Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. Карта.

¹⁰²⁷ Писцовые книги Московского государства. Отд. II. С. 1200–1202, 1206.

¹⁰²⁸ Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 341–370. Карта 5, 6.

¹⁰²⁹ Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 334; карта 5, 6.

¹⁰³⁰ ДДГ. № 89. С. 360, 442; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. I. Ч. I. М., 1977. С. 117. Событие, описание в разрядной книге, имело место в 1512 г. (то есть помещено в разрядной книге под годом позже). См.: Зимин А. А. Текстология пространной редакции разрядных книг (за 1475–1537 гг.) // Архив русской истории. Вып. 2. М., 1992. С. 158.

¹⁰³¹ РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Туле. Ед. хр. 657/37795. Л. 39 (нумерация предварительная). Автор настоящих строк готовит совместно с А. В. Шековым публикацию спорного дела о вотчинах князей Волконских. Для этого производится выделение материалов дела из россыпи документов XVII в., хранящейся в столбцах Поместного приказа по Туле. Нумерация склеек столбца может быть изменена, сформированное дело предполагается выделить в отдельную ед. хр.

лялся вотчинником с. Супруты и половины сельца Беликова «з деревнями» в Колоденском стану Тульского уезда¹⁰³². Из этого следует, что вотчины Волконских в Колоденском стану еще в начале XVII в. воспринимались как часть Волконы¹⁰³³.

Таким образом, Волконское княжество занимало земли в среднем течении р. Упы от впадения ручья Песочны до с. Супруты.

Во второй половине XV в. князья Волконские предположительно были в вассальных отношениях с кн. Дмитрием и Федором Семеновичами Воротынскими (либо одним из них)¹⁰³⁴. Так, в набеge Д. С. и Ф. С. Воротынских на медынские волости в 1488 г. участвовал Федор Волконский¹⁰³⁵. Воротынское (Новосильско-Одоевское) княжество входило в состав великого княжества Литовского¹⁰³⁶, что, возможно, объясняет пожалования Волконским, сделанные в 1482 и 1486 гг. королем Казимиром¹⁰³⁷.

Власть Московского княжества над Волконой была установлена не позднее 1491 г., когда «на Волконе» пребывало крымское посольство¹⁰³⁸.

О. И. Хоруженко высказаны сомнения относительно тождества Волконского княжества с Волконой, поделенной позднее между Тульским и Алексинским уездами. Взамен исследователь предлагает вариант локализации Волконы под Брянском¹⁰³⁹. Нам представляется, что построения О. И. Хоруженко выдернуты из историко-географического контекста и основаны только на признании некоторых актов XVI столетия (дошли в списках не ранее конца XVII в.) по князьям Волконским подложными. Во-первых, исследователь не учитывает существование родовых вотчин Волконских на землях Тульского и Алексинского уездов уже в XVI столетии¹⁰⁴⁰. Во-вторых, именно в географию Верхней Оки и Тарусского княжества вписывает Волконских «Родословец князей Одинцевичей», дошедший

¹⁰³² Там же. Л. 41 (нумерация предварительная). Более подробно см.: *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 335–336. Также см.: *Щепкина Е.* Тульский уезд в XVII в. С. 32–40.

¹⁰³³ Подробнее по вотчинам кн. Волконских см.: *Дедук А. В., Шеков А. В.* Борьба князей Волконских за родовые земли в первой половине XVII в. // ДРВМ. 2021. № 2. С. 79–90.

¹⁰³⁴ *Крам М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 53; *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 218–220; *Kuczyński S. M.* Ziemle czernihowski-siewierskie pod rządami Litwy. Warszawa, 1936. S. 353. Prz. 79.

¹⁰³⁵ Сб. РИО. Т. 35. С. 21.

¹⁰³⁶ *Крам М. М.* Меж Русью и Литвой ... С. 47–53.

¹⁰³⁷ РИБ, Т. 27. СПб., 1910. Стб. 177, 232, 387; *Lietuvos metrika* = Литовская метрика / 4 Księga wpisów. 2004. № 13.3. Р. 48; № 75, Р. 115.

¹⁰³⁸ Сб. РИО. Т. 41. № 32. С. 120, 127; № 34 С 148; *Лаврентьев А. В.* После Куликовской битвы: Очерки истории Окско-Донского региона в последней четверти XIV – первой четверти XVI в. М., 2011. С. 209; *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 219–220.

¹⁰³⁹ *Хоруженко О. И.* Историческая география Оболенского уезда XVII–XVIII веков. М., 2019. С. 7–8; *Он же.* Грамоты князей Волконских XVI в.: дипломатическое исследование // Российская история. 2022. № 1. С. 38–39.

¹⁰⁴⁰ О них см. подробнее: *Дедук А. В., Шеков А. В.* Писцовая книга Алексинского уезда 1627/28 – 1628/29 гг. как источник по исторической географии Верховских княжеств // ДРВМ. 2018. № 3. С. 34–41; *Они же.* Борьба князей Волконских за родовые земли в первой половине XVII в. // ДРВМ. 2021. № 2. С. 79–90.

в рукописи первой четверти XVI в.¹⁰⁴¹ В-третьих, некая Волкона фигурирует наряду с Тулой и некоторыми другими географическими пунктами в ярлыках крымских ханов начала XVI столетия великим князьям Литовским, которые восходят к актам XV в., и в которых Волкона, скорее всего, фигурирует в сильно искаженном виде (самый ранний дошедший ярлык датируется 1461–1463 гг.)¹⁰⁴². В-четвертых, в 1491 г. «на Волконе» пребывало крымское посольство, направлявшееся в Москву¹⁰⁴³. Маловероятно, что здесь речь идет о центре брянской волости Волконеск, над которой московский контроль был установлен только в 1503 г.¹⁰⁴⁴ В-пятых, брянская волость Волконеск хорошо известна по актам XV в., дошедшим в составе Литовской метрики, в указанный период эта административная единица находилась не во владении или держании Волконских¹⁰⁴⁵. Сами же князья Волконские фигурирует в актах метрики, но в связи с другими землями¹⁰⁴⁶. В-шестых, точка зрения Хоруженко на акты кн. Волконских основана на недоразумении¹⁰⁴⁷. Так, грамота кн. Андрея Ивановича Старицкого, которую исследователь считает «научным подлогом» конца XIX в., предпринятого кн. Е. Г. Волконской (1838–1897)¹⁰⁴⁸, на самом деле известна в полномочном списке 80-х гг. XVIII в., приведенном в рукописи кн. М. М. Щербатова¹⁰⁴⁹.

Таким образом, топоним Волкона в районе Тулы и Алексина, примыкавших к землям Воротынского княжества, фиксируется с 1490-х, если не с 1460-х гг. Здесь же мы обнаруживаем в XVI столетии и родовые вотчины князей Волконских. В пользу же брянской версии локализации Волконского княжества аргументов, кроме простой созвучности топонимов и фамилии, нет. По этой причине мы продолжаем придерживаться тульско-алексинской версии расположения Волконского княжества.

¹⁰⁴¹ ПСРЛ. Т. 35. М., 1980. С. 282.

¹⁰⁴² *Kolodziejczyk D.* The Crimean Khanate and Poland-Lithuania: International Diplomacy on the European Periphery (15th–18th Century): A Study of Peace Treaties Followed by Annotated Documents Leiden; Boston, 2011. P. 529–530, 540, 556, 557–558, 596, 606, 634, 643, 682, 703, 723.

¹⁰⁴³ Сб. РИО. Т. 41. № 32. С. 120, 127; № 34 С. 148; *Лаврентьев А. В.* После Куликовской битвы: Очерки истории Окско-Донского региона в последней четверти XIV – первой четверти XVI в. М., 2011. С. 209; *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 219–220.

¹⁰⁴⁴ ДДГ. № 89. С. 359; Сб. РИО. Т. 35. СПб., 1882. № 75. С. 399.

¹⁰⁴⁵ *Lietuvos Metrika.* Vilnius: s.n, 2004. Kn. Nr. 4 (1479 – 1491); Vilnius: s. n., 2012. № 16.11. С. 70; Vilnius: s.n, 2007. Kn. Nr.6 (1494–1506). № 608. С. 348.

¹⁰⁴⁶ *Lietuvos Metrika.* Vilnius: s.n, 2004. Kn. Nr. 4 (1479 – 1491); Vilnius: s. n., 2012. № 13.3. С. 48; № 75. С. 115.

¹⁰⁴⁷ См. подробнее дискуссию по этому вопросу: *Дедук А. В., Шеков А. В.* Некоторые вопросы источниковедения актов князей Волконских XVI в. и географии Волконского княжества // Очерки феодальной России. Вып. 22 М. ; СПб., 2023. С. 3–30; *Они же.* Некоторые дискуссионные вопросы изучения истории рода князей Волконских в XV–XVI вв. // Российская генеалогия. Вып. 20. М., 2025. С. 29–83; *Хоруженко О. И.* Родословие как конструкция родовой памяти: текстология родословных росписей князей Волконских XVI–XVII вв. // Диалог со временем. 2012. Вып. 41. С. 203–234; *Они же.* Грамоты князей Волконских XVI в.: дипломатическое исследование // Российская история. 2022. № 1. С. 37–46; *Они же.* Еще раз о подлинности грамот князей Волконских XVI в. // Российская генеалогия. М., 2024. Вып. 17. С. 7–19;

¹⁰⁴⁸ *Хоруженко О. И.* Грамоты князей Волконских XVI в. С. 40–42.

¹⁰⁴⁹ ОР РНБ. Ф. 885. Эрм. собр. Ед. хр. 470. Л. 38 об.

К Волконе с востока прилегали земли с. Павшино, которое согласно родословной росписи кн. Волконских 1686 г., грамоте кн. Андрея Ивановича и грамоте великого князя Ивана Васильевича 1541 г., приложенной к этой росписи, было центром *Спасского (Спашского) удела*¹⁰⁵⁰. Проблему его локализации мы рассмотрели в разделе «Тула» гл. 5. Остается только добавить, что, по предположению А. В. Кузьмина, поддержанному А. В. Шековым, Спасские князья были более старшей ветвью рода, чем кн. Конинские и кн. Волконские¹⁰⁵¹. Это аргументируется печатью «спасских» денег в XIV в. и тем, что в некоторых списках родословных книг Спасские князья упомянуты впереди князей Конинских¹⁰⁵². В. В. Зайцев полагает, что начало печати «спасских» денег, которые по внешнему виду близки к кругу монет рязанской чеканки, было вызвано вхождением Спасского удела в состав великого княжества Рязанского¹⁰⁵³. С учетом упоминания Спаши в рязанско-литовском договоре, это предположение стоит считать очень вероятным¹⁰⁵⁴. Дата установления московской власти на землях Спашского уезда не известна.

На берегах левого притока Оки р. Протвы и на правом берегу Оки раскинулся Оболенский уезд. Согласно высказанной и принятой в историографии точке зрения Оболенский уезд сформировался на землях *Оболенского княжества*¹⁰⁵⁵. Территория Оболенского уезда XVI–XVIII вв. определяется по дореформенным материалам Генерального межевания и документации, связанной с ними¹⁰⁵⁶. Впервые Оболенский князь упоминается в летописном рассказе 1368 г. о нашествии Ольгерда, когда в битве на Тросне был убит князь Константин¹⁰⁵⁷. О генеалогии и географии рода князей Оболенских писали С. Б. Веселовский, А. А. Зимин и В. Б. Кобрин¹⁰⁵⁸. Географии Оболенского уезда посвящена статья

¹⁰⁵⁰ АСЗ. Т. 1. № 43. С. 39–40; Волконская Е. Г. Род князей Волконских. СПб., 1900. С. 17, 19–20.

¹⁰⁵¹ Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 204–205; прим. 491 со ссылкой на мнение А. В. Кузьмина.

¹⁰⁵² Кузьмин А. В. Генеалогия потомков черниговских князей ... С. 187, 192; Родословная книга [по трем спискам] // Вестник о-ва истории и древности российских. Кн. 10. Отд. 2. М., 1851. С. 243.

¹⁰⁵³ Зайцев В. В. О времени и месте чекана Спасских денег // Нумизматический альманах. 2010. № 1 (39). С. 12–14.

¹⁰⁵⁴ ДДГ. № 25. С. 68.

¹⁰⁵⁵ Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. С. 55; Кобрин В. Б. Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985. С. 58–59; Ключевский В. О. О государственности в России. М., 2003. С. 187.

¹⁰⁵⁶ Территория Оболенского уезда с незначительными изменениями показана на т. н. карте Гориховстова 1774 г. См., напр.: РГАДА, Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 1/1, 1/2. Так, с. Бехово на карте относится к Тарусскому уезду, хотя ранее было Оболенского уезда. Также по Оболенскому уезду см.: РГАДА. Ф. 1313. Оп. 7. Ед. хр. 3239 (межевая книга Оболенского уезда 1772 г.); РГИА. Ф. 1350. Оп. 312. Ед. хр. 209 (Экономические примечания к плану Оболенского уезда).

¹⁰⁵⁷ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. Стб. 89.

¹⁰⁵⁸ Веселовский С. Б. Исследования из истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 434–437; Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. С. 43–56; Кобрин В. Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV–XVI вв. М., 1995. С. 95–238.

Я. Е. Водарского¹⁰⁵⁹. Стоит отметить, что в последней работе обнаруживаются некоторые неточности. Так, на карте, составленной по переписной книге 1678 г., нет земель Оболенского уезда на правом берегу Оки, а с. Бёхово не локализовано¹⁰⁶⁰. Отдельные сюжеты, связанные с Оболенским уездом и князьями Оболенскими, осветил О. И. Хоруженко¹⁰⁶¹.

Точная дата вхождения Оболенского удела в состав Московского княжества не известна. Возможно, Оболенские князья попали в зависимость от Москвы уже ко времени похода Ольгерда в 1368 г. С середины XV столетия известны «службы» князей Оболенских великим князьям московского дома¹⁰⁶².

Не ясно, как и на каких условиях князья Оболенские вошли в состав аристократии Московского княжества, но в духовных грамотах князей московского дома нет упоминаний Оболенска, а то, что вплоть до административной реформы Екатерины II Оболенский уезд был отдельной административной единицей, исключает возможность его приписки к соседним уездам. Только в духовной Ивана IV фигурирует указание о том, что после его смерти князья Оболенские, среди прочих княжеских родов, должны служить его сыну Ивану Ивановичу¹⁰⁶³. Среди комплекса договорных грамот московских князей Оболенск упоминается только в договоре 1494 г., по которому в него обязался «не вступатис(я)» великий князь литовский Александр¹⁰⁶⁴.

С локализацией центра Оболенского удела остается не решенным до конца ряд вопросов. В самом раннем из сохранившихся описаний Оболенского уезда, дозорной книге 1613 г., упоминается село Старый Оболенск с отсылкой на писцовую книгу письма и меры Федора Крюкова 1571/72 г.¹⁰⁶⁵ В писцовой книге Оболенского уезда 1626/27–1628/29 гг. при описании с. Старого Оболенска указан луг Телятник, расположенный «за городищем, за осыпью»¹⁰⁶⁶. Этот луг относился к с. Никольскому («по-

¹⁰⁵⁹ Водарский Я. Е. Опыт составления исторических карт землевладения Серпуховского и Оболенского уездов, по переписи 1678 г. // Славяне и Русь. М., 1968. С. 274–281.

¹⁰⁶⁰ Там же. С. 278.

¹⁰⁶¹ Писцовые книги Оболенского уезда первой трети XVII в. / подг. к публ. М. С. Валова, О. И. Хоруженко. М., 2014; Хоруженко О. И. Вотчины Новодевичьего монастыря в Оболенском уезде XVI–XVII вв. // Сельская Россия: прошлое и настоящее. М., 2015. С. 44–47; Он же. Каменные постройки летописного Оболенска в письменных источниках XVII века // Приобнинский край: Город и окрестности. История и современность»: Тр. обнинского краеведческого объединения «Репинка». Вып. 1. Ч. 2. Обнинск, 2012. С. 72–76.

¹⁰⁶² Кобрин В. Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV–XVI вв. С. 95–96. Также см.: Веселовский С. Б. Исследования из истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 434–435; Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. С. 43.

¹⁰⁶³ ДДГ. № 104. С. 435.

¹⁰⁶⁴ ДДГ. № 83. С. 330. Также по вопросу о статусе кн. Оболенских в конце XV в. см.: АСЭИ. Т. I. Примечание к № 607. С. 632 (автор – С. Б. Веселовский). Иную точку зрения см.: Кобрин В. Б. Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985. С. 58–59.

¹⁰⁶⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 2. Ч. 1. Алексин. Кн. 10359. Л. 881 об. — 882.

¹⁰⁶⁶ Писцовые книги Оболенского уезда первой трети XVII в. / подг. к публ. М. С. Валова, О. И. Хоруженко. М., 2014. С. 39, 41.

ловина Старого Оболенска») и д. Шопиной с пустошами, поделенными еще в конце XVI столетия между князьями Долгорукими. В обоих описаниях землевладений рода князей Долгоруких перед Телятниковым лугом упомянуто озеро Бездонное¹⁰⁶⁷. Согласно все той же писцовой книге Оболенского уезда 1626/27–1628/29 гг. «сена в лугах на Поротве, у Микитина омута и в Телятникове, и у Бездонново озера двесте копен»¹⁰⁶⁸. Здесь мы явно видим перечисление, позволяющее считать Телятников луг и, соответственно, городище расположенными в непосредственной близости от р. Протвы и, вероятно, от Бездонного озера. На чертеже 1713 г. указан населенный пункт на р. Протве как «Село Оболенское городище»¹⁰⁶⁹. В описании городов и их уездов, составленном в 1780-х гг. по материалам Генерального межевания, находим еще упоминание Оболенского городища: «Города Аболенска нет, а где он был, тут виден один земляной вал и именуется селом Пречистенским, живут помещиков Ушакова и Щепотева крестьяня, расстоянием от Серпухова в 34 верстах, состоит при реке Протве»¹⁰⁷⁰. С. Оболенское, Пречистенское тож, которым владел лейб-гвардии поручик Николай Алексеев сын Щепотьев, легко определяется по Экономическим примечаниям и плану дачи. Они располагались по левому и правому берегам р. Протвы, земли по правому берегу завершались западнее устья р. Оболенки, правого притока Протвы¹⁰⁷¹. Н. А. Щепотьеву же достались вотчины кн. Ю. А. Долгорукова, который собрал «под себя» большое количество различных выморочных владений потомков Оболенских князей¹⁰⁷².

Археолог и историк фортификации П. А. Раппопорт первым обследовал городище у с. Оболенского¹⁰⁷³. Этот памятник археологии исследовался и позднее¹⁰⁷⁴. Современный историк О. И. Хоруженко полагает, что выявленный Раппопортом памятник нельзя интерпретировать как городище¹⁰⁷⁵. Исследователь считает, что упоминание в писцовой книге 1620-х гг. городища «не позволяет уточнить его локализацию» и предлагает считать единственным ориентиром для определения местоположения памятника Никольскую церковь, которая располагалась примерно на 300 метров южнее обнаруженного П. А. Раппопортом объекта¹⁰⁷⁶.

¹⁰⁶⁷ Там же.

¹⁰⁶⁸ Там же. С. 37.

¹⁰⁶⁹ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Алексиному. Ед. хр. 10402. Л. 486.

¹⁰⁷⁰ РГАДА. Ф. 181. Оп. 1. Ед. хр. 210. Л. 29.

¹⁰⁷¹ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. О-6 син.; РГИА. Ф. 1350. Оп. 312. Ед. хр. 209. Л. 1 об.

¹⁰⁷² Хоруженко О. И. Историческая география Оболенского уезда XVII–XVIII веков. М., 2019. С. 150.

¹⁰⁷³ Раппопорт П. А. Очерки по истории военного зодчества Северо-Восточной и Северо-Западной Руси X–XV вв. М. ; Л., 1951. С. 49–50, 51 (план); Он же. Укрепления раннемосковских городищ // КСИИМК. [Вып.] 71. М., 1958. С. 14.

¹⁰⁷⁴ Археологическая карта России: Калужская область. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 128–129. № 322.

¹⁰⁷⁵ Хоруженко О. И. Каменные постройки летописного Оболенска в письменных источниках XVII века // Приобнинский край: Город и окрестности. История и современность»: Тр. обнинского краеведческого объединения «Репинка». Вып. 1. Ч. 2. Обнинск, 2012. С. 72–76. Также см.: Он же. Историческая география Оболенского уезда XVII–XVIII веков. М., 2019. С. 20–22.

¹⁰⁷⁶ Он же. Историческая география Оболенского уезда XVII–XVIII веков. М., 2019. С. 21.

Выявленный Раппопортом памятник располагается восточнее устья р. Оболенки, правого притока Протвы, на границе двух дач эпохи Генерального межевания: 1) отхожие сенные покосы с. Оболенского, Никольское тож, ведомства Главной дворцовой канцелярии; 2) с. Оболенского, Никольское тож, с д. Шопиной, находящейся во владении майора Николая Иванова сына Бутурлина¹⁰⁷⁷. В картуше плана первой дачи мы находим среди гидрообъектов и известное нам по писцовой книге 1620-х гг. озеро Бездонное, помещенное в квадратные скобки, вероятно по причине его исчезновения¹⁰⁷⁸. Второе же землевладение должно с некоторыми изменениями соответствовать даче с. Никольского («половина Старого Оболенска»), д. Шопиной с пустошами писцовой книги 1620-х гг.¹⁰⁷⁹ Вероятно, Телятников луг, как и по писцовой 1620-х гг., так и по Генеральному межеванию, был поделен между двумя дачами с. Оболенского, Никольское тож, часть которых стала дворцовыми землями, а часть осталась частновладельческой.

В своих построениях О. И. Хоруженко привлекает еще дозорную и описную книгу церковной земли с. Колышева Оболенского уезда 1684 г. Но из этого источника не ясно, к чему относится пространственное определение «на городище» – к селу или к церкви («А ныне в приходе Рождества Христова боярина князя Владимира Дмитриевича да стольника князя Владимира Дмитриевича Долгоруких, да князя Федора Андреевича Хилкова село Никольское, к церкви Николая Чудотворца, что на городище»¹⁰⁸⁰).

Дополнительную аргументацию О. И. Хоруженко находит у А. А. Юшко, якобы сомневающейся в возможности существования в этом месте городища¹⁰⁸¹. Пропитируем текст археолога полностью: «Выпадает из этой группы (*городов XIV в. – А. Д.*) городище, отождествленное П. А. Раппопортом с летописным Оболенском и расположенное на территории Высокиничского р-на Калужской области. Площадь этого городища около 4 тыс. кв. м при высоте террасы 8–9 м, что больше соответствует городищам с дяковской подосновой, не изменившим в древнерусское время своей конфигурации. Оболенск упомянут в летописи в 1368 г. как порубежный пункт на пути следования войск Ольгерда Гедиминовича, кроме того, город являлся родовой вотчиной князей Оболенских, что заставляет усомниться в верной локализации П. А. Раппопортом на месте маленького городища в самом селе. Если согласиться с таким отождествлением, то тогда это единственный летописный город Московской земли, имеющий подобные параметры. Однако в примечаниях П. А. Раппопорт сообщает, что в окрестностях с. Оболенского имеется еще два городища. Видимо, вопрос о локализации летописного Оболенска тре-

¹⁰⁷⁷ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. О-4 син., О-32 син.

¹⁰⁷⁸ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. О-32 син.

¹⁰⁷⁹ Писцовые книги Оболенского уезда первой трети XVII в. С. 38–42. Из этих земель нужно исключить территории, которые оказались в управление Дворцовой конторы: РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. О-5 кр.; Хоруженко О. И. Историческая география Оболенского уезда ... С. 149.

¹⁰⁸⁰ РГАДА. Ф. 235. Оп. 3. д. 145. Л. 8 об. – 9.

¹⁰⁸¹ Хоруженко О. И. Историческая география Оболенского уезда XVII–XVIII веков. М., 2019. С. 21.

бует доработки...»¹⁰⁸². Следовательно, А. А. Юшко допускала, что выявленный памятник археологии является городищем, но возражала против его возможной идентификации как древнерусского города. Отметим, что согласно «Археологической карте России» на городище как раз присутствует лепная поздняя дьяковская керамика¹⁰⁸³. Площадь городища соотносима с размерами иных городищ верховских удельных городов (Мезецк, Конин, Мосальск, Звенигород)¹⁰⁸⁴. В настоящий момент построения О. И. Хоруженко не подкреплены археологическими исследованиями. Таким образом, на наш взгляд нет оснований для пересмотра традиционной версии локализации Оболенского городища, выявленного П. А. Раппопортом и упомянутого в писцовой книге 1620-х гг.

При этом нельзя окончательно исключать и возможность существования в Оболенске нескольких городищ (оболенское городище писцовой книги 1620-х гг., обнаруженное П. А. Раппопортом, и «вал» на земле Щепотьева). Оболенское городище стоит искать в непосредственной близости от пойменных лугов на р. Протве, на левом или правом берегу р. Оболенки в самом районе ее устья. В пользу правильности интерпретации П. А. Раппопортом памятника археологии как Оболенского городища говорит то, что на т. н. «одноверстке» середины XIX в. в изучаемом месте показана обваловка¹⁰⁸⁵. Но приходится констатировать, что территория Оболенска нуждается в дополнительном археологическом исследовании, как и в ситуации со многими другими памятниками археологии.

Центром *Конинского удела* являлся город Конин. В. М. Кашкаров первым указал на возможность его расположения на городище на р. Крушма¹⁰⁸⁶. Городище было изучено А. В. Шековым. По итогам исследований оно было датировано XI, XIII–XIV вв.¹⁰⁸⁷. Князь Конинский упоминается в летописных текстах всего один раз: при описании сражения «на Суходрови» в 1445 г. в плен попал Иван Конинский, служивший одному из князей московского дома¹⁰⁸⁸. Таким образом, возможно, что уже к 1440-м гг. Конинский удел вошел в состав Московского княжества. Его территория, вероятно, соответствовала землям Конинского стана Алексинского уезда XVII–XVIII вв.

Локализация центра *Мышегского удела* была рассмотрена в главе 3. В конце XV столетия вотчина кн. Мышецких была отписана на государя, а сами князья

¹⁰⁸² Юшко А. А. Московская земля IX–XIV вв. С. 145–146. Прим. 270.

¹⁰⁸³ Археологическая карта России: Калужская область. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 128–129. № 322.

¹⁰⁸⁴ Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 275; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 371–372; Также см.: Прошкин О. Л. Освоение территории Верхнего Поочья в древнерусский период: дис. ... канд. ист. наук. М., 2001. С. 204–210.

¹⁰⁸⁵ РГВИА. Ф. 386. Оп. 1, ч. 2. Ед. хр. 3141. Ч. 1. Л. 28.

¹⁰⁸⁶ Кашкаров В. М. Конинский удел Тарусского княжества // Калужская старина. Год 2-й. Т. 2. Кн. 1. Калуга, 1902. С. 12–13.

¹⁰⁸⁷ Шеков А. В. Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 244–245; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 312–314.

¹⁰⁸⁸ ПСРЛ. Т. XXV. С. 395; Т. XXVI. С. 196; Т. 27. С. 109; Иоасафовская летопись. С. 32.

стали новгородскими помещиками¹⁰⁸⁹. В Тарусском уезде в XVI–XVIII вв. был Мышегский стан. Дата вхождения территории Мышегского удела в состав Московского княжества неизвестна. Около 1480 г. князь Иван Мышецкий был «на докладе» при составлении докладной полной с доклада коломенскому наместнику Якову Захарьевичу Кошкину¹⁰⁹⁰. В 1501 г. дети князя Ивана Мышецкого получают поместье в Новгородском уезде¹⁰⁹¹.

При рассмотрении территории Тарусского княжества стоит еще упомянуть о землях, которые тарусские князья отдали некому Федору Святославовичу. Их локализации посвящен отдельный раздел гл. 5.

Таким образом, граница Тарусского княжества в районе московско-рязанского пограничья представляется нам следующим образом. Между «отменными местами рязанскими» в низовьях р. Протвы (Новым городком, волостью Холхол) и этими же местами в верхнем течении р. Протвы и р. Лужи (Вереей, Боровском и т. д.) располагался Оболенский удел. Западнее Тешиловского стана Каширского уезда по Оке лежали земли Тарусского (сельцо Искань и д. Волковичи) и Оболенского (с. Бехово) уездов. Учитывая, что Тешилов до «купли» Василия Темного был городом Рязанского княжества, можно осторожно предположить, что границы княжеств и поздних уездов здесь совпадали.

Границы Конинского, Спасского и Волконского уделов позволяют «оконтурить» земли, переданные Федору Святославовичу и локализовать границу западнее уезда Мстиславля, Рославля Польского (о нем см. в главе 6), Ретани и северо-западнее Жадемля.

Проблема локализации средневекового **Алексина** была нами рассмотрена в отдельной работе¹⁰⁹². Из жалованной грамоты 1483 г. мы узнаем, что Алексин был вымечен великим князем Василием Дмитриевичем у митрополита Киприана на слободку Кораш в границах «как купил Петр митрополит, земли и воды и борть, что будет ни потягло издавна к Олексину»¹⁰⁹³. Покупка Петром могла состояться с 1308 до 1326 г., когда он управлял русской митрополией. Обмен же Алексина на Караш произошел между 1389 г. (начало правления Василия Дмитриевича) и 1402–1404 гг. (дата составления, по В. А. Кучкину, договорной грамоты между великим князем Василием Дмитриевичем и князем Владимиром

¹⁰⁸⁹ Власьев А. Г. Потомство Рюрика: материалы для составления родословной. Т. I. Ч. II. СПб., 1906. С. 170–171; Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI в.: Опыт исторического исследования. СПб., 1888. С. 410–412, прим. 1.

¹⁰⁹⁰ Сметанина С. И. Докладная полная XV века // Архив русской истории. Вып. 8. М., 2007. С. 336.

¹⁰⁹¹ Мятлев Н. В. Князья Мышецкие // Известия Русского генеалогического общества. Вып. 4. СПб., 1911. С. 96–98.

¹⁰⁹² Дедук А. В. К вопросу об исторической топографии Алексина XIV–XVI вв. // Русь в XIII–XV вв.: Новые открытия в области археологии и истории. М., 2021. С. 223–238. Также см. настоящее издание.

¹⁰⁹³ Акты феодального землевладения и хозяйства XIV–XVI вв. Ч. 1. М., 1951. № 1. С. 23–25. Также см.: Там же. Ч. 3. М., 1961. № 18. С. 36.

Андреевичем, по которой Алексин входит во владения последнего)¹⁰⁹⁴. Согласно уникальному сообщению Никоновской летописи XVI в., в 1347/48 г. Темир сжег посады «граду Алексину святого чудотворца Петра»¹⁰⁹⁵. В. А. Кучкин датировал мену между 6 марта 1390 г. (возвращение митрополита Киприана при Василии I в Москву) и 13 февраля 1392 г. (смерть боярина Даниила Феофановича из рода Бяконтов)¹⁰⁹⁶. Таким образом, Алексин стал московским владением между 1390 и 1392 гг. Как уже отмечалось, Алексин входил в состав удела Владимира Андреевича и его потомков¹⁰⁹⁷. Позже Алексин принадлежал Можайскому князю Ивану Андреевичу¹⁰⁹⁸. По духовной Василия II Алексин уже стал великокняжеским городом и должен был отойти к его сыну Ивану¹⁰⁹⁹.

По духовной Ивана III, город должен был достаться его сыну Андрею, к Алексиному «тянули» волости Волкона, Конин, Гордеев и Нюхова¹¹⁰⁰. Волость Нюхова упомянута в связи с событиями 1480 г., когда татары, направляясь с Угры, прошли по Конину и Нюхово¹¹⁰¹. К февралю 1519 г. Нюхово вошла в состав Нюховского стана Тульского уезда и позже не относилась к Старицкому уделу Андрея Ивановича¹¹⁰². Политическая принадлежность Нюховой в XIV в. нам не известна, как и сам факт существования волости. Она могла относиться либо к Алексиному, либо к Тарусскому княжеству, так как бывшие рязанские земли, отошедшие к Москве по купле Василия Темного, подчинялись Кашире (см. главу 6).

На правом берегу Оки, у устья р. Дугны располагался **Любуцк**, возникший в XIV в.¹¹⁰³ По предположению А. В. Кузьмина, поддержанному В. Н. Темушевым, Любуцк являлся анклавом Брянского княжества в XIII–XIV вв. и после подчинения Брянска Ольгерду он вошел в состав великого княжества Литовского¹¹⁰⁴. А. А. Горский считает, что Любуцк первоначально относился к Новосильско-Одоевскому княжеству, обосновывая это тем, что в «Списке русских городов

¹⁰⁹⁴ ДДГ. № 16. С. 43.

¹⁰⁹⁵ ПСРЛ. Т. X. С. 220.

¹⁰⁹⁶ Кучкин В. А. Формирование ... С. 273–274. Также ср.: Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел эпохи создания единого государства С. 49. О Даниле Феофановиче см. подробнее: Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 248–249.

¹⁰⁹⁷ ДДГ. № 16. С. 43; № 17. С. 47.

¹⁰⁹⁸ ДДГ. № 41. С. 122; № 46. С. 141; № 48. С. 147.

¹⁰⁹⁹ ДДГ. № 61. С. 194.

¹¹⁰⁰ ДДГ. № 89. С. 360.

¹¹⁰¹ ПСРЛ. Т. XXVI. С. 274.

¹¹⁰² АСЗ. Т. 4. № 453. С. 334–335; № 455, С. 335–336.

¹¹⁰³ Болдин И. В. Летописные города великого стояния: Любуцк: История и археология // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 90–92; Гиршевич М. А. К истории города Любуцка: Сведения письменных источников и их отражение в нумизматических материалах // Тр. Археологического столичного бюро. Т. I. Археология русского города. М., 2017. С. 62–74.

¹¹⁰⁴ Кузьмин А. В. Верховские княжества // Большая Российская Энциклопедия: В 30 т. Т. 5. М., 2006. С. 199. Также см.: Он же. На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. II. М., 2015. С. 62–69; Темушев В. Н. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 33, 90–91; Цемушаў В. М. На ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая палова XVI ст.). Смаленск, 2014. С. 49–50.

дальних и ближних» Любуцк упомянут между Одоевом и Новосилем среди Залеских городов¹¹⁰⁵.

По мнению В. Н. Темушева, уже во время конфликтов 1368 и 1371 гг. великое княжество Литовское активно использовало Любуцк в качестве своего форпоста на Верхней Оке¹¹⁰⁶.

Впервые Любуцк упоминается в летописях в связи со столкновением у него войск великих князей Дмитрия Ивановича и Ольгерда в июле 1372 г.¹¹⁰⁷ Согласно контексту летописного рассказа, Любуцк к моменту столкновения принадлежал великому княжеству Литовскому. Затем Любуцк упоминается при описании рязанско-литовского конфликта 90-х гг. XIV – начала XV в.¹¹⁰⁸ В начале XV в., согласно духовной князя Владимира Андреевича, Любуцк входил в состав Московского княжества¹¹⁰⁹. В историографии утвердилась точка зрения о недолговечности принадлежности Любуцка Москве¹¹¹⁰.

По московско-литовским договорам 1449 и 1494 гг. Любуцк входит в состав великого княжества Литовского¹¹¹¹. Стоит отметить, что во второй половине XV в. Любуцк управлялся непосредственно великокняжескими наместниками, при этом один и тот же наместник руководил Любуцком и Мценском¹¹¹².

По договору 1503 г. он вошел в состав Московского княжества¹¹¹³.

В XV в. упоминаются любуцкие волости¹¹¹⁴. Об их составе нам ничего не известно. Возможно, это позднейшая Любуцкая волость – стан Алексинского уезда¹¹¹⁵.

Калуга («Κολοῦγαν») впервые упоминается в 1371 г. в послании великого князя Ольгерда патриарху Филафею как город, который у него отобрал московский князь¹¹¹⁶. К проблеме локализации средневековой Калуги мы обращались в гл. 3. По А. В. Шекову, и В. Н. Темушеву, наиболее вероятной датой присоединения Калуги к Московскому княжеству является 1370 г., когда князь Дмитрий Иванович

¹¹⁰⁵ Горский А. А. «Бещисленные рати и великия труды». С. 261.

¹¹⁰⁶ Темушев В. Н. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 32–34, 91.

¹¹⁰⁷ ПСРЛ. Т. IV. Вып. 1. С. 300; Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 103; Т. XXXIX. С. 115–116.

¹¹⁰⁸ ПСРЛ. Т. IV. Вып. 2. С. 373, 394; Т. VI. Вып. 1. Стб. 510, 522; Т. XI. С. 156, 166; Т. XXV. С. 227, 231. Датировка конфликта или конфликтов требует уточнения. См.: Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 79. Прим. 414.

¹¹⁰⁹ ДДГ. № 17. С. 47

¹¹¹⁰ Горский А. А. «Бещисленные рати и великия труды». С. 261; Темушев В. Н. На восточной границе великого княжества Литовского. С. 39; Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 80.

¹¹¹¹ ДДГ. № 53. С. 160; № 83. С. 330

¹¹¹² Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 82.

¹¹¹³ Сб. РИО. Т. 35. № 75. С. 399.

¹¹¹⁴ Сб. РИО. Т. 35. № 8. С. 37.

¹¹¹⁵ Ее описания см.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 15. Л. 187–188; Кн. 2. Л. 633–736. На ландкарте Алексинского уезда Калужская припись и Любуцкий стан показаны как одна административная единица: ОР БАН. Осн. собр. карт. № 420.

¹¹¹⁶ РИБ. Т. VI. Прил. Стб. 135–138.

ходил в поход на Брянск. До Брянска московский князь так и не дошел, но поход мог пройти через земли Новосильского княжества¹¹¹⁷. При этом В. Н. Темушев отметил, что Ольгерд в письме указывает на нарушение московским князем «крестного целования». Впервые договор, закрепленный процедурой становления креста, был заключен в декабре 1370 г., как раз после похода на Брянск. «Таким образом, связывать удержание Москвой Калуги с походом в направлении Брянска через Новосильское княжество, возможно, и не стоит», – констатирует В. Н. Темушев¹¹¹⁸.

М. К. Любавский считал Калугу землей тарусских князей, которая была продана великому князю Московскому¹¹¹⁹. Свою точку зрения историк не аргументировал, хотя необходимо отметить географическую близость Калуги к землям Тарусского княжества. По мнению В. А. Кучкина, Калуга и Мценск принадлежали не самому Ольгерду, а его зятю кн. Ивану Новосильскому¹¹²⁰. Как правильно отметил А. В. Шеков, «это утверждение, вероятно, более правильным будет отнести к категории гипотез, так как в послании указано, что Калуга и Мценск были захвачены у великого князя литовского»¹¹²¹. В. Л. Янин предположил, что Калуга и Мценск – это на самом деле искаженное название двух смоленских волостей в верховьях р. Угры – Миценки и Калуговичей¹¹²². Но в таком случае не ясно, как Калуга, упомянутая уже во второй духовной грамоте великого князя Дмитрия Ивановича 1389 г.¹¹²³, стала московской.

К Калуге, скорее всего, относилась территория Подгородного стана Калужского уезда XVII–XVIII вв., располагавшаяся на левом берегу Оки¹¹²⁴. Возможно, первоначально к Калуге относились земли на правом берегу Оки, которые будут называться в XVII в. станом Калужская припись Алексинского уезда¹¹²⁵. Если земли «Калуской приписи» относились к Калуге и в XV в., то это, вероятно, объясняет, почему во время войны 1487–1492 гг. калужские волости и Любуцк были доступны для боевых действий обеих воюющих сторон¹¹²⁶.

¹¹¹⁷ Темушев В. Н. На восточной границе великого княжества Литовского. С. 31; Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 83.

¹¹¹⁸ Темушев В. Н. На восточной границе великого княжества Литовского. С. 32.

¹¹¹⁹ Любавский М. К. Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение земель. Л., 1929. С. 76.

¹¹²⁰ Кучкин В. А. Русские княжества и земли перед Куликовской битвой // Куликовская битва: сб. ст. М., 1980. С. 50–51.

¹¹²¹ Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 83.

¹¹²² Янин В. Л. Новгород и Литва: пограничные ситуации XIII–XV вв. М., 1998. С. 69. Прим. 53.

¹¹²³ ДДГ. № 12. С. 34

¹¹²⁴ Водарский Я. Е. Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 258–259.

¹¹²⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 3. Л. 1237–1504 (писцовая книга 1627/28–1628/29 гг.). На ландкарте Алексинского уезда Калужская припись и Любуцкий стан показаны как одна административная единица: ОР БАН. Осн. собр. карт. № 420. Отметим, что в дозорной книге Алексинского уезда 1613/14 г. стан Калужская припись не указан среди административных единиц (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 15. Л. 166–190 об.; Оп. 2. Алексин. Кн. 10359. Л. 880–880 об.; Оп. 1. Кн. 15. Л. 191–192.).

¹¹²⁶ См. подробнее: Темушев В. Н. На восточной границе великого княжества Литовского. С. 138, 139.

Наряду с Калугой во второй духовной великого князя Дмитрия Ивановича упоминается волость **Роща**¹¹²⁷. В. Н. Дебольский соотнес ее с Рошинским станом Калужского уезда XVII–XVIII вв., который располагался в верховьях р. Тарусы¹¹²⁸. В. Н. Темушев полагал, что Роща была присоединена к Москве вместе с Калугой¹¹²⁹.

Ниже Калуги по Оке находилась «**купля Пересветова**». Впервые она упоминается как московское владение во второй договорной грамоте великого князя Василия Дмитриевича и князя Владимира Андреевича¹¹³⁰. Позднее «купля Пересветова» или просто «купля» будет фигурировать как Козельская волость¹¹³¹. В. Н. Дебольский соотнес ее с поздним Купленским станом Калужского уезда¹¹³². По мнению М. К. Любавского, эти земли были куплены боярином Пересветом у тарусских князей¹¹³³. А. В. Кузьмин пишет: «с последним выводом (М. К. Любавского. – А. Д.) трудно согласиться, ибо во второй трети XIV в. Козельск на правах удела входил в состав не Тарусского, а Карачевского княжества»¹¹³⁴. Здесь допущена явная ошибка, так как волости, «приписанные» в Московском княжестве к Козельску, имели различное происхождение, и территория этих волостей явно не совпадала с землями более раннего Козельского удела. Так, к Козельску был приписан Алексин, который был ранее митрополичьим владением (см. выше)¹¹³⁵. Таким образом, Пересветова купля была присоединена к Москве не позднее начала XV в.

Еще одной административной единицей, находившейся поблизости от Калуги, была волость **Лисин**. Как и «Пересветова купля», она в начале XV столетия административно относилась к Козельску¹¹³⁶. В. Н. Дебольский соотнес ее с Лисинским станом Калужского уезда XVII в.¹¹³⁷ Что касается даты и обстоятельств ее появления в составе Московского княжества, об этом не было высказано гипотез.

Новосильско-Одоевское княжество возникло после нашествия на северо-восточные земли Черниговского княжества. Его первоначальный центр, город

¹¹²⁷ ДДГ. № 12. С. 34.

¹¹²⁸ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. 2. С. 22–23. Карта 18. Ранее историк придерживался иной версии локализации: *Он же*. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. 1. С. 29.

¹¹²⁹ Темушев В. Н. На восточной границе великого княжества Литовского. С. 31.

¹¹³⁰ ДДГ. № 16. С. 43.

¹¹³¹ ДДГ. № 41. С. 122; № 48. С. 147.

¹¹³² Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. 2. С. 2–3.

¹¹³³ Любавский М. К. Образование ... С. 76.

¹¹³⁴ Кузьмин А. В. На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. II. М., 2015. С. 69.

¹¹³⁵ Критику построений А. В. Кузьмина по Александру Пересветову см.: Булычев А. А. Куликово поле: живые и мертвые. Тула, 2014. С. 49–50.

¹¹³⁶ ДДГ. № 16. С. 43.

¹¹³⁷ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. 2. С. 2.

Новосиль, соответствует одноименному современному городу. Культурный слой Новосильского городища датируется по находкам вещей и керамическому материалу ранним железным веком, концом IX – началом X в. (материалы роменской археологической культуры) и XII–XVII вв.¹¹³⁸ По данным раскопок 2008 г. основной культурный слой городища датируется XII–XIV вв.¹¹³⁹

Новосильско-Одоевские князья в начале XV в. были вассалами московских князей¹¹⁴⁰. В 1407 г. «Литва повоеваша землю Новосильскую и град Одоев огнем попалиша»¹¹⁴¹. К 1420-м гг. Новосильские князья становятся зависимыми от великого князя литовского Витовта, их вассальные отношения закрепляются отдельным договором¹¹⁴². В 70–90-х гг. XV столетия князья новосильского дома переходят под протекторат Москвы¹¹⁴³.

По родословным книгам XVI в. кн. Роман Новосильский, живший во второй половине XIV в.¹¹⁴⁴, «пришел жити от насилья от татарского» из Новосила в Одоев. Одоевское городище и посад Одоева датируются по разведкам XIV–XVII вв.¹¹⁴⁵ Кроме Одоева и Новосила в состав княжества входил Воротынский¹¹⁴⁶.

Территория Одоевского княжества в 60-е гг. XVI в. определяется по духовной грамоте М. И. Воротынского 1566 г. с приписями 1569–1573 гг., впервые опубликованной В. Ю. Беликовым и Е. И. Колычевой¹¹⁴⁷. На территории княжества были два города: Одоев и Чернь.

Кроме этого, в состав земель Новосильско-Одоевского княжества входил Белев, впервые упомянутый в 1437 г., позднее ставший центром отдельного княжества и к моменту составления духовной грамоты М. И. Воротынского отписанный в опричнину¹¹⁴⁸.

¹¹³⁸ Археологическая карта России: Орловская область. М., 1992. № 174. С. 61; *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 283.

¹¹³⁹ *Радюш О. А.* Городище Новосиль // Россия как археологическое пространство. М., 2016. С. 146–147; *Радюш О. А., Столяров Е. В.* Горизонт раннего железного века городища Новосиль // Вестник Брянского государственного университета. 2020. № 2 С. 106–112; *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 283.

¹¹⁴⁰ *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 177–178.

¹¹⁴¹ ПСРЛ. Т. XV. С. 477; Т. IV. Ч. 1. Вып. 2. С. 405; Т. XXV. С. 236; Т. XXVI. С. 174.

¹¹⁴² *Крам М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 47–51; *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 179–184.

¹¹⁴³ Хронологию событий см.: *Крам М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 83–108.

¹¹⁴⁴ Редкие источники по истории России. Вып. 2. М., 1977. С. 112. О датировке жизни кн. Романа Новосильского см.: *Шеков А. В.* Об исторической географии Новосильско-Одоевского княжества в последней четверти XIV – начале XV в. // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 112, 114.

¹¹⁴⁵ Археологическая карта России: Тульская область. Ч. 1. № 274–276; С. 146–147; *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. С. 227; *Он же.* Об исторической географии Новосильско-Одоевского княжества ... С. 114, 116; *Он же.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 283–287.

¹¹⁴⁶ *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 307.

¹¹⁴⁷ *Кучкин В. А.* Русские княжества и земли перед Куликовской битвой // Куликовская битва: сб. ст. М., 1980. С. 50–51. Прим. 135.

¹¹⁴⁸ *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств. С. 306.

Чернь соответствует одноименному современному районному центру в Тульской области¹¹⁴⁹. Археологических исследований на территории бывшей чернской крепости не проводилось. В письменных источниках Чернь упоминается впервые в духовной М. И. Воротынского. Таким образом, говорить о существовании Черни ранее второй половины XVI в. оснований нет, хотя стоит отметить, что город возник на землях Новосильско-Одоевского княжества.

Территория Одоевского княжества (а позднее уезда) в 60-е гг. XVI столетия подробно рассмотрена А. В. Шековым¹¹⁵⁰. Дополнить точку зрения А. В. Шекова можно только относительно границы Одоевского удела восточнее р. Вылебыть¹¹⁵¹. Историк полагает, что граница не заходила далее г. Крапивны, расположенной в устье р. Плавы «в другом уезде». Крапивна была перенесена на р. Плаву в 1615/16 г.¹¹⁵² Левобережная часть перенесенного города располагалась на «трети» земель с. Жердева Одоевского уезда¹¹⁵³. Учитывая, что в состав дачи с. Жердева, по дозорной книге 1615/16 г., входила пуст. Пловская, отписанная от с. Жердева при строительстве города¹¹⁵⁴, и то, что в дозорной книге не упомянуто населенных пунктов восточнее р. Плавы, можно предположить, что первоначально восточная граница Одоевского уезда проходила в районе современного поселка Крапивна по р. Плаве. Это дополнение носит характер гипотезы, так как не ясно, насколько граница Одоевского княжества и уезда в этом случае совпадали.

На пограничный статус р. Плавы или части ее течения, возможно, указывают события сентября 1406 г., когда здесь произошло противостояние войск Василия I Дмитриевича и Витовта¹¹⁵⁵. В «Списке русских городов дальних и ближних» упомянут рязанский город «на Плаве» (Дубечен или Микитин)¹¹⁵⁶. На р. Плавнице, левом притоке Плавы, локализуется Жадемль, который, согласно московско-рязанским грамотам 1381, 1402, 1434 и 1447 гг., принадлежал Рязанскому княжеству¹¹⁵⁷.

Таким образом, граница Рязанского и Одоевского княжеств в этом регионе проходила в нижнем течении Плавы по этой реке, либо восточнее этой реки. Граница южнее, вероятно, проходила западнее Жадемля.

¹¹⁴⁹ Там же. С. 292.

¹¹⁵⁰ Там же. С. 283–307.

¹¹⁵¹ Там же. С. 289, 291, карта 4.

¹¹⁵² Дедук А. В. Перенос Крапивны на новое место // Позднесредневековый город III: Археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 227–231; Лисейцев Д. В. Город Крапивна на исходе Смутного времени: возрождение крепости в свете новых источников // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История. Вып. 6. Тула, 2018. С. 231–239.

¹¹⁵³ РГАДА, Ф. 1209. Стб. по Солове. Стб. 30/37199. Л. б/н.; Стб. по Туле. Ед. хр. 788/37894. Л. б/н.

¹¹⁵⁴ Там же. Оп. 1. Кн. 524. Л. 189 в об.; Стб. по Туле. Ед. хр. 788/37894. Л. б/н.

¹¹⁵⁵ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. М., 2000. Стб. 177; Тверская летопись. Стб. 472–477; Т. XVIII. С. 151; Т. XXV. С. 234.

¹¹⁵⁶ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. III. Л., 1929. С. 624; ПСРЛ. Т. VII. СПб., 1856. С. 241; Тихомиров М. Н. «Список русских городов дальних и ближних» // ИЗ. Т. 40. М., 1952. С. 225; Он же. Русское летописание. М., 1979. С. 95

¹¹⁵⁷ Иванов Н. В., Шебанин Г. А. Указ. соч. С. 69–70.

Мценск (Мченеск, Мценеск) впервые упомянут в летописи в связи с событиями 1147 г.¹¹⁵⁸. Этот город соотносится с городищем на территории современного г. Мценска Орловской области в устье р. Мцены¹¹⁵⁹. В 1371 г. великий князь литовский Ольгерд писал, что московский князь захватил у него Мценск (Mтѣνискон)¹¹⁶⁰. По мнению А. В. Шекова, великий князь Дмитрий Иванович недолго удерживал власть над Мценском¹¹⁶¹. В 1420-х гг. в Мценске воеводой великого князя литовского Витовта является Григорий Протасевич¹¹⁶². По договору 1503 г. Мценск вошел в состав Московского княжества¹¹⁶³.

Таким образом, границу рязанского княжества XIV – первой половины XV в. с различными политическими образованиями Верхней Оки можно провести следующим образом. «Отменные места рязанские» граничили в XIV в. с землями Тарусского княжества, при этом Рязани принадлежали верхнее (Верея, Лужа, Боровск) и нижнее (Холхол, Новый городок) течение р. Протвы, Тарусе – среднее (Оболенск).

До купли Василия Темного западная граница Рязанского княжества, вероятно, шла между рязанским Тешиловым и будущими землями Оболенского (Бехово) и Тарусского (Искань) уездов на правом берегу Оки. Их вхождение в состав Тарусского княжества является гипотезой, но, на наш взгляд, весьма вероятной. Далее граница шла на юг, оставляя на западе митрополичью волость Алексин, а на востоке – Неринеск, который согласно «Списку русских городов дальних и ближних» был рязанским. Южнее Нериньска находился «уезд Мстиславль», которым некогда владели тарусские князья, а с 50-х гг. XIV в. – великие князья рязанские. Юго-восточнее Неринеска на р. Вашане располагался Рославль Польский, который по «Списку русских городов дальних и ближних» был рязанским и по купле Василия Темного отошел от Рязанского княжества к Москве. Южнее «уезда Мстиславля» находились волость Нюхова (политическая принадлежность которой в XIV – первой половине XV в. не ясна, а во второй половине XV – начале XVI в. она будет относиться к Алексину) и Тула. Южнее Тулы граница проходила где-то между Ретанью и Волконой (возможно, по р. Песочня, которая позднее будет границей Тульского и Алексинского уездов). Юго-западнее Волконы начинались земли Новосильско-Одоевского княжества. Возможно, граница Рязанского и Новосильско-Одоевского княжеств в нижнем течении р. Плавы проходила как раз по этой реке или западнее. Далее граница шла западнее, оставляя на востоке в бассейне р. Пластицы, левого притока Плав, рязанский город Жадемль. С р. Плав граница великого княжества Рязанского, вероятно, шла к р. Красивой Мече.

¹¹⁵⁸ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв. С. 154; Никольская Т. Н. Земля вятичей: к истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX–XIII вв. М., 1981. С. 141, 144.

¹¹⁵⁹ ПСРЛ. Т. II. Стб. 342.

¹¹⁶⁰ РИБ. Т. VI. Прил. Стб. 135–138.

¹¹⁶¹ Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств. С. 84.

¹¹⁶² Там же. С. 83.

¹¹⁶³ Сб. РИО. Т. 35. № 75. С. 399.

* * *

Исходя из рассмотренных упоминаний земельных массивов, можем предположить, что история московско-рязанского порубежья во второй половине XIV – первой половине XVI в. выглядит следующим образом.

Вероятно, после захвата Олегом Ивановичем Лопастни в 1353 г. происходит формирование московско-рязанского рубежа по Оке. Левобережные «места рязанские» отходят к Москве, Рязань же в обмен получает Лопастню и права на некоторые иные земли, ранее принадлежавшее тарусским князьям. Не совсем ясно обстоит ситуация с погостами, упомянутыми в жалованной грамоте Ольгову монастырю. Три из них локализуются в районе «отменных мест рязанских» (Холохольня, Веприя, Заячков), один – в составе коломенских волостей (Песочня). Жалованная грамота могла быть выдана как перед попыткой пересмотра московско-рязанской границы в 1353 г., так и отразить неудовлетворенные рязанские амбиции по возврату своих бывших земель (то есть между 1353 и 1387 гг.). Рубеж по рекам Оке и Цне был частично сформирован из-за обмена массивами земель (Лопастня – отменные места рязанские), а частично (по р. Цне) еще при переходе Коломны. Фиксация в договорных грамотах Владимирского порубежья вызвана свершившимся объединением Московского и Владимирского великих княжеств. Спорной территорией между Москвой и Рязанью оказалась Тула. В 1381 г. Тула была за Дмитрием Ивановичем, а в 1385 г. она входит в состав великого княжества Рязанского.

Мещера между 1350 и 1381 гг. становится куплей Олега Ивановича. По договору 1381 г. Мещера отходит к Дмитрию Ивановичу. Вероятно, в 1385 г. Рязани удастся изменить статус Мещеры, который на данный момент нам не совсем понятен. При этом некие «мещерские волости» оказались в составе Рязанского княжества. «Места татарские и мордовские» оказались разделены между Москвой и Рязанью, Москва впоследствии утрачивает свои владения в этом регионе – были утрачены Талица, Выползов и Такасов, локализация которых оказалась невозможной в настоящий момент (карта 11).

Московско-рязанское пограничье, сформировавшиеся в ходе деятельности Олега Ивановича к середине 80-х гг. XIV в., существовало без изменений до середины XV в.

Глава VI

Московско-рязанское порубежье во второй половине XV – первой четверти XVI в.

В середине XV в. по «купле» Василия Темного Рязанское княжество потеряло контроль над своими западными землями, отошедшими к Москве. На рубеже XV и XVI столетий Москва получит контроль над «третьей» Рязанского княжества, а после бегства в Литву последнего рязанского князя окончательно ликвидирует независимость Рязани. Границам княжеств эпохи постепенной ликвидации Рязанского княжества и будет посвящена настоящая глава исследования.

В 1462 г. умирает московский князь Василий II. Ему наследует Иван III Васильевич¹. При Иване III к Московскому княжеству были присоединены Ярославль, Ростов, Тверь и Новгород². В 70-х гг. XIV в. происходит ликвидация зависимости от Орды³. В зависимость от Москвы попадает Псков⁴. Московское княжество присоединяет к себе ряд русских княжеств, ранее входивших в состав великого княжества Литовского⁵. При Иване III была осуществлена кодификация норм права – был создан судебник 1497 г.⁶ В 80-х гг. XV в. начинает формироваться поместная форма землевладения. По мнению Л. В. Черепнина, к 80-м гг. XV в. «закончился процесс образования территории Русского централизованного государства»⁷.

После смерти Ивана III московский великокняжеский престол занимает Василий III⁸. На годы его правления приходится борьба за Смоленск с великим княжеством Литовским, ликвидация независимости Пскова и Рязани, военная конфронтация с Крымом и Казанью⁹.

¹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 278; *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. I. С. 187, 189–190.

² *Алексеев Ю. Г.* Государь Всея Руси. Новосибирск, 1991. С. 83–114; *Зимин А. А.* Россия на рубеже XV–XVI столетий (очерки социально-политической истории). М., 1982. С. 76–77; *Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XV вв. Ч. II.* С. 272–286; *Черепнин Л. В.* Образование ... С. 817–842, 855–874, 887–895.

³ *Горский А. А.* Москва и Орда. М., 2000. С. 159–179; *Назаров В. Д.* Свержение ордынского ига на Руси. М., 1983. С. 32–38, 42–43.

⁴ *Черепнин Л. В.* Образование ... С. 842–855.

⁵ *Зимин А. А.* Россия на рубеже XV–XVI столетий ... С. 93–109, 178–196; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой: Пограничные земли в системе русско-литовских отношений XV – первой трети XVI в. Изд. 2-е, исправл. и доп. М., 2010; *Темушев В. Н.* Гомельская земля в конце XV – первой половине XVI в.: Территориальные трансформации в пограничном регионе. М., 2009. Карта: «Московско-Литовская граница в конце XV – первой половине XVI в.»; *Он же.* Первая московско-литовская пограничная война: 1486–1494. М., 2013. С. 5–8.

⁶ *Алексеев Ю. Г.* Судебник Ивана III: Традиции и реформы. СПб., 2001. С. 431–436; *Зимин А. А.* Россия на рубеже XV–XVI столетий ... С. 110–137.

⁷ *Черепнин Л. В.* Образование ... С. 895.

⁸ ПСРЛ. Т. XX. Ч. I. С. 376; Т. XXIII. С. 197; Т. XXVI. С. 297; Т. XVIII. С. 338; *Зимин А. А.* Россия на пороге Нового времени (очерки политической истории первой трети XVI в.). М., 1972. С. 59–78.

⁹ *Зимин А. А.* Россия на пороге Нового времени. С. 79–123, 142–207.

Рязанское княжество во второй половине XV – начале XVI в. лишается своей самостоятельности и постепенно входит в состав земель московских князей.

В 1464 г. Иван III отпускает на Рязань князя Василия Ивановича, чуть позже рязанский князь женится на сестре московского князя Anne Васильевне¹⁰. По позднему свидетельству Лицевого летописного свода, у них в 1467 г. родился сын Иван «во град Москвѣ»¹¹.

7 февраля 1483 г. умирает Василий Иванович, великим князем рязанским становится сын последнего Иван¹². В 1485 г. Иван Васильевич женится на Агриппине Васильевне Бабичевой¹³.

В 1493 г. Федор Васильевич, брат великого князя Рязанского Ивана Васильевича, участвует в походе московской рати против Литвы¹⁴.

29 мая 1500 г. умирает Иван Васильевич, после него остался сын Иван¹⁵. После смерти Федора Васильевича (ранее декабря 1503 г. по дате составления духовной Ивана III) его удел отходит к Ивану III¹⁶.

По аргументированному мнению А. А. Зимина, ок. 1514–1515 гг. власть в великом княжестве Рязанском переходит от Аграфены к Ивану Ивановичу¹⁷. В 1520 г. Иван Иванович был вызван в Москву и был посажен под стражу¹⁸.

В 1521 г. последний рязанский князь Иван Иванович, воспользовавшись набегом крымского хана, бежал в Литву. Таким образом, Рязанское княжество прекратило свое существование¹⁹.

¹⁰ ПСРЛ. Т. XXV. С. 278; Т. XXVI. С. 221; Т. XXVII. С. 123; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 215; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 262–263; *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 600; *Черепнин Л. В.* Образование ... С. 816.

¹¹ Лицевой летописный свод XVI в. Т. 15. М., [2014]. С. 55; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 263.

¹² ПСРЛ. Т. XXV. С. 329; *Зимин А. А.* Россия на рубеже XV–XVI столетий ... С. 57–58; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 216–217; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 264; *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 601.

¹³ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 270–271; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 264–265.

¹⁴ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 277; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 222–224; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 265.

¹⁵ ПСРЛ. Т. XX. Ч. 1. С. 370; Т. XXVI. С. 292; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 267; *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 604, 605.

¹⁶ ДДГ. № 89. С. 357–358; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 275. По датировке грамоты см.: *Кашинов С. М.* Социально-политическая история России ... С. 198–202.

¹⁷ *Зимин А. А.* Россия на пороге Нового времени. С. 209. Прим. 2. Также см.: АСЭИ. Т. III. № 379. С. 395; № 380. С. 395.

¹⁸ *Зимин А. А.* Россия на пороге Нового времени С. 208–209; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 230–232; *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 606–607.

¹⁹ АСЭИ. Т. 3. № 390–391; С. 402–409; *Ерусалимский К. Ю.* На службе короля и Речи Посполитой. М.; СПб., 2018. С. 66, 71, 108; *Зимин А. А.* Россия на пороге Нового времени С. 244; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 233–238; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 269; *Сметанина С. И.* Новый документ о пребывании рязанского князя в Литве // *Русский дипломатический архив*. Вып. 6. М., 2000. С. 14–16; *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 607–608.

Купля Василия Темного

Одним из знаковых изменений, зафиксированных московско-рязанским докончанием 1483 г., стала «купля» Василия Темного. Договор дошел до нас в московском и рязанском противнях в подлинниках. «А что кѹпла ѡтца нашег(о), великог(о) княз(а) Васил(ь)а Васил(ь)евич(а), за рѣкою за Ѡкою, Тѣшилѡв, и Венев, и Растовець, и иная мѣста, и тѣм нашим землям със твоею землею рѣбеж ѡт Оки, с ѹсть Смѣдвы, въверхъ по Смѣдвѣ до ѹсть Песоченки, а Песоченкою до верховья Песоченског(о), а ѡт верхов(ь)а Песоченки через лѣс прамо к Осетрѹ, к ѹсть Кѹдеснѣ, а Кѹдесною въверхъ до верховья, а ѡт верховья Кѹдесны прамо к верхъ Табалом, а по Табалом на низ в Дѡн. И что перешло за тот рѣбеж тое кѹпли ѡтца нашег(о), великог(о) княз(а) Васил(ь)евы, на твою сторонѹ, и нам, великим кн(а)зем, в то не вѣстѹпатиса, ни под(ь)искивати, ни нашим дѣтем под твоими дѣтми никоторою хитростю. А что перешло твоеи земли, великог(о) княз(а), рязанскіе за тот рѣбеж на нашѹ сторонѹ, и в то са тебѣ ѹ нас не вѣстѹпати, ни под(ь)искивати под нами, под великими князми, ни под нашими дѣтми, ни твоим дѣтем никоторою хитростю.

А что за Доном твое, великог(о) кн(а)за Ивано[во], Романцево с ѹѣздом и что к немѹ потагло, и нам, великим кн(а)зем, в то не вѣстѹпатиса. А тебѣ не вѣстѹпатиса в нашѹ ѡтчинѹ, въ Елеч и во вса Елецкая мѣста. А Меча нам вѣдати вопчѣ»²⁰.

В историографии, как правило, анализировалась только датировка купли. В. П. Загоровский предположил, что купля явилась своеобразной расплатой за воспитание в Москве рязанского князя Василия Ивановича. Основываясь на том, что земли купли не упоминаются в духовной Василия Темного, исследователь датировал куплю 1461–1462 гг.²¹ А. В. Лаврентьев и А. А. Горский считают, что купля имела место между 1456 (начало опекуинства Василия II над Василием Ивановичем) – 1462 (смерть Василия Темного) гг.²²

А. В. Лаврентьев предполагает, что причиной купли Василия Темного явился «перевод финансовых обязательств Рязани московских князей начала XV в. (*имеется в виду выкуп из литовского плена Родослава Ольговича, на который, по мнению А. В. Лаврентьева, пришлось брать в долг у Москвы. – А. Д.*) в земельные»²³. На наш взгляд, данная гипотеза маловероятна, так как об этих финансовых обязательствах ничего нет в московско-рязанских договорах 1402, 1434 и 1447 гг.

Сравнительно недавно вышла статья К. А. Аверьянова, посвященная рязанской «купле» Василия Темного. Этот же сюжет историк затрагивает и в своей монографии. Исследователь предположил, что купля была связана с женитьбой

²⁰ ДДГ. № 76. С. 285. Также см.: Там же. № 76. С. 288–289.

²¹ Загоровский В. П. История вхождения Центрального Черноземья в состав Русского централизованного государства в XVI в. Воронеж, 1991. С. 25, 27.

²² Горский А. А. Московские «примыслы» XIII–XV вв. вне Северо-Восточной Руси // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 131; Лаврентьев А. В. К истории Верхнего Дона в XIV–XVI вв. // Изучение историко-культурного и природного наследия Куликова поля. М.; Тула, 1999. С. 55–57.

²³ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы. С. 131.

в 1401 г. сына князя Владимира Андреевича Серпуховского, Ивана Владимировича, на Василисе, дочери великого князя рязанского Федора Олеговича. Затем этими землями стала владеть Мария Ярославна, ставшая в 1433 г. женой Василия Темного. Земли же купли вошли в состав Московского княжества только в 1483 г.²⁴ Даже если принять предложенную К. А. Аверьяновым трактовку «купли» как приданного, то не понятно, как изменение московско-рязанского рубежа «по Оке» оказалось не упомянуто в договорах 1402, 1434 и 1444 гг. Особенно это удивительно, если вспомнить, что в договоре 1402 г. Владимир Андреевич выступает как один из контрагентов договора (Федор Ольгович целует крест не только к Владимиру Дмитриевичу, но и к Владимиру Андреевичу и Юрию Дмитриевичу)²⁵. В московско-литовском договоре 1494 г. фигурирует как московское владение Мстиславль²⁶, который по московско-рязанским грамотам 1402, 1434 и 1444 гг. оставался за Рязанью. Таким образом, нет оснований, что купля была совершена ранее 1444 г. Следовательно, предположения К. А. Аверьянова являются неверными.

Таким образом, купля была совершена Василием Темным. Отсутствие купли в духовной московского князя Василия Васильевича объясняется, на наш взгляд, очень просто: с XIV в. наблюдается устойчивая тенденция, согласно которой купля не упоминается в духовной князя, ее совершившего²⁷. Историография по «куплям» была нами рассмотрена в пятой главе (см. раздел «Мещера»). Рассмотрим правомерность определений «купли», данных историками, для рассматриваемой ситуации.

Определение купли как покупки ярлыка на мелкое княжение, данное В. А. Кучкиным²⁸ в описанной выше ситуации, отпадает, потому что у нас нет сведений о том, что на этих землях находилось самостоятельное княжество или удел. Определение К. А. Аверьянова, который трактует куплю как приданное²⁹, – тоже, так как во второй половине XV в. не известно браков между московским и рязанским великокняжескими домами, при которых могла произойти передача приданного от Рязани к Москве. Определение А. А. Горского (покупка у князей части их суверенных прав)³⁰ маловероятно, потому что ни один из дошедших московско-рязанских договоров не фиксирует перечня данных прав и объектом купли является

²⁴ Аверьянов К. А. Загадка завешания Ивана Калиты: Присоединение Галича, Углича и Белоозера к Московскому княжеству в XIV в. М., 2018. С. 228–232; Он же. Рязанская «купля» Василия Темного // Региональная история Центральной России: Проблемы изучения и преподавания. Коломна, 2016. С. 5–11.

²⁵ ДДГ. № 19. С. 52.

²⁶ ДДГ. № 84. С. 330. Также см.: Сб. РИО. Т. 35. СПб., 1882. С. 126, 130.

²⁷ См. например: Аверьянов К. А. Купли Ивана Калиты. М., 2001. С. 3, 20–21. См.: ДДГ. № 12. С. 34; Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, 25 марта – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича. С. 134.

²⁸ Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 252–256.

²⁹ Аверьянов К. А. Купли Ивана Калиты. М., 2001. С. 203.

³⁰ Горский А. А. От земель к великим княжениям: «примыслы» русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010. С. 81; Он же. Русь от славянского расселения до Московского царства. М., 2004. С. 236–237.

конкретная территория, а не права. Определение С. М. Каштанова (первоначально московский князь получает право собирать налоги с центральных городов административно-территориальных единиц, и лишь значительно позже приобретает сама территория)³¹ возможно принять, но с допущением, что «купля» в определенный момент потребовала разграничения, что и было произведено в московско-рязанском договоре 1483 г.

Таким образом, под рязанской куплей Василия Темного следует понимать передачу территориального массива или городских центров от одного великого княжества другому (вероятно, за некую денежную сумму), повлекшую за собой отмежевание земель купли от остальной территории Рязанского княжества или же передачу права сбора налогов на данной территории с последующим ее вхождением в Московское княжество.

В куплю Василия Темного вошел массив земель, расположенных в правобережье Оки. Из всего этого массива земель упомянуты только Тешилов, Венев и Растовец. Рассмотрим владельческую принадлежность данных пунктов до 1483 г. и их локализацию.

Тешилов упомянут в Никоновской летописи XVI столетия под 6655 (1146/47) годом: «И тако совѣщавше, снидошася на Москву князь^А велики Юрьи^В изъ Суждаля, а князь велики Святославъ Олговичъ съ Резани изъ Тѣшилова съ сыномъ своимъ Олгомъ и со княземъ Володимеромъ Святославичемъ»³². А. Н. Насонов считал, что данное упоминание Тешилова является поздней вставкой³³. Т. Н. Никольская не согласилась с точкой зрения А. Н. Насонова, основываясь на «археологических источниках» (наличие на Тешиловском городище слоев XII в.)³⁴. Согласно сообщению Ипатьевской летописи, Святослав, повоював Голядь «верхъ Поротве», направился в Москву, после чего вернулся в Лобынск (который находился «на оустъ Поротве») ³⁵. На наш взгляд, в данном случае правильной является точка зрения Арсения Николаевича Насонова. Позднее Тешилов упоминается среди рязанских городов в «Списке русских городов дальних и ближних»³⁶. Тешиловский стан существовал в составе Каширского уезда согласно писцовой книге 1577/78–1578/79 гг.³⁷. Н. В. Ивановым были локализованы пять погостов Тешиловского стана в р-не бассейна р. Скнига³⁸. Погост Тешилов упомянут в приправочной книге 1613/14 гг. с писцовой книги Каширского уезда 1588/89 гг.

³¹ Каштанов С. М. Еще раз о «куплях» Ивана Калиты // ВИ. 1976. № 7. С. 189–191.

³² ПСРЛ. Т. IX. М., 2000. С. 172. ^А «князю» –А. ^В «Юрьи» нет въ А. А – Академический список.

³³ Насонов А. Н. «Русская земля» ... С. 211, 215.

³⁴ Никольская Т. Н. Земля вятичей: к истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX–XIII вв. М., 1981. С. 135. Прим. 50.

³⁵ ПСРЛ. Т. II. М., 1998. Стб. 339–340.

³⁶ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

³⁷ Писцовые книги XVI в. / под ред. Н. В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1488–1509, 1529–1532.

³⁸ Иванов Н. В. Погосты XVI в. на территории Тульского, Дедиловского и Каширского уездов // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 2. Тула, 2007. С. 57 (карта), 63–64.

в Жерновском стане³⁹. Присутствует Тешиловский стан и на генеральном плане Каширского уезда 1776 г.⁴⁰ Согласно историографической традиции и археологическим исследованиям, подтвердившим данную традицию, город Тешилов располагался в Серпуховском районе Московской области, на правом берегу Оки, при впадении в нее ручья Холхли около с. Тешилово⁴¹.

Венев так же, как и Тешилов, упомянут в «Списке русских городов дальних и ближних»⁴². Второе упоминание связано с пожалованием Олегом Ивановичем Ивану Мирославичу ряда вотчин (Венев, Растовец, Веркош, Михайлово поле, Вердерев, Безпуцкий стан)⁴³. Информация об этом пожаловании сохранилась только в поздних родословных росписях потомков Ивана Мирославича. Затем Веневом владел Григорий Шишка, внук Ивана Мирославича, и его сын Тимофей Григорьевич Крюк. Сын последнего Михайло отъехал к Ивану III, «покиня свою Веневу, да Веркошу и Ростовец»⁴⁴. Современный историк А. И. Гамаюнов, проанализировав данные родословных росписей, пришел к справедливому, на наш взгляд, выводу, что эти свидетельства имеют документальную основу⁴⁵. В 1407 г. князь смоленский Юрий Святославич «в Резаньской земли в пустыне, в монастырь у нѣкоего игумена христороубца именем Петра, и ту нѣколико днии поболѣвъ преставися и погребень бысть ту»⁴⁶. В Степенной книге место смерти князя указано более конкретно: «въ земли Резаньстей на рецѣ на Осетрѣ межу градовъ Тулы и Николы Заразскаго въ Веневѣ, въ пустыни монастырь святаго чудотворьца Николы»⁴⁷. Трудно судить о достоверности данного известия. А. В. Кузьмин отметил: «почитание Георгия Святославича в Веневом монастыре прослеживается со второй

³⁹ Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. М., 1997. С. 136.

⁴⁰ ГАТО. Ф. 291. Оп. 7а/40. Ед. хр. 56. Генеральный план Каширского уезда 1776 г.

⁴¹ АКР: Московская область. Ч. 4. М., 1997. С. 167–169; *Демидов В. Э.* К вопросу о финальной дате существования древнерусского города Тешилова // Оки связующая нить: сб. материалов IX и X научно-практических конференций. Ступино, 2017. С. 57–67; *Куза А. В.* Древнерусские городища X–XIII вв.: Свод археологических памятников. М., 1996. С. 135. № 658; *Никольская Т. Н.* К исторической географии земли вятичей // СА. 1972. № 4. С. 167 (план), 168; *Сахаров И. П.* Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 15; *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. С. 120–121.

⁴² Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. М., 1979. С. 95.

⁴³ Жалованная грамота Олега Ивановича: Древнейший документ МАМЮ. М., 1913. С. 58–61; *Кузьмин А. В.* Росписи потомков рязанских бояр в родословных книгах XVI–XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: сб. научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 56; РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241а. Л. 167–167а, 171–174, 177–181.

⁴⁴ РГАДА. Ф. 181. Ед. хр. 194. Л. 231 – 231 об. Более обширное цитирование этого фрагмента см.: *Гамаюнов А. И.* К вопросу о достоверности первого упоминания Венева // Архив русской истории. Вып. 7. М., 2002. С. 329.

⁴⁵ Там же. С. 325–333.

⁴⁶ ПСРЛ. Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 237; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 465–466; Также см.: ПСРЛ. Т. XI. М., 2000. С. 203.

⁴⁷ Цит. по: Степенная книга Царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарии. Т. 2. М., 2008. С. 114. Также см.: ПСРЛ. Т. XXI. Ч. 2. СПб., 1913. С. 445.

половины XVII в.»⁴⁸. Возможно, что в Степенную книгу данное сообщение было вставлено с целью исторического обоснования почитания. А. С. Усачевым было высказано предположение, что повествование о Юрии Святославовиче было создано специально для Степенной книги⁴⁹. С другой стороны, источником сообщения мог служить не дошедший до нас исторический источник или же произошло уточнение летописного свидетельства благодаря конкретным региональным познаниям летописца. Заметим, что в Веневском монастыре в XIX в. существовала могила Юрия Святославича⁵⁰. Отметим, что в тексте Степенной книги упоминается город Николы Заразского (Зарайск) который возник только в первой трети XVI в.⁵¹ Таким образом, свидетельство Степенной книги о месте захоронения смоленского князя выглядит анахронично. Можно утверждать определенную преемственность наименования региона «Венев» (располагавшегося на территории Рязанского княжества) с Веневом XVI в. Венев еще упоминается под 6916 (1407/08 гг.) в рассказе Тверской летописи об «рязанском побоище» – о междоусобице между рязанским князем Федором Ольговичем и пронским князем Иваном Владимировичем. Василий I выступил в данной междоусобице на стороне Федора: «Москвичи же изыидоша противу им (*прончанам.* – А. Д.), и снидошася близ Венева, объ ону сторону реки Осетра; брани бывша одолѣша Проняне и прѣвѣе убиша Игнагѣ Жеребцова на суймѣ, Ивана Дмитріевича, и людѣй много посѣкоша Москвиче(въ) и Рѣзанцевъ, а инѣ потонуша въ рѣцѣ в (О)кѣ, бѣша отъ Татарь и от Пронска»⁵². По реконструкции текста Троицкой летописи, Симеоновской летописи и московскому великокняжескому своду конца XV в. битва произошла на р. Смедва⁵³. А. Г. Кузьмин, трактуя «онѣй» берег р. Осетр как противоположный, считал, что запись Тверской летописи могла быть сделана в «Москве, Твери или в каких-то монастырях на южном берегу Оки»⁵⁴. Не ясно, где в действительности произошла битва, но отметим, что р. Осетр в представлении составителя Тверского сборника связана с Веневом.

Венев XIV–XV вв., по обоснованному предположению Р. В. Клянина, располагался на Гурьевском городище на р. Осетр и лишь позднее был перенесен на

⁴⁸ Кузьмин А. В. Георгий (Юрий) Святославович // Православная энциклопедия. Т. XI. Б. м., 2006. С. 105–106. О почитании Юрия Смоленского в Веневе монастыре см.: Сахаров И. [П.] Достопамятности Венева монастыря. М., 1831. С. 2–3.

⁴⁹ Усачев А. С. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М.; СПб, 2009. С. 402, 409.

⁵⁰ Голубинский Е. История канонизации святых в русской церкви. Изд. 2-е, исправл. и доп.: Репринт изд. 1903 г. М., 1998. С. 343, 578. Также см.: Геденов Д. Г. Венев монастырь и Князьки ворота // Известия Русского археологического общества. Т. 3. СПб., 1861. С. 272.

⁵¹ Водарский Я. Е. Основание Зарайска // Зарайск. Т. I. Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 219–223, 232–234; Кучкин В. А. Ранняя история города Зарайска и проблема ее источников // Там же. С. 111–113.

⁵² ПСРЛ. Т. XV. М., 2000. Тверской сб. Стб. 480–481.

⁵³ Там же. Т. XVIII. С. 154; Т. XXV. С. 237; Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 466.

⁵⁴ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 252. Также см.: Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 12. М., 1987. С. 377–378.

современное место⁵⁵. Стоит отметить, что в писцовой и отдельной книге 1571/72 г. Гурьевское городище именуется как «Веневское городище»⁵⁶.

С локализацией Растовца дело обстоит труднее. Он, так же как и Венев, перечислен в числе вотчин Ивана Мирославича (см. выше). Иных упоминаний этого географического пункта до середины XV в. нам выявить не удалось. А. В. Лаврентьев не смог соотнести Растовец с конкретной территорией или городом⁵⁷. В 1509 г. волость Ростовец была пожалована великим князем Василием Ивановичем в кормление Ивану Ивановичу Коробьину⁵⁸. Раставский стан существовал в составе Каширского уезда согласно писцовой книге 1577/78–1578/79 гг.⁵⁹ Н. В. Иванов локализовал 9 из 11 погостов данного стана, известных по писцовому описанию 1577/78–1578/79 гг. Все погосты расположены в восточной части Каширского уезда, к востоку от р. Беспута⁶⁰. Согласно генеральному плану Каширского уезда 1776 г. рассматриваемый стан располагался на правом берегу Оки: его восточная граница проходила по р. Смедве, западная по р. Беспуте, на юго-востоке стан доходил до р. Осетр⁶¹. Пока отметим, что восточная и юго-восточная граница Растовецкого стана (да и Каширского уезда) соответствует границе купли. Наше мнение о соответствии Раставского стана и более раннего Раставца подтверждают жалованная несудимая и на данного пристава грамота царя Обдыл-Летифа иг. Троицкого Белопесоцкого монастыря Владимиру на деревни в Туровской волости и «в Растовцѣ» и жалованная грамота 1522 г. Ф. Д. Хмырову, объектом пожалования которой явились д. Долгая Поляна на р. Смедве и д. Осмеяновское Займище на Крутом верху «в Каширском уезде в Растовце»⁶². В более поздних актах упоминается Растовской – Ростовский стан Каширского уезда⁶³. Раставский стан упомянут и в более ранней жалованной грамоте 1498 г.⁶⁴ Писцовая книга Тульского уезда 1586/87–1587/88 гг. фиксирует существование в его составе стана Ростовец⁶⁵. Данный стан существовал и в XVII–XVIII вв.⁶⁶ По картам Тульского уезда, составленным Е. Н. Щепкиной и С. Б. Веселовским, Раставский

⁵⁵ Клянин Р. В. Венев (историко-археологический очерк) // Тр. Музея истории города Москвы. Вып. 10. Археологические памятники Москвы и Подмосковья. Ч. 3. М., 2000. С. 117–120.

⁵⁶ Писцовые книги XVI в. / изд. под ред. Н. В. Калачова. Отд. 2. С. 1551.

⁵⁷ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы ... С. 139. Прим. 23.

⁵⁸ АСЗ. Т. IV. М., 2008. № 227–228. С. 170–171. По Коробьиным см.: Кирпичников И. А. Рязанская служилая элита в конце XV – первой трети XVII в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2021. С. 81–82, 109; Сметанина С. И. Рязанские феодалы и присоединение Рязанского княжества к Русскому государству // Архив русской истории: научный исторический журнал. Вып. 6. М., 1995. С. 64–66.

⁵⁹ Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1307–1436, 1525–1526.

⁶⁰ Иванов Н. В. Указ. соч. С. 57 (карта), 62–63.

⁶¹ ГАТО. Ф. 291. Оп. 7а/40. Ед. хр. 56. Генеральный план Каширского уезда 1776 г.

⁶² АРГ. № 100. С. 104–105; АСЗ. Т. I. М., 1997. № 287. С. 274–275.

⁶³ См. например: Там же. Т. I. № 273. С. 247 (1566 г.); Т. II. М., 1998. № 78. С. 95–86 (1609 г.); № 111. С. 115 (1611/12 гг.); № 141. С. 138–139 (1608 г.); № 209. С. 193 (1605–1606 гг.) и т. д.

⁶⁴ АСЭИ. Т. I. М., 1952. № 618. С. 530–531.

⁶⁵ Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1243–1256.

⁶⁶ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321; Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 76–81, 150–151, 218–221.

стан Тульского уезда на севере граничил с территорией Раставского стана Каширского уезда⁶⁷. Согласно предположению С. И. Демидова, Тульский уезд «был образован из различных соседних территорий»⁶⁸. Таким образом, до формирования Тульского уезда существовал единый Растовецкий стан, предтечей которого явился Растовец договорной грамоты⁶⁹.

В сообщении Никоновской летописи под 7048 (1539) г. Ростовский стан указан отдельно от Каширского уезда: «Того же мѣсяца (*октября*. – А. Д.) 26 приходил Иминъ-царѣвичь Крымскый съ многими людми Крымскими на Коширьские мѣста и на Ростовскую волость»⁷⁰. Такое же свидетельство обнаруживаем и в крымской посольской книге, которая, вероятно и являлась источником Никоновской летописи⁷¹. На наш взгляд, здесь возможно два толкования: 1) под Ростовской волостью понимается совокупность земель, вошедшая в Каширский и Тульский уезды; 2) только Растовецкий стан Тульского уезда.

Центром Растовецкого стана могло являться известное с конца XVI в. село Растовец⁷². Интересно упоминание «вала» в межевой книге Каширского уезда 1649/50–1650/51 гг. при описании межи между с. Раставцом и пуст. Романовской⁷³. Судя по всему, «растовецкое» городище к настоящему моменту уничтожено.

Таким образом, два из трех объектов договорной грамоты локализируются на территории Каширского уезда, Венев же локализуется в непосредственной близости от него. Два объекта являлись вотчинами Ивана Мирославовича и его потомков.

* * *

Договорная грамота 1483 г. дает нам новую московско-рязанскую границу. Эта граница была картографирована Д. И. Иловайским, но без должной детализации (им не были нанесены р. Песочна и р. Кудесна)⁷⁴. Для локализации топонимов в нашей ситуации важное значение имеет привлечение межевых материалов, созданных до административной реформы Екатерины II, так как уездные границы могут совпадать с более ранними межами. Уездные границы фиксировались в межевых книгах «уездной и градской» межи XVI–XVII вв., ландкартах, «дореформенных»

⁶⁷ Там же. Карта.

⁶⁸ Демидов С. И. Формирование территории Тульского уезда в первой половине XVI в. // Краеведческие чтения, посвященные 220-летию образования Тульской губернии: сборник тезисов докладов. Тула, б. д. С. 27.

⁶⁹ К сходной мысли пришла Е. Н. Щепкина, а позднее – С. И. Демидов. См.: Там же; Щепкина Е. Указ. соч. М., 1892. С. VIII.

⁷⁰ ПСРЛ. Т. XIII. Ч. 1. М., 2000. С. 130.

⁷¹ РГАДА. Ф. 123. Кн. 8. Л. 665 об.

⁷² Писцовые книги Московского государства. Отд. II. С. 1359–1360, 1405, 1434.

⁷³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 182. Л. 854.

⁷⁴ Иловайский Д. История Рязанского княжества. М., 1858. Карта «Рязанское княжество в конце XV и в начале XVI ст.»

уездных планах Генерального межевания. Заметим, что отдельные «дореформенные» границы сохранялись и позднее 70–80-х гг. XVIII столетия.

Граница «купли» идет по Оке до устья р. Смедвы, правого притока Оки. В XVIII–XIX вв. по р. Смедве до устья р. Песоченки проходила граница Каширского и Зарайского уездов⁷⁵. Р. Песоченка – правый приток Смедвы, по которой также проходила граница между Каширским и Зарайским уездами⁷⁶. Затем граница между княжествами, так же как и между Каширским, Веневским и Зарайским уездами конца XVIII – первой четверти XX в., выходила к р. Осетр и шла по ней⁷⁷.

Межевая книга Каширского уезда 1673 г.⁷⁸ показывает нам следующую границу Каширского и Рязанского уездов: р. Ока – р. Смедва – р. Песочна – д. Иваннышева – Шалычиный «боярак» – Козлов «буярак» – Кошеев верх – р. Кошеевка – Сорочий буерак – р. Унка – Шабалов буерак – р. Грустыня – Сушицкий проток – р. Сушица – Чертов ручей – Медвежье лес – р. Зувня – р. Лошатовка – р. Осетр – р. Бокша⁷⁹. А вот какую восточную границу Зарайского уезда рисует Генеральный план 1790 г.: р. Большая Смедва (начало границы с Каширским уездом) – р. Песочня – овр. Шелычино – Казлов верх – Кашеев верх – р. Кошеевка – р. Грыстынка – р. Сушица (к северу от нее заканчивается граница с Каширским уездом, начинается граница с Веневским) – Чертов верх – Зувков верх (заканчивается граница с Веневским уездом, начинается граница с Михайловским уездом) – р. Осетр⁸⁰. Таким образом, граница осталась та же, однако часть южных территорий Каширского уезда отошла по реформе к Веневскому уезду. Граница по «купле» совпадает с границами уездов XVII–XVIII вв. Итак, «межа» XVII–XVIII столетий исходила из размежевания XV в. Эта же граница бытовала и в более позднее время.

Межевая книга Растовецкого стана Каширского уезда 1648/49–1649/50 гг. показывает границу Каширского и Рязанского уездов ок. с. Фроловского на р. Смедве,

⁷⁵ ГАТО. Ф. 291. Оп. 7а/40. Ед. хр. 56. Генеральный план Каширского уезда 1776 г. Также см. более поздние картографические материалы: Исторический атлас Тульской губернии: Репринтное издание военно-топографической карты 1863 г. СПб., 2011. С. 9, 17; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4796. Генеральный план Зарайского уезда 1790 г.; Ед. хр. 6128. Топографический уездный план Каширского уезда 1785 г. (500 с.); Ед. хр. 6129. Топографический уездный план Каширского уезда 1785 г. (500 с.); Ед. хр. 6132. Атлас к генеральному плану Каширы и уезда; Ед. хр. 6133. Генеральный план Каширского уезда. Ч. 1; Ед. хр. 6135. Генеральный план Каширского уезда. Ч. 1; Ед. хр. 6138. Генеральный план Каширского уезда. Ч. 1; Топографический межевой атлас Рязанской губернии, сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде. М., 1860. Л. NB, NW. Также ср.: *Воронков А. И.* Из истории и археологии Каширского уезда ... С. 29 (Карта Каширского уезда историко-археологическая).

⁷⁶ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4796; Российский атлас, из 44 карт состоящий и на 42 наместничества империю разделяющий. СПб., 1792. Карта Тульского наместничества; Топографический межевой атлас Рязанской губернии ... Л. NW.

⁷⁷ То же; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6101; 6104.

⁷⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 647. Л. 65–93. Также см. рязанский «протвинь» документа: Там же. Кн. 417. Л. 7–29.

⁷⁹ Там же. Л. 65–72.

⁸⁰ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4796.

с. Восленка, пуст. Городец, д. Болотна, д. Иванышевы (все эти населенные пункты расположены западнее р. Песочны) как «Рязанский рубеж» или «Рязанский рубеж земли»⁸¹.

Вероятно, такое размежевание было вызвано тем, что Каширский уезд начал формироваться еще до окончательного присоединения Рязанского княжества.

Возможно, что границу Московского и Рязанского княжеств по р. Осетр показывает следующее летописное сообщение, помещенное под 7020 г.: «Того же лѣта июля Магмут царевич Крымский пошел был на Рязань, и учинилася ему вѣсть, что великого князя воеводы стоят на Осетрѣ, князь Александръ Володимирович Ростовский и иные воеводы со многими людьми, а на Упѣ стоят воеводы князь Михайло Иванович Булгаковъ да Иванъ Андрѣевич и иные воеводы многие съ многими людьми»⁸². Перемещение войск на Осетр можно рассматривать как выдвижение на некий «рубеж» или как тактический ход. Однако в 1512 г. с рязанской самостоятельностью не было еще до конца покончено официально, что делает первое предположение более вероятным.

Затем граница купли должна была идти от р. Осетр на устье р. Кудесны, но на планах Генерального межевания такого гидронима нет, и граница между Веневским и Михайловским уездами идет по р. Вязовке⁸³. Однако атлас Российской империи 1792 г. именует данную реку «Кудошна»⁸⁴. На современных картах река названа Кудесной⁸⁵. План Генерального межевания Веневского уезда фиксирует оба названия⁸⁶. Таким образом, один и тот же объект имел два названия. В фондах РГАДА сохранилась уникальная карта, согласно которой земли к югу от Осетра и западу от р. Кудесны (населенные пункты: Серебряные Пруды, Благодать, Дурина, Скуратово, Красное, Курепино, Лешнеги, Рубаевка, Стреляевка, Анино городище, Покровка, Могилы, Подхожее, Кунье, Азерки) в 1777 г. были переданы из Михайловского уезда в Веневский⁸⁷. Данный переход подтверждается локализациями С. Б. Веселовского и П. Е. Русакова, согласно которым земли к западу от р. Кудесны входили в состав Моржевского стана Рязанского уезда в конце XVI – 20-х гг.

⁸¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 181. Л. 20, 28 об., 29, 34, 35, 35 об. (первой нумерации); 222 об. – 223, 302 об. – 303, л. 309 об. – 310, 361 об. – 362, 368–370 (второй нумерации).

⁸² Цит. по: Иосафская летопись. С. 160. Также см.: ПСРЛ. Т. XIII. Ч. 1. СПб., 1904. С. 15; Т. XX. Ч. 1. СПб., 1910. С. 385; Т. XXVIII. М.; Л., 1963. С. 347.

⁸³ Исторический атлас Тульской губернии ... С. 25; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4841; 4844; 6101; 6104.

⁸⁴ Российский атлас, из 44 карт состоящий и на 42 наместничества империю разделяющий. СПб., 1792. Карта Тульского наместничества.

⁸⁵ Атлас автодорог Тульской области: Масштаб: 1 : 200000. М., 2007. С. 9, 15; Общегеографический региональный атлас: Рязанская область. Б. м., 2001. С. 10; Общегеографический региональный атлас: Тульская область. Б. м., 2002. С. 13; Карта Федеральной службы геодезии и картографии РФ. N-37-54: Серебряные Пруды. Сост. местности на 1997 г., изд. 2000 г.; Карта Главного управления геодезии и картографии при СНК СССР: N-37-54 (Серебряные Пруды). 1938 г.; Топографическая карта: Московская область: Масштаб: 1 : 200000. Б. м., 1998. С. 43.

⁸⁶ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6094, 6095, 6098.

⁸⁷ РГАДА. Ф. 383. Ед. хр. 40. Карта отошедшей и принятой частей Тульской и Московской Губернии. 1777 г. Л. 1.

XVII в.⁸⁸ В фондах РГАДА сохранилось две карты 1776 и 1777 гг., показывающие «дореформенные» границы Веневского уезда и не отображающие земли к востоку от р. Полосны⁸⁹. Также граница показана и на дореформенной карте Рязанского наместничества⁹⁰. Таким образом, граница «купли» здесь не совпадает с «уездной межою» XVII–XVIII вв. Однако отметим, что и в XV в., и в конце XVIII в. граница проходит по р. Кудесне.

Когда же произошло перенесение «межи» с р. Кудесны на р. Полосну? Или же на этом участке границы уездов складывались без учета более раннего межгосударственного раздела? В писцовой и отдельной книге вотчины кн. И. Ф. Мстиславского 1571/72 гг. в составе Веневского уезда указан Полосенский стан⁹¹. По локализации С. Б. Веселовского, Полосенский стан располагался по обеим берегам р. Полосны и на левобережье р. Прони⁹². В писцовой и отдельной книге 1571/72 гг. при описании землевладений неоднократно фигурируют земли «по обе стороны реки Полосны»⁹³ (напомним, что в XVII и XVIII столетиях граница между уездами шла строго по р. Полосне). В более поздних описаниях Веневского уезда Полосенский стан не упомянут⁹⁴. Какая-то часть земель Полосненского стана вошла в состав Ясенецкого стана Веневского уезда (например, пустошь Белое городище – про ее локализацию см. главу 3). А в платежной книге Моржевского стана Рязанского уезда 1594/95–1596/97 гг. присутствуют земли на правобережье р. Полосны⁹⁵. Таким образом, между 1571/72 г. и 1594/95 гг. Полосенский стан был ликвидирован, а его земли вошли в состав Ясенецкого стана Веневского уезда и Моржевского стана Рязанского уезда. Граница же между уездами с р. Кудесны «сдвинулась» на запад, на р. Полосню.

Затем граница купли «перескакивает», минуя регион Верхней Прони, на Таболы. На наш взгляд, возможны три разнотипных варианта объяснения этому: 1) наличие частновладельческого массива земель в данном регионе; 2) данные земли относились к Пронскому княжеству; 3) отличие географических представлений составителей договорных грамот от современных нам. По поводу первого предположения следует отметить, что регион Верхней Прони располагался между

⁸⁸ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321; *Русаков П. Е.* Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле // *Археология Подмосквья: материалы научного семинара*. Вып. 6. М., 2010. С. 374, 375; Карта 2, 3.

⁸⁹ РГАДА. Ф. 1356. Ед. хр. 6096, 6097. Также см «дореформенную» карту Тульского наместничества: Там же. Ф. 192. Оп. 1. Карты Тульской губ. Ед. хр. 1/2. О карте см.: *Дедук А. В.* «Дореформенная» карта Тульского наместничества // *Вспомогательные и специальные науки истории в XX – начале XXI в.: призвание, творчество, общественное служение историка: материалы XXVI Междунар. научн. конфер.* М., 2014. С. 161–163.

⁹⁰ Там же. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1.

⁹¹ Писцовые книги XVI в. Отд. 2. С. 1561–1568.

⁹² АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321.

⁹³ Писцовые книги XVI в. Отд. 2. С. 1562, 1563, 1565.

⁹⁴ Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 5. Писцовые книги юго-западного порубежья. М., 2013. С. 269–281.

⁹⁵ См. локализацию населенных пунктов платежной книги: АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322; *Русаков П. Е.* Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле // *Археология Подмосквья: материалы научного семинара*. Вып. 6. М., 2010. С. 371–391.

вотчинами Ивана Мирославовича Веневом и Михайловым полем⁹⁶. В. В. Богомолов и О. Н. Заидов соотносят территорию округа города XVII в. Гремячева, располагавшегося на Верхней Прони, с вотчинами потомков Солохмира⁹⁷. Сложно сказать, насколько это соответствует действительности. По жалованной подтвердительной грамоте великого князя Василия Ивановича Семену и Василию Федоровичам Вердеревским, выданной в 1522 г., в их вотчину входили земли в междуречье Прони и Рановы, выделенные еще их предку боярину кн. Олега Ивановича Ивану Мирославовичу⁹⁸. Заметим, что этот земельный массив лежал вне земель г. Гремячева. Территория Пронского княжества остается нам мало известной. Заметим, что, по мнению А. И. Цепкова, Пронское княжество располагалось довольно далеко от данных мест⁹⁹. Оно было ликвидировано незадолго до купли (не ранее 1448 г.)¹⁰⁰. Третью версию нельзя исключить окончательно.

Затем граница идет к «верхъ Табалом, а по Табалом на низ в Дѣн». Под Таболами понимается р. Мокрая Табола и ее левый приток р. Сухая Табола. Р. Мокрая Табола впадает в Дон в районе современной д. Устье. Согласно дореформенной карте Тульского наместничества бассейн рек Мокрая и Сухая Табола частично входил в Епифанский уезд, и граница уезда как будто обходит данные реки¹⁰¹. Вероятно, и здесь граница уездов формировалась с учетом купли, но она «расплылась», ведь Епифанский уезд, так же как и Веневский, формировался во второй половине XVI в., то есть позднее Каширского¹⁰². Епифанская писцовая и межевая

⁹⁶ Жалованная грамота Олега Рязанского: древнейший документ Московского архива министерства юстиции. М., 1913. С. 58, 60; Памятники истории русского служилого сословия / сост. А. В. Антонов. М., 2011. С. 131.

⁹⁷ Богомолов В. В. История и археология Гремячевского острога и его округа // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого: материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 44; Заидов О. Н. Позднесредневековый город Гремячий и его округа // Позднесредневековый город III: Археология и история. Тула, 2011. С. 249; Заидов О. Н., Гуркин А. Позднесредневековый город Гремячий и его округа // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 2. Тула, 2007. С. 67.

⁹⁸ Акты XIII–XVII вв., представленные в разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества / собр. и изд. А. Юшков. М., 1898. Ч. I: 1257–1613. № 115. С. 97–98; Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII в. Т. IV. М., 2008. № 81. С. 63–64. Также см.: Иванов Д. А., Стрикалов И. Ю., Челяпов В. П. Поселенческая структура XII–XV вв. междуречья Прони и Рановы // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 336–338; Лаврентьев А. В. «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV в. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в.: к вопросу о преемственности // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 4. Тула, 2009. С. 212–213; Стрикалов И. Ю. Рязанское ополье: Динамика и характер колонизации в XII–XV вв. // РА. 2015. № 4. С. 162.

⁹⁹ [Цепков А. И.] Границы Пронского удельного княжества в конце XIII – середине XV в. // Славянские хроники. СПб., 1996. С. 183–191; Цепков А. И. Рязанский край и соседние земли до середины XIII в. 2-е изд. Т. 2. Рязань, 2010. С. 446–447, 452 (карта).

¹⁰⁰ Флоря Б. Н. Великое княжество Литовское и Рязанская земля в XV в. // Славяне в эпоху феодализма: к столетию академика В. И. Пичеты. М., 1978. С. 184.

¹⁰¹ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Тульской губ. Ед. хр. 1/1.

¹⁰² Бурцев И. Г. Город на польской Украине в середине XVI – первой половине XVII в.: население и «государева служба» // Позднесредневековый город: Археология и история. Ч. 2. Тула, 2007. С. 83–84, 88–91; Лаврентьев А. В. Епифань и Верхний Дон в XII–XVII вв.: Очерки истории русской крепости на Куликовом поле. М., 2005. С. 43–65.

книга 1626/27–1629/30 гг.¹⁰³ фиксирует границу Елифанского и Рязанского уездов по р. Кердь (от р. Нюховец), Молоденке и по Таболам¹⁰⁴. Данная граница соотносится с северо-восточной границей Елифанского уезда XVIII в.¹⁰⁵ Стоит отметить, что именно в бассейне Мокрой Таболы в XII–XIV вв. располагалось несколько «гнезд» археологических памятников и два укрепленных центра (городища у д. Устье и у д. Красное)¹⁰⁶.

Сразу за описанием границы купли в грамоте расписывается статус Романцева, Ельца и Красивой Мечи. Их статус будет нами проанализирован в отдельном разделе.

Таким образом, купля имела четко очерченные границы. «Северный» участок границы (по р. Смедва, Песочна, Осетр) совпадает с последующей восточной границей Каширского уезда. Две из трех административно-территориальных единиц, входивших в куплю, располагались на территории Каширского уезда XVI–XVIII в., и в результате административных перемен XVI в. – Тульского. Южнее Каширского и восточнее Тульского уездов находился Венев. Более южная граница (по Таболам), похоже, создавалась с учетом границы по dokonчанию.

* * *

Позволяют ли иные источники расширить наши представления о территории купли? На наш взгляд, да. Мы можем выделить два критерия установления таких территорий: 1) их принадлежность Рязани до середины XV в. и последующая принадлежность Москве, при условии, что они не могли отойти ранее или позднее; 2) расположенность к западу от новой московско-рязанской границы.

Рассмотрим два упоминания волости Беспута в составе Типографской летописи. Под 6976 годом: «Того же лѣта Татарове Польстїи побиша сторожевь^[1] нашихъ в поле и пришедь^[2] без вѣсти и взяша Беспоутоу^[3] и множество полону взявше, отъидоша»¹⁰⁷. Под 6988 годом: «Князь же великій отпусти воеводъ своихъ к берегу противу Татаромъ, Татарове же^[1], пришедше, поимаша Беспуту и отъидоша, а князь великій отпусти к берегу на Оку сына своего великого князя Ивана^[2]

¹⁰³ Н. К. Фоминым была опубликована писцовая книга Елифанского уезда 1627/28 гг. См.: Куликово поле: Документы по землевладению XVII в. / сост. и подгот. к печати Н. К. Фомин. Тула, 1999. С. 9–124; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 140. Л. 1–292. В той же 140 книге фонда Поместного приказа содержится межевая книга Елифанского уезда (л. 293–340).

¹⁰⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 140. Л. 311–311 об.

¹⁰⁵ Там же. Ф. 192. Оп. 1. Карты Тульской губ. Ед. хр. 1/1.

¹⁰⁶ Гоняный М. И., Александровский А. Л., Гласко М. П. Северная лесостепь бассейна Верхнего Дона времени Куликовской битвы. М., 2007. С. 66–70; Гоняный М. И. Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в.) // Куликово поле и Донское побоище 1380 г. (Тр. ГИМ. Вып. 150). М., 2005. С. 101–160; Он же. Древнерусские археологические памятники конца XII – третьей четверти XIV в. в нижнем течении р. Мокрая Табола на Куликовом поле // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 375–386.

¹⁰⁷ ПСРЛ. Т. XXIV. М., 2000. С. 187. Разночтения по Толстовскому списку: ^[1] Сторожеевъ. ^[2] Пришедши. ^[3] Безвуту.

и брата своего меншаго^[3] князя Андрѣя съ^[4] всѣми силами, да ^[5]князя Василья Михайловича^[5]»¹⁰⁸. Ю. Г. Алексеев видит в данных свидетельствах последствия колонизации Москвой земель за Окой¹⁰⁹. В духовной кн. Ивана Юрьевича Патрикеева, написанной около 1499 г., фигурируют село «на Беспѣте на Иванковѣ» и населенные пункты Пилюгино и Сидоровское¹¹⁰. М. М. Бенцианов отметил тождество этих топонимов с одноименными селом и двумя деревнями дворцовых волостей Каширского уезда, расположенными на р. Регедовше¹¹¹.

Беспутский стан упоминается в ряде родословных книг как объект, пожалованный великим князем рязанским Олегом Ивановичем Ивану Мирославичу Солохмиру в вотчину. Затем стан переходит к его внуку Ивану Григорьевичу Кончею¹¹². Стан Безпуцкий упоминается в писцовой книге Каширского уезда 1577/78–1578/79 гг.¹¹³ На плане генерального межевания Каширского уезда 1776 г. отмечен Беспутской стан¹¹⁴. Н. В. Ивановым были локализованы погосты Беспутского стана на р. Сушке и р. Столбня¹¹⁵. На р. Беспута произошло «стояние» войск «царя Махмета» – Кичи-Мухамеда и Василия II в 1442/43 гг.¹¹⁶ На наш взгляд, рязанская волость Беспута отошла по купле к Москве.

Подобную ситуацию мы можем наблюдать и с Веркошей. Она также была пожалована Ивану Мирославичу Олегом Ивановичем¹¹⁷. В XVI–XVII в. существовали два Веркушских (Веркошских) стана, граничащих друг с другом: Тульского и Веневского уездов¹¹⁸.

¹⁰⁸ Там же. С. 199. Разночтения по Толстовскому списку: ^[1] «Татарове же» *нет*. ^[2] Иванны. ^[3] *Нет*. ^[4] И со. ^[5] *Нет*.

¹⁰⁹ Алексеев Ю. Г. Походы русских войск при Иване III. 2-е изд. СПб., 2009. С. 53, 229 (прим. 44).

¹¹⁰ ДДГ. № 86. С. 348

¹¹¹ Бенцианов М. М. «Князья, бояре и дети боярские»: Система служебных отношений в Московском государстве в XV–XVI вв. М., 2019. С. 191; Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. М., 1997. С. 119–120.

¹¹² Гамаюнов А. И. К вопросу о достоверности первого упоминания Вeneва С. 328–329; Жалованная грамота Олега Рязанского: древнейший документ Московского архива министерства юстиции. М., 1913. С. 58, 60; Кузьмин А. В. Росписи потомков рязанских бояр в родословных книгах XVI–XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: сб. научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 56; Памятники истории русского служилого сословия / сост. А. В. Антонов. М., 2011. С. 131; РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241а. Л. 167–167а, 171–174, 177–181.

¹¹³ Писцовые книги XVI в. / изд. под ред. Н. В. Калачова. Отд. 2. С. 1436–1469, 1526–1527.

¹¹⁴ ГАТО. Ф. 291. Оп. 7а/40. Ед. хр. 56. Генеральный план Каширского уезда 1776 г.

¹¹⁵ Иванов Н. В. Погосты XVI в. на территории Тульского, Дедиловского и Каширского уездов // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 2. Изучение позднесредневековых городов России. Тула, 2007. С. 57 (карта), 58, 63.

¹¹⁶ ПСРЛ. Т. XXIII. С. 151. Также см.: Зимин А. А. Витязь на распутье ... С. 96.

¹¹⁷ Жалованная грамота Олега Ивановича: Древнейший документ МАМЮ. М., 1913. С. 58–61; Кузьмин А. В. Росписи потомков рязанских бояр в родословных книгах XVI–XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: сб. научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 56; РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241а. Л. 167–167а, 171–174, 177–181.

¹¹⁸ Водарский Я. Е. Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 235, 258–259 (карта); Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1226–1243, 1550–1555; Щепкина Е. Указ. соч. С. 68–75, 146–149, 214–217.

В куплю должна была войти и Тула, политическую принадлежность которой регламентируют московско-рязанские договоры 1381, 1402, 1434 и 1447 гг.¹¹⁹ Г. А. Шебанин и А. В. Шеков считают, что Тула не входила в куплю, в частности, они отмечают, что Тула не упомянута ни в московско-рязанском договоре 1483 г., ни в духовных Ивана III и Ивана IV¹²⁰. На наш взгляд, это утверждение основано на недоразумении: все данные акты содержат упоминания «иных мест». Тула до начала XVI в. располагалась на Торховском городище на р. Тулице¹²¹.

В куплю, скорее всего, вошли и Лопасня, уезд Мстиславль, Жадомль, Жадене городище, Дубок и Броднич, так же являвшиеся объектами более ранних договоров и не упомянутые в договоре 1483 г.¹²² Лопасня и уезд Мстиславль оказалась в XVI–XVIII в. в Каширском уезде¹²³.

Вероятно, в куплю вошел и город Корнике, располагавшийся на р. Шат¹²⁴. В 1490 и 1491 гг. «мценяне» грабили московские сторожи на р. Шат¹²⁵. В XVI–XVIII вв. существовал Корницкий стан Соловского (Крапивенского) уезда¹²⁶.

¹¹⁹ ДДГ. № 29. С. 29; № 19. С. 53. № 33. С. 84; № 47. С. 143.

¹²⁰ Шебанин Г. А. Шеков А. В. О политической принадлежности Тулы во второй половине XIV – XV вв. // Битва на Воже: предтеча возрождения средневековой Руси. Б.м., 2004. С. 151–152.

¹²¹ Воронцов А. М., Гриценко В. П., Фомин К. Н., Шеков А. В. Позднесредневековые слои Торховского городища // Позднесредневековый город III: Археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 23–59; Гриценко В. П. К вопросу о местонахождении летописной Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 13–15; Он же. Торховское городище и его округа // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого. Тула, 1997. С. 20–22; Гриценко В. [П.], Наумов А. [Н.] Древняя Тула: проблемы локализации и истории // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 6–11; Наумов А. Н. О двух подходах к вопросу местоположения древней Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 16–20.

¹²² ДДГ. № 10. С. 29; № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143; Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245–249, 344.

¹²³ ГАТО. Ф. 291. Оп. 7а/40. Ед. хр. 56. Генеральный план Каширского уезда 1776 г.; Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. М., 1997. С. 134.

¹²⁴ См. его локализацию: Клянин Р. В. Корнике – город Рязанского княжества // Тр. VI Международного конгресса славянской археологии. Т. 2: Славянский средневековый город. М., 1997. С. 141–146. Также см.: Он же. Древнерусские города чернигово-рязанского порубежья в XIII–XIV вв. // Краеведческие чтения, посвященные 220-летию образования Тульской губернии: Сборник тезисов докладов. Тула, б. д. С. 16–18; Он же. Комплексное изучение городища «Городки» Веневского р-на Тульской области // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны: Тезисы докладов научной конференции. Липецк, 1992. С. 208–209. Он же. Локализация древнерусского города «Корнике» // Вопросы археологии и истории Верхнего Поочья: тезисы докладов. Калуга, 1987. С. 24–25.

¹²⁵ Сб. РИО. Т. 35. № 16. С. 66. Также см.: Темушев В. Н. Первая московско-литовская пограничная война. С. 59, 60. Карта 3.

¹²⁶ Дедук А. В. Границы Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2013. № 3 (53). С. 45–46; Он же. К исторической географии Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 3. Третьи чтения памяти акад. Л. В. Милова. М., 2013. С. 288–294.

* * *

Теперь рассмотрим упоминания территориального массива купли в более поздних документах.

На наш взгляд, некоторые земли и города, входившие в куплю, упоминаются в dokonчании великого князя Ивана Васильевича с великим князем Александром Казимировичем 1494 г.: «Так жо и мнѣ не вступатис(я) ѿ вас в Олексин, і в Тѣшилов, і в Рославль, і в Венев, і во Мстиславль, і в Торусѣ, і в Оболенескъ, і во всѣ то, што к тѣм мѣстом потягло, да і в Козелескъ, і в Людимескъ, и в Серенескъ ѿ вез(ь), і во вси Козелские, і в Людимские, і в Сѣреские мѣста, што х Козелску, и к Людимску, и к Сереску потягло, і во всѣ в(а)ши ѿкраинные мѣста, и што к нимъ потягло, мнѣ, великому кн(я)зю Алеѣсандру, не вступатися, и не обидити под тобою и под твоими детми»¹²⁷. Отметим, что среди перечисления владений упомянут целый ряд городов, ранее принадлежавших Рязани, и они же фигурируют как входящие в куплю (Тешилов, Венев). Ситуацию с Рославлем и Мстиславлем мы прокомментируем ниже. Алексин и Таруса локализуются на территории одноименных современных городов¹²⁸. Оболенск локализуется в бассейне р. Протвы на городище у с. Оболенское Жуковского района Калужской области¹²⁹. Козельск XIV–XV вв. располагался на левом берегу р. Жиздры на территории современного г. Козельска¹³⁰. Серенск располагался на городище у д. Серенск, на правом берегу р. Серены, левом притоке Жиздры¹³¹. Людимиск, согласно В. Н. Дебольскому и В. И. Абакулову, располагался на городище у с. Гришово Бабынинского района Калужской области¹³². Очень похоже, что в данные строки договора вошел ряд земель, которые до момента купли принадлежали Рязани (Тешилов, Венев) и целый ряд земель, не входивших в Рязанское княжество (Таруса, Оболенск, Серенск, Людимиск, Козельск). Таким образом, московская сторона фиксировала за собой бывшие рязанские территории от посягательства со стороны великого княжества Литовского.

¹²⁷ ДДГ. № 84. С. 330. Также см.: Сб. РИО. Т. 35. СПб., 1882. С. 126, 130.

¹²⁸ См.: *Зацаринный С. В.* Закрытый комплекс XV в. с Сорокина городища (к вопросу о локализации летописного Алексина) // Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2003. С. 96–112; *Фролов А., Прошкин О.* Таруса в X–XIV вв. (по данным археологии). Калуга, 2011; *Шеков А. В.* Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. С. 204–209. Также см. гл. 3 настоящей работы.

¹²⁹ *Шеков А. В.* Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: дис. ... канд. ист. наук. С. 126–127. Также см. гл. 3 настоящей работы.

¹³⁰ *Нигматуллин Р. А., Прошкин О. Л., Массалитина Г. А., Хохлова Т. М.* Древний Козельск и его округа: материалы исследований Деснинской экспедиции Института археологии РАН. М., 2005. С. 142.

¹³¹ *Зайцева И. Е., Сарачева Т. Г.* Ювелирное дело «земли вятичей» во второй половине XI – XIII вв. М., 2011. С. 17–20; *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 136–141.

¹³² *Абакулов В. И.* Город Людимеск в XIV–XVII вв. // Калуга в шести веках: материалы 5-й городской краеведческой конференции. Калуга, 2005. С. 8–23; *Он же.* История Людимеска Перемышльского уезда: от средневекового города до села // Тр. регионального конкурса научных проектов в области гуманитарных наук. Вып. 6. Калуга, 2005. С. 84–93; *Дебольский В. Н.* Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 23.

* * *

В следующий раз земли купли упомянуты в духовной Ивана III: «Да даю емѹ (Василию. – А. Д.) горѹд Коломнѹ с волостями, и с пѹтми, и з селы, и со всѣми пошлинами, горѹд Кошырѹ съ Зарѣч(ь)емѹ, что за рекою за Окою, Тѣшилѹв, и Рославль, и Венев, и Мѣстиславль, и иные мѣста по Рязанской рѹбеж, и с волостями, и с пѹтми, и з селы, и со всѣми пошлинами, и съ Елчем, и со всѣми Елечскими мѣсты»¹³³. Таким образом, бывшие объекты купли уже упоминаются в составе «Заречья», которое прилегает к Кашире.

Кашира до 1610 – начала 1620-х гг. располагалась на левом берегу Оки, ок. устья р. Каширки¹³⁴. В 10–20-х гг. XVII в. «для татарских проходов город Кашира переведен... в Ростовский стан на Рязанской стороне реки Оки... на земле деревни Козловки»¹³⁵. Под Заречьем, на наш взгляд, следует понимать территорию на правобережье Оки¹³⁶. Следующее за этим перечисление земель («Тѣшилѹв, и Рославль, и Венев, и Мѣстиславль, и иные мѣста по Рязанской рѹбеж») раскрывает географическое содержание термина «Заречье». Под «Рязанским рубежом», скорее всего, следует понимать московско-рязанскую границу, заданную dokonчанием 1483 г., так как отчина рязанского князя Федора Васильевича упоминается в духовной отдельно¹³⁷. Напомним, это выражение употребляется в межевой книге Ростовецкого стана Каширского уезда 1648/49–1649/50 гг. Таким образом, термин «Рязанский рубеж» переживает само Рязанское княжество и трансформируется в обозначение границы Каширского и Рязанского уездов. Как мы уже отмечали выше, сама граница на этом участке не меняется.

В духовной снова упоминаются Рославль и Мстиславль.

¹³³ ДДГ. № 89. С. 354.

¹³⁴ Веселовский С. Б., Земленков Б. С., Снегирев В. Л. Подмосковье: Памятные места в истории русской культуры XIV–XIX вв. 2-е изд., доп. [Б. м.], 1962. С. 65; Воронков А. И. Кашира в XVII в. // Тр. об-ва изучения Московской губ. Вып. 1. Московский край в его прошлом: Очерки по социально-экономической истории XVI–XIX веков. М., 1928. С. 35–36; Воронникова И. А., Неделин В. М. Кремль, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV–XVII вв.: Крепости центральной России. М., 2013. С. 256–259. Также см.: Воронков А. И. Из истории и археологии Каширского уезда // Каширский уезд (Московской губернии): статистико-экономический сб. Кашира, 1925. С. 27–28, 33; Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого Русского государства. М., 2001. С. 74–75.

¹³⁵ Цит. по: Воронков А. И. Кашира в XVII в. С. 35. А. И. Воронков не указал первоисточник данной цитаты.

¹³⁶ М. М. Бенцианов связывает Заречье только с Беспутским станом. См.: Бенцианов М. М. Каширская десятина 1556 года: к вопросу о становлении «служилого города» в русском государстве // Studia Slavica Et Balcanica Petropolitana = Петербургские славянские балканские исследования. 2011. № 1 (9) С. 205. Подробная аргументация историка нам осталась не известной. Поэтому мы придерживаемся нашей трактовки, так как все станы Каширского уезда, исключая Туровский, находились за Окой. В частности отметим, что землей «за Окой» являлся в конце XV в. Ростовецкий стан. См.: АРГ. № 29. С. 35–36; АСЭИ. Т. I. № 618. С. 530–531.

¹³⁷ См.: ДДГ. № 89. С. 357–358.

Рославль, судя по всему, тождественен рязанскому городу Рославлю «Списка русских городов дальних и ближних» («Рославль польский» Комиссионного списка НПЛ)¹³⁸. Согласно мнению И. П. Сахарова, Рославль находился на Ростиславльском погосте Мстиславльского стана Каширского уезда. И. П. Сахаров приводит в своей работе сведения о Ростиславльском городище¹³⁹. С этой точкой зрения согласился М. Н. Тихомиров¹⁴⁰. Однако данная локализация как будто вступает в противоречие с текстом московско-литовского договора: маловероятно, что город находился на территории Мстиславльского стана, также перечисленного в московско-литовском докончании. Но процесс формирования Мстиславльского стана не изучен, и нельзя исключать, что в его состав могли войти упраздненные административные единицы. Городище у Ростиславльского погоста упомянуто в картотеке М. А. Дружинина: «"Ростиславов городок" на берегу ручья Глебушки и р. Вашаны. Форма: подковую, въезда, валов не сохранилось. Находок не было»¹⁴¹. Как становится ясно из сведений, приводимых Т. В. Наумовой в ее диссертационном исследовании, скорее всего, М. А. Дружинин само городище не осматривал, а использовал данные из анкет Тульской ГУАК и работы А. Г. Дружинина¹⁴². Согласно одной из анкет, городище было разрушено при строительстве церкви¹⁴³. По «археологической карте России» городище или остатки его посада в районе Ростиславльского погоста в настоящий момент не выявлены¹⁴⁴. В XVI–XVIII вв. на р. Вашане существовал Ростиславльский погост¹⁴⁵. Заметим, в жалованной грамоте Василия Ивановича игумену Троицкого Белопесочного монастыря 1515 г. указаны починки «в Растиславцѣ»¹⁴⁶. Ранее мы ошибочно считали, что это одно из упоминаний вотчин Белопесочного монастыря в Ростовецком стане Каширского уезда¹⁴⁷. Объектом пожалования грамоты являются «починки в Коширьском уѣздѣ в Ростиславцѣ Степанковым Кортавог(о), что на рѣчке на Желе[зен]ки межъ Хотуши и Салтановых, да починком Остапковым Басова, что на усть Хотуши вер[ху Б]еспуты рѣчки со всѣм по тому ж, как тѣ починки посадили Макаръ да Иван

¹³⁸ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

¹³⁹ Сахаров И. П. Указ. соч. С. 10. Также см.: Иванов Н. В. Указ. соч. С. 63; Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1487.

¹⁴⁰ Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 122.

¹⁴¹ Научный архив ТОИАЛМ. Картотека М. А. Дружинина. Карт. 854/57.

¹⁴² Наумова Т. В. История изучения археологических памятников Тульского края (1760-е – 1930-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. С. 388. Также см.: Дружинин А. Г. Село Лаптево-Ростиславо и его храмы (Тульского уезда) // Тульская старина. [Вып.] 8. Тула, 1901. С. 30–39.

¹⁴³ Наумова Т. В. История изучения ... С. 388.

¹⁴⁴ Археологическая карта России: Тульская область. Ч. 2. М., 2002. С. 202–213.

¹⁴⁵ Писцовые книги Московского государства. Отд. II. СПб., 1877. С. 1487; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 177. Л. 641; Ф. 1354. Оп. 545. Ч. 1. Ед. хр. П-78 син.

¹⁴⁶ АРГ. № 118. С. 118–119.

¹⁴⁷ Дедук А. В. «Рязанская» купля Василия Темного: Границы и территория, судьба в составе Московского княжества во второй половине XV – начале XVI в. // *Studia historica Europae orientalis* = Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб. Вып. 5. Минск, 2012. С. 154.

Диаковы дѣти [Сухого] на лѣсу на Ростиславскомъ...»¹⁴⁸. В грамоте 1532 г. «Старая и Новая Хотушь» будет располагаться уже «во Мстиславль»¹⁴⁹. Хотушь – это село, которое по писцовым книгам и материалам генерального межевания находилось в восточной части Мстиславльского стана, южнее села находим мы и р. Салтановку¹⁵⁰. С. Хотушь находится в 8 км на северо-восток от Ростиславльского погоста. Таким образом, «Ростиславец» – это административная единица, которая между 1515 и 1532 гг. была ликвидирована и вошла в состав Мстиславльского стана Каширского уезда. «Рославль», вероятно, является его сокращенным вариантом написания («под титулом»), вошедшим в употребление в деловой письменности. Этот город следует локализовывать на Ростиславльском погосте, хотя для окончательного решения этого вопроса нужны данные археологии. К городу «тянули» земли, вошедшие позднее в Мстиславльский стан.

Мстиславль локализуется в верховьях рек Беспуты и Вашаны, правых притоков Оки, на территории стана Мстиславль Каширского уезда XVI в.¹⁵¹ Как мы уже выяснили выше, территория стана XVI–XVIII вв. далеко не полностью соответствует территории «уезда Мстиславля» XIV–XV вв., так как в состав поздней административной единицы вошел «Растиславец». Мстиславль упомянут в четырех московско-рязанских договорных грамотах как бывшее владение тарусских князей¹⁵². Ок. 1490 г. (дата предложена В. Н. Темушевым) «мечнянин» (житель Мценска) Остап Воронцов пограбил «деревню во Мстиславлю Ермакову Лопатина»¹⁵³.

Отметим, что Каширский уезд имел в XVIII в. следующие станы: 1) Туровский; 2) Тешиловский; 3) Мстиславский; 4) Беспутский; 5) Ростовецкий¹⁵⁴. В составе Каширского уезда были и волости. Так, приправочный список 1613/14 гг. с книги письма и дозора 1588/89 гг. фиксирует следующие административно-территориальные единицы: Колтовская волость, Туров стан, Жирновской стан, Лысцовская волость, Яковлевский стан, Соломенская волость (в ее составе Никольский,

¹⁴⁸ АРГ. № 118. С. 118.

¹⁴⁹ АОГР. № 57. С. 99.

¹⁵⁰ ГАТО. Ф. 291. Оп. 7а/40. Ед. хр. 56. Генеральный план Каширского уезда 1776 г. Также см.: Писцовые книги Московского государства. Отд. II. СПб., 1877. С. 1487–1488.

¹⁵¹ Дебольский В. Н. Указ. соч. [Ч. I.] СПб., 1901. С. 26; Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 37. Карта 26. Писцовое описание 1577/78–1578/79 гг. Мстиславского стана Каширского уезда см.: Писцовые книги XVI в. Отд. II. СПб., 1877. С. 1469–1488. Локализацию погостов стана см.: Иванов Н. В. Погосты XVI в. на территории Тульского, Дедиловского и Каширского уездов // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 2. Изучение позднесредневековых городов России. Тула, 2007. С. 57 (карта), 63.

¹⁵² ДДГ. № 10. С. 29; № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143; Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245–249, 344.

¹⁵³ Сб. РИО. Т. 35. № 16. С. 66. Датировку см.: Темушев В. Н. Первая московско-литовская пограничная война: 1486–1494. М., 2013. С. 39; Он же. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 139; Цемушау В. М. На ўсхожэй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдзіна XIV – першая палова XVI ст.). Смаленск, 2014. С. 193.

¹⁵⁴ ГАТО. Ф. 291. Оп. 7а/40. Ед. хр. 56. Генеральный план Каширского уезда 1776 г.

Архангельский и Ильинский станы)¹⁵⁵. По Я. Е. Водарскому в состав Каширского уезда, кроме известных по XVIII в. пяти станов, входили следующие волости: Ивановская, Жерновская (обе – дворцовые), Соломенская (заводская), Яковлевская, Липецкая¹⁵⁶.

Таким образом, все станы XVIII в., исключая Туровский, совпадают с административно-территориальными единицами купли. Туровский стан располагался на левобережье Оки, и на его территории изначально находился г. Кашира. Именно относительно к данной территории остальные станы являлись «Заречьем». Логично предположить, что Каширский уезд был создан на базе некоторых земель, входивших в куплю, и более безопасной от татарских набегов территории на левобережье Оки.

В 1498 г. Магмет-Амин, управлявший тогда Каширой, выдает жалованную грамоту Троицкому Белопесоцкому монастырю на земли в Туравской волости и «за рекою за Окою» в Раставском стану. Отметим, что Каширский уезд в грамоте не упомянут¹⁵⁷, а самое раннее упоминание (известное нам) Каширского уезда относится к 1507 г.¹⁵⁸

* * *

Духовная Ивана IV содержит следующие строки: «Да сыну моему Ивану даю город Коломну, и с волостми, и с путми, и с селы, и со всеми пошлинами. Да ему жь даю город Каширу, и с Заречьем, и со всеми пошлинами, и с волостми за Окою рекою, Тешилово, Ростовец, Рославль, Венев, Мстиславль, и иные места по Рязанской рубеж, и с путми, и с селы, и со всеми пошлинами, и с Ельцем, и со всеми Елецкими землями. Да сыну моему Ивану даю город Серпухов с волостми, и с путми, и с селы, и со всеми пошлинами. Да ему жь даю город на Плаве и на Солове,^[1] со всеми Полскими вотчинами, и со всеми, что было к нему изстари»¹⁵⁹.

Чтобы получить представление об источниках текста грамоты Ивана IV, упоминающего земли купли, проведем сравнение его с текстом dokonчания 1483 г. и духовной Ивана III.

¹⁵⁵ Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. С. 114, 127, 145, 161.

¹⁵⁶ Водарский Я. Е. Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 238.

¹⁵⁷ АСЭИ. Т. I. М., 1952. № 618. С. 530–531.

¹⁵⁸ АРГ. № 29. С. 35–36; Каштанов С. М. Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI в. // АЕ за 1957 г. М., 1958. С. 317. № 44. АОГР. № 57. С. 97–98 (в составе правовой грамоты 1542 г.).

¹⁵⁹ ДДГ. № 104. С. 435. ^[1] Примечание переписчика: «ныне зовется Крапивна город. Польские разумеются степные вотчины».

Таблица 2

Московско-рязанское докончание 1483 г.	Духовная грамота Ивана III 1504 г.	Духовная грамота Ивана IV
А что кꙋпла шѣца нашег(о), великог(о) кнѣз(а) Васил(ь) ѣ Васил(ь)евич(а), за рѣкою за Шою, Тѣшилѡв, и Венев, и Растовець, и иная мѣста...	Да даю емѣ (<i>Василию</i> . – <i>А. Д.</i>) ... горѡд Кошырѣ съ Зарѣч(ь) емѣ, что за рекою за Шою, Тѣшилѡв, и Рославль, и Венев, и Мѣстиславль, и иные мѣста по Рязанской рѣбѣж, и с волостями, и с пѣтми, и з сѣлы, и со всѣми пошлинами...	Да ему жѣ даю город Каширу, и с Заречьем, и со всеми пошлинами, и с волостми за Окою рекою, Тешилово, Ростовец, Рославль, Венев, Мстиславль, и иные места по Рязанской рубеж, и с путми, и с сѣлы, и со всеми пошлинами...

На наш взгляд, данное сравнение показывает, что составитель духовной Ивана IV при написании анализируемого фрагмента использовал текст духовной Ивана III, или воспроизведение ее текста в духовной Василия III, или более раннее завещание Ивана IV. Впервые данная идея была высказана М. М. Бенциановым¹⁶⁰. Сказать что-либо еще по источникам данного фрагмента духовной нам не позволяет степень сохранности великокняжеского архива XVI в.¹⁶¹ Таким образом, данный фрагмент духовной Ивана Грозного является архаичным и не отражает ситуацию 70-х гг. XVI в., так как в нем нет городов, возникших к этому времени, и есть упоминания административных пунктов, утративших свой статус.

* * *

На рубеже XV и XVI столетий формируется Каширский уезд¹⁶². Существует ряд актов начала XVI в. (1507, 1511, 1512 и 1515 гг.), где он упомянут¹⁶³. В составе грамоты 1542 г. сохранилось указание на писцовое описание Каширского уезда, произведенное князем Давидом Даниловичем Хромым: «И писцы возрели в В. Князя книги писма Князя Давида Даниловича Хромаго, и в книгах писано: лет 7008 в Туравской волости монастырь Троица на Белых Песках, а игумень Власей, да х тому ж монастырю починок Крутой враг, а в нем три двory без пашни»¹⁶⁴. Если дата писцового описания передана верно, то Каширский уезд был описан в 1499/1500 гг. Отметим, что в той же грамоте 1542 г. указываются отписи с платежных (книг?) за 1516/17–1520/21 гг.¹⁶⁵ Давид Данилович упоминается в первой четверти XVI в. как дмитровский боярин, а в 1504/05 гг. являлся дмитровским наместником¹⁶⁶.

¹⁶⁰ Бенцианов М. М. Указ. соч. С. 205.

¹⁶¹ См. подробнее: Пресняков А. Е. Завещание Василия III // Сб. ст. по русской истории, посв. С. Ф. Платонову. П., 1922. С. 71–80.

¹⁶² Веселовский С. Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. М.; Л., 1947. С. 325.

¹⁶³ АРГ. № 29. С. 35–36; № 86. С. 91–92; № 100. С. 104–105; № 118. С. 118–119.

¹⁶⁴ АГР. Т. I. № 57. С. 100.

¹⁶⁵ Там же.

¹⁶⁶ Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. С. 84, 90; Пащикова Т. И. Местное самоуправление в Русском государстве первой половины XVI в.: Наместники и волостели. М., 2000. С. 164.

* * *

Рязанская купля Василия Темного, впервые зафиксированная в договорной грамоте 1483 г., включала большой массив земель на правом берегу Оки – как перечисленных в самой грамоте (Тешилов, Венев, Растовец), так и «иных мест» (Мстиславль, Беспута, Тула, Веркоша и т. д.). Купля имела довольно четкую границу по рекам Смедве, Песочне, Осетру и Кудесне и «расплывчатую» по «Таболам».

В случае с северными территориями купли (Тешилов, Мстиславль, Беспута, Растовец) Московское княжество наследует административно-территориальное деление великого княжества Рязанского. Из них в конце XV – начале XVI в. формируется правобережная часть Каширского уезда, восточная граница которого полностью совпадает с границей купли.

Позднее земли купли участвуют в формировании Тульского (1510-е гг.) и Веневского уездов. Из территорий этих уездов позднее формируются Дедиловский и Епифанский уезды (карта 12).

Романцево, Меча, Елец

После описания «Купли» Василия Темного в dokonчании 1483 г. начинается описание московско-рязанского порубежья по р. Дон: «А что за Доном твое, великог(о) кн(а)за Ивано[во], Романцево с ѡбздом и что к немѡ потагло, и нам, великим кн(а)зем, в то не възстѡпатиса. А тебѡ не възстѡпатиса в нашѡ ѡтчинѡ, въ Елец и во вса Елецкая мѡста. А Меча нам вѡдати вопчѡ» (цитируется по московскому протвиню)¹⁶⁷.

По поводу локализации Романцева в историографии сложились несколько взаимоисключающих интерпретаций. Д. И. Иловайский искал Романцево на левобережье Дона¹⁶⁸. В. Н. Дебольский первым предложил локализацию Романцево в Епифанском уезде¹⁶⁹. Очень ценные наблюдения сделал С. Введенский, хотя они остались не замеченными в последующей историографии. Ретроспективно используя источники XVI–XVII вв. историк пришел к выводу, что Романцево – это промышленный округ, совпадающий с Романцевым лесом. Автор специально отмечает, что это не город. Подробно аргументировав данную локализацию, автор высказывает еще одно возможное местонахождение Романцева – поблизости от Рязани (до этого он считал, что Романцево должно находиться поблизости Мечи и Ельца)¹⁷⁰.

¹⁶⁷ ДДГ. № 76. С. 285, 289.

¹⁶⁸ Иловайский Д. [И.] История Рязанского княжества. М., 1858. С. 263.

¹⁶⁹ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 36.

¹⁷⁰ Введенский С. Договорные грамоты рязанских князей как источник для истории Воронежского края. Воронеж, 1904. С. 8–11, 16.

П. Н. Черменский локализовал Романцево у с. Перехваль Данковского района Липецкой области¹⁷¹. И. И. Воронов согласился с данной локализацией и попробовал подтвердить ее, указав на существование у с. Перехваль городища¹⁷².

В. П. Загоровский располагал Романцево на территории Лебедянского района Липецкой области, в левобережье Дона¹⁷³. Однако ниже историк отмечает, что данные земли принадлежали в XVI–XVII в. боярам Романовым¹⁷⁴. Этот нюанс делает невозможной саму локализацию: становится ясно, что топоним является поздним и, скорее всего, произошел от фамилии его владельцев. Тем не менее эта локализация была принята в литературе XIX – начала XX в.¹⁷⁵

Г. А. Шебанин предложил локализацию Романцева на комплексе археологических памятников конца XII – XIV в. в районе современного поселка Романцевского Богородицкого района Тульской области. В подкрепление своей гипотезы историк привел топонимы «Романов» и «Романов корь» писцовой книги Епифанского уезда 1628 г.¹⁷⁶ Им же было отмечено, что на момент написания статьи на романцовском комплексе памятников не были известны материалы XV в.¹⁷⁷

Н. А. Тропин расположил Романцево в правобережье Дона, к северу от нижнего течения р. Красивая Меча¹⁷⁸.

А. В. Лаврентьев вступил в полемику с Г. А. Шебаниным. Основным аргументом против локализации Г. А. Шебанина, по мнению А. В. Лаврентьева, является удаленность археологического комплекса от Ельца и Красивой Мечи, и отсутствие топонима в писцовой книге Епифанского уезда 1570/71 г. Также А. В. Лаврентьевым были сделаны следующие наблюдения: 1) о расположении Романцево на правом берегу Дона; 2) Романцево являлось не городской территорией; 3) Романцево как административно-территориальная единица появилось в первой половине 1483 г.; 4) Романцево было, скорее всего, в XV в. незаселенной

¹⁷¹ Черменский П. Н. Прошлое Тамбовского края. Тамбов, 1961. С. 14.

¹⁷² Воронов И. И. Где находился город Романцев Рязанского княжества // История СССР. 1968. № 3. С. 195–197.

¹⁷³ Загоровский В. П. История вхождения центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж, 1991. С. 25, 28, 32 (карта).

¹⁷⁴ Там же. С. 234.

¹⁷⁵ См. например: Гедеонов М. Лебедянская старина: Очерк исторического прошлого Лебедянского края // Сборник-календарь Тамбовской губернии за 1903 г. Тамбов, 1903. С. 113; Россия: Полное географическое описание нашего отечества: Настольная и дорожная книга для русских людей / под ред. В. П. Семенова. М., 1902. С. 408–409.

¹⁷⁶ См.: Куликово поле: документы по землевладению XVII в. / ред.-сост. Н. К. Фомин. Тула, 1999. С. 98–104.

¹⁷⁷ Шебанин Г. А. О владениях рязанских князей на правобережье Верхнего Дона в конце XIV – начале XVI в. // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиция. Тула, 2001. С. 164–165.

¹⁷⁸ Тропин Н. А. Южные территории Рязанской земли в XII–XV вв.: формирование и развитие региона // Русь в IX–XIV вв.: Взаимодействие севера и юга. М., 2005. С. 251; Он же. Южные территории московско-рязанского порубежья в XII–XV вв. Елец, 2006. Карта 62 (между с. 266–267).

территорией. А. В. Лаврентьев согласился с локализацией Романцева ок. с. Перехваль¹⁷⁹.

И. Г. Бурцев присоединился к точке зрения Г. А. Шебанина. Свою точку зрения И. Г. Бурцев аргументирует тем, что «в районе р. Перехваль городище в «Романцовом лесу» относится к раннему железному веку; в районе Елифани в наличии городище, селища и могильник XIV–XV вв.»¹⁸⁰. К сожалению, исследователь не привел в своей статье данные, говорящие о передатировке «Романцевского» археологического комплекса близ Елифани.

Таким образом, существуют три версии локализации Романцева: 1) на левом берегу Дона на территории Лебедянского р-на; 2) на территории Романцевского археологического комплекса; 3) ок. с Романцева на Дону. Первая версия явно не состоятельна, потому что Романцево должно располагаться «за Доном» (т. е. на правом берегу)¹⁸¹ и потому, что топоним, по которому проводилась локализация, является поздним. Вторая же версия является маловероятной из-за удаленности Романцевского археологического комплекса от рек Красивой Мечи и Ельца. Третья же локализация натывается на отсутствие синхронного по времени археологического комплекса.

Второе упоминание Романцева содержит dokonчание рязанского великого князя Ивана Васильевича с его братом Федором Васильевичем 1496 г.: «А что моа мордва деленаа с водчинами во Цнѣ, и в Корабугинском оуѣзде бортники с оброки, и в Пластикове, и в Бовыкине, и в Вороножи, [и Донѣ], и рыб(ь)а ловля в моем великом кн(а) жен(ь)и, а Романцев вес(ь) мои, великог(о) кн(а)за, и Братилон вес(ь), и тасенояские бортники, и пронские бортники, и школогородные бортники, и волости Мещерские с оброки и со всеми доходы по старинѣ, а тѣ мои бортники, и мордва деленаа со всеми доходы моа и ес(т)ѣ, по старинѣ» (цитируется противень Ивана Васильевича)¹⁸². Таким образом, Романцев в конце XV в. входит в удел Ивана Васильевича.

Стоит отметить, что Романцево является по московско-рязанскому dokonчанию уездом, то есть территорией, которая выделялась во владение другому лицу¹⁸³. Мы

¹⁷⁹ Лаврентьев А. В. Где искать рязанское Романцево XV в.? (К вопросу о государственных границах на Верхнем Дону в эпоху Ивана III) // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 2. Тула, 2007. С. 97–111. Также см.: *Он же*. После Куликовской битвы: Очерки истории Окско-Донского региона в последней четверти XIV – первой половине XVI вв. М., 2011. С. 163–175.

¹⁸⁰ Бурцев И. Г. Проблемы исторической географии Тульского края: от описания к изучению // Историческая география: Пространство человека vs Человек в пространстве: материалы XXIII Междунар. науч. конф. М., 2011. С. 193–194. Также см.: *Он же*. Проблема локализации заокского участка пути войск Дмитрия Донского на Куликово поле в 1380 г.: Новые исследования // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 201. Ср.: Бурцев И. Г., Шеков А. В. О методе комплексного использования источников в исторической географии (на примере Окско-Донского водораздела в XIV–XVI вв.) // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. Прим. 14. С. 156–157.

¹⁸¹ По «Задоньшине» как историко-географическому региону см.: Лаврентьев А. В. «Задонщина», Рязань и московская великокняжеская // *Slověne*. 2015. Т. IV. № 2. С. 180–213.

¹⁸² ДДГ. № 84. С. 334, 339.

¹⁸³ Кашианов С. М. Из истории русского средневекового источника: Акты X–XVI в. М., 1996. С. 102–107.

не можем говорить, когда был произведен такой раздел, по причине отсутствия документов. Но наблюдения А. В. Лаврентьева об «уездном» характере Романцева следует признать верными, хотя дата возникновения Романцева только в 1483 г. вызывает, на наш взгляд, нарекания¹⁸⁴. Возможно, что правобережный «уезд» Романцев грамоты 1483 г. – это лишь часть самого Романцева («уезд»), а в грамоте 1496 г. уже оговаривается принадлежность всего Романцева.

Романцево должно располагаться на правом берегу Дона («за Доном») и быть бортной территорией, не имеющей конкретного городского центра. Все это позволяет связать Романцево с территорией Романцева леса, известного по источникам XVI–XVII в. Таким образом, локализация С. Введенского и А. В. Лаврентьева является верной. Однако в историографии не ставилась задача определения границ Романцевского леса.

Против локализации Романцева на территории современной Тульской области говорит и тот факт, что в случае верности такой локализации Романцево находится к западу от межи купли Василия Темного. На наш взгляд, в договоре 1483 г. прослеживается следующая «географическая» логика: описание купли (до слов «а по Табалом на низ в Дѣн») – описание земель рязанского князя на правобережье Дона. Если бы Романцево представляло некий анклав в составе земель купли, его бы статус был бы оговорен отдельно (ср., например, договорную грамоту 1496 г.: «А что мое село Переславици въ твоём оудѣле, а сидат в нем мои холопи Шипиловы, и то село з дан(ь)ю, и с судом, и со всѣми пошлинами мое, великог(о) кн(а)за»¹⁸⁵).

Впервые Романцевский лес упоминается в росписи сторожам 1571 г.: «7-я сторожа на Дону на Ногайской стороне усть Скверны против Романцовского лесу, от Донкова сорок верст; а сторожемъ на ней стояти из одного Донкова четырьмъ человеком, а беречи им налево отъ усть Скверны до Колодезца пять верст»¹⁸⁶. Практически в том же контексте упоминается Романцев лес в 1577 г. в грамоте на Темников о посылке сторожей¹⁸⁷. А. В. Лаврентьев соотнес р. Скверную с современной р. Золотухой, левым притоком Дона, впадающей в последний в районе устья р. Перехваль¹⁸⁸.

Для того чтобы более конкретно представить территорию Романцевского уезда, стоит обратиться к кадастровым материалам. Это платежные, писцовые и межевые книги первой половины XVII в. по Елецкому, Лебедянскому и Данковскому уездам. Данные источники в последнее время активно вводятся в научный оборот.

По Елецкому уезду до нас дошли платежные книги 1614/15 и 1619/20 гг. и писцовая и межевая книги 1627/28–1630/31 гг. Первые два источника не так давно были опубликованы В. А. Кадиком, М. Ю. Зенченко и Г. А. Ивановой¹⁸⁹.

¹⁸⁴ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы ... С. 166–167.

¹⁸⁵ ДДГ. № 84. С. 334.

¹⁸⁶ АМГ. Т. I. 1571–1634. СПб., 1890. № 8. С. 9.

¹⁸⁷ Там же. № 18. С. 23.

¹⁸⁸ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы... С. 174–175.

¹⁸⁹ Елецкий уезд в начале XVII в.: Елецкие десятины и платежные книги. М., 2011. № 6–7. С. 241–300.

Писцовая и межевая книги Елецкого уезда остаются неопубликованными¹⁹⁰. Романцев лес упоминается в описании землевладений Бруслановского стана Елецкого уезда¹⁹¹.

Документы по Лебедянскому уезду были опубликованы А. И. Гамаюновым. В них неоднократно упоминается Романцев лес¹⁹². Большая часть упоминаний Романцева леса приходится на округу города Лебедянь. Как показал А. И. Гамаюнов, Лебедянский уезд возник из земель Данковского уезда¹⁹³. Учитывая, что все населенные пункты, в описании которых фигурирует «Романцев лес», находятся непосредственно на р. Дон, можно предположить, что их землевладения заходили на правый берег Дона или же при описании учитывался лесной массив на другом берегу. Стоит отметить, что ряд населенных пунктов Лебедянского уезда, при описании которых фигурирует Романцев лес, находятся и на левом берегу Дона (Романов, Ольховец)¹⁹⁴.

Заметим, что в черте г. Лебедянь располагалось древнерусское городище «Тяпкина гора» и известно несколько гнезд древнерусских памятников. Возможно, данная группа памятников была связана с освоением «Романцева»¹⁹⁵. Известен древнерусский слой и на самой «Тяпкиной горе»¹⁹⁶.

Материалы кадастров начала XVII в. по Данковскому уезду остаются неопубликованными.

Н. Г. Устрялов приводит недатированный столбец из Кабинета Петра I, содержащий следующее упоминание Романцевского леса: «В Донковском, Елецком и Лебедянском уездах Романцов лес в длину от Мечи до Лебедяни 20 верст,

¹⁹⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 132–134.

¹⁹¹ Елецкий уезд в начале XVII в. С. С. 271–275, 365, 367–369. Также ср.: Лаптёнков В. В. Елецкие древности. Воронеж, 1998. С. 53, 62. Карта 3. Елецкий уезд в 1630 г.

¹⁹² Гамаюнов А. И. Лебедянь в начале XVII века. Липецк, 2013. С. 103, 104, 146, 160, 175, 177, 203, 205, 206, 218, 221, 222.

¹⁹³ Он же. Лебедянь: Близость начала (о сельце, городище, городе и уездном центре) // Записки Липецкого областного краеведческого общества. Вып. IV. М.; Липецк, 2005. С. 11–24; Он же. Лебедянь в начале XVII века. С. 55–63; Он же. Об истории создания Лебедяни и Лебедянского уезда // Российская реальность конца XVI – первой половины XIX в.: Экономика. Общественный строй. Культура: сб. ст. к 80-летию Ю. А. Тихонова. М., 2007. С. 101–129.

¹⁹⁴ Он же. Лебедянь в начале XVII века. С. 103, 104. Автор выражает благодарность А. И. Гамаюнову за указание на данный факт. См. карту Лебедянского уезда 20-х гг. XVIII в.: ОР БАН. Осн. собр. карт. Ед. хр. 481.

¹⁹⁵ Гамаюнов А. И. Лебедянь: Близость начала (о сельце, городище, городе и уездном центре) // Записки Липецкого обл. краевед. общества. Вып. IV. М.; Липецк, 2005. С. 11–24; Он же. Лебедянь в начале XVII века. Липецк, 2013. С. 76–77, 87; Он же. Сметная книга Лебедяни 1661/1662 гг. // Липецкого областного краеведческого общества. Вып. IX. Липецк, 2016. С. 3, 5–10; Клоков А. Ю. Лебедянь: Легенды и реалии // Записки Липецкого областного краеведческого общества. Вып. IV. М.; Липецк, 2005. С. 7–10; Тропин Н. А. К исторической оценке древнерусских памятников XII–XIV вв. на участке Данковского-Лебедянского течения р. Дон: структура расселения // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 1. Тула, 2004. С. 168–169.

¹⁹⁶ Тропин Н. А. Археологические исследования средневековой Лебедяни на Верхнем Дону // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2022. № 4. С. 90–99.

поперег 10 верст. Тот лес по концам со всех сторон высечен; в целости осталась середина около Гусевой поляны, длиною на 10 верст, поперег на 5 верст»¹⁹⁷.

На ландкарте Данковского уезда, отложившейся в собрании Делиля, отмечен «bois de Ramantsov», расположенный к юго-западу от Данкова¹⁹⁸. Данный лесной массив «уходит» в уездную межу и его продолжение мы можем найти на ландкарте Елецкого уезда¹⁹⁹.

Таким образом, можно утверждать, что Романцев лес XVI–XVIII вв. располагался в междуречье Дона и Красивой Мечи и с большой долей вероятности можно говорить о его соответствии Романцеву XV столетия. Аргументом в пользу локализации Романцева на землях Романцева леса является вхождение новообразованного города Данкова в состав массива земель великого княжества Рязанского согласно духовной Ивана IV²⁰⁰.

* * *

Елец – это центр Елецкого княжества. На территории современного одноименного города пока не удалось выявить слои древнерусского поселения с городским статусом, но слои древнерусского времени там бесспорно есть²⁰¹.

Елец «со всѣми Елецкими мѣсты» с упоминается как вотчина в духовной Ивана III сразу за местами «по Рязанской рѹбеж»²⁰².

Елецкое княжество, по мнению Н. А. Тропина, располагалось в правобережье Дона. В начале XV в. территория княжества запустела. По мнению историка и археолога, сначала земля княжества вошла в состав Рязанского княжества, а затем (к 1483 г.) – Московского²⁰³. Стоит отметить, что факт первой передачи не известен по синхронным историческим источникам. Но заметим, что еще в 1583/84 гг. бывшие рязанские бояре Измайловы помнили о службе Елецких князей рязанскому князю: «И как тем воеводам князю Ивану Елецкому с товарищи на Москве сказали, и бил челом государю Ондрей Измайлов, что велено быть в казанском походе в первых в большом полку князю Ивану Елецкому, а ему, Ондрею, в передовом полку, и ему менши князя Ивана быть нельзя, потому что преж того Елецкие князи служили великим князем рязанским и бывали с с прадедом его и з дедом

¹⁹⁷ Устрялов Н. История царствования Петра Великого. Т. II. Потешные и азовские походы. СПб., 1858. С. 377.

¹⁹⁸ ОР БАН. Осн. собр. карт. Ед. хр. 444.

¹⁹⁹ ОР БАН. Осн. собр. карт. Ед. хр. 445; 446.

²⁰⁰ ДДГ. № 104. С. 435.

²⁰¹ Тропин Н. А., Пряхин А. Д. Средневековый Елец: результаты и перспективы исследований // Вестник Воронежского университета. Серия: История. Политология. Социология. 2012. № 1. С. 181–183. Также см.: Тропин Н. А. К вопросу о локализации летописного города Ельца // Куликово поле и Юго-восточная Русь в XII–XIV веках. Тула, 2005. С. 36–41; Он же. Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII–XV вв. Елец, 2006. С. 276, 277 (карта), 278.

²⁰² ДДГ. № 89. С. 354.

²⁰³ Тропин Н. А. Южные территории... С. 261–281; Карта 62.

и с ыными рязанскими бояры»²⁰⁴. К рязанским «волостям» относит Елец и Никоновская летопись (XVI в.), повествуя о событиях сентября 1414 г.: «Придоша Татарове мнози и воеваша по Задонью рѣки власти Рязаньскіи и много зла сътвориша, и градъ Елецъ взяша, и Елецкаго князи убиша, а инии въ Резань убѣжаша...»²⁰⁵. Елецкие князья ведут свой род от рязанских согласно летописной редакции родословных книг (40-е гг. XVI вв.)²⁰⁶. Таким образом, в XVI столетии в исторической книжности существовала тенденция относить «Елецкую землю» к территории Рязанского княжества.

Существует и другое видение ситуации. Так, Р. А. Беспалов и А. А. Казаринов полагают, что в начале XV в. елецкий князь Юрий Иванович служил Москве²⁰⁷. Службы елецких князей Москве А. Г. Власьев фиксирует только с 90-х гг. XV в.²⁰⁸

А. А. Горский считает, что Елец был присоединен между 1462 и 1483 гг., и предполагает, что последний ранее подчинялся Орде²⁰⁹.

По крайней мере, приходится признать, что Елецкое княжество находилось в сфере геополитических интересов Рязани, и именно этим было обусловлено его появление в договоре 1483 г. История вхождения Елецкой земли в состав Московского княжества требует дополнительного изучения. В XVI столетии елецкие князья уже являются помещиками по Новгороду, Боровску и Переславлю-Залескому²¹⁰.

* * *

Локализовать «Мечу» договора значительно легче – это правый приток Дона, р. Красивая Меча. Данный гидроним упомянут в памятниках Куликовского цикла²¹¹. Именно до р. Красивая Меча войска Дмитрия Ивановича гнали побежденную армию Мамая.

²⁰⁴ Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 332. Также см.: Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. М., 2007. С. 99.

²⁰⁵ ПСРЛ. Т. XI. С. 225. Про географические рамки «Задонья» см.: Лаврентьев А. В. «Задонщина», Рязань и московская великокняжеская семья // Slověne. 2015. Т. IV. № 2. С. 180–213.

²⁰⁶ Редкие источники по истории России Вып. 2. М., 1977. С. 44. О датировке редакции см.: Бычкова М. Е. Родословные книги XVI–XVII вв. как исторический источник. М., 1975. С. 19–31.

²⁰⁷ Беспалов Р. А., Казаров А. А. Клады и денежные комплексы первой трети XV в., обнаруженные в верховьях Оки, Дона и Десны в 2008–2011 гг. (по результатам предварительного исследования) // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: материалы IV Всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 84. См. упоминание Юрия Козельского (Р. А. Беспалов и А. А. Казаринов считают его елецким князем) как воеводы Василия I в московском летописном своде конца XV в.: ПСРЛ. Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 237.

²⁰⁸ Власьев А. Г. Потомство Рюрика: материалы для составления родословной. Т. I. Ч. I. СПб., 1906. С. 510.

²⁰⁹ Горский А. А. От земель к великим княжениям... С. 134.

²¹⁰ Бенцианов М. М. Служилые элиты Московского государства: Формирование, статус, интеграция: XV–XVI вв. М., 2021. С. 42.

²¹¹ Зайцев А. К. Река Меча в летописных памятниках Куликовского цикла // Неисчерпаемость источника: к 70-летию В. А. Кучкина. М., 2005. С. 226–232. Перечень упоминаний см.: Там же. С. 230. Прим. 1.

В следующий раз Меча упоминается в «Хождении Пимена в Царьград»²¹².

По сообщениям Иоасафской и Никоновской летописей, помещенным под 1499/1500 г., русские послы, следовавшие из Москвы в Крым, воспользовались следующим маршрутом: р. Меча – р. Дон – Азов²¹³. Этим же маршрутом воспользовался в 1501 г. кафский посол²¹⁴.

Весьма вероятно, что Меча имела не только статус рубежа. Возможно, что Московское и Рязанское княжества поделили Мечу как рыбные ловли. Степенная книга царского родословия в главе «Явление святого Николы в Дѣдилове граде» содержит указание на рыбные ловли на р. Мече под 1558/59 гг.: «И не дошедшимъ имъ^А за два днища до украины, и^В на рекѣ Мечѣ^С взяша рыбныхъ ловцовъ^Д пяти человекъ и отъ нихъ^Е увѣдаша, яко царь^Ф и великий князь самъ на Москвѣ, а в нѣмцы послалъ^Г воинство свое»²¹⁵.

А. В. Лаврентьев предложил трактовку «Мечи» как некоего военного рубежа, за которым должны были следить оба княжества²¹⁶. Данная точка зрения является очень правдоподобной, но, однако, иных упоминаний данного рубежа не зафиксированно. Мы рискуем выдвинуть две иные трактовки совместного «веданья» Мечей: 1) право на взимание торговых пошлин; 2) право на совместное использование различных речных «промыслов» (рыбная ловля, бобровые гоны и проч.)

А. А. Горский видит в «Мечи», так же как и в «Ельце», татарскую территорию. Присоединение последней он связывает с ликвидацией зависимости от Орды (основываясь на отсутствии «Мечи» в духовной Василия Темного). Стоит отметить, что Меча отсутствует и в духовной Ивана III, а интерпретация политической принадлежности как татарской абсолютно не вытекает из использованных им рассказов Софийской I и Новгородской IV летописей²¹⁷.

На наш взгляд, появление р. Мечи в договоре вызвано тем, что она оказалось между владениями Москвы (Елец) и Рязани (Романцево). Р. Красивая Меча мыслится как некий рубеж между двумя княжествами, при этом оба княжества выступают равноправными партнерами на этом рубеже. Наш вывод подтверждает тот факт, что Меча не упоминается ни в духовной Ивана III, ни в договорной грамоте Ивана и Федора Васильевичей 1496 г.

²¹² ПСРЛ. Т. XI. М., 2000. С. 96. См. подробный историко-географический комментарий к «Хождению»: Кудряшов К. В. Половецкая степь: Очерки исторической географии. М., 1948. С. 15–19, 21 (карта).

²¹³ Иоасафская летопись. М., 1957. С. 138–139; ПСРЛ. Т. XII. М., 2000. С. 250. Также см.: Фехнер М. В. Торговля Русского государства со странами Востока в XVI в. // Тр. ГИМ. Вып. 31. М., 1956. С. 12.

²¹⁴ Сб. РИО. Т. 41. СПб., 1884. С. 403.

²¹⁵ Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарий. В 3 т. Т. 2. М., 2008. С. 401–402. ^А нет П. ^В нет ТП ^С исправлено из «Мене» основным подчеркиком Т ^Д ловцевъ П ^Е далее же П ^Ф нет Т. ^Г посла Э. ПТЭ Основной текст предан по чудиновскому списку, Т – томский список, П – пискаревский, Э – эрмитажный. Также см.: ПСРЛ. Т. XXI. Ч. 2. СПб., 1913. С. 672.

²¹⁶ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы ... С. 178–181, 207.

²¹⁷ Горский А. А. От земель к великим княжениям ... С. 133. См.: Памятники Куликовского цикла. СПб., 1998. С. 38, 77.

* * *

Таким образом, московско-рязанское порубежье во второй половине XV – начале XVI в. проходит в регионе Верхнего Дона. Елецкое княжество входит в состав Москвы, фиксируется совместное владение р. Красивая Меча. Впервые упоминается Романцево – правобережное владение «по Дону» рязанского князя (карта 13).

Раздел Рязанского княжества между Иваном и Федором Васильевичами. Переход удела Федора к московскому князю

19 августа 1496 г. был заключен договор между двумя рязанскими князьями Иваном и Федором Васильевичами²¹⁸. В договоре было проведено разграничение уделов между князьями. После смерти Федора Васильевича в 1503 г. его удел переходит к московскому князю²¹⁹. Уже в духовной Ивана III зафиксирован факт владения Москвой уделом Федора Васильевича: «А что ми дал сестричич мои, княз(ь) Фе(о)дѣрь Васил(ь)евич рязанской, свою штинѣ на Рязани въ городѣ и на посаде свои жеребеи, и Старѣю Рязан(ь) и Перевитебскѣ с волостями, и с пѣтми, и з селы, и з бортью, и с тамгою, и со всѣми пошлинами, по томѣ, как са дѣлил съ своим братомѣ, со кн(а)земъ с-Иваном, и ѣз тѣ его вотчин(ѣ), жеребеи в городѣ на Рязани и на посаде, и Старѣю Рязан(ь), и Перевитебскѣ с волостями, и с пѣтми, и з селы, и с бортью, и з тамгою, и со всѣми пошлинами, со всѣмъ по томѣ, как было за кн(а)земъ за Ѳеод(о)ром, даю с(ы)ну своемѣ Василью»²²⁰.

Согласно гипотезе, встречающейся в исторической литературе, различное по времени вхождение в состав Русского государства «третьей» Рязанского княжества привело в XVI в. к тому, что территории, подвластные некогда Ивану и Федору Васильевичам, описывались различными писцами²²¹. Отметим, что «перевицкая треть» была описана уже в 1510/11 г.²²² Возможно, выделение «разъездов» в конце XV в. оказало влияние на последующее формирование внутренней структуры Рязанского уезда.

²¹⁸ Общую характеристику договора см.: *Кучкин В. А.* К характеристике рязанского договора 1496 г. // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур: сб. научн. ст. Рязань, 2012. С. 90–101.

²¹⁹ *Иловыйский Д. И.* История Рязанского княжества. С. 219–224; *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. С. 274–275; *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья ... С. 605. Переход Перевитебска и Старой Рязани подтверждается актами, выданными московским князем. См.: *Сметанина С. И.* Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII в. // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. № 111. С. 269; № 170. С. 278; С. 247–290; № 194. С. 283; № 227. С. 289.

²²⁰ ДДГ. № 89. С. 357–358.

²²¹ *Азовцев А. В.* Хронология писцовых книг Рязанского уезда XVI в. // Рязанская старина. Вып. 2–3. Рязань, 2006. С. 315–316.

²²² Там же. С. 323.

Таким образом, граница между уделами стала границей между Москвой и Рязанью.

В историографии данное порубежье было локализовано В. А. Кучкиным и К. А. Аверьяновым. В. А. Кучкин локализовал перевицкий рубеж на современной карте²²³. Таким же путем пошел и К. А. Аверьянов. Им был картографирован участок границы в районе Зарайска²²⁴. Не так давно рязанским исследователем А. И. Цепковым были локализованы основные объекты «разъездов», но локализация была проведена по современным топонимам и без нанесения на карту²²⁵.

Полностью московско-рязанская граница после вхождения удела Ивана Васильевича в Московское княжество оказалась не локализованной. Попробуем уточнить ее, исходя из дореформенной карты Рязанского уезда, уездных планов Генерального межевания и карт Шуберта.

Сначала в договоре прописываются крупнейшие городские центры: «А чѣм тоб(а) бл(а)г(о)с(ло)вил шт(е)цѣ наш, кн(а)зь великїи Василеи Иванович, да [и ѿз князь великїи Иванъ Васильевичъ], с своею м(а)т(е)рю, великою кн(а)г(и)нею Анною, отдѣлили есма теб(ѣ) в Переаславли Перевитеск и Разан(ь) Старую с волостями, и с шт(ѣ)ждими мѣсты... А чѣм мена бл(а)г(о)с(ло)в(и)л шт(е)цѣ наш, кн(а)зь великїи Василеи Иванович, Переславлем, и Ростиславлем, и Пронском, и всѣми волостями, и со шт(ѣ)ждими мѣсты, и всѣм великїм княжением»²²⁶.

Переславль – это современная Рязань. Местонахождение Старой Рязани установлено многолетними археологическими исследованиями²²⁷. Ростиславль располагался на правом берегу Оки ок. с. Сосновка Озёрского района Московской области²²⁸. Перевитеск локализуется у совр. с. Перевицкий Торжок Луховицкого района Московской области²²⁹. Бывший центр Пронского княжества Пронск располагался на территории современного г. Пронск²³⁰.

Затем идет описание рубежа между уделами: «А промеж нас роздѣл земли штѣи рѣки по Вакиных деревню, да по Голцово, да по Ивачеву деревню, а Вакиных

²²³ Кучкин В. А. Ранняя история города Зарайска и проблема ее источников // Зарайск. Т. I: Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 109–110.

²²⁴ Аверьянов К. А. Зарайский край в XIV – первой трети XVI в. // Зарайск. Т. II. М., 2002. С. 82–84, 96.

²²⁵ Цепков А. И. Рязанский край: середина XIII – начало XVI в. Рязань, 2014. С. 143–155.

²²⁶ ДДГ. № 84. С. 333, 337–338.

²²⁷ См. напр.: Монгайт А. Л. Старая Рязань // Материалы и исследования по археологии СССР. № 49: материалы и исследования по археологии древнерусских городов. Т. IV. М., 1955.

²²⁸ Коваль В. Ю. История Ростиславля Рязанского (по письменным источникам) // Археология Подмоскovie: Материалы научного семинара. М., 2004. С. 12–21; Он же. Планировка средневекового Ростиславля // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 262–284; Медведев А. Н. Ростиславль в XVI в.: окраина Московского государства // Археология Подмоскovie: материалы научного семинара. Вып. 11. М., 2015. С. 467–473.

²²⁹ АКР: Московская обл. Ч. 4. М., 2007. № 2258. С. 117–119; Монгайт А. Л. Рязанская земля. М., 1961. С. 239; Фролов В. П. Город Перевицк // Ученые записки Рязанского гос. пед. института. Т. XXVIII. Рязань, 1961. С. 55–62.

²³⁰ АКР: Рязанская область. Ч. 3. М., 1996. № 1555. С. 61–68; Монгайт А. Л. Рязанская земля. М., 1961. С. 206–216.

деревна и Голцово въ великог(о) кн(а)за сторонѣ, а Романовское село и Ивачева деревна во кн(а)жи Ѡеудоровѣ сторонѣ, а ѡт Ивачевы деревни...¹ на низ до рѣчки до Мечи, да на низ по Мечи до рѣчки до Пилеса, да Пилесом въверхъ по лѣсу по Каринскому к Мосоловской деревни, а Мосоловская деревна во кн(а)жи Феудорове Ѡдѣле, а ѡт Мосоловской деревни [внизъ по Ѡсетрѣ до Ѡстьяи по рубежу],^{II} тѣ деревни, пашни свои, и оухожаи вѣдают по старинѣ»²³¹.

Вакино легко находится на современной карте²³². Эту локализацию подтверждает писцовая книга Пониского стана Рязанского уезда 1627/28–1629/30 гг.²³³ В этой же писцовой книге упоминается «жеребей деревни Ярцовы, Тимофеевское тож, на суходеле на Гольцовском враге»²³⁴. В XVIII столетии д. Тимофеевская будет находиться к юго-западу от с. Вакино²³⁵. Здесь и следует искать Гольцово грамоты 1496 г.

Как мы видим, Вакино и Гольцово оказываются «микротопонимами» позднейшего Пониского стана Рязанского уезда. Подобными микротопонимами должны оказаться с. Романовское и д. Ивачево «во кн(а)жи Ѡеудоровѣ сторонѣ». С. Романовское можно соотнести с погостом Романовским планов дач генерального межевания²³⁶. В писцовой книге Пониского стана 1627/28–1629/30 гг. упомянут «погост Борисоглебской на реке на Оке» который имел общую межу с близлежащей д. Романово²³⁷. Судя по всему, в этом случае бытовало сразу два названия одного погоста – Борисоглебский и Романов (Роман – имя Бориса в крещении). В непосредственной близости от него или на погосте известно городище Вакино 2 (Романовское, Борисо-Глебовское) и группа селищ (посад), имеющих древнерусские и позднесредневековые слои²³⁸. Некоторые исследователи локализуют здесь домонгольский город Борисов-Глебов²³⁹. Д. Ивачева, возможно, соответствует современной д. Ивашковой²⁴⁰. В платежной книге Рязанского уезда в 1594/95–1596/97 гг. находим четыре упоминания в Пониском стану жеребьев д. Иванчинское, Купчинское тож²⁴¹. Отметим, что помещиками д. Иванчинской являлись в конце XVI в. дети боярские Иванчины, что указывает на весьма вероятное происхождение топонима от фамилии владельцев. В писцовой книге Пониского стана

²³¹ ДДГ. № 84. С. 334, 337. ¹ Лист с текстом разорван, в этом месте может уместиться ок. 15 букв.

^{II} Лист с текстом разорван, в этом месте может уместиться ок. 12 букв.

²³² Карта ГШ СССР. N-37-10: Луховицы. Сост. местности на 1979–1982 г. Изд. 1984; Топографический межевой атлас Рязанской губернии, сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде: 2 версты в дюйме. М., 1860. Л. NWB.

²³³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1070. Л. 127.

²³⁴ Там же. Л. 112.

²³⁵ Там же. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4796. Землевлад. 556.

²³⁶ Там же. Ф. 1354. Оп. 402. Ед. хр. К-56 син.; П-91 син.; П-92 син.; П-105 син.

²³⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1070. Л. 303 об.

²³⁸ АКР: Рязанская область. Ч. 1. № 418. С. 138–139. Также см.: Там же. № 419–423. С. 139–140.

²³⁹ Монгайт А. Л. Рязанская земля. С. 51, 53–54.

²⁴⁰ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322; Карта ГШ СССР. N-37-10: Луховицы. Сост. местности на 1979–1982 г. Изд. 1984; Топографический межевой атлас Рязанской губернии, сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде: 2 версты в дюйме. М., 1860. Л. NWB.

²⁴¹ Писцовые книги Рязанского края: XVI в. Т. 1. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 230, 234, 236, 237.

1627/28–1629/30 гг. она фигурирует как «деревня Кучепинская, Иванчино тож, на реке на Оке»²⁴². Интересно отметить, что оба объекта «во кн(а)жи Оеудоровъ сторонѣ» оказываются на землях Пониского стана Рязанского уезда, как и Вакино и Гольцово. Таким образом, граница «становой» межи первой трети XVII в. и грамоты 1496 г. здесь не совпадают. Стоит отметить, что изменение границы было здесь незначительным – так при описании межи д. Слободки, Клементьевской и Тулубаевской тож, Пониского стана, которая находилась в одном землевладении с д. Романовой²⁴³, фигурируют смежные земли Перевицкого стана²⁴⁴. Вероятно, изменение границы было связано с тем, что д. Романова и Клементьевская слободка пошли в послесмутную эпоху в поместную раздачу из «государевых дворцовых сел Федякинские волости»²⁴⁵.

Р. Меча – левый приток р. Вожи²⁴⁶. Р. Пилос – правый приток р. Мечи²⁴⁷. Каринский лес созвучен д. Карино Кобыльского стана Рязанского уезда²⁴⁸. Мосоловская деревня не поддается точной локализации. Р. Осетр – правый приток Оки.

Локализованная граница была нанесена нами на карту с обозначением районов точной и примерной локализации (карта 14). Затем на карту была нанесена локализация границ Переславского и Ростиславского станов Рязанского уезда по С. Б. Веселовскому и граница «дореформенного» Зарайского уезда Переславль-Рязанской провинции Московской губернии²⁴⁹. Границы совпали: по р. Мече – по всем трем картам; по р. Пилес – практически полностью (по С. Б. Веселовскому и по карте XVIII в. граница во многих местах переходит р. Пилес); к северу от с. Карино – во всех случаях; по р. Осетр – полное совпадение с картой С. Б. Веселовского. По поводу несовпадения границы по р. Остер с картой Переславль-Рязанской провинции стоит отметить, что очень похоже, что при формировании Зарайского уезда в 1719 г. в него вошли земли Перевицкого и Ростиславльского станов Рязанского уезда²⁵⁰ (карта 14).

А. И. Цепков считает, что в утраченной части текста акта 1496 г. должна идти р. Сосенка, левый приток р. Мечи²⁵¹. Такая трактовка является очень вероятной.

Затем в грамоте 1496 г. описывается рубеж Переславля и Старой Рязани: «А рубеж Переславлю с Рязан(ь)ю ѡт Ѱки рѣки по Лубаной вверху направо

²⁴² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1070. Л. 110 об.

²⁴³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1070. Л. 143 об., 144 об., 145 об., 146 об., 147.

²⁴⁴ Там же. Л. 407 об. – 409.

²⁴⁵ Там же. Л. 143 об.

²⁴⁶ Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна Оки: (список рек и озер). М., 1976. С. 162.

²⁴⁷ Там же. С. 164.

²⁴⁸ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322; Писцовые книги Рязанского края: XVI в. Т. 1. Вып. 1. С. 222; РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1.

²⁴⁹ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322; РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1.

²⁵⁰ См. указ о реформе 1719 г.: ПСЗ I. Т. V. № 3380. С. 704. Характеристики реформы см.: Богословский М. М. Областная реформа Петра Великого: Провинция 1719–[17]27 гг. М., 1902. С. 47–52; Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика: очерки. М., 2013. С. 44–45.

²⁵¹ Цепков А. И. Рязанский край: середина XIII – начало XVI вв. С. 145.

к Переславлю, а налево к Рязани, а вт верхѸ Лубанои [по перевертамъ к Исьи, а вт Исьи по] Щучей въверхъ, а вт Щучей по перевертам к Ис(ь)и, да по Ис(ь)и на низ до Ѹстіа, да на низ по Шкѣ рѣкѣ до оустъ Прони, да Пронею въверхъ до жорновищ, вт жорковищ подлѣ лѣс позад запол(ь)а да позад березовой [поланы, до рѹбежа] до Мещерского, кудѣ н(а)ши боаре ѣхали. А в лѣсе ходити великог(о) кназ(а) людем, и кн(а)жим Февдоровым, и вл(а)д(ы)чним, и боарским всѣ свои оухожай по старинѣ. А что мое село Переславичи въ твоём оудѣлѣ¹, а сидат в нем мои холопи Шипиловы, и то село з дан(ь)ю, и с судом, и со всѣми пошлинами мое, великог(о) кн(а)за»²⁵².

Отметим, что в тексте второго противня грамоты межа после Лубяного верха идет следующим образом: «по перевертам к Тыс(ь)и, а вт Тыс(ь)и по Щѹчей верхъ» (р. Исья в противне грамоты упоминается ниже)²⁵³. Таким образом, Л. В. Черепнин использовал для реконструкции текста грамоты в данном случае не второй противень, и это привело к досадной оплошности.

В р. Оке мы с легкостью узнаем основную водную артерию региона. Лубяной Верх должен располагаться к СЗ от р. Тисья. Р. Тисья и р. Исья – это правые притоки Оки²⁵⁴. Между ними должен располагаться Щучий верх. На карте Спасского уезда он отмечен как р. Шучья²⁵⁵. Затем граница переходит снова на Оку и идет по р. Проне.

На наш взгляд, «жорновищи» публикации Л. В. Черепнина – это топоним. Жорновища упоминаются в выписи из жалованной и тарханной грамоты великого князя рязанского Олега Ивановича, включенной в неизвестную правую грамоту рязанского епископа Василия, датируемую ок. 1356 – 60-ми гг. XIV в.²⁵⁶ Сохранилась правая грамота 1535 г., зафиксировавшая существование с. Жорновища²⁵⁷. В Старорязанском стане в конце XVI в. существовала слободка Жорновища, принадлежавшая Никитскому монастырю «что на Жорновищах»²⁵⁸. На наш взгляд, в этом случае Л. В. Черепнин не совсем корректно интерпретировал текст договора²⁵⁹.

Юго-восточнее Жорновищ проходила Липская Рязская засека²⁶⁰. На востоке от нее заканчивался Рязанский уезд и начинался Щацкий²⁶¹. В духовной Ивана IV

²⁵² ДДГ. № 84. С. 334. I Далее зачеркнуто: Моего брата.

²⁵³ Там же. С. 338.

²⁵⁴ Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна Оки: (список рек и озер). М., 1976. С. 168.

²⁵⁵ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4944, 4946.

²⁵⁶ АСЭИ. Т. III. № 314. С. 245–246.

²⁵⁷ Грамоты XIV–XVI вв. из копийной книги Рязанского архиерейского дома / подг. к публ. Б. Н. Морозов // АЕ за 1987 г. М., 1988. № 5. С. 305–307.

²⁵⁸ Там же; Писцовые книги Рязанского края: XVI в. / под ред. В. Н. Сторожева. Т. 1. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 252.

²⁵⁹ См.: РГАДА. Ф. 135. Отд. I. Рубр. II. № 76. Л. 1; № 77. Л. 1.

²⁶⁰ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322; Яковлев А. И. Засечная черта Московского государства в XVII веке: Очерк из истории обороны южной окраины Московского государства. М., 1916. С. 24–25, карта. Вероятно, первое упоминание Липской засеки относится к 1598 г.: Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 527.

²⁶¹ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1. Топографическая карта Переславль-Рязанской провинции. Б. д.; Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 63–69 об.

Шацк указан как один из городов Мещеры²⁶². На наш взгляд, именно таким образом должен был проходить рубеж Старой и Новой Рязани.

Нами были нанесены на карту межа, описанная в грамоте 1496 г., границы станов по С. Б. Веселовскому и «дореформенные» границы уездов Рязанского наместничества (карта 16). В основном они совпали. Все это говорит о частичном сохранении границ конца XV в. Ранее такой вывод был сделан А. И. Цепковым, но последний сравнивал границы с картографическими материалами, созданными уже после реформы 1775 г.²⁶³ Однако, если сравнить картографические материалы до и после реформы, можно заметить, что границы сильно поменялись²⁶⁴. В фонде Сената РГАДА отложились материалы, позволяющие определить, как изменилось административно-территориальное деление Рязанского наместничества²⁶⁵. К сожалению, как показывает ситуация с с. Романовским и д. Гольцовой, довольно часто ситуация, прописанная в грамоте 1496 г., идет вразрез с административной ситуацией 20-гг. XVII в.

По поводу рязанского рода Шипиловых сказать что-либо определенное не представляется возможным²⁶⁶. А. И. Цепков предложил соотносить д. Переславичи с с. Шипилово, Можарово, Ярославичи тож «на речке на Тысье и на речке на Кипре» Старорязанского стана²⁶⁷. На наш взгляд, данная локализация является верной (карта 16).

В договоре идет деление внутри административно-территориальных единиц Рязанского княжества: «А что моа мордва деленаа с водчинами во Цнѣ, и в Корабугинском оуѣзде бортники с оброки, и в Пластикове, и в Бовыкине, и в Вороножи, [и Донѣ], и рыб(ь)а ловла в моем великом кн(а)жен(ь)и, а Романцев вес(ь) мои, великог(о) кн(а)за, и Братилов вес(ь), и ясеневскіе бортники, и пронскіе бортники, и школогородные бортники, и волости Мещерьскіе с оброки и со всѣми доходы по старинѣ, а тѣ мои бортники, и мордва деленаа со всѣми доходы моа и ес(т)ѣ, по старинѣ. А что н(а)ши люди деленыи ловчане, и ѡни своі мѣста и оухожаи вѣдают по старинѣ, и городскіе рыболове, истобники, псари, подвозники мѣховыи, подвозники кормовыи, и садовники, ястреб(ь)и, подвозники медовыи, и гончары, неводчики, и бобровники, и иные кои мои люди дѣленыи, а конокормы по рубеж, и в то теб(ѣ), моему брату, во все не вступатиса, ни под(ѣ)искивати, ни твоим дѣтем под моими дѣтми. А что наши села въ Мордвѣ на Цнѣ¹ и на Украинѣ, и тѣ села вѣдати нам по записем. А что твоя мордва дѣленаа во Цнѣ, и в Корабугинском оуѣзде бортники с оброки,¹¹ и в Бовыкине, и в Вороножи въ Верхнем,

²⁶² ДДГ. № 104. С. 437.

²⁶³ Цепков А. И. Рязанский край: середина XIII – начало XVI вв. С. 146–147.

²⁶⁴ Ср.: Российский атлас, из сорока четырех карт состоящий и на сорок два наместничества империи разделяющий. СПб., 1792. Карта № 28; РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1.

²⁶⁵ РГАДА. Ф. 248. Ед. хр. 4163. Л. 197–247 об.

²⁶⁶ По Шипиловым см. построения А. А. Зимина: *Зимин А. А.* Холопы на Руси (с древнейших времен до конца XV в.). М., 1973. С. 289.

²⁶⁷ Цепков А. И. Рязанский край: середина XIII – начало XVI вв. С. 146. См.: РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4946. Землевлад. 40: «С. Ярославичи, Можарово, Шипилово тож». Также см.: Там же. Ед. хр. 4944.

и Тешев вес(ь), и в Донѣ рецѣ жеребеи, и перевитские бортники, и разанские бортники, и Мещерские волости со оброки и с доходы по старинѣ, что са тебѣ в делу достало, а что твои люди делены ловчане, и ѡни свои мѣста и оухожаи вѣдают по старинѣ, и разанские рыболове, истобники, псари, подвозники мѣховые, и подвозники кормовые, и садовники, ѡстреб(ь)и, и подвозники медовые, и гончары, неводчики, бобровники, и иные которые твои люди делены, а конокормы по рѣбѣж, и мнѣ, великому кн(а)зю, в то во все не вступатиса, ни моим дѣтем под твоими детми» (цитируется противень Ивана Васильевича)²⁶⁸.

Прокомментируем состав уделов рязанских князей.

В удел Ивана вошла «мордва деленал с водчинами во Цнѣ». Р. Цна здесь – это правый приток Оки. Ранее мы предположили, что данный комплекс земель был разделен Рязанским княжеством с Московским и поэтому в грамоте называется «мордва деленал»²⁶⁹. Близкого мнения придерживался Г. Е. Кочин²⁷⁰. Иная точка зрения была высказана Н. К. Напольниковой: «Указание на «деленую мордву» (дель или деле- – углубление в бортном дереве для пчел), т. е. мордву, занимающуюся бортным промыслом, как на плательщиков дани, с одной стороны, говорит о том, что основным занятием цнинской мордвы было бортничество, а доходы от него выступали основным объектом для обложения данью. С другой стороны, это может быть свидетельством существования и других групп мордовского населения (возможно, представителей мордовской знати), не являющихся плательщиками дани»²⁷¹. Заметим, что несколько странным при такой трактовке выглядит то, что мордва именовалась только по одной из составляющих борти²⁷². Похоже, что в комплексе духовных и договорных грамот XIV–XVI вв. причастие «деленная» присутствует только в грамоте 1496 г.²⁷³ Отметим, что кроме мордвы в грамоте фигурирует еще одна категория «деленных» людей: «люди делены ловчане, и ѡни свои мѣста и оухожаи вѣдают по старинѣ»²⁷⁴. Ловчане – это охотники, ловцы и рыболовы²⁷⁵. Выглядит странно, что и они занимались бортничеством. К тому же, если принять аргументацию исследовательницы, то не совсем ясно, чем «бортники» грамоты 1496 г.²⁷⁶ отличаются от «деленых людей» этой же грамоты. В словарях русского языка эпохи Средневековья нам не удалось найти аналогии

²⁶⁸ ДДГ. № 84. С. 334–335, 339. ¹ Слова «на Цнѣ» написаны сверху. ^{II} Слова «с оброки» зачеркнуто.

²⁶⁹ Дедук А. В. К вопросу о расположении «мест татарских и мордовских» московско-рязанских договорных грамот XIV–XV вв. // Средневековая Русь. Вып. 12. М., 2016. С. 123.

²⁷⁰ Материалы для терминологического словаря Древней России / сост. Г. Е. Кочин. М.; Л., 1937. С. 179.

²⁷¹ Напольникова П. К. Владельцы Пощенья эпохи Средневековья // Вестник Тамбовского государственного ун-та. Серия: гуманитарные науки. 2015. № 10. С. 79.

²⁷² По устройству борти и терминологии бортного хозяйства см. подробнее: Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. 2-е изд., испр. и доп. Т. I. М., 1880. С. 120.

²⁷³ ДДГ. С. 517 (по указ.)

²⁷⁴ Там же. № 84. С. 336, 337, 339.

²⁷⁵ Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 8. М., 1981. С. 269.

²⁷⁶ ДДГ. № 84. С. 336, 337, 339. Также см.: Материалы для терминологического словаря Древней России / сост. Г. Е. Кочин. М.; Л., 1937. С. 179.

для трактовки, предложенной Н. К. Напольниковой²⁷⁷. Не удалось обнаружить и в тематической подборке документов по истории мордвы упоминаний людей как «деленых», кроме уже известного случая с договорной грамотой²⁷⁸. Термин же «дельный» применяется обычно к деревьям («дельное дерево»)²⁷⁹. Таким образом, трактовка П. К. Напольниковой представляется нам не совсем корректной. Поэтому мы продолжаем придерживаться нашего понимания термина.

И. Ю. Стрикалов поместил Корабугинский уезд в верховьях р. Инкаш, хотя и отметил, что данный регион слабо изучен археологически. Интересно отметить, что с. Карабугино Рязанского уезда Переславль-Рязанской провинции было одним из самых восточных пунктов Рязанского уезда и являлось своеобразным «отростком» рязанских земель²⁸⁰. Данная локализация была еще в начале XX в. обоснована на базе писцовых книг С. Н. Введенским²⁸¹.

И. Ю. Стрикалов и А. И. Цепков локализовали Пластиков в правобережье р. Тырницы, на северо-востоке от Корабугино²⁸². В 1557 г. Иван IV пожаловал «казанца Аина, князя Махметова» «в Мещерском уезде, Пластиковской волости, своего дворцового Толстиковского села деревнями»²⁸³. По писцовой книге 1617 г. Шацкого уезда известно с. Старое Пластиково на р. Песоченке и с. Вострое Пластико²⁸⁴. Заметим, что Пластиково, которое входило в состав удела Ивана, затем в середине XVI в. оказалось в составе Мещерского уезда. Таким образом, на восточных рубежах Рязанского уезда нельзя говорить о сохранении границ эпохи раздробленности. Включение Пластикова в состав Мещерского уезда не могло произойти раньше ликвидации рязанской независимости и, думается, имело место после строительства Шацка.

Бовыкинская пустошь на р. Паре была пожалована великим князем Федором Ольговичем Солотчинскому монастырю²⁸⁵. В 1554 г. пустошь Бовыкинская была описана рязанскими двухтретними писцами кн. Ф. С. Мезецким

²⁷⁷ Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.). Т. 3. М., 1990. С. 157–158; Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 4. М., 1977. С. 205–206.

²⁷⁸ Документы и материалы по истории Мордовской АССР. Т. I. Саранск, 1940.

²⁷⁹ См. напр.: *Антилогов Г. Н.* Новые документы о России конца XVI – начала XVII в. Б. м., 1971. С. 153, 158.

²⁸⁰ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1.

²⁸¹ *Введенский С.* Договорные грамоты рязанских князей XV в. как источник для истории Воронежского края. Воронеж, 1904. С. 6–7.

²⁸² *Стрикалов И. Ю.* Русская колонизация долины среднего течения реки Пары в Средневековье... С. 119; Илл. 2 (цв. вкл.). Ср.: *Цепков А. И.* Рязанский край: середина XIII – начало XVI вв. С. 149.

²⁸³ АСЗ. Т. III. № 230. С. 188–189; Опись дел шацкого архива, отобранных членами комиссии П. И. Пискаревым и И. В. Староградским // Известия Тамбовской ГУАК. Тамбов, 1889. Пагин. 2. Прил. 1. С. 101–102.

²⁸⁴ Шацкий уезд XVII в.: Государевы служилые люди / сост. И. П. Алябьев. Ульяновск, 2014. С. 52, 53, 57, 59, 60.

²⁸⁵ *Антонов А. В., Баранов К. В.* Акты XV–XVI века из архивов русских монастырей и церквей // РД. Вып. 3. М., 1998. № 21. С. 30–31. Также см. краткое изложение акта и его упоминание: АСЭИ. Т. III. №№ 327, 341 а. С. 355, 367.

и Т. М. Дубровиным, что подтверждает ее вхождение в состав удела Ивана²⁸⁶. Примерно там же ее локализуют С. Н. Введенский и И. Ю. Стрикалов²⁸⁷. По межевым книгам Рязанского уезда Ивана Юрьевича Бахметьева и подьячего Кузьмы Корочарова 1673/74–1674/75 и 1675/76–1676/77 гг. фиксируется межа Рязанского и Козловского уездов по: устью р. Олешенки, Бовыкинской тож – «р. Поре» – Костюковскому и Бовыкинскому черному лесу – старой полянке Бовыкинского леса – заповедному лесу Путятинской засеки²⁸⁸.

Р. Воронеж – это левый приток Дона. Судя по всему, Федору досталось верхнее течение р. Воронеж («и в Вороножи въ Верхнем»), Ивану – все остальное.

Как далеко простирались рязанские владения по Дону – вопрос дискуссионный. Как известно, именно на Дону располагался Червляный Яр, в XIV в. входивший в Рязанскую епархию²⁸⁹. Пронский великий князь Владимир Дмитриевич пожаловал рязанскому епископу Василию II «место на Дону». Дата данного пожалования является спорной: если Владимир Дмитриевич совершил данное пожалование как великий рязанский князь, то это событие могло иметь место в 1371–1372 гг.; если же как пронский князь, то в 1356–1372 гг.²⁹⁰ Заметим, что в перемирной грамоте послов великого князя литовского Ольгерда с великим князем Дмитрием Ивановичем (ок. 1372 г.) упоминается «кназ(ь) велики Володимеръ проньский» в одном ряду с великим князем рязанским Олегом Ивановичем²⁹¹. Таким образом, в начале 70-х гг. XIV в. существовало одновременно два великих княжества (Рязанское и Пронское). Стало ли это последствием конфликта 1371 г. или такая ситуация сложилась ранее – мы можем только предполагать.

Согласно «хождению Пимена в Царьград» бояре Олега Ивановича провожали Пимена до «Чюр Михайловых»²⁹². Этот пункт был локализован О. А. Шватченко на городище у с. Архангельское Милославского р-на Рязанской области на р. Б. Кочур²⁹³. После купли Василия Темного рязанские земли на Дону должны

²⁸⁶ Антонов А. В., Баранов К. В. Акты XV–XVI века из архивов русских монастырей и церквей ... № 23. С. 33.

²⁸⁷ Введенский С. Договорные грамоты рязанских князей ... С. 6; Стрикалов И. Ю. Русская колонизация долины среднего течения реки Пары в Средневековье... С. 119; Илл. 2 (цв. вкл.).

²⁸⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 62.

²⁸⁹ АСЭИ. Т. III. № 312–313. С. 341–345. По его исторической географии Червляного Яра см.: Селезнев Ю. В. Русские князья в составе правящей элиты Джучиева улуса в XIII–XIV вв.: Монография. Воронеж, 2013. С. 135–141; Цыбин М. В. Рязанское княжество и Орда (археологический комментарий к грамотам митрополита Феоноста о Червляном Яре) // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур: сб. научных ст. Рязань, 2012. С. 102–106; Шенников А. А. Червляный Яр: Исследование по истории и географии Среднего Подонья в XIV–XVI вв. Л., 1987.

²⁹⁰ АСЭИ. Т. III. № 316. С. 346–347.

²⁹¹ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 338. Также см.: ДДГ. № 6. С. 22.

²⁹² ПСРЛ. Т. XI. СПб., 1897. С. 95–96.

²⁹³ Шватченко О. А. Местонахождение пограничного города-крепости Чур-Михайлова и памятники Куликовского цикла // Тр. ГИМ. М., 1990. Вып. 73. Куликово поле: материалы и исследования. С. 97–100.

были сильно уменьшиться: к Москве отошли земли по Дону до «Табол»²⁹⁴. Из договора 1483 г. мы узнаем о рязанском владении Романцеве и о Мече, которая «ведалась» совместно с Московским княжеством²⁹⁵. В конце XV в. Рязань владела Тешевым, локализуемым на Дону (см. ниже). Стоит отметить, что в XV в. донские земли, по данным археологии, были безлюдными²⁹⁶.

Ситуацию с Романцевым мы уже разобрали выше (см. раздел «Романцево, Меча, Елец» данной главы).

Братилов точно локализовать на данный момент не удалось. По аналогии, это, должно быть, некая административно-территориальная единица на периферии Рязанского княжества.

Затем следует упоминание ясеновских, пронских и околгородних бортников. Если с локализацией двух последних проблем не возникает (регионы городов Пронска и Переславля Рязанского), то относительно расположения Ясеновских бортников существуют предположения С. Н. Введенского и А. И. Цепкова²⁹⁷. Их построения основаны на сходстве топонимов. Возможно, для точной локализации ясеновских бортников нужна публикация кадастров XVI–XVII по Рязанскому уезду и привлечение данных археологии.

Историю мешчерских волостей мы затронули в разделе «Мещера» главы 5. К сожалению, нельзя точно определить регион их нахождения.

«Наши села въ Мордвѣ на Цнѣ и на Украинѣ» должны были располагаться в бассейне р. Цны и на некоем «украинном» рубеже Рязанского княжества.

Теперь перейдем к уделу Федора. Локализацию мордвы, Корабугинского уезда, Бовыкина, Верхнего Воронежа, Дона и мешчерских волостей мы рассмотрели выше.

Отметим, что владения Федора по р. Дон можно локализовать. В 1594 г. в приказе Большого дворца была выдана память о присылке сведений относительно описания принадлежности и оброчного оклада бортных ухжей и рыбных ловель, раннее бывших на оброке у бортников с. Ворешь Рязанского уезда, а затем отписанных к г. Воронежу²⁹⁸. В памяти присутствует отсылка на писцовые книги Михаила Пушкина «с товарищи» 1584/85 гг. А. В. Азовцев собрал упоминания и отсылки на писцовое описание М. И. Пушкина²⁹⁹. Два остальных выявленных объекта описания относятся к Перевицкому и Старорязанскому станам. Таким образом, можно утверждать, что М. И. Пушкин был «третним» писцом (то есть

²⁹⁴ ДДГ. № 76. С. 285.

²⁹⁵ Там же. № 76. С. 285. Также см.: Там же. № 76. С. 289.

²⁹⁶ Шебанин Г. А. О владениях рязанских князей на правом берегу Верхнего Дона в конце XIV – начале XVI в. // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 162–169.

²⁹⁷ Введенский С. Договорные грамоты рязанских князей ... С. 7; Цепков А. И. Рязанский край: середина XIII – начало XVI в. С. 152–153.

²⁹⁸ Анпилов Г. Н. Новые документы о России конца XVI – начала XVII в. Б.м., 1971. С. 388–390. Описание документа см.: Воскобойникова Н. П. Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI – начала XVII в. (РГАДА. Ф. 141. Приказные дела старых лет). М., 1994. С. 164.

²⁹⁹ Азовцев А. В. Хронология писцовых книг Рязанского уезда XVI в. С. 329.

описывал бывший удел Федора). В памяти упоминаются лес «бортной» по р. Воронеж и по р. Усмань (левый приток р. Воронеж). Сложно сказать, тянули данные земли к Верхнему Воронежу или Дону. Учитывая близость устья р. Усмань к Дону, можно предположить, что мы имеем дело с жеребием «в Донѣ рецѣ».

Тешев также локализуется на Дону. В росписях сторожам 1571 и 1577 гг. по р. Сосне, Дону и Мече упоминается «дорога посади Тишевского леса»³⁰⁰. В начале XVII в. в Елецком уезде существовал Тешевский лес и Тешев монастырь³⁰¹. В фонде Поместного приказа отложился фрагмент чертежа конца XVII в., на котором отмечен «Тешевской монастырь», «Тешевская слободка» и «лес Тишевской»³⁰². Сейчас это территория города Задонска.

Под «перевитскими» профессиональными группами людей стоит понимать население, обитающее в районе Перевицка, под рязанскими – в районе Старой Рязани.

Грамота 1496 г. позволяет установить границы Рязанского княжества на конец XV в. (карта 15). Складывание границ станов-уездов Рязанского уезда-наместничества началось еще во второй половине XV в. Деление Рязанского уезда на «трети» было вызвано делением Рязанского княжества на уделы Ивана и Федора Васильевичей. Это сказывается и в более позднее время. Так, в 1555 г. были выданы две уставные грамоты на земли Рязанского уезда – на Рязань и Старую Рязань³⁰³. Это открывает перспективу дальнейшего изучения границ Рязанского княжества путем ретроспекции (через рассмотрение территории Рязанского уезда XVI–XVIII вв.). Но при этом стоит помнить, что границы станов могли и меняться, что сильно повышает гипотетичность «ретроспективных» построений. Стоит отметить, что особая проблема состоит в реконструкции территории Рязанского уезда до начала формирования южных уездов (Рязского, Воронежского и пр.)

Ликвидация Рязанского княжества

В 1500 г. умирает рязанский князь Иван Васильевич. Ему наследовал Иван Иванович, регентшей при котором была до 1501 г. его бабка Анна Васильевна, а затем – мать, великая княгиня Аграфена. До 1503 г. в состав Московского княжества вошел удел Федора Ивановича. После этого в титуле московского князя появляется определение «рязанский»³⁰⁴.

³⁰⁰ АМГ. Т. I. Разрядный приказ: Московский стол: 1571–1634 [гг.] СПб., 1890. № 8. С. 9; № 18. С. 23.

³⁰¹ Елецкий уезд в начале XVII в. С. 294, 350–351. По Тешеву монастырю см.: *Зверинский В. В.* Материалы для историко-топографического исследования о монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. Т. I. СПб., 1890. С. 90–91.

³⁰² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 77. Елец – Ефремов. Стб. 23980. Ч. 2. Л. б/н.

³⁰³ Губные грамоты XVI века из музейного собрания / подгот. А. А. Зимин // Записки отдела рукописей [ГБЛ]. Вып. 18. М., 1956. С. 210–229.

³⁰⁴ *Каишанов С. М.* Исследования по истории княжеских канцелярий средневековой Руси. М., 2014. С. 269.

Согласно сообщению устюжского летописного свода под 1515/16 гг. «тое же зимы поимал князь велики Иван Васильевич князя Ивана Ивановича Рязанского, а Рязань всю на себя взял»³⁰⁵. Заметим, что к дате летописной статьи составления записи Иван III уже давно был мертв, что позволяет усомниться в ее достоверности. А. Г. Кузьмин полагал данное свидетельство недостоверным, отметив, что сохранились жалованные грамоты рязанского князя последующих лет³⁰⁶. На данный момент приходится констатировать, что для выяснения точной даты присоединения Рязани нужен полный анализ дошедшего до нас комплекса источников. Не ясно, было ли ликвидировано Рязанское княжество после того, как Ивана Ивановича уличили в «измене», или же после его бегства в Литву³⁰⁷.

После ликвидации Рязанского княжества к Москве должен был перейти удел Ивана Васильевича. В духовной Ивана IV отмечено владение уже всей территорией Рязанского княжества: «Да сына ж своего Ивана благословляю, даю ему великое княжество Резанское: город Переславль Резанский, город Старая Рязань, город Ряской, город Данков, и треть всю, со всеми пошлинами, и с волостми, и с селы, и с путми, и со всеми Полскими отхожими вотчинами, как было при мне»³⁰⁸. Как видим, в духовной отразились и деление Рязанского княжества на трети, и новые города, построенные на землях Рязанского княжества: Рязкск – 1557 г., Данков – 1568 г. (последний был поставлен на древнерусском городище)³⁰⁹.

В 10–20-х гг. XVI в. Рязанское княжество вошло в состав Московского княжества. Московско-рязанский рубеж как граница между двумя политическими образованиями перестал существовать.

* * *

В конце 50-х – начале 60-х гг. XV в. Москва получает с помощью «купли» западные земли Рязанского княжества. Договор 1496 г. фиксирует разделение Рязанского княжества между Иваном и Федором Васильевичами. К 1504 г. (составление духовной Ивана III) удел Федора входит в состав Московского княжества, хотя это и противоречит договору между братьями 1496 г. Удел Ивана Васильевича наследует его сын Иван. В 10-х – начале 20-х гг. XVI в. происходит переход удела Ивана Ивановича под власть Василия III (карта 17).

³⁰⁵ ПСРЛ. Т. XXXVII. Л., 1982. С. 102.

³⁰⁶ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 269. Также см.: Акты XIII–XVII вв., предоставленные в Разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества. Ч. I. М., 1898. № 105. С. 90; № 110–111. С. 93, 94.

³⁰⁷ См. подробнее: Зимин А. А. Россия на пороге нового времени ... С. 208–209.

³⁰⁸ ДДГ. № 104. С. 435.

³⁰⁹ Загоровский В. П. История вхождения Центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж. 1991. С. 97–98, 105–106; Тропин Н. А. К исторической оценке древнерусских памятников XII–XIV вв. на участке Данковско-Лебединского течения р. Дон: структура расселения // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. В 2 т. Т. 1. Тула, 2004. С. 162–163.

Заключение

История московско-рязанского порубежья XIV – начала XVI в. представляет частный случай исторической географии двух феодальных образований эпохи раздробленности Руси. Проведенный анализ позволяет выделить несколько методических подходов к локализации объектов московско-рязанского порубежья и наметить узловые этапы развития этого пограничья.

В XII–XIII вв. начинает формироваться совместная граница Владимиро-Суздальского, Черниговского и Рязанского княжеств. Территории политических образований в этот период угадываются приблизительно по политической принадлежности городов, упомянутых в летописях. Граница между Рязанским и Владимиро-Суздальским княжествами пролегает между Коломной и Москвой, Рязанским и Черниговским – между Ростиславлем и Колтеском. Возможно, использование ретроспекции и данных археологии позволит детализировать эту границу.

Из городов, существовавших в домонгольскую эпоху, уверенно локализуются Коломна, Ростиславль и Москва, которые продолжали существовать после нашествия. Исходя из сходства топонимов, бытовавших в XVI–XVIII вв., и данных археологии удастся локализовать Белгород Рязанский, Осовец, Неринск, Колтеск, Девягорск и Лопастню. Лобынск локализуется лишь по летописной отсылке («усть Поротвы»). Не локализованными остаются Дедославль и Сверилеск, высказанные относительно их расположения в историографии точки зрения стоит признать недостоверными.

Во многом показательной является ситуация с Девягорском и Неринском, которые были локализованы в последние несколько десятилетий. Обе локализации показывают, что при дальнейшем археологическом изучении региона Верхней Оки и введении в научный оборот массовых источников XVI–XVIII вв. возможно определить местонахождение и других городов эпохи домонгольской Руси.

Показательна ситуация с Уполозами. Все высказанные в литературе локализации были основаны на опубликованных актах и писцовых книгах XVI столетия, которые сохранились весьма выборочно и не охватывают всю возможную территорию местоположения топонима. Никто из исследователей не привлекал для его локализации топонимический материал писцовых книг XVII в. и Генерального межевания.

Не ранее 70-х гг. XIII в. из Владимиро-Суздальского княжества выделяется домен московских князей. На рубеже XIII и XIV столетий от Рязанского княжества к Москве отходит Коломна. К Коломне, по духовным Ивана Калиты 1330-х гг., относились волости, которые большей частью продолжали существовать до XVIII в., что, мягко говоря, способствовало их локализации. В случаях, когда локализация с опорой на писцовые материалы затруднена, в историографии высказываются диаметрально противоположные идеи относительно их расположения (Горетово, Сельцо).

Интересная ситуация сложилась с локализацией волости Горки. До недавнего времени ее соотносили с одноименной дворцовой волостью Коломенского уезда. Предложенные К. А. Аверьяновым и А. Б. Мазуровым варианты локализации Горетовой и Горок на правом берегу Оки противоречат историческому контексту, так как вхождение этих земель в состав Тарусского княжества маловероятно и не имеет археологического обоснования. В случае с Горками следует вернуться к «традиционной» локализации последних на месте Горской дворцовой волости.

После прихода к власти в Рязани Олега Ивановича начинаются попытки пересмотра московско-рязанской границы. Около 1353 г. Рязанское княжество обменивает свои земли на левом берегу Оки на Лопастню, уезд Мстиславль, Дубок, Жадемль, Жадене городище и Броднич. Последнее способствует формированию рубежа по Оке. В 80-х гг. XIV в. спорными между Москвой и Рязанью остаются Тула и Мещера. Тула около 1385 г. отходит к Рязани. Статус же «Мещеры», «купли» Олега Ивановича, на данный момент не является до конца ясным. «Места мордовские и татарские» оказались поделены между Московским и Рязанским великими княжествами, но после 1382 г. Москва теряет свою часть этих земель и возвращает их себе после ликвидации зависимости от Орды в 70-х гг. XV в. Рязанская часть «мест мордовских и татарских» находилась в бассейне р. Цны. Московско-рязанское порубежье в том виде, как оно сформировывалось в ходе деятельности Олега Ивановича, существует до середины XV в.

При этом стоит отметить следующие моменты в локализации объектов московско-рязанского порубежья второй половины XIV – первой половины XV в. Как правило, при определении расположения волостей и городов на левобережье Оки («отменные места рязанские» и «лопаستنские места») исследователи отталкиваются от названий административных единиц Русского государства XVI–XVIII вв. Трудности, как правило, не возникают и с локализацией городских центров, расположенных на этой территории (Верея, Боровск). Споры возникли только при локализации Лужи и определения, какие административные единицы относились к «лопастенским местам».

Легко локализуются московско-рязанские рубежи, возникшие во второй половине XIV в. Рубеж по рекам Оке и Цне без особого труда определяется по причине значительности этих водных артерий и совпадает с более поздней границей Коломенского и Рязанского уездов.

Иная ситуация сложилась с владимирским порубежьем, географические ориентиры которого не были раскрыты в докончаниях. Возможно, оно идентично границе между Рязанским и Владимирским уездами, известной по источникам XVII–XVIII вв.

В отношении населенных пунктов, расположенных на правом берегу Оки, мы можем наблюдать несколько иную картину. Из бывших тарусских владений, перешедших к Рязани, в административных единицах Русского государства XVI–XVIII вв. мы находим параллель только к уезду Мстиславлю (Мстиславльский стан Каширского уезда), и, как удастся выяснить, границы этой единицы

поменялись в первой трети XVI в. Лопастня с большим трудом локализуется с помощью писцовых книг, делопроизводства Разрядного приказа, картографии и данных археологии на городище Четырех Церквей, несмотря на частоту упоминаний в XIV столетии. Жадемль и Ретань удастся локализовать лишь по созвучному гидрониму и археологическому комплексу. Эти населенные пункты находились на землях, на которых Русское государство в XVI в. было вынуждено создавать новую административную структуру, так как население покинуло эти места. По созвучным гидронимам и историческому контексту удастся предположить местонахождение Дубка и Жадене городища.

В 50–60-х гг. XV в. Москва приобретает посредством «купли» у Рязанского княжества «заокские» земли, на которых позднее будут располагаться Каширский, Веневский, Епифанский и частично Тульский уезды. Граница проходит по рекам Оке – Смедве – Песочне – «Таболам» – Дону. К Московскому княжеству отходит Елецкая земля, за Рязанью из ее правобережных владений по Дону остается только Романцево. Граница купли, описанная в грамоте 1483 г., реконструируется на основе гидронимов, практически все из них можно найти и на современной карте. Это свидетельствует об устойчивости гидронимов как для крупных рек, так и для маленьких речушек. Северный участок границы «купли» полностью совпадает с «межой» Каширского и Рязанского уездов.

Большая часть волостей, вошедших в «куплю», локализуется с опорой на писцовые описания Каширского и Веневского уездов XVI–XVII вв. и данные археологии (Рославль, Тешиллов, Венев, Мстиславль).

До 1504 г. в составе вотчин Ивана III оказывается «треть» Рязанского княжества, ранее принадлежавшая Федору Васильевичу (Перевицк, Старая Рязань, Тешев, Воронеж Верхний).

Территория удела Федора была определена договорной грамотой 1496 г. между ним и великим князем рязанским Иваном Васильевичем. Расположение упомянутых в грамоте городских поселений (Переславль Рязанский, Старая Рязань, Перевицк) хорошо известно по более поздним источникам. Более мелкие топонимы удастся локализовать благодаря материалам писцовых описаний (Вакино, Гольцово, Романовское, Ивашково, Жорновищи, Корабугинский уезд, Пластиков, Бовыкино, Тешев). Единственным топонимом, которому мы не находим соответствия в более поздних описаниях, оказывается с. Переславищи, которое поменяло название и стало называться по фамилии владельцев (Шипилово). «Мордву деленную на Цне» удастся весьма примерно локализовать по отсылке в самой грамоте. «Воронеж» локализуется по одноименной реке. Не удастся определить местоположение Братилова и ясеневских бортников.

Василий III «поимал» последнего рязанского князя Ивана Ивановича, тем самым присоединив к Москве земли последнего.

Изменения московско-рязанской границы в итоге привели к ликвидации великого княжества Рязанского как независимого политического образования.

Научным следует считать только вариант локализации по совокупности трех составляющих (археология, история и топонимика). Остальные варианты

локализации следует признать ненадежными. При этом не стоит забывать, что при изучении исторических источников по региону, определенному как ареал возможной локализации, можно выделить перспективные участки для проведения археологической разведки.

Локализация, основанная только на поздних или на опубликованных письменных источниках, не может считаться полноценной. Нужно привлекать наибольшее количество источников, содержащих топонимы по примерному району возможного расположения искомого топонима.

Локализация, основанная на более поздних источниках и историческом контексте, наиболее убедительна в том случае, если на рассматриваемой территории наблюдается преемственность населения.

Традиционно в историографии считается, что границы поздних административно-территориальных единиц повторяют границы более ранних политических образований¹. Нам удалось сделать наблюдения как подтверждающие данную точку зрения (большая часть границ купли Василия Темного, рубеж по рекам Оке и Цне), так и «исключающие», обусловленные реалиями более поздних эпох («приписка» к Кашире правобережной купли Василия Темного, увеличение площади Мстиславльского стана за счет волости Растовец). Таким образом, для использования методики ретроспекции надо изучать и учитывать более поздние изменения в административном устройстве региона.

На этом фоне вызывает удивление высказывание, что «...уезд для XVII и предыдущих веков – это не единое пространство, а округ, который объединял поселения, «тянувшие» к значительному населенному пункту... Поэтому уезд не имел цельной территории, которая к тому же формировалась исторически, на протяжении долгого времени. Так же условно нужно говорить о границах. Межи не являлись контурами территорий, а лишь «разводили» земли «соседей» в случае возникновения соответствующего спора»². Авторам этих строк стоило ознакомиться с многочисленными описаниями уездных границ, встречаемых в писцовых и межевых книгах и хорошо известных в историографии с эпохи публикации «описания документов и бумаг МАМЮ»³.

Все вышесказанное позволяет предложить следующий алгоритм действий для локализации географических объектов московско-рязанского пограничья. Вначале выявляются все упоминания топонима в источниках, чтобы выделить предполагаемый регион расположения объекта. Затем рассматриваются и проверяются

¹ См. напр.: Буганов В. И., Преображенский А. А., Тихонов Ю. А. Эволюция феодализма в России: Социально-экономические проблемы. М., 1980. С. 15; Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в. 2-е изд. М., 1937. С. 104.

² [Аверьянов К. А., Белов А. В.] Территория Русского государства в XVI–XVII вв. // Очерки демографической истории России XI–XXI вв. Т. 2: XVI–XVII вв. / ред.: А. В. Белов, О. И. Хоруженко. М.; СПб., 2022. С. 71.

³ См., напр.: Описание документов и бумаг, хранящихся в МАМЮ. Кн. I. М., 1869. С. 242. № 2773; Писцовые книги Московского государства / под ред. Н. В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1479–1481; и др.

предложенные в историографии варианты локализации. Если они неубедительны, то следует обратиться к источникам XVI–XVIII вв. по предполагаемому региону. Затем следует проследить упоминания топонима, обнаруженного в поздних источниках – до XVIII в., что позволит его локализовать. Затем выявляется наличие археологических памятников и их датировка.

Применение комплексного подхода в исследовании обеспечивает в большинстве случаев точность и достоверность локализации. Возможные перспективы исследования видятся в: 1) дальнейшем изучении и привлечении писцовых и межевой документации и локализации объектов, зафиксированных в них; 2) изучении структур расселения в Средневековье с помощью письменных источников и данных археологии.

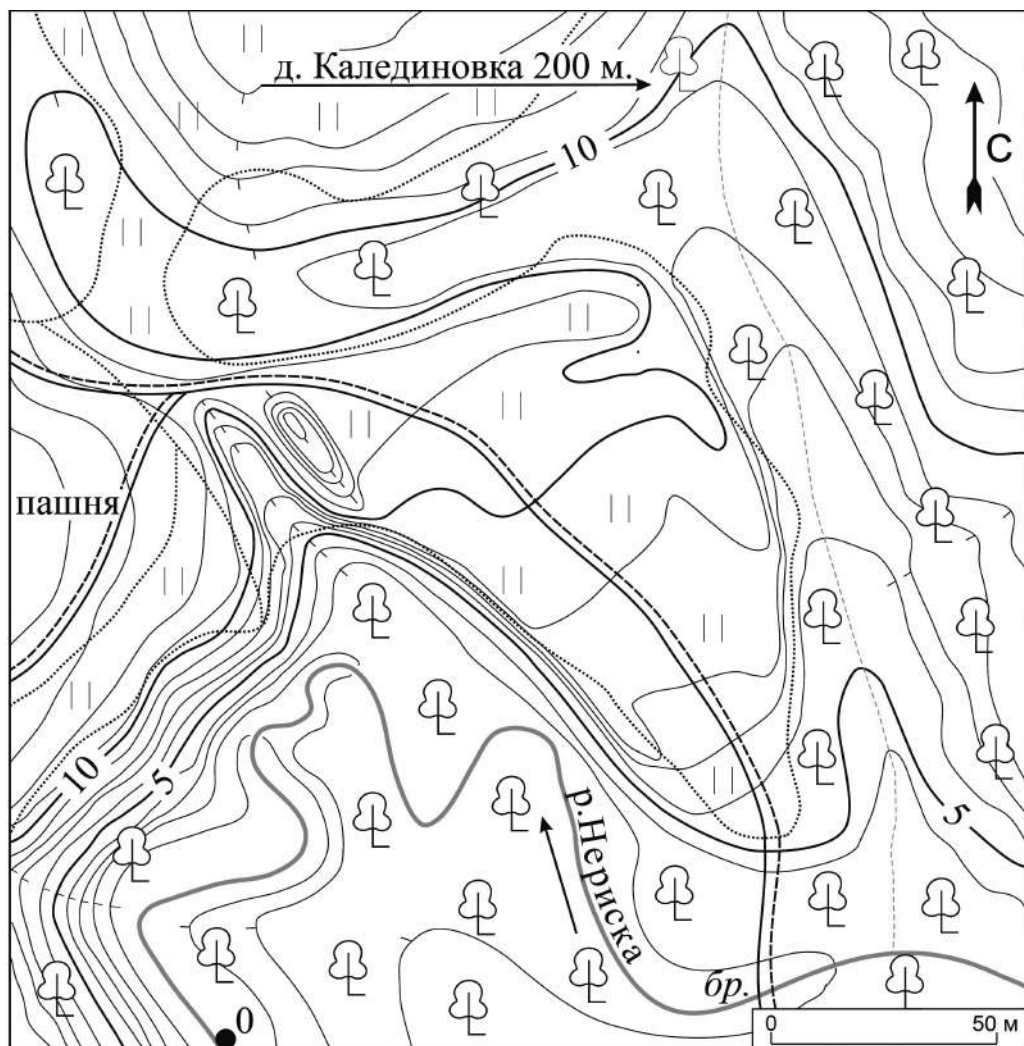


Рис. 1. План городища у д. Калединовка.
Инструментальная съемка А. В. Грибкова 2015 г. Сечение горизонталей 1 м

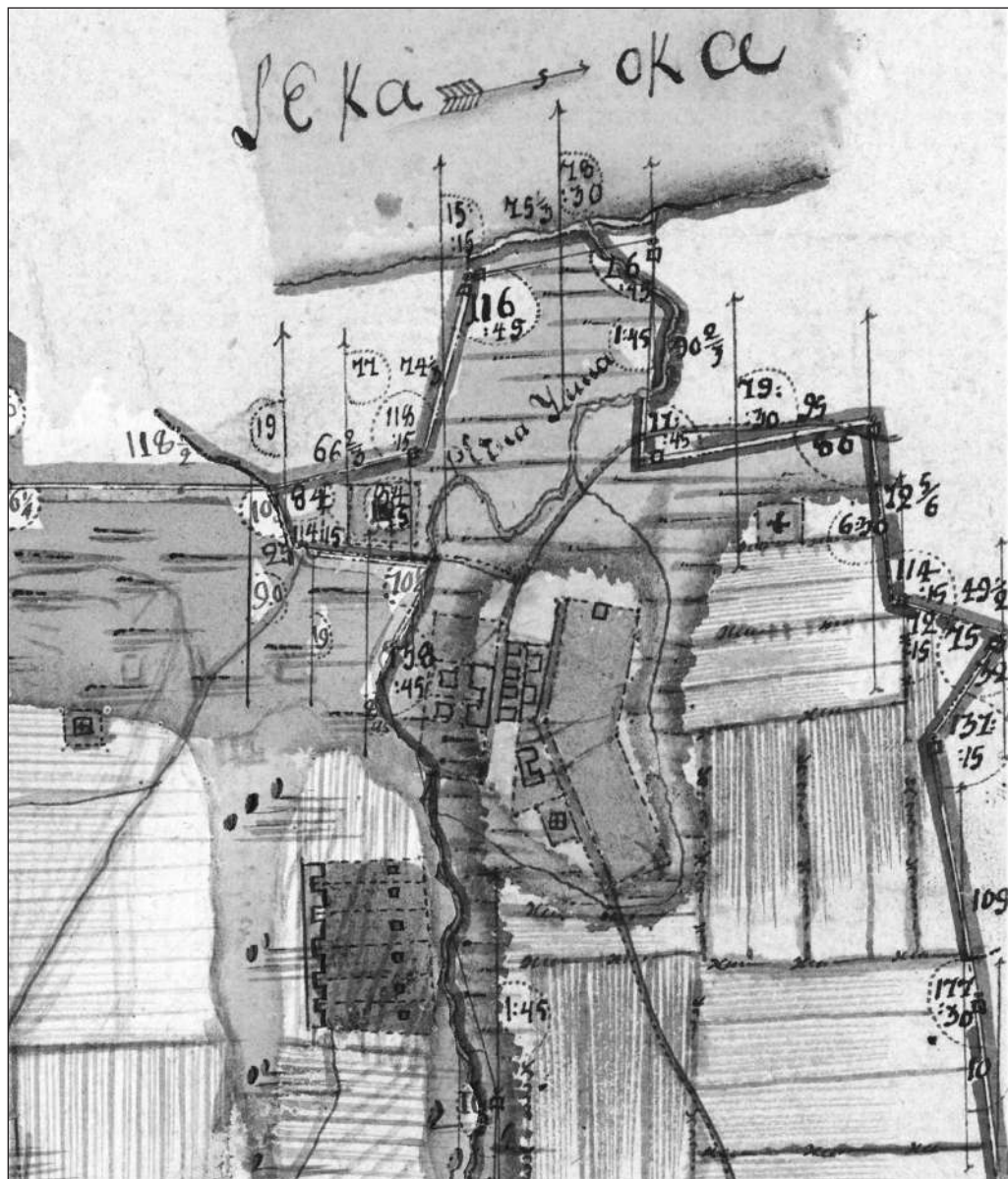


Рис. 2. Устье ручья Стрелица по планам дач Генерального межевания
(рисунок получен путем сведения следующих планов дач:

- 1) писцовой церковной земли церковью Спаса Преображения Господня и церкви великомученицы Прасковьи Тешиловского стана Каширского уезда. 13 июня 1769 г. РГАДА. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П-50 син.; 2) церковной земли села Городища, что слывет Четыре Церкви, с принадлежащими к ней всеми землями, которая состоит во владении церкви Николая Чудотворца Тешиловского стана Каширского уезда. 12 июня 1769 г. РГАДА. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П-69 син.)

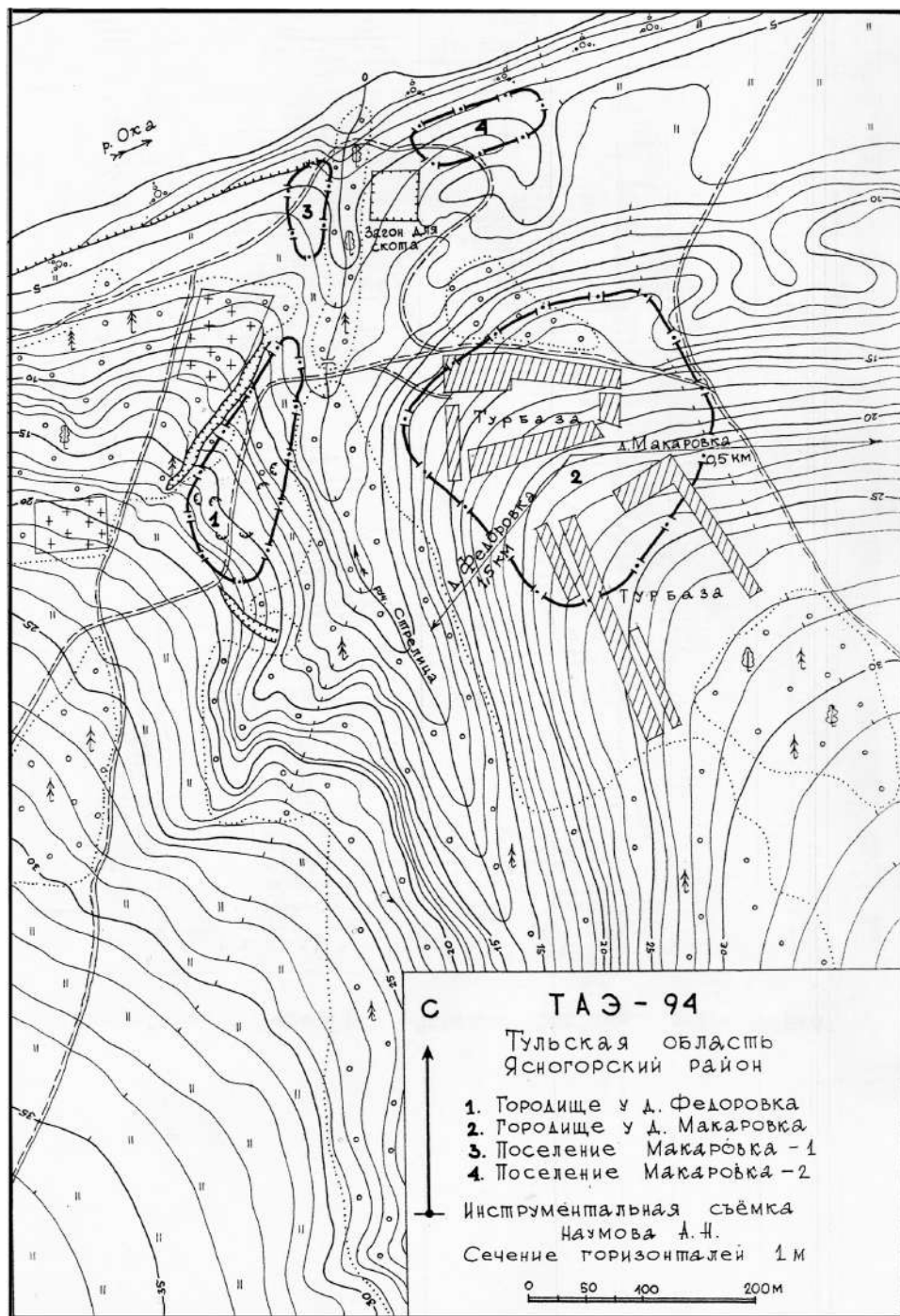


Рис. 3. План памятников археологии в устье ручья Стрелица.
Съемка А. Н. Наумова. 1994 г. (Архив ИА РАН. Р-1. № 18595. Наумов А. Н.
Отчет о работах в Тульской обл. в 1994 г. Рис. 122)

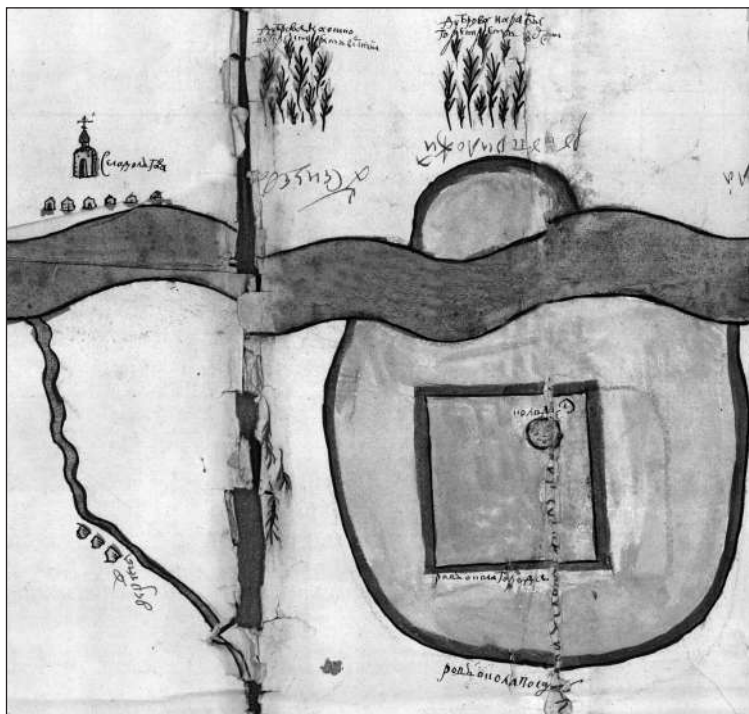


Рис. 4. Старое Данковское (Стрешневское) городище. Фрагмент чертежа 1676/77 г. (РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Ряжску. Стб. 552/42313. Л. б/н)

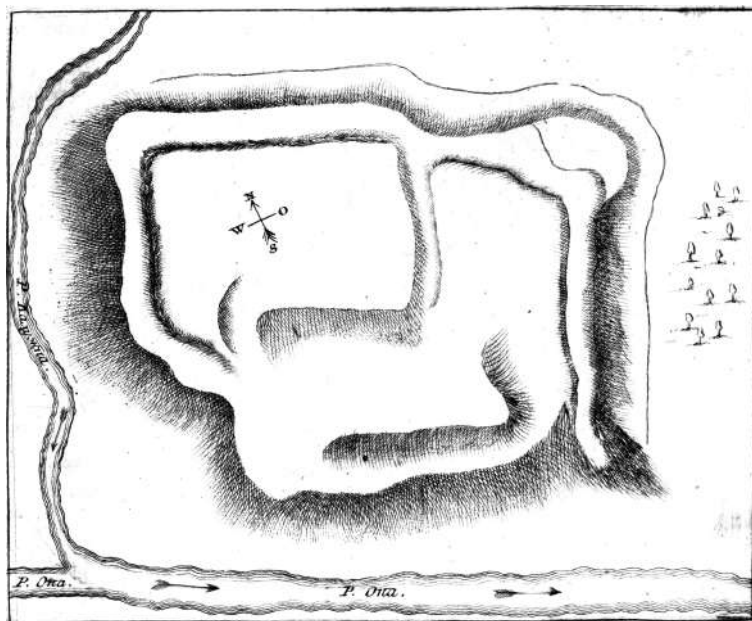


Рис. 5. Старое Калужское городище. Чертеж В. Зуева (Зуев В. Путешественные записки от Санкт-Петербурга до Херсонеса в 1781 и 1782 гг. СПб., 1787. Рис. 2 к с. 47)

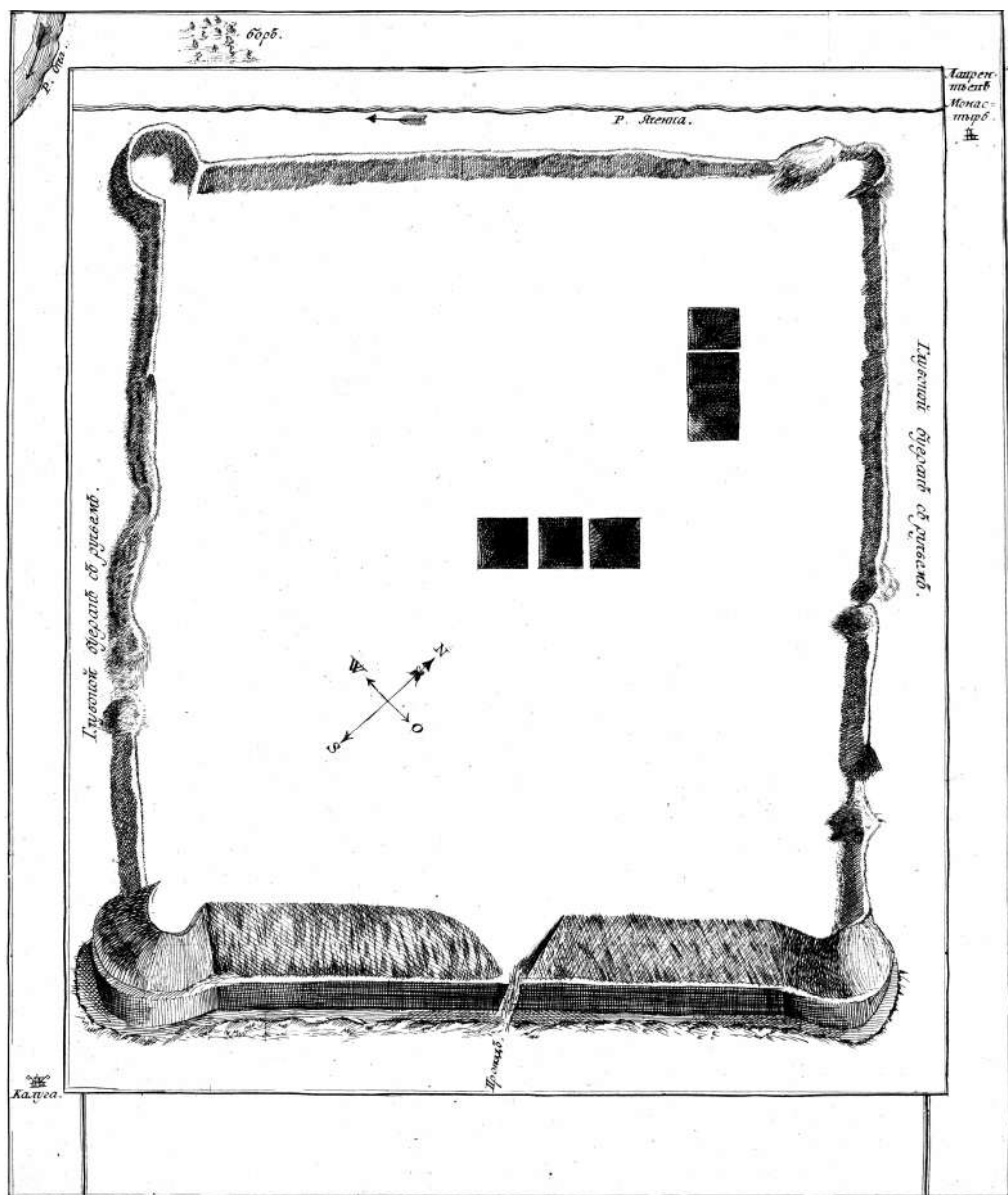


Рис. 7. Симеоновское городище. Чертеж В. Зуева (Зуев В. Путешественные записки от Санкт-Петербурга до Херсонеса в 1781 и 1782 гг. СПб., 1787. Рис. 1 к с. 47)

Раздел 2

ОЧЕРКИ ПО ГЕОГРАФИИ ЗЕМЕЛЬ ВЕРХНЕЙ И СРЕДНЕЙ ОКИ

Очерк I

Хотетовский удел Карачевского княжества

Регион Верхней Оки интересен тем, что в XVI–XVII вв. здесь сохраняются «островки» землевладения княжеских фамилий – потомков владельцев уделов и княжеств (кн. Оболенские, кн. Мосальские, кн. Воротынские, кн. Волконские и т. д.)¹. Одной из таких фамилий могут являться кн. Хотетовские.

Впервые кн. Хотетовские фигурируют в связи с отъездом кн. Свидригайло в Москву в 1408 г.: «Мѣсяца июля 26 приеде к великому князю изъ Брянска князь Литовскы Швитригаило Олгердович служите, а с ним владыка Дебрянскы Исакии, да с ним же князь Патрекѣи Звенигородски и князь Александръ Звенигородскы ис Путимля, князь Федор Александрович, князь Семень Перемышльскы, князь Михаиле Хотѣтовскы, князь Урустай Меньскыи, и бояря Черниговѣекие и Дебрянскыи и Любутскыи и Рославльскыи»². Отметим, что этот выезд упомянут в одном из самых ранних генеалогических сочинений, помещенном в сборнике начала XVI в. и принадлежащем кн. Даниилу (в монашестве – Дионисию) Звенигородскому. Интересующий нас персонаж именован искаженно как «князь Михайло Ховьский»³. В самом памятнике (или его дошедшем фрагменте) упоминание родословия потомков Ивана Хотета отсутствует⁴.

М. К. Любавский, анализируя события 1408 г., предположил, что отъезд кн. Хотетовского в Москву мог быть вызван тем, что Витовт в ходе войны 1407–1408 гг. занял Мценск и прилегающую к нему волость Хотетово⁵.

Следующие упоминания князей Хотетовских связаны уже с московско-литовскими конфликтами конца XV – начала XVI столетий. Так, в июне 1490 г. послы

¹ См., напр.: *Дедук А. В., Шеков А. В.* Борьба князей Волконских за родовые земли в первой половине XVII в. // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. 2021. № 2. С. 79–90; *Зимин А. А.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. С. 55; *Кобрин В. Б.* Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985. С. 58–59; *Ключевский В. О.* О государственности в России. М., 2003. С. 187; *Павлов А. П.* О родовом землевладении князей Мосальских в XVII в. // *Грани русского Средневековья: сб. ст. к 90-летию Ю. Г. Алексеева*. М., 2016. С. 78–86; и др.

² ПСРЛ. Т. XXV. С. 237. Также см.: ПСРЛ. Т. XVIII. С. 154–155.

³ *Бычкова М. Е.* Состав класса феодалов России в XVI в.: Историко-генеалогическое исследование. М., 1986. С. 74. Про сборник см.: Там же. С. 39–40; *Бычкова М. Е., Смирнов М. И.* Генеалогия в России: История и перспективы. М., 2004. С. 38–42.

⁴ *Бычкова М. Е.* Состав класса феодалов ... С. 74 – 77.

⁵ *Любавский М. К.* Областное деление и местное управление Литовско-Русского ко времени издания первого литовского статута: Исторические очерки. М., 1892. С. 52–53.

великого князя литовского Казимира указывали на такую конфликтную ситуацию: «Жаловали нам слуги наши, пана Сопежины дети, чтож с твоее земли многи люди приходили под их город под Опоков, а в старших с ними был Хотетовский, город весь выбрали, шкоды великим починили, людей многихъ головами повели: про то чтобы еси взятое велель отдати; а который то чинили, тех бы еси велель сказнити»⁶. Опаков локализован на правом берегу р. Угры на городище у д. Палатки Юхновского района Калужской области. В конце XV столетия этот город находился во владении у смоленских наместников Сапег⁷.

Кроме этого, у нас есть недатированный акт эпохи великого князя Казимира, дошедший в составе 4-й книги метрики. Согласно ему, Хотетовский был брошен в тюрьму неким князем, которого первый бесчестил («ганиль», ср.: «ганебный – позорный, унижительный»;⁸ «ганити» – оспаривать⁹; «ганбити» – бранить, хулить¹⁰). После освобождения из тюрьмы Хотетовский должен был быть приведен к присяге¹¹.

В заключенном в 1493 г. московско-литовском договоре князя Хотетовские не упоминаются¹².

В следующий раз претензии представителей великого княжества Литовского относительно кн. Хотетовских появляются в посольской документации в апреле 1500 г.: «И ты, брате, тыми разы, мимо свое с нами dokonчание и крестное целование, слугу нашего, князя Семена Белского, к себе еси принял и иных слуг наших еси к собе поприимал, князя Хотетовекого и иных бояр наших мценских, с землями и с водами и с людьми с нашею отчиною»¹³. Князь Семен Бельский «выехал» в Москву с вотчинной в 1500 г.¹⁴ Думается, что ненамного раньше апреля 1500 г. состоялся отъезд в Москву и кн. Хотетовского.

⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 49.

⁷ Массалитина Г. А. Археологические работы на Опаковском городище // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 221–231; Она же. Средневековый Опаков на Угре // Калужское наследие. 2019. № 1 (5). С. 58–65; Массалитина Г. А., Болдин И. В. Опаков в средневековых русских документах и европейских хрониках // Труды регионального конкурса научных проектов в области гуманитарных наук. Калуга, 2016. С. 30–33; Они же. Каменная оборонительная башня на Угре (археологические свидетельства московско-литовских пограничных конфликтов в верховьях Оки) // Тверь, Тверская земля и сопредельные территории в эпоху Средневековья. Вып. 9. Тверь, 2016. С. 177–178.

⁸ Ерусалимский К. На службе короля и Речи Посполитой. М.; СПб., 2018. С. 936. Ср.: Гістарычны слоўнік беларускай мовы. Вып. 6. Минск, 1985. С. 253–254.

⁹ Словник староукраїнської мови XIV–XV ст. Т. 1. Київ, 1977. С. 238.

¹⁰ Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 4. М., 1977. С. 10.

¹¹ Lietuvos Metrika. Kn. Nr. 4 (1479–1491) Vilnius, 2004. P. 100. Ранее издано: РИБ. Т. 27. СПб., 1910. Стб. 364.

¹² ДДГ. № 83. С. 329–332.

¹³ Сб. РИО. Т. 35. С. 297. Также см.: Lietuvos Metrika. Kn. Nr. 5 (1427–1506). Vilnius, 2012. № 426. Р. 267.

¹⁴ Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. С. 124.

На претензии великого княжества Литовского московский дьяк Федор Курицын отвечал: «что есмя приняли Хотетовского и бояр мченских с землями и с водами, и нам бы тех его израдец ему поывадавати, а в земли и в воды, что они держат, не велети нам вступатися... а Хотетовской и Мосальские князи и с своими отчинами, и мченские бояре и со Мченском, и Серпеане с Серпейском, и иные люди и з землями и з водами от тоеж нужи (*притеснений православной веры*. – А. Д.) к нам приехали служить; и мы их приняли и з землями; коли на них какова нужда от нашего брата о греческом законе, и нам их как не приимати?»¹⁵.

Вероятно, чуть позже московская сторона выдвинула следующее требование: «А во княж Семенову вотчину Белского и в ыные вотчины, с которыми ко государю нашему служить приехали князи Мосальские, и Хотетовской, и мченские бояре, и серпяне, князь великий не вступался»¹⁶.

В 1503 г. был заключен очередной московско-литовский договор. Статус князей Хотетовских в нем не оговорен¹⁷. Возможно, это вызвано тем, что по договору к Москве отходит «Мценск с волостями», а сами кн. Хотетовские ранее именовались мценскими боярами, то есть имели владения, тянувшие к Мценску¹⁸.

В правых грамотах 1509 и 1510 гг., составленных по судебным тяжбам в Бежецком Верхе, фигурирует без титула бывший на суде Яков Хотетовский¹⁹. По предположению, высказанному М. М. Бенциановым, его появление в актах может быть связано с пожалованием соседнего Воротынского, куда позднее будут испомещены Хотетовские, кн. Семену Ивановичу Калужскому²⁰.

Князья Хотетовские упоминаются в дворовой тетради 50-х гг. XVI в. В этом источнике мы находим две записи по Воротынску относительно интересующего нас рода, но они есть не во всех списках памятника: «Богдан княж Данилов сын Хотетовского. Умре» и «Ивашко да Васько княж Ивановы дети Хотетовского»²¹.

Источники второй половины XVI – начала XVII в. дополняют список князей Хотетовских, служивших по Воротынску. В списке дворовых, оставленных в Москве во время Троицкого похода царя Федора Ивановича в августе 1585 г. упомянут кн. Андрей Богданов сын Хотетовский, служивший по Воротынску²². Так, в боярском списке 1588–1589 гг. среди выбора по Воротынску указан умерший

¹⁵ Сб. РИО. Т. 35. С. 299, 300.

¹⁶ «Выписка из посольских книг» о сношениях Российского государства с Польско-Литовским за 1487–1572 гг. М.; Варшава, 1997. С. 76. Ранее опубликовано: Сб. РИО. Т. 35. С. 301. Ср.: Lietuvos Metrika. Kn. Nr. 5 (1427–1506). Vilnius, 2012. № 500. P. 301.

¹⁷ Сб. РИО. Т. 35. СПб., 1882. С. 398–402; Lietuvos Metrika. Kn. Nr. 5 (1427–1506). № 518. С. 314.

¹⁸ Сб. РИО. Т. 35. СПб., 1882. С. 399; Lietuvos Metrika. Kn. Nr. 5 (1427–1506). № 518. С. 324.

¹⁹ Акты Русского государства: 1505–1526 гг. М., 1975. № 57. С. 60; № 61. С. 68.

²⁰ Бенцианов М. М. «Литвины» и «пань»: Выходцы из Великого княжества Литовского на московской службе в XV–XVI столетиях // Исследования по истории Восточной Европы. Вып. 12. Минск, 2019. С. 101; *Он же*. Служилые элиты Московского государства: Формирование, статус, интеграция. XV–XVI вв. М., 2021. С. 182.

²¹ Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х гг. XVI в. / подгот. А. А. Зимин. М., 1950. С. 172.

²² Станиславский А. Л. Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004. С. 320.

в 1588/89 г. князь Федор Иванов сын Хотетовский и служивший с городом кн. Дмитрий Иванов сын Хотетовский²³. Последний фигурирует и в списке дворян, которые должны были принять участие в зимнем походе на Швецию 1589/90 г.²⁴ В боярском списке 1602–1603 гг. по Воротынску присутствуют кн. Дмитрий Иванов сын Хотетовский и кн. Петр Андреев сын Хотетовский²⁵.

Таким образом, кн. Хотетовские впервые оказались на московской службе в начале XV столетия вместе со Свидригайло, затем, похоже, вернулись в Литву. В конце XV в. мы видим их колеблющимися между службами Москве и Вильно и затем отъезжающими на Русь со своей вотчиной. Как минимум с середины XVI столетия кн. Хотетовские оказываются испомещены по Воротынску. Кроме вышеприведенных сведений, информация о роде Хотетовских в XV–XVI вв. содержится в генеалогических источниках второй половины XVII в., и они требуют отдельного рассмотрения.

* * *

Наши представления о генеалогии князей Хотетовских во многом строятся на родословной росписи, поданной в 1686 г. в палату родословных дел²⁶. Родоначалником рода по ней является князь Иван Мстиславович Хотет, праправнук черниговского князя Михаила Черниговского. В росписи указываются и ближайшие сродники князей Хотетовских – князья Звенигородские и Козельские. Содержит роспись и отсылку на выезд князя Михаила к московскому князю в 1408 г. вместе с Свидригайло²⁷.

Так как «в родословной книге родов Мосальских и Хотетовских князей не написано», служащими палаты родословных дел была организована «проверка» достоверности росписей двух родов. Она заключалась в получении сказки от князей Никиты Ивановича и Якова Никитича Одоевских²⁸. Последние отметили неполноту в перечислении потомков кн. Михаила Черниговского и показали: «А Мосальских в родословце не написано и от кого они пошли, того мы не ведаем, про то они сами скажут. А Хотетовских в родословце не написано ж, и от кого они пошли, того мы не ведаем же, а скажут они про себя сами...»²⁹. Обращение же к Степенной книге, содержащей описание отъезда Свидригайло, позволило внести оба рода в родословную книгу³⁰.

²³ Там же. С. 240.

²⁴ Там же. С. 337.

²⁵ Там же. С. 284.

²⁶ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 68. Л. 5–11.

²⁷ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 68. Л. 5–6. Опубликовано: Родословные росписи, поданные в палату родословных дел в конце XVII в.: Выборное московское дворянство / публ. Л. Е. Шабаяева // Российская генеалогия: научный альманах. Вып. 5. М., 2019. С. 143.

²⁸ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 68. Л. 6.

²⁹ Там же. Л. 7.

³⁰ Там же. Л. 8–11. Также см.: Родословная книга князей и дворян российских и выезжих... (Бархатная книга). Ч. 1. М., 1787. С. 192–193.

15 ноября 1687 г. челобитную о родстве с Хотетовскими подали Бунаковы. Свой род они возводили к Лариону Бунакову, который якобы был сыном князя Михаила Хотетовского³¹. В доказательство своей правоты они предъявили жалованную грамоту Лариону Бунаку «княж Михайлову сыну Хотетовского» великого князя Василия Васильевича 1461 г. на земли в Вяземском уезде³². И. А. Голубцов и Б. Н. Флоря считали эту грамоту подлинной, хотя последний отметил некоторые странности формуляра³³. В. Б. Кобрин отнес акт к разряду фальсифицированных, так как Вязьма вошла в состав Русского государства только в 1493 г. Кроме этого, историк обратил внимание на запрет на принятие на службу «инокняжцев» из Можайска, который в 1461 г. входил в состав земель Василия II³⁴. Все это говорит о подложности акта.

Попытка Бунаковых приписаться к князьям Хотетовским вызвала протест со стороны последних. Закономерным итогом стало то, что род Бунаковых не был внесен в т. н. «Бархатную книгу»³⁵.

Вероятно, первым доподлинно нам известным представителем рода Бунаковых являлся мценский боярин Сенька, который к 1499 г. «к Москве збег»³⁶. В источниках XVI–XVII вв. мы не находим ни одного представителя рода с княжеским титулом³⁷. Подложный акт и отсутствие титула в документах позволяют, на наш взгляд, уверенно говорить, что кн. Хотетовские не были в родстве с Бунаковыми.

Уже генеалоги XIX в. отметили нестыковки в родословной росписи кн. Хотетовских. Так, Г. А. Власьев отмечал: «...сопоставляя время жизни некоторых лиц с тем, к которому колену по росписи они принадлежат, не трудно отметить явные несообразности, например: кн. Иван Степанович по времени своей жизни должен был бы находиться в одном колене с кн. Федором и Гавриилом Федоровичами, а между тем он находится в XXIII колене, что вполне правдоподобно, тогда как последние два брата в XXVI? – Это обстоятельство сильно подрывает веру в непогрешимость поданной в Розряд росписи»³⁸. Р. В. Зотов предполагал, что

³¹ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 152. Л. 1.

³² Там же. Л. 2–3. Последняя публикация: АСЗ. Т. 4. № 64. С. 48.

³³ АСЭИ. Т. III. М., 1964. № 179. С. 195; Флоря Б. Н. Эволюция податного иммунитета светских феодалов России во второй половине XV – первой половине XVI в. // История СССР. 1972. № 1. С. 53. Прим. 40.

³⁴ Кобрин В. Б. Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985. С. 19–20.

³⁵ Антонов А. В. Родословные росписи конца XVII века. М., 1996. С. 103; Бычкова М. Е., Смирнов М. И. Генеалогия в России: История и перспективы. М., 2004. С. 80.

³⁶ Lietuvos Metrika. Kn. Nr.6 (1494–1506). Vilnius, 2007. P. 338.

³⁷ См., напр.: ПКМГ. Отд. II. Спб., 1877. С. 582, 584, 597, 728, 744, 778, 804, 824, 830. Кроме этого см.: Ерусалимский К. Ю. Братья и соратники: семейная сага Бунаков в эмиграции // Сборник статей, посвященных памяти Ю. Д. Рыкова; отв. ред. А. В. Дедук; сост.: А. В. Кузьмин, А. В. Дедук. М.: Древлехранилище, 2021.

³⁸ Власьев Г. А. Потомство Рюрика: материалы для составления родословной. Т. I. Князья Черниговские. Ч. I. СПб., 1906. С. 260.

кн. Иван Степанович Хотет относился к XVII колену от Рюрика, а не к XXVIII³⁹. Т. А. Мартемьянов писал: «Не можем не отметить здесь крупной несообразности в родословной Хотетовских, основанной на росписи и составленной их потомками и поданной лишь в конце XVII в.; по этой росписи выходит, что с 1377 г., — времени брака кн. Святослава Титовича на дочери Ольгерда, до 1408 г., когда кн. Михаил «ушел» в Москву, т. е. всего за какие-нибудь три десятка лет у Святослава успели родиться и вырасти не только сын Мстислав и внук Иван, но даже и правнук — Михаил, — вещь весьма невероятная»⁴⁰.

Отметим некоторые нестыковки в генеалогии кн. Хотетовских по родословной росписи, обнаруживаемые при обращении к источникам XVI в. Так, упомянутых в дворовой книге братьев кн. Ивана и Василия Ивановичей Хотетовских, которые должны быть современниками кн. Богдана Даниловича Хотетовского, мы просто не находим в росписи. А единственные кандидаты на их роль оказываются внуками кн. Михаила Хотетовского, соратника Свидригайло. Через несколько десятилетий мы видим в Воротынске кн. Дмитрия Ивановича, который являлся сыном кн. Ивана Ивановича и по росписи правнуком кн. Михаила. Это говорит о том, что уже к концу XVII в. Хотетовские утратили свои представления о предках, живших в первой половине XVI в. Все это делает родословную роспись недостоверным источником относительно XV–XVI столетий, но в ней зафиксирована важная для нас информации о существовании нескольких веток рода, которые разделились не позднее первой трети XVI в.

Об утрате князьями Хотетовскими представлений о своей генеалогии свидетельствует и «кружковая» родословная роспись, поданная в 1733 г. кн. Анисимом в Вотчинную коллегию⁴¹ (схема 2). Роспись охватывает семь поколений. Самым ранним персонажем в ней указан кн. Федор, у которого были дети Федор и Гавриил. Согласно же документам первой четверти XVII в. кн. Гавриил был сыном кн. Дмитрия. Федор, живший в начале XVII в. и имевший отца по имени Федор по росписи 1733 г., по документам XVII в. имел отчество Петрович. Таким образом, роспись была составлена без учета документов, хранящихся в архиве Вотчинной коллегии и семейном архиве кн. Хотетовских, а причиной ее составления стало обоснование прав одной линии рода на земли другой.

* * *

Для определения территорий, отошедших от Литвы к Москве в ходе войны 1500–1503 гг., актуальной задачей является выделение земель, с которыми кн. Хотетовские «отъехали» из великого княжества Литовского в 1500 г.

³⁹ Зотов Р. В. О Черниговских князьях по Любецкому синодику и Черниговском княжестве в татарское время. СПб., 1892. С. 306. Прим. 20; С. 310–311. Прим. 18.

⁴⁰ Мартемьянов Т. М. Древние княжества в Орловском крае: Карачевский удел // Тр. Орловской ученой архивной комиссии за 1904 и 1905 г. Орел, 1906. С. 134. Прим. 2.

⁴¹ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу. Кн. 10105. Л. 673.

М. К. Любавский первым связал князей Хотетовских и однокоренной населенный пункт: «есть село с таким названием на границе Орловского уезда с Мценским»⁴². На карте к труду историка Хотетово не показано. Эту локализацию позднее принял Ю. Вольф⁴³. Вероятно, М. К. Любавский имел в виду с. Хотетово Мценского уезда в границах конца XVIII – начала XX в., которое располагалось в верховьях р. Вишенки (совр. р. Вишневец), правого притока р. Рыбницы, на самой его границе с Орловским уездом⁴⁴.

Составители «Исторического описания церквей, приходов и монастырей Орловской епархии», вышедшего в 1905 г., полагали, что с. Хотетово Болховского уезда «очень давнее... В древности оно составляло особую княжескую вотчину – «княжество Хотетовское»». Упоминают составители и церковный синодик 1767 г., где был записан род кн. Хотетовских⁴⁵.

Стефан Кучиньский на карте к своей работе показал Хотетово («Chotetovo») юго-восточнее Болхова⁴⁶. Отметим, что на карте сам Болхов показан ошибочно в бассейне р. Вытебыть, тогда как он находится несколько южнее, на р. Нугрь (она на карте не обозначена). В тексте своей работы польский историк локализацию Хотетова никак не прокомментировал⁴⁷. Все это не позволяет определить, с каким топонимом С. Кучиньский связывал Хотетово. На карте по московско-литовской войне 1487–1494 гг., составленной В. Н. Темушевым и изданной в 2003 г., историк и картограф сохранил примерное соотношение Болхова и Хотетова, как на карте С. Кучиньского. Хотетов же показан на левом берегу р. Нугрь⁴⁸. На более поздних картах, посвященных войне 1487–1494 гг., В. Н. Темушев исправил эту оплошность⁴⁹.

В. Н. Темушев на карте «Верховские княжества в конце XIII – начале XVI в.» поместил Хотетово северо-восточнее г. Болхова⁵⁰. Расположение этого населенного пункта он определил как «на северо-запад от Мценска, на другой стороне р. Оки»⁵¹.

⁴² Любавский М. К. Областное деление и местное управление Литовско-Русского государства ко времени издания первого Литовского статута: Исторические очерки. М., 1892. С. 53.

⁴³ Wolff J. Książowie litewsko-ruscy od końca czternastego wieku. Warszawa, 1895. S. 17.

⁴⁴ Орловская губ.: Список населенных мест по сведениям 1866 г. СПб., 1871. С. 8. № 70.

⁴⁵ Историческое описание церквей, приходов и монастырей Орловской епархии. Т. I. Орел, 1905. С. 47.

⁴⁶ Kuczyński S. M. Ziemle czernihowski-siewierskie pod rządami Litwy. Warszawa, 1936. «Mapa Ziem Czernihowsko-Siewerskich: Włości i kompleksy w XIV i XV wieku».

⁴⁷ Ibid. S. 63, 137, 225, 310.

⁴⁸ Пограничная война великого княжества Московского с великим княжеством Литовским 1487–1494 гг. / сост. В. Н. Темушев // Родина. 2003. № 11. С. 58–59.

⁴⁹ Темушев В. Н. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. Карта 26.

⁵⁰ Темушев В. Н. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. Карта 13; Он же. Представления о территории и границах Верхнеокских княжеств в работах исследователей // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2: сб. статей в 2 т. Т. 2. История. Тула, 2007. С. 262 (карта).

⁵¹ Он же. На восточной границе ... С. 139.

А. В. Шеков в своей работе о Верховских княжествах констатировал существование Хотетовского удела Карачевского княжества, но не затронул вопрос о его расположении⁵².

Последним проблему владений кн. Хотетовских затронул Р. А. Беспалов в труде о локализации вотчин кн. Огдыревских и кн. Мезецких: «Локализация Годыревского стана ставит в затруднительное положение локализацию центра княжения Хотетовских князей на месте села Хотетова вблизи Болхова, принятую целым рядом исследователей. Лишь М. К. Любавский полагал, что Хотетово располагалось на границе Орловского и Мценского уездов. Согласно спискам Я. Е. Водарского Хотетово входило в состав Годыревского стана Болховского уезда XVII в. К XIX в. в Орловской губернии насчитывалось до 4-х Хотетовских сел. Очевидно, происхождение большинства из них гораздо более позднее, чем происхождение Годыревского стана, и связано с вотчинами и поместьями Хотетовских XVI–XVIII вв.»⁵³.

Логика исследователя в какой-то степени является порочной. Дело в том, что первоначальные владения кн. Хотетовских (волость Хотетово, Хотетовский удел) могли уже в более позднее время быть включены в состав Огдыревского (Годыревского) стана. Приведем несколько примеров из Русского Средневековья, когда в состав одной административной единицы включается вторая. Так, волость Середокоротна духовных Ивана Калиты, по мнению А. Б. Мазурова и В. Н. Темушева, вошла в состав Песоченского стана Коломенского уезда⁵⁴. А в состав Мстиславль-ского стана Каширского уезда в первой половине XVI в. была включена волость Ростиславль, центром которой являлся город Рязанского княжества Рославль Польской⁵⁵.

На карте к другой своей работе Р. А. Беспалов поместил Хотетов под знаком вопроса на том месте, где его располагал М. К. Любавский⁵⁶.

С. Н. Келембет расположил центр Хотетовского удела под Болховым вслед за составителями «Исторического описания...» и В. Н. Темушевым. Свою точку зрения исследователь обосновал следующими аргументами, почерпнутыми из краеведческой литературы XIX – начала XX в.: 1) наличие в с. Хотетово синодика

⁵² Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 155, 176, 181.

⁵³ Беспалов Р. А. Исконная вотчина князей Огдыревских и Мезецких (по опубликованным источникам) // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 154.

⁵⁴ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого Русского централизованного государства. М., 2001. С. 68, 544; Темушев В. Н. Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 91.

⁵⁵ Дедук А. В. Из истории административно-территориального деления Каширского и Тульского уездов в первой половине XVI в. // Историк и источник: сб. ст. к юбилею Сергея Николаевича Кистерева. СПб., 2018. С. 220–223.

⁵⁶ Беспалов Р. А. Литовско-московские отношения 1392–1408 годов в связи со смоленской, черниговской и рязанской политикой Витовта и Василия I // Средневековая Русь. Вып. 12. М., 2016. С. 130–131 (карта)

XVIII в. с поминанием кн. Хотетовских; 2) наличия у Болховского Оптина Роже-
ственного монастыря земель, пожалованных одним из кн. Хотетовских; 3) нали-
чие по десятне 1622 г. у одного из князей Хотетовских родовой вотчины в Бол-
ховском уезде (состав вотчины в источнике не расписан)⁵⁷. Однако эти доводы
требуют подтверждения или опровержения на более широком материале. Нали-
чие синодика не исключает того, что с. Хотетово, могло быть пожаловано кн. Хо-
тетовским в поместье уже в XVII–XVIII вв. Кроме этого, надо разбираться, не
были ли вотчины в Болховском уезде пожалованы кн. Хотетовским за участие
в событиях Смутного времени.

Таким образом, высказанные в историографии точки зрения о владениях
кн. Хотетовских строились на созвучии фамилий и топонимов, вероятно, произ-
веденных от нее. Это привело к возникновению нескольких взаимоисключающих
точек зрения. История же появления этих топонимов оказалась не изученной
в исторической литературе. Попробуем восполнить этот пробел.

* * *

Сложившаяся в литературе ситуация вынуждает обратиться непосредствен-
но к источникам, фиксирующим топонимы XVI–XIX вв. Регион поиска центра
Хотетовского удела фиксируется землями Карачевского княжества. В литературе
они определяются по городам и относившимся к ним землям, где сидели потом-
ки Тита Карачевского: Козельск, Звенигород, Перемышль на р. Оке, Мосальск
и Мезецк. Кроме них, в княжество в разное время входили или могли входить
Серпейск и Серенск. По локализации этих населенных пунктов у исследователей
сложилось впечатление, что Карачевское княжество занимало земли в левобере-
жье Оки к югу от Медыни на севере до Кром на юге, от р. Десны на западе до Оки
на востоке⁵⁸. Эта территория условно соответствует границам следующих уездов
Русского государства, существовавших с XVI в. до административной реформы
Екатерины II: Карачевский, Медынский, Мосальский, Мещовский, Серпейский,
Козельский, Белевский, Перемышельский, Болховский, Кромский и Орловский⁵⁹.
По этим уездам нами были просмотрены «регесты» XVIII–XIX вв., составленные
по писцовым книгам 20-х гг. XVII в., и выписаны все топонимы с корнем -хотет-

⁵⁷ Келембет С. Н. Тарусское княжество и его уделы // Средневековая Русь. Вып. 13. М., 2018. С. 118.

⁵⁸ Темушев В. Н. На восточной границе ... Карта 13; Шеков А. В. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 102–103, 154–157, 279–282. Более ранние представления о границах Карачевского княжества см.: Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. Карта: «Княжества Северо-Восточной Руси к 1389 г.»; Kuczyński S. M. Ziemle czernihowski-siewierskie pod rządami Litwy. Warszawa, 1936. «Мапа Ziemi Czernihowsko-Siewerskich: Włości i kompleksy w XIV i XV wieku». Также см. отдельные наблюдения: Беспалов Р. А. Исконная вотчина князей Огдыревских и Мезецких (по опубликованным источникам) С. 139–160.

⁵⁹ Водарский Я. Е. Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 256–259.

В случае, если валовое письмо 1620-х гг. не дошло, мы привлекали более ранние или поздние документы фискального учета⁶⁰. Кроме этого, такая же работа была проведена по территории Калужского, Мценского и Брянского уездов, которые могли частично входить в Карачевское княжество⁶¹. В случае отсутствия регестов мы обращались непосредственно к писцовым описаниям⁶². Чтение топонима из регеста обязательно проверялось по единице хранения, описанной в нем.

Особенно пристальное внимание при поиске топонимов с корнем -хотет- уделялось территориям, близким к Мценску, ведь в конце XV в. князь Хотетовский фигурирует как «мценский боярин».

Также нами были просмотрены публикации писцовых описаний XVI–XVII в. по указанным выше уездам и опубликованные перечни населенных пунктов, составленные по переписным книгам 1646 и 1677 гг.⁶³

Параллельно шло выявление сведений о землевладении кн. Хотетовских в указанных уездах. В частности, О. А. Шватченко указывал, что изучаемый нами род владел вотчинами в Воротынском уезде в первой трети XVII в.⁶⁴ Во второй половине XVII столетия исследователь фиксирует землевладение рода в Болховском и Воротынском уездах⁶⁵. Отметим, что О. А. Шватченко не была использована дозорная книга Болховского уезда 1619/20 г., содержащая описание двух вотчин кн. Хотетовских⁶⁶. Наличие таких лакун в работе исследователя заставило нас по-новому рассмотреть вопрос о землевладении княжеского рода.

При поиске топонимов нами просмотрены архивные описи к ф. 1354 РГАДА, содержащие планы дач Генерального межевания по Калужской, Смоленской, Орловской и Тульской губерниям и «списки населенных мест» середины XIX в.⁶⁷ Отметим определенные погрешности такого поиска: в архивные описи ф. 1354

⁶⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 85. Ед. хр. 1. Л. 191–222; Ед. хр. 2. Л. 406–432; Ед. хр. 7. Л. 354–381; Ед. хр. 8. Л. 157–184 об.; Ед. хр. 10. Л. 288 – 317 об., 344–346; Ед. хр. 13. Л. 86 – 300 об.; Ед. хр. 16. Л. 681–722; Ед. хр. 47. Л. 1–55; Ед. хр. 64. Л. 179–201; Ед. хр. 89. Л. 1 – 60 об.;

⁶¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 85. Ед. хр. 7. Л. 272–354; Ед. хр. 52. Л. 1 – 86; Ед. хр. 93. Л. 1 – 145 об.

⁶² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 993, 1037; 1061, 6438; Оп. 2. Ч. 1. Калуга. Ед. хр. 11619. Л. 1346 – 1399 об.

⁶³ Белевская вивлеофика: Собрание древних памятников по истории Белева и Белевского уезда / изд. Н. Елагиным. Т. I–II. М., 1858; *Водарский Я. Е.* Территория и население Севского разряда во второй половине XVII – начале XVIII в. // Вопросы истории хозяйства и населения России XVII в.: Очерки по исторической географии XVII в. М., 1974. С. 215–242; Дозорная книга Карачевского уезда 1614 г. / подг. А. В. Антонов // Русский дипломатарий. Вып. 10. М., 2004; Писцовые книги Московского государства / под ред. Н. В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 832–1073; *Пясецкий Г. М.* Орловский уезд по переписным книгам 1647 г. // Тр. Орловской ученой архивной комиссии. 1891 г. Вып. 2. Орел, 1891. С. 17–22; *Он же.* Город Болхов и его уезд по переписной книге 1647 г. // Там же. С. 31–35.

⁶⁴ *Шватченко О. А.* Светские феодальные вотчины России в первой трети XVII в. М., 1990. С. 173–174.

⁶⁵ *Он же.* Светские феодальные вотчины в России во второй половине XVII в. (историко-географический очерк). М., 1996. С. 106.

⁶⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 13.

⁶⁷ Атлас Калужского наместничества, состоящего из двенадцати городов и уездов. СПб., 1782. 3 т.; РГАДА. Ф. 1354. Оп. 150–161, 311–323, 446–457, 535–546. Ч. 1.

РГАДА, составленные в XIX в., очень часто вносилась только первая часть «сложного» топонима. Кроме этого, нами были привлечены сведения о гидронимах с корнем -хотет-, содержащиеся в работе Г. П. Смолицкой⁶⁸.

Такой «перекрестный» просмотр источников объясняется несколькими причинами. Во-первых, в кадастровые материалы XVI–XVII вв. могло быть не помещено описание дворцовых земель. Во-вторых, топоним мог локализоваться на территории, не освоенной к моменту проведения описания («дикое поле»), и по этой причине он бы не встретился нам в источнике. В-третьих, даже последнее описание писцовых материалов ф. 1209 РГАДА⁶⁹ часто не учитывает лакуны в текстах источников. В-четвертых, мы не исключаем, что можем пропустить топоним. Использование различных по хронологии материалов позволило, на наш взгляд, избежать ряда оплошностей и недоразумений.

По итогам данного изучения материалов у нас сложилась следующая картина. Мы имеем по одному топониму с корнем -хотет- в Карачевском и Болховском уездах по описаниям первой трети XVII в. Кроме этого, этот вид исторического источника дал некоторое количество топонимов, созвучных искомому корню, но которые мы не будем использовать в дальнейших построениях: д. Хотеново в Выжецком стану Медынского уезда, пустоши Хотенович в Сухиничском стану Мещовского уезда, д. Хотенка на р. Хотенке в Подгороднем стане Козельского уезда и пуст. Хотенки в Перемышельском уезде⁷⁰. Землевладения кн. Хотетовских обнаруживаются только в Болховском уезде. Кроме них, мы еще обнаруживаем детей боярских Хотеповых, владевших землями в Мосальском и Козельском уездах⁷¹. Планы дач Генерального межевания дают нам, кроме Хотетова в Болховском уезде, еще с. Хотетово в Мценском уезде, на которое обратил внимание М. К. Любавский. По «Спискам населенных мест» известно четыре Хотетова в Орловской губ., одно – в Тульской. Попробуем проанализировать историю возникновения этих топонимов, рассмотрев их с запада на восток (карта 18).

1. Д. Юдина, Хотетовское тож, Карачевского уезда. Мы обнаруживаем населенный пункт, получивший название от рода князей Хотетовских, в непосредственной близости от стольного города Карачевского княжества – Карачева. В дозорной книге Карачевского уезда 1613/14 г. читаем: «Иван Тимофеев сын Юрасов сказал за собою отца своего поместье старинное деревня Юдина, а Хотетовская то же, девяноста три чети...»⁷². В писцовой книге 1625/26 г. д. Юдинская, Хотетовское тож, записана уже за Фомою Ивановым сыном Юрасова и указано ее расположение на р. Быковке⁷³. Как становится ясно из документации Вотчинной коллегии

⁶⁸ Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна Оки (список рек и озер). М., 1976. С. 25, 87.

⁶⁹ Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 1–6. М., 2009–2018.

⁷⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 161. Л. 379 об.; Кн. 192. Л. 414 об.; Кн. 249. Л. 601, 603, 666 об., 680, 681; Кн. 1061. Л. 139, 139 об., 140 об.

⁷¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 438. Л. 709 об. – 710.

⁷² Дозорная книга Карачевского уезда 1614 г. / подг. А. В. Антонов // Русский дипломатарий. Вып. 10. М., 2004. С. 231. Чтение сверено по подлиннику: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 167. Л. 2.

⁷³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9181. Л. 95 об. – 96 об.

XVIII столетия, этот населенный пункт несколько раз менял названия, но род Юрасовых продолжал им владеть. Так, в 1795 г. населенный пункт назывался с. Никольским, Юрасово тож, а в 1745 г. – «село Юрасово, что была деревня Юдинская, Хотеевская тож»⁷⁴. По Генеральному межеванию «село Юденское, Хотеевское тож, что по мирскому названию Никольское, Юрасово тож» находится на р. Быковке⁷⁵. И в наши дни с. Юрасово лежит всего в 5 км на юго-восток от Карачева.

Таким образом, мы здесь наблюдаем постепенное искажение старого топонима и его последующее исчезновение. Второе название с. Юдино указывает на его былую принадлежность роду кн. Хотетовских. Аналогичный пример с наделением младших ветвей княжеского рода землями рядом со столицей княжества мы находим в Московском княжестве. Так, кн. Андрею Ивановичу, отцу кн. Владимира Андреевича Серпуховского, по духовной Ивана Калиты доставались подмосковные села Коломенское и Ясеновское⁷⁶. Датировать же появление топонима под Карачевом можно с момента выделения рода кн. Хотетовских (примерно, рубеж XIV и XV столетий) до второй половины XVI в. (время жизни отца Ивана Тимофеева сына Юрасова, получившего деревню в поместье).

2. Хотетово, Перково тож, Карачевского (после реформы – Болховского) уезда. «Списки населенных мест» Орловской губернии содержат информацию о с. Хотетово, Перково тож, на р. Рыдань Болховского уезда⁷⁷. До административной реформы Екатерины II этот населенный пункт относился к Рославскому стану Карачевского уезда. В 1779 г., согласно плану дачи Генерального межевания он назывался д. Перкова и им владела Ирина Анисимовна дочь Головина⁷⁸. Ирина Анисимовна – дочь кн. Анисима Ивановича Хотетовского, в первом браке она была за Петром Алексеевичем Нарышкиным, во втором – за Федором Ивановичем Головиным⁷⁹. Название д. Перково происходит от рода Перковых, владевших землями на р. Рыдань еще по дозорной книге Карачевского уезда 1613/14 г.⁸⁰ Известно, что кн. Анисим Иванович Хотетовский активно занимался приобретением земель на р. Рыдань⁸¹. В 1778 г. кн. Ирина Анисимовна обменяла землю на р. Рыдани, которой в конце XVII в. владели Перковы, у коллежского советника Ивана Сергеева сына Головина⁸². Согласно переписной книге Карачевского уезда 1677 г.

⁷⁴ РГАДА. Ф. 1209. ДМЛ по Карачеву. Кн. 9253. Л. 43, 58 об.

⁷⁵ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 316. Ч. 1. Ед. хр. Ю-1 син.

⁷⁶ ДДГ. № 1 б. С. 9. По их локализации см.: Чернов С. З. Домен московских князей в городских станах: 1271–1505 гг. // Культура средневековой Москвы: Исторические ландшафты / отв. ред. Л. А. Беляев, Т. И. Макарова, С. З. Чернов. Т. II. М., 2005. С. 339, 343, 510, 519–520; Юшко А. А. Феодальное землевладение Московской Руси XIV в. М., 2002. С. 44.

⁷⁷ Орловская губ.: Список населенных мест по сведениям 1866 г. СПб., 1871. С. 35. № 685.

⁷⁸ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 316. Ч. 1. Ед. хр. П-11 син.

⁷⁹ Власьев Г. А. Потомство Рюрика: материалы для составления родословий. Т. I. Кн. Черниговские. Ч. 1. СПб., 1906. С. 257 – 258, 261. Также см.: РГАДА. ДМЛ по Карачеву. Кн. 9244/4. Д. 24. Л. н/н (ед. хр. не имеет общей нумерации); Ед. хр. 9263/24. Л. 78.

⁸⁰ Дозорная книга Карачевского уезда 1614 г. / подг. А. В. Антонов // Русский дипломатарий. Вып. 10. М., 2004. С. 266–269.

⁸¹ РГАДА. ДМЛ по Карачеву. Кн. 9244/4. Д. 24. Л. н/н (ед. хр. не имеет общей нумерации).

⁸² РГАДА. ДМЛ по Карачеву. Кн. 9263/24. Л. 76–77, 79–80.

у кн. Хотетовских не было населенных пунктов в Рославском стане Карачевского уезда⁸³. Таким образом, топоним -хотет- здесь появляется не раньше XVIII в.

3. С. Хотетово Болховского уезда. Еще одно с. Хотетово, которое находилось в Огдыревском стане Болховского уезда. В его округе находим сразу три землевладения, вотчинниками которых в XVI–XVIII вв. являлись кн. Хотетовские. Рассмотрим их владельческую принадлежность в XVI–XVIII вв.

I. Согласно дозорной книге 1619/20 г. кн. Гавриил Дмитриев сын Хотетовский владел половиной с. Хотетова; д. Селная «а Рог тож» на р. Сельне; д. Скупщина, «[что] была поляна Скупщина»; слободка Хажайновой, «что была преж сего поляна Селехова на речке на Селни»⁸⁴. Кроме этого, за ним была записана по грамоте государя царя и великого князя Михаила Федоровича «за приписью дьяка Федора Шюшерина 124-го году племянника его [двоюродно]во князь Иванова вотчина князь Михайлова сына Хотетовского полсела Хотетова...»⁸⁵.

Описание этого землевладения помещено в дозорной книге под рубрикой «вотчины». Но являлась ли эта вотчина родовой или была приобретена «за московское осадное сиденье»? Ответ на этот вопрос находим в болховской десятне 1622 г., восстановленной после московского пожара 1626 г., где среди «выбора» фигурирует князь Гаврило Дмитриев сын Хотетовской, служивший с **«вотчины в Болхове старинной родственной»** (выделено нами – А. Д.) сто семь чети... да вотчины ж в Воротынску сто тритцать чети, пуста...»⁸⁶.

Сведения дозора 1619/20 гг. дополняют выпись из писцовой книги Болховского уезда письма и меры Гаврилы Хрипунова и подьячего Владимира Лошакова 1626/27–1628/29 гг. Само описание в полном виде до нас не дошло или остается не выявленным. Согласно выписи, за кн. Гавриилом Дмитриевым сыном Хотетовского были «родственные старинные вотчины»: полсела Хотетова и д. Сельна, Рог тож, на р. Сельне, д. Скутцыно (*так!* – А. Д.) «что была поляна Скутцына» и слободка Хожайнова, что была поляна Селехова, на р. Селенке. По приправочным книгам письма Григория Колединского 1583/84 г. все эти земли были за вдовой княгиней Анной Ивановской женой Хотетовского, и ее детьми Федором и Дмитрием. Кроме этого, за князем Гавриилом была вторая половина с. Хотетова, которая некогда принадлежавшая кн. Ивану Михайловичу и которую он выкупил в 1627/28 г. у Рождества Пресвяты Богородицы Оптиного монастыря, куда она была написана «в заклад на поминок»⁸⁷. В состав части вотчины, отошедшей от монастыря, входила и д. Сельна, Рог тож, поч. Хажайнов и «Слоботка

⁸³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9182. Л. 233–295.

⁸⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 13. Л. 248 об. – 253 об.

⁸⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 13. Л. 252 об. – 253. Утраченные места реконструированы по списку: Там же. Кн. 10051. Л. 242 об. – 243.

⁸⁶ РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Ед. хр. 144. Л. 10 – 10 об. Ранее публиковалось: *Апухтин В. Р.* Болховская старина. Вып. 1: Выборки из Болховской десятины 1622 г. и из других разрядных документов Московского архива Министерства юстиции за время царствования царя Михаила Федоровича. [Б. м.], 1913. С. 15.

⁸⁷ РГАДА. Ф. 1209. ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10168. Л. 154 – 154 об., 155 об.

Хожайнова, что было преж сего поляна Селехова»⁸⁸. Возможно, этот князь Иван Михайлович является представителем другой ветки князей Хотетовских (двоюродный племянник кн. Гавриила по дозору 1619/20 г.). По сведениям родословной росписи кн. Иван Михайлович был бездетным⁸⁹.

Когда же князь Иван Михайлович мог передать свою землю монастырю? Бывшая монастырская вотчина, согласно дозорной книге 1619/20 г., была записана за князем Гаврилой по грамоте 1615/16 г.⁹⁰ В судебнике 1550 г. впервые из сохранившихся законодательных памятников был зафиксирован срок в 40 лет, после которого вотчина не подлежала выкупу⁹¹. Имеется аналогичная норма и в соборном уложении 1649 г.⁹² Следовательно, вотчина была пожалована в монастырь не ранее 1575/76 г. Не ранее этой даты с. Хотетово было разделено между двумя ветками княжеского рода, после чего одна из половин отошла монастырю.

Около 1626/27 г., когда из Патриаршего судного приказа была выдана еще одна грамота, подтверждавшая выкуп родовой земли, был произведен раздел между князем Гавриилом и его родной сестрой Акулиной, бывшей в замужестве за Иваном Степановичем Рогозиным. Княгине достался починок Селичный на р. Рогу 42 чети, половина с. Хотетова – кн. Гавриилу⁹³.

По переписной книге 1646 г. в состав вотчины кн. Гавриила входили следующие населенные пункты: с. Хотетово, д. Скупщина на р. Рог, слободка Хожайнова на р. Селене⁹⁴. Вотчина же Акулины в переписи 1646 г. записана за ее мужем и состоит из одного населенного пункта, который в источнике именуется д. Князь Васильевой на р. Рогу⁹⁵.

В 1646 г. кн. Гавриила Хотетовского не стало, его поместья и вотчины досталось его вдове бездетной княгине Анне и ее детям от раннего брака Степану и Прасковье⁹⁶. С. Хотетово с деревнями перешло к кн. Степану, после смерти которого в 1655/56 г. было отписано его сыну Ивану⁹⁷.

В 1650/51 г. умерла Акулина Рогозина и ее родовая вотчина досталась ее детям – Гавриилу, Дмитрию и Василию. В 1672/73 г. они совершили полюбовный раздел вотчин, и владельцем починка Селиного стал Василий. Позднее этим землевладением распоряжаются потомки Василия⁹⁸. Во времена Петра I починок Селичный становится уже деревней Князь Васильевой, Рог тож⁹⁹. Происхождение

⁸⁸ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10085. Л. 236 – 236 об.

⁸⁹ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10085. Л. 236 об.

⁹⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 13. Л. 252 об. Дата грамоты уточнена по списку: Там же. Кн. 10051. Л. 242 об.

⁹¹ Судебники XV–XVI веков. М., 2015. С. 171.

⁹² Соборное уложение 1649 г.: Текст. Комментарии. Л., 1987. С. 88. Ст. 30.

⁹³ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10085. Л. 237 об. – 239; Кн. 10168. Л. 155 об. – 156;

⁹⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 14. Л. 182 об. – 187.

⁹⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 14. Л. 195 – 196 об.

⁹⁶ РГАДА. Ф. 1209. ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10168. Л. 155 об.

⁹⁷ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10085. Л. 239 – 239 об.; ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10168. Л. 156.

⁹⁸ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10085. Л. 239 об. – 240.

⁹⁹ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10085. Л. 240 об. – 241.

этого названия достойно отдельного комментария. Деревня не могла получить именование по Василию Rogozину, так как последний не носил княжеский титул, а сам населенный пункт присутствует под этим названием в переписной книге 1646 г. Однако у князя Ивана Михайловича Хотетовского, первого известного владельца д. Сельна, Rog тож, согласно родословной росписи был прадед, которого звали князем Василием. Возможно, именно он упоминается в дворовой тетради¹⁰⁰. Других носителей этого имени среди князей Хотетовских нам не известно. Таким образом, название д. Князь Васильевой, вероятно, отражает раздел родовых вотчин кн. Хотетовских, имевший место еще в первой половине – середине XVI столетия.

В 1676/77 г. часть вотчины кн. Ивана Степановича Хотетовского («что была поляна Селеховская, Хожаинов починок тож» и отхожая пустошь на р. Кутьме) отошли в качестве приданого к Федору Ильину сыну Безобразову¹⁰¹. В переписной книге 1677/78 г. за Ф. И. Безобразовым записаны д. Хожаинова и д. Синец на «Кутемских Плотях»¹⁰². К 1700 г. Хожаинов починок, «что ныне слывет» д. Синец, будет отказан кн. Ивану Степановичу Хотетовскому¹⁰³.

Согласно переписной книге 1677/78 г. кн. И. С. Хотетовский владеет в Годыревском стане Болховского уезда следующими населенными пунктами: с. Хотетово, д. Слоботка Скупщина и д. Кудинова (в поместье)¹⁰⁴.

В 1703 г. кн. И. С. Хотетовский выменял у Власа Семенова сына Булгакова поместье в Годыревском стану в д. Булгаковой на вологодское поместье¹⁰⁵. В этом же году Яков Ефимов сын Подымов продал князю свою вотчину в Годыревском стану: д. Малые Лучки и д. Опухтину¹⁰⁶. В 1707 г. Игнатий Васильев сын Булгаков «поступился за деньги» кн. Ивану Сергеевичу поместными землями, в которые входила половина д. Большие Лучки на р. Боровой и пуст. Ковыни на р. Сурене¹⁰⁷. В 1707 г. кн. И. С. Хотетовскому Парфений Михайлов сын Подымов продал свою вотчину в Годыревском стану пустошь на р. Густовари¹⁰⁸. В 1712 г. Арнаутовы продали князю жеребей в д. Переверзевой Годыревского стана¹⁰⁹.

В 1729 г. кн. Анисим Иванов сын Хотетовский продал из своей родовой вотчины поручику Никите Тимофееву сыну Ржевскому за 3 тыс. рублей д. Балагурову, д. Хохолеву и д. Кривчею¹¹⁰.

¹⁰⁰ Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х гг. XVI в. / подгот. А. А. Зимин. М., 1950. С. 172.

¹⁰¹ РГАДА. Ф. 1209. ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10168. Л. 156 об.

¹⁰² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10046. Л. 339 об. – 341.

¹⁰³ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10089. Л. 191 об. – 192; ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10168. Л. 157 – 157 об.

¹⁰⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10046. Л. 314 – 322 об.

¹⁰⁵ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10081. Л. 1265–1278.

¹⁰⁶ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10085. Л. 228 об., 229 об.

¹⁰⁷ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10085. Л. 153–159.

¹⁰⁸ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10085. Л. 145–150.

¹⁰⁹ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10103. Л. 648.

¹¹⁰ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10106. Л. 235–236; ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10168. Л. 157 об. – 159 об.

После смерти князя Анисима его земли перешли к дочери Ирине, которая была в замужестве дважды: за Петром Алексеевичем Нарышкиным и Федором Ивановым сыном Головина¹¹¹.

II. Описана в дозорной книге 1619/20 г. и вторая вотчина князей Хотетовских: «За вдовою за княгинею Анною за князь Петровскою женою Хотетовского да за ее сыном за князь Федором, а князь Федор в государеву службу поспел, (дрв) Красильникова на речке на Сельне... (дрв) Круглая на речке на Валоватой... (дрв) Житная... да за ними ж деревня Болагурова... Да за ними ж деревня [Кр]ивчая на речке на Кривечей... (дрв) Кречатна, а Хоходева тож, на речке на Кречатне»¹¹².

Выпись из писцового описания 1626/27–1628/29 гг. содержит информацию о «Красильниковской» вотчине кн. Хотетовских спустя несколько лет после дозора. К моменту проведения описания 1626/27–1628/29 гг. пустошью, что была д. Красильникова, владел князь Федор Петров сын, а прежде вотчина была «за дедом ево за князь Андреем княж Дмитриевым сыном Хотетовского, а после деда ево за князь Петром»¹¹³. Для приправки в 1620-х гг. писцы использовали книги письма Григория Колединского 1583/84 г. Вероятно, именно в это время д. Красильниковой с деревнями владел кн. А. Д. Хотетовский.

По переписной книге 1646 г. за кн. Федором Федоровым сыном Хотетовского в вотчине были: д. Красильникова, д. Хохолева, д. Житная на р. Рог, д. Балагурова и д. Кривчая¹¹⁴.

В 1666/67 г. кн. Федору Федорову сыну к его д. Красильниковой была примежевана вотчина Гаврилы Пальчикова, которую сын последнего Семен заложил князю: половина д. Соифоновки и пуст., что была д. Пальчикова¹¹⁵. После смерти кн. Федора Федоровича в 1672/73 г. его вотчины были справлены за его детьми Федором и Гавриилом¹¹⁶. Гавриил умер в 1693/94 г. и его долю унаследовал Федор, который заложил вотчину. В следующие десятилетия д. Красильникова несколько раз меняла владельцев, пока в 1705 г. ее не купил стольник кн. Иван Степанович Хотетовский¹¹⁷.

III. Находим мы в дозорной книге 1619/20 г. описание бывшей вотчины князей Хотетовских, которая оказалось в собственности Болховского монастыря Рожества Пресвятые Богородицы: «...Да за монастырем же, что было за князем Иваном княж Васильевым сыном Хотетовского в вотчине пустошь, что было полдеревни Кречетны на речке на Кречатне, а дал тое полпустоши Рожеству Пречистой

¹¹¹ РГАДА. ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10203. Л. 157; Кн. 10221. Л. 358 – 358 об.; *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика: Материалы для составления родословий. Т. I. Кн. Черниговские. Ч. 1. СПб., 1906. С. 257–258, 261.

¹¹² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 13. Л. 254 – 257 об. Чтение утраченных фрагментов реконструировано по списку: Там же. Кн. 10051. Л. 243 об. – 246.

¹¹³ РГАДА. Ф. 1209. ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10228а. Л. 483 об. – 485.

¹¹⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 14. Л. 187 об. – 193.

¹¹⁵ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10105. Л. 669; ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10228а. Л. 485 – 485 об.

¹¹⁶ РГАДА. Ф. 1209. ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10228а. Л. 481 – 482 об., 485 об.

¹¹⁷ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10089. Л. 192; ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10228а. Л. 486 об. – 487.

Богородицы по своей душе князь Иван Хотетовский. А дал тое полпустоши Рожеству Пречистой Богородицы по свой душе князь Иван Хотетовской... Пашни добрые земли перелогом тритцать чети с осминою в поле, а в дву по тому ж. Сена нет, лес большой»¹¹⁸. Вторая половина пустоши по дозору 1619/20 г. и по выписи из писцовой книги 1626/27–1628/29 гг. идет как вотчина княгини Анны и затем князя Федора Хотетовских¹¹⁹.

В конце XVII – начале XVIII в. Оптиный монастырь активно менял земли (иногда они характеризуются как «полоски») на р. Кречетне (Клечетне) с вотчинными землями болховских детей боярских¹²⁰. Показательно, что во время мены 1701 г. с Яковом Умарьевым сыном Шамординым для обоснования наличия владений монастыря на р. Кречетне была сделана выпись с процитированного выше текста дозора 1619/20 г. о бывшей принадлежности этой земли князю И. В. Хотетовскому¹²¹.

Князь Иван Васильевич Хотетовский не известен нам по родословной росписи, поданной в конце XVII столетия. Вероятно, он являлся сыном кн. Василия, давшего название д. Князь Васильевой. Время жизни кн. Ивана Васильевича очень осторожно стоит определить по догадке первой половиной – серединой XVI в.

В эпоху Генерального межевания земли Оптиного монастыря на р. Кречетне станут казенным отхожим местом¹²².

Таким образом, уже в середине XVI столетия в Болховском уезде существовал крупный комплекс родовых вотчин кн. Хотетовских. Вотчины оказались поделены между двумя ветками этого княжеского рода, разделившимися в первой половине – середине XVI в. Само с. Хотетово, центр вотчины, до того как стало монастырской вотчиной во второй половине XVI в., было разделено на две части между различными ветками рода. Именно вотчина в Болховском уезде может с наибольшей вероятностью являться родовым землевладением кн. Хотетовских, с которым они пришли на службу московскому князю в конце XV столетия (карта 19).

4. С. Хотетово Орловского (после административной реформы – Мценского) уезда и Хотетовский хутор. Как мы помним, М. К. Любавский соотнес центр княжества с с. Хотетово Мценского уезда в верховьях р. Вишенки (совр. р. Вишневец), правого притока р. Рыбницы¹²³. По материалам Генерального межевания этот населенный пункт назывался с. Хотетово, Вешневец тож, и до реформы находился в Орловском уезде¹²⁴. Этот населенный пункт возник не ранее июля 1680 г., когда писец Полуект Шамордин и Савва Репьев отмерили

¹¹⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 13. Л. 292 об. – 293; Кн. 10051. Л. 268 об.

¹¹⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 13. Л. 256 об. – 257; ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10228а. Л. 484.

¹²⁰ РГАДА. Ф. 281. Ед. хр. 686; Ед. хр. 687; Ед. хр. 688; Ф. 1209. Стб. по Орлу. Ед. хр. 958/32530. Л. 203–205; ДСЛ по Орлу и Болхову Ед. хр. 10085. Л. 292–295; ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10203. Л. 157; Кн. 10221. Л. 358 – 358 об.; Оп. 85. Ед. хр. 1249. Л. 660 об. – 661.

¹²¹ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу и Болхову. Ед. хр. 10085. Л. 294.

¹²² РГАДА. Ф. 1354. Оп. 311. Ч. 2. Ед. хр. 0–4 син.; Ф. 1355. Оп. 1. Ед. хр. 646. Л. 6 об. Дача 12; Ед. хр. 647. Л. 6. Дача 12.

¹²³ Орловская губ.: Список населенных мест по сведениям 1866 г. СПб., 1871. С. 8. № 70.

¹²⁴ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 320. Ч. 1. Ед. хр. X-11 кр.

и отмежевали стряпчему князю Федору Федорову сыну Хотетовскому в Орловском уезде в Тайчуковском стану «пустошь дикое поле... у курской большой дороги», межи которого проходили по Вишневецкому верху, Большому Вишневецкому отвершку и Вишнеvcу-колодезю¹²⁵. Сравнение «межевых признаков» описания XVII в. с планом Генерального межевания 1778 г. дачи с. Хотетово, Вешеневец тож, показывает, что мы имеем дело с одной и той же территорией. В более ранних описаниях Орловского уезда описание земель кн. Хотетовских в верховьях р. Вешеневец нами не обнаружено. В сентябре 1696 г. кн. Федор Федорович Хотетовский променял с. Вешеневец Орловского уезда Ивану Петрову сыну Бестужеву-Рюмину¹²⁶.

Таким образом, с. Хотетово, Вешеневец тож, возникло на рубеже XVII и XVIII столетий после пожалования этих земель кн. Хотетовским и не имеет никакого отношения к владениям последних XV в.

В 5 км юго-западнее с. Хотетова располагался в XIX столетии хутор Хотетовский (район совр. пос. Петровский Свердловского района Орловской области)¹²⁷. На уездных картах XVIII в. Генерального межевания хутор не показан¹²⁸. Так как на трехверстке середины XIX в. не совсем ясно, к какому конкретно населенному пункту относится подпись с названием населенного пункта, то нами было просмотрено два плана дач, на землях которых мог возникнуть хутор Хотетовский: пустошь Рылково и пустошь Сагалаева¹²⁹. На этих планах не обнаружилось гидронимов с корнем -хотет-. А с учетом того, что с. Хотетово, Вешеневец тож, и пуст. Сагалаевой владели представители рода Бестужевых-Рюминых¹³⁰, можно уверенно утверждать, что Хотетовский хутор возник в конце XVIII – первой половине XIX в. как «выселки» из села в верховьях р. Вишенки. Таким образом, от догадки М. К. Любавского стоит полностью и окончательно отказаться.

5. Д. Хотетово Алексинского уезда. Известно Хотетово и в Маленском стане Алексинского уезда XVII–XVIII вв., которое после реформ Екатерины II окажется в Одоевском уезде Тульской губернии.¹³¹ Самое раннее его упоминание мы находим в дозорной книге Алексинского уезда 1615/16 г., согласно которому оно принадлежало детям боярским Коптевым¹³². В писцовой книге Алексинского уезда 1627/28–1628/29 гг. наряду с д. Хотетово Маленского ст. фигурирует топоним Хотетовский верх¹³³. Населенный пункт, описанный в писцовых

¹²⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 336. Л. 41 – 47 об.

¹²⁶ РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу. Кн. 10089. Л. 583–586.

¹²⁷ Орловская губ.: Список населенных мест по сведениям 1866 г. СПб., 1871. С. 8. № 83.

¹²⁸ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 3859.

¹²⁹ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 320. Ч. 1. Ед. хр. Р–8 син.; С–27 син.

¹³⁰ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 320. Ч. 1. Ед. хр. С–27 син.; Х–11 кр.

¹³¹ Списки населенных мест: Тульская губ. СПб., 1862. С. 146. № 3502.

¹³² Дедук А. В. Материалы дозоров Алексинского уезда 1610-х–1620-х гг. // Очерки феодальной России. Вып. 21. М.; СПб., 2020. С. 327. Также см.: Там же. С. 344.

¹³³ Дедук А. В., Шеков А. В. Писцовая книга Алексинского уезда 1627/28–1628/29 гг. как источник по исторической географии Верховских княжеств [Ч. 1] // Город Средневековья и раннего Нового времени – VI: Археология. История. Тула, 2018. С. 411–415, 417.

книгах, соотносится с селищами 1–2 у современной д. Хотетово Дубенского района Тульской области, существовавшим по археологическим данным в XV–XVIII вв.¹³⁴

Кроме упоминания д. Хотетовой, при описании порозжих земель Афанасьевского стана в писцовой книге Алексинского уезда 1627/28–1628/29 гг. фигурируют две пустоши, что были д. Васильевская и Горбунова, «а были в поместье за Петром Хотетовским»¹³⁵. Не ясно, указан ли случайно этот человек без княжеского титула или же мы имеем дело с веткой рода, потерявшего свою титулатуру¹³⁶. Возможно, его стоит отождествлять с князем Петром Андреевичем Хотетовским родословной росписи, вдова и сын которого владели в 1619/20 г. вотчинной в Болховском уезде¹³⁷. Один из жеребьев с. Хотетова «в Олексинском уезде в Волконе в Бобошинском стану» уже в 1584/85 г. был описан в отдельной книге Елизария Ржевского и подьячего Русина Максимова, что, вероятно, следует связывать с утратой кн. Хотетовских поместий в Алексинском уезде¹³⁸.

В 2,5 км на северо-запад от д. Хотетовой Алексинского уезда лежит д. Карачево. Она известна как село с XVII в. и как центр Карачевского стана Алексинского уезда¹³⁹. Этим двум близким топонимам мы находим «пару» в Карачевском уезде – г. Карачев и д. Юдина, Хотетовская тож (см. про них выше). Возникновение такой топонимической пары, скорее всего, связано с перемещением населения внутри одного политического образования или военных действий (расселение полона). Учитывая упоминание поместий Хотетовских в Алексинском уезде, запустевших к 1620-м гг., можно предположить, что здесь в XVI – начале XVII столетий существовало несколько поместий кн. Хотетовских, которые осваивались выходцами из их карачевской вотчины.

Таким образом, только с. Хотетово под Болховом являлось родовой вотчинной кн. Хотетовских и, соответственно, может претендовать на роль центра удела.

* * *

Для полноты картины необходимо рассмотреть поместное землевладение кн. Хотетовских в Воротынском уезде. Именно здесь, как мы отмечали выше,

¹³⁴ Шеков А. В. Волкона – городской центр княжеского удела конца XIV – XV в. // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: материалы IV Всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 112; *Он же*. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 343.

¹³⁵ Дедук А. В., Шеков А. В. Писцовая книга Алексинского уезда ... С. 456.

¹³⁶ Аналогии см.: Кузьмин А. В. На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. I. М., 2014. С. 59–197.

¹³⁷ Власьев Г. А. Потомство Рюрика ... Ч. 1. С. 256, 257; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 13. Л. 254 – 257 об.

¹³⁸ АСЗ. Т. 2. № 165. С. 159.

¹³⁹ Дедук А. В. Материалы дозоров Алексинского уезда ... С. 324, 343; Дедук А. В., Шеков А. В. Писцовая книга Алексинского уезда ... С. 417–418.

зафиксировал вотчины кн. Хотетовских О. А. Шватченко¹⁴⁰. Ю. В. Анхимюк и А. П. Павлов отмечают наличие у кн. Хотетовских в Воротынском уезде вотчин «за московское осадное сиденье»¹⁴¹. Интерес к землевладению в Воротынске подогревает и тот факт, что служба кн. Хотетовских по нему фиксируется с 50-х гг. XVI в.

Самым ранним дошедшим до нас описанием Воротынского уезда является дозорная книга 1613/14 г. Она фиксирует в Краишинском стане поместье и вотчину князя Гавриила Дмитриева сына Хотетовского – с. Холопово на р. Дубенке с пустошами. Вотчина раньше «за отцом иво за князем Дмитрием княж Ивановым сыном Хотетовского... дано было отцу иво, князю Дмитрею, при царе Василье в вотчину ис помесного иво окладу со штисот с пятидесят чети со ста по дватцати чети, итого сто трицать чети за московское осадное сиденье»¹⁴². Эти поместья и вотчина оставались за кн. Г. Д. Хотетовским и по писцовой книге 1625/26–1626/27 гг.¹⁴³ Кн. Д. И. Хотетовский упоминается в источниках с 1580-х гг. (см. выше) и является сыном кн. И. И. Хотетовского, записанного в дворовой тетради. Учитывая весьма распространенную практику перехода поместья от отца к сыну при условии несения службы, вероятно, именно с. Холопые было помещением кн. И. И. Хотетовского в середине XVI столетия. К концу XVIII столетия сц. Холопово на р. Дубенке будет находиться в Перемышельском уезде¹⁴⁴. Сейчас это д. Холопово Бабынинского района Калужской области, расположенная в 20 км на юго-запад от Воротынска.

В дозорной книге 1613/14 г. мы встречаем с. Лопинусово на р. Росве Говеинского стана, которое «наперед того было» за князем Андреем Дмитриевым сыном Хотетовского¹⁴⁵. Князь Андрей Дмитриевич приходился согласно выписи из писцовой книги Болховского уезда 1629/30 г. дедом князя Федора Петровича¹⁴⁶.

В Говеинском же стане находились вотчина и поместье князя Федора Петрова сына Хотетовского, «что было за отцом иво за князем Петром за княж Ондреевым сыном Хотетовского с отца его с поместного окладу со штисот с пятидесяти чети со ста по дватцати чети и того сто тритцать чети» д. Куровская на р. Угре с пустошью». Вотчина была пожалована за московское осадное сиденье в 1613/14 г.¹⁴⁷ Эти земли записаны за князем Петром Хотетовским и в писцовой книге 1625/26–1626/27 гг.¹⁴⁸

¹⁴⁰ Шватченко О. А. Светские феодальные вотчины России в первой трети XVII в. М., 1990. С. 173–174.

¹⁴¹ Осадный список 1618 г. / сост.: Ю. В. Анхимюк, А. П. Павлов. М.; Варшава, 2009. С. 496.

¹⁴² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 83. Л. 10 – 13 об.

¹⁴³ Там же. Кн. 84. Л. 15–16, 103–105.

¹⁴⁴ Описание города Перемышля и его уезда // Атлас Калужского наместничества. Описания и алфавиты. Ч. 2. СПб., 1782. С. 80–81. № 396.

¹⁴⁵ Там же. Кн. 83. Л. 211 об. – 214.

¹⁴⁶ РГАДА. Ф. 1209. ДМЛ по Орлу и Болхову. Кн. 10228а. Л. 482 об. – 483.

¹⁴⁷ Там же. Оп. 1. Кн. 83. Л. 214 об. – 217.

¹⁴⁸ Там же. Кн. 84. Л. 268–269, 328 об. – 330.

С. Куровское и с. Лапеносово известны по материалам Генерального межевания в Перемышльском уезде Калужской губернии в 5–7 км на северо-запад от места впадения р. Угры в Оку¹⁴⁹.

Как известно, довольно частным явлением была передача поместья от отца к сыну при условии продолжения последним службы. Можно аккуратно предположить, что в таком случае поместья кн. Хотетовских на берегу р. Угры передавались в XVI в. подобным образом с некоторыми изменениями в объеме поместья: кн. Богдан Данилов сын (упомянут в дворовой тетради) – кн. Андрей Богданов сын (уп. в 1585 г.) – кн. Петр Андреев сын (эпоха Смуты) – кн. Федор Петров сын.

Таким образом, в Воротынском уезде у кн. Хотетовских было два поместья, появление которых следует связывать с их испомещением по Воротынску в середине XVI в. Вотчины у них здесь появляются после Смутного времени за «московское осадное сиденье» на основе бывших поместных земель и не являются родовыми.

* * *

История и география землевладений кн. Хотетовских в свете приведенных выше фактов выглядят следующим образом. Сразу после выделения из рода Карачевских князей кн. Хотетовские получили в надел Хотетово под современным Болховым и населенный пункт, расположенный недалеко от столицы княжества г. Карачева. Вероятно, именно с «болховским» Хотетовым они перешли на службу к московскому князю на рубеже XIV и XV столетий. На московской службе кн. Хотетовские начинают получать поместья. Так, в середине XVI в. они владеют поместьями в Воротынском уезде. Можно предположить, что наделение поместий под Воротынском связано со строительством г. Болхова в 1550-е гг.¹⁵⁰ Болхов был поставлен на землях, вплотную примыкающих к родовым вотчинам князей, если не на самих землях Хотетовского удела. В таком случае логично предположить, что поместья в Воротынском уезде стали возмещением за территории, отошедшие к «градским» землям Болхова. Кроме этого, фиксируются поместья XVI в. кн. Хотетовских в Алексинском уезде, однако обстоятельства их появления и размеры нам не ясны.

Центром Хотетовского «удела» стоит считать одноименное село под Болховым. К сожалению, современное состояние археологического изучения региона не позволяет говорить о том, была ли здесь укрепленная крепость или нет.¹⁵¹ Все остальные высказанные в историографии точки зрения о локализации центра Хотетовского удела стоит признать несостоятельными, так как они основаны на топонимах более позднего происхождения.

¹⁴⁹ Атлас Калужского наместничества. СПб., 1782. Генеральная карта Перемышльского уезда. Ч. 2; Описание города Перемышля и его уезда // Атлас Калужского наместничества. Описания и алфавиты. Ч. 2. СПб., 1782. С. 87. № 425; С. 89. № 439.

¹⁵⁰ Воротникова И. А., Неделин В. М. Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV–XVII вв. Т. 2. Крепости юга России. Кн. 1. М., 2016. С. 188.

¹⁵¹ Археологическая карта России: Орловская область. М., 1992. С. 24–29.

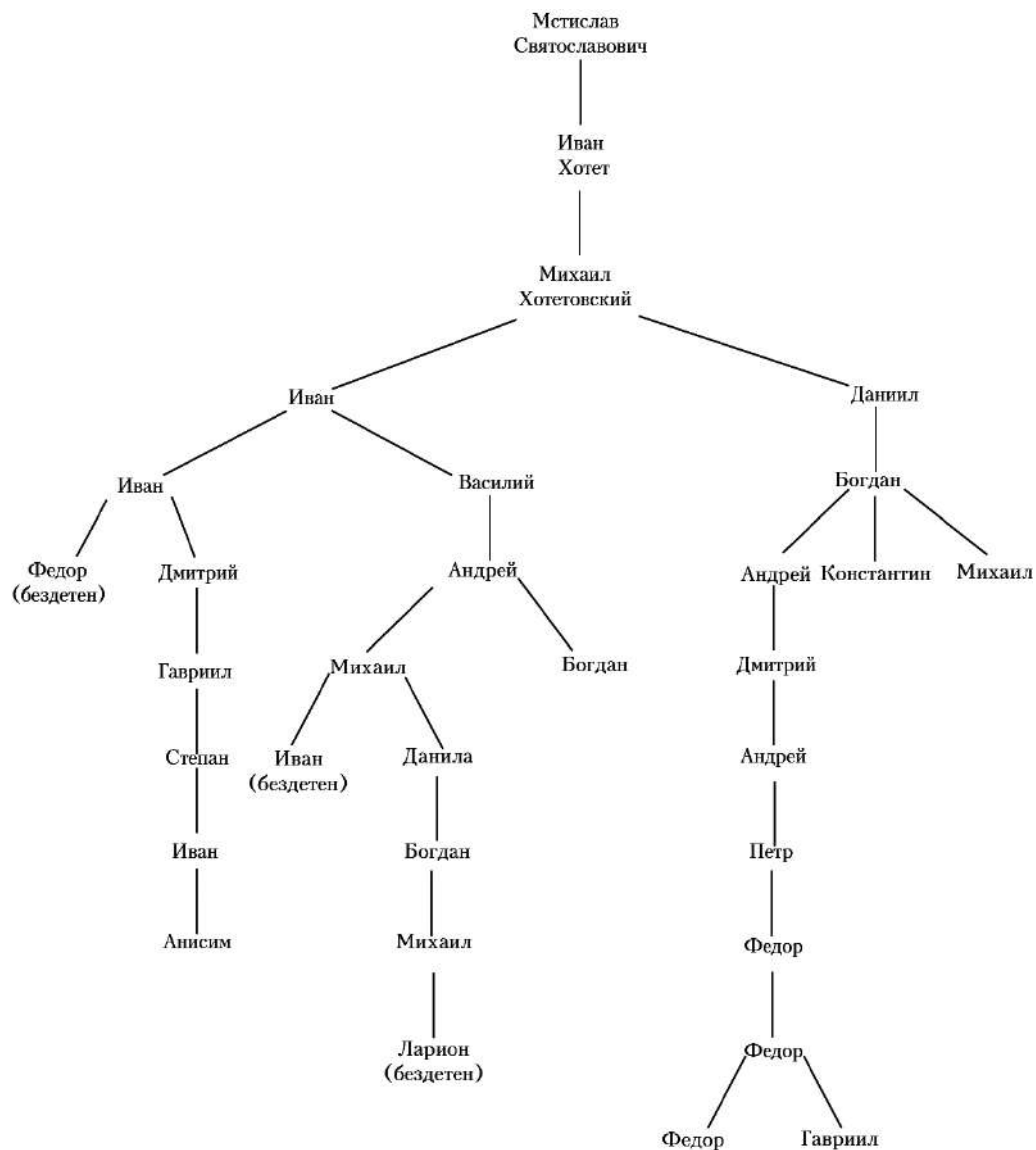


Рис. 8. Генеалогия кн. Хотетовских по родословной росписи, поданной кн. Иваном в Палату родословных дел в 1686 г.

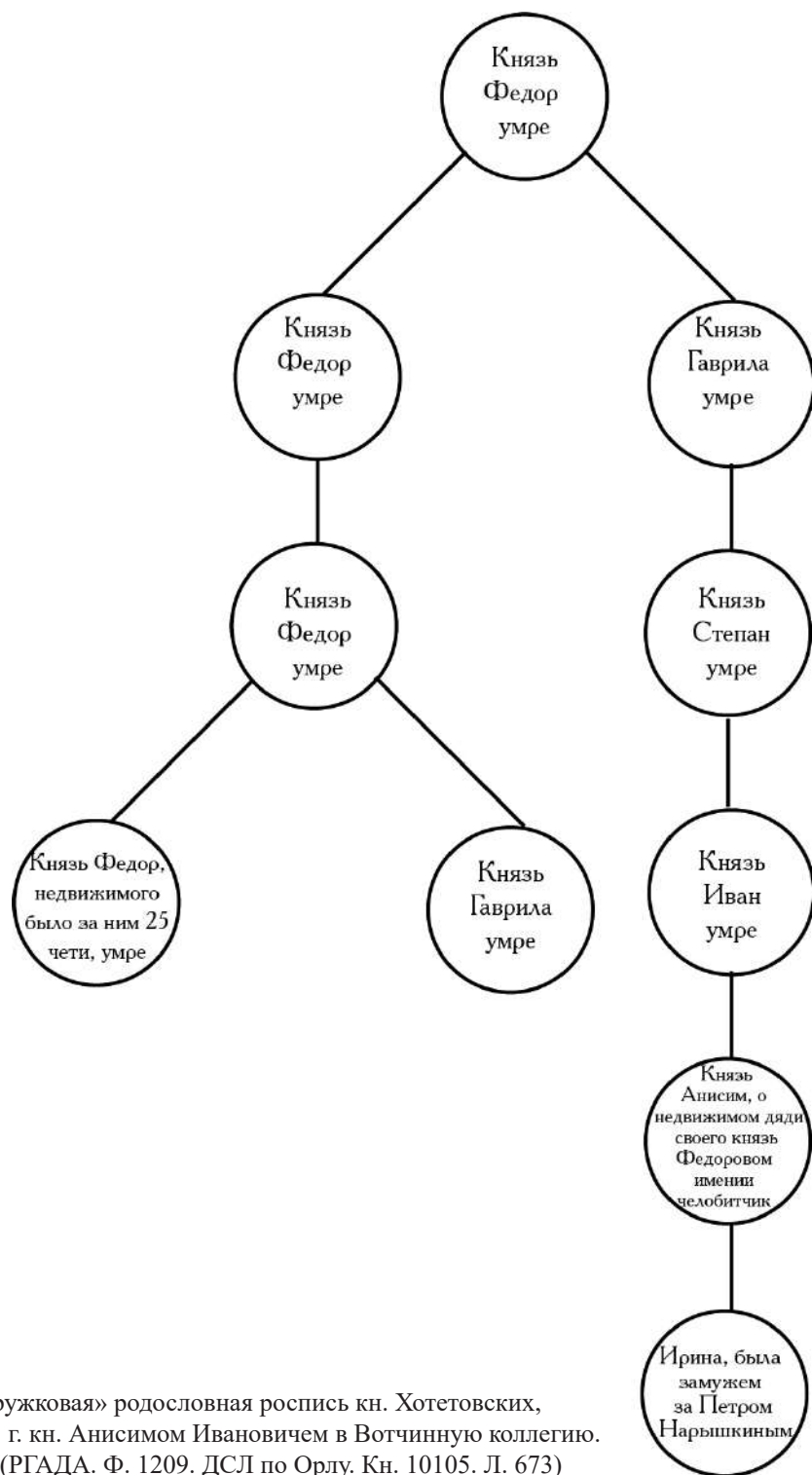


Рис. 9. «Кружковая» родословная роспись кн. Хотетовских, поданная в 1733 г. кн. Анисимом Ивановичем в Вотчинную коллегию. Прорисовка (РГАДА. Ф. 1209. ДСЛ по Орлу. Кн. 10105. Л. 673)

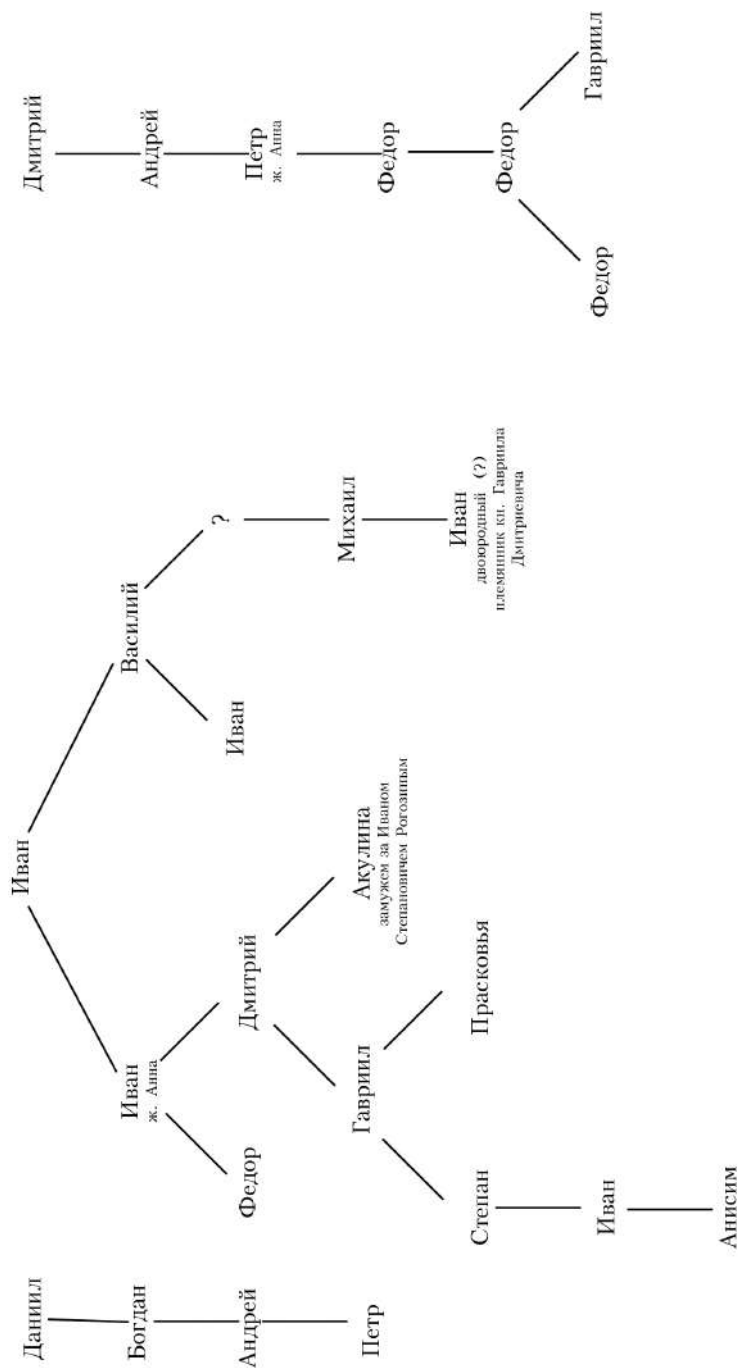


Рис. 10. Кн. Хотетовские в XVI–XVIII вв. по историческим источникам

Очерк II

Между трех городищ: локализация средневекового Алексина*

Одной из задач исторической географии является максимально точное определение места, где происходили исторические события. В случае же, если события связаны с территорией города, который существует и ныне, перед исследователем встают довольно специфичные задачи из-за проблем локализации географических объектов и изменений ландшафта по причине антропогенного фактора. Настоящие заметки посвящены топографии средневекового Алексина, определению его исторического ядра и попытке связать данные письменных источников и археологии.

Алексин располагался на важном в стратегическом плане месте «Берега» – здесь находилось два брода-перевоза через Оку¹.

Самое раннее упоминание Алексина помещено в Никоновской летописи XVI в. под 1347/48 г. В нем говорится, что Темир сжег посады «граду Алексину святого чудотворца Петра»². В других летописях это сообщение не читается.

Вероятно, Алексин упоминается в грамоте константинопольского патриарха литовскому митрополиту Роману, составленной в 1361 г. В соответствии с переводом грамоты, литовский «государь» «восстал против так называемого города Алексина и разорил тамошних христиан»³.

Согласно жалованной грамоте великого князя Ивана III Васильевича 1483 г. Алексин был выменян великим князем Василием Дмитриевичем у митрополита Киприана на слободку Кораш в границах «как купил Петр митрополит, земли и воды и бортъ, что будет ни потягло издавна к Олексину»⁴. Покупка Петра могла состояться с 1308 до 1326 г., когда он управлял русской митрополией. Обмен же Алексина на Караш произошел между 1389 г. (начало правления Василия Дмитриевича) и 1402–1404 гг. (дата составления, по В. А. Кучкину, договорной грамоты между великим князем Василием Дмитриевичем и князем Владимиром Андреевичем, по которой Алексин входит во владения последнего)⁵. В. А. Кучкин датировал мену между 6 марта 1390 г. (возвращение митрополита Киприана при

* Автор выражает благодарность А. В. Грибкову, В. К. Ефремову, С. В. Зацаринному, Г. А. Шебаину и А. В. Шекову за помощь в написании статьи. Позднее текст статьи был доработан с учетом замечаний и присланного материала К. Ю. Гостюхина.

¹ РГАДА. Ф. 199. Портф. 365. Ч. 2. Д. 20. Л. 9, 26, 30 об.; ОР БАН. Основное картографическое собрание. № 420.

² ПСРЛ. Т. X. М., 2000. С. 220.

³ РИБ. Т. 6. Памятники древнерусского канонического права. СПб., 1880. Прил. Стб. 87, 88.

⁴ Акты феодального землевладения и хозяйства XIV–XVI вв. Ч. 1. М., 1951. № 1. С. 23–25. Также см.: Там же. Ч. 3. М., 1961. № 18. С. 36.

⁵ ДДГ. № 16. С. 43.

Василии I в Москву) и 13 февраля 1392 г. (смерть боярина Данила Феофановича из рода Бяконтов)⁶. Таким образом, Алексин стал московским владением между 1390 и 1392 гг. Как уже отмечалось, Алексин входил в состав удела князя Владимира Андреевича и его потомков⁷. Позже Алексин принадлежал можайскому князю Ивану Андреевичу⁸.

В мае 1472 г. «город» Алексин был осажден и взят штурмом ханом Ахматом⁹.

По духовной Василия II Алексин уже стал великокняжеским городом и должен был отойти к его сыну Ивану¹⁰. Иван III в феврале 1479 г. хотел пожаловать Калугу и Алексин своему брату кн. Андрею Васильевичу¹¹.

По духовной грамоте московского великого князя Ивана III Алексин был завещан его сыну Андрею в 1503 г.¹² Выделение удела же произошло только к началу 1519 г.¹³ Алексинский уезд был вымения Иваном Грозным в феврале 1566 г. у князя Владимира Андреевича¹⁴.

На протяжении XVI столетия Алексин сохранял свое стратегическое значение крепости «на Берегу». Так, татары «приходили» под Алексин в 1512 г.¹⁵ С устройством Засечной черты стратегическое значение Алексина стало падать. Но засеки не помешали использовать броды под Алексинском для переправы крымским татарам в 1591 г.¹⁶

В годы Смутного времени Алексин поддержал Ивана Болотникова. Войскам царя Василия Шуйского пришлось 29 июля 1607 г. взять город штурмом¹⁷.

В 20-х гг. XVII–XVIII в. Алексин – уездный город Русского государства, находящийся на удалении от каких-либо боевых действий.

13 июля 1768 г. в Алексине произошел пожар, сгорел фактически весь город. Чуть раньше было проведено межевание городской земли. После пожара начала складываться регулярная застройка города¹⁸.

⁶ Кучкин В. А. Формирование ... С. 273–274. Также ср.: Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел эпохи создания единого государства. С. 49. О Даниле Феофановиче см. подробнее: Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 248–249.

⁷ ДДГ. № 16. С. 43; № 17. С. 47.

⁸ ДДГ. № 41. С. 122; № 46. С. 141; № 48. С. 147.

⁹ ПСРЛ. Т. VI. Вып. 2. 2-е изд. М., 2001. С. 210–211; Т. XVIII. М., 2007. М., 2004. С. 242; Т. XXVI. М.; Л., 1959. С. 249–250; Устюжский летописный свод (Архангелогородский летописец). М.; Л., 1950. С. 90–91.

¹⁰ ДДГ. № 61. С. 194.

¹¹ Иоасафская летопись. М., 2014. С. 119; ПСРЛ. Т. VI. Вып. 2. 2-е изд. М., 2001. С. 290.

¹² ДДГ. № 89. С. 360.

¹³ ПСРЛ. Т. XXVI. С. 310; Зимин А. А. Удельные князья и их дворы во второй половине XV и первой половине XVI в. // История и генеалогия. М., 1977. С. 179–180.

¹⁴ ПСРЛ. 1906. Т. XIII. Пол. 2. М., 2000. С. 400.

¹⁵ Иоасафская летопись. М., 2014. С. 160.

¹⁶ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Стб. 133. Столпик 3. Л. 42, 45, 52.

¹⁷ См. подробнее: Смирнов И. И. Восстание Болотникова: 1606–1607. М., 1951. С. 172, 197, 342–343, 384–385, 448–449.

¹⁸ РГАДА. Ф. 1372. Оп. 1. Ед. хр. 412; РГИА. Ф. 1293. Оп. 168. Ед. хр. 6, 7. ГАТО. Ф. 291. Оп. 1 а. Ед. хр. 1; 3.

Таким образом, Алексин в XV – начале XVII века несколько раз осаждался. Но где и когда находилась алексинская крепость? Всего в черте города известно три городища: Ильинское, Петровское и Сорокинское¹⁹. Так как в литературе встречаются противоположные точки зрения относительно их сохранности, рассмотрим историю изучения памятников археологии в черте города.

Уже любители старины XIX – начала XX в. отмечали, что «в древние времена город был на другом месте, на так называемой Ильинской горе, и оттуда перенесен на нынешнее место. Предание говорит, что переход жителей на другое место произошел вследствие страшной моровой язвы...»²⁰. Другие исследователи XIX в. указывают, что перенос города с Ильинской горы состоялся после сожжения Алексина в 1472 г.²¹ В 1938 г. Ильинское городище было осмотрено Г. А. Доррером²². В отчете археолог упоминает только одно городище, хотя им была осмотрена и территория Сорокинского городища²³. В следующем 1939 г. Г. А. Доррер констатировал, что городище было уничтожено карьером²⁴ (рис. 11).

Однако в 1973 г. Э. А. Юркевичем Ильинское городище было поставлено на учет как памятник археологии²⁵. Таким образом, не понятно, как объект, поставленный на учет в 1973 г., соотносится с Ильинским городищем, уничтоженным к 1939 г. Благодаря паспорту Э. А. Юркевича в исторической литературе имеют хождение две противоположные точки зрения о судьбе Ильинского городища (рис. 12)²⁶.

В 1985 г. Р. В. Клянин поставил на учет еще одно городище – Сорокинское²⁷. В 1996, 1998–1999 гг. этот памятник археологии изучался экспедицией объединения «Тульский областной историко-литературный и архитектурный музей» под

¹⁹ Археологическая карта России: Тульская область. Ч. I. М., 1999. № 43. С. 90–92.

²⁰ Анофриев Г. В. Алексин (местные предания и легенды) // Тр. Тульской губернской ученой архивной комиссии. Кн. 1, Тула, 1915. С. 217.

²¹ Афремов И. Ф. Собр. соч. / сост. и науч. ред. Н. К. Фомин. Тула, 2008. С. 441, 444. Сахаров И. П. Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 17.

²² Рукописный отдел научного архива ИИМК РАН. Ф. 35. Оп. 1. 1938 г. Ед. хр. 263. Доррер Г. А. Отчеты археологических экспедиций Тульского областного краеведческого музея. 1938 г. Л. 35–37.

²³ Там же. Л. 6 – 7 об.

²⁴ Там же. 1939 г. Ед. хр. 219. Доррер Г. А. Отчет о раскопках Тульского областного музея в 1939 году. Л. 13.

²⁵ Архив государственного учреждения культуры Тульской области «Центр по охране и использованию памятников истории и культуры». Б/н. Паспорт памятника археологии «Городище “Ильинская гора”» / сост. Э. А. Юркевич. 1973 г.

²⁶ Археологическая карта России: Тульская область. Ч. I. М., 1999. № 43. С. 90–92; Вороникова И. А., Неделин В. М. Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV–XVII вв. Т. 2. Кн. 1. М., 2016. С. 167; Зацаринный С. В. Закрытый комплекс XV в. с Сорокина городища (к вопросу о локализации летописного Алексина) // Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2003. С. 96; Шеков А. В. Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. С. 206.

²⁷ Архив государственного учреждения культуры Тульской области «Центр по охране и использованию памятников истории и культуры». Б/н. Паспорт памятника археологии «Городище “Сорокинское”» / сост. Р. В. Клянин, 1985.

руководством Ю. Г. Екимова²⁸. По итогам исследований было высказано предположение, что именно на Сорокинском городище мог находиться Алексин, сожженный в 1472 г. (рис. 21)

В 1996 г. А. В. Шековым был заложен шурф на Петровском городище.

Таким образом, для изучения топографии Алексина XIV–XVI вв. следует рассмотреть следующие вопросы: 1) местоположение, степень сохранности и датировка укрепленных центров исторического ядра города (Петровское, Ильинское и Сорокинское городища), их упоминания в письменных источниках; 2) локализация «старого посада» Алексина.

I. Ильинское городище

Ключевой проблемой для того, чтобы понять, сохранилась или нет Ильинское городище, является его локализация.

Большая часть дореволюционных исследователей указывала, что городище находилось на Ильинской горе или близ нее на Оке²⁹. Согласно сведениям начала XX в., рядом с городищем некогда располагались Ильинская церковь и Ильинское кладбище: «Близ гор. Алексина и Ильинской горы, на берегу р. Оки на почве песчано-глино-каменистой существует [отличная] от почв древних насыпь из лучшего чернозема. [Форма] круглая, имеет вид большого кургана. Оврагами окружена с восточной стороны, более удобный вход на осыпь с северной стороны. Саженьях в 20-ти от насыпи и более находятся старинные упраздненные кладбища, их три: на Ильинской горе, близ еврейского кладбища, за ручьем в начале Свинского леса, что по преданию была церковь архимандрита Стефана, надмогильные памятники явно выражены...»³⁰; «по преданию прихода, на правом берегу реки Оки есть несколько холмов, имеющих название «Стружок», «Ильинская гора» и несколько других меньших, не имеющих особых названий. На так называемой Ильинской горе по преданию имелась церковь св. пр. Ильи, но остатков от этой церкви не заметно нигде, а равно нет точных сведений. Молва приписывает свое существование означенной церкви...»³¹.

Как уже отмечалось выше, в 1938 г. Ильинское городище исследовал Г. А. Доррер: «Городище почти полностью разрушено каменным карьером, работы на котором беспрерывно продолжаются начиная с 1929 г. От городища осталась только

²⁸ Екимов Ю. Г., Зацаринный С. В. Этапы заселения и хронология средневекового Сорокина городища // Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья: материалы X регион. науч. конф. Калуга, 2003. С. 24–28; Зацаринный С. В. Закрытый комплекс XV в. с Сорокина городища (к вопросу о локализации летописного Алексина) // Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2003. С. 96–112; Зацаринный С. В., Екимов Ю. Г. Материалы домонгольского времени с Сорокина городища // Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья: материалы XI научн. конф. Калуга, 2005. С. 17–22.

²⁹ Анофриев Г. В. Алексин (местные предания и легенды). С. 217.

³⁰ ГАТО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 437. Л. 45.

³¹ Там же. Л. 84.

небольшая часть заднего, северо-восточного вала и ров... Форму городища восстановить трудно, но по указаниям старых работников карьера в длину оно было около 130 метров, в ширину 70–80. Ориентировано длинной осью с СВ на ЮЗ. Задний и передний вал[ы] городища назывались «стружками», т. к. имели форму опрокинутых лодок. Городище находилось на высоком холме над Окой. От уровня реки – 30 метров... Культурный слой вала был осмотрен по прибытии на городище и в нем были найдены различные предметы, относящиеся частью к славянскому поселению, частью к «дьяковской культуре». Культурный слой вала в наиболее мощной части имеет глубину 2 метра...»³². В следующем, 1939 г., Г. А. Доррер констатировал, «что остатки вала совершенно уничтожены искрышными (*так в отчете* – А. Д.) работами на карьере и, таким образом, городище исчезло полностью»³³. Какой-либо план городища Г. А. Доррером не был снят, не было им и указано точное расположение городища. О местонахождении городища позволяет судить только фотография, сделанная с противоположного берега Оки и приложенная к отчету 1938 г.³⁴ На фотографии узнаются крайние с южной стороны дома Рыбной слободы и жилые постройки г. Алексина, стоящие на надпойменной возвышенности (рис. 11).

В 1973 г. территорию г. Алексина исследовал Э. А. Юркевич в рамках работ по составлению свода памятников истории и культуры. Он обнаружил не разрушенное карьером Ильинское городище на правом берегу р. Ильинки, правого притока Оки. Стоит отметить, что на планах Генерального межевания р. Ильинка называется р. Чюровкой, более ранних вариантов написания гидронима нам найти не удалось³⁵. Стоит отметить, что исследователь не обнаружил на поставленном на учет памятнике следов вала. К критериям постановки памятника на учет относятся только «ров» и находки вещей и керамики. Обращение к плану, приложенному к паспорту, позволяет понять, что подо «рвом» археолог понимал овраг. Таким образом, жестких оснований считать, что памятник археологии, обнаруженный археологом, является городищем – нет (рис. 12)³⁶.

Карьер же, описанный Г. А. Доррером, находится на северо-западе от описанного Э. А. Юркевичем памятника.

Обратим внимание, что на городских землях Алексина во времена Генерального межевания находились две дачи, именовавшиеся Ильинскими: «Ильинская пустовая земля, что на Медвежьем верху ведомства Казенной полаты» и «состоящая в градской округе церковная земля Ильинская, что на речке Бухторме, ведомства

³² Рукописный отдел научного архива ИИМК РАН. Ф. 35. Оп. 1. 1938 г. Ед. хр. 263. *Доррер Г. А.* Отчеты археологических экспедиций Тульского областного краеведческого музея. 1938 г. Л. 6 – 6 об.

³³ Там же. 1939 г. Ед. хр. 219. *Доррер Г. А.* Отчет о раскопках Тульского областного музея в 1939 году. Л. 13.

³⁴ Там же. 1938 г. Ед. хр. 263. Л. 35.

³⁵ См. напр.: РГАДА. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. В-10 син.; К-39 син.; С-10 син.

³⁶ Архив государственного учреждения культуры Тульской области Центр по охране и использованию памятников истории и культуры. Б/н. Паспорт памятника археологии «Городище «Ильинская гора»» / сост. Э. А. Юркевич. 1973 г.

Казенной полаты»³⁷. Первая дача находилась на большем удалении от Оки, правее дороги на Тулу³⁸. В картуше плана второй дачи обмежеванная земля названа «старинное кладбище Ильинское»³⁹. Эта дача располагалась между выгонной землей и землей купцов и мещан г. Алексина в непосредственной близости от Ока⁴⁰.

Самое раннее описание Ильинского кладбища мы встречаем в писцовой и межевой книге Алексинского уезда 1683/84–1684/85 гг.: «Кладбище Ильи пророка на старом посаде против Сорокина городища, едучи от перевоза от реки Оки на гору подле дороги на правой стороне, в длину 42 сажени, поперек в первом конце 9 сажень, в другом конце 18 сажень, посеред 22 сажени»⁴¹. Это кладбище было обмежено в 1755 г. при проведении т. н. «Елизаветинского» межевания⁴². В 1777 г. кладбище было обмежено вновь (рис. 13)⁴³.

Основой локализации кладбища является перевоз, который показан на ряде карт Алексина XVIII в., и метрические данные планов Генерального межевания (рис. 16). По ним кладбище локализуется где-то в районе пересечения современных улиц Муралова и Ильинки. Похоже, оно не попало под застройку, так как в этом месте известен участок с межевыми валами, полностью совпадающий по форме с тем, что мы можем наблюдать на плане Генерального межевания⁴⁴.

Кроме этого, в писцовой книге 1683/84–1684/85 гг. описано еще одно кладбище на городище: «Кладбище Николая Чудотворца, что на городище, в длину 22 сажени, поперек в первом конце 13 сажень, в другом конце 10 сажений, посеред 10 сажений с полусаженью»⁴⁵. Это кладбище тоже было обмежено в 1755 г.⁴⁶ На межевании 1777 г. оно уже не показано как отдельная дача, и это, вероятно, говорит о том, что оно было примежено к «селитебной земле» г. Алексина⁴⁷.

В окладных книгах церквей и церковных земель XVIII в. содержится следующая запись: «С церковные земли Никольские в Алексине городище гостиной сотни на Ворфоломее Федотове сыне Анфимове оброку десять алтын з деньгою»⁴⁸. Таким образом, Никольское кладбище XVII–XVIII вв. располагалось на «Алексинском городище».

³⁷ Цит. по: Города Российской империи в материалах Генерального межевания: Центральная Россия / подгот. к изд. Д. А. Черненко, А. А. Голубинский, Д. А. Хитров. Тула, 2016. С. 618–619.

³⁸ Ее план см.: РГАДА. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. И-8 син.

³⁹ Там же. Ед. хр. К-38 син.

⁴⁰ Там же. Ед. хр. В-10 син.; К-38 син.

⁴¹ Писцовые книги Тульского края / под наблюдением И. С. Беляева. Ч. 1: Алексинский уезд // Тр. Тульской губ. учен. архивн. комиссии. Кн. I. Тула, 1915. С. 437.

⁴² РГАДА. Ф. 1372. Оп. 1. Ед. хр. 412. Л. 4 об.

⁴³ Там же. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1 Ед. хр. К-38 син.

⁴⁴ Там же. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1 Ед. хр. К-38 син.

⁴⁵ Писцовые книги Тульского края / под наблюдением И. С. Беляева. Ч. 1: Алексинский уезд С. 438.

⁴⁶ РГАДА. Ф. 1372. Оп. 1. Ед. хр. 412. Л. 4 об.

⁴⁷ Там же. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. А-16 син.

⁴⁸ Цит. по: РГАДА. Ф. 235. Оп. 2. Ед. хр. 261. Л. ХЧД (ед. хр. не имеет современной нумерации). Также см.: Там же. Ед. хр. 427. Л. 61.

На плане 1777 г. к южной части «селитебной земли» г. Алексина примыкает треугольник размеров, вполне соотносимых с описанием писцовой книги. При наложении на современную карту территории кладбища оно попадает на карьер, расположенный северо-западнее Пушкинского переулка (рис. 13).

Рельеф местности до начала работы карьера позволяет установить военно-топографическая съемка Алексина 1853 г.⁴⁹ На ней на участке карьера 20–30-х гг. прошлого века показана площадка размером примерно 150 на 80 метров, что соотносится с размерами городища по Г. А. Дорреру. Как показывает немецкая аэрофотосъемка 1943 г., именно этот холм был уничтожен карьером. Таким образом, именно здесь находилось Ильинское городище (рис. 17).

К. Ю. Гостюхину удалось обнаружить в фондах Алексинского краеведческого музея фотографию 1938 г. карьера, разрушившего Ильинское городище, и схему работ на карьере, выполненную алексинским художником А. М. Слепцовым (рис. 19; 20).

Однако, как видно из аэрофотоснимка и совмещения его, современной карты и карты 1853 г., северо-западная площадка мыса, которую занимало городище, не была уничтожена карьером (рис. 18). Осмотр небольшого сохранившегося участка площадки этого мыса, предпринятый автором вместе с А. В. Грибковым и Г. А. Шебаниным осенью 2018 г., позволяет говорить о возможности сохранения здесь остатков фрагмента укреплений городища и наличия культурного слоя в переотложенном состоянии. Значит, нельзя полностью исключать, что участок Ильинского городища все-таки сохранился, но ответ на этот вопрос может дать только проведение археологических исследований. С учетом того, что в источниках XVII–XVIII вв. Ильинское городище фигурирует как «Алексино городище», можно с большой уверенностью полагать, что именно здесь находился укрепленный административный центр города до переноса на Ильинскую гору.

II. Сорокинское городище

Как мы помним, в писцовой и межевой книге 1683/84–1684/85 гг. при описании Ильинского кладбища отмечается, что оно «против Сорокина городища»⁵⁰. Кроме этого, в писцовой книге 1627/28–1628/29 гг. при описании межи поместья Аксинтия Митрофанова сына Ходырева фигурирует р. Свинка (впадает в Оку в 1,5 км выше по течению от Сорокинского городища), Сороковецкий верх и «Завалье»⁵¹.

⁴⁹ РГВИА. Ф. 386. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 5287.

⁵⁰ Писцовые книги Тульского края / под наблюдением И. С. Беляева. Ч. 1: Алексинский уезд. С. 438.

⁵¹ Писцовая книга Алексинского уезда 1627/28–1628/29 гг. / подгот. А. В. Дедук, А. В. Шеков. Екатеринбург, 2024. С. 29–31.

Само Сорокинское городище не фигурирует в работах исследователей XIX – начала XX в.⁵² В 1938 г. местность Сорокинского городища осматривал Г. А. Доррер, отметивший там наличие многочисленных находок, но не городища: «На 1 км вверх по Оке, по этому же берегу, в размытках и осыпях встречается в незначительном количестве славянская керамика, возможно, это селища, окружающие городок. По указанию К. А. Маслова, здесь попадаются железные вещи...»⁵³.

В 1985 г. в южной части Алексина на площадке Сорокинского городища началось строительство мотодрома ДОСААФ, разрушившее культурный слой на участке более 500 кв. м. Работы удалось приостановить, после чего городище было осмотрено археологом Р. В. Кляниным: «Памятник состоит из двух площадок, соединенных узким перешейком. Площадка № 1 овальной формы, размером 55 × 70 м находится на высоте 50–52 м над урезом воды и имеет покат на ЮЗ. С СВ стороны защищено валом, имеющим вспомогательное значение и идущим вдоль рва глубиной 2 м и шириной 10 м. Протяженность рва 55 м. Поверхность площадки задернована, с СВ части склон подмыт и оползает. Площадка 2 имеет трапезиевидную форму, размером 120 × 90 × 150 × 140 м. Площадка находится на высоте 39–51 м над урезом воды и имеет покат на ЮЗ. В северной части площадки были начаты земляные работы» (рис. 21)⁵⁴.

В 1996 и 1998–1999 гг. Сорокинское городище раскапывалось Ю. Г. Екимовым. Работы велись как на верхней, так и на нижней площадке. Всего раскопами было вскрыто 688 кв. м: 168 кв. м на верхней площадке (в 2012 г. на месте этого раскопа построена Ильинская часовня) и 520 кв. м на нижней. В результате удалось выделить четыре этапа заселения Сорокинского городища в Средневековье и раннем Новом времени: 1) XI–XIII вв.; 2) конец XIV – третья четверть XV в.; 3) конец XV – первая половина XVI в.; 4) вторая половина XVI – начало XVII в.⁵⁵

⁵² Просмотрено: *Анофриев Г. В.* Алексин (местные предания и легенды) С. 215–218; *Афремов И. Ф.* Собр. соч. / сост. и науч. ред. Н. К. Фомин. Тула, 2008. С. 441–445; *Борисов В. М.* Курганы и городища в Тульской губернии // *Известия Императорского Русского географического общества*. Т. XV. Вып. 3. СПб., 1879. С. 240–241; Научный архив ГВИПМЗ «Куликово поле». Инв. № 4353; *Нарциссов П. В.* История, археология Тульской губернии. [1920-е гг.] Л. 66; *Сахаров И. П.* Географическое описание природы и хозяйства города Алексина и Алексинского уезда Тульской губ. (рукопись 1846 г.). Тула, 2005. С. 7–11, 13–14; *Он же.* Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 17–18. Также см.: *Наумова Т. В.* История изучения археологических памятников Тульского края (1760-е – 1930-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. С. 321–322.

⁵³ Рукописный отдел научного архива ИИМК РАН. Ф. 35. Оп. 1. 1938 г. Ед. хр. 263. Л. 7.

⁵⁴ Архив государственного учреждения культуры Тульской области «Центр по охране и использованию памятников истории и культуры». Б/н. Паспорт памятника археологии «Городище «Сорокинское»» / сост. Р. В. Клянин 1985 г.

⁵⁵ *Екимов Ю. Г.* Об одной группе находок из культурного слоя Сорокинского городища в исторической части Алексина // *Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья*. Калуга, 2021. С. 44–50; *Екимов Ю. Г., Зацаринный С. В.* Этапы заселения и хронология средневекового Сорокина городища // *Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья: материалы X регион. науч. конф.* Калуга, 2003. С. 24–28; *Зацаринный С. В.* Закрытый комплекс XV в. с Сорокина городища (к вопросу о локализации летописного Алексина) // *Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа. Археология. История*. Т. 2. Тула, 2003. С. 96–112; *Зацаринный С. В., Екимов Ю. Г.* Материалы домонгольского времени с Сорокина городища // *Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья: материалы XI науч. конф.* Калуга, 2005. С. 17–22

Обратим внимание, что с площадки Сорокинского городища из второго слоя XIV–XV вв., погибшего во время пожара, происходят знаковые находки: крест-энколпион с квадрифолийной центральной частью и округлыми лопастями, датированный авторами раскопок XIV–XV в., фрагменты ключей и замков, фрагменты шпор, орнаментированная бронзовая накладка сердцевидной формы с арабским текстом «Султан Тохтамыш», шахматная фигурка и ряд монет XIV–XV вв. Находки позволили С. В. Зацаринному и Ю. Г. Екимову сделать вывод, что Сорокинское городище либо входило в систему оборонительных сооружений г. Алексина, либо же было той самой крепостью, сожженной в 1472 г.⁵⁶

Сорокинское городище в XVIII в., похоже, находилось на границе дач «старинного кладбища архидиакона Стефана» и градской выгонной земли⁵⁷. Стоит отметить, что, судя по картографическому материалу, в течение последних 150 лет площадки памятника постепенно осыпались в ближайшие овраги и их площадь сильно уменьшилась. Примерно реконструировать ранний внешний вид памятника позволяет военно-топографическая съемка 1853 г.

На военно-топографической карте 1853 г., возможно, показан восточный ров городища с прямым углом. На западной стороне памятника проведена подобная линия – вероятно, уже утрачено из-за эрозии фортификационное сооружение городища (непонятно, какая сторона для этого сооружения окажется внутренней или внешней). Если это так, то на памятнике было несколько этапов создания фортификационных сооружений. Примерная площадь памятника в середине XIX в., исходя из предположения, что вся территория между оврагами имела культурный слой, составляла 15–17 тыс. кв. метров. Сейчас же территория памятника – ок. 8 тыс. кв. метров (рис. 17)⁵⁸.

Таким образом, Сорокинское городище археологически подходит на роль летописного Алексина. Но, в отличие от Ильинского городища, оно не фигурирует как «городище Алексин», а местность около него называлась «Завальем».

III. Острожское (Петровское) городище

Третье городище, расположенное в историческом ядре г. Алексина, находится в устье р. Мордовки. Сейчас его территория находится под городским сквером и старым и новым зданиями Успенского собора.

Само Острожское городище было хорошо известно в XIX – начале XX в.⁵⁹ В северо-западной части мыса видны остатки вала высотой 1,5 м. В 1996 г. А. В. Шеховым был заложен шурф 4 × 4 м в непосредственной близости от вала.

⁵⁶ Екимов Ю. Г., Зацаринный С. В. Этапы заселения и хронология ... С. 26–27; Зацаринный С. В. Закрытый комплекс XV в. ... С. 97, 105–106.

⁵⁷ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. В-10 син.; П-26 син.

⁵⁸ РГВИА. Ф. 386. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 5287.

⁵⁹ Сахаров И. П. Географическое описание ... Тула, 2005. С. 13; Он же. Памятники Тульской губ. С. 17.

В верхней части заполнения шурфа были найдены остатки сгоревшей наземной постройки, примыкавшей, вероятно, к фортификационным сооружениям, представленной прослойкой. Общая толщина культурного слоя в шурфе составила 1,6 м. В нем были найдены: копейка времени царствования Василия Шуйского, фрагмент черешка и части лезвия железного ножа, нательный крест и фрагменты круговой керамической посуды XVI–XVIII вв.⁶⁰

Алексинская крепость на Петровской горе хорошо известна по письменным источникам XVII–XVIII вв.⁶¹ Сохранился ее план 1720-х гг., который позволяет понять, что шурф 1996 г. был заложен возле одной из башен крепости (рис. 22)⁶².

В XVIII в. крепость «за ветхостью в прошлых годах развоились, а некоторая часть разобрана, да остальной же в бывшей в городе Алексине в 768-м году пожар згорела»⁶³. Возможно, слой пожара, обнаруженный в шурфе 1996 г., следует связывать именно с пожаром 1768 г.

IV. «Старый посад»

Кроме проблемы локализации укрепленных памятников, необходимо рассмотреть и вопрос локализации неукрепленной части г. Алексина. До сих пор на территории города не была проведена археологическая разведка, насколько это возможно в условиях существующего современного городского поселения. Попробуем наметить некоторые контуры средневекового посада г. Алексина.

Как уже отмечалось выше, в писцовой и межевой книге Алексинского уезда 1683/84–1684/85 гг. при описании кладбища Ильинского отмечается, что некрополь находится «на старом посаде»⁶⁴. Так как кладбище локализовано, то «старый посад» располагался на территории современных ул. Муралова, Нагорной и северной части ул. Ильинки. К сожалению, рассматриваемый участок был довольно плотно застроен в XIX–XX вв.

Кроме этого, к посаду Ильинского городища стоит, скорее всего, относить памятник археологии, впервые описанный Э. А. Юркевичем в 1973 г. Этот участок частично подвергся застройке за последние 40 лет.

⁶⁰ Шеков А. В. Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. С. 206–208. Автор настоящей публикации надеется в ближайшее время совместно с Г. А. Шебаниным и А. В. Шековым опубликовать отдельную работу по шурфу 1996 г. и истории городища «Острога».

⁶¹ Архив Военно-исторического Музея артиллерии, инженерных войск и войск связи. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 141; 142; РГАДА. Ф. 248. Оп. 109. Ед. хр. 39. Л. 794; Ф. 286. Оп. 1. Ед. хр. 909. Л. 8–9 об.; Ф. 350. Оп. 1. Ед. хр. 6. Л. 2–3 об.; и т. д.

⁶² РГВИА. Ф. 349. Оп. 3. Ед. хр. 1133, 1134.

⁶³ РГАДА. Ф. 181. Оп. 1. Ед. хр. 210. Л. 129.

⁶⁴ Писцовые книги Тульского края / под наблюдением И. С. Беляева. Ч. 1: Алексинский уезд // Тр. Тульской губ. учен. архивной комиссии. Кн. I. Тула, 1915. С. 437.

Территория между Ильинским и Сорокинским городищами остается неисследованной. Здесь культурный слой мог быть уничтожен оползнями, существовавшим в 1950-х гг. карьером и застройкой.

Территория неукрепленной части Алексина XVII–XVIII вв. устанавливается благодаря плану 1768 г., отразившим «допожарную» застройку. Но, на наш взгляд, ретроспективно переносить ее на XVI в. не стоит. Дело в том, что работы Ю. Г. Екимова на Сорокинском городище показали наличие там объектов второй половины XVI – начала XVII в.⁶⁵ Это может говорить либо о том, что здесь располагалась одна из городских слобод, либо же об активном хозяйственном освоении этой части посада. Вероятно, создание городской топографии Алексина XVII–XVIII вв. связано уже с событиями Смутного времени.

* * *

Попробуем сделать некоторые выводы по исторической топографии г. Алексина (карта 20).

Алексин XIV–XV вв. представлял собой достаточно крупное городское поселение на Оке. Его вероятным административным центром следует признать Ильинское (Алексинское) городище, которое в настоящий момент полностью или частично разрушено карьером. К Ильинскому городищу прилегали посады около Ильинского кладбища и на правом берегу р. Чуровки (в источниках XX в. – р. Ильинка). Поскольку у местных жителей сохранились предания, что именно отсюда был перенесен город на Петровскую гору, можно предположить, что это городище предшествовало острогу XVI (?) – XVIII вв.

Южнее Ильинского городища находилось еще одно городище, Сорокинское. Большая часть площадки этого городища на настоящий момент, к сожалению, уничтожена по причине эрозии. По Ю. Г. Екимову и С. В. Зацаринному, его средневековые слои стоит датировать: 1) XI–XIII вв.; 2) концом XIV – третьей четвертью XV в.; 3) концом XV – первой половиной XVI в.; 4) второй половиной XVI – началом XVII в. Исследователи предположили, что финал второго и четвертого периода связан с событиями 1472 г. и Смутного времени. Вопрос о хронологическом соотношении Ильинского и Сорокинского городищ остается открытым: это могли быть как и одновременно заселенные площадки, так и два городища, освоение которых происходит поочередно (ср. Тимофеевское городище, датируемое концом X – XI в. и концом XIV – началом XVI в., и Березовское городище, существовавшее в XII–XIII вв.)⁶⁶. При этом Сорокинское городище не может являться

⁶⁵ Екимов Ю. Г., Зацаринный С. В. Этапы заселения и хронология ... С. 28.

⁶⁶ Григорьев А. В. Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н. э. Тула, 2005. С. 185–186; Шеков А. В. Волкона – городской центр княжеского удела конца XIV – XV в. // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: материалы IV Всерос. семинара. Тула, 2013. С. 93–97; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 312–318.

центром волости, которую купил митрополит Петр, и городом, сожженным согласно поздней Никоновской летописи в 1347/48 г.

Укрепленный центр Алексина XVI (?) – XVIII вв. находился уже на Петровской горе. Фиксируемая в письменных источниках XVII в. топография городских слобод сформировалась, похоже, только после событий Смуты.

К перспективам дальнейшего исследования стоит отнести изучение сохранившихся участков Ильинского и Сорокинского городищ, выявление посадов и работы на Петровской горе для уточнения нижней даты возникновения здесь крепости (карта 20).



Рис. 11. Разрушенное Ильинское городище. Фотография Г. А. Доррера. 1938 г. (Рукописный отдел научного архива ИИМК РАН. Ф. 35. Оп. 1. 1938 г. Ед. хр. 263.

Доррер Г. А. Отчеты археологических экспедиций Тульского областного краеведческого музея. 1938 г. Л. 35)

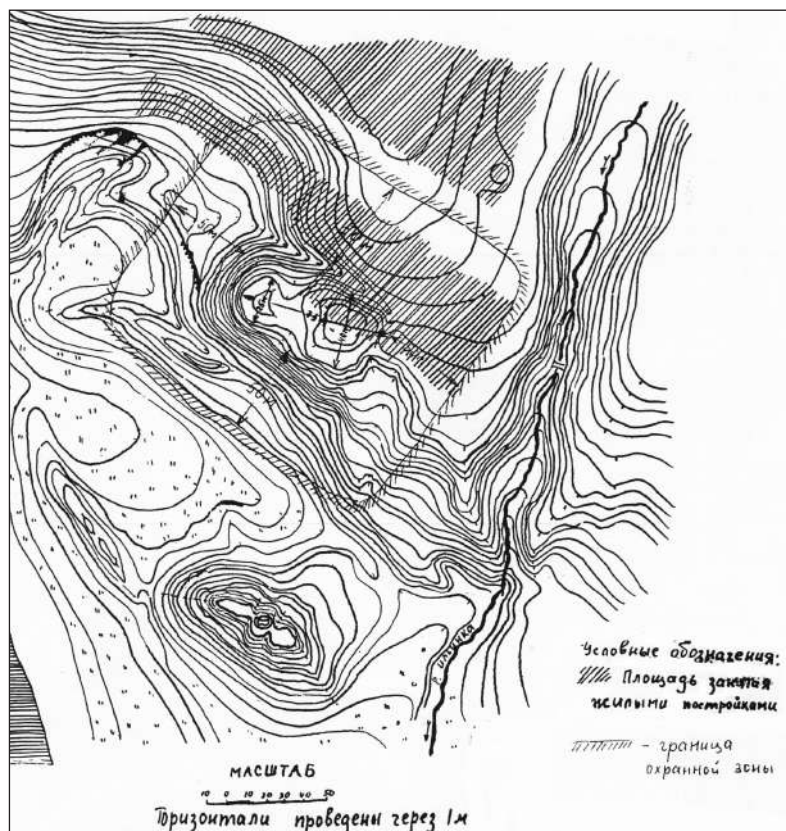


Рис. 12. План Ильинского городища. Сост. Э. А. Юркевич. 1973 г.

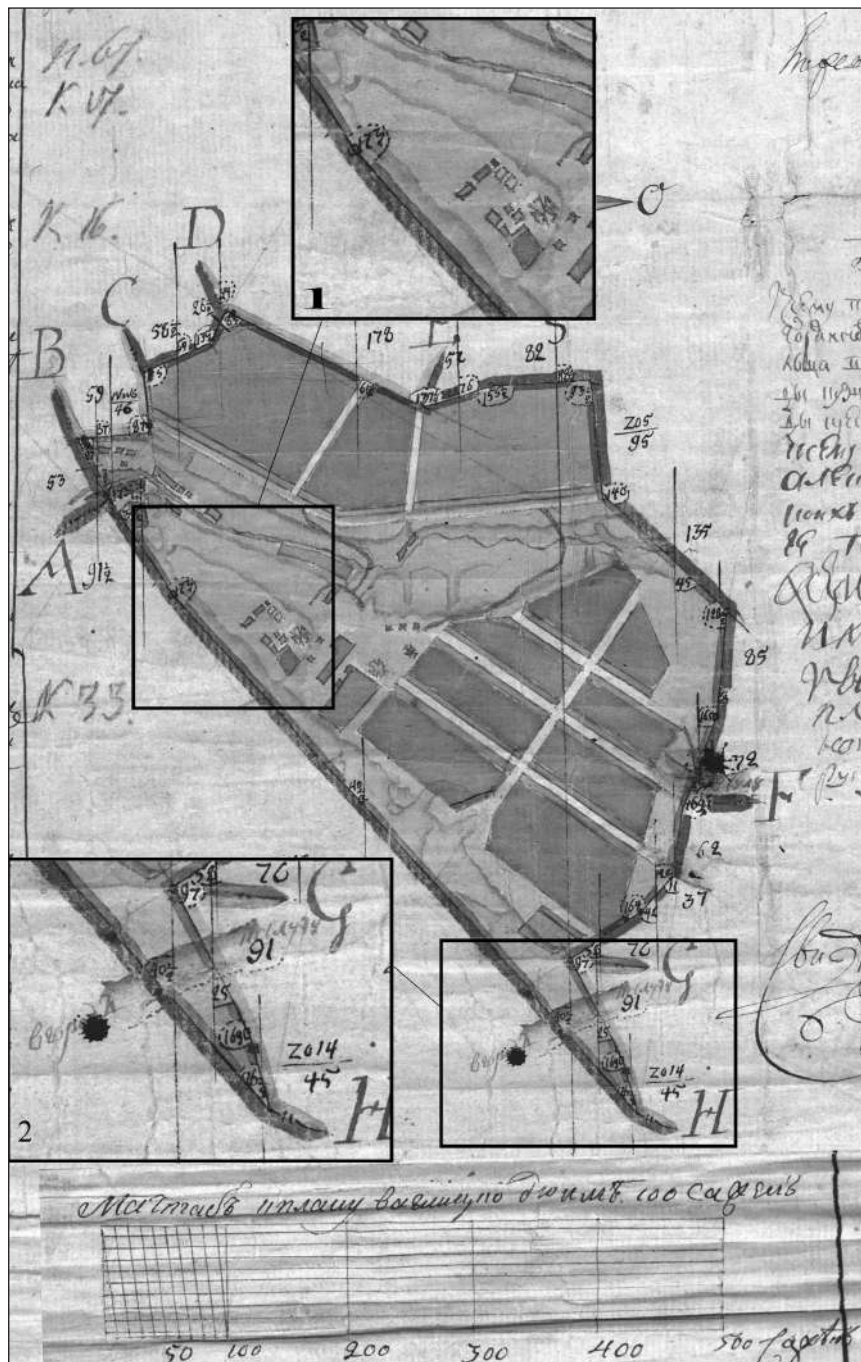


Рис. 13. Фрагмент плана Генерального межевания «города Алексина селидебной земли, что на осыпе». 1777 г. (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. А-16 син.)

Цифрами отмечено: 1) Петровское городище; 2) вероятное расположение кладбища
Николая Чудотворца

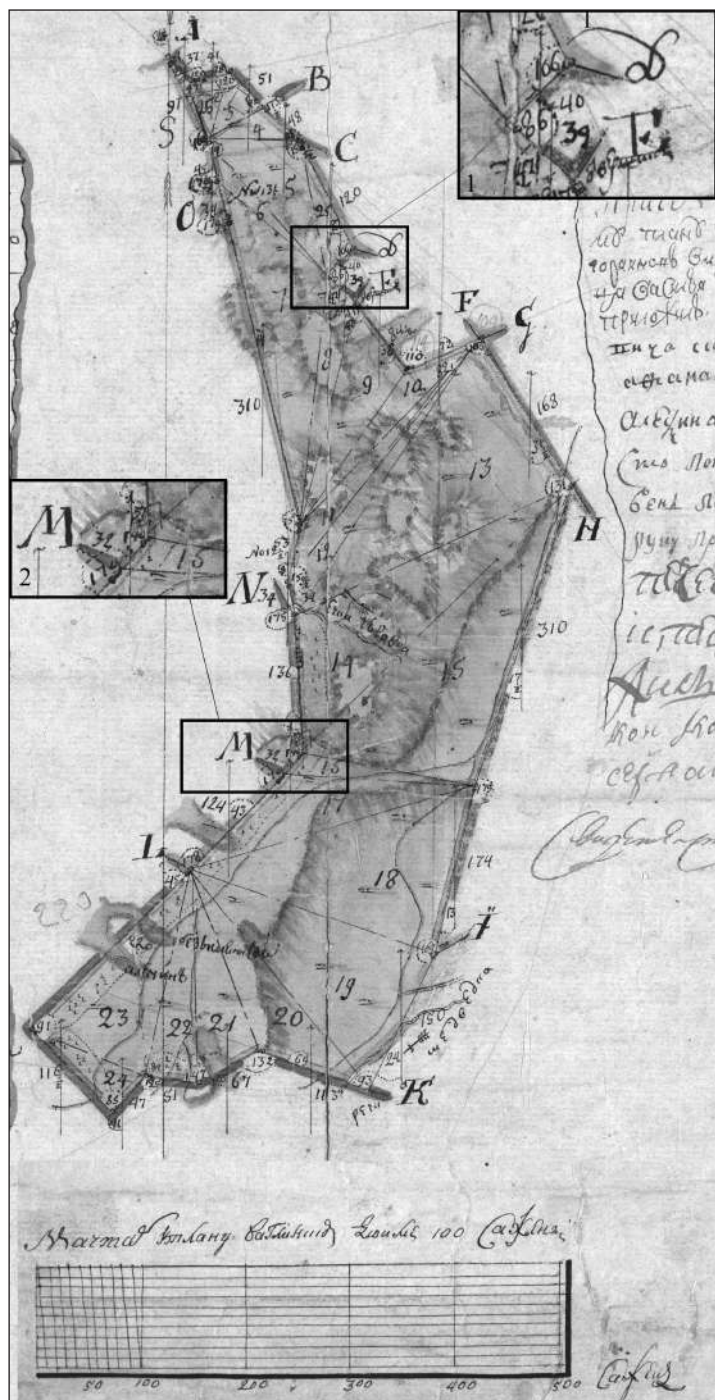


Рис. 14. Фрагмент плана Генерального межевания выгонной земли г. Алексина. 1777 г.
(РГАДА. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. В-10 син.)

Цифрами отмечено: 1) граница с дачей Ильинского кладбища; 2) Сорокинское городище

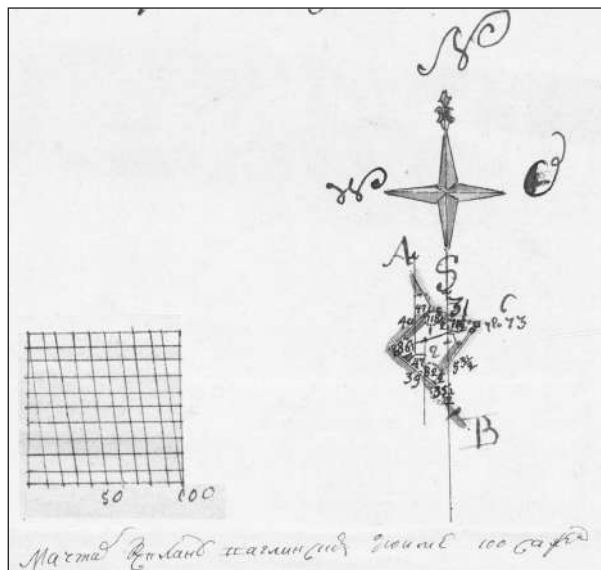


Рис. 15. Фрагмент плана Ильинского кладбища г. Алексина. 1777 г. (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. К-38 син.)

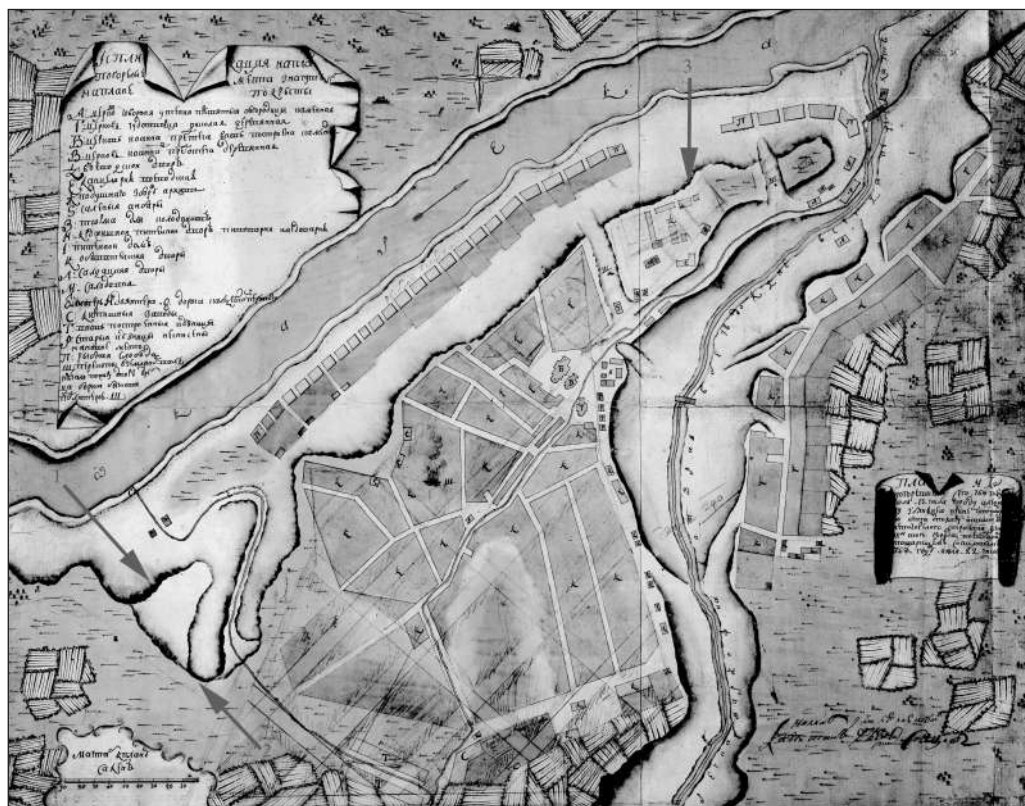


Рис. 16. План г. Алексина 1768 г. (РГИА. Ф. 1293. Оп. 168. Ед. хр. 6).
Красными стрелочками показано: 1) Ильинское городище; 2) Ильинское кладбище;
3) Петровское городище



Рис. 17. Фрагмент военно-топографического плана г. Алексина 1853 г. (РГВИА. Ф. 386. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 5287). Цифрами отмечено: 1) Острожское городище; 2) Ильинское городище; 3) Сорокинское городище



Рис. 18. Фрагмент немецкой аэрофотосъемки 1942 г.
Цифрами обозначено: 1) мыс, частично уничтоженный карьером, на котором располагалось Ильинское городище; 2) Сорокинское городище



Рис. 19. Карьер на месте Ильинского городища. 1938 г.



Рис. 20. Схема разработки камня на месте Ильинского городища

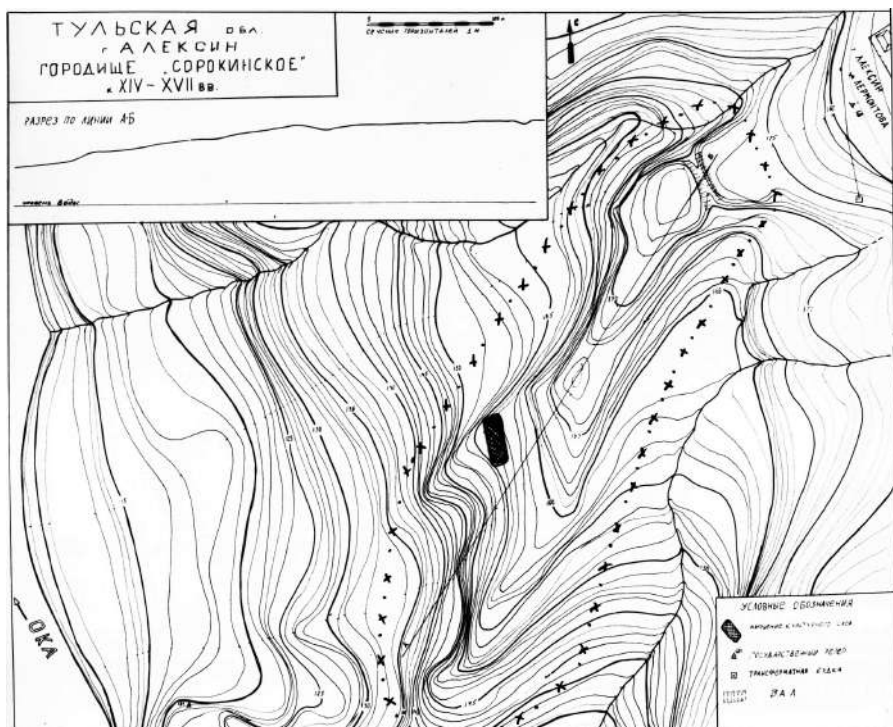


Рис. 21. План Сорокинского городища. Съемка Р. В. Клянина. 1985 г.

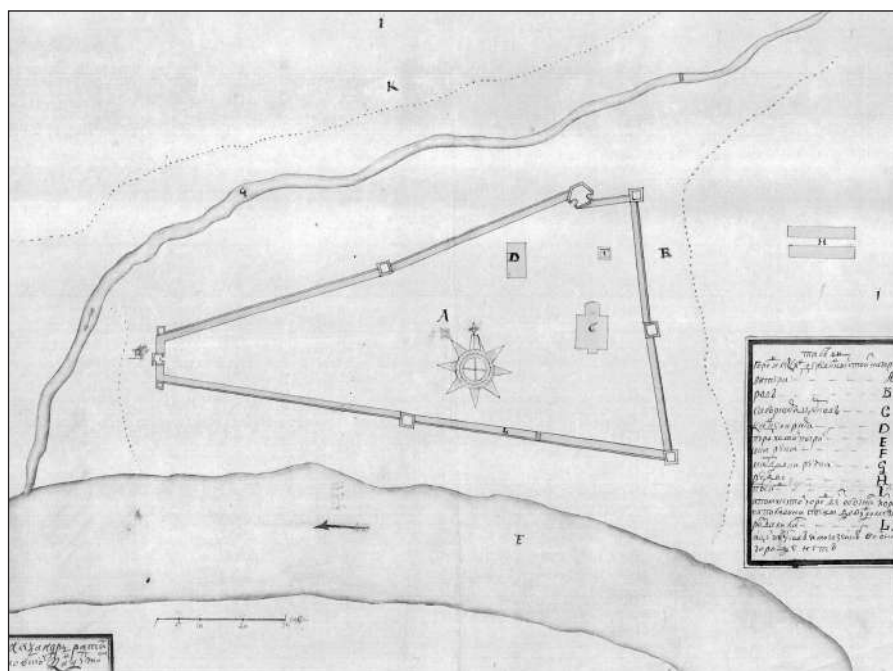


Рис. 22. План Алексинского острога. 1720-е гг. (РГВИА. Ф. 349. Оп. 3. Ед. хр. 1133)

Очерк III

Волости Почеп и Передол XV века

Земли по берегам р. Протвы, левого притока Оки, в XVI–XVII вв. были достаточно пестрыми в административном плане: здесь сходились границы Тарусского, Оболенского, Малоярославецкого, Калужского, Медынского и Боровского уездов. Несмотря на то что по отдельным территориям в последнее время появились специальные работы¹, фактически в историографии остался не затронут вопрос о формировании границ между различными уездами Русского государства в рассматриваемом регионе. Настоящая работа посвящена локализации двух волостей XV в., Почепа и Передола, которые позднее станут вотчинами Троице-Сергиева монастыря, и историко-географическому контексту сопредельных территорий XIV–XV столетий.

Как известно, дочь московского великого князя Василия I Анастасия была выдана замуж за киевского князя Александра (Олелька) Владимировича². При этом княгиня не утратила контакты с Северо-Восточной Русью. Так, осенью 1421 г. княгиня Анастасия «была у отца на Москвѣ»³. Во время событий феодальной войны 1440-х гг. княгиня держала специального человека в Москве «на вестѣхъ про великого же князя»⁴. Согласно хронике Быховца, Анастасия умерла в 1470 г.⁵

В 1458/59 г.⁶ княгиня Анастасия, «посоветовавшись» со своими детьми, князьями Семеном Александровичем и Михаилом Александровичем, пожаловала Троице-Сергиеву монастырю «двѣ волѣсти наших, Передол и Почапод, со всѣми приселки, и со всѣми пошлинами, и с людми, што издавна к тым волостем прислѣшали и к тым приселкѣм, и съ землами, и з водами, с озеры, и с рѣками, и с рѣчками, и с потоки, и з бобровыми гоны, и с полми, и съ сѣнож(а)дами, и с лѣсы, и з дѣбровами, и чащы»⁷. Имущество, переданное монастырю, в грамоте именуется «нашим придан(ь)ем»⁸. Вслед за С. Б. Веселовским отметим, что

¹ См., напр.: *Водарский Я. Е.* Опыт составления исторических карт землевладения Серпуховского и Оболенского уездов, по переписи 1678 г. // *Славяне и Русь*. М., 1968. С. 274–281; *Митрошенкова Л. В.* Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: историко-географическое исследование. М., 2004; *Синелобов А. П.* Феодальное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII в. М., 2011; *Хоруженко О. И.* Историческая география Оболенского уезда XVII–XVIII веков. М., 2019.

² Алфавитно-справочный перечень удельных князей русских и членов царствующего дома Романовых / сост. М. Д. Хмырова. Половина I. СПб., 1871. С. 19; *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. I. СПб., 1889. С. 147.

³ ПСРЛ. Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 245.

⁴ Там же. С. 268.

⁵ Там же. Т. XXXII. М., 1975. С. 162.

⁶ По датировке грамоты см.: *Ключевский В. О.* Боярская дума. 3-е изд. М., 1902. С. 143; АСЭИ. Т. I. С. 613.

⁷ АСЭИ. Т. I. № 279. С. 200.

⁸ Там же.

«акт, возвращавший в Московское княжество пограничные волости, имел, несомненно, большое политическое значение»⁹. Именно по этой причине подлинник акта хранился в XVI столетии не в Троице, а в т. н. «государственном архиве»: «Ящик 150. А в нем грамота даная княгини Настасьи княж Олександровны Киевского на две волости, что дала с детьми своими живоначальной Троице в Сергеев монастырь»¹⁰.

В исторической литературе волости Почеп и Передол локализовались по их одноименным центрам: «Указанные в данной волости находились там, где ныне в 12–13 км на В. от Малоярославца лежит с. Передол»¹¹. В. Н. Темушев отметил, что «на самом деле, обе волости были разделены вотчинами князей Оболенских»¹². Им же была кратко рассмотрена история двух волостей до начала XVI в. Историк показал, что они к этому времени оказались в составе соседних станов Малоярославецкого уезда¹³. Эту локализацию представляется возможным значительно уточнить, рассмотрев дальнейшую историю волостей как вотчин Троице-Сергиева монастыря.

Между 1478 и 1482 гг. великий князь Иван Васильевич выдал жалованную грамоту о запрещении незванным «боярским людям» ездить на пиры и братчины в «деревни в монастырские на Передолъ»¹⁴. В 1482 г. Иван III выдал две грамоты Троице на «деревни на Почапъ» и на «село на Передолъ з деревнями», об освобождении их от постоя и дачи проводников и подвод¹⁵.

В 1484–1485 гг. верейский князь Михаил Андреевич пожаловал Троице-Сергиеву монастырю пустошь Галкинскую «в Ръпенке» «к Передолю»¹⁶. Пустошь Галкина нам известна по спискам писцовой книги 1587/88–1591/92 гг. и дозору троицких земель в Угодском стане Малоярославецкого уезда как пустошь Галкино¹⁷. Вероятно, пожалование вызвало размежевание «земли монастырской Передольской от своей (кн. Михаила Андреевича. – А. Д.) от Репенской земли и от Угодской земли»¹⁸. Межа шла следующим образом (приводим только топонимы): р. Протва – «враг, что идет около Иванова поля Хитрого» – «Иванова нива Хитрого» – «Галкинская земля»¹⁹. Отдельно была обмежевана Галкинская земля,

⁹ АСЭИ. Т. I. С. 613. Несколько иную точку зрения см.: *Зимин А. А.* Государственный архив России XVI столетия: Опыт реконструкции. М., 1978. С. 354–355.

¹⁰ Описи царского архива и архива Посольского приказа 1614 г. / под ред. С. О. Шмидта. М., 1960. С. 32. Ср.: АСЭИ. № 607. С. 506; № 607а. С. 511.

¹¹ АСЭИ. Т. I. С. 613; *Веселовский С. Б.* Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947. С. 250–251; *Черепнин Л. В.* Русские феодалные архивы XIV–XV вв. Ч. 2. М.; Л., 1951. С. 179, 243–244.

¹² *Темушев В. Н.* На восточной границе Великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 35.

¹³ Там же. С. 35–36.

¹⁴ АСЭИ. Т. I. № 462. С. 348–349.

¹⁵ АСЭИ. Т. I. №№ 497, 498. С. 375–377.

¹⁶ АСЭИ. Т. I. № 503. С. 382.

¹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 258. Л. 165 об. – 166; Кн. 539. Л. 250 – 250 об.

¹⁸ АСЭИ. Т. I. № 504. С. 382–383.

¹⁹ Там же.

граница которой проходила по р. Дирине (Диричне), притоку Протвы²⁰. На плане Генерального межевания 1768 г. с. Передол на юго-восточной части дачи обнаруживаем старое и новое течение р. Дирише, в северной части – Хитровский овраг²¹. В составе же Малоярославского уезда в XVI–XVIII вв. существовали Угодская и Репенская волости, которые граничили с Передолом. Все это позволяет примерно локализовать пуст. Галкину в северо-восточной части дачи с. Передол, где как раз в XVIII в. сходились границы Угодской и Репенской волостей²².

* * *

Согласно заголовкам, составленным исследователями в первой половине прошлого столетия при подготовке «Актв социально-экономической истории», в 1487 г. углицкий князь Андрей Васильевич Большой разрешил крестьянам троицкого с. Илемны въезжать в лес, который находился в волости Передол Малоярославского уезда²³. Это может означать, что княгине Анастасии была передана в качестве приданого не вся волость Передол, лесной массив остался в юрисдикции московских князей. Но такая географическая интерпретация реалий акта вызывает сомнения. Во-первых, грамота адресована «в Передѣл», а не в Передол. Кроме этого, в акте идет речь о «Передѣлском» лесе, что не позволяет видеть в этом искажение топонима (грамота дошла в подлиннике). Во-вторых, в грамоте фигурируют «илеменские» крестьяне и посельский. Наши попытки найти сходный топоним на землях троицкой вотчины Передол потерпели фиаско. В-третьих, нет сведений о том, что князь Андрей Васильевич Большой владел землями непосредственно поблизости с троицкой волостью Передол. В-четвертых, на обороте акта есть помета «Верея», а на других троицких актах, в которых фигурирует волость Передол, мы обнаруживаем помету «Малой Ярославец»²⁴. Как известно, Троице-Сергиев монастырь довольно рано столкнулся с проблемой обширности своих владений, вызвавшей необходимость систематизации актового материала в архиве обители²⁵. Прямым отображением этой систематизации и стали «географические» пометки на оборотах грамот. Таким образом, связывать грамоту с волостью Передол нет оснований.

Но к какой же тогда местности относятся географические реалии грамоты? В Верейском уезде известна вотчина Троице-Сергиева монастыря в стане Илемда

²⁰ Там же. С. 383–384.

²¹ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. П-56 син.

²² Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: историко-географическое исследование. М., 2004. Прил. 10.

²³ АСЭИ. Т. I. № 533. С. 410; Памятники социально-экономической истории Московского государства / под ред. С. Б. Веселовского и А. И. Яковлева. Т. I. М., 1929. № 227. С. 168. Первые публикации акта не дали в заголовке его географическую привязку: ААЭ. Т. I. № 121. С. 90–91.

²⁴ АСЭИ. Т. I. № 533. С. 410. Ср.: Там же. № 279. С. 200; № 462. С. 348; № 503. С. 382; № 504. С. 384; № 607. С. 510; № 608. С. 517; № 631. С. 544.

²⁵ См. об этом: Черкасова М. С. Землевладение Троице-Сергиева монастыря в XV–XV вв. М., 1996. С. 52.

или Илемна²⁶. Впервые Илеменская земля упоминается в разъезжей грамоте, составленной ок. 1455–1456 гг.²⁷ Между 1466/67 г. и 1 июня 1467 г. на Илемну была выдана жалованная грамота Иваном III²⁸. К 1 июля 1467 г. Илемда уже оказалась в «штчинѣ въ Вереиском оуезде» верейского князя Михаила Андреевича, который выдал на нее жалованную грамоту²⁹. Как показывают писцовые описания XVII столетия, Илеменской стан Верейского уезда состоял только из вотчины Троице-Сергиева монастыря³⁰. На землях стана протекала р. Илемна³¹. Одно из сел Троицкой вотчины согласно писцовой книге 1627/28 г. носило, похоже, двойное название – Илемна Егорьевское³².

Западнее Илеменского стана в XVII–XVIII вв. в верховьях р. Лужи находился Передельский стан Можайского уезда³³. Писцовая книга 1625/26–1626/1627 гг. фиксирует на землях стана р. Переделец, которая, вероятно, и дала название административной единице и лесному массиву³⁴. Именно на землях стана находился Передельский лес. Можайск «с волостми» великий князь Иван III пожаловал кн. Андрею Васильевичу Большому в 1481 г.³⁵

Таким образом, в 1487 г. князь Андрей Васильевич Большой разрешил крестьянам троицкого с. Илемны въезжать в Передельский лес, находившейся в волости Передел Можайского уезда, а не в волости Почеп.

* * *

В 1496 г. разгорелись конфликты между властями Троицы, Оболенскими князьями, «Хитрово дѣтеи», Заваришиными и Окороченковыми, люди которых стали пахать «Передольскѣю и Почепскѣю» земли. Урегулировать конфликты должен был Владимир Гаврилович Зверев³⁶. Проведенные им и другими великокняжескими администраторами на рубеже XV и XVI столетий «разъезды» позволяют довольно точно определить границу волостей Почеп и Передол. Фактически проведенное В. Г. Зверевым размежевание легло в основу последующих маркировок границ волостей вплоть до эпохи Генерального межевания.

²⁶ Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-е изд. М., 1937. С. 374.

²⁷ АСЭИ. Т. I. № 257. С. 185–187.

²⁸ АСЭИ. Т. I. № 342. С. 250.

²⁹ АСЭИ. Т. I. № 345. С. 352.

³⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 258. Л. 177 – 185 об.; Кн. 11833. Л. 636 об. – 659 об.

³¹ См., напр.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 258. Л. 177; Кн. 11833. Л. 636 об.

³² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11833. Л. 646. Ср.: Там же. Л. 638.

³³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10815. Л. 416 об. – 474; Водарский Я. Е. Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 235, 240, 248–249 (карта); Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-е изд. М., 1937. С. 374, 388, карта.

³⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10815. Л. 420 об., 440; и др.

³⁵ ДДГ. № 72. С. 253, 255; ПСРЛ. Т. XXV. С. 328.

³⁶ АСЭИ. Т. I. № 603. С. 500.

Один из конфликтов конца XV столетия возник из-за Зеленева селища «Почапские земли», которое «извѣтом» начал пахать князь Иван Константинович Оболенский. Селище находилось на правом берегу р. Ичи: «Селище Зеленево – тро(е)цкое Почапские земли по шбѣ стороны врага; а межа, г(оспо)дине, той земле со всѣми кн(я)зи с Оболенскими по рѣчку по Ичею, шприч(ь) шдного кн(а)за Дмитрея Семенович(а) Щепы»³⁷. Р. Ича – это правый приток Протвы. Именно по Иче проходила северо-западная граница Почепского землевладения с Оболенским уездом («Оболенский рубеж по реке по Иче» писцовых книг)³⁸. Селище Зеленево можно связывать с пустошью, «что была деревня Зеленино на верховье речки Ичи», «а была в припуске у деревни Кобелевы на верховье речки Ичей» писцовых описаний 1587/88–1591/92 гг. и 1627/28–1629/30 гг.³⁹ Здесь было проведено размежевание с участием старожилов: «И пошли знахори старцовы Исаины, Богдан с товарищы, шм кн(а)ж(ь) Дмитриевы межи Семенович(а) Щепины по рѣчкѣ по Ичеѣ вниз, и дошли рѣчкою Ичею до монастырьские деревни до тро(е)цкие до Тиманиковы Кобелева»⁴⁰. Дальнейшая граница шла уже по р. Иче⁴¹. Д. Кобелева известна в юго-западной части «Почепской земли» южнее Ичи⁴².

Интересно, что исходя из письменных источников можно примерно определить дату возникновения д. Кобелевой. Во время земельного спора среди старожилов вотчины Троицы мы находим Парфена и Тимофея Якушевых детей Кобелева. Они, в частности, показали, что «помним за тритцат(ь) лѣт; отец наш... Яков Кобель пахал то селище Зеленево наездом из Хохановские деревни... а мы с ним пахали и шрали и борановали»⁴³. Таким образом, возникновение д. Кобелевой стоит отнести к 70–90-м гг. XV столетия, когда Тимофей Кобелев перебрался жить ближе к Зеленеву селищу и основал одноименную своему прозвищу деревню.

Западнее д. Кобелевой, согласно материалам Генерального межевания, находились земли «пустоши князь Иванова, Пьяново тож... бывшего владения Новодевичьего монастыря, что ныне в ведомстве государственной коллегии экономии»⁴⁴. Эта пустошь известна за Новодевичьем монастырем и по писцовой и межевой книге Оболенского уезда 1626/27–1628/29 гг.⁴⁵ Удастся проследить происхождение топонима. В 1581/82 г. кн. Григорий Федорович Мещерский продал Новодевичьему монастырю вотчину своей жены княгини Ирины д. Пьяньково. Княгине

³⁷ АСЭИ. Т. I. № 607. С. 506, 508; № 607 а. С. 511.

³⁸ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 1, ч. 1–2 (печатная карта Московской провинции Гориховстова 1774 г.); Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 90 об.; Кн. 540. Л. 51 об.; Кн. 547. Л. 121; Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. П-32 кр.; К-41 син.

³⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 90 об. – 91; Кн. 540. Л. 52; Кн. 547. Л. 121.

⁴⁰ АСЭИ. Т. I. № 607. С. 508.

⁴¹ АСЭИ. Т. I. № 607. С. 508.

⁴² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 89 об. – 90; Кн. 540. Л. 50 – 51 об.; Кн. 547. Л. 118 об. – 119; Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. П-32 кр.

⁴³ АСЭИ. Т. I. № 607 а. С. 512.

⁴⁴ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. П-32 кр. Также см.: Там же. Ед. хр. К-47 кр.

⁴⁵ Писцовые книги Оболенского уезда первой трети XVII в. / подг. к публ. М. С. Валова, О. И. Хоруженко. М., 2014. С. 199, 287.

Ирине она досталась в виде «четвертого жеребья» от первого мужа, князя Ивана Дмитриевича Щепина⁴⁶. Оставшиеся три четверти сам князь Иван Дмитриевич завещал в Новодевичий монастырь еще в 1578 г.⁴⁷ Князь Иван Дмитриевич приходится внуком князю Дмитрию Семеновичу Щепину, владевшему в XV столетии территорией, смежной с «Почепской землею»⁴⁸.

Кроме этого, при описании границы Почапской волости и земель князя Д. С. Щепина в грамоте упомянут лес, который «пошел до Колѹзског(о) рѹбежа»⁴⁹. В XVIII столетии граница монастырского села Почап с Калужским уездом началась как раз южнее границы с пуст. князь Иваново, Пьяново тож⁵⁰.

Кроме этого, в 1490-х гг. была размежевана земля Почепской волости с Алтуховской и Шабановской землями князя Владимира Иванова сына Оболенского и его детей⁵¹. В XVII–XVIII вв. села Алтухово и Шабаново располагались на правых притоках р. Ичи, северо-восточнее Почепского землевладения⁵². Граница здесь шла следующим образом (приводим с опусканием недолговечных межевых признаков): р. Ича – исток – «враг» – два кургана – курган – р. Желобок – Шебановский «враг» – Ивков «враг» – Ивков колодезь – Тарусский рубеж⁵³. Позднее, по предположению издателей АСЭИ, уже после смерти кн. В. И. Оболенского, между 1496 и 1505 гг. эта межа была уточнена: р. Ича – исток – «враг» – два кургана – курган – р. Желобок – «враг» Шабановский – Ивков «враг» – Ивков колодезь – Тарусский рубеж⁵⁴. Если более внимательно сравнить тексты грамот, то обнаружится, что в более позднюю грамоту были внесены многочисленные уточнения по деревьям с межевыми признаками⁵⁵. В писцовой и межевой книге Оболенского уезда 1626/27–1628/29 гг. при описании границ землевладений с. Алтухова и с. Шебанова указаны Криворезов овраг и р. Жолоб, располагавшиеся в непосредственной близости от рубежа Малоярославского уезда (именно в него входило в XVII столетии с. Почеп)⁵⁶. На плане Генерального межевания 1769 г. эта граница показана следующим образом: р. Ича (начало межи с с. Алтуховым) – Разбежев верх – Криворезов верх – Желобовский верх (конец межи

⁴⁶ Хоруженко О. И. Историческая география Оболенского уезда XVII–XVIII веков. М., 2019. № 7. С. 349–350. Также см.: Там же. С. 133–134.

⁴⁷ Хоруженко О. И. Историческая география Оболенского уезда... № 6. С. 347.

⁴⁸ Кобрин В. Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV–XVI вв. М., 1995. С. 98, 104, 113; Хоруженко О. И. Историческая география ... С. 236, 237–238, 240.

⁴⁹ АСЭИ. Т. I. № 607. С. 508; № 607 а. С. 514.

⁵⁰ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. П–32 кр. Также см.: Там же. Ед. хр. К–47 кр.

⁵¹ АСЭИ. Т. I. № 609. С. 518.

⁵² РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 1, ч. 1–2 (печатная карта Московской провинции Горихвостова 1774 г.); Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. П–32 кр. Также см. планы с. Алтухова и с. Шабанова: Там же. Ед. хр. А–13 кр.; Ш–17 син.; Атлас Калужского наместничества. СПб., 1782. Генеральная карта Тарусского уезда. Ч. II.

⁵³ АСЭИ. Т. I. № 609. С. 518–519.

⁵⁴ АСЭИ. Т. I. № 610. С. 520–521.

⁵⁵ Ср.: АСЭИ. Т. I. № 609. С. 518–519; № 610. С. 520–521.

⁵⁶ Писцовые книги Оболенского уезда первой трети XVII в. / подг. к публ. М. С. Валова, О. И. Хоруженко. М., 2014. С. 237.

с с. Алтуховым, начало границы с с. Шебановым) – Желобовский отвершек – Шебановский отвершек – р. Шебановка (конец межи с с. Шебановым начало межи с дореформенным Тарусским уездом)⁵⁷. Таким образом, несмотря на некоторую деформацию гидронимов, можно утверждать, что с 1490-х по 1769 г. граница не поменялась. Отметим, что вплоть до XVIII в. с. Алтуховым и с. Шебановым продолжают владеть потомки князя В. И. Оболенского⁵⁸.

В 1503/04 г. крестьяне князя Федора Владимировича Долгорукова вспахали «межу Троицкого села Почяпа и против Хозниковского селца». Князь Федор обещал восстановить старую межу⁵⁹. По писцовым книгам 1587/88–1591/92 и 1627/28–1629/30 гг. деревня Хознекова находилась «на речке на Жолобу»⁶⁰. На ней же эта деревня показана и на Генеральном межевании⁶¹. Эта деревня находилась юго-западнее с. Шебанова⁶². Князь Федор – это сын князя Владимира Иванова сына Оболенского, владельца Олтуховской и Шабановской «земель». Вероятно, именно после этого конфликта было проведено новое размежевание, которое повлекло за собой составление акта, опубликованного в АСЭИ под № 610⁶³.

В октябре 1505 г. был проведен разъезд Почепской земли с землею «Ражского села», принадлежавшего кн. Василию Ивановичу Шемячичу. Кн. Василий Шемячич перешел на службу в Русское государство весной 1500 г. В 1523 г. он был «пойман» и умер в заточении в 1529 г.⁶⁴ В историографии не была высказана точка зрения, с каким именно владением Шемячича было проведено размежевание Троицких земель.

Разрешить этот вопрос позволяет выпись из писцовых и межевых книг, выданная «Мышежскими писцами» Семеном Федоровичем Нагим и Андреем Михайловичем Дубенским в 1561/62 г.⁶⁵ Объектом работы писцов была административная единица, называемая в выписи то как «Мышежская волость», то как «Мышежский уезд»⁶⁶. Отметим, что в настоящий момент это единственное известное нам упоминание Мышегского уезда.

Его центр, город Мышега, лежал на берегу одноименной реки. Впервые он был локализован В. М. Кашкаровым⁶⁷. Эта локализация подтверждается материалами

⁵⁷ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. П – 32 кр. Также см. планы с. Алтухова и с. Шабанова: Там же. Ед. хр. А-13 кр.; Ш-17 син.

⁵⁸ Хоруженко О. И. Историческая география ... С. 145–150.

⁵⁹ АСЭИ. Т. I. № 647. С. 564.

⁶⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 88 об.; Кн. 540. Л. 50; Кн. 547. Л. 117.

⁶¹ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. П-32 кр.

⁶² РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 1, ч. 1–2 (печатная карта Московской провинции Горихвостова 1774 г.); Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. П-32 кр.; Ед. хр. Ш-17 син.; Атлас Калужского наместничества. СПб., 1782. Генеральная карта Тарусского уезда. Ч. II.

⁶³ АСЭИ. Т. I. № 610. С. 520–521.

⁶⁴ Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. С. 138–142.

⁶⁵ Известно два списка акта: ОР РГБ. Ф. 303 / I. Ед. хр. 530. Л. 363–365; Ед. хр. 555. Л. 9 об. – 12 об.

⁶⁶ Там же. Ед. хр. 555. Л. 9 об., 11 об., 12 об.

⁶⁷ Кашкаров В. М. Село Городище Тарусского уезда // Изв. Калужской ученой архивной комиссии за 1898 г. Вып. 7–8. Калуга, 1898. С. 18–20.

Генерального межевания, которые фиксируют в указанном месте погост царя Константина «что на Городище» и на противоположном берегу р. Мышеги – погост Пресвятые Богородицы⁶⁸. Городище раскапывалось в начале XX столетия Ю. Г. Гендуне⁶⁹. В настоящий момент памятник археологии частично или полностью уничтожен карьером, для уточнения сохранности культурного слоя необходимы исследования. Мышега традиционно считается центром Мышегского удела Тарусского княжества, владельцами которого являлись Мышецкие князья⁷⁰. Так, согласно родословным преданиям кн. Мышецких⁷¹, зафиксированным в XVIII столетии, в конце XV в. Мышега была отписана на государя, а сами они стали новгородскими помещиками.⁷²

Мышега же, приписанная к Тарусе в духовной Ивана III⁷³, похоже, какое-то время в XVI в. была независимым административным центром. Так, Мышега неоднократно в 1530–1550-х гг. давалась в кормление, при этом в кормленных грамотах не указывалась зависимость от Тарусы.⁷⁴ В разрядах казанских походов 1549 и 1552 гг. фигурирует такая корпорация, как «мышакжане».⁷⁵ М. М. Бенцианов считает их мелкой служилой корпорацией, курс на ликвидацию которой

⁶⁸ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. К-63 син.; П-54 син.

⁶⁹ *Наумова Т. В.* Из истории изучения средневековых памятников Верхней Оки (по материалам работ Ю. Г. Гендуны) // *Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: материалы IV всероссийского семинара.* Тула, 2013. С. 49; *Она же.* История изучения археологических памятников Тульского края (1760-е – 1930-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. С. 164, 171–172.

⁷⁰ *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. С. 176, 205, 311–312.

⁷¹ О. И. Хоруженко была высказана точка зрения, что связь князей Мышецких с «алексинской (так в тексте, правильно: тарусской – А. Д.) волостью Мышегой... как с их бывшим уделом вызывает... скепсис» (см.: *Хоруженко О. И.* Историческая география Оболенского уезда XVII – XVIII вв. М., 2019. С. 7. Особ. см. прим. 7). Свою догадку исследователь подкрепил филологической аргументацией, согласно которой от «топонима Мышега вряд ли можно образовать прозвание Мышецкие» (Там же). Вне внимания исследователя оказались указная грамота 1611 г. и дозор вотчин Троице-Сергиевской лавры 1614 г. в Тарусском уезде, где стан называется «Мышетцкий» (РГАДА. Ф. 281. Таруса. Ед. хр. 12099/1. Л. 1; Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 258. Л. 220). В более позднем описании 1627/28–1628/29 гг. эта вотчина будет находиться в «Мышецком» стану (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10334 (список XVII в.). Л. 488; Кн. 867 (список XVIII в.). Л. 444, 446 об.). Фигурирует в этом источнике и река «Мышега», давшая название стану (см. напр.: Там же. Кн. 10334. Л. 495). Таким образом, от топонима «Мышега» были образованы к XVII в. производные топонимы «Мышетцкий» и «Мышецкий», название княжеского рода является явно однородным по словообразованию с топонимами.

⁷² *Власьев А. Г.* Потомство Рюрика: материалы для составления родословной. Т. I. Ч. II. СПб., 1906. С. 170–171; *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI в.: Опыт исторического исследования. СПб., 1888. С. 410–412, прим. 1.

⁷³ ДДГ. № 89. С. 355.

⁷⁴ АСЗ. Т. IV. № 454. С. 335; № 456. С. 336; № 457. С. 337; «Боярская книга» 1556/57 г. // *Русский дипломатический.* Вып. 10. М., 2004. С. 89.

⁷⁵ *Русский исторический сборник.* Т. 5. М., 1842. С. 28; *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI в.: Опыт исторического исследования. СПб., 1888. С. 316; *Курбатов О. А.* Реорганизация русской конницы в середине XVI в.: Идеиные источники и цели реформ Царского войска // *Единорогъ: сб. документов и материалов по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и раннего Нового времени.* Вып. 1. М., 2009. С. 227.

был взят Русским государством в середине XVI столетия.⁷⁶ Дальнейшая судьба «мышакжан» нам не известна, скорее всего, они в скором времени влились в состав корпорации «торушан». Как показывает обнаруженный в составе одного из копийных сборников Троице-Сергиева монастыря акт, Мышегский уезд существовал в 1561/62 г. Оговоримся, что Мышегский уезд бытовал параллельно с Тарусским, так как сохранились сведения об описании последнего в 1556/57 и 1571/72 гг.⁷⁷

Тот факт, что Шемяич владел Мышегой, кроме акта из архива Троицы, подтверждает свидетельство Вологодско-Пермской летописи первой половины XVI в. В ней под 1525/26 г. помещен перечень земель, пожалованных кн. И. Ф. Мстиславскому, владельцем которых ранее был новгород-северский князь: «Ярославец да Кременец, да волость Мышегу»⁷⁸. Схожее свидетельство мы находим и в Пискаревском летописце начала XVII в.⁷⁹

Разъезжая грамота 1505 г. дошла до нас в двух сильно различающихся списках, но описание основных межевых ориентиров в них совпадает: «Бохреевский враг» – «могилка» – «верх врага Нечаинского» – «другой верх Нечаинский» – Нечаинский верх – «Торуской рубеж к Стародубского земли» (во втором списке акта последний пункт отсутствует)⁸⁰. А вот так граница описана в выписи 1561/62 г.: Калужский рубеж – вражок Бахреевский – дорога большая, что ездят «из Олексина в Старицу» – «могилка» – Кузикинский враг – Лапинское отвершье – Нечаевский враг – «другой Нечаевской отвершок» – «до третьяго врашка Нечаинского отвершка до Селищского рубежа»⁸¹. А вот такую границу Почепского землевладения с Тарусским уездом показывает нам план дачи Генерального межевания: граница с Калужским уездом – р. Солоповка – Нечаевской отвершек – граница с Оболенским уездом⁸². При этом на плане пуст. Трубниковой Тарусского уезда 1769 г., граничившей с Почепом с юга, отмечены «Нечаиския отвершки» (на карте так подписана территория между двумя близкими оврагами) и «Нечайской верх»⁸³.

Отдельного комментария достойны землевладельцы и топонимы, упомянутые в выписи 1561/62 г. Так, Дуровы, владевшие в XVI столетии землями к югу от Почепа, в 20-х гг. XVII в. будут фигурировать как тарусские помещики⁸⁴. Явным отзвуком их землевладения является пустошь Дурова на р. Салаповка (Солаповка), располагавшаяся в нескольких верстах от почепско-мышецкой границы и давшая

⁷⁶ Бенцианов М. М. «Князья, бояре и дети боярские»: Система служебных отношений в Московском государстве в XV – XVI вв. М., 2019. С. 247–248.

⁷⁷ См.: АСЗ. Т. III. № 550. С. 477–478.

⁷⁸ ПСРЛ. Т. XXVI. С. 313.

⁷⁹ ПСРЛ. Т. XXXIV. С. 15.

⁸⁰ АСЭИ. Т. I. № 659. С. 584–586.

⁸¹ ОР РГБ. Ф. 303 / I. Ед. хр. 555. Л. 9 об. – 12 об.

⁸² РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. П-32 кр. Также см. планы смежных землевладений: Там же. Ед. хр. Г-16 син.; М-22 син.; Р-12 син.; Т-14 син.; Ш-12 син.

⁸³ Там же. Ед. хр. Т-14 син.

⁸⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10334. Л. 485 об. – 386.

название современной д. Дуровой⁸⁵. Д. Сороковецкая на Горячковом враге или на Желобском вершкѹ известна нам в составе Почепской вотчины по документам XVI–XVIII вв.⁸⁶ Д. Ширинской выписи 1561/62 г., вероятно, соответствует пустошь Ширинская слобода, Шарово тож, относящаяся в 1769 г. к даче д. Григорьевой Селецкого стана Тарусского уезда⁸⁷.

Находят объяснение и упоминавшиеся «Торуской рубеж к Стародубского земли» и «Селищский рубеж». Селищский рубеж – это, скорее всего, искаженный «Селецкий рубеж», т. е. граница Селецкого стана, который в 1620-е гг. будет относиться к Тарусскому уезду⁸⁸. Именно в его состав входило землевладение д. Григорьевой⁸⁹. Расположенное восточнее сельцо Ромашково относилось уже к Полейскому стану Тарусского уезда⁹⁰. Эта административная единица получила название по левому притоку р. Тарусы р. Полее, на берегах которой и располагалась⁹¹. В подорожной памяти 1502 г., отразившей маршрут послов, отправившихся из Москвы в Крым, упоминается стан «на Полее в Торуском»⁹². Из контекста не ясно, какой географический ориентир упоминается в документе: река, населенный пункт или административная единица, но зато можно говорить о его вхождении в земли Тарусского уезда. О. И. Хоруженко считает, что Полейский стан входил в вотчину последней тарусской княгини Авдотьи, упомянутой в духовной Ивана III, исходя из того, что ее люди участвовали в размежевании с. Почеп Троице-Сергиевской лавры, земель Оболенских князей и Тарусского уезда⁹³. Из вышесказанного можно сделать вывод, что граница Селецкого и Полейского станов в XVI в. являлась границей Тарусского и Мышегского уездов.

Полное размежевание всей границы Почепа было произведено в 1593/94 г.⁹⁴ Межи 1593/94 г. практически полностью повторяют более ранние демаркации, хотя отдельные топонимы и мелкие межевые признаки (деревья) в описании 1593/94 г. оказались опущены.

Таким образом, в конце XV – 60-х гг. XVI в. Почеп «с деревни» граничил с землями Оболенских князей (будущим Оболенским уездом), Мышегским

⁸⁵ Атлас Калужского наместничества. СПб., 1782. Генеральная карта Тарусского уезда. Ч. II. № 353; ЭП Тарусского уезда // Атлас Калужского наместничества. С. 73. № 353. Также см.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10334. Л. 290 об.

⁸⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 258 Л. 158 об. – 159; Кн. 547. Л. 118 – 118 об.; Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. П-32 кр.; *Шумаков С.* Сотницы (1537–1597 гг.), грамоты и записи (1561–1696 гг.) [Вып. 1]. М., 1902. № XLVI. С. 164. В приправочных списка описания 1587/88–1591/92 гг. она, вероятно, ошибочно названа как «(дрв) Краковтее на враге на Горячнове». См.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 89 об.; Кн. 540. Л. 50 об.

⁸⁷ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. Г-16 син. Вероятно, тождественно: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10334. Л. 289, 290. Также ср.: РГАДА. Ф. 281. Боровск. Ед. хр. 608/10. Л. 64 – 64 об.

⁸⁸ См., напр.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10334. Л. 283–413.

⁸⁹ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. Г-16 син.

⁹⁰ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 161. Ч. 1. Ед. хр. Р- син.

⁹¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10334. Л. 446 об. – 487.

⁹² Сб. РИО. Т. 41. СПб., 1884. С. 442.

⁹³ АСЭИ. Т. I. М., № 610. С. 521; *Хоруженко О. И.* Историческая география ... С. 94–95.

⁹⁴ РГАДА. Ф. 281. Боровск. Ед. хр. 608/10. Л. 62 – 65 об.

волостью-станом-уездом, Тарусским и Калужским уездами. Все эти границы без изменений доживают до 60-х гг. XVIII в. Площадь же «волости» Почеп по подсчетам, проведенным в программе Qgis, составляет примерно 21,6 кв. км (карта 21).

* * *

Значительно меньше, чем с Почепом, межевых конфликтов возникло в конце XV в. с Передолом.

В сентябре 1496 г. Владимир Гаврилович Зверев признал виновными кн. Лыковых и Кашиных Оболенских в потраве монастырских лугов «на Передольском, у реки у Поротвы»⁹⁵.

В 1496–1498 гг. В. Г. Зверев был вынужден «разъехать» по уже упоминавшейся выше грамоте кн. Михаила Андреевича границу Передольской земли с Репинской и Угодской. Межа описана следующим образом: р. Протва–«исток»–овраг, «что идет в коло Иванова поля Хитрово–овраг–р. Дирюча–ручей–ручей»⁹⁶.

Следующее известное нам межевание было проведено в 1593/94 г. и касалось всей границы дачи с. Передол. Приведем его основные признаки: р. Протва – р. Диринка (Дирична) – луг – овражек – Угоцкая дорога – дорога – овражек – р. Дирична – овраг – боровская дорога – лес – большая боровская дорога – источник – р. Протва⁹⁷. Отметим, что начало межевого описания повторяет границу, известную нам по актам XV в. Именно исходя из описания межи 1593/94 г. был составлен план Генерального межевания Передольской дачи 1768 г.⁹⁸

Таким образом, в случае с «Передольскую землей» мы можем констатировать неизменность части границы с конца XV в. до эпохи Генерального межевания. Остальные же межи вотчины сохранялись с конца XVI в. При этом территория волости Передол, пожалованной княгиней Анастасией, была несколько меньшей, чем площадь Троицкой вотчины конца XV в., так как в ее состав была включена пустошь Галкина. Площадь волости Передол с пустошью Галкиной составляла 20,35 кв. км (карта 22).

* * *

Из этого следует, что большая часть границ Почепской и Передольской волостей по межевой документации не менялась с конца XV столетия. Попробуем рассмотреть актовый и кадастровый материал по истории этих двух землевладений

⁹⁵ АСЭИ. Т. I. № 604. С. 500–503.

⁹⁶ АСЭИ. Т. I. № 608. С. 515–517.

⁹⁷ РГАДА. Ф. 281. Боровск. Ед. хр. 608/10. Л. 75 об. – 78 об.

⁹⁸ РГАДА. Ф. 1313. Оп. 2. Ед. хр. 489. Л. 49–50.

для поиска аргументов и контраргументов высказанному ранее утверждению. С учетом высокой сохранности архива Троице-Сергиева монастыря можно констатировать, что до наших дней должны были дойти документальные свидетельства об изменениях в составе землевладений Почеп и Передол.

В 1500/01 г. великий князь Иван III выдал жалованную тарханную, несудимую и двусрочную грамоту на села Почеп и Передол «з деревнами» «в Арославце». Эта грамота подтверждалась в 1505, 1534 и 1551 гг.⁹⁹ В 1516 г. на Почеп и Передол «въ Ерославетцком уѣзде в волости в Заечкове» выдается жалованная обельно-несудимая и заповедная от ездоков грамота, подтвержденная 1534 г.¹⁰⁰

В 1514/15 г. Троицкие вотчины были описаны в составе писцовой книги Кирея Львова. Согласно поздним документам, содержащим итоги описания, Передол находится «в Уготе», а Почеп – «в Холхле»¹⁰¹.

Писцовые описания Малоярославского уезда 1587/88–1591/92 гг. и 1627/28–1629/30 гг. не содержат указаний на какие-либо изменения территории землевладений¹⁰². Не находим мы их и в описаниях рассматриваемых троицких малоярославцевских вотчин и в монастырских дозорах 1593/94 и 1613/14 гг.¹⁰³

Таким образом, на протяжении с конца XV в. до Генерального межевания границы двух вотчин Троицы не менялись. Это дает нам возможность через «призму» межевых описаний XV–XVI вв. и планов Генерального межевания увидеть очертания двух волостей первой четверти XV столетия.

Волости Почеп и Передол предстают перед нами сельскими округами с центром в селе и с несколькими деревнями на периферии. Такое содержание термина *волость* известно нам по письменным источникам как минимум с XIV в., и оно постепенно приходит на смену *волости*–«земле» (≈ княжеству)¹⁰⁴.

Получаем мы довольно точное представление о земельной составляющей приданного дочери великого князя Василия I в 1410-х гг. К сожалению, нам приходится гадать, было ли приданное ограничено только двумя сельскими округами или же было более существенным по объему.

⁹⁹ АСЭИ. Т. I. № 631. С. 543–544.

¹⁰⁰ АРГ. № 135. С. 131–132.

¹⁰¹ РГАДА. Ф. 281. Малый Ярославец. Ед. хр. 7697. Л. 1. Опубликовано: Дьяконов М. Акты, относящиеся к истории тяглого сословия. Вып. II. Юрьев, 1897. № 10. С. 8–9. Также см.: Черкасова М. С. Землевладение Троице-Сергиева монастыря в XV–XVI вв. М., 1996. С. 173.

¹⁰² РГАДА. Ф. 1313. Оп. 2. Ед. хр. 489. Л. 49–50.

¹⁰³ РГАДА. Ф. 281. Боровск. Ед. хр. 608/10. Л. 55 об. – 78 об.; Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 258. Л. 155 об. – 171. Описание 1593/94 г. частично опубликовано: Шумаков С. Сотницы (1537–1597 гг.), грамоты и записи (1561–1696 гг.) [Вып. 1]. М., 1902. № XLVI. С. 162–170.

¹⁰⁴ Горский А. А. Об эволюции понятия «волость» // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вторые Чтения памяти академика РАН Л. В. Милова: материалы к международной научной конференции. М., 2011. С. 19; Он же. От погоста к волости // Образы аграрной России IX–XVIII вв.: Памяти Натальи Александровны Горской. М., 2013. С. 93; Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-е изд. М., 1937. С. 93–98.

* * *

С. Б. Веселовский, комментируя акты Троицы по Почепу и Передолу, писал: «Почап и Передол находились в стороне от остальных владений Троицкого монастыря и с трех сторон к ним прилегали земли кн. Оболенских, которые до последней четверти XV в. обладали правами удельных князей...»¹⁰⁵. В действительности к Почепу подходили земли различных административных образований: Оболенского уезда, Мышегской волости-уезда, Тарусского и Калужского уездов. Сам же Почеп стал в XVI столетии анклавом Холохоленского стана Малоярославецкого уезда. Передол же граничил с землями Оболенских князей, Репинской и Угодской волостями, в состав последней в итоге он и вошел. Столь пестрое административное деление, сформировавшееся, как видим, уже к концу XV столетия, основывается на более ранней различной политической принадлежности. При рассмотрении этой проблемы неизбежно встает вопрос о том, как и когда Почеп и Передол вошли в состав Московского княжества. Ответ на этот вопрос несколько усложняет то, что сами волости не упомянуты в комплексе духовных и договорных грамот.

На берегах левого притока Оки р. Протвы и на правом берегу Оки раскинулся Оболенский уезд. Согласно высказанной и принятой в историографии точке зрения Оболенский уезд сформировался на землях Оболенского княжества¹⁰⁶. Отметим, что в литературе оказались незамеченными некоторые изменения в составе Оболенского уезда, возможно, имевшие место в XVI в. Так, в писцовой книге Малоярославецкого уезда 1587/88–1591/92 гг. находим указание о пуст. Ратмиревой «отмежеванной от Оболенского уезда»¹⁰⁷. Впервые Оболенский князь упоминается в летописном рассказе 1368 г. о нашествии Ольгерда, когда в битве на Тростне был убит князь Константин¹⁰⁸. О генеалогии рода князей Оболенских и географии их землевладения писали С. Б. Веселовский, А. А. Зимин, В. Б. Кобрин и О. И. Хоруженко¹⁰⁹. Географии Оболенского уезда посвящены статья Я. Е. Водарского и работа О. И. Хоруженко¹¹⁰.

¹⁰⁵ АСЭИ. Т. I. С. 632

¹⁰⁶ Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI вв. М., 1988. С. 55; Кобрин В. Б. Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985. С. 58–59; Ключевский В. О. О государственности в России. М., 2003. С. 187.

¹⁰⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 635.

¹⁰⁸ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. Стб. 89.

¹⁰⁹ Веселовский С. Б. Исследования из истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 434–437; Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI вв. М., 1988. С. 43–56; Кобрин В. Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV–XVI вв. М., 1995. С. 95–238; Хоруженко О. И. Вотчины Новодевичьего монастыря в Оболенском уезде XVI–XVII вв. // Сельская Россия: прошлое и настоящее. М., 2015. С. 44–47; Он же. Каменные постройки летописного Оболенска в письменных источниках XVII века // Приобнинский край: Город и окрестности. История и современность»: Тр. обнинского краеведческого объединения «Репинка». Вып. 1. Ч. 2. Обнинск, 2012. С. 72–76.

¹¹⁰ Водарский Я. Е. Опыт составления исторических карт землевладения Серпуховского и Оболенского уездов, по переписи 1678 г // Славяне и Русь. М., 1968. С. 274–281; Хоруженко О. И. Историческая география ...

Точная дата вхождения Оболенского удела в состав Московского княжества не известна. Возможно, Оболенские князья попали в зависимость от Москвы уже ко времени похода Ольгерда в 1368 г. С середины XV столетия известны «службы» князей Оболенских великим и удельным князьям московского дома¹¹¹.

Не ясно, как и на каких условиях князья Оболенские вошли в состав аристократии Московского княжества, но в духовных грамотах князей московского дома нет упоминаний Оболенска, а то, что вплоть до административной реформы Екатерины II Оболенский уезд был отдельной административной единицей, исключает возможность его приписки к соседним уездам. Только в духовной Ивана IV фигурирует указание о том, чтобы после его смерти князья Оболенские среди прочих княжеских родов должны служить его сыну Ивану Ивановичу¹¹². В комплексе договорных грамот московских князей Оболенск упоминается только в договоре 1494 г., по которому в него обязался «не вступатис(я)» великий князь литовский Александр¹¹³. Заметим, что именно после договора 1494 г. власти Троицы начинают искать суда великого князя с Оболенскими князьями.

Так же как и Оболенские князья, от тарусских князей произошли князья Мышегские. Отметим, что выделение отдельного Мышегского уезда связано, скорее всего, не с границами их княжества, а с пожалованием Мышеги Шемечу и Мстиславскому.

Каких-либо сведений о земельных передачах тарусских, мышегских и оболенских князей Московскому княжеству на левом берегу Оки ко времени Василия I у нас нет. Это делает маловероятным выделение Почепа и Передола из земель Тарусского княжества и его уделов.

Кроме тарусских земель, Почеп граничил с Рошинской волостью-станом, входившей в состав Калужского уезда. Калуга впервые упоминается в 1371 г. в послании великого князя Ольгерда патриарху Филафею как город, который у него отобрал московский князь¹¹⁴. Во второй духовной великого князя Дмитрия Ивановича уже упоминается Калуга и Роща¹¹⁵. Но Василий I не мог выделить из земель Роши и Калуги волость Передол, так как они отошли к его брату, князю Андрею Дмитриевичу Можайскому¹¹⁶. А Угодская и Репенские волости, смежные

¹¹¹ Кобрин В. Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV–XVI вв. С. 95–96. Также см.: Веселовский С. Б. Исследования из истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 434–435; Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI вв. М., 1988. С. 43.

¹¹² ДДГ. № 104. С. 435.

¹¹³ ДДГ. № 83. С. 330. Также по вопросу о статусе кн. Оболенских в конце XV в. см.: АСЭИ. Т. I. Примечание к № 607. С. 632 (автор – С. Б. Веселовский). Иную точку зрения см.: Кобрин В. Б. Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.) М., 1985. С. 58–59.

¹¹⁴ РИБ. Т. VI. Прил. Стб. 135–138.

¹¹⁵ ДДГ. № 12. С. 34.

¹¹⁶ ДДГ. № 12. С. 34; № 18. С. 51; № 31. С. 81. № 32. С. 82.

с Передолом, входили в состав удела сына Андрея князя Михаила¹¹⁷. Вероятно, это волости уже во второй половине XV в. «тянули» к Ярославцу (будущий Малоярославец), им князь Михаил владел по духовной своего отца¹¹⁸. А среди земель, оставленных великим князем Дмитрием своему сыну Андрею, мы обнаруживаем «село Рѣпинское», которое, вероятно, через семь десятилетий обрстет деревнями и превратится в Репинскую волость. Таким образом, Почап и Передол окружали земли, не подконтрольные московскому князю в конце XIV – XV в.

Все это наводит на мысль, что Почеп и Передол первоначально относятся к «отменным местам рязанским».

Впервые они упоминаются в духовных грамотах Ивана Ивановича 1359 г.¹¹⁹ «А что са мнѣ достали мѣста разаньскаа на сеи сторонѣ Оки, ис тых мѣсть дал есмь княз(ю) Володимеру в Ломастны мѣста Новыи город(о)къ на оустъ Поротвы. А иная мѣста разаньскаа с(ы)ну моему княз(ю) Дмитрию, и [княз(ю)] Ивану, подѣлатса наполю, безъ-биды»¹²⁰. «А ци по грѣхомъ, имуть искати из Орды Коломны или лопастьскихъ мѣст[ъ, или ш]мѣньныхъ мѣсть разаньскихъ, а по грѣхомъ ци отоиметса которое мѣсто, дѣти мои, княз(ь) Дмитрии и княз(ь) Иванъ, и княз(ь) Володимеръ, в то мѣсто, и кнагини [моа в то] мѣсто подѣлатса безъпеными мѣсты»¹²¹. Наиболее подробный перечень отыменных мест содержит московско-рязанское докончание 1381 г.: Новый городок, Лужа, Верея и Боровск¹²². Кроме этого, в историографии была высказана точка зрения, что к рязанским местам на левом берегу Оки относился ряд волостей: Холхол, Заячков и Гордошевичи¹²³. Отметим, что между различными пунктами «отменных мест рязанских» находились земли Тарусского и Московского княжеств, что говорит о дисперсном расположении Рязанских земель.

Выделение великим князем двух пограничных волостей, которые оказались отрезаны от основной территории княжества, в качестве приданного находит

¹¹⁷ АСЭИ. Т. I. № 503. С. 382; № 504. С. 382–384.

¹¹⁸ ДДГ. № 75. С. 278. Иную точку зрения, противоречащую источникам, см.: Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV в. М., 2008. С. 45.

¹¹⁹ Кучкин В. А. Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного ... С. 233–242.

¹²⁰ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98–99; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 95–96. Также см.: ДДГ. № 4. С. 15–18

¹²¹ Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 96. Также см.: ДДГ. № 4. С. 15–18; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 99.

¹²² Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343

¹²³ Дедук А. В. Московско-рязанское порубежье XIV – XVI в.: Методика локализации : дис. ... канд. ист. наук. Т. 1. М., 2018. С. 178–193; Кучкин В. А. Княгиня Анна – тетка Симеона Гордого // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.): сб. ст. М., 1993. С. 4–11.

и параллели. Так, по второй духовной великого князя Дмитрия Ивановича его жене должны были отойти близлежащие волости Холхол и Заячков¹²⁴.

Таким образом, волости Почеп и Передол представляли собой два сельских округа, получивших названия по своему административному центру, с прилегающей территорией чуть больше 20 км². В состав Московского княжества они, скорее всего, вошли среди «отменных мест рязанских» в середине XIV в., а уже во втором десятилетии XV в. стали приданым для дочери Василия I Анастасии. Уездная чересполосица (в частности, анклав Малоярославецкого уезда с. Почеп), известная на берегах р. Протвы в XVI–XVIII вв., сформировалась уже в XV в. и является отображением границ различных политических образований этой эпохи.

¹²⁴ ДДГ. №12. С. 35, 36; *Кучкин В. А.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, марта 25 – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича... С. 134, 135; *Он же.* Последнее завещание Дмитрия Донского... С. 138–139, 170.

Очерк IV

К вопросу о локализации «Старого Тульского городища»

В последнее время все более актуальной в историко-географических исследованиях становится проблема точной локализации конкретного географического объекта. Алексей Константинович Зайцев обосновал в своих трудах комплексную методику локализации географических объектов, объединяющую три, часто взаимопересекающихся, пути исследования: «1. Исторический (анализ источников; определение ориентировочного района нахождения; выявление источников, упоминающих сходные топонимы этого района и т. п.); 2. Топонимический (этимологизация общая и «глубинная»; выявление преемственности и тождества топонимов древнего и современного и др.); 3. Археологический (подтверждение факта существования исторического географического объекта в исконном месте, его датировка и характеристика поселения как городского, сельского и др.)»¹. К сожалению, очень часто мы можем наблюдать определенную однобокость в решении историко-географических проблем, веру в универсальность познания прошлого посредством методов только одной дисциплины.

Настоящая работа посвящена проблеме употребления и локализации «Старого Тульского городища» – топонима, упомянутого впервые в писцовой книге Тульского уезда 1587/88–1588/89 гг. По этой причине структура статьи имеет следующий вид: анализ научных представлений о «Старом Тульском городище», обзор выявленных нами упоминаний городища, научно обоснованная локализация городища и предположения относительно его возможной интерпретации.

Стоит сразу оговорить важный момент: в стане Старое Городище Тульского уезда вблизи от пустоши Торховой находилась пустошь, что было с. Старое Тульское городище, которая принадлежала Веневскому Николаевскому монастырю, на которой был построен один из первых в России железных заводов². Поэтому во избежание путаницы следует рассматривать преемственность топонима «Старое Тульское городище», упоминаемого в кадастровых и картографических источниках по методике, разработанной Михаилом Владимировичем Витовым³. При

¹ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 207.

² См. например: *Гамель И.* Описание Тульского оружейного завода в историческом и техническом отношении. М., 1826. С. 9; Прибавления. № V–VI. С. 19–23; Крепостная мануфактура в России. Ч. 1. Тульские и Каширские железные заводы. Л., 1930. С. 136; РГАДА. Ф. 281. ГКЭ по Туле. Ед. хр. 12327/20. Описная книга Венева монастыря 1677 г. Л. 52 об. – 55 об.; *Щепкина Е.* Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 62. № 17; С. 144, 212; и др.

³ См.: *Витов М. В.* Историко-географические очерки Заонежья XVI–XVII вв.: Из истории сельских поселений. [Б. м.], 1962; *Он же.* Поселения Заонежья в XVI–XVII вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1951; *Он же.* Приемы составления карт поселений XV–XVII вв. по данным писцовых и переписных книг // Проблемы источниковедения. М., 1956. [Т.] V. С. 231–264; *Он же.* Севернорусская топонимия (к постановке топонимического источниковедения) // Вопросы языкознания. 1967. № 4. С. 75–90; *Витов М. В., Власина Т. В.* География сельского расселения Западного Поморья в XVI–XVIII вв. М., 1974.

локализации конкретного объекта нами были учтены методико-источниковедческие подходы, разработанные М. П. Черной: «Недопустимо при наличии других данных строить гипотезу о местоположении на единственном письменном или картографическом источнике, как это сделано рядом исследователей. Необходимо репрезентативное сочетание разнородных источников, дополняющих и коррелирующих друг друга...»⁴.

Научные представления о Старом Тульском городище прошли довольно сложный путь от фиксации преданий о городище, располагавшемся на месте оружейного завода, до отрицания самого факта существования городища на этом месте (Е. В. Столяров, Н. К. Фомин, И. Г. Бурцев).

Естествоиспытатель и путешественник XVIII в. В. Ф. Зуев описал народные предания по истории города Тулы следующим образом: «Народное предание с историческими записками в сем случае несколько несогласно. Жители, правда, не знают сами, откуда они пришли, когда здесь поселились и к которому княжеству принадлежали, а ведают только по преданию, что их было в сем темном месте весьма малое количество, обитали они слободою над речкою Тулицею версты за две или за три выше ея устья, при впадении там в нее с правой стороны речки Комаренки, ныне пересохшей и завалившейся, по которой и слобода сия или начальной город назывался комаренским. Отсель жители перешли или сами собою, или переведены были кем, не известно, на устье реки Тулицы, и сие сходствует с историческим преданием о построение города Тулы и переименовании его по вышеписанной речке в 1509 году при Великом Князе Василье Ивановиче. Место сие жители очень помнят и даже и по ныне просто говоря называют его городищем. В нем жили тогда кузнецы, кои из открытой по соседству железной руды выплавляли в горнах, каждой в своем дом, железо и ковали всякие железныя вещи. Со времен царя Феодора Иоанновича, когда уже город укреплен был каменною стеною, известна стала сия особая слобода под именем Кузнецкой, в которой указом сего Государя опричь кузнецов никого жить пущать не велено, а с сих запрещено брать на посаде подати, или выбирать из них в земские службы... Из древностей в городе Туле достойны примечания впервых заводская церковь, маленькая, стариннаго построю... она называется заводским собором и стоит на самом том месте, где была расположена первая кузнецкая слобода; ее жители делают почти до невероятности древнею, и я б здесь не упомянул сего, если б оне тому не верили: оне полагают ей около пятисот лет, время по справедливости несходное с историею не только Тулы, но и их Комаренска»⁵. Это известие практически дословно повторил Е. Ф. Зябловский⁶. Сходное предание находим мы и в труде В. А. Левшина, написанном в начале XIX столетия⁷.

⁴ Черная М. П. Методико-источниковедческие подходы к решению проблемы локализации исторических объектов // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 3 (23). С. 83.

⁵ Зуев В. Путевые записки от Санкт-Петербурга до Херсонеса в 1781 и 1782 гг. СПб., 1787. С. 93, 94–95.

⁶ Зябловский Е. [Ф.] Землеописание Российской империи для всех состояний. М., 1810. Ч. V. С. 155.

⁷ Левшин В. А. Топографическое описание Тульской губ. 1803 г. Тула, 2006. С. 61.

В 10–20-е гг. XIX вв., благодаря полемике между З. Я. Ходаковским и К. Ф. Калайдовичем, начинается сбор сведений о городищах центральной России⁸. В путешествии по России З. Я. Ходаковский планировал осмотреть Торховское городище⁹.

П. П. Свинын, издатель «Отечественных записок», пишет в обзоре своего путешествия по России: «Первоначальное основание города Тулы полагают на том месте, где ныне оружейный завод; ибо доселе, говоря о заводской церкви, прибавляют: на городище»¹⁰.

И. Ф. Афремов полагал, что «первое основание Туле положили Рязанские удельные князья, построив в исходе XI или в начале XII века дубовый острог (городище) при впадении реки Тулицы в реку Упу»¹¹.

В 1851 г. выходит книга И. П. Сахарова «Памятники Тульской губернии». Перечень городищ Тульского уезда автор начал с Тульского городища: «...находится в самом городе Туле, где ныне площадь оружейного завода и Городищенская церковь, основанная в половине XVII в. Следов этого городища давно уже не видно; в народе сохранилось о нем воспоминание в одном названии: городищенская церковь... Место, занимаемое некогда городищем, вероятно, находилось при слиянии реки Упы с Тулицей... Ни летописи, ни акты, ни придания не разрешают нам вопроса: когда на старом Тульском городище было поселение города?»¹². Ниже исследователь излагает легенду, что Тула находилась на Тулицком (Торховском) городище, и высказывает свою точку зрения: «Предание едва ли вероятное, когда припомним, что в Туле есть свое древнее городище»¹³.

Работа И. П. Сахарова была подвергнута критике Н. Андреевым на страницах «Тульских губернских ведомостей»¹⁴. Исследователь отмечал, что И. Х. Гамель в своем труде по истории оружейного завода не привел упоминаний о строительстве оного на городище. При этом Н. Андреев особенно подчеркивает, что оружейный завод располагается на острове¹⁵. Критик считает, что указная грамота Г. Тайдакову и писцовая книга Тулы, в которых упоминается Старое Тульское городище, составлялись в Поместном приказе, в котором «никто из дьяков и подьячих не знал тульских местностей». Из этого Н. Андреев делает вывод, что сведения о городище взяты «из челобитьев тулян, которые, в свою очередь, основывались на

⁸ См. об этом подробнее: *Формозов А. А.* Исследователи древностей Москвы и Подмосковья. Изд. 2-е, доп. М., 2007. С. 11–31.

⁹ *Ходаковский З. Д.* Извлечение из плана путешествия по России для отыскания древностей славянских (окончание) // Вестник Европы. 1820. № 18. С. 107.

¹⁰ *Свинын П. П.* Обзорные путешествия издателя «Отечественных записок» по России в 1825 году относительно археологии // Отечественные записки. 1826. № 69. С. 47.

¹¹ *Афремов И. Ф.* Собр. соч. / сост. и науч. ред. Н. К. Фомин. Тула, 2008. С. 147–148. Также см.: *Он же.* История Тульского края (Историческое обозрение Тульской губ.) Тула, 2002. Цв. вкл. «План города Тулы 1741 г.».

¹² *Сахаров И. П.* Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 9.

¹³ Там же. С. 10.

¹⁴ *Андреев Н.* Взгляд на «Памятники (чего?) Тульской губ.» // Тульские губернские ведомости. Неофициальная часть. 1853. № 10. С. 49–50.

¹⁵ *Гамель И. [Х.]* Описание Тульского оружейного завода в историческом и техническом отношении. М., 1826. С. 78.

одном только изустном предании». На базе этого критик считает данные источников не достоверными. К сожалению, историк не затруднил себя ни вопросом о достоверности и методике составления писцовых книг, ни вопросом, какой конкретный земельный спор породил выдачу указной грамоты Г. Тайдакову. Н. Андреев считает, что на территории нынешнего оружейного завода «не было никакой возможности жить людям». Критика также не смущает наличие на острове «городищенской церкви», явно существовавшей до постройки оружейного завода. Все это позволило Н. Андрееву сделать вывод о неправдоподобности существования старого тульского городища¹⁶. Критик также указал на нестыковки в построениях И. П. Сахарова: в частности, Н. Андреев указал на маловероятность расположения «древней Тулы» на территории современного ему города¹⁷.

А. П. Рудаков считал, что на современной ему территории оружейного завода существовало городище, самому городищу историк приписывал правильную прямоугольную форму¹⁸.

В. В. Косточкин полагал, что Тула «с городища на реке Тулице была перенесена на менее затопляемый левый берег реки Упы, где вскоре и был воздвигнут существующий ныне каменный кремль»¹⁹.

В. Н. Ашурков в своих работах допускал существование городища на месте Тульского оружейного завода²⁰.

В 80-е г. XX – начале XXI в. в городской черте г. Тулы начинают активно проводиться охранные археологические работы (Р. В. Клянин, В. П. Гриценко, О. Н. Заидов, А. В. Шеков, Ю. Г. Екимов, Н. К. Фомин, А. М. Воронцов, С. В. Зацаринный и другие)²¹. Тульскими археологами проводятся исследования и на Торховском городище. Последнее было убедительно интерпретировано как Тула XIV – начала XVI в.²²

¹⁶ Андреев Н. Взгляд на «Памятники (чего?) Тульской губ.». С. 50–52.

¹⁷ Андреев Н. Взгляд на «Памятники (чего?) Тульской губ.» (продолжение) // Тульские губернские ведомости. 1853. № 11. Неофиц. часть. С. 57–58.

¹⁸ Рудаков А. П. Тульский кремль (страничка из тульской археологии): Репринт. воспр. изд. 1915. Тула, 1995. С. 16; «Схематический план Тулы в XVII в.».

¹⁹ Косточкин В. В. Оборонительные сооружения древней Тулы // Памятники культуры: Исследование и реставрация. [Т.] 2. М., 1960. С. 44.

²⁰ Ашурков В. Н. Страницы тульской старины: Очерки по истории Тулы 1146–1917 гг. Тула, 1988. С. 5.

²¹ Наумов А. Н. История археологического изучения позднесредневековой Тулы // Позднесредневековый город: Археология и история. Ч. 1. Тула, 2007. С. 10–15; Фомин К. Н. Историческая топография города Тулы XVI – начала XIX в. // Там же. С. 37–38.

²² Воронцов А. М., Гриценко В. П., Фомин К. Н., Шеков А. В. Позднесредневековые слои Торховского городища // Позднесредневековый город III: Археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 23–59; Гриценко В. П. К вопросу о местонахождении летописной Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 13–15; Он же. Торховское городище и его округа // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого. Тула, 1997. С. 20–22; Гриценко В. [П.], Наумов А. [Н.] Древняя Тула: проблемы локализации и истории // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 6–11; Наумов А. Н. О двух подходах к вопросу местоположения древней Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 16–20.

Археологи В. П. Гриценко и А. Н. Наумов предположили, что «старотульское» городище (на месте современного оружейного завода) возникло и функционировало в эпоху раннего железного века²³.

Тульский археолог Ю. Г. Екимов выдвинул гипотезу о том, что Старое Тульское городище являлось временным укреплением, прикрывавшим строительство кремля в начале XVI в.²⁴

А. В. Лаврентьев предложил соотносить Старое Тульское городище с топонимом Берестье договорных грамот XV в.²⁵ Построения историка имеют ряд логических «натяжек»: на территории современной Тулы не известно топонимов с корнем -берест-; не ясно, почему при строительстве города и кремля в начале XVI в. последний стал именоваться Тулой, а не находящимся поблизости, согласно локализации А. В. Лаврентьева, Берестьем.

Важной вехой в изучении истории средневековой Тулы являются работы Н. К. Фомина. Археолог методично обработал материалы охранных раскопок, разбросанных по территории современной Тулы. Все это позволило сделать Н. К. Фомину следующий логически обусловленный вывод: «Комплекс археологических материалов, полученный в результате многолетних раскопок в историческом центре города, позволил сформировать довольно четкую картину его культурных напластований. В ней не остается места для поселения, непосредственно предшествующего городу XVI в.»²⁶.

В 2013 г. выходит статья археологов Е. В. Столярова и К. Н. Фомина, посвященная «догородским» напластованиям в историческом центре Тулы²⁷. Археологи считают, что для городищ раннего железного века нетипично расположение на участке с рельефом, характерным для территории тульского оружейного завода, а само строительство на этой территории стало возможным только в XVIII в. Археологи пришли к выводу, что «Старое Тульское городище» следует искать в другом месте, вне черты города. К сожалению, авторы статьи не провели выявление и анализ упоминаний «Старого Тульского городища», который бы помог точно определить район поисков, а территория оружейного завода остается

²³ Гриценко В. [П.], Наумов А. [Н.] Древняя Тула: проблемы локализации и истории. С. 8.

²⁴ Екимов Ю. [Г.] «Старое тульское городище»: новая версия // Тульский краеведческий альманах. Б.м., 2006. Вып. 4. С. 5–11.

²⁵ Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы: Очерки истории Окско-Донского региона в последней четверти XIV – первой четверти XVI в. М., 2011. С. 209–212; Он же. «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV вв. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в.: к вопросу о преемственности // Верхнее Подонье: Археология. История. Тула, 2009. Вып. 4. С. 211–235. Упоминания «Берести» см: ДДГ. № 19. С. 53; № 25. С. 68.

²⁶ Фомин К. Н. Историческая топография города Тулы XVI – начала XIX в. С. 38. Также см.: Он же. Археология города Тулы // Археология Окско-Донского водораздела: К 30-летию Тульской археологической экспедиции. Кн. 2. Тула, 2022. С. 91–140; Он же. Сводная стратиграфия культурных напластований в историческом центре г. Тулы // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Казань, 2014. Т. 3. С. 669–673.

²⁷ Столяров Е. В., Фомин К. Н. Догородские культурные напластования в историческом центре г. Тулы // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История: материалы IV Всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 18–32.

не исследованной археологами или же эти исследования не введены в научный оборот. Построения археологов имеют определенное рациональное зерно, так как территория острова, на котором должно располагаться городище, затапливалась уже после постройки на нем Тульского оружейного завода²⁸.

Не так давно проблемой локализации «Старого Тульского городища» занялся И. Г. Бурцев²⁹. Он пришел к выводу, что «старое городище», упоминаемое при описании церкви Воскресения Христова, это не что иное, как отсылка на стан Старое Городище Тульского уезда³⁰. Исследователь не обратил внимание на то, что в писцовой и межевой книге Тульского уезда 1626/27–1628/29 гг. описание земель «другова собору старого городища Воскресения Христова» идет в составе вотчин Заупского стана Тульского уезда³¹. Не учел историк и указаний на спорные земли, что находились «против Старово городища за рекою за Тулецою»³². Заметим, что земли напротив «старого городища» и «городища» фигурируют при описании межей церкви Воскресения Христова и тульского Предтеченского монастыря³³. Как мы можем легко убедиться из картографических материалов XVIII в., эти межи располагались как раз напротив «островка» с собором Воскресения Христова³⁴. Отсылка в описаниях границ на целый стан была бы просто бессмысленной, так как это лишало описание межи конкретной географической привязки и породило бы многочисленные тяжбы, споры и конфликты. Не смог И. Г. Бурцев привести примеров размежевания земель Тульского уезда, где стан Старое городище без конкретизации на уровне землевладения и с опущенным указанием на то, что это административная единица, выступал бы как географический маркер. «Старое городище» в устье речки Тулицы отмечено и на многих планах XVIII столетия³⁵. Отметим, что на всех этих планах земли, которые действительно входили в стан Старое городище, не были отмечены как «Старое городище».

Точка зрения И. Г. Бурцева была подвергнута критике А. В. Лаврентьевым, который отметил, что писцовая книга XVI в. «очевидным образом различает объекты описания, один в составе городского посада, и другой, уездный «стан» сельской округи Тулы»³⁶.

²⁸ Гладина А. Ю. Сезонные разливы реки Упы и их влияние на работу тульского оружейного завода в конце XVIII – первой половине XIX в. // История. Историки. Источники. 2017. № 2. С. 24–32.

²⁹ Бурцев И. Г. Город «каменной на Туле»: Заметки к 500-летию тульского кремля // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 346–349. Также см.: Он же. Старое тульское городище: К закрытию проблемы // ДРВМ. 2017. № 3. С. 20–21.

³⁰ Бурцев И. Г. Город «каменной на Туле» ... С. 349.

³¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 491. Л. 160 – 160 об. Пересказ см.: Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 18.

³² РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Туле. Стб. 323/37535. Л. 164–171; Стб. 189/37415. Л. 151–216. Также см.: Там же. Стб. 195/37419. Д. 54. Б/н.

³³ См.: Там же. Ф. 1209. Оп. 2. Тула. Кн. 14408. Л. 627 («за речкою за Тулицею против старого городища»); Кн. 14410. Л. 123 («против городища»)

³⁴ См. например: РГАДА. Ф. 1345. Оп. 2. Ед. хр. 173. Лит. Д и Е; Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6285. Лит. С и Д.

³⁵ См. например: РГВИА. Ф. 349. Оп. 39. Ед. хр. 2470.

³⁶ Лаврентьев А. В. Два «града на Туле»: К 500-летию Тульского кремля. Тула, 2020. С. 38–39.

В 2020 г. вышла работа Л. Н. Дзиговской о проблеме локализации Старого Тульского городища. Исследовательница, похоже, не знала последних по хронологии работ тульских археологов. Точка зрения исследовательницы строится в большей части на опубликованных в XIX в. источниках³⁷.

Попробуем установить расположение Старого Тульского городища, проанализировав данные письменных источников. Для этой цели мы привлечем кадастровые материалы по Туле XVI–XVIII вв., чертежи и карты XVII–XVIII вв. и столбцовое делопроизводство Поместного приказа.

Приправочный список 1619/20 гг. с писцовой книги Тульского уезда 1587/88–1588/89 гг. содержит следующее описание: «На Туле же на посаде за рекою за Упою от усть речки Тулицы вверх по Упе по берегу на старом на тульском городище теплая Введенья Пречистые Богородицы древена клетцкии да церковь была студеная Введенье же Пречистые Богородицы да в приделе Воздвиженье [Чест]наго Креста да в другом пределе Николы Чюдотворца, ветхи, завоились... И по государеву, цареву и великого князи Федора Ивановича всеа Руси наказу тульские писцы Иван Олексеевич Жеребцов да диак Иван Мешаев старое городище, что усть речки Тулицы, отмерили под новой девичь монастырь, в длину семдесят сажен, а поперег тритцать сажен. И туленом, князем и дворяном и детем боярским, [в т]ом месте на старом городище устроить девичь монастырь. Да на старом же городище подле реку Тулицу отмерено веденским попом Онофрею, [да Олферью], да Богдану, да дьякону Фадею, да понамарю, да проскурнице под дворы в длину тритцать сажен, а поперег десять сажен. И попом, и дьякону, и понамарю, и проскурнице от церквей дворы свои снести да поставите на берегу по речке по Тулице. Да старово же городища попом, и дьякону, и понома[рю, и проскурнице] отмерено за рекою [за Тулицею] против старова горо[дища под] огороды лугу две деся[тины]. От старова городища [по бере]гу вверх по Упе реки дворы [детей] боярских...»³⁸.

В писцовой книге Тулы 1624/25 гг. упоминаются «места клетные соборных попов Воскресенских с городища» и «за Упою рекою на усть Тулицы реки на городище соборная церковь во имя Введения Пресвятой Богородицы»³⁹. Учитывая, что: 1) совпадают имена Воскресенских соборных попов и служителей соборной церкви во имя Введения Пресвятой Богородицы; 2) в церкви Введения есть два придела (Введения Пресвятой Богородицы и Воскресения Христова)⁴⁰; можно сделать вывод, что соборные церкви Введения и Воскресения – это один и тот же географический объект.

³⁷ Дзиговская Л. Н. К вопросу о ТОЗ и Старом тульском городище // История. Историки. Источники. 2020. № 2. С. 90–97.

³⁸ Города России XVI в.: материалы писцовых описаний / изд. подгот. Е. Б. Французовой. М., 2002. С. 276–278; Писцовые книги Московского государства. Отд. I. С. 1095–1096; ОР РНБ. Q.IV.338. Л. 90–92 об.

³⁹ Тула: материалы по истории города XVI и XVII столетий. М., 1884. С. 4, 14. Также см.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 399. Л. 4 об., 27, 59–59 об.; Оп. 1. Ч. 3. Кн. 228. Л. 7 об., 90 об. – 91. Также см.: Сахаров И. [П.] История общественного образования Тульской губ. М., 1832. С. 32.

⁴⁰ Тула: материалы по истории города XVI и XVII столетий. М., 1884. С. 4, 14.

В писцовой и межевой книге Тульского уезда 1626/27–1628/29 гг. в составе вотчин Заупского стана есть описание следующего землевладения: «Да другова собору старого городища Воскресения Христова за попом за Максимом да за придельным попом Воздвижения Честнаго Креста за Лукьяном да за придельным же великого чудотворца Николы за попом за Орхипом, что им дано за рекою за Тулицею, против старого городища на огороды лугу две десятины»⁴¹.

В переписной книге Тулы 1646 г. отмечен среди церковных бобылей «в городе и на посаде»: «за Воскресенским попом, что на Городище, за Максимом Васильевым сыном: (в) бобыль Илюшка Микитин, всего двор бобыльский, людей в нем 1 человек»⁴².

В переписной книге Тулы и Тульского уезда 1677 г. упомянута «церковь старого собору Воскресения Христова, придел Воздвижения Честного Креста Господня, да Николая Чудотворца; на церковной земле: двор попа Федора, да двор попа Мирона, крестьян и бобылей нет»⁴³.

В ландратной книге г. Тулы 1715 г. упоминается: «Церковь Обновления Храма Воскресения Христова на городище»⁴⁴. В переписной книге Тулы 1720 г. упоминается церковь старого собору Воскресения Христова⁴⁵. В ревизской сказке II ревизии по Туле описана «приходская церковь Воскресения Христова, что на Городище»⁴⁶. В ревизских сказках III ревизии 1762–1763 гг., поданных тульскими купцами, содержится упоминание прихода «Воскресенского на городище»⁴⁷.

Большой интерес для нас представляют «дорегулярные» планы Тулы. Среди них стоит выделить «План города Тулы и оружейным заводам» 1740 г., отложившийся в графических материалах фонда Сената РГАДА⁴⁸. На легенде к нему читаем: «23. Церковь обновления Христова. 24. Дворы церковников и протчих жителей, которые надлежит свести... 28. Дворы купецких людей, которых переселить надлежит к городской стороне с посадом, а на их месте поселить церковных причетников с места старого городища № 24»⁴⁹. № 23 и 24 показаны на плане на острове в устье р. Тулица, на запад от оружейного завода.

Интересен черновой план Тулы 1740 (?) г., отложившийся в фонде Главного военно-технического управления РГВИА⁵⁰. На нем, в частности, отмечено:

⁴¹ Выпись была сделана с: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 491. Л. 160–160 об. Пересказ см.: *Щепкина Е.* Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 18.

⁴² Тула ... С. 29. Также см.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 493. Л. 33–33 об.

⁴³ Тула ... С. 37. Также см.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 14239. Л. 22.

⁴⁴ Тула ... С. 121; РГАДА. Ф. 350. Оп. 1. Ед. хр. 427. Л. 41.

⁴⁵ Тула ... С. 152. Также см.: РГАДА. Ф. 350. Оп. 2. Ед. хр. 3664. Л. 7–9 об.

⁴⁶ Тула... С. 196; РГАДА. Ф. 350. Оп. 2. Ед. хр. 3666. Л. 114.

⁴⁷ РГАДА. Ф. 350. Оп. 2. Ед. хр. 3671. Л. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16.

⁴⁸ РГАДА. Ф. 248. Оп. 160. Ед. 51.

⁴⁹ Там же. [Легенда] к № 51. (ст. номер листа в составе книги л. 299а – 300).

⁵⁰ РГВИА. Ф. 349. Оп. 39. Ед. хр. 2470. Датировка карты дана по карандашной пометке на обороте карты. С большой долей вероятности можно утверждать, что данный план основан на той же топосъемке, что и план из РГАДА.

«G. Место, именуемое старое городище», которое помещено на острове в устье р. Тулица и р. Старая Тулица. На этом же острове отмечены: «H. План, где быть новому оружейному цейхгаузу. I. Восемь квартир каменным прусским мастерам. K. Восемь кузнецам каменным и то строение, как квартиры, так и кузницы строят поземные толщиною в стенах в один кирпич. L. Церковь Обновления Храма, в которой был старый собор. M. Квартира с кузнецею».

Вероятно, чистовая версия данной карты отложилась в Шведском Riksarkivet⁵¹. На этой карте также отмечено городище.

Попробуем отследить место расположения «старого городища» на иных чертежах и картах XVII–XVIII вв.

Самый ранний известный нам чертеж, отражающий местность в нижнем течении р. Тулицы, дошел в составе фонда «Картографические материалы МАМЮ» РГАДА⁵². Чертеж датируется 1687 г.⁵³ В правой части чертежа показаны: «мельница Предтечева монастыря да покровских попов», «церковь Воскресения Христова Старого Собору», «усть речки Тулицы впала в реку Упу» и «город Тула». Церковь Воскресения Христова показана на чертеже на левом берегу р. Тулица, напротив тульского кремля.

Следующим по хронологии является план тульского оружейного завода, отложившийся в фонде Сената, который был составлен в 1731 г.⁵⁴ На нем к северо-востоку от кремля показан остров, на котором обозначены: церковь Воскресения, слобода всяких чинов людей, меньшей и большой заводы. Стоит отметить, что церковь и слобода находятся на северо-западной части острова, большая часть острова оказывается незастроенной.

Существует еще один план Тулы 1731 г., известный нам по фонду Н. И. Троицкого⁵⁵. Если данный план не является реконструкцией кого-то из тульских «старинарей», то перед нами ценный картографический источник, охватывающий все пространство Тулы XVIII в. Данный план не был нами использован ввиду его мелкомасштабности.

⁵¹ Действующий шифр плана: Riksarkivet. Krigsarkivet. SE/KrA/0406/19/034/001. Карта нам известна только через публикации в локальной сети Интернет: Ryssland: Tula: Tula mit Regulirung der Vorstadt // Режим доступа: http://sok.riksarkivet.se/?postid=Arkis+786cae11-4fda-408a-a5da-011ea8385e9d&vol=n&s=TARKIS08_Balder, ограниченный (дата обращения: 31.05.2023). В отечественной историографии данный план был ошибочно отнесен к XVII в.: Кусов В. С. Московское государство XVI – начала XVIII вв.: Сводный каталог русских географических чертежей. М., 2007. № 278. С. 195; Черепнин Л. В., Шумилов В. Н., Александрова М. И. Документы по истории СССР и русско-шведских отношениях в архивах Швеции // Исторический архив. 1959. № 6. С. 124.

⁵² РГАДА. Ф. 383. Оп. 1. Ед. хр. 121. Описание плана см.: Кусов В. С. Московское государство XVI – начала XVIII вв.: Сводный каталог русских географических чертежей. М., 2007. № 277. С. 194–195.

⁵³ Дедук А. В. К вопросу о датировке и атрибуции чертежа земель XVII в. по р. Тулица // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История. Вып. 7. Тула, 2021. С. 274–282.

⁵⁴ РГАДА. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 39.

⁵⁵ ГАУТО ГА. Ф. 151. Оп. 1. Д. 57. Л. 1. Копия второй половины XIX – начала XX вв.

На плане Тулы 1740 г. в восточной части на острове в устье р. Тулицы отмечена «плотина и фабрика» и «Церковь Воскресения Христова»⁵⁶.

На плане г. Тулы «с ближнею ситуациею», составленном в июне 1742 г., на месте городища показана соборная церковь⁵⁷. Стоит отметить, что большое значение при составлении плана было уделено фортификационным сооружениям: на нем показаны профильные разрезы кремля, земляного города, Завитая, Щегловского вала и даже «старинного вала», который позднее будет интерпретироваться как плотина, построенная при осаде Тулы Василием Шуйским⁵⁸. Фортификационные сооружения в районе второй соборной церкви не показаны.

В 1759 г., в рамках т. н. «елизаветинского межевания» была обмежевана «стоящая в городе Туле за Упою рекою, на реке Тулице, против Старого Городища, земли церкви Старого Воскресенского собору, что на Городище»⁵⁹.

На карте Тулы 1768 г. мы можем наблюдать изменения формы островов, расположенных в устье р. Тулицы⁶⁰.

На плане Тульского оружейного завода 1779 г. показан уже сильно изменившийся рельеф местности: большая часть территории острова, на котором находится оружейный завод, застроена, но на плане все также отмечена «городищенская» церковь⁶¹.

Среди планов дач Генерального и специального межевания отложился план елизаветинского межевания пустоши Рогожни, называемой Поповым болотом, находящейся в чересполосном владении «Успенского и Старого Воскресенского, что на городище, соборов» (1760 г.)⁶². Данное землевладение располагалось к востоку от дачи города Тулы⁶³.

Большое количество планов Тулы появилось в процессе проведения Генерального межевания и составления проекта регулярной застройки города⁶⁴. В фонде «Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания» отложилось два практически одинаковых плана Тулы, отражающих топографию города до введения регулярной застройки⁶⁵. На каждом из них отмечены: «9. Бывший собор, а ныне приходская церковь... С. Сенные покосы старого собора, что на городище». Собор на планах отмечен в районе оружейного завода, сенные покосы на правом берегу р. Большой Тулицы, рядом с покосами Предтечева монастыря.

⁵⁶ РГАДА. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 52.

⁵⁷ РГВИА. Ф. 349. Оп. 39. Ед. хр. 2472.

⁵⁸ Там же. Также см.: Там же. Ед. хр. 2473.

⁵⁹ Там же. Ф. 1345. Оп. 2. Ед. хр. 152. Л. 1.

⁶⁰ РГАДА. Ф. 383. Оп. 1. Ед. хр. 39. Различные версии этого плана см.: РГВИА. Ф. 349. Оп. 50. Ед. хр. 452. Л. 1; РГИА. Ф. 1399. Оп. 1. Д. 811. Л. 1, 2.

⁶¹ РГАДА. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1614.

⁶² Там же. Ф. 1354. Оп. 545. Ч. 1. Ед. хр. 3-10 син.

⁶³ Определено по: Там же. Ед. хр. Т-29 кр.

⁶⁴ План Тулы с показанием дорегулярной и регулярной застройки, утвержденный Екатериной II, см.: РГВИА. Ф. 349. Оп. 50. Ед. хр. 452. Л. 2. Копия с него: РГИА. Ф. 1399. Оп. 1. Ед. хр. 812.

⁶⁵ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6285, 6286.

Отмечено старотульское городище и на ряде «проектных» планов, отразивших вид города Тулы после проведения градостроительной реформы в Российской империи⁶⁶. Так, на плане Тулы, созданном после 1777 г., отмечено: «О. Старое городище, где ныне Оружейный завод»⁶⁷.

Историю землевладения церкви Воскресения Христова «на городище» позволяет проследить делопроизводство Поместного приказа. Для осмысления эвристической сложности привлечения данных материалов надо иметь краткое представление о судьбе столбцов Поместного приказа по Туле. Во второй половине XVIII в. столбцы были описаны, а на опись был составлен алфавит. К сожалению, эвристические достижения архивистов Вотчинной коллегии оказались во многом порушены трагическими событиями 1812 г. Разборный комитет, учрежденный в 1835 г., не смог разобрать столбцы Поместного приказа и составить новое описание на них. Деятельность комитета фактически ограничилась присвоением столбцам общих номеров. В 50-х гг. прошлого века столбцы Поместного приказа были переложены из связок в картонные папки. При перекладывании обычно устанавливался старый номер столбца (действующий до 1812 г.) и присваивался новый частный номер (соответствующий номеру папки по городу). В описи XVIII в. при этом делалась карандашная пометка, позволяющая установить «общий» номер столбца, присвоенный после 1812 г. разборным комитетом.

При просмотре алфавита нами было выявлено три дела Поместного приказа, где фигурирует церковь Воскресения Христова. Но только два из них были соотнесены с действующими «общими» номерами столбцов по Туле Поместного приказа.

15 июля 1640 г. в Поместный приказ была подана челобитная от «богомольцев твоих, государь с Тулы с посаду старово собору поп Максимище да дьякон Иванище». Челобитчики указывали на тот факт, что по писцовым книгам Ивана Жеребцова к церкви Воскресения Христова была отписана земля «попам и дьяконам на огороды две десятины земли лугу против Старово Городища за рекою за Тулецою». Впоследствии данная огородная земля была описана и в писцовых книгах письма и меры Василия Нестерова. На момент составления челобитной землею владели «тульские кабацкие откупщики Дружина Семенов с товарищи, поставили на той нашей земле многие винокурни, да московский садовник Душак Лунев поставил себе двор на той же нашей земле». Представители тульского духовенства, конечно же, хотели вернуть землю себе и получить на нее отказную грамоту⁶⁸.

⁶⁶ Характеристику реформы см.: *Хитров Д.; Голубинский А.; Черненко Д.* Уездный город: Перепланировка: Перемены в Калужской губ. при Екатерине II // *Родина*. 2014. № 10. С. 52; *Города Российской империи в материалах Генерального межевания: Центральная Россия* / подгот.: Д. А. Черненко, А. А. Голубинский, Д. А. Хитров. Тула, 2016. С. 30.

⁶⁷ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6287. Карта датирована по подписи «Губернский землемер Николай Челищев». Таким образом, карта была создана после учреждения Тульской губернии в 1777 г. См.: ПСЗ. Т. XX. Б.м., 1830. С. 506. № 14594.

⁶⁸ РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Туле. Стб. 323/37535. Л. 164.

К челобитной были приложены выписи⁶⁹ из писцовой книги Тульского уезда Ивана Жеребцова с товарищи 1587/88–1588/89 гг.⁷⁰ и писцовой книги Василия Нестерова 1628/29 гг.⁷¹ По итогам рассмотрения дела из Поместного приказа тульскому воеводе Ивану Ивановичу Замыцкому была послана указная грамота об отделе земли служителям «старого собора» «на огороды»⁷².

Следующий земельный спор за земли «за рекою Тулицей» начался осенью 1653 г. 6 сентября поп Иван и дьякон Харлампий «с товарищи» «города Тулы Другова собору Воскресения Старого городища» подали в Поместный приказ челобитную, согласно которой после выдачи Иваном Замыцким отказной грамоты на огороды на р. Тулице, «Предтечева монастыря игум[ен] Герасим да пятницкие попы Левонтий да Офо[на]сий сведав про государеву грамоту иво, попа Ива[на] да дьякона призвав в монастырь посадили... и мучили, и просили де у них государевы владельные грамоты, хотели де грамоты отнять и вымучили у них список з грамоты. И протев де того списка изложили ложное челобитье, а сказали в своем ложном челобитье, что та Воскресенска[я] та их огородная земля, воровски отказана, неправдою...». Затем, «по ложному челобитью» земля на р. Тулице была отмежевана Предтечеву монастырю тульским воеводой Осипом Сухотиным⁷³. Служители Воскресенского собора требовали признать отвод Осипа Сухотина неправомерным и пересмотреть его⁷⁴. 25 октября Осип Сухотин написал челобитную в Поместный приказ и с выписью из межевой книги межевания Осипа Сухотина 1652/53 г. Осип Сухотин утверждал, что он провел размежевание земель Воскресенской церкви и Предтечева монастыря⁷⁵. 25 октября 1653 г. была подана повторная челобитная попа Ивана и дьякона Харлампия с требованием перemeжевать землю. Попы указали, что часть земли, отмежеванная Предтечеву монастырю, относится к «государеву заповедному болоту»⁷⁶. В Поместном приказе было принято решение об удовлетворении челобитной попа Ивана и дьякона Харлампия⁷⁷. Однако 16 декабря в Поместный приказ поступила челобитная игумена Предтечева монастыря Герасима «с братию» и попов Пятницкой и Покровской церквей, которые обвиняли служителей Воскресенской церкви в подаче ложной челобитной⁷⁸. В феврале и июне 1654 г. служители Воскресенской церкви подали

⁶⁹ Там же. Л. 165.

⁷⁰ См. публикацию текста, с которого была сделана выпись см.: Города России XVI в.: материалы писцовых описаний / изд. подгот. Е. Б. Французовой. М., 2002. С. 277–278; Писцовые книги Московского государства / под ред. Н. В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1095–1096.

⁷¹ Выпись была сделана с: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 491. Л. 160–160 об.

⁷² РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Туле. Стб. 323/37535. Л. 168–171.

⁷³ Это дело на данный момент остается либо не выявленным, либо не дошедшим до нас. Однако еще в 70-е гг. XVIII в. дело об отделе земли за «старым городищем» хранилось в Вотчинной коллегии. См. его описание: Там же. Оп. 85. Ед. хр. 1298. [Опись 70-х гг. XVIII в.] Л. 4. Его изложение см.: Там же. Стб. по Туле. Стб. 189/37415. Л. 175–177.

⁷⁴ Там же. Стб. по Туле. Стб. 189/37415. Л. 151–153.

⁷⁵ Там же. Л. 154–160.

⁷⁶ Там же. Л. 161.

⁷⁷ Там же. Л. 162–164.

⁷⁸ Там же. Л. 165–166.

еще четыре челобитные в Поместный приказ⁷⁹. В Поместном приказе озаботились составлением выписей на спорную землю⁸⁰. Для «дела» были скопированы следующие документы: выпись из писцовой книги Василия Нестерова и выпись из отказных книг по Туле, отказу тульского пушкаря Микиты Васильева от 26 октября 1640 г.⁸¹

Затем в столбце идет изложение дела о перемежевании границ Предтечева монастыря и собора 1652 г. 15 июля 1652 г. игумен Тульского Предтечева монастыря Герасим подал новую челобитную в Поместный приказ, в которой утверждалась неправомерность границ отдела пушкаря Микиты Васильева⁸². Для доказательства своей правоты монастырские власти представили в Поместный приказ жалованные подтвердительные грамоты 1613/14 и 1650/51 гг. Обе грамоты содержат отсылки на жалованную грамоту «царя и великого князя Федора Ивановича Всеа Руси за приписью дьяка Ондreja Щелкалова». В жалованной несудимой грамоте 1624/25 г. Михаила Федоровича Предтечеву монастырю упоминается жалованная грамота «за приписью дьяка Ондreja Щелкалова». В одном случае данная грамота датируется 1583/84 г., в другом – 1584/85 г.⁸³ В жалованной грамоте Алексея Михайловича есть еще отсылка на жалованную грамоту 1566/67 г. попу Покровской и Пятницкой церкви г. Тулы на строительство мельницы на р. Тулице, утраченную в годы Смутного времени⁸⁴.

После рассмотрения дела в Поместном приказе признали «монастырскую» челобитную ложной (т. к. земли, отделенные монастырю в 1652 г., не входили в состав землевладений, упомянутых в предъявленных актах), а дело было отдано для «вершения» князю Михаилу Петровичу Пронскому. Последний решил дело по принципу «как было исстари» и приказал размежевать владения монастыря и церкви⁸⁵. Служители Воскресенской церкви направили челобитную в Поместный приказ, в которой просили, чтобы размежевание провел не воевода Василий Мясной (который являлся вкладчиком Предтечева монастыря), а губной староста Григорий Тайдаков⁸⁶. Тайдакову была отослана указная грамота о размежевании⁸⁷. Однако «с Тулы губной староста Григорий Тайдаков не писывал и отдельных книг по нынешней 163 год августа 18-е число не присылывал»⁸⁸. Как становится ясно

⁷⁹ Там же. Л. 170, 186–189.

⁸⁰ Там же. Л. 169, 171–174.

⁸¹ Там же. Л. 171–174. Подлинник отказной книги см.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 2. Тула. Кн. 14408/1. Л. 626–628.

⁸² РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Туле. Стб. 189/37415. Л. 175–177.

⁸³ Белоцерковский Г. М. Тула и Тульский уезд в XVI и XVII вв. Киев, 1915. Приложения. № XXIII. С. 55–56. Две различные датировки одной и той же грамоты не являются ошибкой публикатора, так как присутствуют и в подлиннике. См.: РГАДА. Ф. 281. ГКЭ по Туле. Ед. хр. 12318/11. Л. 1.

⁸⁴ РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Туле. Стб. 189/37415. Л. 180.

⁸⁵ Там же. Л. 205–206.

⁸⁶ Там же. Л. 207.

⁸⁷ Там же. Л. 208–213. Указная грамота Г. Тайдакову была опубликована еще в XIX в. по подлиннику И. П. Сахаровым. См.: История общественного образования Тульской губ. М., 1832. Ч. I. № 18. С. 83–90.

⁸⁸ РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Туле. Стб. 189/37415. Л. 213.

из новой челобитной служителей Воскресенской церкви, поданной в Поместный приказ 23 июня 1655 г., Григорий Тайдаков не успел провести размежевание по причине смерти⁸⁹. В результате в Тулу была послана новая указная грамота, и владения двух духовных землевладельцев были размежеваны «по межеванию» Ивана Замыцкого⁹⁰. Вероятно, данная межа была подтверждена в декабре 1675 г., когда земли Воскресенского собора и Предтечева монастыря «против городища» размежевывал П. Шаховский⁹¹. Землевладения Воскресенского собора и Предтечева монастыря сохранились до эпохи Генерального межевания, которое зафиксировало их на левобережье р. Тулицы⁹². Таким образом, столбцы Поместного приказа позволяют точно проследить преемственность топонимов в устье р. Тулицы.

Из этого следует, что старотульское городище можно уверенно локализовать в устье р. Тулицы в районе церкви Воскресения Христова и оружейного завода. Точная датировка данного городища выходит за рамки предмета исторической науки и всецело относится к области археологии. Однако все-таки позволим себе высказать несколько догадок и предварительных замечаний на этот счет.

Для памятников типа Упа 2, к которому могло бы относиться городище раннего железного века, как удалось показать Е. В. Столярову и Н. К. Фомину, не характерно расположение в пойме реки. Тем более на незначительном удалении от устья р. Тулицы, на современной восточной окраине г. Тулы на ручье Малевка находится как раз городище типа Упа 2⁹³.

Для древнерусских городищ также нетипично расположение в пойме реки⁹⁴. Тулу договорных грамот XIV–XV вв. и Старотульское городище нельзя соотносить по двум причинам: 1) исследования тульских археологов не оставили места для посада древнерусского города на территории современной Тулы⁹⁵ – а без посада невозможен ряд признаков древнерусского города, выделенных А. В. Кузой⁹⁶; 2) Тула XIV–XV вв. убедительно локализована на Торховском археологическом комплексе на р. Тулице.

⁸⁹ Там же. Л. 214.

⁹⁰ Там же. Л. 215–216.

⁹¹ Там же. Стб. 195/37419. Д. 54. Б/н.

⁹² См. например: Там же. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6285. Землевлад. С и D; Ед. хр. 6287. Землевлад. Q и R.

⁹³ *Столяров Е. В., Фомин Н. К.* Указ. соч. С. 26–28, 32. Также см.: *Столяров Е. В.* Культурные традиции населения бассейна Верхней Оки в эпоху раннего железного века (VI в. до н. э.–I в. н. э.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2013. С. 12–15. Е. В. Столяров выделяет тип «пойменное городище, расположенное на всхолмлении в пойме», однако их численность не велика (2 % от общего числа учтенных археологом укрепленных памятников). См.: Там же. С. 12–13. Тем более «пойменное городище» не характерно для типа памятников «Упа 2». См.: Там же. С. 20; *Он же.* Памятники типа Упа 2 // *Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы в эпоху Римских влияний и великого переселения народов.* Тула, 2012. С. 81–82.

⁹⁴ *Куза А. В.* Древнерусские городища X–XIII вв.: Свод археологических памятников. М., 1996. С. 29–30, 52–54; Рис. I–V.

⁹⁵ *Фомин Н. К.* Историческая топография города Тулы XVI – начала XIX в. С. 38.

⁹⁶ *Куза А. В.* Древнерусские поселения // *Древняя Русь: Город. Замок. Село.* М., 1985. С. 44–52; *Он же.* Малые города Древней Руси. М., 1989. С. 164.

На наш взгляд, более вероятно отнесение Старотульского городища к XVI в. Однако полностью согласиться с Ю. Г. Екимовым, посчитавшим Старое Тульское городище «деревянным городом» на Туле нельзя⁹⁷. Дело в том, что археологические работы на Торховском городище 1995 и 1996 гг. выявили строительство укреплений на нем в начале XVI в. При этом керамические комплексы верхнего слоя Торховского городища идентичны комплексу керамики из самой ранней постройки тульского кремля. Все это позволило А. М. Воронцову, В. П. Гриценко, К. Н. Фомину и А. В. Шекову предположить, что именно на Торховском городище был возведен «град деревянен на Туле»⁹⁸.

С другой стороны, нельзя исключать, что «Старое Тульское городище» могло образоваться и без влияния человеческого фактора. Р. Тулица в эпоху Средневековья и раннего Нового времени в районе впадения в Упу постоянно меняла русло, именно поэтому территория около оружейного завода оказалась на острове. Как известно, в долине реки может образовываться прирусловый вал⁹⁹. Таким образом, объект, зафиксированный в источниках как «старое тульское городище», может оказаться системой прирусловых валов, образовавшихся в ходе изменения русла Тулицы. Тем более что известен случай, когда в XVII–XVIII вв. в Колоденском стане Тульского уезда «городищем» называли всхолмление в пойме, не подвергавшееся антропогенному воздействию¹⁰⁰. Но эта гипотеза не объясняет, как на территории будущего оружейного завода могла оказаться вторая соборная церковь Тулы. Первая, как известно, находилась в кремле.

Попробуем рассмотреть данные письменных источников касательно Тулы начала XVI в. Примерно в середине XV в. Тула входит в состав Московского княжества (вероятно, в составе «купли» Василия II)¹⁰¹. Под 1508/09 г. помещено известие о строительстве деревянной крепости в летописном своде 1518 г. (Уваровской летописи)¹⁰². В 1508/09 гг. согласно сообщению Иоасафовской летописи (20–30-е гг. XVI в.) «Того же лѣта повелѣнием великого князя Василья Ивановича всеа Русии поставиша град древянъ на Тулѣ»¹⁰³. В 1519/20 гг. «того же лѣта совершиша град камень на Тулѣ и именоваша его по прежнему его имени

⁹⁷ Екимов Ю. Г. «Старое тульское городище»: новая версия // Тульский краеведческий альманах. Тула, 2006. Вып. 4. С. 7–10.

⁹⁸ Воронцов А. М., Гриценко В. П., Фомин К. Н., Шеков А. В. Указ. соч. С. 55–56.

⁹⁹ См. например: Михайлов В. Н., Добровольский А. Д. Общая гидрология: [учебн. пособ.] М., 1991. С. 134. Рис. 6.3 «б».

¹⁰⁰ См. подробнее: Дедук А. В., Шеков А. В. Пустошь Городище Колоденского стана Тульского уезда // Город Средневековья и раннего нового времени – VI: Археология. История. Тула, 2018. С. 270–277.

¹⁰¹ Воронцов А. М., Гриценко В. П., Фомин К. Н., Шеков А. В. Указ. соч. С. 57; Дедук А. В. «Рязанская» купля Василия Темного: Границы и территория, судьба в составе Московского княжества во второй половине XV – начале XVI вв. // *Studia historica europae orientalis* = Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб. Минск, 2012. Вып. 5. С. 153, 159.

¹⁰² ПСРЛ. Т. XXVIII. М.-Л., 1962. С. 345.

¹⁰³ Иоасафовская летопись / под ред. А. А. Зимина; авторы вступ. ст.: А. В. Кузьмин, Ю. Д. Рыков. М., 2014. С. 157.

град Тула, а река под нимъ Тула же»¹⁰⁴. Вологодско-Пермяцкая летопись (конец XV – начало XVI в.) содержит следующее сообщение под 1508/09 гг.: «Того же лѣта повелѣнием великого князя поставища град древян на Тулѣ, а на пятое лѣто поставища град камен»¹⁰⁵. Однако сообщение о строительстве каменного города в Туле в Вологодско-Пермяцкой летописи помещено только под 1519/20 г.¹⁰⁶ Софийская вторая летопись (первая четверть XVI в.) относит строительство деревянного града к 1508/09 гг.¹⁰⁷ В дополнительных статьях к Воскресенскому списку Софийской второй летописи строительство каменного города помещено под 1519/20 г.¹⁰⁸ В кратком Кириллово-Белозерском летописчике (30-е гг. XVI в.) известие о строительстве каменного города идет под 1506/07 г.¹⁰⁹ В Никоновской летописи (20–30-е гг. XVI в.) под 1508/09 г. помещено известие о постройке деревянной крепости¹¹⁰. Под 1519/20 г. – «Того же лѣта совершиша градъ камень на Тулѣ и именоваша его по прежнему ему имени градъ Тула, а рѣка подъ нимъ Тула же»¹¹¹. Во Владимирском летописце (позднее 20–30-х гг. XVI в.) под 1518/19 г. находим следующее известие: «Того же мѣсяца маа заложи князь велики Василии Ивановичъ град камен Тулу на Упы рѣкы»¹¹². В «Начале главам...», помещенным перед текстом списков Воскресенской летописи (30–40-е гг. XVI в.) есть сообщение «О свръшеніи града Тулы каменна» датированное 1518/19 г.¹¹³. Оговоримся, что в самом тексте Воскресенской летописи под 1518/19 г. данное сообщение отсутствует. Зато оно читается в Воскресенской летописи под 1519/20 г.¹¹⁴ Под 7017 г. в Воскресенской летописи помещено сообщение о построении деревянного города, а на «пятое лето» каменного¹¹⁵. Под 7017 и 7028 гг. стоят известия о строительстве в Туле деревянного и каменного града в Львовской летописи (XVI в.)¹¹⁶. В Постниковском летописце (вероятно, вторая половина XVI в.) под 7028 г. «совершися на Туле город камен»¹¹⁷. В Мазуринском летописце (последняя четверть XVII в.) под 7027 годом читается известие о построении каменного города на Туле¹¹⁸. Сообщение о строительстве «каменного града на Туле» помещено в тексте, написанном на вкладных листах в ленинградском списке Никаноровской летописи рукою магистра И. Пауса (XVIII в., после 1705 г.) под 1518/19 (7027) г.¹¹⁹

¹⁰⁴ Там же. С. 181.

¹⁰⁵ ПСРЛ. Т. XXVI. М.-Л., 1959. С. 301.

¹⁰⁶ Там же. С. 310.

¹⁰⁷ Там же. Т. VI. Вып. 2. М., 2001. Стб. 390.

¹⁰⁸ Там же. Т. VI. СПб., 1853. С. 263.

¹⁰⁹ Зимин А. А. Краткие летописцы XV–XVI вв. // Исторический архив. М.; Л., 1950. Т. 5. С. 37.

¹¹⁰ ПСРЛ. Т. XIII. Ч. 1. С. 12.

¹¹¹ Там же. С. 36.

¹¹² Там же. Т. XXX. М., 1960. С. 144.

¹¹³ Там же. Т. VII. С. 230.

¹¹⁴ Там же. Т. VIII. С. 269.

¹¹⁵ Там же. Т. VIII. С. 250.

¹¹⁶ Там же. Т. XX. Ч. 1. СПб., 1910. С. 383, 401.

¹¹⁷ Там же. Т. XXXIV. С. 13.

¹¹⁸ Там же. Т. XXXI. М., 1968. С. 127.

¹¹⁹ Там же. Т. XXVII. С. 160.

«Заметки» И. Пауса представляют собой выписи из летописей¹²⁰. В летописных статьях, помещенных в один сборник с «Русским хронографом» под 7028 г., записано «звершиша на Туль городъ камень» (известие дошло только в составе Музейского списка, датируемого XVII–XVIII вв.)¹²¹.

Таким образом, свидетельство о строительстве каменного города Кириллово-Белозерского летописчика под 7015 г. является уникальным. Учитывая, что последующие погодные записи 7018 и 7019 гг. содержат две одинаковые фактологические ошибки (вместо великого князя Василия III Ивановича указан Иван III Васильевич)¹²², можно предположить, что ряд статей летописчика писался «по памяти». Конечно, изучение достоверности сообщений краткого Кирилло-Белозерского летописчика требует отдельного исследования. Достоверность датировки строительства тульского кремля 7015 г. не подтверждается другими источниками, что, на наш взгляд, делает ее ненадежной.

Строительство деревянной крепости относится обычно к 7017 г., а каменного «города» – «на пятое лето» от 7017 г., в 7027 г. или в 7028 г. Стоит отметить, что если большинство летописей свидетельствует, что в 7027 и 7028 гг. строительство каменного города было уже завершено («совръшиша»), то владимирский летописец свидетельствует, что в 7027 г. строительство только началось. Данное свидетельство является уникальным.

Стоит еще отметить летописное сообщение, согласно которому в августе 1517 г. крымские татары воевали «около города Тулы и Безпуты»¹²³.

Разрядная книга 1475–1598 гг. упоминает о Туле в записях от 17 марта 1513 г. («На Туле быти для береженья»), 4 мая 1514 г., 1514/15 гг. («А с Вошаны велел князь великий воеводам итти на Тулу и быти по полком»)¹²⁴. Разрядная книга 1475–1605 гг. содержит «ранние» упоминания Тулы от 1510/11 гг., 2 февраля 1514 г., 17 марта 1513 г. («по полком для береженья»), 5 мая 1514 гг., 1514/15 гг.¹²⁵ Отметим, что формуляр данных записей имеет следующую структуру: перечисление воевод, назначенных в большой полк, передовой полк, полки правой и левой руки и в сторожевой полк (иногда порядок может меняться). Данный формуляр схож с формуляром назначения воевод на географически близкие Вашану, Берег и Угру¹²⁶. Таким образом, скорее всего, воеводы назначаются на охрану

¹²⁰ Там же. С. 4–5.

¹²¹ Там же. Т. XX. Ч. 1. С. 518.

¹²² Змин А. А. Краткие летописцы XV–XVI вв. С. 37.

¹²³ Цит. по: Иоасафовская летопись С. 169. Также см.: ПСРЛ. Т. VI. Вып. 2. Стб. 408–409; Т. VIII. СПб., 1859. С. 261; Т. XIII. Ч. 1. С. 26. ПСРЛ. Т. XXVIII. М.; Л., 1963. С. 352; Т. XXII. Ч. 1. СПб., 1911. С. 517–518; Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. М., 2008. Т. II. С. 299; Жуков А. Е. Временник русский по степеням // Летописи и хроники: Новые исследования: 2011–2012. М.; СПб., 2012. С. 413.

¹²⁴ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 49–50, 53, 55, 56.

¹²⁵ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. I. Ч. I. М., 1977. С. 114–115, 123, 127–128, 132, 136–137, 138–139, 147–148.

¹²⁶ См. например: Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 45–46, 56, 58, 60; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. I. Ч. I. С. 116–117, 118–119, 147, 151.

отдельного региона, а не на город. Весьма вероятно, что регион получил название по деревянной крепости Туле или же по одноименной административной единице¹²⁷.

С 1518/19 гг. формуляр назначений на Тулу меняется: «А на Туле были...», «на Туле были...»¹²⁸. Теперь назначение воевод на Тулу идет среди упоминаний других городов Московского государства. Скорее всего, это явилось последствием строительства в Туле каменной крепости. На это же время (1519 г.) приходится первые жалованные грамоты, дошедшие до нас, на населенные пункты в Нюховском и Заупском станах Тульского уезда¹²⁹.

Отметим, что на начало XVI в. приходится возведение укреплений на городище у с. Торхово, которое соотносится со Старой Тулой. Таким образом, весьма вероятно, что деревянный город строится на Торховском археологическом комплексе, а каменный – на левом берегу Упы, на месте современного тульского кремля¹³⁰. Возможно, для обеспечения безопасности строительства каменного города и было поставлено некое временное укрепление в труднодоступном месте в устье Тулицы, известное нам как «Старое Тульское городище» по документам XVI–XVIII вв. Учитывая, что до начала XX в. на этом месте располагалась церковь (которая являлась в XVII–XVIII вв. соборной)¹³¹, логично предположить, что это было возвышенное место, которое далеко не каждый год затапливалось при весенних разливах р. Упы. Стоит отметить большую гипотетичность наших построений.

Таким образом, «Старое Тульское городище» надежно локализуется по источникам XVI–XVIII вв. в устье р. Тулицы на территории современного оружейного завода. Датировка этого объекта остается неизвестной. Возможно его отнесение к первой четверти XVI в., но в этом случае это было лишь кратковременное использование созданной природой площадки в устье р. Тулицы. Нельзя исключить и то, что городище могло являться природным объектом.

При этом не стоит забывать, что термин «городище», употребляемый в научной литературе XVIII – начала XX в., не всегда совпадает с таким же термином бытового русского языка XVI–XIX вв. В словаре Даля зафиксировано четыре значения слова «городище»: «увелич. город; || Ср. остатки развалин города, селения или укрепления, земляных или каменных работ, жилья || Возвышенный одинокий кряж, островом, похожий на дело рук || Подводная каменистая мель,

¹²⁷ Ср.: Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы ... С. 207. Историк, на наш взгляд, довольно справедливо относит данные назначения на Тулу к «береговой службе».

¹²⁸ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 62, 67, 70 и след.; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. I. Ч. I. С. 162–163, 176.

¹²⁹ АСЗ. Т. I. № 15. С. 128; Т. IV. М., 2008. № 453. С. 334–335.

¹³⁰ Воронцов А. М., Гриценко В. П., Фомин К. Н., Шеков А. В. Указ. соч. С. 55–59.

¹³¹ [Малицкий П. И.] Приходы и церкви Тульской епархии. Тула, 1895. С. 18; Материалы для историко-статистического описания Тульской губ. Вып. I. Святые храма города Тулы. / сб., сост. под ред. Н. И. Троицкого и Ю. В. Арсеньева. Тула, 1888. С. 270–273.

зубчатый риф»¹³². В «Словаре русского языка XI–XVII вв.» и «словаре древнерусского языка» показаны только первое и второе значения¹³³. В Вологодской области и в Карелии в XX в. городищем называли изгородь¹³⁴. В словаре Э. М. Мурзаева указано еще следующее значение слова «городище»: «Сильно разрушенная, эродированная возвышенность, где много причудливых фигур выветривания, создающих впечатление древнего разрушенного города»¹³⁵. Не было ли таким объектом «Старое Тульское городище»? В таком случае нам известна прямая аналогия этому городищу на территории современной Тульской области¹³⁶.

¹³² *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка. 2-е изд., испр. Т. I. А–З. М.; СПб., 1880. С. 391.

¹³³ Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.) Т. II. М., 1989. С. 357; Словарь русского языка XI–XVII в. Вып. 4. М., 1977. С. 91–92.

¹³⁴ *Сыщиков А. Д.* Лексика крестьянского деревянного строительства: материалы к словарю. СПб., 2006. С. 168.

¹³⁵ *Мурзаев Э. М.* Словарь народных географических терминов. М., 1984. С. 156.

¹³⁶ *Дедук А. В., Шеков А. В.* Пустошь Городище Колоденского стана Тульского уезда // Город Средневековья и раннего Нового времени – VI: Археология. История. Тула, 2018. С. 270–277.

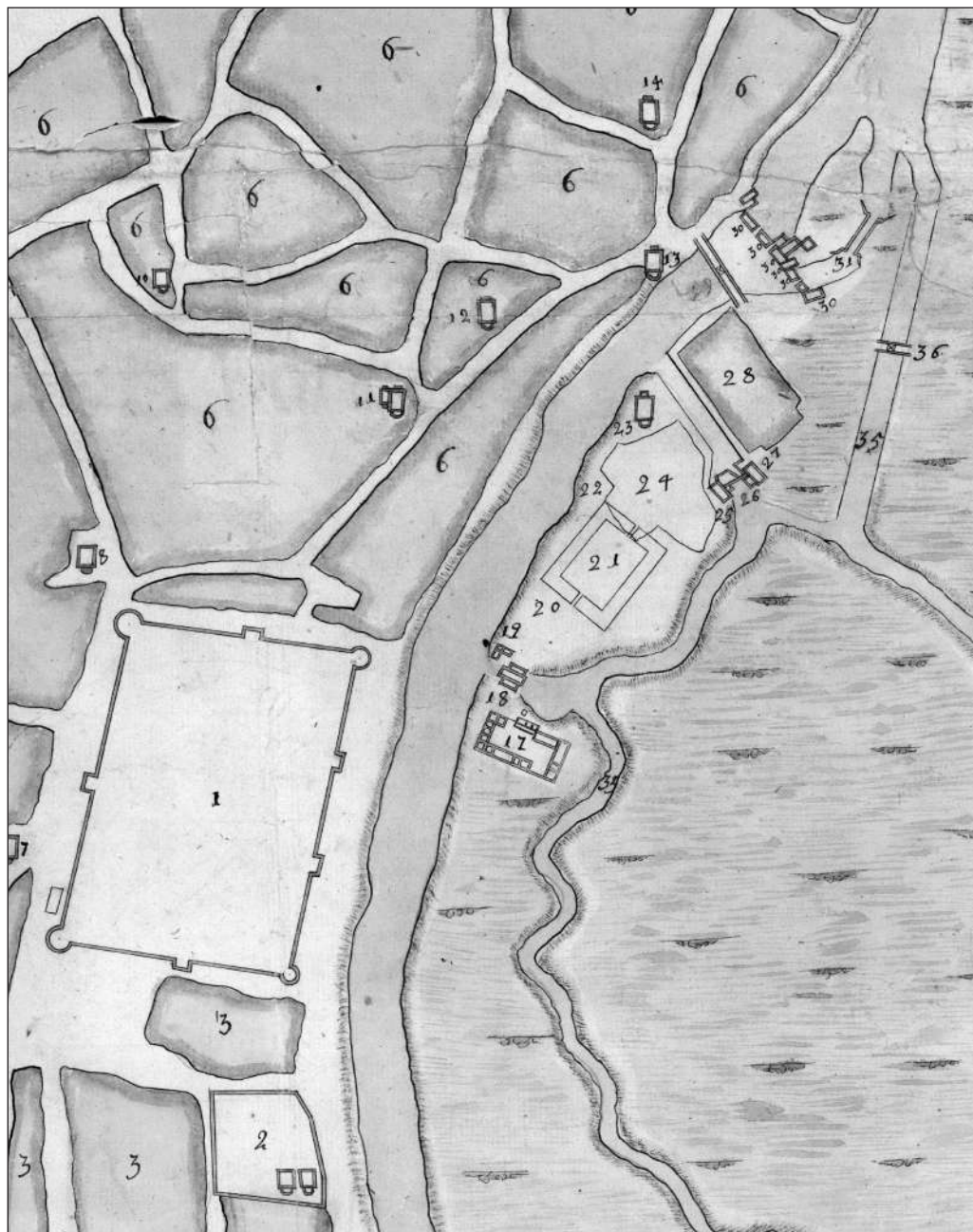


Рис. 23. План г. Тулы и оружейного завода. 1740 г. Фрагмент
(РГАДА. Ф. 248. Оп. 160. Ед. 51)

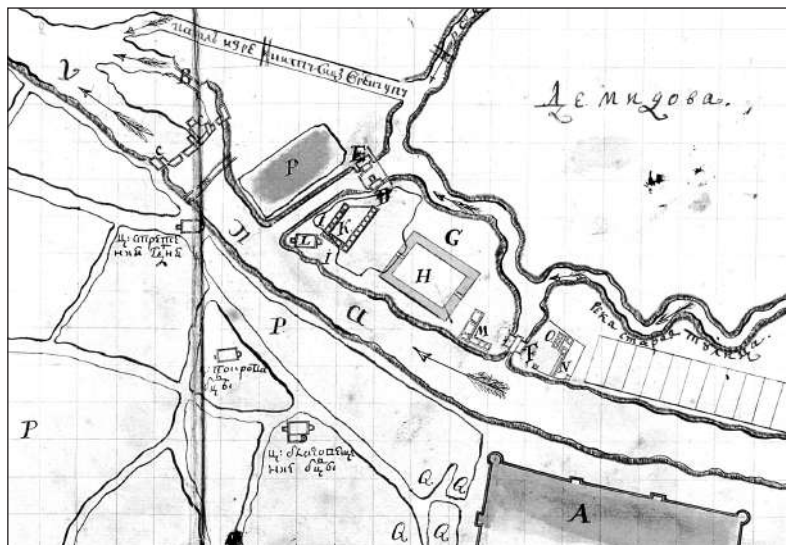


Рис. 24. Черновой план г. Тулы 1740 (?) г. Фрагмент
(РГВИА. Ф. 349. Оп. 39. Ед. хр. 2470)

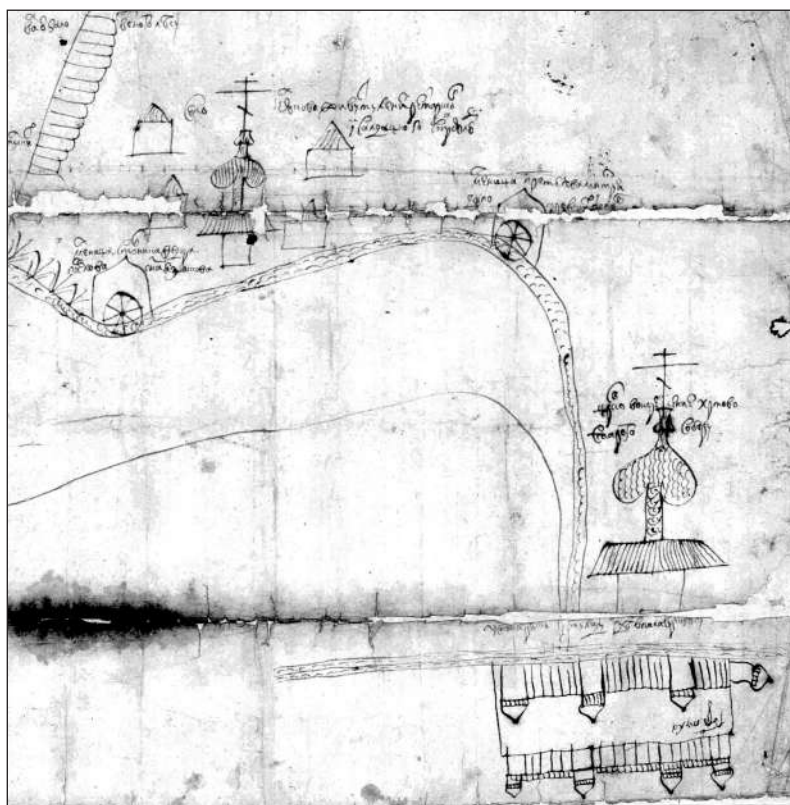


Рис. 25. Чертеж земель по р. Тулице. 1687 г. Фрагмент
(РГАДА. Ф. 383. Оп. 1. Ед. хр. 121)



Рис. 26. План Тульского оружейного завода. 1739 г. Фрагмент (РГАДА. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 39)

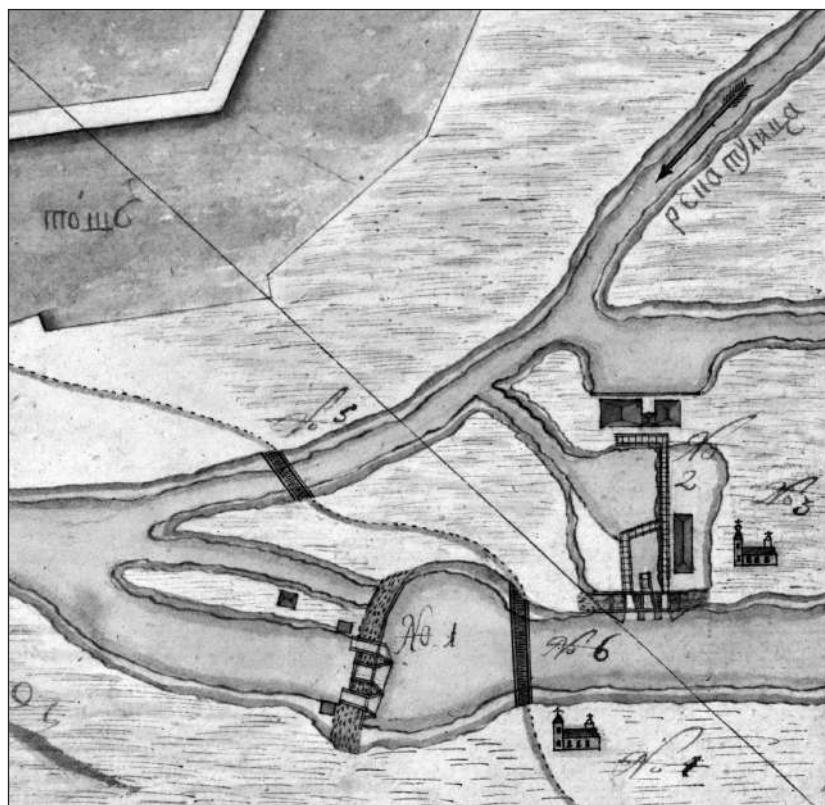


Рис. 27. План г. Тулы. 1740 г. Фрагмент (РГАДА. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 52)

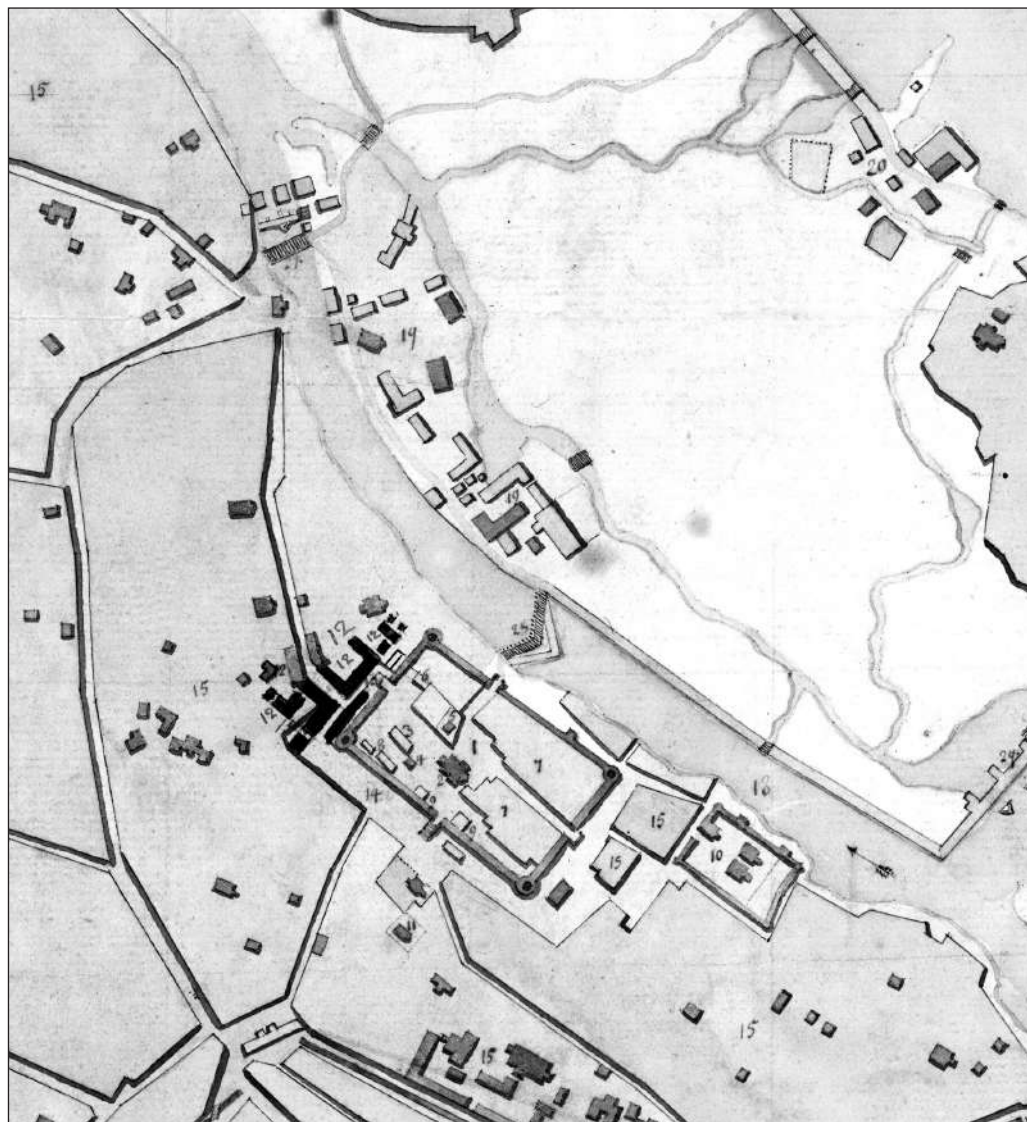


Рис. 28. План г. Тулы 1768 г. Фрагмент (РГАДА. Ф. 383. Оп. 1. Ед. хр. 39)



Рис. 29. «Дорегулярный» план г. Тулы, созданный по материалам Генерального межевания. Фрагмент (РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6285)

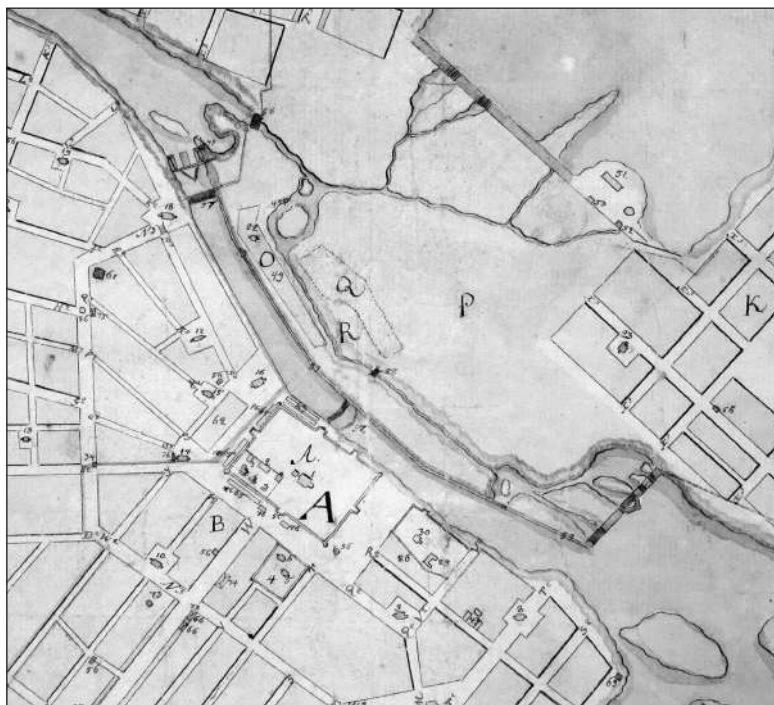


Рис. 30. «Регулярный» план г. Тулы [после 1777 г.]. Фрагмент (РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6287)

Очерк V

К исторической географии Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда

Данная статья посвящена истории и границам Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда XVI–XVIII вв. Задачи данной статьи: определить основные вехи формирования и освоения территории Корницкого стана, попытаться определить его территорию.

Соловский уезд возникает в 60-е гг. XVI в. До сих пор не ясно, насколько административно различны географические определения «Солова» и «Крапивна» XVI–XVII вв. Ранее автору данной статьи удалось показать различие терминов «Плава и Солова» и «Крапивна» разрядных записей за XVI в.¹ Проблема соотношения территорий Соловского и Крапивенского уездов остается открытой, но приходится констатировать, что где-то на рубеже XVII и XVIII вв. все земли Соловского уезда начинают именоваться Крапивенским уездом².

Я. Е. Водарский расположил Корницкий стан в верхнем течении р. Упы, никак не аргументировав данную локализацию³.

Проблема локализации Корницкого стана напрямую связана с проблемой локализации города «Корникъ». Он упоминается только один раз – в «Списке русских городов дальних и ближних»⁴. Отметим, что самый ранний памятник, в котором есть «Список», – это Комиссионный список новгородской первой летописи Младшего извода. Часть этого памятника со «Списком» датируется А. Г. Бобровым концом 40-х – 50-ми гг. XV в.⁵

И. П. Сахаров первым соотнес город Корнике с городищем у устья р. Корнички (правый приток р. Шат)⁶. Эту локализацию приняли Д. Г. Геденов и М. Н. Тихомиров⁷. Р. В. Клянин соотнес данную локализацию с объектом своих

¹ Дедук А. В. К вопросу о расположении «города на Плаве и на Солове» и Крапивны в XVI – первой половине XVII вв. // Позднесредневековый город II: Археология. История: материалы II Всероссийского семинара. Тула, 2009. С. 131–144; *Он же*. Перенос Крапивны на новое место // Позднесредневековый город III: Археология и история: материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 227–231. Ср.: Яцкин Д. М. К вопросу о времени – месте основания Крапивны и характеристике ее укреплений // Провинция в контексте истории и литературы: материалы V Крапивенской конференции. Тула, 2009. С. 28–29.

² См., например, ситуацию, когда упоминаются оба названия в сказках о крестьянах Корницкого стана 1722–1726 гг.: РГАДА. Ф. 350. Оп. 2. Ед. хр. 1582. Л. 58, 68 и т. д.

³ Водарский Я. Е. Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 239, 258.

⁴ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

⁵ Бобров А. Г. Новгородские летописи XV в. СПб., 2001. С. 68–74.

⁶ Сахаров И. П. Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 19.

⁷ Геденов Д. Г. О древностях в Веневском и ближайшем к нему уездах // Труды I археологического съезда. М., 1871. С. 246; Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 123.

исследований – археологическим комплексом XII–XIV вв. у д. Городище Веневского района Тульской области в устье р. Корнички⁸. К сожалению, вне внимания историков и археологов осталось большое количество поздних свидетельств, аргументирующих данную локализацию. В последнее время во время кулуарных разговоров у ряда исследователей возникли сомнения в правильности локализации данного города, изредка выливающиеся на страницы печатных изданий⁹. В историографии не ставился вопрос о соотношении города Корники и Корницкого стана, не были определены хронологические рамки существования и границы данной административной единицы. Именно в восполнении данного пробела и в доказательстве или опровержении локализации Корники автор видит задачи данной статьи.

Стоит оговорить важный момент: по документам Генерального межевания неоднократно упоминается «Крапивенского уезда отделенный Корницкий стан»¹⁰. Относительно других станов Крапивенского уезда данное выражение не употребляется. Следовательно, Корницкий стан являлся анклавом Соловского уезда и, вероятно, часть границ Соловского уезда должна совпадать с границами Корницкого стана.

Проанализируем некоторые упоминания топонима «Корник» и Корницкого стана в XVI–XVIII вв. для решения проблем освоения и функционирования как административной территории.

Вероятно, что Корницкий лес упоминается у Герберштейна: «Знаменитейшая река Танаис, отделяющая Европу от Азии, начинается приблизительно в восьми милях к югу от Тулы, с незначительным отклонением на восток, но не в Рифейских горах, как писали некоторые, а в некоем озере Iwanowosero, т. е. озере Иоанна, которое простирается в длину и ширину приблизительно на тысячу пятьсот верст и начинается в лесу, который одни называют Оконицким лесом, а другие Епифановым»¹¹. В латинском и немецком текстах топоним передан как «Okonitzkilies»¹². Епифанов лес соотнесен А. В. Лаврентьевым с рядом однокоренных топонимов

⁸ Клянин Р. В. Корнике – город Рязанского княжества // Тр. VI международного конгресса славянской археологии. Т. 2: Славянский средневековый город. М., 1997. С. 141–146. Также см.: *Он же*. Древнерусские города чернигово-рязанского порубежья в XIII–XIV вв. // Краеведческие чтения, посвященные 220-летию образования Тульской губернии: сб. тезисов докладов. Тула, [Б. д.] С. 16–18; *Он же*. Комплексное изучение городища «Городки» Веневского р-на Тульской области // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны: тезисы докладов научной конференции. Липецк, 1992. С. 208–209; *Он же*. Локализация древнерусского города «Корнике» // Вопросы археологии и истории Верхнего Поочья: тезисы докладов. Калуга, 1987. С. 24–25.

⁹ Бурцев И. Г. Проблема локализации заокского участка пути войск Дмитрия Донского на Куликово поле в 1380 г.: Новые исследования // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 200 (карта 2).

¹⁰ См. напр.: РГАДА. Ф. 1354. Оп. 537. Ч. 1. Ед. хр. 3-2 син., И-3 син., И-4 син., К-6 син., С-15 син.

¹¹ Герберштейн С. Записки о Московии: в 2 т. Т. I. М., 2008. С. 309. Цитируется в переводе А. В. Назаренко.

¹² Там же. С. 308.

с корнем -еписан- на Верхнем Дону¹³. «Оконицкий» лес можно признать близким по звучанию с «Корницким». В более позднее время существовала Корницкая засека (см. ниже). Если наша трактовка является верной, то «Оконицкий» и Епифанов лес – это два различных лесных массива.

В мае 1566 г. Семену Григорьеву сыну Окулину дается ввозная грамота на жеребей усадища Щедроватый Верх Корник в Соловском и Плавском уездах против его алексинского поместья¹⁴. До этого момента данный населенный пункт принадлежал Истомке Семенову сыну Телегину. В этом акте упомянуто писцовое описание Соловского уезда дьяка Ивана Федцова и подьячего Быка Михайлова 1562/63 гг. Ввозная грамота дошла в списке 1649 г., когда внук Семена, тулянин Илья Афанасьев сын Окулинин, предъявил ее в Поместный приказ¹⁵. По писцовой книге Соловского уезда 1627/28–1628/29 гг., данное поместье было в порозжих землях Корницкого стана и называлось (пус) Олексинцово верхъ рѣчки Корнички¹⁶. Отметим следующую особенность – род Окулининых имел в XVII в. поместье в Заостроженском стане Тульского уезда – пустошь, что была деревня Ракитно селище¹⁷. В XVIII в. с. Алексинцово Богородицкого уезда располагалось в верховьях р. Карнички¹⁸.

Писцовая книга 1571/72 гг. вотчины кн. Мстиславского содержит следующее свидетельство: «А крепость около Городенского посаду лес обошел большой засечной. С одну сторону от Городеньского посаду мимо села Хорошего до Тульского уезда до Корник по смете в длину на пятнатцать верст, а поперек на семь верст, а инде и больши, а инде и меньши»¹⁹. Город Городенеск – это современный Венев²⁰. Д. «Харошая» по плану генерального межевания Веневского уезда XVIII в. располагалась к югу от Венева, на левом берегу р. Веневки²¹. Ситуацию с Корницкой засекой мы рассмотрим подробнее чуть ниже.

В отдельной выписи тульского засечного приказчика А. Окулинина Т. П. и М. П. Мещерским 1604 г. на д. Насоновскую Корницкого стана Соловского уезда сохранилась отсылка на писцовую книгу письма и меры Константина Наумова 1583/84 г.²². На данный момент это первое известное нам упоминание топонима «Корницкий стан».

¹³ Лаврентьев А. В. Епифань и Верхний Дон: Очерки истории русской крепости на Куликовом поле. М., 2005. С. 13–15.

¹⁴ АСЗ. Т. III. М., 2002. № 299. С. 244–245.

¹⁵ РГАДА. Ф. 1209. Столбцы по Туле. № 321/37533. Л. 5–12.

¹⁶ Там же. Л. 7; Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 444. Л. 522 об. – 523.

¹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Столбцы по Туле. № 321/37533. Л. 3, 14. Также см.: Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в.: Его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 90.

¹⁸ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6089. Землевладение № 260.

¹⁹ РГАДА. Ф. 137. Оп. 1. Венев. Ед. хр. 1. Л. 21 об. – 22. Также см.: Города России XVI в.: материалы писцовых описаний / изд. подг. Е. Б. Францусовой. М., 2002. С. 320; Писцовые книги XVI в. / изд. Н. В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1542.

²⁰ Клянин Р. В. Венев (историко-археологический очерк) // Тр. Музея истории города Москвы. Вып. 10. Археологические памятники Москвы и Подмосковья. Ч. 3. М., 2000. С. 117–120.

²¹ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6101. Землевладение № 15.

²² АСЗ. Т. 3. № 255. С. 208–209.

Корницкий стан фигурирует в двух актах начала XVII в.²³: отдельная выпись тульского засечного приказчика Андрея Окулина Тимофею и Михаилу Позняковым, детям Мещерского, на жеребий сц. Покровское в Заострожском ст. Тульского у. и жеребий д. Насоновское в Корницком ст. Соловского у. 1604 г. и в ввозной грамоте Тимофею и Ивану Федоровым, детям Татаринова, с теткой Аграфеной, вдовой Якова Мокеева сына Татаринова, на поместье отца и дяди, жеребий д. Татариново в Заострожском ст. Тульского у. и жеребий сц. Дароватое в Корницком ст. Соловского у. 1601 г. Отметим интересный факт – по обоим актам землевладельцы имеют поместья в Корницком стане Соловского и в Заострожском стане Тульского уездов.

Самое раннее сохранившееся описание Корницкого стана дошло в составе Крапивенской дозорной книги 1616/17 гг.²⁴. По данной книге мы можем узнать состав землевладельцев и населенные пункты стана. Это д. Иворовка; д. Быковка; д. Пилюгина; пустошь, что была д. Хрущева; пустошь, что была д. Ляхова; пустошь, что была д. Слободка; д. Белкова; пустошь Сафоновская; д. Тотаринцово, Поддорыватое тож; пустошь, что была деревня Лупарева; пустошь, что была деревня Косовская; сельцо Дороватое; д. Зунинская. Эти же населенные пункты, исключая сельцо Дороватое и все пустоши, повторяются в платежной книге 1619/20 гг. и в приписи к ней 1624 г.; появляется только д. Кучина²⁵.

Присутствует Корницкий стан как административная единица и в писцовой, и в межевой книгах Соловского уезда 1627/28–1628/29 гг.²⁶ Для примерного определения региона локализации стана приведем гидронимы, упомянутые в писцовой книге: р. Иворовка, р. Шат, верх Грязнов, р. Стубленка («за рекою за Шатом»), Насоновский верх, Хмелевой верх, Малинов верх, Дороватый верх речки Корнички, р. Шатц, р. Дерницкий Шат, р. Батулин Шатц, Дороватое болото, р. Корничка, Ольхово болото, Вязово болото, р. Шатец, Солопово болото («за рекою за Шатом»), р. Белый колодец²⁷. В некоторых случаях в писцовой книге различается «корницкая сторона» и «за рекою за Шатом»²⁸. Все эти данные показывают расположение Корницкого стана на обоих берегах Шата, в его среднем течении²⁹.

Отметим следующий момент – вышеперечисленные гидронимы не упоминаются в описаниях других станов Соловского уезда (Окологороднего, Псовского и Засоловского), что позволяет обосновать расположение Корницкого стана анклавом относительно к другим станам.

²³ Там же. №№ 255, 422; С. 208–209, 345–346.

²⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488. Л. 92 об. – 103.

²⁵ Там же. Л. 123–126, 129.

²⁶ Там же. Кн. 444. Л. 452–526 об.; Кн. 445. Л. 288–307 об.

²⁷ Там же. Кн. 444. Л. 452–526 об.

²⁸ Напр. см.: Там же. Л. 517 об., 518, 519, 520.

²⁹ См. например: *Смолицкая Г. П.* Гидронимия бассейна Оки (список рек и озер). М., 1976. С. 80–82.

Описания Корницкого стана дошли до нас во всех кадастрах Соловского – Крапивенского уездов XVII–XVIII вв.³⁰

В составе Севского стола Разрядного приказа сохранился уникальный документ – список детей боярских сежан, верстанных и неверстанных в 1646/47 гг.³¹ Для его составления воевода Василий Мяснов был послан переписывать «в Тульский уе[зд] в Заостроженский стан и на Корники [де]теи боярских сежан»³². Название корпорации, скорее всего, дала р. Сежа – правый приток Упы, расположенный к юго-востоку от Тулы, между устьями рек Шата и Тулицы³³. В XVI–XVIII в. р. Сежа протекала по землям Заостроженского стана Тульского уезда³⁴. Таким образом, Заостроженский стан Тульского уезда и Корницкий стан Соловского уезда осваивала одна корпорация детей боярских – сежан. Данная корпорация, очевидно, выделялась по региональному принципу. Одновременно «сежане» входили и в состав тульской корпорации детей боярских.

Напомним, что в столбцах Поместного приказа сохранились два акта начала XVII в., указывающие на два рода детей боярских (Мещерские и Татариновы), имеющих поместья в Заостроженском стане Тульского уезда и в Корницком стане Соловского уезда³⁵.

Данное наблюдение подтверждают десяти. Так, в соловской десяти 1622 г. упомянуто три землевладельца, имеющих поместья в Корницком стане³⁶. А в тульской десяти 1622 г. – двенадцать³⁷.

Таким образом, в Корницком стане Соловского уезда имела большая доля поместий представителей тульской корпорации детей боярских, часть которых имела поместья и в Заостроженском стане. Этому можно предложить два объяснения: 1) земли Корницкого стана начали осваиваться тульскими детьми боярскими до формирования Соловского уезда или в тот момент, когда не была еще сформирована корпорация детей боярских соловлян; 2) географическая удаленность Корницкого стана от остальных территорий Соловского уезда. Конечно, данные

³⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 493. Л. 790–810 (переписная книга 1645/46 гг.), Кн. 14244. Л. 240–303 (переписная книга 1676/77 гг.); Ф. 350. Оп. 1. Ед. хр. 210. Л. 245–283 об. (ландратная книга Крапивенского уезда 1709 г.); Оп. 2. Ед. хр. 1579. Л. 785–870 (Сказки однодворцев и помещичьих крестьян Крапивенского уезда 1719 г.); Ед. хр. 1581. Л. 273–359 об. (Сказки церковнослужителей Крапивенского уезда 1722–1726 гг.); Ед. хр. 1582. Л. 1–234 (Сказки о крестьянах 1722–1726 гг.); Ед. хр. 1585. Л. 777 – 966 об. (книга переписная помещичьих крестьян 1748 г.); Ед. хр. 1586 (переписная книга 1748 г.). Л. 968–1059.

³¹ Там же. Ф. 210. Оп. 14. Ед. хр. 81. Л. 1–25.

³² Там же. Л. 1–2.

³³ Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна р. Оки (список рек и озер). М., 1976. С. 82.

³⁴ Архив РАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321; Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в.: Его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 82–93, 152–159, 222–227, карта.

³⁵ АСЗ. Т. III. №№ 255, 422. С. 208–209, 345–346.

³⁶ РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Кн. 211. Л. 59 об, 74 об. – 75.

³⁷ Там же. Кн. 115. Л. 131, 188, 201, 230 об., 249, 255, 258 об., 271 об. – 272, 277 об. – 278, 299, 299 об., 323 об. Также см.: Десятни Тульского края 1622 г. Вып. 1. Десятни Тулы и Епифани / сост.: М. Р. Беделев, И. Г. Бурцев, А. В. Дедук. Тула, 2021. С. 63, 82, 86, 96, 102, 104, 105, 109, 111, 118, 126–127.

наблюдения носят предварительный характер, и пока не будет досконально изучен состав землевладельцев Корницкого стана, приведенное наблюдение носит характер гипотезы.

Выяснить территорию и границы Корницкого стана позволяют материалы Генерального межевания и межевых описаний XVII в. Можно предложить два алгоритма определения территории административно-территориальных единиц, ушедших в небытие из-за административной реформы Екатерины II, но существовавших в эпоху Генерального межевания: 1) повальный просмотр планов дач Генерального межевания по отдельному региону; 2) выявление планов Генерального межевания наместничеств, уездов и станов, созданных до изменения границ³⁸ и их соотнесение с межевными книгами «градской и уездной межи» XVII в. В данной статье мы пойдем по второму пути. Важным моментом является соотнесение уездной границы по Генеральному межеванию с данными межевых книг XVII в.

На топографической карте Крапивенского уезда 1777 г. никаких земель по р. Шат не показано, хотя южная и восточная граница уезда явно не совпадает с более поздней³⁹.

На топографической карте Дедиловского уезда 1776 г. присутствует граница с Корницким станом Крапивенского уезда. Она проходит так: к востоку от д. Демьянова – переходит через р. Шат на устье р. Гатни – к востоку от д. Румянино и Гатня – образует «выступ» с д. Кузьмищево, Косторома Петровское и Дубовка – начало границы с Епифанским уездом⁴⁰. Более поздних карт Дедиловского уезда просто не существует, так как в 1777 г. он был ликвидирован⁴¹.

Межевая книга 1674 г. Соловского и Дедиловского уездов фиксирует следующую границу между уездами: р. Пузатый Шатец – р. Шат – устье р. Гатни – вверх по р. Гатне до устья р. Сухие Гатни – р. Сухая Гатня – Пятой верх – верх Прудков – устье Липневого отвершка к р. Липневой – Липневой отвершик – р. Касторня – р. Шат – Дубовый верх – верховье Дубового верха – Моклецкий отвершик – р. Моклец – на «угор» – Первый верх – р. Любоховка⁴².

Попробуем локализовать данные гидронимы по материалам Генерального межевания. Река Пузатый Шат – правый приток р. Шата, отмеченный на планах генерального межевания как «вершок Шатов Пузатов»⁴³. Затем межа идет на р. Шат.

³⁸ Работа по их выявлению частично была проведена В. М. Кабузаном: *Кабузан В. М.* Обзор историко-географических источников по административно-территориальному делению России в 1720–1770 гг. // Историческая география России XVIII в. Ч. II. М., 1981. С. 53–56, 90–99. В наши дни эта работа продолжена Д. А. Хитровым. См.: *Хитров Д. А.* Губернская реформа Екатерины II: изменение внутренних границ и организация пространства государства: дис. ... докт. ист. наук. М., 2025. 3 т.

³⁹ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6141. Ср. напр.: Там же. Ед. хр. 6059. Геометрическая карта Тульского наместничества 1785 г.

⁴⁰ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6109.

⁴¹ ПСЗ I. Т. 20. СПб., 1830. № 14653. С. 553–554.

⁴² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 121. Л. 75–84 об. Также см.: Там же. Кн. 1035. Л. 46 об. – 50 об.

⁴³ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6089. Генеральный план Богородицкого уезда. Ч. III; 6174. Генеральный план Тульского уезда. Ч. I.

Р. Гатня – правый приток р. Шат, образованный слиянием р. Мокрая Гатня (левый приток) и Сухая Гатня (правый приток)⁴⁴. Р. Липня и р. Касторня и Дубовой образ – левые протоки р. Шат⁴⁵. Моклецкий верх – правый верх р. Моклец (правый приток р. Любоховки)⁴⁶.

Нанесем получившуюся границу на карту и получим контур, примерно соответствующий с границей Дедиловского уезда и Корницкого стана Крапивенского уезда по карте Дедиловского уезда 1776 г. Таким образом, данная граница осталась без изменений вплоть до эпохи Генерального межевания.

Проблему с отсутствием земель по р. Шат на карте Крапивенского уезда можно решить благодаря двум топографическим картам Веневского уезда 1776 и 1777 гг. На карте 1776 г. по р. Дерницкий Шат (правый приток р. Шат) показана граница с Крапивенским уездом⁴⁷. А на карте 1777 г. часть данной границы уже обозначена как граница с Дедиловским уездом⁴⁸. Таким образом, в 1776–1777 гг. часть территории Корницкого стана была передана из Крапивенского уезда в Дедиловский. Данная граница совпадает с границей Веневского и Богородицкого уездов в 1785 г.⁴⁹ И она идентична восточной границе Веневского уезда XVI–XVII вв. по карте Степана Борисовича Веселовского (карта составлена на основании писцовых книг)⁵⁰.

В межевой книге Веневского уезда 1662/63–1666/67 гг. содержится описание границы с Соловским уездом в описании д. Сторожевец: «а по леву земля за речкою Дерницким Шатцамъ Соловского уезду» и «а по праву земля за рекою Большим Шатам и за рекою (*sic!* – А. Д.) Дерницким Шатцам Соловского уезду»⁵¹.

Предполагаемую границу Тульского уезда и Корницкого стана Крапивенского уезда позволяет установить топографическая карта Тульского уезда 1777 г. На данной карте отмечена граница с Дедиловским уездом, в который вошел Корницкий стан. Однако благодаря карте Дедиловского уезда можно «выделить» границу с Крапивенским уездом. Межа проходит к юго-востоку от населенных пунктов Рожественно, Демьяново, Беломестное, Панова, Хрусловка, Алешкова, Манева, Рогова и Грызлова⁵². Эта граница совпадает с последующей границей Тульского и Богородицкого уездов, проходящей по полевой стороне засечного леса⁵³, и с границей Тульского уезда XVI–XVII вв. по картам Е. Н. Щепкиной

⁴⁴ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6089.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Там же. Ед. хр. 6096. Данную карту ср. с более поздними картами Веневского уезда: Там же. Ед. хр. 6095, 6098.

⁴⁸ Там же. Ед. хр. 6095.

⁴⁹ Там же. Ед. хр. 6059.

⁵⁰ Архив РАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321.

⁵¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 53. Л. 669, 675.

⁵² Там же. Ед. хр. 6171. Ср.: Там же. Ед. хр. 6174, 6175.

⁵³ Там же. Ед. хр. 6059, 6061, 6063, 6174.

и С. Б. Веселовского⁵⁴. Однако по плану Генерального межевания Корницкой засеки 1777 г. она отмечена как бывшая территория Корницкого стана Крапивенского уезда, переданная в Тульский уезд⁵⁵. Данное наблюдение подтверждает то, что с «русской» стороны засека проходила по верху Пузатец – рубежу Соловского и Дедиловского уезда XVII в. Таким образом, Е. Н. Шепкина и С. Б. Веселовский ретроспективно отнесли границу Тульского уезда конца XVIII – начала XX в. на более раннюю эпоху, что неверно.

Наше утверждение о границе Тульского и Соловского уездов по «русской» стороне засеки подтверждают сказки, поданные писцам Ивану Ивановичу Шетневу и подьячему Тимофею Самойлову в августе 1673 г.⁵⁶ Межевая книга «градской и уездной» межи данных писцов по Тульскому уезду либо не была составлена, либо же оказалась утраченной или неправильно описанной⁵⁷. Более позднее межевание этих же писцов по Дедиловскому уезду дошло до нас⁵⁸. В сказке, поданной крестьянами с Аннанского Заострожского стана Тульского уезда, принадлежащей Савве Ивановичу Ивашкину, утверждается следующее: «а межа за поместьем государя нашего Тульского уезда с Соловским да с Веневским уезды разошла Карницкая засека, что Карницкого стану в Соловском уезде. По сей стараны Тульской уезд, а по другую – Соловской да Веневской уезды»⁵⁹.

Для уточнения данного участка границы нужно установить расположение Корницкой засеки, которое является спорным в историографии. А. И. Яковлев считал, что данная засека идет от Веркушской засеки до Тулы, где стыкуется с Завитаем⁶⁰. По мнению С. Б. Веселовского, засека шла до р. Шат, затем образовывала изгиб на левом берегу Шата, резко поворачивая на северо-запад, снова переходила Шат и соединялась с Щегловской засекой к востоку от Щегловских ворот⁶¹. А. В. Никитин отнес к Корницкой засеке комплекс укреплений у д. Городищи⁶². Попробуем реконструировать расположение Корницкой засеки по документам XVI–XVIII вв. Отметим, что по описаниям XVII в. «крепостей в той (*Корницкой*. – А. Д.) засеки никаких нет»⁶³, что фактически сводит на нет возможность ее исследования археологическими методами⁶⁴.

⁵⁴ Архив РАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321; Шепкина Е. Н. Тульский уезд в XVII в.: Его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. Карта.

⁵⁵ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 545. Ч. 1. Ед. хр. К-51 кр.

⁵⁶ Там же. Ф. 1209. Стб. по Туле 337/37548. Л. 108–230.

⁵⁷ Каталог писцовых книг русского государства. Вып. 5. Писцовые книги юго-западного порубежья. М., 2013. С. 247–268.

⁵⁸ Там же. С. 284.

⁵⁹ РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Туле 337/37548. Л. 156.

⁶⁰ Яковлев А. И. Засечная черта Московского государства в XVII в.: Очерк из истории обороны южной окраины Московского государства. М., 1916. С. 30, карта.

⁶¹ Архив РАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321.

⁶² Никитин А. В. Оборонительные сооружения засечной черты XVI–XVII вв. // Материалы и исследования по археологии Москвы. Т. III. М., 1955. С. 170–172.

⁶³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 389. Л. 289.

⁶⁴ Также см.: Бурцев И. Г., Дедук А. В., Столяров Е. В. Засечная черта Русского государства XVI–XVII вв.: Историко-археологические очерки. Тула, 2020. С. 358–364.

За XVII в. в фонде Поместного приказа отложились следующие описания Корницкой засеки: дозорная книга 1652 г. письма и дозору Ивана Федоровича Сухотина⁶⁵; дозорная книга сенокосных полян письма и дозору Максима Лукьяновича Шатилова 1658/59 гг.⁶⁶; дозорная книга письма и дозору Тихона Павловича Кафтырева 1676 г.⁶⁷; дозорная книга письма и дозору Степана Богдановича Тимирязева 1677 г.⁶⁸ Нами была выбрана дозорная книга 1652 г. как самая ранняя и содержащая список пунктов с «русской» и «польской» сторон. По ней с «русской» стороны находились: д. Дьяково, пустошь Хрусловка, пустошь Аннинкова, д. Пилюгина, д. Макеева, д. Белолибское, д. Иворовка. С «польской» стороны: д. Иворовка, д. Ивашкина, д. Кучина, д. Белково, д. Крюкова, д. Пилюгина, д. Быковка, д. Колодезная⁶⁹.

Существует несколько карт XVIII в. казенных засек, приписанных к Тульскому оружейному заводу. Самая ранняя карта имеет дату 1764–1765 гг. и дошла в составе фонда военно-ученого архива⁷⁰. На ней Корницкая засека ограничена с «русской» стороны р. Пузатец, а с «польской» – д. Слободка (на противоположном берегу р. Шат). С русской стороны: Варыпаева, Демьянова, Трещова, Белолибское, Панова, Алещево, Макеево, Воротня, Дьяково. С польской стороны: Иворовка, Кучина, Насонова, Белково, Крюкова, [погост?] Карники, Белкова, Быковка, Колодезная, Борщевая, Требушь, Семьянь. На карте есть и описание засеки: «Карницкая с русскою сторону от вершины реки Сежой до реки Шата, а от реки Шата с полевую сторону до вершины речки Хавки». Нам известно еще две карты, фактически повторяющие ее. Вторая карта дошла в составе фонда Сената и датируется 1782 г.⁷¹ Третья карта дошла в фонде Берг-Коллегии и не имеет даты⁷². Также следует отметить существование весьма схематичной недатированной ландкарты засек, на которой Корницкая засека показана к северу от р. Шат⁷³.

Нами были нанесены границы Корницкой засеки, исходя из: генерального плана Щегловской, Корницкой, Картасенвской и Веневской 1764 г.; плана дачи Генерального межевания («Геометрический специальный план, бывшаго в Крапивенском уезде в Корницком стану, что ныне по учреждению наместничества Тульского уезда казенной Корницкой засеки»); плана Тульского уезда⁷⁴ с нанесением близлежащих населенных пунктов XVII–XVIII вв.

⁶⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 416. Л. 248 об. – 263 об.

⁶⁶ Там же. Л. 190–192 об.

⁶⁷ Там же. Кн. 389. Л. 282–289.

⁶⁸ Там же. Кн. 390. Л. 74–92.

⁶⁹ Там же. Кн. 416. Л. 248 об. – 263 об.

⁷⁰ РГВИА. Ф. 846. Оп. 16. Ед. хр. 25823.

⁷¹ РГАДА. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1783. Контекст её создания см.: Там же. Ф. 248. Кн. 6903. Л. 128–134.

⁷² Там же. Ф. 271. Оп. 3. Ед. хр. 1059.

⁷³ ОР БАН. Осн. собр. карт. № 659.

⁷⁴ Там же. Ф. 1354. Оп. 545. Ч. 1. Ед. хр. К-51 кр.; Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6174. РГВИА. Ф. 849. Оп. 16. Ед. хр. 25824. Л. 3.

Таким образом, Корницкая засека возникает к началу 70-х гг. XVI в. (дата составления писцовой книги вотчины Мстиславского). По картам Е. Н. Щепкиной и С. Б. Веселовского, ни один населенный пункт Тульского уезда XVI–XVII вв. не переходит за Корницкую засеку. В XVII–XVIII в. Корницкая засека относится к Корницкому стану Соловского (Крапивенского) уезда, граница с Тульским уездом проходит по русской стороне засеки. Затем, в 1777 г., засека была передана в состав Тульского уезда.

Проблема возникает с восточным участком границы Корницкого стана. По логике, на левобережье Шата должна быть граница с Епифанским уездом. По картам Веневского уезда межа с Епифанским уездом начинается от устья р. Дерницкий Шат и выше по течению р. Шат⁷⁵. Карта Дедиловского уезда показывает межу между Корницким станом и Епифанским уездом, сразу по р. Любуховке⁷⁶. Таким образом, согласно этим картам мы можем нанести две разные границы Епифанского и Крапивенского уездов. На наш взгляд данную проблему может решить использование планов дач Генерального межевания.

На плане дачи Бобриковской волости Люторического стана Епифанского уезда 1770 г. показаны три межи с землевладениями Крапивенского уезда: село Ильинское, Моковец тож; сельцо Ивановское; сельцо Степановское⁷⁷. На территории волости межевание было проведено раньше (1768–1769 гг.), чем на остальной территории будущего Тульского наместничества (70-е гг. XVIII вв.), что объясняется формой собственности – волостью владела Екатерина II⁷⁸. Граница Бобриковской волости с Дедиловским и Крапивенским уездами идет по р. Любуховка, исключая ее нижнее течение, так как на левом берегу р. Любуховки располагалась д. Степановка⁷⁹.

Нами были просмотрены вышеозначенные планы дач Крапивенского уезда, и все они относятся к Корницкому стану⁸⁰. Таким образом, граница Корницкого стана и здесь может быть с легкостью реконструирована по материалам Генерального межевания.

Межевая книга Епифанского уезда 1629/30 гг. содержит описание межи земли кн. Василия Григорьевича Ромодановского Епифанского уезда с диким полем Дедиловского уезда⁸¹. Межа идет «по речке по Любуховке до речки до Шату»⁸². Возможно, граница Соловского и Дедиловского уезда в данном случае поменялась

⁷⁵ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6096.

⁷⁶ Там же. Ед. хр. 6171.

⁷⁷ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 539. Ч. 1. Ед. хр. С-8 кр.

⁷⁸ О времени межевания Тульского наместничества см.: *Милов Л. В.* Исследование об «Экономических примечаниях» к Генеральному межеванию (к истории русского крестьянства и сельского хозяйства второй половины XVIII в.). М., 1965. С. 69–70; *Города Российской империи в материалах Генерального межевания: Центральная Россия* / подгот.: Д. А. Черненко, А. А. Голубинский, Д. А. Хитров. Тула, 2016. С. 16–17. Ср.: РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6059.

⁷⁹ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 539. Ч. 1. Ед. хр. С-8 кр. Также см. ландкарту Епифанского уезда второй половины XVIII в.: ОР БАН. Осн. собр. карт. № 448.

⁸⁰ Там же. Оп. 537. Ч. 1. Ед. хр. И-5 син., И-9 син., С-14 син.

⁸¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 140. Л. 332 об. – 333 об.

⁸² Там же. Л. 333.

или же епифанскими писцами не была учтена незначительная межа с Соловским уездом. Границу Епифанского и Соловского уездов фиксирует межевая книга Епифанского уезда 1673 г. Межа шла по р. Любуховке до впадения последней в р. Шат⁸³. Стоит отметить, что граница Епифанского уезда к XVIII в. перешла р. Любуховку в ее нижнем течении в районе д. Степановской. Эта трансформация могла произойти в процессе формирования Бобриковской волости или же изменение границы уезда произошло из-за типовой формулы «покамест соха, коса и топор ходят»⁸⁴.

Василий Григорьевич Ромодановский в 1627/28 гг. владел в Епифанском уезде вотчиной – половиной села Рождественно, Люторичи тож, на речке на Люторичи⁸⁵. Это землевладение граничило по р. Любуховке с диким полем Дедиловского уезда⁸⁶. В. Г. Ромодановский владел данной вотчиной и в 1645/46 гг.⁸⁷ Нами была выявлена выпись из переписной книги Епифанского уезда 1677/78 гг., дошедшая в составе перечневой книги Епифанского уезда переписи 1715–1716 гг. Согласно ей, комплексом вотчин в Люторическом стане Епифанского уезда в 1677/78 гг. владел Федор Григорьевич Ромодановский⁸⁸. По епифанской ландратной книге 1710 г. боярин Михаил Григорьевич Ромодановский владел большим вотчинным комплексом в Люторическом стане Епифанского уезда⁸⁹. В 1715–1716 гг. этими землями владела Анастасия, вдова Андрея Михайловича Ромодановского⁹⁰.

По переписной книге Соловского уезда 1676/77 гг. д. Степановка была вотчиной кн. Григория Григорьевича Ромодановского, а сельцо Степаново – стольника Степана и Ивана Гарасимовыми детьми Дохтурова⁹¹. В 1710 г. в Корницком стане находились сельцо и деревня Степановка. Сельцом владели Алексей Степанович и Юрий Степанович Дохтуровы, а деревней Степановской – Михаил Григорьевич Ромодановский⁹². В более поздних ревизских сказках Крапивенского уезда ни д. Степановская (в отличие от сельца), ни землевладения рода Ромодановских не упомянуты⁹³. Две первых вотчины легко соотносятся с деревней Степановской,

⁸³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Кн. 97. Л. 22 об. – 23.

⁸⁴ По данной формуле см., напр.: *Веселовский С. Б.* Труды по источниковедению и истории России периода феодализма. М., 1978. С. 66–67.

⁸⁵ Куликово поле: Документы по землевладению XVII в. / сост. и подгот. к печати Н. К. Фомин. Тула, 1999. С. 114–115.

⁸⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 140. Л. 332 об. – 333 об.

⁸⁷ Там же. Кн. 493. Л. 946 об. – 949.

⁸⁸ Там же. Ф. 350. Оп. 1. Ед. хр. 120. Л. 104 об. – 105.

⁸⁹ Там же. Ед. хр. 117. Л. 516–543.

⁹⁰ Там же. Ед. хр. 118. Л. 474 об. – 498 об.; Ед. хр. 119. Л. 443–470 об.; Ед. хр. 120. Л. 98 – 105 об.

⁹¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 14244. Л. 286–288. Также см.: *Шватченко О. А.* Светские феодальные вотчины в России во второй половине XVII в. (историко-географический очерк). М., 1996. С. 102.

⁹² РГАДА. Ф. 350. Оп. 1. Ед. хр. 210. Л. 270–272. Также см.: *Шватченко О. А.* Светские феодальные вотчины России в эпоху Петра I. М., 2002. С. 166.

⁹³ Нами были просмотрены: РГАДА. Ф. 350. Оп. 2. Ед. хр. 1579. Л. 785–870; Ед. хр. 1581. Л. 273–359 об.; Ед. хр. 1582. Л. 1–234 (Сказки о крестьянах 1722–1726 гг.); Ед. хр. 1585. Л. 777 – 966 об.; Ед. хр. 1586. Л. 968–1059.

Дохтурово тож, Генерального межевания, находящейся во владении надворного советника Петра Федоровича Нащокина⁹⁴. Д. Степановку М. Г. Ромодановского, на наш взгляд, следует соотносить с последующей деревней Степановкой Бобриковской волости Епифанского уезда⁹⁵. При этом отметим одну нестыковку в наших построениях: в составе вотчин Ромодановских в Епифанском уезде тоже существовала д. Степановская в шесть дворов (в 1678 г. за Федором Григорьевичем Ромодановским, в 1715 г. за Настасьей Ромодановской)⁹⁶. Вероятно, что «переход» межи Епифанского уезда за р. Любуховку происходил в несколько этапов.

Таким образом, род Ромодановских владел в XVII – начале XVIII в. смежными вотчинами в Соловском (Крапивенском) и Епифанском уездах, разграниченных р. Любуховкой. В начале XVIII в. ветвь рода Ромодановских, имеющая вотчины в Крапивенском и Епифанском уездах, прерывается: в 1713 г. умирает боярин Михаил Григорьевич Ромодановский, годом ранее на войне погибает его сын Андрей⁹⁷. По данным С. Б. Веселовского, Андрей Михайлович умер в 1712 г., его сын Михаил Андреевич умер бездетным в молодости, а жена Андрея Михайловича, Анастасия Борисовна (урожденная Голицына), умерла в 1743 г.⁹⁸ В 1763 г. с. Бобрики, Спасское тож, было куплено за сто тысяч рублей у Николая Ивановича Лодыженского⁹⁹. По материалам Генерального межевания их бывшие вотчины оказываются собственностью «ее императорского величества» Бобриковской волостью. Создание этой административно-территориальной единицы и повлекло в XVIII в. изменение границы двух уездов.

Таким образом, межевая документация XVII–XVIII вв. позволяет установить границы Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда. На востоке он ограничивается р. Дерницкий Шат и р. Любуховкой, на западе – Корницкой засекой, р. Пузатый Шатец и р. Гатня, на юге – реками Касторней, Шатом, Дубовкой и Маклецом. Отметим, что, исходя из карт С. Б. Веселовского, некоторые из этих границ (с Тульским и Веневским уездами) могут интерполироваться и на более раннюю эпоху – XVI в.

Эту локализацию Корницкого стана полностью подтверждает обнаруженная нами дореформенная карта Тульского наместничества¹⁰⁰.

⁹⁴ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 537. Ч. 1. Ед. хр. С-14 син.

⁹⁵ Там же. Оп. 539. Ч. 1. Ед. хр. С-8 кр.

⁹⁶ РГАДА. Ф. 350. Оп. 1. Ед. хр. 118. Л. 498 об. – 499а об.; Ед. хр. 119. Л. 469 об. – 470 об.; Ед. хр. 120. Л. 105.

⁹⁷ Долгоруков П. Российская родословная книга. Ч. 2. СПб., 1855. С. 52.

⁹⁸ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Д. 49. Л. 53 об. – 54.

⁹⁹ РГАДА. Ф. 14. Ед. хр. 209. Л. 4 – 4об.

¹⁰⁰ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Тульской губ. Ед. хр. 1/1. См. о ней: Дедук А. В. «Дореформенная» карта Тульского наместничества // Вспомогательные и специальные науки истории в XX – начале XXI в.: призвание, творчество, общественное служение историка: материалы XXVI Междунар. науч. конф. М., 2014. С. 161–163. Карта не была нам известна до декабря 2013 г.: *Он же*. Границы Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2013. № 3 (53). С. 45–46; *Он же*. К исторической географии Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 3. Третьи чтения памяти акад. Л. В. Милова. М., 2013. С. 288–294.

Теперь рассмотрим историю региона по археологическим данным. Корницкий археологический комплекс (по Р. В. Клянину) состоит из городищ «Городки» (XII–XIV вв.) и «Старое Дворище» (XII–XIV и XVI–XVIII вв.) и их посада. Корницкий археологический комплекс начинает осваиваться на рубеже XII и XIII вв. В середине XIII в. значительная часть населения покидает данную территорию. Окончательно или практически полностью население покидает Корники и его округу в конце XIV в. Регион вновь начинает осваиваться только в середине XVI в.¹⁰¹

Попробуем сделать некоторые выводы. Локализация И. П. Сахарова, Д. Г. Геденова, М. Н. Тихомирова и Р. В. Клянина древнерусского города Корники подтверждается локализацией Корницкого стана. В конце XIV в. рязанский город Корнике перестает существовать по данным археологии. Вероятно, по «купле» Василия Темного его территория отошла к Москве в середине XV в.¹⁰² Повторно регион среднего течения р. Шат начинает осваиваться в середине XVI в. Преемственность названия города и стана может говорить о сохранении незначительной группы населения или же о промысловом использовании данной территории. Территория Корницкого стана формируется после строительства засечной черты. Отметим, что его осваивает та же корпорация, что и Заостроженский стан Тульского уезда. Вероятно, размежевание Тульского и Соловского уездов было проведено по русской стороне Корницкой засеки в XVI в. Дедиловский уезд, деливший Соловский уезд на две части, был создан из земель Тульского уезда, вероятно, чуть позже¹⁰³. По крайней мере, самым ранним упоминанием писцового описания Дедиловского уезда, известным на данный момент, является обнаруженное нами сообщение о писцовом описании 1584/85 гг. («выпись с тульских и дедиловских и соловских писцов Костентина Наумова с товарищи 93 году»)¹⁰⁴. Именно выделение территории Корницкой засеки и земель «за засекой» в Корницкий стан Соловского уезда и последующее формирование Дедиловского уезда «в поле» могло породить чересполосицу земель Соловского и Дедиловского уездов.

Северо-восточная граница Корницкого стана по русской стороне Корницкой засеки сформировалась не ранее середины XVI в., после возведения засечной черты¹⁰⁵. Граница с Дедиловским уездом сформировалась не ранее выделения

¹⁰¹ Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. 1. М., 1999. С. 62–63, 68, 71–73; Ч. 2. М., 2002. С. 36–40, 46; Клянин Р. В. Корнике – город Рязанского княжества ... С. 140–146.

¹⁰² Дедук А. В. «Рязанская» купля Василия Темного: границы и территория, судьба в составе Московского княжества во второй половине XV – начале XVI в. // *Studia Historica Europae Orientalis* = Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб. Вып. 5. Минск, 2012. С. 143–170.

¹⁰³ Фомин Н. К. К вопросу о заселении Тульского края в XVI в. // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого: Материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 42–43.

¹⁰⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 490. Л. 1176; Кн. 491. Л. 431. Также см.: Веселовский С. Б. Сошное письмо ... Т. 2. М., 1916. С. 635. Именно эти книги были даны для приправки Ивану Алексеевичу Жеребцову «с товарищи».

¹⁰⁵ Дедук А. В. Засеки на южных землях Российского государства в XVI в. (по данным письменных источников) // Единорог: материалы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и раннего Нового времени. Вып. 3. М., 2014. С. 457–459, 461–463, 473.

последнего из состава Тульского уезда. Граница с вотчиной Мстиславского (Веневский и Епифанский уезды) могла сформироваться как в XVI в., так и позднее¹⁰⁶. Таким образом, Корницкий стан развивался в границах, заданных XVI – первой половиной XVII в., вплоть до эпохи Екатерины II, претерпев лишь незначительные изменения в начале XVIII в. В 1777 г. Корницкий стан был ликвидирован как «не имеющий смежства» и вошел в состав Дедиловского и Тульского уездов¹⁰⁷.

Алгоритм, примененный в данной статье, позволяет в ряде случаев установить границы административно-территориальных единиц XVI–XVIII вв. и выдвинуть гипотезы по их формированию. Дальнейшая перспектива исследований по исторической географии Корницкого стана видится в локализации всех землевладений этой административно-территориальной единицы (карта 23, рис. 31).

¹⁰⁶ По веневской вотчине Мстиславского см.: *Лаврентьев А. В.* Епифань и Верхний Дон. С. 43–79; *Фомин Н. К.* Заселение Епифанского уезда в XVI–XVII вв. // Тр. ГИМ. Вып. 73. Куликово поле: материалы и исследования. М., 1990. С. 127.

¹⁰⁷ См. аналогию с Холхоленским станом Малоярославецкого уезда, переданного в Оболенский уезд: РГАДА. Ф. 248. Кн. 6754. Л. 178–187 об.; Оп. 160. Ед. хр. 1685.



Рис. 31. Корницкий стан Крапивенского уезда. Фрагмент дореформенной карты
Тульского наместничества (РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Тульской губ. Ед. хр. 1/1)

Очерк VI Околица Ольгова монастыря

Территории средневековых государств складываются исходя из множества факторов. При этом довольно частым явлением становится развитие границ из межгосударственных в межевые линии между различными административными единицами одной страны или даже между землевладениями. Одному из случаев такой эволюции и посвящена настоящая работа.

Одним из наиболее древних монастырей Рязанской земли является Успенский Ольгов монастырь. Самым ранним актом по истории его землевладения является жалованная грамота великого князя рязанского Олега Ивановича, дошедшая до нас в подлиннике и которой посвящена обширнейшая литература¹.

Согласно этому акту некие «мужи» купили у муромских князей монастырскую околицу: «А муж[и], Улговскую околицу купившее у муромских князей, давшее 300 гривен, и дали с(ва)той Б(огороди)ци». Выше в грамоте указано и число мужей – 600². К сожалению, в акте отсутствует указание на время покупки, но, исходя из контекста, можно предположить, что эти события имели место между легендарным основанием монастыря (XIII в.) и составлением грамоты великого князя Олега Ивановича в 50–70-х гг. XIV в. Кроме этого, мы узнаем, что некогда земли муромских князей подходили практически вплотную к Переславлю Рязанскому, так как с. Льгово находится лишь в 15 км от оногo.

Первым на сюжет с околицей обратил внимание Б. А. Романов. В статье, увидевшей свет в 1940 г., историк отмечал, что цифры акта пожалования «чересчур круглы и нарочиты, чтобы можно было принять их всерьез»³. При весьма критическом отношении к упомянутым в грамоте более ранним пожалованиям монастырю историк констатировал: «В заключение, чтобы не упустить и малого

¹ *Бередников [Я. И.]* О древней грамоте князя рязанского Олега Иоанновича Ольгову монастырю // Журнал министерства народного просвещения. 1837. № 7. С. 134–138; *Дворниченко А. Ю.* О жалованной грамоте Олега Ивановича Ольгову монастырю // Средневековая и новая Россия: сб. науч. статей: К 60-летию И. Ю. Фроянова. СПб., 1996. С. 296–306; *Дедук А. В.* Погосты Рязанского Ольгова монастыря XIII–XIV вв. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2015. № 1 (59). С. 26–36; Жалованная грамота Олега Рязанского: древнейший документ Московского архива министерства юстиции. М., 1913; *Романов Б. А.* Элементы легенды в жалованной грамоте вел. кн. Олега Ивановича рязанского Ольгову монастырю // Проблемы источниковедения. Сб. 3. М.; Л., 1940. С. 205–224; *Семина М. В.* Грамота Олега Рязанского: лицевой список второй половины XVII в. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2009. № 3 (37). С. 103–104; *Она же.* Грамота великого князя Рязанского XIV в. // ТОДРЛ. Т. LXII. СПб., 2014. С. 260–268; *Цветаев Д. В.* Великий князь Олег Рязанский и его жалованная грамота Ольгову монастырю // Журнал Министерства юстиции. 1912. № 10. Декабрь. С. 86–113; *Черепнин Л. В.* Русские феодальные архивы XIV–XV вв. Ч. 2. М.; Л., 1951. С. 125–130; и др.

² Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. (далее – АСЭИ). Т. 3. М., 1964. № 322. С. 351.

³ *Романов Б. А.* Элементы легенды в жалованной грамоте вел. кн. Олега Ивановича рязанского Ольгову монастырю // Проблемы источниковедения. Сб. третий. М.; Л., 1940. С. 212.

в выдвигании реальных черт нашей легенды, отметим, что к их числу надлежит и приобретение Ольговской околицы у муромских князей. Было показано, почему нельзя принять тут всерьез ни цифру «мужей»-покупателей, ни, к величайшему сожалению историка, цифру уплаченных за землю гривен. Но самый факт не вызывает подозрений. А для этой ранней поры факты купли-продажи земли у нас наперечет, – и такой факт зарегистрировать стоит. За ним же стоит и еще один факт, на редкость конкретно иллюстрирующий общепризнанное, но для ранней эпохи не изученное явление – крайнюю чересполосицу княжеских удельных владений⁴. В работе, вышедшей в 1960 г., Б. А. Романов подверг Н. Н. Воронина критике за то, что последний не рассмотрел термин «околица»⁵. Кроме этого, Б. А. Романов отметил еще один сюжет, который не получил развития в работах историков – это проблема чересполосности княжеских владений в домонгольское время и их историческая судьба.

В историографии была высказана вполне логичная гипотеза, что под «околицей» здесь понимаются непосредственные окрестности монастыря, то есть регион с. Старое Льгово⁶. Эта догадка подтверждается жалованной грамотой царя Михаила Федоровича 1623 г., в которой при пересказе акта XIV в. интересующий нас объект фигурирует как «под монастырем Лговская околица, что куплена у муромских князей»⁷. Но было ли стабильным значение термина?

Так, «Словарь древнерусского языка» определяет значение слова «околица» как округ (окружающая местность, окрестность)⁸. «Словарь русского языка XI–XVII вв.» и «Словарь русского языка XVIII в.» добавляют еще несколько значений искомого слова: место, пастбище около жилья, поселения; окольная, кружная дорога; изгородь вокруг селения; непрямая, иносказательная речь (переносное значение)⁹. Большая часть этих значений фиксируется и в XIX столетии¹⁰. В словаре Даля «околица» объясняется как «округ, округа, окружная местность, обопольные места, соседство, околотоки»¹¹. Следовательно, грамота XVII столетия использует термин в том же значении, что и акт XIV в.

Но как далеко могли простирались окрестности населенного пункта XIII–XIV вв.? Включал ли термин «околица» только земли непосредственно под монастырем или распространялся на всю территории дачи, на которой в XVI–XVIII вв.

⁴ Там же. С. 224.

⁵ Романов Б. А. Изыскания о русском сельском поселении эпохи феодализма // Вопросы экономики и классовых отношений в русском государстве XII–XVII веков. Вып. 2. М.; Л., 1960. С. 340.

⁶ Кучкин В. А. Русские княжества и земли перед Куликовской битвой // Куликовская битва. М., 1980. С. 52; Сметанина С. И. Землевладение Рязанского края и опричная земельная политика: дис. ... канд. ист. наук. Т. 2. Приложения. М., 1982. С. 266.

⁷ РГАДА. Ф. 141. Оп. 1. 1680 г. Ед. хр. 380. Л. 219; Ф. 1199. Оп. 1. Ед. хр. 118. Л. 24.

⁸ Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.). Т. VI. М., 2000. С. 110. Ср.: Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. Т. 2. СПб., 1902. С. 645.

⁹ Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 12. М., 1987. С. 332; Словарь русского языка XVIII в. Вып. 16. М., 2006. С. 236–237.

¹⁰ Словарь церковнославянского и русского языка. Т. III. СПб., 1847. С. 88.

¹¹ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2. СПб., М., 1881. С. 665.

располагались д. Рупосова, д. Глебово, д. Юрасова, д. Козино Пустиково тож и д. Путкова?

Во время земельного спора 1524 г. старожилы показали относительно д. Рупосовой, что этот населенный пункт возник примерно за 50 лет до этого, то есть в 1470-х гг.¹² Согласно жалованной грамоте великого князя рязанского Олега Ивановича Еремей Великий дал вместе с Глебом «села своя» Ольгову монастырю¹³. Возможно, одно из этих сел стало называться позднее Глебовым. В жалованной грамоте пронского князя Александра Михайловича (ум. 1340 г.), дошедшей до нас в составе правой грамоты 1535 г., упоминается некое Глебово, с которым граничили с. Остромирское рязанских епископов¹⁴. Остромирское (совр. с. Астромино) находится в 4 км на запад от центра современного с. Глебова. Затем населенный пункт упоминается в правой грамоте 1535 г.¹⁵ В 1597 г. Глебово имело статус деревни¹⁶. Церковь в Глебове появилась в конце XVII столетия и была освящена в честь Рождества Богородицы¹⁷. Д. Юрасова впервые упоминается, похоже, в 1597 г.¹⁸ Д. Козино, Пустиково тож, располагавшаяся на р. Листани, впервые упоминается в 1597 г.¹⁹ Д. Путково, располагавшаяся на правом берегу р. Листани и замежеванная в одну дачу Окологородного стана с с. Льгово при Генеральном межевании, первоначально относилась к Каменскому стану Рязанского уезда. Монастырской вотчиной этот населенный пункт стал уже в XVII столетии²⁰.

Ответ на вопрос о границах «околицы» позволяет дать судная грамота 1524 г., составленная в ходе земельного конфликта между Ольговым монастырем с Федором Карцевым сыном Курдюмова²¹. Столкновение интересов произошло из-за дворов и земель в д. Рупосовой, которые занял Курдюмов. В ходе спора Федор Курдюмов предъявил жалованную грамоту великого князя рязанского Василия Ивановича (1456–1483 гг.), выданную по грамоте его отца, великого князя Ивана Федоровича (между 1408 и 1417–1456 гг.), на «Гридино селище Сотакова на Грязной, где Митус конюх сидел»²². Публикаторы АСЭИ посчитали, что речь в акте великого князя Василия Ивановича идет о землях будущего Сапожковского уезда,

¹² Памятники русской письменности XV–XVI вв.: Рязанский край / изд. подгот. С. И. Котков, И. С. Филиппова. М., 1978. С. 90, 93.

¹³ АСЭИ. Т. III. № 322. С. 351.

¹⁴ Памятники русской письменности ... № 65. С. 102.

¹⁵ Там же. М., 1978. № 65. С. 102.

¹⁶ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII веков. Т. 1. Вып. 2. Рязань, 1900. С. 479.

¹⁷ Добролюбов И. В. Историко-статистическое описание церквей и монастырей Рязанской епархии, ныне существующих и упраздненных. Т. 1. Зарайск, 1884. С. 78–79.

¹⁸ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII веков. Т. 1. Вып. 2. С. 479.

¹⁹ Там же. С. 480.

²⁰ РГАДА. Ф. 1199. Оп. 1. Ед. хр. 118. Л. 141 – 148 об.; Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1. Ед. хр. Л-15 кр.

²¹ Опубл.: Памятники русской письменности ... № 61. С. 88–95. Датировка документа в публикации ошибочная. См.: РГАДА. Ф. 1199. Оп. 1. Ед. хр. 118. Л. 220 об.; Сметанина С. И. Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII вв. // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 274. № 143.

²² Памятники русской письменности ... № 61. С. 92.

чему противоречит географический контекст судной грамоты 1524 г.²³ Спорная д. Рупосова находилась в Окологородном стане Рязанского уезда чуть выше по р. Оке Ольгова монастыря²⁴.

Обратимся к локализации пустоши Митусовой, которой в XV столетии владел конюх Митус, а позднее – Курдюмов. В писцовой книге Рязанского уезда 1596/97–1597/98 гг. в описании поместья Фетька Ненашева сына Карцева читаем: «пустошь, что была д. Митусова, на речке на Грязской, а в ней 3 (м) дворовых; пашни паханные наездом средние земли 25 чети, доброю землею 20 чети в пол, а в дву по тому ж, сена по речке по Грязской 70 копен; лесу пашенного полдесятины»²⁵. Отметим, что в сотной 1566/67 г., фигурируют земля и двор Ненаша Карцева, смежные с землями рязанского архиепископа и Льгова монастыря²⁶. В писцовой книге Рязанского уезда 1627/28–1629/30 гг. встречаем искомую пустошь в описании поместья Андрея Лукьянова сына Карцева, бывшего некогда за его отцом и записанное за первым по грамоте 1620/21 г.: «Пустошь Митусово на речке на Грязской, в ней 4 (м) дворовых, пашни перелогом добрые земли 20 чети в поле, а в дву по тому ж, сена меж поль и по лоском 70 копен»²⁷. Так как Курдюмов судебной грамоты 1524 г. был «сыном Карцева» логично предположить, что именно это прозвище закрепилось за его потомками. Земля, некогда принадлежавшая конюху Митусу и Гриде Сотакону, закрепилась за родом Курдюмовых-Карцевых и, вероятно, передавалась следующим образом: Федор Карцев сын Курдюмова – Ненаш Карцев – Федор Карцев – Лукьян Карцев – Андрей Карцев. В эпоху Генерального межевания известна пустошь Митусовская, Ненашевская тож, расположенная на левом берегу р. Грязской²⁸.

Западнее пустоши Митусовской, Ненашевская тож, находилась дача д. Карцевой, на землях которой располагались д. Слюнина и д. Грязская²⁹. По писцовой книге 1620-х гг. мы находим д. Слюнину, Безрядковая тож, на Филатове селище «вверх речки Глубокой», д. Грязскую Лысцовская тож на р. Грязской и д. Карцеву на р. Глубокой с припущенными селищами Куликовским и Шиловским в составе земель купленной вотчины боярина Федора Ивановича Шеремеева с. Большая Песочня³⁰. В писцовой книге 1596/97–1597/98 гг. находим сельцо, что была д. Глубокая на р. на Глубокой в поместье за Васильем Кудашевым сыном Вердеревского, «что было за дядею его за Гуrom за Вердеревским»³¹. То, что искомая д. Карцевы выясняется благодаря отсылкам на смежные землевладения и ближние

²³ АСЭИ. Т. III. М., 1964. № 323. С. 352.

²⁴ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII веков. Т. 1. Вып. 2. С. 479; РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1. Ед. хр. Л-15 кр.

²⁵ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII веков. Т. 1. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 375. Также см.: Там же. С. 315.

²⁶ Там же. Вып. 2. С. 432–433.

²⁷ Там же. С. 545.

²⁸ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1. Ед. хр. М-10 син.

²⁹ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1. Ед. хр. К-17 кр.

³⁰ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII веков. Т. 1. Вып. 2. С. 641–644.

³¹ Там же. Вып. 1. С. 394.

географические ориентиры – пуст. Макаровская, д. Новоселки, Дядьковский рубеж. Заметим, что согласно судной грамоте 1524 г. Федор Курдюмов некогда «жил с своим отцом Карцом в своей отчине в сельце в Глубоком, да тот, господине, сельцо тот Федор и с своим отцом с Карцем продали Якову Ракову»³². Таким образом, с. Глубокое грамоты 1524 г. идентична или находилась поблизости от более позднего с. Карцева на р. Глубокой.

Но вернемся к земельному конфликту первых лет ликвидации рязанской независимости. Тимофей Айгустов, проводивший сыск в 1524 г., даже зафиксировал остатки населенного пункта на месте будущей пустоши Митусовой: «и Тимофей селище осматривал... на селище печища, да и яма погребная знать, а Федор (*Курдюмов. – А. Д.*) называет свой двор в Рупосове Митусовым...»³³.

Согласно грамоте 1524 г. Ф. Курдюмов «перелезши» через р. Грязскую и стал осваивать земли д. Рупосовой Ольговского монастыря. Показательно, что власти Ольговского монастыря опирались в судебном разбирательстве на показания старожилов, а не на актовый материал, что показывает на утрату одного по данному земельному массиву или же на его отсутствие, так как границы здесь могли сложиться исходя из того, куда «истари ходила коса, и топор, и плуг».

По показаниям старожилов, межа владений Ольгова монастыря начиналась от р. Кочаловки, затем проходила дорогу «к деревни Рупосовой», затем «до дороги что лежит от города к Ольговскому монастырю, да перешед дорогу прямо через околицу привели в речку Грязскую»³⁴. По писцовой и межевой книге Рязанского уезда 1684/85–1685/86 гг. на границе земель Ольгова монастыря, с. Гостовщина и д. Новоселки фигурирует как межевой признак р. Кочановка³⁵. Все указанные топонимы локализуются на планах Генерального межевания. Так, на южной границе сельца Гостовщина карта 1771 г. отмечает р. Кочену и отвершек Коченовский³⁶. Возможно, в грамоте 1524 г. «околица» – это нарицательное имя, перешедшее в этом случае в агрооним.

Заметим, что монастырские власти не достали во время спора известную пергаменную грамоту XIV столетия, выданную великим князем Олегом Ивановичем и содержащую подтверждение покупки у муромских князей «околицы». Следовательно, земли около д. Рупосой не входили в «куплю». Таким образом, под околицей Ольгова монастыря следует понимать земли, непосредственно примыкающие к монастырю или населенному пункту. Некогда они входили в состав Муромского княжества. Дату же покупки этих земель можно датировать до момента выдачи великим рязанским князем Олегом Ивановичем своей грамоты, то есть не позднее второй половины XIV столетия.

³² Памятники русской письменности ... № 61. С. 92.

³³ Там же.

³⁴ Памятники русской письменности ... № 61. С. 93. Ср.: Там же. С. 90.

³⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 420. Л. 520 об.

³⁶ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1. Ед. хр. Г-6 син.

* * *

Логично задаться вопросом об историко-географическом контексте, в котором появилось рассмотренное выше владение Муромского княжества. Примерно в 5 км на юго-запад от Ольгова монастыря находим с. Остромирское (совр. с. Астромино), принадлежавшее некогда рязанским епископам³⁷.

В правую грамоту 1535 г., выданную рязанскому архиепископу по итогам спора с Кобяковыми, включена жалованная грамота пронского князя Александра Михайловича (ум. 1340 г.³⁸) на с. Остромирское. Согласно этому акту село жалуются рязанским епископам и называется «куплей деда своего князя великого Ярослава пронского и бабы своеи княгине Феодоры»³⁹. Князь Ярослав Романович умер в 1299 г.⁴⁰ Рассматриваемый населенный пункт находится в нескольких километрах на юг от «околицы» Ольгова монастыря, как мы уже отмечали выше, купленной некими «мужами» у муромских князей⁴¹.

До нас дошло несколько описаний границ землевладений с. Остромирского и с. Ольгова. Самое раннее – в упомянутой выше грамоте первой половины XIV столетия, в правой грамоте 1535 г., в сотной 1566/67 г. и в писцовой и межевой книге 1684/85–1685/86 гг.⁴² Сравним их с материалами Генерального межевания. Ранее попытка локализовать ряд топонимов грамоты XIV в. была предпринята А. И. Цепковым, но без опоры на источники XVI–XVIII вв.⁴³

Жалованная грамота князя Александра Михайловича	Правая грамота 1535 г.	Сотная 1566/67 г.	Писцовая и межевая книга 1684/85–1685/86 гг. (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 420) ⁴⁴	Материалы Генерального межевания (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1)
«...от города по Гостошинской передел к Губошину»			Описана межа владений монастыря с землевладением с. Гостошино и д. Новоселки по р. Кочановка – Кочановский вражек. Затем начинается граница с землевладениями д. Макаровской	Граница с дачами с. Гостошино и д. Новоселки на р. Оке (Ед. хр. Г-6 син.; Н-6 син.)

³⁷ Сметанина С. И. Землевладение Рязанского края и опричная земельная политика: дис. ... канд. ист. наук. Т. 1. С. 136; Т. 2. Приложения. М., 1982. С. 230.

³⁸ Кузьмин А. В. Генеалогия рязанских и муромских князей XIII – первой половины XIV в. // Записки ОР РГБ. Вып. 53. М., 2008. С. 44.

³⁹ Памятники русской письменности ... № 65. С. 102.

⁴⁰ Кузьмин А. В. Генеалогия рязанских и муромских князей ... С. 43

⁴¹ АСЭИ. Т. 3. № 322. С. 351.

⁴² Памятники русской письменности ... № 65. С. 101–103; Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Т. 1. Вып. 2. С. 432–433; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 420. Л. 277–575.

⁴³ Цепков А. И. Рязанский край: середина XIII – начала XVI в. Рязань, 2014. С. 207–210.

⁴⁴ По причине обилия межевых признаков граница передается в пересказе, а не в цитате документа.

Жалованная грамота князя Александра Михайловича	Правая грамота 1535 г.	Сотная 1566/67 г.	Писцовая и межевая книга 1684/85–1685/86 гг. (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 420) ⁴⁴	Материалы Генерального межевания (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1)
			и д. Слюниной, которая выходит к Ненашевскому мокрому лоску и р. Грязкой (л. 520 об. – 522)	
«А от Ольгова от перевертов по Грязской вниз до Оки, а земля бортная и за Оку знамена...»	«...да привели х той ж переверте. что рубеж с Олгавским монастырем...»	«А межа ухोजеем, и озерам, и перевесем владычных бортников от Оки реки от Фомкина перевоза, а на Фомкине перевозе стоит вяз на берегу, а на вязу грань и переверта; а от вяза лугом через дубник по граням от Оки реки, по праву земля и борти владычни, а по леву Лговского монастыря, через олховое болота, да из болота на вяз, а на вязу грань...»	Описана граница земель Ольгова монастыря по Ненашевскому мокрому лоску – р. Грязкой между землей пустоши Митусово Ненашевская тож Григорья Кобякова и Дмитрия Карцова «с товарищи». Затем граница идет по р. Грязкой с санными покосами села Сергиевского, что была деревня Малая, боярина Матвея Богдановича Милославского «с розными помещики». Далее – по р. Грязкою с д. Лужки. Затем граница идет по р. Грязкой «к росстаням той речки Грязкой, что разошлись в розные места» (л. 521 об. – 522, 525 об.)	р. Грязновка – граница между дачами с. Льгова, Малое Сергиевское тож и Лужки (Ед. хр. Л-15 кр., С-2 кр., Л-4 син.)
«А от Глебова и по Переделец вверх...»		«а от вяза к Глебову передельцу»	Описана граница земель Ольгова монастыря с д. Лужки и с. Остромирским по третьему Передельному лоску (л. 534–536)	Отвершик Передел проходит по границе дач с. Льгово и Лужки (Ед. хр. Л-15 кр., С-2 кр., Л-4 син.; С-53 син.)

Жалованная грамота князя Александра Михайловича	Правая грамота 1535 г.	Сотная 1566/67 г.	Писцовая и межевая книга 1684/85–1685/86 гг. (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 420) ⁴⁴	Материалы Генерального межевания (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1)
«а от верху Передельца по пути к Шевердину, за Шевердин по Березовой вниз по дебрь. Около Костищ по межу»	«...от березы от Шевердина селища, речкою Березовкою вверх, да став тако рекли. то господине был путь подле речку к Шевердину. а выпахали его Гридновы люди Кобякова, да пришед против мостка поворотили суходолом вверх...»	«...а от Глебова передельца вверх, а от верху и от передельца по пути к Шевердину, – да не дошед Шевердина стоит на полугоре дуб, а на нем грань и переверта; а от дуба через речку Березовку по дебрь около костин по межу...»	Описана граница земель Ольгова монастыря с д. Малой, д. Шевердино по: Передельный лоск – «через речку Березовку» – «шевердинская дорожка» (л. 533–534)	р. Березовка, левый приток р. Листании (Ед. хр. Л-15 кр., О-3 син., Ш-9 син.)
«Около Селиверстова двора мимо Овакова село...»	«...да на сухую березу, а от березы привели прямо х починку ко владычню х Колобродову безмежна, да поперег двора в починке. Да тако рекли. тот господине починок владыка поставил тому пят лет. Да из двора на околицу повели, на яму безмежно. А сказали то господне селище Селиверстово Гридния Кобякова. Да селищем подле лес... Да от околицы парениною безмежно, подле враг парениною. На липу на разсоховатую, да от липы на березу на суховерхую к Шевердину селищу, да став тако рекли направе господине земля владычня села Остромеря, а налеве господине земли Гридния Кобякова, его отчины селца Зеленева...»	«Около Селиверстова двора, мимо Кобяковых деревень, – по праву земля и борти владычни, а по леву царя и великого князя детей боярских Ивана да Петра Гридневых детей Кобякова...»	Описана граница д. Шавердина и с. Остромино с д. Зеленево: верх реки Кайды – Панов лоск – через дорогу из Зеленева в Остромино – лоск Передел (л. 321–323)	Юго-западная граница д. Шавердина (ед. хр. Ш-9 син.) и южная граница дачи с Остромина (Ед. хр. 0-3 син.) с селцом Зеленым (Ед. хр. 3-13 син.)

Жалованная грамота князя Александра Михайловича	Правая грамота 1535 г.	Сотная 1566/67 г.	Писцовая и межевая книга 1684/85–1685/86 гг. (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 420) ⁴⁴	Материалы Генерального межевания (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1)
«к Фралу Лавру, мимо Понкратово селище...»		«вверх по Агашкину; да изшед Агашкино сухо-долом на право на горькую яблонь ко Фролу и Лавру попа на Дратово селище, по праву земля и борти владычни, а по леву земля царя и великого князя сына боярского Ондreja Федорова сына Дуванова»	Описаны межевые признаки с. Сергиевского и пуст. Нагубниково, Гряская тож: дорога к Дувановскому лоску – Дувановский лоск – р. Пониковка, Гряская тож (л. 323–324)	Грница с пустошью Дуваново, Нагубниково тож (Ед. хр. Д-14 син.)
«за Губошин по пут по Грязкой»		«По путь по Грязской, на лево через поле в липняг, да вниз по суходолу к речке к Грязской, да через речку Грязскую мимо згону, – по праву земля и борти владычни, а по леву земля вотчинная царя и великого князя боярина Ивана Васильевича Шереметева,»	Описание межи с. Остромино с д. Карцевой и т. д.: р. Пониковка, Гряская тож – р. Шиловка, Гряская тож	Граница с дачей д. Карцева, с. Слюнина и д. Гряская по р. Паличке – р. Шиловке (р. Грязновка) (Ед. хр. К-17 кр.; С-2 кр.)
		«через Липскую дорогу, да вверх Грязской речки, да вниз по Грязской речки, да под Краковское селище, да мимо Ненашево двора Карцева, – по праву земля и борти владычни, а по леву земля царя и великого князя сына Ненаша Карцева...»	Описание межи с. Остромирского с Ольговым монастырем: р. Шиловка, Гряская тож – столб у устье Ненашевского оврага – р. Гряская (л. 325 – 325 об.)	Граница по р. Грязкой с пуст. Митусовское Ненашевское тож (Ед. хр. М-10 син.; С-2 кр.)

Жалованная грамота князя Александра Михайловича	Правая грамота 1535 г.	Сотная 1566/67 г.	Писцовая и межевая книга 1684/85–1685/86 гг. (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 420) ⁴⁴	Материалы Генерального межевания (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1)
		«...да мимо Рубасовское селище под деревню под Малое, – по праву земля и борти владычни, а полевую земля Лговского монастыря»	Граница по р. Грязской (л. 325–327)	Граница с. Малое, Сергиевское тож с Ольговым монастырем по р. Грязской (Ед. хр. Л-15 кр., С-2 кр.)
		«Да вниз по речке по Грязской в Оку и в [озеро Мо]кшу, да из озера исток впал в Оку реку, по праву половина озера и земля, и борти владычни, а полевую Лговского монастыря»	Граница по р. Грязской (л. 325–327)	Граница с. Малое, Сергиевское тож с Ольговым монастырем по р. Грязской (Ед. хр. Л-15 кр., С-2 кр.)

Нужно оговорить несколько важных вещей, которые нужны для понимания географии региона Ольгова монастыря. Ока, являясь крупнейшей водной артерией региона, образует множество протоков, рукавов, стариц и озер, периодически меняет свое русло. Это можно сказать и относительно ряда более мелких рек, впадающих в Оку. Так, согласно жалованной грамоте пронского князя Александра Михайловича и сотной 1566/67 г. граница владений рязанских епископов доходила до р. Оки, где-то здесь находился через нее перевоз, а дальше шел глебовский «Переделец». Р. Листань раньше впадала в Оку южнее Мамонтовской Луки, сейчас же – в районе с. Льгова. Мокша, на котором находилось с. Льгово, именуется в источниках рекой или озером, являлась, похоже некогда старицей р. Оки, полностью в настоящий момент обезводила⁴⁵. Р. Грязская, впадающая в Оку по грамоте 1566/67 гг., по межевым книгам 1680-х гг. ниже д. Лужки «к росстаням той речки Грязской, что разошлись в разные места»⁴⁶. «Росстани» и старые русла рек порождали проблемы при межевании: «а меж столба и того пня тем болотом меры положить невозможно, потому что топи»⁴⁷.

Исходя из изменчивости гидрографии становится понятна и некоторая специфика размежевания в регионе: р. Ока заменяется «росстанями», граница между Окологородним и Каменским станами проходит по старому руслу, а не по современному, р. Листании, и проч. По этим причинам Мамонтовская лука в 1654 г.

⁴⁵ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Т. 1. Вып. 2. С. 480; РГАДА. Ф. 1199. Оп. 1. Ед. хр. 118. Л. 2 об.; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 420. Л. 516; и др.

⁴⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 420. Л. 522, 525 об.

⁴⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 420. Л. 536.

межевалась как отдельная дача⁴⁸. При межевании 1680-х гг. владения Ольгова монастыря были описаны как два землевладения: с. Льгово с д. Рупасовой и Мамонтовской лукой; д. Глебово с д. Юрасовой и пустошью Таировской Маковская тож⁴⁹. Лишь только при составлении плана Генерального межевания экономического с. Льгова в 1771 г. землевладения межевой книги 1684/85–1685/86 гг. были объединены в одну дачу, к которой была еще примежевана д. Путкова Каменского стана⁵⁰.

Теперь же прокомментируем историю географических объектов, границы которых в XIV–XVIII вв. мы рассмотрели выше.

Под городом, по предположению А. Г. Кузьмина, первым опубликовавшего изложение грамоты XIV в., подразумевается Рязань (Переславль Рязанский)⁵¹. Нам представляется это маловероятным, так как даже в XVIII в. городские земли не заходили так далеко⁵². Скорее всего, под городом в грамоте XIV столетия понимается Дятковское городище с селищами, на которых известна гончарная древнерусская керамика (XI–XIII вв. по своду археологических памятников)⁵³.

Можно предложить и другой вариант «города» – это Ольгов, упомянутый в Лаврентьевской летописи при описании событий августа – октября 1207 г. Согласно летописному рассказу великий князь Всеволод Большое Гнездо с союзниками направляясь из Москвы в Пронск «придоша до Шкы». Затем войска осадили Пронск. В это время рязанский князь Роман Игоревич попробовал захватить лады коалиции великого князя Всеволода с «кормомъ» «оу Шлгова», но был отбит⁵⁴. Отметим, что союзником великого князя Всеволода Большое Гнездо был муромский князь Давид⁵⁵. Похоже, размещение ладей с кормом в месте, в котором позднее рязанские «мужи» выкупали «околицу» у муромских князей, было совершенно не случайным. В «Списке русских городов дальних и ближних» (не позднее середины XV в.) среди рязанских городов упомянуты «Новый городок Олгов на усть Проне» и «Старый Львов»⁵⁶.

В исторической науке с XIX столетия принято отождествлять Ольгов Ипатьевской летописи и Старый Львов «Списка» как один город, который располагался в окрестностях с. Льгово и Ольгова монастыря⁵⁷. Здесь известно большое количество

⁴⁸ РГАДА. Ф. 1199. Оп. 1. Ед. хр. 118. Л. 248–253.

⁴⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 420. Л. 516 – 536 об.

⁵⁰ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1. Ед. хр. Л-15 кр.

⁵¹ Кузьмин А. Г. Древнейшая рязанская грамота XIV столетия // Советские архивы. 1967. № 1. С. 112.

⁵² РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4889.

⁵³ Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. 1. М., 1993. С. 51–52.

⁵⁴ ПСРЛ. Т. I. Стб. 430–433. Анализ см.: Кузьмин А. Г. Рязанское летописание: Сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. М., 1965. С. 133–140.

⁵⁵ ПСРЛ. Т. I. Стб. 430–433.

⁵⁶ ПСРЛ. Т. III. М., 2000. С. 476; Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95. Историю изучения памятника и его датировки см.: Дедук А. В. «Список русских городов дальних и ближних»: история изучения // Русский книжник: [Сб. РГБ]. 2014. М. : Пашков дом, 2015. С. 129–141.

⁵⁷ Иловайский Д. История Рязанского княжества. М., 1858. С. 254–255; Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба: Рязанская губ. / сост. М. Баранович. СПб., 1860. С. 538–539; Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 122.

памятников археологии XII–XV вв., которые возможно соотносить с посадками древнерусского города⁵⁸. «Новый городок Ольгов на усть Прони» локализуется на городище у с. Никитина Спасского района Рязанской области⁵⁹. При этом автор этой локализации, Д. И. Иловайский не исключал, что городище является остатками города Никитина «Списка русских городов»⁶⁰. На Никитинском городище известны остатки одной из каменных церквей Рязанского княжества, что сделало этот памятник одним из классических для средневековой археологии региона⁶¹. И. Ю. Стрикалов, исходя из последних датировок керамических комплексов Поочья, полагает, что Никитинское городище возникло не ранее рубежа XII–XIII вв. Историк и археолог считает, что крепость была воздвигнута незадолго до нашествия и связывает ее возникновение с Олегом Ингваревичем Красным⁶². Таким образом, Ольгов вполне может являться «городом» князя Александра Михайловича.

«Гостошинский передел» явно происходит от названия погоста и населенного пункта Гостошино, располагавшегося на Оке⁶³.

Губошино точно локализовать не представляется возможным, но удастся проследить бытование однокоренного топонима в непосредственной близости от Гостошино. Так, по писцовым описаниям конца XVI столетия в Окологородном стане Рязанского уезда в поместье за Андреем Федоровым сыном Дуванова была пуст., что была д. «Нагубниково, на речке на Грязской, что была вотчина Казарского монастыря»⁶⁴. В писцовой книге 1627/28–1628/29 гг. за родом Дувановым остается в поместье жеребий пустоши Нагубникова, Грязская тож⁶⁵. По плану Генерального межевания 1772 г. пустошь Дуванова, Нагубниково тож, располагалась в правобережье Воронцова оврага и р. Панюковки⁶⁶.

Под перевертами, похоже, в документах понимается межевой признак, обозначающий дальнейшее направление границы или же крутой изгиб оной⁶⁷.

⁵⁸ Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. 1. М., 1993. С. 64–65 и др.; *Монгайт А. Л.* Рязанская земля. М., 1961. С. 189–195.

⁵⁹ *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. М., 1858. С. 255. Прим. 253; *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. С. 119.

⁶⁰ *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. М., 1858. С. 255. Прим. 253

⁶¹ *Селиванов А. В.* О раскопках в Старой Рязани и в древнем городке, известном в летописи под именем «Новый городок Ольгов» // Тр. Рязанской ученой архивной комиссии. Т. 5. Рязань, 1891. С. 31–35, табл. II–III; *Монгайт А. Л., Раппопорт П. А., Чернышев М. Б.* Церковь Нового Ольгова городка // Культура средневековой Руси. Л., 1974. С. 163–168; *Вагнер Г. К.* Еще раз о церкви Нового Ольгова городка // Средневековая Русь. М., 1976. С. 240–243; *Воронин Н. Н., Раппопорт П. А.* Зодчество Смоленска XII–XIII вв. Л., 1979. С. 358–363.

⁶² *Стрикалов И. Ю.* Округа Старой Рязани в XII–XV вв. // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 232–236.

⁶³ *Никитин А. О.* Рязанские погосты: неизвестный архипелаг // Древности Поочья: сб. научн. работ к 60-летию В. В. Судакова. Рязань, 2016. С. 166–168; Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Т. 1. Вып. 1. С. 394; РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1. Ед. хр. Г-6 син.

⁶⁴ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Т. 1. Вып. 1. С. 31, 403.

⁶⁵ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Т. 1. Вып. 1. С. 568.

⁶⁶ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1. Ед. хр. Д-14 син.

⁶⁷ См.: *Словарь русского языка XI–XVI вв.* Вып. 14. М., 1988. С. 216. Ср.: *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка. 2-е изд. Т. 3. СПб., М., 1882. С. 38.

Согласно сотной грамоте 1566/67 г. д. Шевердино на р. Березовке входила в состав владений рязанских епископов в Окологородном стане⁶⁸. По писцовым книгам конца XVI – первой трети XVII в. населенный пункт уже становится частновладельческим⁶⁹. По плану Генерального межевания он находился на правом берегу р. Березовой и был выделен в отдельное землевладение от с. Остромирского⁷⁰.

Кобяковы являются родом служилых людей Рязанского княжества⁷¹. По писцовым описаниям конца XVI – первой трети XVII столетий они продолжали владеть населенным пунктом, который фигурирует как Зеленино, Зеленово или Зелено «на речке на Чебуковке и на пруде»⁷². По плану Генерального межевания сельцо Зеленево находилось на речке Чебуковке, Кадаковке тож⁷³.

Дальше описание границ по грамоте первой половины XIV столетия снова сводится с Губошину и р. Гряской. Таким образом, перед нами «замкнутое» и полное описание границ одного землевладения.

Не локализованными остались: Селиверстов двор, с. Оваково, церковь (?) Фрола и Лавра, Понкратово селище, Агашкино и Дратово селище. Но, исходя из смежных объектов, можно предположить, где они примерно располагались. Правда, «Огашкино» фигурирует в писцовой книге 1627/28–1628/29 гг. при описании сельца Зеленова, которым владели Кобяковы, при перечислении угодий «по отхожим крям»⁷⁴.

Таким образом, земли с. Остромирского предстают перед нами цельным комплексом, который был обмежеван еще в первой половине XIV столетия и сохранял свои исторические границы еще в XVI в. Учитывая, что это была «купля» пронских князей, логично задаться вопросом: а не были эти земли куплены, как и околица Ольгова монастыря, у Муромских князей еще в XII столетии?

Нужно сделать несколько замечаний о последующей судьбе рассмотренного нами землевладения. По сотной грамоте 1566/67 г. мы видим в Окологородном стане комплекс населенных пунктов, принадлежащих, кроме с. Остромер, рязанским епископам и включавших сельцо Малое, д. Шавердино и д. Лужки⁷⁵. К концу XVI столетия эти населенные пункты оказываются розданы в поместья⁷⁶. Обстоятельства утраты рязанским и муромским архиепископом ряда вотчин во второй половине XVI столетия являются спорными в исторической литературе. В 1978 г. вышла статья С. И. Сметаниной, посвященная этому вопросу. Исследовательница,

⁶⁸ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Т. 1. Вып. 2. С. 433.

⁶⁹ Там же. Вып. 1. С. 30, 399; Вып. 2. С. 503.

⁷⁰ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1. Ед. хр. III-9 син.

⁷¹ О них см.: *Зимин А. А.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI вв. М., 1988. С. 269; *Кирпичников И. А.* Рязанская служилая элита в конце XV – первой трети XVII в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2021. С. 82 и др.

⁷² Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Т. 1. Вып. 1. С. 40; Вып. 2. С. 669.

⁷³ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1. Ед. хр. 3–13 син.

⁷⁴ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Т. 1. Вып. 2. С. 669–670.

⁷⁵ Там же. С. 432–433.

⁷⁶ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Т. 1. Вып. 1. С. 30–31, 264, 392, 396, 399–400.

сравнив сотную грамоту 1567/68 г. и данные писцовых описаний Рязанского уезда конца 1590-х гг., пришла к выводу, что рязанский архиепископ потерял свои земли между ноябрем 1568 и августом 1569 г. по причине конфликта с Иваном IV. Датировка исследовательницы строится на том, что среди новых владельцев фигурирует Иван Петрович Яковлев (Захарьин), который мог получить землю в этот узкий промежуток времени, но она объясняет дату утраты только одного землевладения⁷⁷. А. С. Усачев же показал, что говорить о глобальном конфликте царя с рязанской кафедрой нет оснований и посчитал, что утрата земель произошла «в результате более длительного процесса как в эпоху опричнины, так и в последующие годы правления Ивана IV, а также в царствование Фёдора Ивановича»⁷⁸. И. А. Кирпичников посчитал последнее допущение А. С. Усачева маловероятным⁷⁹. Нам представляется более вероятной точка зрения А. С. Усачева по следующим причинам: 1) в 1592 г. рязанские епископы потеряли земли, отданные ряжским казакам, получив взамен земли в Коломенском уезде⁸⁰; 2) представляется, что рязанские епископы постоянно утрачивали земли по причине ухода с их службы детей боярских, корпорация которых существовала параллельно с «рязанским городом», формально эти земли были должны не переходить с служилыми людьми, но практика складывалась иначе⁸¹. Таким образом, история утраты земель рязанскими епископами во второй половине XVI столетия представляется сложным явлением и сводить их к единовременной акции нет оснований.

Отметим, как по-разному складывалась судьба землевладений с. Остромерского и с. Ольгово. Землевладение с. Остромер с прочими населенными пунктами, уже сильно после поместной раздачи обмежеванное в 1680-х гг., было обмежевано единым массивом⁸². А при Генеральном межевании бывшие владения рязанских епископов оказываются разделенными на три дачи⁸³. Обмежеванные как два землевладения в 1680-х гг., земли Ольгова монастыря в Окологородном стане Рязанского уезда меньше чем через век оказались в одном землевладении⁸⁴. А. А. Бондаренко и О. И. Хоруженко подвергли критике нашу локализацию «уезда Корабухина» конца XV столетия, так как он «понимается Дедуком в довольно

⁷⁷ Сметанина С. И. К вопросу о правительственной политике в отношении церковного землевладения в годы опричнины // История СССР. 1978. № 3. С. 160–164.

⁷⁸ Усачев А. С. Был ли конфликт Ивана IV с рязанской кафедрой в 1569 г. // Российская история. 2016. № 5. С. 66–81.

⁷⁹ Кирпичников И. А. Рязанская служилая элита в конце XV – первой трети XVII в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2021. С. 286. Прим. 4.

⁸⁰ ОР РГБ. Ф. 29. Ед. хр. 192. Л. 1.

⁸¹ РГАДА. Р. 73–74. Ед. хр. 2668/19537. Л. б/н. Документы описаны: Сметанина С. И. Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций... № 61–62. С. 262. Также ср.: Шокарев С. Ю. Род рязанских дворян Злобиных // Земля Луховицкая: историко-культурный альманах. Вып. 3. Рязань, 2017. С. 78–79.

⁸² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 420. Л. 310–328.

⁸³ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1. Ед. хр. О-3 син., С-2 кр., Ш-9 син.

⁸⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 420. Л. 516 – 536 об.; Ф. 1354. Оп. 409. Ч. 1. Ед. хр. Л-15 кр.

позднем значении – как обширная территория вокруг уездного центра, города»⁸⁵. Вместо этого авторы предлагают определение рязанского «уезда» XIV–XV вв. С. М. Каштанова как «сельского округа, примыкавшие к какому-либо более или менее значительному населенному пункту» или как территории, подвергнутой обмежеванию». Именно эту точку зрения мы и принимаем, как исследователи могли убедиться из текста нашей работы (последние привели только первое значение термина)⁸⁶. Собственно, одним из таких «уездов» XIV столетия и являлось с. Остромер (Остромерское) с округой («...а землѣ бортной и селѣ ѹездѣ») ⁸⁷. Вместо этого современные исследователи предполагают: «В связи с этим очень сомнительно, что Карабугинский уезд выходил за межи села Карабухино, указанные в Плане Генерального межевания [1770-х гг.]»⁸⁸. К сожалению, такое утверждение встречает противоречия в документах, относящихся к изучаемому исследователем Булгаковым монастырю. К кн. 408 первой описи Поместного приказа, из которой А. А. Бондаренко и О. И. Хоруженко извлекли описание земель бывшего Булгакова монастыря, мы находим описание межи д. Карабугино и бывшего Булгакова монастыря, на которое исследователи по странному стечению обстоятельств не обратили внимания⁸⁹. Из него мы узнаем, что писцам Рязанского уезда в 1630-м г. была подана челобитная о том, что к д. Карабугино были примежеваны поместные пустоши. Писцы установили факт увеличения угодий, но посчитали их «новороschистой землей»⁹⁰. Кроме этого, мимо исследователей прошел тот факт, что межа изучаемого ими землевладения Булгакова монастыря начиналась от «зенцовского рубежа», т. е. границы с пустошью Зенцовой, с которой дача пустоши Булгаковой в эпоху Генерального межевания не граничила⁹¹. Беглый анализ межевого описания позволяет предположить, что в валовом письме первой половины XVII в. пустошь Булгакова монастыря представляла собой пустоши Миснево и Булгакову эпохи Генерального межевания, что явно выпало из внимания исследователей⁹². Противоречит выводам А. А. Бондаренко и О. И. Хоруженко описанная выше ситуация с землевладениями с. Остромер и Ольгова монастыря. Вместо кропотливого изучения истории землевладений с планомерным просмотром источников

⁸⁵ Бондаренко А. А., Хоруженко О. И. Вотчинные монастыри русского Средневековья: Булгаков монастырь в Великом княжестве Рязанском // Российская история. 2023. № 4. С. 32.

⁸⁶ Дедук А. В. Московско-рязанское порубежье XIV–XVI в.: Методика локализации: дис. ... канд. ист. наук. / науч. рук.: С. М. Каштанов. Т. 1. М., 2018. С. 243–244; Каштанов С. М. Из истории русского средневекового источника (Акты X–XVI вв.). М., 1996. С. 102–104. Иную точку зрения см.: Аверьнов К. А., Белов А. В. Территория Русского государства в XVI–XVII вв. // Очерки демографической истории России XI–XXI вв. Т. II: XVI–XVII вв. / ред.: А. В. Белов, О. И. Хоруженко. М., 2022. С. 67–68.

⁸⁷ Памятники русской письменности XV–XVI вв. С. 102.

⁸⁸ Бондаренко А. А., Хоруженко О. И. Вотчинные монастыри русского Средневековья ... С. 32.

⁸⁹ Там же. С. 36–37; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 408. Л. 784–786, 1075 – 1078 об.

⁹⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 408. Л. 1076 – 1078 об.

⁹¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 408. Л. 1076; Ф. 1354. Оп. 410. Ч. 1. Ед. хр. 3-2 син; Бондаренко А. А., Хоруженко О. И. Вотчинные монастыри русского Средневековья ... С. 28, рис. Дача 124 (ошибочно передана как Занцова);

⁹² РГАДА. Ф. 1354. Оп. 410. Ч. 1. Ед. хр. Б-7 син.; М-1 син.

и литературы исследователи привлекают только одно упоминание, вырванное из исторического и историографического контекста, сравнивая без нормального разбора сведения разновременных источников. Кроме этого, не ясно, как быть с локализацией «уезда Мстиславля» московско-рязанских договорных грамот XIV–XV вв., который О. И. Хоруженко по историографической традиции соотносит с Мстиславльским станом Каширского уезда XVI–XVIII вв.⁹³ Если допустить такое соответствие, то это была «сельская округа» примерно 20 на 20 км. Правда, как показали новейшие исследования, в Мстиславльский стан между 1515 и 1532 гг. была включена волость Ростиславец⁹⁴.

* * *

На левом берегу Оки, практически напротив Ольгова монастыря, находим с. Муромино (совр. с. Мурмино). По писцовой и межевой книге 1630-х г. этот населенный пункт был в поместье и в вотчине за Михаилом Матвеевичем Бутурлиным и находился в Старорязанском стану Рязанского уезда⁹⁵. Согласно дозорной книге 1615/16 г. поместье М. М. Бутурлина с. Муромино записано в рубрике «да которые земли велено дозировать по государевым, царевым и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси грамотам Поликарпу Давыдову да подьячему Понкрату Бобанину после Иванисова дозора Есипова»⁹⁶. Вероятно, ранее дозора 1615/16 г. с. Муромино было дворцовым.

Муромино располагалось на Казарском озере, одном из ответвлений р. Оки⁹⁷. Проанализированная выше грамота пронского князя Александра Михайловича содержит, кроме межевого описания, подтверждения угодий «против Улгова», среди которых упомянуто и Казарское озеро⁹⁸. Таким образом, можно предположить, что в топониме «Муромино» отразилась бывшая принадлежность земель на Казарском озере Муромскому княжеству.

* * *

Муромо-Рязанское княжество выделяется из состава Черниговского княжества только к середине XII в. Д. И. Иловайский, А. Л. Монгайт и А. К. Зайцев считали, что Рязанское княжество появилось еще до смерти черниговского князя

⁹³ Хоруженко О. И. Уезд Мстиславль в московско-рязанском докончании 1381 г. и князь Мстислав // Проблемы дипломатики, кодикологии и актов археографии: материалы XXIV Междунар. науч. конф. М., 2012. С. 113.

⁹⁴ Дедук А. В. Из истории административно-территориального деления Каширского и Тульского уездов в первой половине XVI в. // Историк и источник: сб. ст. к юбилею Сергея Николаевича Кистерева. СПб., 2018. С. 219–223.

⁹⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 410. Л. 43 об. – 53 об.; 186 об. – 193.

⁹⁶ РГАДА. Ф. 1487. Ед. хр. 8. Л. 88 об. – 89.

⁹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 410. Л. 43 об. – 53 об.; 186 об. – 193; Ф. 1354. Оп. 409. Ч 1. Ед. хр. М-33 кр.; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4889.

⁹⁸ Памятники русской письменности ... С. 102.

Ярослава Святославовича в 1128/29 г., при котором на Муроме сидел его племянник, Всеволод Давидович⁹⁹. Создание независимого от Мурома Рязанского княжества А. Л. Монгайт относит ко второй половине XII в., А. Г. Кузьмин – к 1146 г.¹⁰⁰ Описанная выше картина показывает, что между двумя ключевыми городами Рязанской земли, Старой Рязанью и Переславлем Рязанским, существовали в XIII – первой половине XIV в. земли муромских князей, стольный город которых лежал по Оке ниже Старой Рязани. Такая чересполосица находит аналогии в более позднем разделении Московского и Рязанского княжеств¹⁰¹. Нельзя исключать, что анклав Муромского княжества восходит к эпохе домонгольской Руси, когда Рязанское княжество только начало проявлять себя как самостоятельное государственное образование. Выкуп же земель предстает перед нами инструментом борьбы против чересполосицы и «собирания земель» вокруг административного центра¹⁰² (карта 24).

⁹⁹ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 113–114. Прим. 251; Иловайский Д. История Рязанского княжества. М., 1858. С. 37–39; Монгайт А. Л. Рязанская земля. М. 1961. С. 336; ПСРЛ. Т. I. Ч. 2. Стб. 301; Т. II. Стб. 293.

¹⁰⁰ Кузьмин А. Г. Рязанское летописание: Сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. С. 81–82; Монгайт А. Л. Рязанская земля. С. 336.

¹⁰¹ Дедук А. В. Московско-рязанское порубежье XIV–XVI вв.: Методика локализации: дис. ... канд. ист. наук. / научн. рук.: С. М. Каштанов. Т. 2. М., 2018. Рис. 19; Кучкин В. А. Московское княжество в середине XIV в.: [карта] // История Москвы с древнейших времен до наших дней. Т. I. XII–XVIII вв. М., 1997. С. 50–51.

¹⁰² См. аналогия с волостями Почеп и Передол: Дедук А. В. Волости Почеп и Передол XV века: территория, политическая и административная принадлежность // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2022. № 4. С. 61–80.

Раздел 3

ИСТОЧНИКИ XVI–XVIII ВВ. ПО ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ ВЕРХНЕЙ И СРЕДНЕЙ ОКИ

Источник 1

Фрагмент приправочного списка 1619/20 гг. писцовой книги Тульского уезда 1587/88–1588/89 гг.*

Довольно частым явлением является утрата в средневековых рукописях фрагментов. К сожалению, в некоторых случаях рукописи и фрагменты, выпавшие из них, хранятся под разными шифрами и даже в различных архивохранилищах. Настоящая работа посвящена попытке атрибуции блока тетрадей с фрагментом писцового описания.

В одной из частей единицы хранения 268 – «отрывки писцовых, переписных, межевых книг» оп. 1, ч. 3 фонда Поместного приказа – отложился фрагмент писцовой книги. Всего в 268 ед. хр. 141 часть, все включенные в нее документы являются «выпадками» – фрагментами документов Поместного приказа, выпавшими из различных книг и столбцов этого учреждения. Все эти фрагменты были поставлены на учет заведующим архивохранилищем поместно-вотчинных и дворцовых учреждений Виктором Юрьевичем Беликовым в 1985 г. При первичном «карточном» описании единица хранения была определена как «писцовая книга помещичьих земель [Тульского уезда]» и датирована второй половиной XVII в.¹ В описи, составленной в 1987 г. Н. П. Воскобойниковой, единица хранения была датирована первой половиной XVII в., и к ней был составлен заголовок, указывающий, что данный фрагмент относится к Нюховскому стану Тульского уезда.

Формат рукописи – 4°. Блок состоит из 47 листов, которые пронумерованы арабскими цифрами в правом верхнем углу. Нумерация нанесена темно-коричневыми чернилами почерком XVIII–XIX вв. Номер первого листа – 567, последнего – 612. Лист, следующий за л. 584, был пропущен при этой нумерации. На данный момент ему присвоен порядковый номер «584а», лист был пронумерован иным почерком, чем первоначальная нумерация, и черными чернилами. Скреп

* Первоначально опубликовано: Дедук А. В. Неизвестный фрагмент приправочного списка 1619/20 гг. писцовой книги Тульского уезда 1587/88–1588/89 гг. // *Очерки феодальной России*. Вып. 19. М.; СПб., 2016. С. 177–221. К сожалению, в «Очерках феодальной России» была опубликована не последняя редакция текста. Публикуемый здесь текст исторического источника был дополнительно сверен. Кроме этого, учтены замечания С. Н. Кистерева и Л. А. Тимошиной, предисловие доработано.

¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 268. Ч. 98.

отсутствуют. На л. 612 об. карандашная пометка почерком XIX – начала XX в.: «Из писцовой книги под». Рукопись написана одним почерком.

Л. 567 – ветхий, имеет незначительные утраты в нижней и в правой частях. У л. 612 утрачен правый нижний угол. Все листы имеют следы воздействия влаги. Часть текста оказалась на настоящий момент утрачена.

Рассматриваемый фрагмент состоит из семи тетрадей (нумерация тетрадей введена нами): л. 567–572 – тетрадь № 1; л. 573 – не имеет «парного» листа после «ухода» в переплет: л. предшествующий л. 567 действующей нумерации фрагмента утрачен; л. 574–579 – тетрадь № 2; л. 580–586 – тетрадь № 3; л. 587–592 – тетрадь № 4; л. 593–596 – тетрадь № 5; л. 597–600 – тетрадь № 6; л. 601–612 – тетрадь № 7.

Рукопись содержит писцовые описания землевладений без начала и конца. Статьи книги были трижды пронумерованы: 1) буквенной цифирью от 414 (УДІ) до 467 (УѢЗ); 2) почерком XVIII–XIX вв. от 495 до 553, данная нумерация зачеркнута; 3) почерком XVIII–XIX вв. от 493 до 551.

Листы рукописи имеют одну филигрань (например, см. л. 568–569) – кувшин одноручный с литерами ІВ. По Т. В. Диановой филигрань датируется 1619–1621 гг.²

Таким образом, фрагмент рукописи на основании филиграней можно датировать концом 10-х – началом 20-х гг. XVII в. Но из какого описания «выпал» рассматриваемый фрагмент?

Просмотр сохранившихся писцовых и переписных книг по Тульскому уезду показал, что ни из одной из них не мог выпасть изучаемый блок тетрадей, не удалось выявить и совпадения в землевладельцах³. Это наводит на мысль, что фрагмент мог выпасть из единственного дошедшего до нас писцового описания Тульского уезда XVI в. – приправочного списка 1619/20 гг. с писцовой книги Тульского уезда 1587/88–1588/89 гг., письма и меры Ивана Жеребцова с товарищи. Действительно, мы можем констатировать, что те же лица, землевладения которых описаны в исследуемом блоке, упоминаются и в приправочном списке как владельцы дворов в Туле по описанию XVI в. Приправочный список – это копия, созданная для вручения писцам для проведения нового писцового описания⁴.

Приправочный список с книг Ивана Жеребцова был опубликован еще в XIX в. под наблюдением Н. В. Калачова по рукописи, хранящейся в МАМЮ среди писцовых книг Поместного приказа под № 487⁵. При подготовке публикации утраченные

² Филигрань «кувшин» XVII вв. / сост. Т. В. Дианова. М., 1989. С. 48. № 156.

³ Были просмотрены: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 489; Кн. 490; Кн. 491; Кн. 14239; Кн. 14252. Также см.: *Щепкина Е.* Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892.

⁴ *Веселовский С. Б.* Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложении Московского государства. Т. II. М., 1916. С. 60–75.

⁵ Писцовые книги Московского государства / под ред. Н. В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1073–1260. См. архивное описание книги: Описание документов и бумаг, хранящихся в МАМЮ. Кн. I. М., 1869. С. 272. № 2666.

и нечитабельные места означались отточиями, характер «лакун» публикации не оговаривался. В начале XX столетия директор МАМЮ Д. Я. Самоквасов писал, что «книга «письма и меры Ивана Жеребцова» с товарищи, высланная в Петербург... несмотря на неоднократные поиски, до настоящего времени не разыскана и не возвращена в Архив»⁶. Кн. 487 была снята с учета в РГАДА в 1995 г. Рукопись хранится сейчас под следующим шифром: РНБ. Ф. 550. Q.IV.338.

На новом месте хранения рукопись лишь единожды оказалась востребована для публикации – при подготовке Е. Б. Францужовой писцового описания г. Тулы⁷. Рукопись была описана исследовательницей⁸.

Формат рукописи – 4°. Переплет бумажный, конца XIX в. Единица хранения имеет картонный чехол с золотым тиснением: «Список с приправочных книг Тульского и Дедиловского уездов. 1588, 1589 гг. Q.IV. № 338. И. Б.» Рукопись состоит из 966 л. В конце рукописи имеются следующие заверительные записи: 1) «В этой рукописи девятьсот шестьдесят шесть (966) листов. 1897 XII/11»; 2) «В рукописи тысяча два (1002 = VI + 966) пронумерованных листа. Под верхней переплетенной обложкой положен (для высказывания читателей) вкладной “лист использования”. Библиотекарь (подпись неразборчива) 25 октября 1949 г.» По последнему заверителю (1955 г.) в рукописи 966 л.

Состав сборника: Л. 3–793 – приправочный список с писцовой книги Тульского уезда окольничего Ивана Жеребцова с товарищи 1587/88 и 1588/89 гг.; 2) л. 793–965 – приправочный список с писцовой книги Дедиловского уезда окольничего Ивана Жеребцова с товарищи 1587/88 и 1588/89 гг.

Рукопись имеет три нумерации. Первая, самая ранняя, помещалась в правом верхнем углу, была произведена почерком XVIII–XIX вв. чернилами с 1 по 1025. Впоследствии рукопись была перенумерована чернилами в правом верхнем углу с 1 по 965. Затем, вероятно, в ходе реставрации часть листов рукописи была перепутана. В XX в. рукопись была пронумерована карандашом по нижнему краю листа с шагом в десять единиц с 1 по 966. Сейчас в рукописи отсутствуют л. 567–612 «второй» нумерации, располагавшиеся между л. 537 и л. 538 действующей нумерации. В «лакуне» должны были располагаться землевладения под номерами от 493 до 551 «не перечеркнутой» нумерации XVIII–XIX вв.

Наше предположение о том, что именно из этой рукописи выпал исследуемый фрагмент описания, подтверждают «главы тульским помещикам», расположенные перед началом описания уезда⁹. Другим подтверждением нашей догадки является «историческая» опись книги 487, составленная в 1814–1815 гг., хранящаяся в РГАДА¹⁰. Описи позволяют установить, что все «статьи» обнаруженного

⁶ Самоквасов Д. Я. Современное состояние научной разработки древних архивных материалов // Тр. XIII Археологического съезда. Т. 2. М., 1908. С. 160.

⁷ Города России XVI в.: материалы писцовых описаний / изд. подгот. Е. Б. Францужовой. М., 2002. С. 253–291.

⁸ Там же. С. XXIII–XXIV.

⁹ РНБ. Ф. 550. Q.IV.338. Л. 115 об. – 118 об.

¹⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 85. Ед. хр. 17. Л. 675 об. – 682.

фрагмента приправочного списка относятся к стану Старое Городище Тульского уезда. Например, в фрагменте приправочного списка приводится описание поместья Верещаги Кислинского. «Статьи» книги имеет номер 496 почерком XVIII–XIX вв., и УСИ – почерком XVII в.¹¹ В «главам тульским помещикам» под УСИ владельцам указан Кислинский (имя и отчество утрачено)¹², а в описи XIX в. под № 496 написано: «За Верещагою Кислинским деревня Медвенка, пустошь, что была деревня Каменка, пустошь, что была деревня Вболотех»¹³.

Почерк рассматриваемого фрагмента совпадает с почерком на листах кодекса РНБ, рядом с которыми находился выпавший фрагмент¹⁴.

В публикации Н. В. Калачова отсутствуют описания землевладений, помещенных в обнаруженном блоке тетрадей¹⁵. Следовательно, уже к 60–70-м гг. XIX в. данные листы были отделены от основной рукописи.

На ближних тетрадах нам удалось обнаружить такую же филигрань, что и в «московском блоке», – это однорукий кувшин с литерами ІВ (см., например, л. 525 (нижняя часть филигрانی), 526 (нижняя часть филигрانی), 550 и 555, л. 552 и 553, 562 и 563, 561 и 564, 560 и 566).

Описи XVII и XIX вв. позволяют установить, что в настоящий момент в рукописи РНБ и обнаруженном фрагменте отсутствуют один-два листа с началом описания стана Старое Городище, так как перед «пропуском» в питерской рукописи идут итоги по Колоденскому стану. По двум описям книги удастся установить, что на этих листах находились описания землевладений А. И. Чюлковой (полностью утраченное) и А. Д. Ельчина (дошло только окончание описания в составе фрагмента РГАДА). То, что описания землевладений были в «наличии» после трагических событий 1812 г., дает надежду на их обнаружение.

Текст же между л. 612 московского фрагмента и л. 538 (старый номер 613) стыкуется следующим образом: «Варваринское поместье Семеновской жены Сазонова (пус), //»¹⁶ и «что была дер. Панова, а въ ней пашни лесом поросло добрые земли 50 чети въ поле, а въ дву по тому ж, сена 50 копен»¹⁷. Историческая опись начала XIX столетия подтверждает то, что мы в настоящем случае имеем дело с началом и окончанием одного предложения: «Варваринское поместье Семеновской жены Сазонова пустошь, что была деревня Панова»¹⁸.

Следовательно, вхождение «московского» фрагмента в состав приправочного списка подтверждается следующими не зависящими друг от друга доказательствами: совпадением филиграней двух рукописей, соотносением нумерации листов

¹¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 268. Ч. 98. Л. 570 об.

¹² ОР РНБ. Ф. 550. Q.IV.338. Л. 115 об.

¹³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 85. Ед. хр. 17. [Сб. описей писцовых книг XVIII – начала XIX в.] Л. 675 об.

¹⁴ ОР РНБ. Ф. 550. Q.IV.338. Л. 537, 538.

¹⁵ Писцовые книги Московского государства. Отд. II. СПб., 1877. С. 1207.

¹⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 268. Ч. 98. Л. 612.

¹⁷ ОР РНБ. Ф. 550. Q.IV.338. Л. 538. Также см.: Писцовые книги Московского государства. Отд. II. С. 1207.

¹⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 85. Ед. хр. 17. Л. 680 об.

рукописи и землевладений фрагмента с лакунами «питерского» сборника и соответствии вышеперечисленных номеров описям XVII и XIX вв. Между 1815 г. и 60–70-ми гг. XIX в. (подготовка публикации писцовой книги под наблюдением Н. В. Калачова) 487 книга «подлинной архивы» Поместного приказа утратила л. 567–612 с описанием земель стана Старое Городище, обнаруженными нами.

Ниже публикуется найденный фрагмент приправочного списка 1619/20 гг. писцовой книги Тульского уезда 1587/88–1588/89 гг. Публикации текстов подготовлены по «Правилам издания исторических документов в СССР»¹⁹.

В соответствии с современной орфографией и пунктуацией произведено деление текста на слова и предложения, прописные буквы. Текст передан буквами современного гражданского алфавита, с заменой вышедших из употребления букв современными (і – и, ѣ – е, ѝ – кс, ѿ – ф, ѡ – о и т. д.). Слова «под титулом» раскрываются без оговорок. Кратное «и» обозначается по правилам современной орфографии. Выносные буквы внесены в строку без выделения. Гласные, опущенные в рукописи после выносной согласной, вводятся в текст без оговорок. Числа, обозначенные в рукописи буквенной цифирью, передаются арабскими цифрами. Исключение сделано только для номеров землевладений, проставленных в XVII в. Мягкий и твердый знаки ставятся по современным правилам. Знаки препинания расставлены по смыслу. Реконструированный текст помещается в квадратные скобки. Конец оборота листа отмечается двумя косыми черточками. Идеограммы сохранены и помещены в тексте в скобки: (д) – двор, (в) – во дворе, (поч) – починок, (дрв) – деревня. Заметки на полях и приписки оговариваются в примечаниях. Пометы на полях, содержащие указание на землевладельцев, отражают ситуацию на 1619/20 гг. Например: напротив описания поместья д. Комарки Степана Петрова сына Ивашкина есть пометка: «писан за Денисьем»²⁰. Согласно платежной книге Тульского уезда 1619/20 гг. д. Комарки владел Денисий Ивашкин²¹.

Под № 1 и 2 публикуются извлечения из описей кн. 487 на стан Старое Городище Тульского уезда, которые позволяют полностью реконструировать состав землевладельцев и сеть населенных пунктов стана.

Под № 1 приводится извлечение из списка землевладельцев стана Старое Городище Тульского уезда, помещенное между описаниями Тулы и Тульского уезда. Судя по тому, что список завершается на том же листе, на котором начинается описание Тульского уезда²², то «главы тульским помещикам» входили в состав рукописи уже в момент создания приправочного списка. Заметим, что в списке землевладельцев присутствуют окончание отчества Верещаги Кислинского, отчества Истома Сухотина, Василия Пущина и имена Постниковых дочерей Толстого, пропущенные в найденном фрагменте приправочного списка²³. Соответственно,

¹⁹ Правила издания исторических документов в СССР. 2-е изд. М., 1990.

²⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 268. Ч. 98. Л. 568.

²¹ Там же. Оп. 1. Кн. 488. Л. 46.

²² РНБ. Ф. 550. Q.IV.338. Л. 128.

²³ См.: Там же. Л. 115 об., 116 об. Ср.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 268. Ч. 98. Л. 570 об., 578 об., 588, 589.

опись была составлена не на базе приправочного списка, а была, вероятно, переписана с «глав» подлинника писцовой книги или составлена на основании подлинника писцовой книги. В рукописи номера землевладений проставлены с правой стороны на лицевой стороне листа и с левой – на оборотной. В публикации номер землевладения ставится всегда перед описательной статьей.

Под № 2 приводится извлечение из архивной описи кн. 487, составленной в 1814–1815 гг. Текст источника представляет собой таблицу, разделенную на четыре колонки. В первой колонке приводится номер землевладения, во второй – описание землевладения, в третьей – первая буква фамилии землевладельца, в четвертой – первая буква названия населенного пункта. Нами при передаче текста источника третья и четвертая колонки опущены, первая и вторая объединены в одну. Текст описи позволяет выяснить, описания каких населенных пунктов стала Старое Городище Тульского уезда находилось на утраченных листах.

Фрагмент приправочного списка 1619/20 гг. с писцовой книги Тульского уезда 1586/87–1587/88 гг. письма и меры Ивана Жеребцова «с товарищи»

... (л. 567) да шесть дворов крестьянских, да два двора бобыльских. Пашни паханые добрые земли 22 чети. Да перелогу дватцать четыре чети¹. Да лесом поросло 17 чети с осминою. И обоиво пашни, и перелог, и лесом поросло 63 чети с осминою в поле, а в дву по тому ж. Сена сто дватцать пять копен. Лесу пашенного вопчего две десятины, а непашенного пять десятин. А сошного письма в живущем полполт[r]ети² без полполполчети сохи. И перешло за сошным // (л. 567 об.) письмом пашни 2 чети. А в пусте сошного письма полполчети и полполполтрети сохи. И не дошло в сошное письмо перелогу одна четь с осминою.

Погост³ на царя и великого князя земле, что в селе Рождественном. А на погосте церковь Рождество Христово древена. Да на погосте ж поп да пономарь, проскурница да пять келий. Пашни церковные добрые земли дватцать чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 20 копен. //

(л. 568) За Степаном⁴ за Петровым сыном Ивашкина старое иво поместье (дрв) Комарки на речке на Комарке. А в ней двор помещиков да 6 дворов людцких, да семь дворов крестьянских, да 4 (д) бобыльских. Пашни паханные добрые земли семьдесят девять чети⁵ да перелогу ⁶«пятьдесят девять чети»⁶, да ле[сом]⁷ поросло 32 чети ⁸«в поле, а в дву по тому ж»⁸. ⁹Сена по речке по Ту[лице] и по врагам, и под бродом сто петьдесят¹⁰ копен. А лесом⁹ поросло ...мь¹¹ десятин. А непашеново ле[су с ...]¹²/(л. 568 об.) версты, а поперек четверть версты¹³. ¹⁴Да в той же¹⁴

¹ На правом поле ркп помета «пис».

² Буква «р» залита чернилами.

³ Выше почерком XIX в.: «№ 493». Далее зачеркнуто: «№ 495». На полях помета: «пис».

⁴ Выше почерком XIX в.: «№ 494». Далее зачеркнуто: «№ 496». На полях две пометы: 1) «УДИ»; 2) «писан за Денисьем».

⁵ Далее зачеркнуто: «с осминою, да пашни ж паханной наездом пять чети».

⁶⁻⁶ Написано над строкой вместо зачеркнутого: «61 одна четь» почерком XVII в., отличным от основного.

⁷ Текст размыт.

⁸⁻⁸ Написано над строкой вместо зачеркнутого почерком XVII в., отличным от основного: «с осьминою, да пашни паханные наездом пять чети».

⁹⁻⁹ Написано над строкой вместо зачеркнутого почерком XVII в., отличным от основного, текст сильно размыт: «И обоиво пашни паханные и перелогом, и лесом».

¹⁰ Далее зачеркнуто: «чети».

¹¹ Текст размыт и не читается. Утрачено примерно три-четыре буквы.

¹² Окончание строки размыто.

¹³ Далее зачеркнуто: «175 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 150 копен. Лесу пашенного 8 десятин. А непашенного в длину на полверсты, а поперек четверть версты. Да в той же». Над окончанием последней строкой зачеркнутого текста стоит «да в той же».

¹⁴⁻¹⁴ Написано над строкой тем же почерком, что и основной текст ркп.

(дрв) домня¹⁵, да за Степаном же в селе Рожественском меж рожественские пашни и Попова рубежа Заострожского стану пашни паханные добрые земли наездом пять чети¹⁶. А сошного письма в живущем полполчети и полполполчети сохи. И перешло // (л. 569) за сошным письмом пашни четыре чети с осьминою. А в пусте сошного письма и с наездною пашнею полчети сохи. И не дошло в сошное письмо перелогу трех чети с осминою, да за ним же поместье в Заупском стану 91 четь. За Григорьем¹⁷ за Захарьиным сыном да за Криком за Яковлевым сыном Кислинскими (дрв) Долбилова на речке на Долбиловке и на речке на Медведке. А в ней: (д) помещиков // (л. 569 об.) да двор крестьянской да 4 (м) дворовых. Пашни паханные добрые земли шесть чети да перелогом восемь чети. Да лесом поросло тридцать чети. И обоего 44 чети. Сена 15 копен. Леса в длину на 3 версты, а поперек на версту. А сошным письмом списаны с Верещагою да с¹⁸ Офонасьем с Кислинскими (дрв) с Медведки с пустошми да з деревнею з Борибиною. А подлинно писано под Верещагиною статьею. Да за // (л. 570) Криком за одним поместьем в Заупском стану 113 чети¹⁹.

Да за Григорьем за одним (пус), что была (дрв) Олешня на речке на Олешенке²⁰. А в ней: 4 (м) дворовых. Пашни перелогу добрые земли десять чети да лесом поросло 40 чети. И обоиво 50 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 50 копен. Леса у всех помещиков с Иваном с Писемским большово к селу и к деревням в длину на версту, // (л. 570 об.) а поперек на полверсты. А сошного письма в пусте в (пус) Олешне полполчети сохи.

За Верещагою²¹ за Кислинским старое ево поместье (дрв) Медведка на речке на Медведке. А в ней (д) помещиков да 3 (д) людских, да 3 (д) крестьянских, да два двора бобыльских, да 2 двора пустых. Пашни паханные добрые земли дватцать девять чети да перелогом дватцать семь // (л. 571) чети в поле, а в дву по тому ж. Сена по речке по Медвенке и по оврагом и по заполью восемьдесят копен. Лесу непашенного позади усадища до Олешинского рубежа 4 десятины.

(Пус), что была деревня Каменка, на речке на Каменке. А в ней три (м) дворовых. Пашни паханные добрые земли наездом шестнатцать чети да перелогом восемь чети в поле, а в дву по тому ж. Сена по речке по Каменке и по дубровам

¹⁵ По левому полю помета «по все».

¹⁶ Далее зачеркнуто: «в поле, а в дву по тому ж». Затем идет знак крыжа, вставленный текст написан в нижней части листа почерком XVII в., совпадающим с основным: «Пашни перелогу добрые земли с наездию пашнею 175 чети в поле, а в дву [по тому ж]». Текст приписки в левом нижем углу л. утрачен. Реконструировано по смыслу.

¹⁷ Выше почерком XIX в.: «№ 495». Написано черными чернилами почерком XVIII–XIX вв. Далее зачеркнуто: «№ 497». На полях две пометы почерком XVII в., отличным от основного: 1) «УЕИ»; 2) «Вере[ш]аг[ин]» (чтение гипотетическое). Ниже еще одна помета, сильно размытая водой и нечитабельная.

¹⁸ Исправлено из: «з».

¹⁹ Далее зачеркнута помета XVIII–XIX вв.: «№ 498».

²⁰ Справа на полях приписка: «писано за Верещагиным сыном Кислинского».

²¹ Выше почерком XIX в.: «№ 496». Далее зачеркнуто: «№ 498». На полях помета: «УСИ». Под номером землевладения помета почерком XVII в., отличающимся от основного: «Писано за [Со]тниковым сыном». Текст сильно размыт. Ниже идет помета: «пис все».

шестьдесят копен. Лесу непа/(л. 571 об.)шенного меж деревней Медведки и пустоши восемь десятин.

(Пус), что была деревня в Болотех²². А в ней шесть мест дворовых. Пашни перелогом добрые земли десять чети да лесом поросло в коль и в жердь сорок чети в поле, а в дву по тому ж. Сена по врагам дватцать копен.

И всего за Верецагою деревня живущая да 2 пустоши. А в них двор помещиков да три двора людских, да три двора крестьянских, да 2 двора бо/(л. 572)быльских. А людей в них тож. Да 2 двора пустых да 9 (м) дворовых. Пашни паханные добрые земли дватцать девять чети, да пашни паханные наездом шестнатцать чети, да перелогом дватцать пять чети. Да лесом поросло сорок чети. И обоего пашни и с примерною пашнею, и с наезжею, и перелог, и лесом поросло сто десять чети в поле, а в дву по тому ж. Сена сто шездесят копен. Лесу непашенного двенатцать десятин. А сошного /(л. 572 об.) письма в живущем у Верецаги и у Григорья, да у Крика у Кислинских з деревнею з Долбиловою, да у Офонася у Кисленского ж з деревнею з Борибиною полполполтрети сохи. И перешло за сошным письмом четыре чети без третника. А в пусе сошного письма полполтрети сохи.

За Иваном²³ Ондреевым сыном Писемского старое его поместье село Никольское на речке на Черемошне. А в селе церковь Николо Чюдотворец да (д) попов²⁴ /(л. 573) да (д) дяков, да (д) понаморев, да (д) проскурницын, да 3 (м) келейных, да (д) помещиков, да 3 двора людских, да 7 дворов крестьянских, да (д) бобыльский, да (м) дворовое. Пашни церковные добрые земли дватцать чети в поле, а в дву по тому ж. Сена дватцать копен. Да помещиковы пашни и крестьянские добрые земли паханные дватцать пять чети. Да перелогом пятнатцать чети. Да лесом поросло в коль и в жердь /(л. 573 об.) десять чети в поле, а в дву по тому ж.

Да за Иваном же в том же селе в Никольском, что ему поступились Григорей да Крик Кисленские против его поместья²⁵, что за ними было в деревне в Долбиловой их жеребья: 2 (м) дворовых. Пашни перелогом добрые земли десять чети. Да лесом поросло десять чети в поле, а в дву по тому ж. Сена на обеих жеребьях шестьдесят пять копен. Лесу пашенного дватцать десятин. Да лесу поверстного /(л. 574) в длину на три версты, а поперег на две версты. Да в том же селе домня. Да за Иваном же (в дрв) в Елкиной на речке на Тулке. А в ней 3 (д) людских да (д) крестьянской, да (д) бобыльской, да 2 (д) пустье. Пашни паханные добрые земли 35 чети да перелогом 37 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена пятьдесят копен. Лесу непашенного семьдесят чети.

И всего за Иваном за Писемским село да пол(дрв). А в них (д) помещиков да 6 (д) людских, /(л. 574 об.) да семь дворов крестьянских, да 3 (д) бобыльских,

²² На полях помета: «не пис».

²³ Выше почерком XIX в.: «№ 497». Написано черными чернилами почерком XVIII–XIX вв. Зачеркнуто: «№ 499». На полях номер: «УЗ[1]».

²⁴ В нижней части листа помета, частично срезанная: «[Писано за Я]ковом за Гавриловым сыном Писемского». Помета написана почерком XVII в., отличающимся от основного. Окончание записи уходит в обрезанную часть листа.

²⁵ На полях помета: «пис все».

а людей то же, да 2 (д) пустых, да 3 (м) дворовых. Пашни паханные добрые земли шездесят чети да перелогом 62 чети, да лесом поросло дватцать чети. И обоего пашни паханные, и перелогом и лесом поросло сто сорок две чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 115 копен. Лесу пашенного дватцать десятин. Да поверстного лесу в длину 3 версты, а поперег 2 версты. // (л. 575) А сошного письма в живущем полполтрети сохи, и не дошло в сошное письмо пашни семь чети без третника. А в пусе сошного письма полполчети²⁶ и полполполтрети сохи. Да за ним же поместье на Веневе сто восемьдесят чети, да в Олексине триста двенатцать чети. За Офонасьем²⁷ за Лаврентьевым сыном Кислинского, что была Тимофеевское поместье Иванова сына Сумарокова, да Ва// (л. 575 об.)сюковское да Ивановское²⁸ поместье Пешковых (дрв), что была пустошь Борибино на Боскачном отвершку. А в ней (д) помещиков да (д) людской, да 9 (м) дворовых. Пашни паханные добрые земли 2 чети. Да перелогом пять чети. Да лесом поросло сто сорок ²⁹три²⁹ чети. Обоиго 150 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 110 копен. А сошным письмом списано с Верещагою с Кислинским. Да за ним же поместье на Веневе 170 чети. //

(л. 576) Село Нечаивское на Грязком. А в селе церковь Успения, стоит без пеня. А у церкви: (м) дворовое попово, да пономорево, да проскур³⁰ да 2 (м) келейных³¹. В том же селе³² Нечаевском за нововыезжим за Миколаем за Остафьевым сыном Милевского. А в нем (д) помещиков да двор людцкой, да (д) крестьянской, да 8 (д) пустых, да три (м) дворовых. Пашни паханные добрые земли 18 чети // (л. 576 об.) с осминою да перелогом 41 четь, да лесом 50 чети. И обоиво 110 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 150 копен. Лесу пашенного 2 десятины. Лесу вопче с Офонасьем с Кислинским да с Васильем с Ушаковым, да с Васильем с Игнатьевым, с Федором Пушиными в длину на три версты, а поперег на две версты. А сошного письма в живущем и в пусе полчети сохи, и перелогом десять чети. //

(л. 577) В том же селе³³ Нечаевском за Васильем за Петровым сыном Игнатьева Федоровского поместья Толстого. А в нем на иво жеребей (д) крестьянской да (м) дворовое. Пашни паханные добрые земли тритцать чети да перелогу семь чети в поле, а в дву по тому ж. Сена пятьдесят копен. Лесу пашенного 2 десятины. Да поверстного лесу вопче писано с Софоном Кислинским.

²⁶ «Чети» дописано более светлыми чернилами.

²⁷ Выше почерком XIX в.: «№ 498». Перед этим зачеркнуто: «№ 500». Номер на полях: «УИИ». Пометка XVII в., почерком, отличающимся от основного: «Жена да сын».

²⁸ Над словом написана зачеркнутая лигатура «(в)». Вместо зачеркнутого написано «чисто» почерком, тождественным с основным.

²⁹⁻²⁹ Написано над строкой почерком XVII в.

³⁰ Так в тексте ркп.

³¹ Пометка на полях: «пис».

³² Выше почерком XIX в.: № 499. Написано черными чернилами почерком XVIII–XIX вв. Далее зачеркнуто: «№ 501». На полях номер: «УӨИ». Пометка на полях: «пис».

³³ Выше почерком XIX в.: «№ 500». Написано черными чернилами почерком XVIII–XIX вв. Далее зачеркнуто: «№ 502». На полях: «УК». Пометка на полях: «пис».

Да за Васильем³⁴ же да за Иваном // (л. 577 об.) за Игнатьивыми старое их поместье и с тем, что им здали братья их Володимер да Семен³⁵-Игнатьевы³⁵, (пус), что было сельцо Хрусловское³⁶, а Хруслровка тож, и Торхова. Пашни паханные добрые земли наездом 30 чети. Да перелогу сто дватцать чети в поле, а в дву по тому ж. Сена четьреста петьдесят копен по реке по Тулице и по врагам. Лесу кустарю пашенного в длину на полверсты, а поперег четь версты. А непашенного кустарю в длину на полвер// (л. 578)сты, а поперег на четь версты. И всего за Васильем да за Иваном за Игнатьивыми жеребей в селе да пустошь. А в них (д) помещиков да (д) крестьянской, да (м) дворовое. Пашни паханные добрые земли три чети. Да наездом пашни паханные три³⁷ чети³⁸ да перелогу сто дватцать семь чети. И обоиво сто шездесят чети в поле, а в дву по тому ж. Сена петьсот копен. Лесу кустарю пашенного в длину на пол// (л. 578 об.)версты, а поперег на четь версты. А непашенного лесу кустарю тож. А сошного письма в живущем и в пусе, и с наездею пашнею полчети и полполчети сохи. И перешло за сошное письмо перелогу десять чети. Да за Васильем же поместье в Нюховском стану 95 чети, а за Иваном 159 чети.

В том же³⁹ селе Нечаивском за Посниковыми дочерьми Толстого отца их⁴⁰ поместье, что // (л. 579) им дано на прожиток. Пашни паханные добрые земли четь, да перелогу девять чети в поле, а в дву по тому ж. Сена пятнатцать копен. Лесу пашенного десятина, а непашенного пол-2 десятины. А сошным письмом списаны⁴¹ с Софоном с Кислинским⁴².

В селе ж⁴³ Нечаивском за Софоном Ивановым сыном Кислинского Дорофеивское да Лукьяновское поместье Толстых. А в нем (д) помещиков да (д) людцкой, да // (л. 579 об.) (д) крестьянской, да (д) бобыльской, да (д) пус, да (м) дворовое. Пашни паханные добрые земли 33 чети, да перелогу восьмьдесят четьре чети в поле, а в дву по тому ж. Сена сто пять копен. Лес вопчее с паном⁴⁴ с Миколоае да с Васильем Толстым.

Да за Софоном же, что было за братом иво за Уваром за Кислинским в сельце в Кошелеве⁴⁵. А в нем на иво жеребей (д) помещиков да 5 (м) // (л. 580) дворовых.

³⁴ «Выше почерком XIX в.: № 501». Написано черными чернилами почерком XVIII–XIX вв. Далее зачеркнуто: «№ 503».

³⁵⁻³⁵ Написано над строкой более светлыми чернилами почерком XVII в.

³⁶ Напротив на полях пометка: «пис».

³⁷ Далее зачеркнуто: «тцать». Сверху дописано и зачеркнуто слово: «чети».

³⁸ Дописано сверху и зачеркнуто: «да на[ездом] тритцать чети».

³⁹ Выше почерком XIX в.: «№ 502». Далее зачеркнуто: «№ 504». Пометка на полях: «У[КГ]». Над номером землевладения буквенною цифирью написана и зачеркнута: «Филат Толстой». Под номером землевладения помета: «[писано] за детьми их».

⁴⁰ Исправлено из: «во».

⁴¹ Написано над строкой почерком, отличным от основного.

⁴² Поверх строки пометка более светлыми чернилами: «списаны».

⁴³ Выше почерком XIX в.: «№ 503». Написано черными чернилами почерком XVIII–XIX вв. Далее зачеркнуто: «№ 505». На полях номер землевладения цифирью: «УКВ». Ниже помета: «пис».

⁴⁴ Так в ркп.

⁴⁵ На полях помета: «пис».

Пашни паханные добрые земли пять чети, да перелогом пятьдесят чети в поле, а в дву по тому ж. Сена на Карцове и по врагам пятьдесят пять копен. Лесу пашенного две десятины.

Да за ним же ис порозжих, из объезжих земель, Тихановское поместье Толстово (пус) Онучино. Пашни перелогом добрые земли 10 чети, да лесом поросло 40 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена пятьдесят копен. Лесу непашенного три десятины. И всего за Софоном Кислинским // (л. 580 об.) жеребей в селе Нечаевском да в сельце в Кошелеве, да (пус). А в них 2 (д) помещиковых, да 2 (д) люцких, да 4 двора крестьянских, да (д) бобыльской, а людей тож, да (д) пуст, да 6 (м) дворовых. Пашни паханные добрые земли 38 чети да перелогу 144 чети, да лесом поросло 40 чети. И обоего пашни и перелогу и лесом поросло 222 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 205 копен. Лесу пашенного 2 десятины, а непашенного три десятины⁴⁶. А сошного // (л. 581) письма в живущем у Софона, да у девок у Понниковых дочерей Толстого полполполтрети сохи. И перешло за сошным письмом пашни шесть чети без третнику. А в пусте сошного письма четь сохи и не дошло в сошное письмо перелогу семь чети.

За вдовою, за Офросиньею⁴⁷ за Третьяковою женою Пущина, да за ее сыном, за Истомою отца иво поместье выслуга, да за вдовою ж, за Дарею за Михайловою женою Пущина, // (л. 581 об.) да за ее сыном за Костею старое мужа ее поместье село Никольское на речке на Казановке. А в селе (м) церковное, (м) попова, (м) пономарево, (в)⁴⁸ проскурница, да 2 кельи. Да в селе ж на Офросиньин жеребей с сыном (д) помещиков да 3 (д) людских да 3 двора крестьянских, да 2 двора бобыльских. Да на Дарьин жеребей с сыном: пашни паханные добрые земли 50 чети да перелогом 126 чети в поле, а в дву по тому ж. // (л. 582) Сена 150 копен. Лесу непашенного до речки до Опочки до верхов до Любовских в длину на версту, а поперег на полверсты. И всего за вдовами, за Офросиньею да за Дарьею з детьми, село. А в нем пашни паханные добрые земли пятьдесят чети да перелогом сто двадцать шесть чети⁴⁹ в поле, а в дву по тому ж. Сена 150 копен. Лесу непашенного в длину на версту, а поперег на полверсты. А сошного письма в жи// (л. 582 об.) вущем полполчети сохи. А в пусте сошного письма полчети и по полполполчети сохи. И перешло за сошным письмом одна четь. Да за ними ж поместье в Раставском стану 160 чети.

За Федором да за Фендриком⁵⁰ за Диоковыми старое их поместье (дрв), что была (пус) сельцо Казановка, на речке на Козановке. А в ней пашни паханные добрые земли 56 чети да перелогом 44 чети. Да лесом поросло 50 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена по речке // (л. 583) по Казановке и по врагам сто девять копен. Лесу пашенного три десятины. А непашенного пять десятин. А сошного письма

⁴⁶ В ркп: сятины.

⁴⁷ Выше почерком XIX в.: «№ 504». Написано черными чернилами почерком XVIII–XIX вв. Далее зачеркнуто: «№ 506». На полях: «УК[Г]».

⁴⁸ Лигатура написана над строкой.

⁴⁹ В ркп. пропущено.

⁵⁰ «Выше почерком XIX в.: «№ 505». Далее зачеркнуто: «№ 507». На полях: «УКД».

в живущем полполчети сохи. И перешло за сошным письмом пашни шесть чети. А в пусе сошного письма полчети сохи. И не дошло в сошное письмо перелогу шти чети. Да за ними же поместье в Олексине: за Федором сто чети, а за Фендриком сто дватцать чети. //

(л. 583 об.) За Петром⁵¹ за Козариновым сыном Хрущова (дрв) Чортова на реке на Осетре. А в ней пашни паханные добрые земли пятьдесят чети да перелогу девеносто чети в поле, а в дву по тому ж. Сена по реке по Осетру и по врагам сто тритцать копен. Лесу непашенного за усадищем десять десятин. И всего пашни⁵²⁻⁵² 98 чети⁵². А сошного письма в живущем полполчети сохи. А в пусе сошного письма полполтрети и пол// (л. 584) полполчети сохи. И не дошло в сошное письмо перелогу дву чети без третника. Да за ним же поместье в Веркошском стану 131 четь.

За вдовою⁵³ за Натальею за Семеновою женою Потетина, да за ее сыном за недорослем за Федькою, (дрв) Воронинки на реке на Осетре. А в ней пашни паханные добрые земли 50 чети да перелогом восемьдесят пять чети. И обоиво сто тридцать [пять чети]^{54, 55} // (л. 584 об.) в поле, а в дву по тому ж. Сена по реке по Осетру и по врагом 250 копен. Лесу пашенного в длину на полверсты, а поперег четь версты. А сошного письма в живущем полполчети сохи. А в пусе сошного письма полполчети⁵⁶ и полполполтрети сохи. И перешло за сошным письмом 2 чети без третника перелогу⁵⁷.

За⁵⁸ вдовою за Огрофеною за Захарьиною женою Потетина, да за ее сыном за Олександром // (л. 584 а) (дрв) Квашнина, а Ивашкин починок тож, на реке на Осетре. А в нем пашни паханные добрые земли 25 чети, да перелогу 23 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена по реке по Осетру и по врагом сорок пять копен. Лесу непашенного шесть десятин. А сошного письма в живущем полполполчети сохи. А в пусе сошного письма полполполчети сохи. И не дошло в сошное письмо две чети⁵⁹. // (л. 584 а об.) За Левою⁶⁰ за Савиным сыном Рогова половина (дрв), что была (пус) Артемовская, на речке на Козановке. А в ней пашни паханные добрые земли 14 чети. Да пашни ж паханные добрые земли наездом дватцать две чети, да перелогом четыре чети в поле, а в дву по тому ж. Сена по речке по Казановке 30 ко-

⁵¹ Выше почерком XIX в.: «№ 506». Далее зачеркнуто: «№ 508». На полях: «УКЕ». На полях пометы: «Пис за Андреем Хрущовым» и «пис».

⁵²⁻⁵² Написано на правом поле рукописи почерком XVII в., совпадающим с основным.

⁵³ Выше почерком XIX в.: «№ 507». Далее зачеркнуто: № 509. На полях: «УКС». На полях пометка: «пис за Андреем Хрущовым 60 чети». Ниже помета «пис».

⁵⁴ Текст размыт, восстановлено по смыслу.

⁵⁵ Пометка в нижней части листа: «Писано 75 чети за Григорьем».

⁵⁶ «Чети» написано над строкой почерком XVII в., совпадающим с основным.

⁵⁷ После описания землевладения пометка: «написано за Григорьем».

⁵⁸ Написано на полях «№ 508». Между описаниями землевладений зачеркнуто: «№ 510». На полях номер цифирью: «РКЗ».

⁵⁹ В нижней части листа приписка почерком XVII в., отличным от основного: «(пус) Ондриевская^{А-с} (пус) Гольцовой^А на [О]сетре^В, 72 чети». ^{А-А} написано над строкой. ^В Буква размыта.

⁶⁰ Выше почерком XIX в.: «№ 509». Далее зачеркнуто: «№ 511». На полях номер: «УКИ».

пен. И всего⁶¹. А сошного письма в живущем и с наездом в пусе полполтрети ^без полполполчети сохи. //

(л. 585) За Ивашком за⁶² Олександровым сыном Кондырева старое иво поместье полдеревни Ортемовской на речке на Казановке. А в ней пашни паханные добрые земли наездом тритцать чети, да перелогу дватцать девять чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 130 копен. Лесу позади усадища непашенного вопче с Левою Роговым шесть десятин. И всего⁶³. А сошного письма в пусе и с наездною пашнею полполтрети без // (л. 585 об.) полполполчети сохи. Да за ним же поместье в Раставском стану 54 чети.

За Клементьем⁶⁴ Пешурова старое иво поместье. Да за ним же Михайловский жеребий Михайлова да вдовин Федосьинский жеребей Александровы жены Пешурова в сельце Степановском. А в нем пашни паханные сорок чети⁶⁵, да перелогом 26 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена // (л. 586) 80 копен. Лесу подо всем сельцом непашенного десять десятин⁶⁶.

Да за ним же, что была преж того за Васильем за Крюковым, (пус), что было сельцо Ивановское. А в нем 7 (м) дворовых. Пашни перелогом добрые земли 20 чети в поле, да лесом поросло 30 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена пятьдесят копен. (Пус), что была деревня Пономарева. Пашни перелогом добрые // (л. 586 об.) земли шесть чети да лесом поросло десять чети в поле, а в дву по тому ж. Сена⁶⁷ в логу 20 копен.

И всего за Клементьем за Пешуровым полсельца да 2 (пус). А в них помещиков двор, да 7 (д) людских, да пять (д) крестьянских, да двор бобыльской, а людей в них тож, да (д) пуст, да (м) дворовое помещиково, семь (м) дворовых крестьянских. Пашни паханные добрые земли сорок чети, да перелогу 52 чети, да лесом поросло 40 чети. Обоиво // (л. 587) пашни и перелогу, и лесом поросло 132 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 150 копен. Лесу непашенного вопчего десять десятин. А сошного письма в живущем полполтрети сохи. И перешло за сошным письмом пашни семь чети без третника. А в пусе полполтрети и полполполчети сохи. Да за ним же поместье в Растовском стану дватцать чети.

За Федором⁶⁸ за Пещеревым // (л. 587 об.) в сельце в Степановском на речке Вверх Тулице. А в нем (д) помещиков да 2 (д) людских, да (д) крестьянской, да (д) бобыльской, а людей тож, да (д) (пус), да три (м) дворовых. Пашни паханные добрые земли тритцать чети, да перелогом 20 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена семьдесят копен. А сошного письма в живущем полполполчети сохи и перешло⁶⁹ за

⁶¹ Так в ркп.

⁶² Выше почерком XIX в.: «№ 510». Далее зачеркнуто: «№ 512». На полях номер цифирью: «УКӨ».

⁶³ Так в ркп.

⁶⁴ Выше почерком XIX в.: «№ 511». Далее зачеркнуто: «№ 513». На полях: «УЛ».

⁶⁵ Далее зачеркнуто: «в поле, а в дву по тому ж».

⁶⁶ Далее зачеркнуто: «Вобче с братом иво с Федором Пешуровым».

⁶⁷ В ркп. дважды.

⁶⁸ Выше почерком XIX в.: «№ 512». Далее зачеркнуто: «№ 514».

⁶⁹ Слово написано над строкой почерком XVII в., совпадающим с основным почерком рукописи.

сошным письмом пашни пять чети. А в пусте 20 чети. Да за ним же поместье в Ра/(л. 588)стовском стану 20 чети.

За Истомою⁷⁰ за Сухотиным в деревне в Каменеве пашни паханные добрые земли сорок пять чети, да перелогом дватцать две чети с осминою в поле, а в дву по тому ж. Сена 40 копен. Лесу непашенного 2 десятины.

(Пус), что была (дрв) Котесовская, а Панова тож. А в ней (м) дворовое помещиково да 8 (м) дворовых людских и крестьянских. // (л. 588 об.) Пашни лесом поросло добрые земли пятьдесят чети в поле, а в дву по тому ж. Сена двесте копен. И всего ⁷¹пашни 117 чети с осминою⁷¹. А сошного письма в живущем полполчети сохи.

И не дошло в сошное письмо пашни пять чети. А в пусте сошного письма полполчети и полполполчети сохи. И не дошло в сошное письмо перелогу две чети с осминою. Да за ним же поместье в Нюховском стану [32]6⁷² чети. //

(л. 589) За Васильем⁷³ за Пушиным старое иво поместье (в др) в Каменеве. А в ней на иво жеребей пашни паханные добрые земли пятнатцать чети да перелогу дватцать восемь чети в поле, а в дву по тому ж. Сена восемьдесят копен. Лесу в длину на версту, а поперег на полверсты.

(Пус), что было село Мурзинское, на речке Полосе⁷⁴. А в ней место церковное да попова, да два // (л. 589 об.) места келейных, да места понамарево, да (м) проскурница, да (м) помещиково, да осьмнатцать (м) дворовых людских и крестьянских. Пашни перелогом добрые земли да лесом поросло сто тритцать восемь чети в поле, а в дву по тому ж. Сена двесте копен. Лесу около поль в длину на версту, а поперег на полверсты. И всего пашни // (л. 590) паханные добрые земли пятнатцать чети да перелогу сорок восемь чети. Да лесом поросло сто тритцать восемь чети. Обоого двести одна четь в поле, а в дву по тому ж. Сена двести восемьдесят копен. Лесу поверстного в длину на три версты, а поперег на версту. А сошного письма в живущом и в пусте четверть сохи. И перешло за сошное письмо пашни одна четь. //

(л. 590 об.) За Юрьем⁷⁵ за Васильевым сынам Пущина старое иво поместье (дрвя) Кончавка на⁷⁶ ручью на Каменке. А в ней (д) помещиков. Пашни паханные добрые земли тритцать пять чети да перелогу дватцать шесть чети в поле, а в дву по тому ж. Сену восемьдесят копен. Лесу около усадища непашенного в длину на две версты, а поперег на полторы версты. //

(л. 591) За Юрьем же в пустоши, что была (дрв) Костинская. А в ней пашни перелогом добрые земли шесть чети в поле, а в дву по тому ж.

⁷⁰ Выше почерком XIX в.: «№ 513». Далее зачеркнуто: «№ 515». На полях номер цифирью: «УЛ». В нижней части листа пометка: «Пис». Ниже пометка почерком XVII в., отличным от основного: «Писана за Федором за С[отниковым]». Текст сильно размыт.

⁷¹⁻⁷² Вероятно, вписано позднее. «Ною» вписано под строкой.

⁷² Текст размыт. Реконструировано по описанию поместья в Нюховском стане по публикации Н. В. Калачова.

⁷³ Выше почерком XIX в.: «№ 514». Далее зачеркнуто: «№ 516». На полях номер: «УЛП».

⁷⁴ Так в ркп. Вероятно: Молосе.

⁷⁵ Выше почерком XIX в.: «№ 515». Далее зачеркнуто: «№ 517». на полях: «УЛД».

⁷⁶ Исправлено из: в.

Да за ним же в пустоши, что была (дрв) Панова. А в ней пашни перелогом добрые земли шесть чети в поле, а в дву по тому ж.

И всего за Юрьем (дрв) живущей да в пустошах по жеребью. А в них пашни 73 чети. А сошного письма в живущем полполтрети сохи. И перешло за сошным письмом пашни 2 чети без третника, а в пусе сошного // (л. 591 об.) письма полполполтрети сохи. И перешло за сошным письмом перелогу пять чети. Да за ним же поместье на Солове 20 чети.

За Меньшим⁷⁷ Михайловым сыном Остафьева (дрв) Мелехова Порсуковая на речке на Жеремесенке, старое иво поместье. А в ней пашни паханные добрые земли 30 чети, да перелогом 21 четь в поле, а в дву по тому ж. Сена семьдесят копен. Лесу к усадищу непашенного в длин// (л. 592) ну на полвертсы, а поперег на версту. А сошного письма в живущем полполполчети сохи. И перешло за сошным письмом пашни пять чети. А в пусе перелогу 21 четь. Да за ним же поместье на Солове 310 чети.

За вдовою⁷⁸ за Огафьею за Семеновою женою Извольского, да за ее сыном, за Микиткою, старое их поместье село Покровское, а Злынинское тож, на реке на Осетре. А в нем // (л. 592 об.) церковь Покров⁷⁹ да поп, да дьячок, проскурница, пономарь, да три кельи. Да в селе ж (д) помещиков. Пашни паханные добрые земли 25⁸⁰ чети, да перелогу 30 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена пятьдесят копен.

(Дрв) Хрущовка, Мохритцкое тож, на Осетринском отвершку. А в ней пашни паханные добрые земли дватцать пять чети, да перелогом восемь чети в поле, а дву по тому ж. Сена тритцать копен.

(Дрв) // (л. 593) Харина на речке на Дубке. А в ней пашни паханные добрые земли шестнатцать чети, да перелогом дватцать две чети с полосминою в поле, а в дву по тому ж. Сена сорок копен. Лесу под селом и под деревнями непашенного в длину на версту, а поперег на полверсты.

И всего за вдовою село да 2 (дрв) живущие. А в них пашни паханные добрые земли 66 чети да перелогу шездесят чети с полосминою. // (л. 593 об.) Обоиво 126 чети с полосминою в поле, а в дву по тому ж. Сена 120 копен. Лесу непашенного в длину на версту, а поперег на полверсты. А сошного письма в живущем полполтрети сохи. А в пусе сошного письма полполтрети сохи и не дошло в сошное письмо перелогу шести чети.

За Степаном⁸¹ за Григорьевым сыном Котосонова [(пуст)]⁸² на речке на Дубке. А в ней // (л. 594) пашни паханные добрые земли 12 чети да перелогу десять чети в поле, а в дву по тому ж. Сена дватцать копен. Лесу непашенного семь десятин. А сошным письмом списан с Ивашкою с Рудневым с товарищи. А подлино писано под Семеновым поместьем Терехова.

⁷⁷ Выше почерком XIX в.: «№ 516». Далее зачеркнуто: «№ 518». На полях номер цифирью: «УЛЕ».

⁷⁸ Выше почерком XIX в.: «№ 517». Далее зачеркнуто: «№ 519». На полях номер цифирью: «УЛС».

⁷⁹ Так в ркп.

⁸⁰ На полях пометы почерком XVII в.: 1) «пис»; 2) «пус все».

⁸¹ Выше почерком XIX в.: «№ 518». Далее зачеркнуто: «№ 520». На полях номер цифирью: «УЛЗ».

⁸² В ркп. нет.

За Ивашком⁸³ Рудневым (дрв) Борщовка на Крутом верху. А в ней (д) помещиков. // (л. 594 об.) Пашни паханные добрые земли девять чети да перелогу одиннатцать чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 30 копен. Лесу около усадища непашенного в длину на полверсты, а поперег на полчет версты. А сошным письмом списан в живущем с Степаном Котасоновым, да с Онанью с Лугиным. Да подлино писано под Семеновую статью Терехова. //

(л. 595) За Онаньею за Марковым сыном Лугина (дрв) Лесная Поляна на Грязном отвершку. А в нем пашни паханные добрые земли двенатцать чети да перелогом десять чети, да лесом поросло тритцать три чети в поле, а в дву по тому ж. Сена тритцать копен. Лесу около усадища непашенного в длину на полверсты, а поперег шесть⁸⁴ десятин. А сошным письмом списан Степаном с Котосоновым да с Ываном // (л. 595 об.) с Рудневым, да з Богданом, да с Семеном с Тереховым. А подлинно написано сошное письмо живущее к пустое под Семеновую статью Терехова.

За Богданом⁸⁵ за Ондреевым сыном Терехова старое иво поместье (дрв) в Бороковой на речке на Бороковке⁸⁶, вверх Осетра. А в нем на иво жеребей: пашни паханные добрые земли две чети да перелогу // (л. 596) дватцать восемь чети в поле, а в дву по тому ж. А сошным письмом списан с Степаном с Котосоновым да с Ывашкою с Рудневым, да с Семеном с Тереховым, да с Онаньею с Лугиным. А подлинно писано сошное письмо под Семеновую статью Терехова.

За Семеном⁸⁷ за Ондреевым сыном Терехова (дрв) в Борокове на речке на Бороковке, вверх Осетра. А в ней на иво жеребей пашни паханные добрые земли // (л. 596 об.) две чети да перелогом восемь чети в поле, а в дву по тому ж. Сена обеих помещиков по речке по Беревке и по врагам сто копен. Лесу непашенного в длину на версту, а поперег на полверсты. А сошного письма в живущем у Степана Котосонова⁸⁸ да у Ивашка у Руднева, да у Богдана Терехова, да у Онаньи Лугина, да у Семена Терехова полполполтрети сохи. И перешло за сошным письмом пашни четыре // (л. 597) чети без третника. А в пусе полчети сохи.

За князем⁸⁹ Семеном Великопер[м]ским⁹⁰ (пус), что было село Кишкинское. А в селе церковь была. Пашни лесом поросло добрые земли сто чети в поле, а в дву по тому ж. Сена сто копен. Лесу непашенного три десятины. А сошного письма в пусе полчети сохи. Да за ним же поместье в Нюховском стану 75 чети. //

⁸³ Выше почерком XIX в.: «№ 519». Далее зачеркнуто: «№ 521». На полях номер цифирью: «УЛИ».

⁸⁴ Далее зачеркнуто: «десять».

⁸⁵ Выше почерком XIX в.: «№ 521». Далее зачеркнуто: «№ 523». На полях пометка: «пис». На полях номер цифирью: «[УМ]».

⁸⁶ «Боро» написано поверх строки почерком XVII в., совпадающим с основным почерком ркп.

⁸⁷ Выше почерком XIX в.: «№ 522». Далее зачеркнуто: «№ 524». На полях номер цифирью: «УМА».

⁸⁸ Буква «т» выцвела.

⁸⁹ Выше почерком XIX в.: «№ 523». Далее зачеркнуто: «№ 525». На полях номер цифирью: «УМВ». На полях пометка почерком XVII в., отличным от основного: «Писа[на] за жено[ю] Великопермско-го Авдо[тьею]». Текст читается плохо, т. к. сильно поврежден влагой.

⁹⁰ Буква «м» пропущена.

(л. 597 об.) За Васильем⁹¹ да за Богданом за Осиповыми детьми Извольского (пус), что была село Григорьевское, Ершово. А в нем церковь Михаила Архангела. Пашни перелогом добрые земли шестьдесят шесть чети с осминою, да лесом поросло пятьдесят восемь чети с осминою в поле, а в дву по тому ж. Сена сто копен. А сошного письма в пусе полчети и полполполчети сохи. Да за ними же за одними на Веневе поместье 210 чети. //

(л. 598) За Родкою⁹² за Прохоровым сыном Кузьмищева старое иво поместье пол(пус), что был починок Бормов. А в нем на иво половину пашни перелогом добрые земли дватцать пять чети в поле, а в дву по тому ж. Сена дватцать пять копен. А сошного письма в пусе полполполчети сохи. Да за ним же в Заостро[ж]ском⁹³ стану 25 чети. За Офонасьем⁹⁴ за Степановым сыном Созонова отца иво поместье (пус), что была деревня в Бор[щовке]⁹⁵. // (л. 598 об.) Пашни перелогом добрые земли тритцать чети в поле, а в дву по тому ж. Сена пятьдесят копен. А сошного письма в пусе полполполтрети сохи. Да за ним же поместье в Заупском стану 62 чети.

За Юрьем⁹⁶ за Дмитриевым сыном Бохина в пустоши в Липицком, Вешнякове тож, на Тулитцком отвершку пашни перелогом добрые зем[ли]⁹⁷, что был отца иво жеребей, десять чети. Да лесом поросло девяносто чети в по/(л. 599)ле, а в дву по тому ж. Сена сто пятьдесят копен. А сошного письма в пусе полчети сохи.

За Микитою⁹⁸ за Ивановым сыном Панова в пустоши, что была деревня Борщовка, а в ней на иво жеребей пашни перелогом добрые земли дватцать четыре чети в поле, а в дву по тому ж. Сена пятнатцать копен. А сошного письма в пусе полполполчети сохи. И не дошло в сошное письмо перелогу // (л. 599 об.) 1 четь. Да на нем же на Дедилове в поместья 29 чети.

За Григорьем⁹⁹ за Большим да за Григорьем за Меньшим за Ондреевыми детьми Панова (пус), что была в сельце Липитцком. А в нем на иво жеребей (м) дворовое помещикова, да (м) крестьянское. Пашни лесом // (л. 600) поросло добрые земли дватцать пять чети в поле, а в дву по тому ж. Сена пятнатцать копен. А сошного

⁹¹ Написано на полях почерком XIX в.: «№ 524». Выше зачеркнуто: «№ 526». На полях номер цифирью: «УМГ». Над описанием землевладения в верхней части листа пометка почерком XVII в., отличным от основного: «За Леонтьем Извольским да за Семеном Остафьевым сыном Извольским».

⁹² Выше написано почерком XIX в.: «№ 525». Написано черными чернилами почерком XVIII–XIX вв. Далее зачеркнуто: «№ 527». На полях: «УМ[Д]». На полях пометка: «пис».

⁹³ Буква «ж» выпцвела.

⁹⁴ Выше написано почерком XIX в.: «№ 526», исправленное из: «№ 528». Справа от номера пометка почерком XVII в., отличным от основного: «Сын иво Кузьма написано по исправле[ному]». Текст сильно размыт. Ниже номер землевладения: «УМ[Е]».

⁹⁵ Текст выпцвел. Реконструировано по описи начала XIX в.

⁹⁶ Выше написано почерком XIX в.: «№ 527». Далее зачеркнуто: «№ 529». На полях пометка: «пис в пороз».

⁹⁷ Текст размыт.

⁹⁸ Выше почерком XIX в.: «№ 528». Далее зачеркнуто: «№ 530». На полях номер цифирью: «УИЗ». Выше описания землевладения зачеркнутая пометка: «За Иваном Федоровым сыном да за Филатьем Сафоньевым сыном Кислинскими пополам». Пометка: «Пис».

⁹⁹ Выше почерком XIX в.: «№ 529». Далее зачеркнуто: «№ 531». На полях пометы почерком XVII в., отличным от основного: 1) «Писана за Михайлом Пановым»; 2) «пис».

письма в пусе полполполчети сохи. Да за ним же в поместье в Заострошском стану 46 чети.

За Иваном за Гавриловым¹⁰⁰ сыном Глебова старое его поместье в селе в Троецком на речке на Польке. А в нем на его жеребей (д) помещиков. Пашни паханные добрые земли три чети. Да перелогу сорок шесть [чети в поле],¹⁰¹ // (л. 600 об.) а в дву по тому ж. А сошного письма в живущем и в пусе полполчети сохи и не дошло в сошное письмо 1 четь.

За Петром¹⁰² за Офонасьевым сыном Поповкина отца ево поместье. А в нем на иво жеребей: (д) помещиков. Пашни паханные добрые земли три чети да перелогу сорок семь чети в поле, а в дву по тому ж. Сена сорок копен. Лесу вопче с Онаньею с Луги[ным, да с]¹⁰³ Ивашком с Рудневым // (л. 601) две десятины. А сошного письма в живущем и в пусе полполчети сохи.

За Иваном¹⁰⁴ за Григорьевым сыном Кислинского в сельце в Кошелеве. А в нем на иво жеребеи (м) дворовое помещиково. Пашни перелогом добрые земли пятьдесят восемь чети в поле, а в дву по тому ж. Сена на Карцове и по врагам пятьдесят копен. Лесу пашенного две десятины у обеих помещиков. А оной написать за Иваном¹⁰⁵. [А сошного]¹⁰⁶ // (л. 601 об.) письма в пусе полполполтрети и полполполчети сохи. За вдовою¹⁰⁷ за Фетиньею за Гарасимовую женою Кислинского да за ее сыном за недорослюю за Гришкою, отца его поместье, а Гришке ныне десять лет, пол(дрв) Злынской на Кунаевском врашке, а Кунаевская тож. А в нем на половину (д) помещиков. Пашни паханные добрые земли две чети да перелогу тритцать три чети // (л. 602) в поле, а в дву по тому ж.

За Русином¹⁰⁸ за Олтуховым сыном Кислинского, что было за матерью его, за Настасьею, пол(дрв) Злынской на Кунаевском верху. А в нем на его половину (д) помещиков. Пашни паханные добрые земли три чети да перелогу дватцать две чети в поле, а в дву по тому ж. Сена у обеих помещиков по речке по Суховалю и по ручью к обеим половинам пять десятин. // (л. 602 об.) Лесу пашенного четыре десятины. И всего пашни паханные, и перелогу добрые земли обаего 50 чети в поле, а в дву по тому ж. А сошного письма в живущем и в пусе полполчети сохи.

¹⁰⁰ Выше почерком XIX в.: «№ 530». Еще выше зачеркнуто: «№ 532». На полях номер цифирью: «УМӨ». Напротив описания землевладения пометка: «пус».

¹⁰¹ Текст размыт.

¹⁰² Выше почерком XIX в.: «№ 531». Далее зачеркнуто: «№ 533». На полях номер цифирью: «УН». Напротив описания землевладения пометка: «пус».

¹⁰³ Текст размыт, реконструировано по смыслу.

¹⁰⁴ Выше почерком XIX в.: «№ 532». Далее зачеркнуто: «№ 534». На полях номер цифирью: «УНА». Напротив описания землевладения пометка: «пис».

¹⁰⁵ Слова «за Иваном» повторяется дважды.

¹⁰⁶ Текст смыт.

¹⁰⁷ Выше почерком XIX в.: «№ 533». Далее зачеркнуто: «№ 535». На полях номер цифирью: «УНВ». Пометы на полях почерком XVII в., отличным от основного: 1) «Писано за Иваном за Бо[смановы]м сыном Кислинским»; 2) «пис».

¹⁰⁸ Выше почерком XIX в.: «№ 534». Далее зачеркнуто: «№ 536». На полях номер цифирью: «УНГ». Над описанием землевладения пометы почерком XVII в., отличным от основного: 1) «За Филатьем, да за Иваном, за Просеком Кислинскими пополам»; 2) «пис».

За Епишом¹⁰⁹ за Верецагиным сыном Кислинского (пус), что была (дрв) Коргашино, да (пус), что был починок, а в старых книгах не написаны, на речке на Черешмошенке¹¹⁰. Пашни перелогом // (Л. 603) добрые земли в обеих пять чети да лесом поросло десять чети в поле, а в дву по тому ж. А написаны те пустоши по государеве грамоте из порозжих, из обьзжих земель. И обаго в обеих пустошах пашни перелогом и лесом поросло добрые земли пятнатцать чети в поле, а в дву по тому ж. Да на ним же поместье на Веркоше 75 чети.

За Коншею¹¹¹ за Ивановым сыном Диокова // (л. 603 об.) да за Тимохою Ивановым сыном Узуновского, что была за Борисом Матвеевым сыном Горяנקова, (дрв), что была пустошь Гольцова, на речке на Осетре. А в приправочных книгах не написана. А в ней пашни паханные добрые земли две чети да перелогом одиннатцать чети, да лесом поросло тритцать семь чети в поле, а в дву по тому ж. Сена шездесят копен. А сошного письма в живущем полполчети сохи. Да за Тимохою // (л. 604) за одним поместье на Вене 70 чети.

За Семкою за¹¹² Марковым сыном Лугина, что было преж того Ондреевское поместье Потенина, (дрв), что была пустошь Мунавская на Полом отвершку. А в ней пашни перелогом добрые земли четыре чети, да лесом поросло шестьнатцать¹¹³ чети в поле, а в дву по тому ж. Сена десять копен. Лесу непашенного в длину на версту, а поперег на полверсты.

(Пус), что бы// (л. 604 об.) ла деревня Белоусовская на Осетринском отвершку. А в ней пашни лесом поросло добрые земли дватцать пять чети в поле, а в дву по тому ж. Сена петьдесят копен.

И всего за Семкою (дрв) да пустошь, а в них пашни паханные, и перелогом, и лесом поросло добрые земли обоого 45 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 60 копен. Лесу поверстного в длину на версту, а поперег на полверсты. А сошного письма в пусе полполчети сохи // (л. 605) и не дошло в сошное письмо 5 чети.

За Зиновком¹¹⁴ за Захарьевым сыном да за Ульяном Григорьевым сыном Иевлева (пус), что была деревня Чернятинская на речке на Дубке, да (пус) Котосонова. А в приправочных книгах те пустоши не написаны. Пашни перелогом добрые земли сорок чети в поле, а в дву по тому ж. Сена дватцать копен. Лесу пашенного пятьдесят чети. А сошного письма с пустошью // (л. 605 об.) полполполтрети сохи и перешло за сошным письмо перелогу 7 чети. Да за ними же в Заострожском стану поместья: за Ульянком 30 чети, да за Зиновком 20 чети.

За Микиткою¹¹⁵ за Курунтаевым (пус) в Ондреевском на реке на Осетре. А в ней на его жеребей: (м) дворовое помещиково да три (м) дворовых крестьянских. Пашни

¹⁰⁹ Выше почерком XIX в.: «№ 535». Далее зачеркнуто: «№ 537». На полях номер цифирью: «УНД».

¹¹⁰ Текст сильно размыт.

¹¹¹ Выше почерком XIX в.: «№ 536». На полях номер цифирью: «УНЕ».

¹¹² Выше почерком XIX в.: «№ 537». Далее зачеркнуто: «№ 539». На полях номер цифирью: «УНС». На полях пометка: «(пус)».

¹¹³ «Шесть» вписано на правом поле листа. Далее зачеркнуто: «сем».

¹¹⁴ Выше почерком XIX в.: «№ 538». Далее зачеркнуто: «№ 540». На полях номер цифирью: «УНЗ». На полях пометка: «(пус)».

¹¹⁵ Выше почерком XIX в.: «№ 539». Далее зачеркнуто: «№ 541».

перелогом добрые земли дватцать чети да лесом поросло тритцать чети в поле, а в дву по тому ж. [Сена трит]цать¹¹⁶ копен. А сошного // (л. 606) письма в пусе полполчети сохи.

В той же пустоши¹¹⁷ в Ондреевской за Микифором за Шестаковым сыном Соколова старинное его поместье. А в нем на его жеребей два (м) дворовых крестьянских. Пашни перелогом добрые земли десять чети да лесом поросло десять чети в поле, а в дву по тому ж. Сена десять копен. И всего за Никифором в пустоши в Ондреевской в пусе 20 чети. Да за ним же поместье в Растовском стану 110 чети. //

(л. 606 об.) За Юшком¹¹⁸ за Васильевым сыном Бирева старое отца его поместье, а Юшко ныне двунатцать лет, (пус), что была деревня Незамаево. Пашни паханные добрые земли наездом десять чети да перелогом сорок чети, да лесом поросло и кустарем пятьдесят чети в поле, а в дву по тому ж. Сена по врагом семдесят копен. Лесу непашенново позади усадища четыре десятины. Сошного письма в пусе¹¹⁹ // (л. 607) и з наездею пашнею полчети сохи.

В той же¹²⁰ деревне в Незамаевой за Богданом за Яковлевым сыном Байдина Филиповское поместье Безсонова сына Бедникова ис порозжих земель. Пашни лесом поросло добрые земли тритцать три чети в поле, а в дву по тому ж. Сена дватцать копен. Лесу непашенного позади усадища десятина. А сошного письма в пусе полполполтрети сохи. Да [за ним же]¹²¹ // (л. 607 об.) поместье на Веркоше 100 чети да в Ростовце 120 чети.

За вдовою за Анною¹²² за Михайловою женою Ушакова да за ее детьми за Васильем да за Иваном, да за Андреем, а Ондрею ныне четырнатцать лет, старое отца их поместье (дрв) Колоде[зная]¹²³ на речке на Беже. Пашни паханные добрые земли семьдесят пять чети, да перелогом поросло тритцать шесть чети с осминою в поле, а в дву по тому ж. Сена восемьдесят копен. [Лесу непаше]нного¹²⁴ четыре десятины. // (л. 608) Сошного письма в живущем полполчети и полполполчети сохи. А в пусе сошного письма полполполтрети сохи и перешло за сошным письмом перелогу 3 чети. Да за ним же поместья на Веркоше 160 чети.

За Федором¹²⁵ за Гарасимовым сыном Кислинского по государеве грамоте 96 года ис порозжих из поместных земель Микитинское поместье Иванова сына

¹¹⁶ Начало строки размыто.

¹¹⁷ Выше почерком XIX в.: «№ 540». Далее зачеркнуто: «№ 542». На полях номер цифирью: «УНӨ».

¹¹⁸ Выше почерком XIX в.: «№ 541». Далее зачеркнуто: «№ 543». На полях номер цифирью: «УЏ».

¹¹⁹ Исправлено из: «пусе».

¹²⁰ Выше почерком XIX в.: «№ 542». Далее зачеркнуто: «№ 544». На полях номер цифирью: «УЏА». Над описанием землевладения пометка почерком XVII в., отличным от основного: «За Ондреем Ушаковым». На правом поле пометка: «(пис)».

¹²¹ Часть текста размыта.

¹²² Выше почерком XIX в.: «№ 543». Далее зачеркнуто: «№ 545». На полях пометы почерком XVII в., отличающимися от основного: 1) «Пис за Иваном за Ушаковым»; 2) «(пус) ... 74 чети с третником» (слово из 3–4 букв написано неразборчиво); 3) «по все».

¹²³ Окончание слова размыто. Реконструировано по описи XIX в.

¹²⁴ Часть текста размыта.

¹²⁵ Выше почерком XIX в.: «№ 544». Перед этим зачеркнуто: «№ 546». На полях номер цифирью: «УЏГ». На полях пометки: 1) «пис за Просков[ею с] сыном»; 2) «пис». Текст частично срезан и сильно размыт.

Ржевского (пус), что была деревня Пруды, Старое Слободище. Пашни перелогом добрые земли дватцать пять чети, да лесом поросло шестдесят пять чети в поле, а в дву по тому ж. Сена // (л. 608 об.) пятьдесят копен. А сошного письма в пусе полчети сохи. И не дошло в сошное письмо перелогу десять чети. Да за ним же поместье на Веневе сто сорок чети.

За Казарином¹²⁶ за Матфеевым сыном Крюкова треть (пус), что была деревня Булатовская на речке на Булатовке. Пашни перелогом добрые земли десять чети да лесом поросло двенатцать чети с осминою в поле, а в дву по тому ж. Сена пятнатцать копен. Лесу пашенного две десятины, а непашенного десять десетин. А сошного письма в пусе полполполчети сохи. И не дошло перелогу дву чети с осминою. // (л. 609) Да за ним же поместья в Нюховском стану 200 чети, да на Веркоше 72 чети да в Растовце 180 чети, да в Колоденском стану 80 чети.

За Степаном¹²⁷ за Офонасьевым сыном Офросимова ис порозжих из объезжих земель, а в приправочных книгах не написаны, Третьяковское поместье Прокофьева сына Зebкова, да Олексеевское Ондреева сына Дурнова (пус) Семенчищева займище, Бортники, Толстуева тож¹²⁸. Пашни перелогом добрые земли дватцать пять чети, да // (л. 609 об.) лесом поросло дватцать пять чети в поле, а в дву по тому ж. Сена сорок копен. Лесу непашенного около полтри десятины.

Да за ним же Ивановское поместье Нороватого объезжая земля, а в приправочных книгах не написана, (пус), что был починок Журавлевка¹²⁹. Пашни перелогом добрые земли 25 чети, да лесом поросло 37 чети, и обоего 62 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена пятьдесят копен. Лесу непашенного три десятины. А сошного письма в пусе полполтрети сохи, и не дошло в сошное // (л. 610) письмо перелогу 5 чети бес третника.

За Федором¹³⁰ за Степановым сыном Арсеньева из порозжих земель Федоровское поместье [Ши]ри[на]¹³¹ пол(пус), что была деревня Костеневская, Погожее Ширина тож. А в ней на его половину пашни лесом поросло добрые земли сто чети в поле, а в дву по тому ж. Сена пятьдесят копен.

Да за ним же, что было поместье за Темкою за Гурьевым да за¹³² // (л. 610 об.) матерью за Василисою, по ввозной грамоте 103¹³³ году (пус), что была деревня Гурьевская. А в ней пашни лесом добрые земли сорок четыре чети в поле, а в дву по тому ж. Се[на со]рок¹³⁴ копен.

¹²⁶ Выше почерком XIX в.: «№ 545». Выше зачеркнуто: «№ 547». На полях пометки: 1) «(пис) за Олександром Крюковым»; 2) «пис».

¹²⁷ Выше почерком XIX в.: «№ 546». Далее зачеркнуто: «№ 548». Пометы на полях: 1) «Писано за К[и]р[ил]ом Ушаковым»; 2) «У[ѣ]Е»; 3) «пис семи» (?). Текст сильно размыт.

¹²⁸ Далее зачеркнуто: «А в ней два».

¹²⁹ Напротив на полях помета: «пис».

¹³⁰ Выше почерком XIX в.: «№ 547». Далее зачеркнуто: «№ 549». На полях номер цифирью: «УѣS» и помета «пис». Ниже пометки: 1) «Писана в Нюховском стану» (зачеркнуто); 2) «(пис) за Ш[ир]иным».

¹³¹ Текст сильно размыт.

¹³² На полях помета «пис».

¹³³ Так в тексте. Вероятно, правильно: 93.

¹³⁴ Текст размыт.

И всего во двух пустошах пашни и перелогом добрые земли 144 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 90 копен. А сошного письма в пусе полчети и полполчети сохи, да в сошное письмо 6 чети. Да за ним в поместье в Нюховском стану 98 чети да на Ве// (л. 611) не ве 161 четь.

За Иваном за¹³⁵ Федоровым сыном Ширина из порозжих земель старое отца иво [поместье] Федора Ширина четверть (пус) Котеновской, Ширино тож. А [всего на иво] жеребей пашни лесом поросло добрые земли пятьдесят чети в поле, а в дву по тому ж. Сена дватцать пять копен. А сошного [письма в пу]сте полполчети сохи.

И всего [в стану] в Старом Городище за [князьями]¹³⁶ // (л. 611 об.) и за детьми боярскими, и за вдовами, и за недорослями 5 сел с полуселом да сельцо да 23 деревни с полудеревнею живущих, да 26 пустошей. А в них пашни паханные добрые земли 916 чети да наезжие пашни паханные 96 чети, да перелогом 1811 четь с полуосминою. Да лесом поросло 1381 четь с осминою. А обоего пашни паханные и перелог, и лесом поросло 4265 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 4720 // (л. 612) копен. Лесу пашенного 58 десятин, а непашенного лесу 105 десятин с полудесятиною, да поверстного лесу в длину 24 версты, а поперек 11 верст без полуверсты. А сошного письма в живущем соха и полполтрети и полполчети сохи. И не дошло в сошное письмо одна четь без третника пашни. А в пусе сошного письма и 3 наезжею пашнею 4 сохи и полчети и полполчети сохи. И не дошло в сошное письмо одна четь с полуосминою пер[елогу]¹³⁷. //

(л. 612 об.) В стану в Старом же Городище¹³⁸ порозжие земли¹³⁸, что было за князьями и за детьми боярскими в поместье.

Улановское¹³⁹ поместье Никитина сына Трунина (в пус), что была деревня Борщовка. А в ней пашни паханные перелогом добрые [земли]¹⁴⁰ дватцать две чети в поле, а в дву по тому ж. Сена пятнатцать копен.

Барваринское¹⁴¹ поместье Семеновской жены Созонова (пус), //

РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 268. Ч. 98. Л. 567 – 612 об.

¹³⁵ Выше почерком XIX в.: «№ 548». Выше зачеркнуто: «№ 550». На полях почерком XVIII в. стоят пометы: 1) «№ 551» (зачеркнуто); 2) «№ 549» (почерком XVIII в.). Над описанием землевладения помета: «Написано за Левонтьем Рудоковым сыном Коптевым». На полях пометы и вставка, написанные почерком XVII в., в первом и втором случае отличным от почерка основного текста, в третьем – совпадающим: 1) «справлено»; 2) «справлено»; 3) «УѢИ. За Семеном за Яковлевым сыном Арсеньева (пус) Котонорская, Ширма тож. Пашни лесом поросло 50 чети в поле, а в дву по тому ж. Сена 25 копен. А сошного письма [в живущем] полполчети сохи». Текст вставки сильно размыт.

¹³⁶ Текст сильно размыт, восстановлено по смыслу.

¹³⁷ Текст сильно размыт, реконструкция носит гипотетический характер.

^{138–138} Вписано над строкой.

¹³⁹ Выше почерком XIX в.: «№ 550». Далее зачеркнуто: «№ 552». На полях пометка: «пис в порозжих».

¹⁴⁰ Текст размыт.

¹⁴¹ Выше почерком XIX в.: «№ 551». Далее зачеркнуто: «№ 553». На полях пометка: «(пис)».

Приложение I

Извлечение из списка землевладельцев стана Старое Городище Тульского уезда («главы тульским помещикам») приправочного списка 1619/20 гг. писцовой книги Тульского уезда 1587/88–1588/89 гг.

(л. 115 об.)...

Е Стан Старое Городище

УВІ Вдова Ографена Иванова жена Чюлкова.

УГІ Вдова Огафья Данилова жена Елгина з детьми.

[У]ДІ¹ Степан Петров сын Ивашкин.

[УЕІ] Григорей Захарьин да Крик Яков[лев сын Кислинского]²

[УСИ Верецага] ...ев³ сын Кислинской.

[УЗИ Иван Ондреев] сын Писемской.

[УИІ Офонасий Лаврен]тьев сын Кислинского. //

(л. 116) УӨІ нововыезжей пан Микулай Остафьев сын Милевской.

УК Василей Петров сын Игнатьев.

УКА Девки Марьица да Оленица Посниковы дочери Толстого.

УКВ Софон Иванов сын Кисленской.

[УКГ]⁴ Вдова Офросинья Третьякова жена Пущина да сын ее Истома [да вдова]
Михайлова жена [Пущина] да сын ее Костян[тин Пушин].

[УКД] Федор да Фендрик ...⁵ Диокова.

[УКЕ] Петр Козаринов сын Хр[ущова]. //

(л. 116 об.) УКС вдова Наталья Семенова жена Потекина да сын ее Фетька.

УКЗ Вдова Ографена Захарьевна жена Потетина да сын ее Олександр.

УКИ Лева Савин сын Рогов.

УКӨ Ивашко Олександров сын Кондырев.

УЛ Клим Кузьмин сын Пещюрев.

[УЛА] Федор Кузьмин сын Пещюрев.

[У]ЛВ Истома Григорьев сын Сухотин.

[УЛГ] Василей Васильев сын Пушин.

[УЛД] [Юрий Васильев] сын Пушин.

[УЛЕ] [Меньшой Михайлов] сын Остафьев.

¹ Левая часть листа частично утрачена размыта. Здесь и далее реконструировано по описи XIX в. и по найденному фрагменту.

² Одна строка текста размыта.

³ Текст размыт, отчество по другим источникам установить не удалось.

⁴ Правая часть листа частично утрачена и размыта.

⁵ Далее полстроки текста размыто.

[УЛС] [Вдова Огафья] Семенова жена Изольского // (л. 117) да сын ее Микитка.

УЛЗ Степан Григорьев сын Котосонов.

УЛИ Ивашко Иванов сын Руднев.

УЛЮ Онанья Марков сын Лугин.

УМ Богдан Ондреев сын Терехов.

[УМА]⁶ Семен Ондреев сын Терехов.

[УМВ] Княж Семен княж Иванов сын Великопермского.

[УМГ] Василей да Ждан⁷ Осиповы [дети] Извольского.

[УМД] Ратка Прохоров сын [Кузьмищева].

[УМЕ] Офонасей Степанов сын [Созонова].

[УМС] Юрии Дмитриев сын Бох[ина]. //

(л. 117 об.) [УМЗ] Митька Иванов сын Панов.

[УМИ] Григорей Большой да Григорей Меньшой Ондревы дети Панова.

[УМӨ] Иван Гаврилов сын Глебов.

УН Петр Офонасьев сын Поповкин.

УНА Иван Григорьев сын Кислинской.

[УНВ] Вдова Фетинья Гарасимова жена Кислинского, да сын ее Гришка.

[УНГ] Русин Олтухов сын Кислинского.

[УНД] Епиш] Верещагин сын Кислинского.

[УНЕ] Конша Иванов сын Диоков да Тимо[фей Иванов сын] Узуновской.

[УНС Семка Мар]ков сын Лугин. //

(л. 118) УНЗ Зиновка Захарьин да Ульянка Григорьев сын Иевлева.

УНИ Митька Курунтаев.

УНӨ Микифор Шестаков сын Соколов.

У^џ Юшко Васильев сын Бирев.

У^џА Богдашко Яковлев сын Байдин.

У^џВ Вдова Анна Михайлова жена Ушакова з детьми.

[У^џГ]⁸ Федор Гарасимов сын Кислинской.

[У^џД] Казарин Матвеев сын [Крюков].

[У^џЕ] Степан Офонасов сын Офросимов.

[У^џС] Федор Степанов сын Арсен[ьев].

[У^џЗ] Иван Федоров сын Ширин. //

(л. 118 об.) У^џИ Семен Яковлев сын Арсеньев.

РНБ. Ф. 550. Q.IV.338. Л. 115 об. – 118 об.

Список конца 10-х – начала 20-х гг. XVII в.

⁶ Правая часть листа частично утрачена и размыта.

⁷ Так в рукописи. Должно быть: Богдан (см. текст писцовой и опись XIX в.).

⁸ Правая часть листа частично утрачена и размыта.

Приложение II

**Извлечение из архивной описи 1814–1815 гг.
кн. 487 Вотчинного департамента**

(л. 675 об.)

...

Стан Старое Городище

В поместьях

491. За вдовою Аграфеною Ивановою женою Чюлкова полсельца Рожественского.
492. За вдовою Агафьею Даниловою женою Елчина з детьми полсельца Рожественнаго.
493. Погост, а на погосте церковь Рождество Христово.
494. За Степаном Петровым сыном Ивашкина деревни Комарки, домня в селе Рожественном. //
- (л. 676) 495. За Григорьем Захарьевым сыном, за Криком Яковлевым сыном Кислинскими деревня Долбилова, пустошь что была деревня Олешня.
496. За Верещагою Кислинским деревня Медвенка, пустошь, что была деревня Каменка, пустошь, что была деревня Вболотех.
497. За Иваном Андреевым сыном Писемского село Никольское в деревни Елкиной.
498. За Афанасьем Лаврентьевым сыном Кислинскаго деревня, что была пустошь Борибина, село Нечаевское.
499. За Николаем Остафьевым сыном Милевского в селе Нечаевском. //
- (л. 676 об.) 500. За Васильем Петровым сыном Игнатьева в селе Нечаевском.
501. За Васильем же да за Иваном Игнатьевыми пустошь, что было сельцо Хруслобское, Хрусловка, Торхово тож.
502. За Посниковыми дочерьми Толстого, а как они именами не значится, в селе Нечаевском.
503. За Сафоном Ивановым сыном Кислинскаго в селе Нечаевском, в сельце Кошелеве, пустошь Онучино.
504. За вдовою Афросиньею Третьяковою женою, и за сыном ее Истоною Пущина, да за вдовою Дарьею Михайловую женою, и за сыном ее Костентином Пущина же село Никольское.
505. За Федором, да за Фендриком Диоковыми деревня, что была пустошь сельцо Козановка. //
- (л. 677) 506. За Петром Казариновым сыном Хрущова деревня Чортова.
507. За вдовою Натальею Семеновою женою, и за сыном ее Федором Потекина деревня Дороненка.
508. За вдовою Аграфеною Захаровою женою и за сыном ее Александром Потетина деревня Квашнина, Ивашкин починок тож.
509. За Левонтьем Савиным сыном Рогова половина деревни, что была пустошь Ортемовская.

510. За Иваном Александровым сыном Кондырева полдеревни Ортемовки.
511. За Клементьем Пещурова в сельце Степановском, пустошь, что было сельцо Ивановское, пустошь, что была деревня Пономарева.
512. За Федором Пещуровым в сельце Степановском. //
- (л. 677 об.) 513. За Истоמוю Сухотиным в деревни Каменеве, пустошь, что была деревня Котесовская, Панова тож.
514. За Васильем Пушиным в деревни Каменеве, пустошь, что было село Мурзинское.
515. За Юрьем Васильевым сыном Пущина деревня Кончавка, в пустоши, что была деревня Костинская, в пустоши, что была деревня Панова.
516. За Меньшим Михайловым сыном Остафьева деревня Мелехова, Торсукова¹.
517. За вдовою Агафьею Семеновою женою и за сыном ее, Никитою, Извольскими село Покровское, Злынинское тож, деревня Хрущовка, Харина.
518. За Степаном Григорьевым сыном Котосонова на речке на Дубке. //
- (л. 678) 519. За Иваном Рудневым деревня Борщовка.
520. За Ананьею Марковым сыном Лугина деревня Лесная Поляна.
521. За Богданом Андреевым сыном Терехова в деревне Бороковой.
522. За Семеном Андреевым сыном Терехова в деревни Бороковой.
523. За князь Семеном Великопермским пустошь, что было село Кишкинское.
524. За Леонтьем, за Семеном Остафьевым сыном, за Васильем, да за Богданом Осиповыми детьми Извольскими, пустошь, что было село Григорьевское Ершова.
525. За Родионом Прохоровым сыном Кузьмищева пустошь, что был починок Бормов. //
- (л. 678 об.) 526. За Афанасьем Степановым сыном Сазонова пустошь, что была деревня Вборщовке.
527. За Юрьем Дмитриевым сыном Бохина в пустоши Липицком, Вешняково тож.
528. За Никитою Ивановым сыном Панова в пустоши, что была деревня Борщовка.
529. За Григорьем большим да за Григорьем меньшим Андреевыми детьми Панова в пустоши, что было в сельце Липицком.
530. За Иваном Гавриловым сыном Глебова в селе Троицком.
531. За Петром Афанасьевым сыном Поповкина.
532. За Иваном Григорьевым сыном Кислинского в сельце Кошелеве. //
- (л. 679) 533. За вдовою Фетиньею Герасимовою женою и за ее сыном Григорьем Кислинскими полдеревни Злынской.
534. За Филатом, за Иваном, за Просеком, за Русином Олтуховым сыном Кислинского полдеревни Злынской.
535. За Епифаном Верицагиным сыном Кислинского пустошь, что была деревня Коргошино, пустошь, что был починок, а как называется не значитя.
536. За Коншею Ивановым сыном Диокова, да за Тимофеем Ивановым сыном Узуновского деревня, что была пустошь Гольцова.

¹ Так в рукописи. Правильно: Порсуновая.

537. За Семеном Марковым сыном Лугина деревня, что была пустошь Мунавская, пустошь, что была деревня Белоусовская. //
- (л. 679 об.) 538. За Зиновьем Захарьевым сыном, да за Ульяном Григорьевым сыном Иевлева пустошь, что была деревня Чернятинская, пустошь Котосоновка.
539. За Никитою² Курунтаевым пустошь Вондреевском.
540. За Никифором Шестаковым сыном Соколова в пустоши Андреевской.
541. За Юрьем Васильевым сыном Бирева пустошь, что была деревня Незамаева.
542. За Андреем Ушаковым, да за Богданом Яковлевым сыном Байдина в деревни Незамаевой.
543. За вдовою Анною Михайловою женою и за детьми ее, Васильем и Иваном, Ушаковыми деревня Колодезная. //
- (л. 680) 544. За Федором Герасимовым сыном Кисловского³ пустошь, что была деревня Пруды, Старое Слободище.
545. За Александром да за Казарином Матвеевым сыном Крюкова пустошь, что была деревня Булатовская.
546. За Степаном Афанасьевым сыном Офросимова пустоши Семенчишево Займище, Бортники и Толстучье тож, что был починок Журавлевка.
547. За Федором Степановым сыном Арсеньева полпустоши, что была деревня Костеневская, Погожехширина тож, пустошь что была деревня Гурьевская.
548. За Леонтьем Рудаковым сыном Коптева, да за Иваном Федоровым сыном Ширина четверть пустоши Котеновской, Ширина тож. //
- (л. 680 об.) 549. За Семеном Яковлевым сыном Арсеньева пустошь Котоновская, Ширина тож.

В том же стану порозжие земли,
что были за детьми боярскими в поместьях

550. Улановское поместье Никитина сына Трунина в пустоши, что была деревня Борщовка.
551. Варваринское поместье Семеновской жены Сазонова пустошь, что была деревня Панова.
552. Никитинское поместье Иванова сына Панова в пустоши Пановой.
553. Томиловское поместье Елчина пустошь, что была деревня Сонина.
554. Дмитриевское поместье Кобелева полпустоши, что был починок Борлышевской, пустошь, что был погост село Троицкое. //
- (л. 681) 555. Истоминское поместье Андреева сына Трубникова в пустоши, что было село Троицкое.
556. Никитинское поместье Демидова в пустоши, что было село Троицкое.
557. Ивановское поместье Яковлева сына Коптева в пустоши, что было село Троицкое.

² Так в рукописи. Должно быть: Митька.

³ Так в рукописи.

558. Никитинское да Остафьевское поместье Константиновым детям Кувекина деревня Булатова.

559. Андреевское поместье Потетина пустошь, что была деревня Заосетринское.

560. Дмитриевское да Осиповское поместье Тарховых детей Кондырева пустошь, что была деревня Поисина⁴.

561. Афонасьевское поместье Гаврилова сына Мясоедова в пустоши Ивановское, полпустоши Хонятинской. //

(л. 681 об.) 562. Михеевское поместье Тимофеева сына Кондырева в пустоши Кошелевой.

563. Андреевское поместье Петрова сына Панова в пустоши Липицкой, Вешняково тож.

564. Ивановское поместье Бохина пустошь Бохина.

565. Васильевское поместье Толстого пустоши Казариново Лаптево.

566. Никитинское поместье Иванова сына Остафьева полпустоши, что была деревня Енкина.

В том же стану за монастырем

567. За Предтеченским монастырем, что на Туле, деревня, что была пустошь Волынцова, в пустоши Шувалове, пустошь, что был починок Шуваев.

568. Погост, а на нем церковь Страстотерпца Георгия. //

(л. 682) 569. Погост, а на нем церковь Великомученицы Праскевии, нареченная Пятницы.

570. За Николаевским Веневским монастырем село Бортники, Богоявленское тож, деревни Анишина, Новоселки, Филатова, пустошь, что было село Старое Городище, полпустоши, что была деревня Слободка, пустошь, что была деревня Пруцкая, пустошь, что была деревня Теплая, пустошь Киреевская, в пустоши, что было село Страхово.

РГАДА. Ф. 1209. Ист. оп. 17. Л. 675 об. – 682.

Подлинник. 1814–1815 г.

⁴ Пометка на полях по левому краю: «Репартовано с 30 ноября по 7 декабря».

Географический указатель

Алексин (Олексин) л. 575, 583

Андреевская (Ондреевская), пуст. л. 605 об., 606; II прил. л. 679 об.

Анишина, д. прил. II л. 682

Артемовская (Ортемовская) л. 584а об., 585; прил. II л. 677

Бежа, р. л. 607 об.

Белоусовская, пуст. л. 604 об.; прил. II л. 679

Беревка, р. л. 596 об.

Богоявленское, с. см: Бортники

Болото («пустошь в Болотах»), пуст. л. 571 об.; прил. II л. 676

Борибино, пуст. л. 569 об., 572 об., 575 об.; прил. II л. 676

Борлышевская, пуст. II прил. л. 680 об.

Бормов починок, пуст. л. 598; прил. II л. 678

Бортники, пуст. см: Селинчишево

Бороково, д. л. 595 об., 596; прил. II л. 678

Бороковка, р. л. 595 об., 596

Бортники (Богоявленское) прил. II л. 682

Борщевка, д. л. 594; прил. II л. 678 об.

Борщевка (Вборщовке), пуст. л. 598, 599, 612 об.; прил. II. л. 680 об.

Боскачный отвершек л. 575 об.

Бохино, пуст. II прил. л. 681 об.

Булатовка, р. л. 608 об.

Булатовская, пуст. л. 608 об.; II прил. л. 680

Булатова, пуст. II прил. л. 681

Вболотех, пус. см.: Болото

Вборщовке, пуст. см Борщевка

Венев л. 575, 575 об., 597 об., 604, 608 об., 610 об.; 611

Веркошский стан Веневского и Тульского уездов л. 584, 603, 607 об., 608, 609

Верх Тулица, р. 587 об.

Вешняково, пуст. см.: Липицкая

Волынцева, пуст. II прил. л. 681 об.

Вороненка (в оп. – Дороненка) л. 584; прил. II л. 677

Гольцова, д. л. 603 об.; прил. II л. 679

Григорьевское (Ершово), пуст. л. 597 об.; прил. II л. 678

Грязной отвершек л. 595

Гряский, овраг л. 576

Гурьевская, пуст. л. 610 об.; II прил. л. 680

Дедилов л. 599 об.

Долбиловка, д. л. 569, 573 об.; прил. II л. 676

Долбиловка, р. л. 569

Дороненка, д. см: Вороненка

Дубок, р. л. 593, 593 об., 605; прил. II л. 677 об.

Елкина л. 574; прил. II л. 676

Енкина, пуст. II прил. л. 681 об.

Ершово, пуст. см: Григорьевское

Жеремесенка, р. л. 591 об.

Журавлевка, пуст. л. 609 об.

Займище, пуст. см: Селинчишево

Заостеринское, пуст. II прил. л. 681

Заострожский стан Тульского уезда л. 568 об., 598, 600

Заупский стан Тульского уезда л. 569, 570 об., 598 об.

Злинское (Кунаевская), д. л. 601 об., 602; прил. II л. 679

Злынинское, с., см: Покровское

Ивановское, пуст. л. 586; прил. II л. 677

Ивашкин Починок, д. см: Квашнина

Казановка (Козановка), пуст. прил. II л. 676 об.

Казановка (Козоновка), р. л. 581 об., 583, 584а об., 585

Казаринова II прил. л. 681 об.

Каменева, д. л. 588, 589; прил. II л. 677 об.

Каменка, пуст. л. 571, 590 об.; прил. II л. 676

Каменка, р. л. 571

Карцов, овраг (?) л. 580, 601

Квашнина (Ивашкин Починок), д. л. 584а; прил. II л. 677

Киреевское, пуст. прил. II л. 682

Кишкинское, пуст. л. 597; прил. II л. 678

Козановка, пуст. см: Казановка

Козоновка, р. см: Казановка

Колодезная, д. л. 607 об. II прил. л. 679 об.

Колоденский стан Тульского уезда л. 609

Кончавка, д. л. 590 об.; прил. II л. 677 об.

Комарки, д. л. 568; прил. II л. 675 об.

Комарка, р. л. 568

Коргошино, пуст. л. 602 об.; прил. II л. 679

Костеневская (Погожее Ширина), л. 610; пуст. II прил. л. 680

Костинская, л. 591; прил. II л. 677 об.

Котеневская (Котоновская, Ширина), л. 611; пуст. II прил. л. 680, 680 об.
Котесовская (Панова), пуст. л. 588 прил. II л. 677 об.
Котосонова, пус. л. 605 II прил. л. 679 об.
Кошелево, пуст. II прил. л. 681 об.
Кощелево, с. л. 601; прил. II л. 676 об.
Кошелево, слц., л. 579 об., 580 об.; прил. II л. 678 об.
Крутой Верх л. 594
Кунаевская см.: Злинское
Кунаевский вражек л. 601 об., 602

Лаптева прил. II л. 681 об.
Лесная Поляна, д. л. 595; прил. II л. 678
Липицкая (Вешняково), слц. л. 598 об., 599 об.; прил. II л. 678 об., 681 об.
Любовские верха, л. 582

Медведка, д. л. 569 об., 570 об.; прил. II л. 676
Медведка (Медвенка), р. л. 569, 570 об., 571, 571 об.
Мелехова (Порсуновская), д. прил. II л. 677 об.

Монастыри

Тульский Предтеченский II прил. л. 681 об.
Тульский Веневский Николаевский II прил. л. 682
Мохрицкое, д. см: Хрущовка
Мунавская, д. л. 604 прил. II л. 679
Мурзинское, пуст. л. 589; прил. II л. 677 об.

Незамаева, пуст. л. 606 об., 607; прил. II л. 679 об.
Нечаевское, с. л. 576, 577, 578 об., 579, 580 об.; прил. II л. 676, 676 об.
Никольское, с. 572 об., 573 об., 581 об.; прил. II л. 676 об.
Новоселки прил. II л. 682
Нюховский стан Тульского уезда л. 578 об., л. 588 об., 597, 610 об.

Олексин см: Алексин
Олешенка, р. л. 570
Олешинский рубеж л. 571
Олешня, пуст. л. 570, 570 об.; прил. II л. 676
Ондреевская, пуст. см: Андреевская
Онучино, пуст. л. 580; прил. II л. 676 об.
Опочка, р. 582
Ортемовская, д. см: Артемовская
Осетр, р. л. 583 об., 584, 584 об., 584 а, 592, 595 об., 596, 603 об., 605 об.
Осетринский отвершек л. 592 об., 604 об.

Панова, пуст. II прил. л. 680 об.

Панова, пуст. см: Котесоновская

Панова, пуст. л. 591 прил. II л. 677 об.

Погожее Ширина, пуст. см: Костеневская

Погосты

Погост, а на нем церковь Великомученицы Праскевии, нареченная Пятницы
прил. II л. 682

Погост, а на нем церковь Страстотерпца Георгия

Погост в с. Рождественском л. 567 об.; прил. II л. 675 об.

Погост, что было село Троицкое II прил. л. 680 об.

Поисино, пуст. II прил. л. 681

Покровское (Злынинское), с. л. 592; прил. II л. 677 об.

Полома, отвершек л. 604

Полоса, р. л. 589

Полька, р. л. 600

Пономорево, пуст. л. 586; прил. II л. 677

Попов рубеж л. 568 об.

Порсуновская, д. см: Мелехова

Пруды (Старое Слободище), пуст. л. 608; II прил. л. 680

Пруцкая, пуст. прил. II л. 682

Раставский (Ростовец) стан Каширского и Тульского уездов л. 582 об., 585 об.,
587, 587 об., 588, 606, 607 об., 609

Рождественское, с. 567 об., 568 об. прил. II л. 675 об.

Семенчишево (Займище, Бортники и Толстухево), пуст. II прил. л. 680

Слободка, пуст. прил. II л. 682

Солова л. 591 об., 592

Сонино II прил. л. 680 об.

Старая Слобода, пуст. см: Пруды

Старое Городище, стан Тульского уезда л. 611, 612 об.; прил. I л. 115 об.; II л. 675 об.

Старое Городище, с. II л. 682

Степановское, слц. л. 585 об., 587 об.; прил. II л. 677

Страхово, пуст. прил. II л. 682

Суховаля, р. л. 602

Теплая, пуст. прил. II л. 682

Толстухево, пуст. см: Селинчишево

Торхово см. Хрустовское

Троицкое, с. л. 600; прил. II л. 678 об., л. 680 об., 681

Тула II прил. л. 681 об.

Тулица (Тулка), р. л. 568, 574, 577 об.

Тулицкий отвершек л. 598 об.

Тулка, р. см. Тулица

Филатово прил. II л. 682

Харино, д. л. 593; прил. II л. 677 об.

Хонятинская, пуст. II прил. л. 681

Хруслово см: Хрусловское

Хрусловское (Хруслово, Торхово), пуст. л. 577 об.; прил. II л. 676 об.

Хрущовка (Мохрицкое), д. л. 592 об.; прил. II л. 677 об.

Церкви

Великомученицы Прасковьи, нареченные Пятницы прил. II л. 682

Михаила Архангела в с. Григорьевском, Ершово тож, л. 597 об.

Николая Чудотворца в с. Никольском л. 572 об.

Покрова в с. Покровском л. 592 об.

Рождества Христова в с. Рождественно л. 568 об.; II прил. л. 675 об.

Страстотерпца Георгия II прил. л. 681 об.

Успения в с. Нечаевском л. 576

что была в с. Кишкинском л. 597

Черемошня, р. л. 572 об., 602 об.

Чернятинская, пуст. л. 605; II прил. л. 679 об.

Чортовая, д. л. 583 об.; прил. II л. 677

Ширино, пуст. см: Котеневская

Шуваев, пуст. II прил. л. 681 об.

Шувалова, пуст. II прил. л. 681 об.

Именной указатель¹

Арсеньев Семен Яковлев сын л. 611; прил. I л. 118 об.; II л. 680 об.

Арсеньев Федор Степанов сын л. 610; прил. I л. 118; II л. 680

Байдин Богдан Яковлев сын л. 607; прил. I л. 118; II л. 679 об.

Бедников Филипп Бессонов сын л. 607

Бирев Юшко Васильев сын л. 606 об.; прил. I л. 118; II л. 679 об.

Бохин Андрей прил. II л. 681 об.

Бохин Юрий Дмитриев сын л. 598 об.; прил. I л. 117; II л. 678 об.

Великопермская Авдотья Семенова жена л. 597

Великопермский Семен Иванов сын, князь л. 597 прил. I л. 117; II л. 678

Глебов Иван Гаврилов сын л. 600 прил. I л. 117 об.; II л. 678 об.

Горенков Борис Матвеев сын л. 603 об.

Гурьев Артем л. 610

Гурьева Василиса л. 610

Демидов Никита прил. II л. 681

Диоков Конша Иванов сын л. 603 прил. I л. 117 об.; II л. 679

Диоков Федор л. 582 об., 583; прил. I л. 116; II л. 676 об.

Диоков Фендрик л. 582 об., 583; прил. I л. 116; II л. 676 об.

Дурнов Алексей Андреев сын л. 609

Елгина Агафья Данилова жена прил. I л. 115 об.; II л. 675 об.

Елчин Томило прил. II л. 680 об.

Зебков Третьяков Прокофьев сын л. 609

Ивашкин Денис [Тихомиров сын] л. 568

Ивашкин Степан Петров сын л. 568, 568 об.; прил. I л. 115 об.; II л. 675 об.

Игнатьев Василий Петров сын л. 576 об., 577, 578, 578 об.; прил. I л. 116; II л. 676 об.

Игнатьев Владимир Петров сын л. 577 об.

Игнатьев Иван Петров сын л. 577, 578, 578 об.; II л. 676 об.

Игнатьев Семен Петров сын л. 577 об.

¹ Для выяснения имен и отчеств лиц, являвшихся землевладельцами по приправочным пометам, нами были привлечены платежная книга Тульского уезда 1619/20 гг. (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488. Л. 39 об. – 42) и справочник Е. Н. Щепкиной (*Щепкина Е.* Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892). Восстановленные имена и отчества помещены в указателе в квадратных скобках.

Иевлев Зиновий Захарьин сын л. 605, 605 об.; прил. I л. 118; II л. 679 об.
Иевлев Ульян Григорьев сын л. 605, 605 об.; прил. I л. 118; II л. 679 об.
Извольская Агафья Семенова жена л. 592; прил. I л. 116 об.; II л. 677 об.
Извольский Богдан (Ждан) Осипов сын л. 597 об. прил. I л. 117; II л. 678
Извольский Василий Осипов сын л. 597 об. прил. II л. 678
Извольский Леонитий Остафьев сын л. 597 об.; прил. II л. 678
Извольский Никита Семенов сын л. 592; прил. I л. 117; II л. 677 об.
Извольский Никита Осипов сын прил. I л. 117; II л. 678
Извольский Семен Остафьев сын л. 597 об.; прил. II л. 678

Кислинская Прасковья [Ивановская жена] л. 608
Кислинская Фетинья Герасимова жена л. 601 об.; прил. I л. 117 об.; II л. 679
Кислинский Афанасий Лаврентьев сын л. 569 об., 572 об., 575, 576 об., 577; прил. I л. 115 об.; II л. 676
Кислинский Верещага л. 569 об. 570 об., 571 об. 572 об., 575 об.; прил. I л. 115 об.; II л. 676
Кислинский Иван Босманов сын л. 601 об.
Кислинский Григорий Гарасимов сын л. 601 об.; прил. I л. 115 об.; II л. 679
Кислинский Григорий Захарьин сын л. 569; 570; 572 об.; 573 об. прил. I л. 115 об.; II л. 676
Кислинский Епиш (Епифан) Верещагин сын л. 602 об.; прил. I л. 117 об.; II л. 679
Кислинский [Иван] Верещагин сын л. 570
Кислинский Иван Григорьев сын л. 601; прил. I л. 117 об.; II л. 678 об.
Кислинский Иван л. 602; прил. II л. 679
Кислинский Крик Яковлев сын л. 569; 570; 572 об., 573 об.; прил. I л. 115 об.; II л. 676
Кислинский Просек л. 602; прил. II л. 679
Кислинский Русин Олтухов сын л. 602 прил. I л. 117 об.; II л. 679
Кислинский Софон Иванов сын л. 579, 579 об., 580, 581; прил. I л. 116; II л. 676 об.
Кислинский Увар л. 579 об.
Кислинский Федор Гарасимов сын л. 608; прил. I л. 118; II л. 680
Кислинский [Федор] Сотников сын л. 570 об., 588
Кислинский Филат Сафонов сын л. 599, 602; прил. II л. 679
Кобелев Дмитрий прил. II л. 680 об.
Кондырев Дмитрий Тархов сын прил. II л. 681
Кондырев Иван Александров сын л. 585; прил. I л. 116 об.; II л. 677
Кондырев Михей Тимофеев сын прил. II л. 681 об.
Кондырев Осип Тархов сын прил. II л. 681
Коптев Иван Яковлев сын прил. II л. 681
Коптев Леонтий Рудаков сын л. 611; прил. II л. 680
Котосонов Степан Григорьев сын л. 593 об., 594 об., 595, 596, 596 об.; прил. I л. 117; II л. 677 об.
Крюков Александр [Казаринов сын] л. 608 об.
Крюков Александр Матвеев сын прил. II л. 680

Крюков Василий л. 586

Крюков Казарин Матвеев сын л. 608 об.; прил. I л. 118; II л. 680

Кувекин Никита Константинов сын прил. II л. 681

Кувекин Остафий Константинов сын прил. II л. 681

Кузьмищев Родка Прохоров сын л. 598; прил. I л. 117; II л. 678

Курунтаев Никита л. 605 об.; прил. I л. 118; II л. 679 об.

Лугин Онаний Марков сын л. 594 об., 595, 596, 596 об., 600 об.; прил. I л. 117;
II л. 678

Лугин Семен Марков сын л. 604, 604 об.; прил. I л. 117 об.; II л. 679

Милевский Николай Остафьев л. 576, 579 об.; прил. I л. 116; II л. 676

Мясоедов Афанасий Гаврилов сын прил. II л. 681

Нороватый Иван л. 609 об.

Остафьев Меньшой Михайлов сын л. 591 об.; прил. I л. 116 об.; II л. 677 об.

Остафьев Никита Иванов сын прил. II л. 681 об.

Офросимов Степан Афанасьев л. 609; сын прил. I л. 118; II л. 680

Панов Андрей Петров сын прил. II л. 681 об.

Панов Григорей Большой Андреев сын л. 599 об.; прил. I л. 117 об.; II л. 678 об.

Панов Григорей Меньшой Андреев сын л. 599 об.; прил. I л. 117 об.; II л. 678 об.

Панов Михаил л. 599 об.

Панов Никита («Митька») Иванов сын л. 599; прил. I л. 117 об.; II л. 678 об., 680 об.

Пешков Василий л. 575, 575 об.

Пешков Иван л. 575 об.

Пещюрев Михаил Михайлов сын л. 585 об.

Пещуров (Пещюрев) Климентий Кузьмин сын л. 585 об., 586 об.; прил. I л. 116 об.;
II л. 677

Пещерев (Пещюрев) Федор Кузьмин сын л. 587; прил. I л. 116 об.; II л. 677

Пещюрева Федосья Александрова жена л. 585 об.

Писемский Иван Андреев сын л. 570, 572; 573 об., 574; прил. I л. 115 об.; II л. 676

Писемский Яков Гаврилов сын л. 572 об.

Поповкин Петр Афанасьев сын л. 600 об.; прил. I л. 117 об.; II л. 678 об.

Потекин Андрей л. 584; прил. II л. 681

Потекина Наталья Семенова жена л. 584 прил. I л. 116 об.; II л. 677

Потетин Александр Захарьев сын л. 584 об.; прил. I л. 116 об.; II л. 677

Потетин Андрей л. 604

Потетин Федор Семенов сын прил. I л. 116 об.; II л. 677

Потетина Аграфена Захарьевна жена л. 584 об. прил. I л. 116 об.; II л. 677

Пущин Василей Васильев сын л. 589; прил. I л. 116 об.; II л. 677 об.

Пущин Юрий Васильев сын л. 590 об. 591; прил. I л. 116 об.; II л. 677 об.

Пущин Истома Третьяков сын л. 580; прил. I л. 116; II л. 676 об.

Пушин Константин Михайлов сын л. 580 об.; прил. I л. 116; II л. 676 об.

Пушин Федор л. 576 об.

Пушина Офросинья Третьякова жена л. 581, 581 об., 582; прил. I л. 116; II л. 676 об.

Пушина Дарья Михайлова жена л. 581, 581 об., 582; прил. I л. 116; II л. 676 об.

Ржевский Никита Иванов сын л. 608

Рогов Леонтий Савин сын л. 584а об., 585; прил. I л. 116 об.; II л. 677

Руднев Иван Иванов сын л. 593 об., 594, 595, 595 об., 596, 596 об. 600 об.; прил. I л. 117; II л. 678

Сазонов (Созонов) Афанасий Степанов сын л. 598; прил. I л. 117; II л. 678 об.

Сазонов Кузьма Афанасьев сын л. 598

Сазонова Варвара Семеновская жена л. 612 об.; прил. II л. 680 об.

Соколов Никифор Шестаков сын л. 606; прил. I л. 118; II л. 679 об.

Сумароков Иван Тимофеев сын л. 575

Сухотин Истома Григорьев л. 588; прил. I л. 116 об.; II л. 677 об.

Терехов Богдан Андреев сын л. 595 об., 596 об.; прил. I л. 117; II л. 678

Терехов Семен Андреев сын л. 594, л. 594 об., 595 об., 596, 596 об.; прил. I л. 117; II л. 678

Толстая Алена Посникова дочь л. 578 об., 581; прил. I л. 116; II л. 676 об.

Толстая Марья Посникова дочь л. 578 об., 581; прил. I л. 116; II л. 676 об.

Толстой Василий л. 679 об.; прил. II л. 681 об.

Толстой Дорофей л. 579

Толстой Лукьян л. 579

Толстой Тихон л. 580

Толстой Федор 576 об.

Трубников Истома Андреев сын прил. II л. 681

Трунин Улан Никитин сын л. 612 об.; прил. II л. 680 об.

Узуновский Тимофей Иванов сын л. 603 об.; прил. I л. 117 об.; II л. 679

Ушаков Андрей Михайлов сын л. 607; 607 об.; прил. II л. 679 об.

Ушаков Василий Михайлов сын л. 576 об., 607 об.; прил. II л. 679 об.

Ушаков Иван Михайлов сын л. 607 об.; прил. II л. 679 об.

Ушаков Кирилл [Семенов сын] л. 609

Ушакова Анна Михайлова жена л. 607 об.; прил. I л. 118; II л. 679 об.

Хрущов Андрей л. 583 об., 584

[Хрущов] Григорий [Петров сын] л. 584, 584 об.

Хрущов Петр Козаринов сын л. 583 об.; прил. I л. 116; II л. 677

Чюлкова Аграфена Иванова жена прил. I л. 115 об.; II л. 675 об.

Ширин Иван Федоров сын л. 611; прил. I л. 118; II л. 680

Ширин Федор л. 610, 611

Источник 2

Ландкарта Алексинского уезда 1739–1740 гг.

Многие картографические источники, порожденные бурными событиями XVIII столетия, требуют источниковедческого исследования. Настоящая заметка посвящена копии ландкарты Алексинского уезда, хранящейся в отделе рукописей БАН¹. Эта карта интересна тем, что на ней отмечено разделение уезда на станы и показаны городища. На ландкарту мы впервые обратили внимание во время поездки в Санкт-Петербург в октябре 2013 г. Нарботанный за последние годы материал позволяет сделать некоторые замечания и предположения по поводу датировки ландкарты, времени изготовления копии и историческому контексту рассматриваемого источника. За минувшую «пятилетку» ландкарта уверенно вошла в комплекс источников, привлекаемых для исследований по истории и археологии Верхней Оки. Так, А. В. Шеков использовал ландкарту в трудах по Верховским княжествам, Г. А. Шебанин выявил благодаря ей ранее не известное городище². Применяется ландкарта и для определения административной принадлежности населенных пунктов³.

Описание ландкарты было помещено среди сведений о других картографических богатствах БАН в приложении к капитальному труду Н. Ф. Гнучевой. Карта была датирована второй половиной XVIII в., изготовление с нее копии – рубежом XVIII и XIX столетий⁴.

Карта имеет название, указанное в картуше: «Ландкарта Тульской провинции Алексинского уезду от северной широты 54°,15' до широты 54°,42', от долготы 14°,23' до долготы 15°,17', считая от островов Даго и Езея». Размеры карты 40 × 61 см.

Первые сомнения в верности датировки ландкарты Алексинского уезда стали появляться после обнаружения в «портфелях Миллера» журнала съемки ландкарты Алексинского уезда 1739–1740 гг.⁵ Дело в том, что во многих случаях совпадают объекты, которые упомянуты в журнале, и те, что помещены на карте, причем совпадают не только населенные пункты, но и такие специфические объекты, как городища и мельницы. Журнал был скреплен геодезистом Иваном Сафоновым.

¹ ОР БАН. Оsn. собр. карт. № 420.

² Шебанин Г. А. Летописный Нериньск // Археология Подмосковья. Вып. 19. М., 2023. С. 63–79; Шеков А. В. Верховские князья и их владения во времена походов хана Ахмата на Русь // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 385–386; Он же. Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. С. 228–229.

³ Воронцов А. М., Гриценко В. П., Столярова К. А., Фомин К. Н., Шебанин Г. А., Шеков А. В. Новые находки пражских грошей в Тульской области // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 245.

⁴ Гнучева В. Ф. Географический департамент Академии наук XVIII в. М.; Л., 1946. С. 307.

⁵ РГАДА. Ф. 199. Портф. 365. Ч. 2. Ед. хр. 20. Л. 1 – 41 об.

Явилось ли составление ландкарты частной акцией на территории одного уезда, или же мы имеем дело с попыткой продолжить создание уездных ландкарт «петровских геодезистов»? Известно, что в 1742 г. Иван Сафонов прислал в Сенат ландкарты Крапивенского и Тульского уездов, также журналы к ним⁶. «Ландкарт (так в рукописи. – А. Д.) города Крапивны и Крапивенского уезду» хранилась в 1744 г. в крапивенской воеводской канцелярии⁷. Отметим, что карты всех трех уездов не были, по-видимому, сняты в 1720-х гг. во время работ по указу 1723 г.⁸ А в Атласе Делиля район правобережья Верхней Оки изображен вообще в традициях европейских карт XVII столетия⁹.

Каким образом объект нашего исследования оказался в БАН? Согласно анкете, присланной в 1761 г. из Алексина в ответ на анкету сухопутного шляхетского корпуса, к ней была приложена карта Алексинского уезда¹⁰. Учитывая, что речь идет о времени, предшествующем Генеральному межеванию¹¹, мы с большой степенью вероятности можем предполагать, что именно вместе с анкетой в Санкт-Петербурге оказалась и копия ландкарты.

О ландкарте упоминает Людвиг Бакмейстер в своих «топографических известиях»: «Алексинская канцелярия на 18 запросный пункт прислала в ответ ландкарту всего Алексинского уезда, которую, как в надписи показано, «описывали и сочиняли Иван и Афанасий Сафоновы; белую копировал порутчик и алексинский межевщик Андрей Маслов. Содержащиеся в оной речки, села, деревни и другие места видеть можно здесь в росписи...»¹². Кроме этого, географ поместил в своем труде список населенных пунктов Алексинского уезда согласно ландкарте¹³. Сличение населенных пунктов показывает совпадение ландкарты, хранящейся в БАН, и описанной Л. Бакмейстером.

Однако на карте БАН отсутствует указание на авторство и на копирование. Таким образом, нет оснований считать ее картой, присланной в Петербург в 1761 г. Она является либо копией с карты, присланной в Сенат (по аналогии с ландкартами Крапивенского и Тульского уездов), либо копией с копии 1761 г.

Таким образом, ландкарта Алексинского уезда была создана по материалам съемки 1739 и 1740 гг. Ивана и Алексея Сафоновых. Один экземпляр хранился в алексинской воеводской канцелярии. Возможно, второй экземпляр был отослан в Сенат, по аналогии с ландкартами Тульского и Крапивенского уездов. В 1761 г.

⁶ РГАДА. Ф. 248. Оп. 13 (рукописная, XVIII в.). Л. 57 об. Напротив описательной статьи в описи стоит пометка «нет». Дело известно нам только по описанию в описи XVIII в. Предпринятые мероприятия по розыску дела, к сожалению, не дали результатов.

⁷ Там же. Ф. 248. Оп. 109. Ед. хр. 66. Ч. 1. Л. 94.

⁸ См. описи ландкарт 1733 г.: Там же. Ф. 17. Ед. хр. 55. Л. 12–40.

⁹ Атлас Российский. СПб., 1845. Карта «Московская губерния с лежащими вокруг местами».

¹⁰ СПбФ АРАН. Ф. 3. Оп. 106. Ед. хр. 94. Л. 7.

¹¹ Ср.: РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6065. По этой карте еще в 1777 г. западная часть Алексинского уезда все еще оставалась необмежеванной.

¹² Бакмейсер Л. Топографические известия, служащие для полного географического описания Российской империи. Т. 1. Ч. 1. СПб., 1771. С. 244, прим.

¹³ Там же. С. 244–245.

копия с ландкарты была прислана в сухопутный шляхетский корпус. Происхождение копии ландкарты из библиотеки академии наук в настоящий момент не ясно.

Существует перспектива обнаружения ландкарт Тульского и Крапивенского уездов, подобных Алексинской. Наиболее перспективными местами их поиска являются документы Сената, фонды местных учреждений и коллекции картографических материалов XVIII в. (рис. 32).

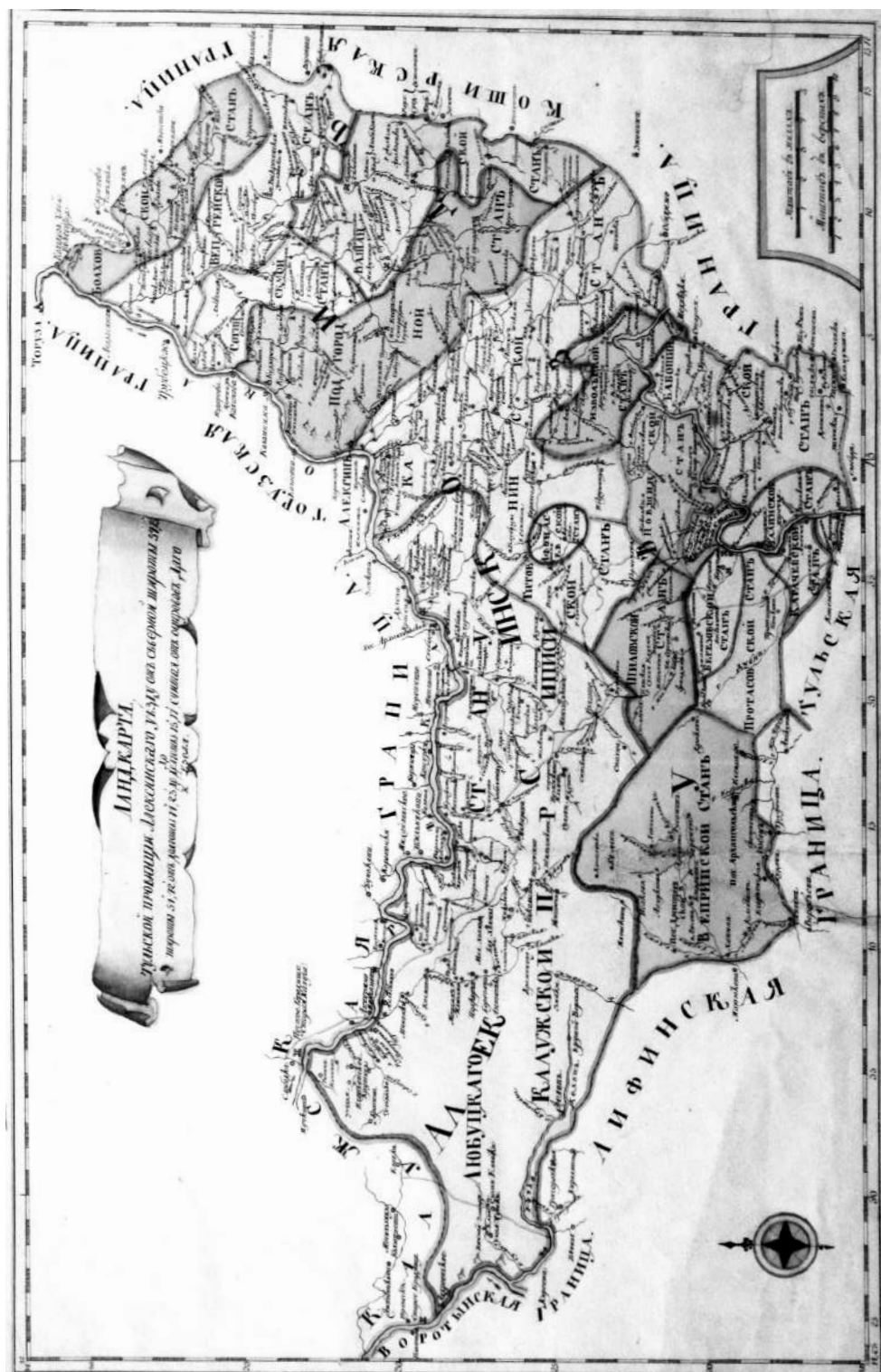


Рис. 32. Ландкарта Алексинского уезда Тульской провинции. 1739–1740 гг. Копия начала 60-х гг. XVIII в.

Источник 3

«Дореформенная» карта Тульского наместничества*

На данный момент одной из основных проблем развития исторической географии России остается установление границ административно-территориальных единиц XVI–XVIII вв. Во многом данную проблему позволяет разрешить выявление сводных планов Генерального межевания, созданных до и в ходе проведения административной реформы Екатерины II. Частично такая работа была проведена Б. М. Кабузаном¹. Стоит отметить, что вне внимания Б. М. Кабузана оказались картографические материалы многих отечественных и зарубежных архивохранилищ, полностью опущена информация о планах отдельных станом и волостей. В последние годы работу по выявлению подобных карт успешно проводит Д. А. Хитров².

Наше сообщение посвящено одной из карт, обойденных вниманием Б. М. Кабузана³.

Объект нашего исследования поступил в МАКИД из собрания Г. Ф. Миллера⁴. Вероятно, в связи со спецификой хранения картографических материалов в XIX в. карты были выделены в отдельное хранение⁵. После ликвидации МГАМИД карты оказались в составе фонда «Картографические материалы МГАМИД» ЦГАФКЭ – ЦГАДА – РГАДА.

Единица хранения имеет размер 113,5 × 109,5 см, масштаб: в одном английском дюйме 7 верст.

Карта имеет заголовок «Топографическая карта Тульской губернии, сочиненная с генеральных уездных межевых планов в Тульской межевой канторе». Однако при подробном изучении приходится усомниться в верности такого заголовка. Во-первых, на карте присутствует не характерное для губернии количество уездов – 13 (вместо 11). Во-вторых, на карте присутствует уезд, ликвидированный в ходе административной реформы 1775 г., – Дедиловский. В-третьих, границы уездов не идентичны известным нам по атласу Российской империи 1792 г., а по

* Опубликовано: Дедук А. В. «Дореформенная» карта Тульского наместничества // Вспомогательные и специальные науки истории в XX – начале XXI в.: призвание, творчество, общественное служение историка: материалы XXVI Междунар. науч. конф. М., 2014. С. 161–163. Текст исследования доработан.

¹ Кабузан В. М. Обзор историко-географических источников по административно-территориальному делению России в 1720–1770 гг. // Историческая география России XVIII в. Ч. II. М., 1981. С. 53–56, 90–99.

² См.: напр.: Хитров Д. А. Губернская реформа Екатерины II: изменение внутренних границ и организация пространства государства: дис. ... докт. ист. наук. М., 2025. 3 т.

³ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Тульской губ. Ед. хр. 1/1.

⁴ Голицын Н. В. Портфели Г. Ф. Миллера. М., 1899. С. 42.

⁵ Библиотеки МГАМИД реестр географическим атласам, картам, планам и феатрам войны, сост. в 1816 г., испр. в 1828 г. и доп. по 1877 г. СПб., 1877. С. 53.

ряду уездов совпадают с «дореформенными» планами Генерального межевания (Алексинский, Каширский, Тульский, Веневский, Белевский, Дедиловский, Ефремовский, в некоторых случаях Крапивенский)⁶. Все это позволяет говорить, что перед нами план Тульского наместничества, созданный на базе «дореформенных» уездных планов.

Благодаря данной карте удалось установить границы Одоевского, Чернского, Новосильского, Богородицкого и Епифанского уездов до их изменения в ходе реформы (уездные «дореформенные» планы Генерального межевания по данным уездам не выявлены на данный момент)⁷.

Карта отражает административно-территориальное деление примерно на 1777 г.⁸ Так, от Каширского уезда уже отошел Туровский стан, расположенный на левом берегу Оки. Но в состав Тульского наместничества еще не вошла Беховская волость Оболенского уезда, Гремячевский уезд и часть земель Михайловского уезда.

Д. А. Хитровым карта была абсолютно верно определена как «нереализованный проект, составленный на начальном этапе [административной] реформы»⁹.

Интересной представляется ситуация с Корницким «отдельным» станом Крапивенского уезда. Нами не так давно была проведена локализация границ данного стана на базе документов XVII–XVIII вв.¹⁰ Благодаря найденной карте наша локализация полностью подтвердилась.

Выявление «дореформенной» карты Тульского наместничества открывает дальнейшие перспективы по изучению территории ряда «заоцких» уездов XVI–XVIII вв. в том случае, если удастся показать неизменность их границ в рассматриваемый период.

⁶ Российский атлас, из сорока четырех карт состоящий и на сорок два наместничества империю разделяющий. СПб., 1792. Карта № 27; ГАТО. Ф. 291. Оп. 7а/40. Ед. хр. 56. Генеральный план Каширского уезда 1776 г.; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6065, 6074, 6096, 6097, 6109, 6119, 6141, 6171.

⁷ См.: Кабузан Б. М. Указ. соч. С. 91.

⁸ Ср.: РГАДА. Ф. 383. Оп. 1. Ед. хр. 40. Карта отошедшей и принятой частей Тульского и Московского наместничеств. 1777 г.

⁹ Хитров Д. А. Губернская реформа ... Т. 2. С. 33.

¹⁰ Дедук А. В. К исторической географии Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 3. Третьи чтения памяти акад. Л. В. Милова. М., 2013. С. 288–294.

Список использованных источников и литературы

И. Источники

Опубликованные

1. Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 1: 1334–1598. СПб., 1841. 551, 50 с.
2. Акты Московского государства. Т. I. Разрядный приказ: Московский стол: 1571–1634. СПб., 1890. XLIV, 767 с.
3. Акты Русского государства: 1505–1526 гг. / сост. С. Б. Веселовский; дополн. и подг. к печати: Р. В. Бахтурина, И. А. Булыгин, Л. И. Ивина, С. М. Каштанов, Л. З. Мильготина, В. Д. Назаров, Л. А. Никитина. М., 1975. 436 с.
4. Акты, относящиеся до гражданской расправы Древней России / собр. и изд. А. Федотов-Чеховский. Т. I. Киев, 1860. 407 с.
5. Акты, относящиеся к истории Западной России, собр. и издан. Археографической комиссией. Т. 2. СПб., 1848. 405, 15, 14 с.
6. Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. Т. 1–3. / отв. ред. Б. Д. Греков. М., 1952–1964.
7. Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII в. / сост.: А. В. Антонов, К. В. Баранов. Т. I–IV. М., 1997–2008.
8. Акты феодального землевладения и хозяйства XIV–XVI вв. / подг. к печ. А. А. Зимин, Л. В. Черепнин. Ч. I–III. М., 1951–1961. 3 кн.
9. Акты XIII–XVII вв., предоставленные в Разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества / собр. и изд. А. Юшков. Ч. I: 1257–1613. М., 1898. 415 с.
10. Акчурина М. М., Абдурахманов Т. А. Челобитная вдовы мурзы Тляша Кутыева // Национальная история татар: теоретико-методологические проблемы. Вып. II. Казань, 2011. С. 176–195.
11. Анпилогов Г. Н. Новые документы о России конца XVI – начала XVII в. [Б. м.], 1971. 542 с.
12. Анпилогов Г. Н. Рязанская писцовая приправочная книга конца XVI в. [Б. м.], 1971. 272 с.
13. Антонов А. В., Баранов К. В. Акты XV–XVI вв. из архивов русских монастырей и церквей // Русский дипломатарий. Вып. 3. М., 1998. С. 3–44.
14. Атлас Калужского наместничества. СПб., 1782. [3 кн.]
15. Бакмейсер Л. Топографические известия, служащие для полного географического описания Российской империи. Т. 1. Ч. 1. СПб., 1771. 392 с.
16. Беликов В. Ю., Колычева В. И. Документы о землевладении князей Воротынских во второй половине XVI – начале XVII вв. // Архив русской истории. № 2. М., 1992. С. 94–121.
17. Белевская вивлиофика: Собрание древних памятников по истории Белева и Белевского уезда / изд. Н. Елагиным. М. : [б. и.], 1858. Т. I–II.
18. Беляков А. В. Писцовая книга мордовских сел Кадомского уезда 138-го (1629–30) г. // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 5. Казань, 2013. С. 154–210.
19. Библиотека литературы Древней Руси. Т. 5. XIII в. СПб., 1997. 528 с.

20. Библиотека литературы Древней Руси. Т. 9. Конец XV – первая половина XVI в. СПб., 2000. 567 с.
21. Боровский уезд в XVII в. (материалы дозора 1613 г.) / подг. С. С. Ермолаев. М., 1992. 138 с.
22. Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря / изд. подг. Е. Н. Клитина, Т. Н. Манушина, Т. В. Николаева. М., 1987. 450 с.
23. *Воронцова Л. Д.* Рукописи Серпуховского Высоцкого монастыря // Древности: Тр. археографической комиссии московского археологического общества. Т. 2. Вып. 2. М., 1902. Стб. 324–348.
24. «Выписка из посольских книг» о сношениях Российского государства с Польско-Литовским за 1487–1572 гг. М. ; Варшава : Древлехранилище, 1997.
25. *Герберштейн С.* Записки о Московии : в 2 т. М., 2008.
26. Города России XVI в.: материалы писцовых описаний / изд. подг. Е. Б. Французовой. М., 2002. 472 с.
27. Города Российской империи в материалах Генерального межевания: Центральная Россия / подг.: Д. А. Черненко, А. А. Голубинский, Д. А. Хитров. Тула, 2016. 760 с.
28. Грамоты XIV–XVI вв. из копийной книги Рязанского архиерейского дома / подг. к публ. Б. Н. Морозов // Археографический ежегодник за 1987 г. М., 1988. С. 298–309.
29. Губные грамоты XVI века из музейного собрания / подг. А. А. Зимин // Записки отдела рукописей [Гос. библиотека им. В. И. Ленина]. Вып. 18. М., 1956. С. 210–229.
30. Дедилов: Документы и исследования / сост. А. Н. Лепехин. М., 2005. Ч. 1. 654 с.
31. *Дедук А. В.* Дозорная книга Оболенского уезда 1613 г. // Сборник статей, посвященных Юрию Дмитриевичу Рыкову (1946–2020). М., 2021. С. 259–273.
32. *Дедук А. В.* Материалы дозоров Алексинского уезда 1610–1620-х годов // Очерки феодальной России. Вып. 21. М. ; СПб., 2020. С. 300–371.
33. *Дедук А. В.* Фрагмент приправочного списка 1619/20 гг. писцовой книги Тульского уезда 1587/88–1588/89 гг. // Очерки феодальной России. Вып. 19. М., 2016. С. 177–121.
34. *Дедук А. В., Шеков А. В.* Писцовая книга Алексинского уезда 1627/28–1628/29 гг. как источник по исторической географии Верховских княжеств [Ч. 1] // Город Средневековья и раннего Нового времени – VI: Археология. История. Тула, 2018. С. 367–467; Ч. 2. Калужская припись // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История. Вып. 7. Тула, 2021. С. 345–397.
35. Десятни Тульского края 1622 г. Вып. 1. Десятни Тулы и Епифани / сост.: М. Р. Беделев, И. Г. Бурцев, А. В. Дедук. Тула, 2021. 205 с.
36. Документы и материалы по истории Мордовской АССР. Т. I. Саранск, 1940. 436 с.
37. Древняя Российская Вивлиофика Т. I–XX. 2-е изд. М., 1788–1790.
38. Дозорная книга Карачевского уезда 1614 г. / подг. А. В. Антонов // Русский дипломатарий. М. : Древлехранилище, 2004. Вып. 10. С. 225 – 271.
39. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. / подг. к печ. Л. В. Черепнин; отв. ред. С. В. Бахрушин. М. ; Л., 1950. 586 с.
40. Жалованная грамота Олега Рязанского: древнейший документ Московского архива министерства юстиции / снимок и текст, со статьями Д. В. Цветаева и А. И. Соболевского. М., 1913. 63 с.

41. Жалованная грамота князю Янгличу // Изв. Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. Вып. ХLI. Тамбов, 1897. С. 147.
42. Жуков А. Е. Временник русский по степеням // Летописи и хроники: Новые исследования: 2011–2012. М. ; СПб., 2012. С. 275–448.
43. Зимин А. А. Из истории центрального и местного управления в первой половине XVI в. // Исторический архив. 1960. № 3 С. 143–150.
44. Иоасафовская летопись / Акад. наук СССР. Ин-т истории ; под ред. и с предисл. А. А. Зимины. М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1957. 240 с.
45. Исторический атлас Тульской губернии: Репринтное издание военно-топографической карты 1863 г. СПб., 2011. 102 с.
46. История города Серпухова и Серпуховского края в XIV–XVI вв.: материалы и исследования. [Б. м., б. д.], 256 с.
47. История общественного образования Тульской губ. / подг. И. П. Сахаров. Ч. I. М., 1832. 238 с.
48. Кистерев С. Н. Акты московского Чудова монастыря // Русский дипломатарий. Вып. 9. М., 2003. С. 59–234.
49. Книга Большему чертежу / подг. к печати и ред. К. Н. Сербина. М. ; Л., 1950. 232 с.
50. Копии с подлинных грамот жалованных и с протчих выписей на монастырские земли Николая Чудотворца Радовицкого монастыря на Мещерские, и на Тамбовская, и на Вишенские // Тр. Рязанской губ. ученой архивной комиссии. Т. XIII. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 93–109.
51. Крепостная мануфактура в России. Ч. 1. Тульские и Каширские железные заводы. Л., 1930. 503 с.
52. Кротов М. Г., Сметанина С. И. Источники по истории феодального землевладения Великого княжества Рязанского // Советские архивы. 1987. № 1. С. 66–69.
53. Куликово поле: документы по землевладению XVII в. / сост. и подг. к печати Н. К. Фомин. Тула, 1999. 239 с.
54. Кучкин В. А. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 95–108.
55. Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1339 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 129–132.
56. Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1353 г., апреля 24–25] Душевная грамота великого князя Симеона Ивановича // ДРВМ. 2008. № 3 (33). С. 123–125.
57. Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. – Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 97–101.
58. Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 93–100.
59. Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, 25 марта – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 132–136.
60. Кучкин В. А. Издание завещаний московских князей XIV в.: Январь 1372 г. – Первая душевная грамота Великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 2 (36). С. 110–113.

61. *Литвин М.* О нравах татар, литовцев и москвитян. М., 1994. 146 с.
62. Лицевой летописный свод XVI в. Т. 15. М., [2014]. 492 с.
63. *Лихачев Н. П.* Материалы для истории русского иконописания: Атлас: Ч. II. СПб., 1906. 18, CCCXIX с.
64. Материалы по истории Звенигородского края. Вып. 1. Приправочный список с писцовых книг Звенигородского уезда 1558–1560 гг. М., 1992. 156 с.
65. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М. ; Л., 1950. 564 с.
66. Описи царского архива XVI в. и архива Посольского приказа 1614 г. / под ред. С. О. Шмидта. М., 1960. 196 с.
67. Опись дел шацкого архива, отобранных членами комиссии П. И. Пискаревым и И. В. Староградским // Изв. Тамбовской ученой архивной комиссии. Тамбов, 1889. Пагинация 2. С. 76–120.
68. Опись дел шацкого архива, отобранных членом комиссии П. И. Пискаревым // Журнал общего собрания членов Тамбовской ученой архивной комиссии. Тамбов, 1886. Пагинация 2. С. 13–67.
69. Опись делам, отобранным для хранения в историческом архиве членом комиссии А. А. Курбатовым // Изв. Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. Вып. XXXVIII. Тамбов, 1893. С. 144–163.
70. Опись делам, отобранным для хранения в историческом архиве членом комиссии П. И. Пискаревым // Изв. Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. Вып. XLV. Тамбов, 1901. С. 1–122.
71. Опись делам шацкого архива, сост. П. И. Пискаревым // Изв. Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. Вып. XXIII. Тамбов, 1889. Пагин. 2. С. 4–61.
72. Опись делам шацкого архива, составленная членами ГУАК П. И. Писаревым и И. В. Староградским // Изв. Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. Вып. XXIII. Тамбов, 1889. С. 76–120.
73. Памятники истории русского служилого сословия / сост. А. В. Антонов. М., 2011. 556 с.
74. Памятники Куликовского цикла / ред. В. А. Кучкин. СПб., 1998. 411 с.
75. Памятники Русского права. Вып. 3: Памятники права периода образования русского централизованного государства: XIV–XV вв. / под ред. Л. В. Черепнина. М., 1955. 528 с.
76. Памятники русской письменности XV–XVI вв.: Рязанский край / под ред. С. И. Коткова. М., 1978. 190 с.
77. Памятники южновеликорусского наречия: Отказные книги / изд. подг. С. И. Котков, Н. С. Коткова. М., 1977. 359 с.
78. *Петров В. А.* Географические справочники XVII в. («Поверстная книга» и «Описание расстоянию столиц, нарочитых градов славных государств и земель... от града Москвы») // Исторический архив. Т. 5. М. ; Л. : [Б. и.], 1950. С. 74–165.
79. Писцовая книга Алексинского уезда 1627/28–1628/29 гг. / подг. А. В. Дедук, А. В. Шеков. Екатеринбург, 2024. 608 с.
80. Писцовые книги Московского государства / под ред. Н. В. Калачова. Отд. I–II. СПб., 1872–1877.
81. Писцовые книги Оболенского уезда первой трети XVII в. / подг. к публ. М. С. Вало́ва, О. И. Хоруженко. М., 2014. 432 с.

82. Писцовые книги Рязанского края: XVI в. / под ред. В. Н. Сторожева. Т. 1. Вып. 1–3. Рязань, 1898–1904.
83. Писцовые книги Тульского края / под наблюдением И. С. Беляева. Тула, 1914. Ч. 1: Алексинский уезд. 262 с.
84. Писцовые книги Тульского края / под наблюдением И. С. Беляева. Ч. 1: Алексинский уезд // Тр. Тульской губ. учен. архивн. комиссии. Кн. I. Тула, 1915. С. 433–696.
85. Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. М., 1997. 381 с.
86. *Полехов С. В.* «Список городов Свидригайла»: Датировка и публикация // ДРВМ. 2014. № 4 (58). С. 111–125.
87. ПСРЛ. Т. 1–44. М.; Л., 1908–2008.
88. Посольские книги по связям России с Крымским ханством. Вып. 4. Казань, 2023.
89. Приправочный список с дозорной книги Темникова и Темниковского уезда 1613/14 г. / сост. М. М. Акчурина, А. В. Беляков. Казань, 2015. 220 с.
90. Продолжение описи делам, поступившим на хранение в Тамбовский исторический архив // Известия Тамбовской ученой архивной комиссии. Вып. XXIX. Тамбов, 1890. С. 25–84.
91. Разрядная книга 1475–1598 гг. / подг. текста, вводная ст. и ред. В. И. Буганова. М., 1966. 615 с.
92. Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1–4. М., 1977–2003. 10 кн.
93. Редкие источники по истории России / под ред. А. А. Новосельского и Л. Н. Пушкирева. Вып. 2. М., 1977. 187 с.
94. Родословная книга [по трем спискам] // Вестник о-ва истории и древности российских. Кн. 10. Отд. 2. М., 1851. С. I–IV, 1–286.
95. Родословная книга князей и дворян российских и выезжих... (Бархатная книга). Ч. 1–2. М., 1787.
96. Родословные росписи, поданные в палату родословных дел в конце XVII в.: Дворянские фамилии Рязани / публ. Л. Е. Шабаева // Российская генеалогия: научный альманах. Вып. 3. М., 2018. С. 119–242.
97. Российский атлас, из сорока четырех карт состоящий и на сорок два наместничества империю разделяющий. СПб., 1792. 44 л.
98. Русская Историческая библиотека. Т. 27. СПб., 1910.
99. Русский феодальный архив XIV – первой трети XVI в. / под ред. В. И. Буганова. М., 1987. Ч. III. 239 с.
100. Рязанские достопамятности собранные архимандритом Иеоронимом с примечаниями И. Добролюбова. Рязань, 1889. 130 с.
101. Сборник кн. Оболенского. № 1–12. М., 1838.
102. Сборник Муханова М., 1836. 264, XXX, 44 с.
103. Сборник Муханова. Изд. 2-е, доп. СПб., 1866. XXXVI, XVII, 622, LVII, 30 с.: ил.
104. Сб. РИО. Т. 35. СПб., 1882. 868, 84 с.
105. Сб. РИО. Т. 95. СПб., 1895. XIX, 706, 108 стб.
106. Сказания и повести о Куликовской битве / изд. подг. Л. А. Дмитриева и О. П. Лихачева. Л., 1982. 423 с.

107. *Сметанина С. И.* Докладная полная XV века // Архив русской истории. Вып. 8. М., 2007. С. 332–336.
108. Степенная книга Царского родословия по древнейшим спискам: тексты и комментарий. Т. 1–2. М., 2007–2008. 2 т.
109. Топографическая карта: Московская область: Масштаб: 1 : 200000. [Б. м.], 1998. 48 с.
110. Топографический межевой атлас Рязанской губернии, сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде: 2 версты в дюйме. М., 1860. 22 л.: карты.
111. Тула: материалы по истории города XVI и XVII столетий. М., 1884. 240 с.
112. Тысячная книга и дворовая тетрадь 50-х гг. XVI в. / подг. к печ. А. А. Зимин. М.; Л., 1950. 456 с.
113. *Шабает Л. Е.* Родословные росписи, поданные в Палату родословных дел в конце XVII в.: дворянские фамилии Рязани // Российская генеалогия. 2018. № 3. С. 119–207.
114. *Шабает Л. Е.* Родословные росписи, поданные в Палату родословных дел в конце XVII в.: провинциальное служилое дворянство (Алексин, Арзамас, Белев, Белозерск, Боровск, Великие Луки, Верея, Владимир, Вологда, Волоколамск, Воротынский, Вязьма, Галич, Дмитров, Калуга, Кашин, Кашира, Козельск, Коломна, Кострома, Медынь, Мещера (Шацк), Можайск, Муром, Мценск, Нижний Новгород) // Российская генеалогия. 2020. № 7. С. 269–379.
115. Шацкий уезд XVII в.: Государевы служилые люди / сост. И. П. Алябьев. Ульяновск, 2014. 472 с.
116. Шумаков С. Сотницы (1537–1597 гг.); Грамоты и записи (1561–1696 гг.). Вып. 1. М., 1902. 272 с.
117. *Daniłowicz I.* Skarbiec diplomatów papieżskich, cesarskich, królewskich, książęcych; uchwał narodowych, postanowień różnych władz i urzędów posługujących do krytycznego wyjaśnienia dziejów Litwy, Rusi Litewskiej i ościennych im krajów. T. 1. Wilno, 1860. 390 s.
118. Lietuvos metrika = Литовская метрика (1522–1530): 4-я книга судных дел (копия конца XVI в.). Вильнюс, 1997. 514 s.
119. Lietuvos metrika = Литовская метрика. 4 Księga wpisów. Vilnius, 2004.
120. Lietuvos metrika = Литовская метрика. Кн. записей 8. Vilnius, 1995. 710 p.
121. Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia. T. 6. Codex epistolaris Vitoldi: magni Ducis Lithuaniae: 1376–1430. Crakoviae: Sumptibus academiae litterarum crac., 1882. 1113 s.

Архивные
Российский государственный архив древних актов
(РГАДА)

122. Ф. 123 (Сношения России с Крымом). Кн. 8. Посольская книга 1533– 540 гг. XVI в.
123. Ф. 123. Кн. 10. Посольская книга 1562–1564 гг. XVI в.
124. Ф. 135 (Государственное древлехранилище хартий и рукописей). Отд. I. Рубр. II. № 6. Московско-рязанская договорная грамота. [1381 г.] Список 80-х гг. XV – начала XVI в.

125. Ф. 135. Отд. I. Рубр. II. № 76. Договорная грамота вел. кн. рязанского Ивана Васильевича со своим братом кн. рязанским Федором Васильевичем. 1496 г. Список конца XV в.
126. Ф. 135. Отд. I. Рубр. II. № 77. Договорная грамота кн. рязанского Федора Васильевича с своим братом вел. кн. рязанским Иваном Васильевичем. 1496 г. Подлинник.
127. Ф. 141 (Приказные дела старых лет). Оп. 1. 1680 г. Д. 383.
128. Ф. 181 (Рукописный отдел библиотеки МГАМИД). Оп. 1. Ед. хр. 210.
129. Ф. 181. Оп. 2. Кн. 184.
130. Ф. 192 (Картографические материалы МГАМИД). Оп. 1. Карты Владимирской губ. Ед. хр. 2. Топографическая карта Владимирской и Юрьевской провинции. 1775 г.
131. Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 1/1, 1/2. Географическая карта Московской провинции. 1774 г.
132. Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 2/1, 2/2. Ландкарта Московского уезда. [30–60-е гг. XVIII в.].
133. Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 3. План Московского уезда. [60–70-е гг. XVIII в.]
134. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1. Топографическая карта Переславль-Рязанской провинции. [Б. д.].
135. Ф. 192. Оп. 1. Карты Тульской губ. Ед. хр. 1/1, 1/2.
136. Ф. 199 (Портфели Миллера). Портф. 365. Ч. 2. Ед. хр. 20. Полевой журнал съемки ландкарты Алексинского уезда 1739–1740 гг.
137. Ф. 199. Портф. 284. Ч. 2. Д. 7. Выписки по роду кн. Волконских.
138. Ф. 210 (Разрядный приказ). Оп. 10. Стб. Владимирского стола. Ед. хр. 89.
139. Ф. 210. Оп. 12. Ч. 3. Стб. Белгородского стола. Ед. хр. 1202.
140. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 146. Родословная роспись кн. Мещерских. 1686–1688 гг.
141. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 84. Родословная роспись Баскаковых. 1686 гг.
142. Ф. 235 (Патриарший Казенный приказ). Оп. 2. Ед. хр. 2. Оброчные книги церквей и церковных земель Московского уезда. 1626/27–1627/28 гг.
143. Ф. 235. Оп. 2. Ед. хр. 261. Оброчные книги церквей и церковных земель Московского уезда. 1721 г.
144. Ф. 235. Оп. 3. Ед. хр. 145. Сборник дозорных и описных книг церковных земель Оболенского уезда. 80-е гг. XVII в.
145. Ф. 235. Оп. 2. Ед. хр. 427. Оброчные книги церквей и церковных земель Московского уезда. 1739 г.
146. Ф. 248 (Сенат). Кн. 1201.
147. Ф. 248. Кн. 4163.
148. Ф. 248. Кн. 6754.
149. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 39. План части г. Тулы с казенными оружейными заводами, мукомольной мельницей генерал-майора Фаминцына с слободами. 1731 г.
150. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 51. План г. Тулы с посадами, слободами, оружейным заводом, квартирами прусских мастеров, мельницей Фаминцына, железными заводами А. Демидова. 1740 г.
151. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 52. План старых и новых Оружейных и Ямских слобод г. Тулы, с мукомольной мельницей, двором Н. Демидова. 1740 г.

152. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1614. Общий план тульского оружейного завода с оборудованием, фасадами и разрезами заводских зданий, фасадом каменных ворот. Проект. 1779 г.
153. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1688. План границы Серпуховского и Тарусского уезда. 1771 г.
154. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1689. План границы Серпуховского и Оболенского уездов. 1771 г.
155. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1691. План границы Тарусского и Оболенского уезда. 1771 г.
156. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1692. План границы Тарусского и Серпуховского уездов. 1771 г.
157. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1693. План границы Оболенского и Серпуховского уездов. 1771 г.
158. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1695. План границы Оболенского и Тарусского уездов. 1771 г.
159. Ф. 281 (Грамоты Коллегии Экономии). Боровск. № 7/605. Купчая Андрея Ищеина сына Кузьминского Федору Булгакову на сц. Байдеево на р. Лопасне с деревнями и пустошами в Боровском у. 1573/74 г.
160. Ф. 281. Боровск. № 608/10. Выпись Поместного приказа из писцовых и межевых книг 1593/94 г. Артемия Колтовского и подьячего Шестака Потапова властям Троице-Сергиева монастыря на монастырскую вотчину. 1598 г.
161. Ф. 281. Боровск. № 38/5800. Указная с прочетом грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей (поместного приказа) в г. Серпухов воеводе Леонтию Анфиногеновичу Шишкину (по ч/б иг. Рождественского Пафнутьева боровского м-ря Феофана) с подтверждением владельческих прав рождественских властей на оз. Долгое в Туровском ст. Каширского у. (в связи с претензиями стольника Тимофея Устинова сына Хрущева). 1684 г. апреля 19.
162. Ф. 281. Рязань. № 1/9821. Жалованная грамота великого рязанского князя Олега Ивановича Ольгову монастырю. Вторая половина XIV в.
163. Ф. 281. Серпухов. № 4/10914. – Выпись из дозорной книги Серпуховского уезда 1613/14 гг., дозору С. С. Чиркова, на вотчины Серпуховского Высоцкого монастыря.
164. Ф. 281. Серпухов. № 5/10915. Выпись из дозорной книги Серпуховского уезда 1616 гг., дозору Томилы Зяблова, на вотчины Серпуховского Высоцкого монастыря.
165. Ф. 286 (Герольдмейстерская контора при Сенате). Оп. 1. Кн. 241а.
166. Ф. 350 (Ландратские книги и ревизские сказки). Оп. 1. Ед. хр. 427.
167. Ф. 350. Оп. 2. Ед. хр. 3664.
168. Ф. 350. Оп. 2. Ед. хр. 3666.
169. Ф. 350. Оп. 2. Ед. хр. 3671.
170. Ф. 383 (Картографические материалы МАМЮ). Ед. хр. 7. Карта отошедшей и принятой частей Тульской и Калужского наместничеств. [Б. д.] (1777 г.?)
171. Ф. 383. Ед. хр. 121. Чертеж земель по р. Тулица. [1674–1690 гг.]
172. Ф. 396 (Архив Московской Оружейной палаты). Оп. 2. Кн. 3574.
173. Ф. 1175 (Шацкая приказная изба). Оп. 1. Ед. хр. 860.

174. Ф. 1199 (Савво-Сторожевский монастырь). Оп. 1. Ед. хр. 118. Копийная книга Ольгова монастыря. 80-е гг. XVII в.
175. Ф. 1209 (Поместный приказ – Вотчинная контора – Вотчинный департамент). Оп. 1. Кн. 2, 3.
176. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 15.
177. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 140.
178. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 174.
179. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 175.
180. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 177.
181. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 180.
182. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 181.
183. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 182.
184. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 204.
185. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 223.
186. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 285.
187. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 325.
188. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 384.
189. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 399.
190. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 405.
191. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 412.
192. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417.
193. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 439.
194. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 491.
195. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 493.
196. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539.
197. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 540.
198. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 547.
199. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 647.
200. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 867.
201. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1070.
202. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1075.
203. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9808.
204. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9809.
205. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10330.
206. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10334.
207. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 12604.
208. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 12606.
209. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 13344.
210. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 14239.
211. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Кн. 228.
212. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 268. Ч. 98.
213. Ф. 1209. Оп. 2. Ч. 1. Алексин. Кн. 10337.
214. Ф. 1209. Оп. 2. Ч. 1. Алексин. Кн. 10359.
215. Ф. 1209. Оп. 2. Ч. 1. Алексин. Кн. 10360. Ч. 1.
216. Ф. 1209. Оп. 4. Ч. 2. Кн. 5869/223.

217. Ф. 1209. Оп. 4. Ч. 3. Кн. 13042.
218. Ф. 1209. ДСЛ по Алексину. Ед. хр. 10402
219. Ф. 1209. ДСЛ по Коломне. Кн. 9316.
220. Ф. 1209. ДСЛ по Коломне. Кн. 9359.
221. Ф. 1209. Стб. по Солове. Ед. хр. 28/37198.
222. Ф. 1209. Стб. по Солове. Ед. хр. 30/ 37199
223. Ф. 1209. Стб. по Туле. Ед. хр. 189/37415.
224. Ф. 1209. Стб. по Туле. Ед. хр. 195/37419.
225. Ф. 1209. Стб. по Туле. Ед. хр. 323/37535.
226. Ф. 1209. Стб. по Туле. Ед. хр. 657/37795.
227. Ф. 1209. Стб. по Туле. Ед. хр. 786/37893.
228. Ф. 1209. Стб. по Туле. Ед. хр. 788/37894.
229. Ф. 1209. Стб. по Туле. Ед. хр. 978/40215.
230. Ф. 1209. Оп. 77. Елец-Ефремов. Стб. 23980. Ч. 2. Л. б/н.
231. Ф. 1209 Оп. 85. Ед. хр. 21.
232. Ф. 1274 (Панины и Блудовы). Оп. 1. Ед. хр. 1098. Экономические примечания к плану Тарусского уезда [до середины 1770-х гг.]
233. Ф. 1313 (Материалы генерального и специального межевания Межевой канцелярии и местных межевых учреждений по Калужской губернии 1757–1917 гг.) Оп. 7. Ед. хр. 3239.
234. Ф. 1345. (Материалы генерального и специального межевания Межевой канцелярии и местных учреждений по Тульской губ.) Оп. 2. Ед. хр. 152. Полевая записка на землю собора Воскресения Христова г. Тулы. 1759 г.
235. Ф. 1345. (Материалы генерального и специального межевания Межевой канцелярии и местных учреждений по Тульской губ.) Оп. 2. Ед. хр. 173. План г. Тулы 1777 г.
236. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). Оп. 154. Ч. 1. Ед. хр. Д-5 син. План д. Десягореской Окологороднего стана Лихвинского уезда. 1776 г.
237. Ф. 1354. Оп. 154. Ч. 1. Ед. хр. Д-16 син. План церковной земли, именуемой Десягореской, Окологороднего стана Лихвинского уезда. 1776 г.
238. Ф. 1354. Оп. 154. Ч. 1. Ед. хр. Д-17 син. План церковной земли, именуемой Десягореской, Окологороднего стана Лихвинского уезда. 1776 г.
239. Ф. 1354. Оп. 403. Ч. 1. Ед. хр. К-56 син. План дачи с. Романова. 1773 г.
240. Ф. 1354. Оп. 403. Ч. 1. Ед. хр. П-91 син. План дачи с. Романова. 1773 г.
241. Ф. 1354. Оп. 403. Ч. 1. Ед. хр. П-92 син. План дачи с. Романова. 1773 г.
242. Ф. 1354. Оп. 403. Ч. 1. Ед. хр. П-105 син. План дачи с. Романова. 1773 г.
243. Ф. 1354. Оп. 491. Ч. 1. Ед. хр. К-40 кр. План г. Кадома Тамбовского уезда. 1786 г.
244. Ф. 1354. Оп. 491. Ч. 1. Ед. хр. С-18 син. План отхожих сенных покосов, что на истоке Романзе. 1782 г.
245. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. А-16 син. План селидебной земли г. Алексин. 1777 г.
246. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. Б-13 син. План пустоши Балымовой Конинского стана Алексинского уезда. 1777 г.
247. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. В-10 син. План, состоящей при г. Алексине выгонной земли. 1777 г.

248. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. Г-8 син. План отхожей пустоши Гордеевской Конинского стана Алексинского уезда. 1777 г.
249. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. К-38 син. План старинному Ильинскому кладбищу. 1777 г.
250. Ф. 1354. Оп. 535. Ч. 1. Ед. хр. С-10 син. План рыбной слободы г. Алексин. 1777 г.
251. Ф. 1354. Оп. 538. Ч. 1. Ед. хр. Б-8 син. План сц. Белгородище Окологороднего стана Веневского уезда. 1776 г.
252. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. Ж-3 кр. План Жерновской волости Тешиловского стана Каширского уезда. 1769 г.
253. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П-49 син. План писцовой церковной земли церкви Спаса Преображения Господня и церкви великомученицы Прасковьи с. Городища Тешиловского стана Каширского уезда. 1769 г.
254. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П-50 син. План писцовой церковной земли церкви Спаса Преображения Господня и церкви великомученицы Прасковьи с. Городища Тешиловского стана Каширского уезда. 1769 г.
255. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П-69 син. План писцовой церковной земли церкви Николая Чудотворца с. Городища Тешиловского стана Каширского уезда. 1769 г.
256. Ф. 1354. Оп. 545. Ч. 1. Ед. хр. П-78 син. План села Ростислова писцовой церковной земле. 1770 г.
257. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). Оп. 1. Ед. хр. 2311. План [Большого Микулинского стана] Коломенского уезда (фрагмент).
258. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2312. План [Большого Микулинского стана] Коломенского уезда (фрагмент).
259. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2313. План [Большого Микулинского стана] Коломенского уезда (фрагмент).
260. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2314. План [Большого Микулинского стана] Коломенского уезда (фрагмент).
261. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2315. План [Большого Микулинского стана] Коломенского уезда (фрагмент).
262. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2221. План Верейского уезда. 1772 г.
263. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2222. План Верейского уезда. 1772 г.
264. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2335. План Боршевского стана Коломенского уезда.
265. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2336. План Деревского стана Коломенского уезда.
266. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2337. План Деревского стана Коломенского уезда.
267. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2338. План Комаревского стана Коломенского уезда.
268. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2343. План Большого Микулинского стана Коломенского уезда.
269. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2344. План Похрянского стана Коломенского уезда.
270. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2345. План Похрянского стана Коломенского уезда.
271. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2346. План Похрянского стана Коломенского уезда. 1775 г.
272. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2347. План Скульневского стана Коломенского уезда. 1775 г.
273. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2348. План Устьмерского стана Коломенского уезда (фрагмент).

274. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2349. План Устьмерского стана Коломенского уезда (фрагмент).
275. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2350. План Устьмерского стана Коломенского уезда (фрагмент).
276. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2502. План Звенигородского уезда. [1770-е гг.]
277. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2511. План Мезенской волости Коломенского уезда. 1774 г.
278. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2512. План Мезенской волости Коломенского уезда. 1774 г.
279. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2513. План Мещерской волости Коломенского уезда. 1772 г.
280. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2523. Генеральный план Окологороднего стана Серпуховского уезда. [Б. д.]
281. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2986. План Вышегородского стана Верейского уезда. 1773 г.
282. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2987. План Глинского стана Верейского уезда. 1772 г.
283. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2988. План Глинского стана Верейского уезда. 1772 г.
284. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2989. План Городского стана Верейского уезда. [Б. д.]
285. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2990. План Крапивенского стана Верейского уезда. 1773 г.
286. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2991. План Руцкого стана Верейского уезда. 1773 г.
287. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2990. План Числого стана Верейского уезда. 1772 г.
288. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2991. План Числого стана Верейского уезда. 1773 г.
289. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4782. Генеральный план Егорьевского уезда 1790 г.
290. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4795. Генеральный план Зарайского уезда 1790 г.
291. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4796. Генеральный план Зарайского уезда 1790 г.
292. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4841. Генеральный план Михайловского уезда. Ч. 3.
293. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4844. Генеральный план Михайловского уезда. Ч. 3.
294. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4944. Генеральный план Спасского уезда.
295. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4946. Генеральный план Спасского уезда. Ч. I.
296. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6101. План Генерального межевания Веневского уезда. Ч. 2.
297. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6104. План Генерального межевания Веневского уезда. Ч. 2.
298. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6128. Топографический уездный план Каширского уезда 1785 г. (500 с.).
299. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6129. Топографический уездный план Каширского уезда 1785 г. (500 с.).
300. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6132. Атлас к генеральному плану Каширы и уезда.
301. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6133. Генеральный план Каширского уезда. Ч. 1.
302. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6135. Генеральный план Каширского уезда. Ч. 1.
303. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6138. Генеральный план Каширского уезда. Ч. 1.
304. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6144. Генеральный план Крапивенского уезда. Ч. 1.
305. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6171. Топографическая карта Тульского уезда. 1777 г.
306. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6285. План г. Тулы.
307. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6286. План г. Тулы.
308. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6287. Проектный план г. Тулы.

309. Ф. 1357 (Материалы Отделения начальника геодезических работ по составлению Атласа Российской империи генерала А. И. Менде). Оп. 2. Ед. хр. 143. Топографический межевой атлас Рязанской губ., сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде: 4 версты в дюйме. 1860 г.
310. Ф. 1372 (Местные межевые учреждения 1752–1766 гг. (коллекция)). Оп. 1. Ед. хр. 412.
311. Ф. 1455 (Государственные и частные акты поместно-вотчинных архивов XVI–XIX вв.). Оп. 2. Ед. хр. 5052.
312. Ф. 1455. Оп. 2. Ед. хр. 5053.
313. Ф. 1455. Оп. 2. Ед. хр. 5058.
314. Ф. 1487 (Коллекция рукописей Кафедры вспомогательных исторических дисциплин МГИАИ). Оп. 1. Ед. хр. 10. Писцовая книга Верхоценской дворцовой волости 1621/22 гг. (фрагменты); Ясачная книга Верхоценской дворцовой волости. 20–30-е гг. XVII в.

Российский государственный военно-исторический архив
(РГВИА)

315. Ф. 349 (Главное военно-техническое управление). Оп. 39. Ед. хр. 2470. План г. Тулы 1741 г.
316. Ф. 349. Оп. 39. Ед. хр. 2472. План г. Тулы 1742 г.
317. Ф. 349. Оп. 39. Ед. хр. 2473. Профили тульского каменного кремля, башен и «старой фортификации». 1742 г.
318. Ф. 349. Оп. 50. Ед. хр. 452. План г. Тулы 1768 г.
319. Ф. 846 (Военно-ученая комиссия). Оп. 16. Ед. хр. 19118. Экономические примечания к плану Каширского уезда. 1774 г.

Российский государственный исторический архив
(РГИА)

320. Ф. 1293 (Техническо-строительный комитет министерства внутренних дел). Оп. 168. Ед. хр. 6. План погоревшему городу Алексину. 1768 г.
321. Ф. 1293. Оп. 168. Ед. хр. 7. План погоревшему городу Алексину. 1768 г.
322. Ф. 1350 (третий департамент Сената). Оп. 312. Ед. хр. 209. Экономические примечания Оболенского уезда. [До середины 70-х гг. XVIII в.]
323. Ф. 1399 (Карты, планы и чертежи Петербургского сенатского архива (коллекция)). Оп. 1. Д. 811. План г. Тулы 1768 г.
324. Ф. 1399. Оп. 1. Ед. хр. 812. План г. Тулы 1779 г.

Отдел редкой и рукописной книги библиотеки
Российской академии наук
(ОР БАН)

325. Основное картографическое собрание. Ед. хр. 420. Ландкарта Тульской провинции Алексинского уезда. [1739–1740 гг.]
326. Основное картографическое собрание. Ед. хр. 444. Ландкарта Данковского уезда. [1720-е гг.]

327. ОР БАН. Осн. собр. карт. Ед. хр. 445. Ландкарта Елецкого и Ливенского уездов. [1720-е гг.]
328. ОР БАН. Осн. собр. карт. Ед. хр. 446. Ландкарта Елецкого уезда. [1720-е гг.]
329. Основное картографическое собрание. Ед. хр. 449. Ландкарта Епифанского уезда и части земель Куликова поля. [вторая половина XVIII в.]
330. Основное картографическое собрание. Ед. хр. 481. Ландкарта Лебедянского уезда. [1720-е гг.]

Отдел рукописей Российской государственной библиотеки
(ОР РГБ)

331. Ф. 203 (Общество истории и древностей Российских). Кн. 223. Ед. хр. 3. Макаров М. Н. О древнем Соловском уезде.

Архив Российской академии наук
(АРАН)

332. Ф. 620 (С. Б. Веселовский). Оп. 1. Ед. хр. 321. Тульский, Веневский и Дедиловский уезд XVI–XVII вв. по писцовым книгам: [Карта] / сост. С. Б. Веселовский, Б. Н. Перцев. [Б. д.].
333. Ф. 620 (С. Б. Веселовский). Оп. 1. Ед. хр. 322. Рязанский уезд XVI–XVII вв. по писцовым книгам: [Карта] / сост. С. Б. Веселовский. [Б. д.].
334. Ф. 620 (С. Б. Веселовский). Оп. 1. Ед. хр. 325а. Примечания С. Б. Веселовского, к картам им составленным. [30-е гг. XX в.]

Архив Санкт-Петербургского института истории
Российской академии наук
(СПб ИИ РАН)

335. Ф. 29 (С. Б. Веселовский). Оп. 1. Ед. хр. 2. Материалы для карты владений Троице-Сергиевой лавры. [20-е гг. XX в.]
336. Ф. 115 (Коллекция рукописных книг). Кн. 291. Писцовая книга бортных ухажеев Верхоценской дворцовой волости, письма Федора Чеботова 1621/22 гг. Список 1670/71 гг.
337. Ф. 115. Оп. 1. Ед. хр. 1201. Ф. Исторические и юридические акты Рязанской губернии». 1553–1702 гг.

Отдел рукописей Российской национальной библиотеки
(ОР РНБ)

338. Ф. 550 (основное собрание рукописной книги). F.IV.264 Родословная книга патриаршей редакции. XVII в.
339. Ф. 550. Q.XVII.58 Сборник второй половины XV в.
340. Ф. 550. Q.IV.338 Писцовая книга Тульского и Дедиловского уездов 1587/88–1588/89 гг. Приправочный список 1619/20 гг.
341. Ф. 536 (Собрание общества любителей письменности). Ч. 2. Q.114.Б.2. Карта межуемым губерниям. 1776 г.
342. Ф. 717. (Солов. собр.) № 858/968. Кормчая книга. 1493 г.

Научный архив института археологии Российской академии наук
(Архив ИА РАН), Р-1

343. Ед. хр. 5077. *Юшко А. А.* Отчет о раскопках городища у с. Степаново Сычевского р-на Смоленской области, у д. Макаровка Тульской области и обследования памятников в бассейне р. Пахры в Московской области в 1972 г.
344. Ед. хр. 9425. *Патрик Г. К.* Отчет о работе Воронежского и Плавского отрядов ИА АН СССР в 1982 г.
345. Ед. хр. 16550. *Екимов Ю. Г.* Отчет о работах археологической экспедиции Тульского областного краеведческого музея в Щекинском районе Тульской области в 1991 г.
346. Ед. хр. 18595. *Наумов А. Н.* Отчет о работах в Тульской области в 1994 г.
347. Ед. хр. 18910. *Шеков А. В.* Отчет об археологических исследованиях в Плавском, Белевском и Дубенском р-нах Тульской области в 1994 г.
348. Ед. хр. 20226. *Шеков А. В.* Отчет об археологических исследованиях в Тульской области в 1996 г.
349. Ед. хр. 24289. *Фомин К. Н.* Отчет об археологических исследованиях в Тульской области в 2000 г. Т. II.
350. Ед. хр. 36740 *Воронцов А. М.* Отчет об археологических исследованиях на территории Тульской области в 2009 г.
351. Ед. хр. 48641. *Столярова К. А.* Отчет об археологических разведках в Ленинском и Щекинском районах Тульской области в 2014 г.
352. Ед. хр. 55311. *Брусенцов О. А.* Отчет об археологических разведках на территории Алексинского, Воловского, Заокского, Киреевского и Узловского районов Тульской области в 2015 г.
353. Ед. хр. 64267. *Простяков И. С.* Отчет об археологических раскопках на городище у бывшей деревни Кетри расположенном на территории муниципального образования г. Тула в 2019 г.
354. Ед. хр. б/н. *Володин Е. О.* Отчёт об археолгических исследования в Тульской области в 2018 г.

Рукописный отдел научного архива ИИМК РАН

355. Ф. 1 (Археологическая комиссия). Оп. 1. 1900 г. Ед. хр. 28. Доклад Ю. Г. Гендуне в Археологическую комиссию о раскопках, произведенных в 1900 г.
356. Ф. 35 (Институт истории материальной культуры). Оп. 1. 1938 г. Ед. хр. 263. *Доррер Г. А.* Отчеты археологических экспедиций Тульского областного краеведческого музея. 1938 год.
357. Ф. 35. Оп. 1. 1939 г. Ед. хр. 219. *Доррер Г. А.* Отчет о раскопках Тульского областного музея в 1939 году.

Архив государственного учреждения культуры Тульской области
«Центр по охране и использованию памятников истории и культуры»

358. Б/н. Паспорт памятника археологии «Городище Стрелица» / сост. Э. А. Юркевич. 1973 г.
359. Б/н. Паспорт памятника археологии «Городище «Ильинская гора»» / сост. Э. А. Юркевич. 1973 г.

360. Б/н. Паспорт памятника археологии «Четырское городище» / сост. Э. А. Юркевич. 1973 г.

Научный архив ГВИПМЗ «Куликово поле»

361. Инв. № 4353. *Нарциссов П. В.* История, археология Тульской губернии. [1920-е гг.]

Научный архив Тульского областного
историко-архитектурного и литературного музея
(ТОИАЛМ)

362. Картотека М. А. Дружинина. [20–30-е гг. XX в.]

Государственный архив Тульской области
(ГАТО)

363. Ф. 291. Оп. 7а/40. Ед. хр. 56. Генеральный план Каширского уезда 1776 г.

Государственный архив Ульяновской области

364. Ф. 732 (Симбирская губернская ученая архивная комиссия). Оп. 3. Д. 1. Указная грамота царя Ивана IV подъячему г. Темникова Григорию Щетинину о разрешении спора между князем Тенишем Кугушевым с братьями и темниковской и енгатовской мордвой о владении бортными угодьями по реке Мокша. 31 января 1546 г.

II. Литература

365. *Абакулов В. И.* Город Людимеск в XIV–XVII вв. // Калуга в шести веках : материалы 5-й городской краеведческой конференции. Калуга, 2005. С. 8–28.
366. *Абакулов В. И.* История Людимеска Перемышльского уезда: от средневекового города до села // Тр. регионального конкурса научных проектов в области гуманитарных наук. Вып. 6. Калуга, 2005. С. 84–102.
367. *Абуков С. Н.* К вопросу о происхождении тетки Семена Гордого княгини Анны // Изв. Саратовского ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2017. Т. 17. Вып. 1. С. 5–11.
368. *Авдеев А. Г.* О датировке надписи «Ивана Схоросмира» из Богородице-Рождественского Солотчинского монастыря // Подлинник: Вопросы атрибуции и реставрации. 2024. № 4(4). С. 20–36.
369. *Авдиев А. Ш., Девликамов А. А.* Еще раз про «Андреев городок» // Мещера-край 2015: Альманах по истории и культуре Мещерского края. М., 2015. С. 154–160.
370. *Аверьянов К. А.* Где находился древний город Лужа? // У истоков российской государственности. Исследования, материалы : материалы конференции. Калуга, 2020. С. 70–75.
371. *Аверьянов К. А.* Загадка завещания Ивана Калиты: Присоединение Галича, Углича и Белоозера к Московскому княжеству в XIV в. М., 2018. 320 с.
372. *Аверьянов К. А.* Загадка первого упоминания Боровска // Земля Боровская. Вып. 2. Боровск, 2006. С. 4–17.

373. *Аверьянов К. А.* Зарайский край в XIV – первой трети XVI в. // Зарайск. Т. II. Проблемы и перспективы духовного и культурного развития М., 2002. С. 71–96.
374. *Аверьянов К. А.* Иван Калита: Становление Московского княжества. М., 2023. 602 с.
375. *Аверьянов К. А.* Присоединение Коломны к Московскому княжеству // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 37–43.
376. *Аверьянов К. А.* Купли Ивана Калиты. М., 2001. 240 с.
377. *Аверьянов К. А.* Московское княжество Ивана Калиты: [Ч. I] Введение. Историческая география завещания Ивана Калиты. М., 1993. 58 с.
378. *Аверьянов К. А.* О принципах составления «Списка русских городов» // Тверь и Тверская земля и сопредельные территории в эпоху Средневековья. Вып. 5. Тверь, 2003. С. 336–341.
379. *Аверьянов К. А.* Рязанская «купля» Василия Темного // Региональная история Центральной России : проблемы изучения и преподавания. Коломна, 2016. С. 5–11.
380. *Аверьянов К. А.* Формирование территории Московского княжества: Источниковедческий анализ духовной грамоты Ивана Калиты: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1996. 17 с.
381. *Аверьянов К. А.* Московское княжество Ивана Калиты: Присоединение Коломны. Приобретение Можайска. М., 1994. 56 с.
382. *Аверьянов К. А., Ромашов С. А.* Смутное время: Российское государство в начале XVII в.: Исторический атлас. М. ; СПб., 2015. 160 с.
383. *Агеев В. В.* К проблеме истории Касимова до середины XV в.: археологический аспект // XLVII Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция : сб. науч. статей / отв. ред. В. Н. Рассадин. Кострома, 2015. С. 86–90.
384. *Азовцев А. В.* «Боище, иже на Воже». Рязань, 2021. 296 с.
385. *Азовцев А. В.* Рязанская земля // Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 6. Писцовые книги Рязанской и Нижегородской земли. М., 2018.
386. *Азовцев А. В.* Хронология писцовых книг Рязанского уезда XVI в. // Рязанская старина. Вып. 2–3. Рязань, 2006. С. 315–333.
387. *Аксенов Н. С.* Чеканка монет князем Иваном Владимировичем Пронским // Нумизматика. 2009. №4. С. 28–32.
388. *Акчурина М. М., Ишеев М. Р.* Темников – город темника: К истории городов «мордовских украин» в XV–XVI вв. // Золотоордынское обозрение. 2017. Т. 5 № 3. С. 629–658.
389. *Акчурина М., Ишеев М., Абдиев А.* Эпоха татарских князей в Мещере (XV–XVI века). Казань, 2021. 314 с.
390. *Акчурина М., Ишеев М.* Этнополитические структуры Мещеры в XVI веке // Средневековые тюрко-татарские государства : сб. ст. Вып. 6. Казань, 2014. С. 4–18.
391. *Акчурина М., Ишеев М., Абдиев А.* Эпоха татарских князей в Мещере (XV–XVII века). Казань, 2021. 316 с.
392. *Андреев Н.* О том, что путь шествия Батыева войска не мог быть нынешними уездами Веневским и Каширским // Тульские губернские ведомости. 1852. № 43. Часть неофиц. С. 386–390.
393. *Андреев С. И.* На юго-восточном рубеже Древней Руси: Этнополитическая история населения Окско-Донской равнины в XII–XV вв. Тамбов, 2008. 337 с.

394. *Андреев С. И.* Никольское городище : монография. Тамбов, 2013. 215 с.
395. *Андреев С. И.* Поселение Екатериновка 3: К вопросу о юго-восточной границе Рязанского княжества // Археология Подмосквья : материалы научного семинара. Вып. 14. М., 2018. С. 209–235.
396. *Андреев С. И.* Русско-татарско-мордовское пограничье во второй половине XIII – XVI в. // Вестник Тамбовского государственного университета. 2013. Вып. 10 (126). С. 31–42.
397. *Андреев С. И.* Юго-восточная граница Рязанского княжества в XII–XIV вв.: по данным археологических источников // Куликово поле и Юго-Восточная Русь в XII–XIV вв. : сб. ст. Тула, 2005. С. 62–79.
398. *Андріяшев А. М.* Материалы по исторической географии новгородской земли: Шелонская пятина по писцовым книгам 1498–1576 гг. Т. 1–2. М., 1913–1914.
399. *Антонов А. В.* Вновь открытые рязанские акты XVI – начала XVII в. // Русский дипломатарий. Вып. 9. М., 2003. С. 235–257.
400. *Антонов А. В.* Из истории великокняжеской канцелярии: Кормленные грамоты XV – середины XVI в. // Русский дипломатарий. Вып. 3. М., 1998. С. 91–155.
401. *Антонов А. В.* Из истории нагодчины в Рязанской земле // Русский дипломатарий. Вып. 4. М., 1998. С. 152–158.
402. *Антонов А. В.* Историко-археографические исследования: Россия XV – начала XVII века. М., 2013. 714 с.
403. *Антонов А. В.* Новый источник по истории нагодчины // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 5–8.
404. *Антонов А. В.* Родословные росписи конца XVII в. М., 1996. 416 с.
405. *Анофриев Г. В.* Алексин (местные предания и легенды) // Тр. Тульской губернской ученой архивной комиссии. Кн. 1, Тула, 1915. С. 215–219.
406. *Алексеев Ю. Г.* Аграрная и социальная история Северо-Восточной Руси XV–XVI вв.: Переяславский уезд. М. ; Л., 1966. 268 с.
407. *Алексеев Ю. Г.* Государь Всяя Руси. Новосибирск, 1991. 240 с.
408. *Алексеев Ю. Г.* Духовные грамоты князей московского дома как исторический источник по истории удельной системы // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. 18. Л., 1987. С. 93–110.
409. *Алексеев Ю. Г.* Освобождение Руси от татарского ига. Л., 1989. 220 с.
410. *Алексеев Ю. Г.* Походы русских войск при Иване III. 2-е изд. СПб., 2009. 464 с.; карты.
411. *Алексеев Ю. Г.* Псковская судная грамота и ее время: Развитие феодальных отношений на Руси XIV–XV вв. Л., 1980. 243 с.
412. *Алексеев Ю. Г.* Судебник Ивана III: Традиции и реформы. СПб., 2001. 449 с.
413. *Апухтин В. Р.* Болховская старина. Вып. 1: Выборки из Болховской десятины 1622 г. и из других разрядных документов Московского архива Министерства юстиции за время царствования царя Михаила Федоровича. [Б. м.] : [Б. и.], 1913. 116 с.
414. *Аракчеев В. А.* Власть и «земля»: Правительственная политика в отношении тяглых сословий в России второй половины XVI – начала XVII в. М., 2014. 508 с.
415. Археологическая карта России: Брянская область / авт.-сост. А. В. Кашкин. М., 1993. 304 с.

416. Археологическая карта России: Калужская область / под ред. А. В. Кашкина. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. 312 с.
417. Археологическая карта России: Московская область / сост. Г. Г. Король, Т. Д. Николаенко, Б. Е. Енишевский. Ч. 1–4. М., 1994–2007.
418. Археологическая карта России: Орловская область. М., 1992. 96 с.
419. Археологическая карта России: Рязанская область. Ч. I–III. М., 1993–1996.
420. Археологическая карта России: Тульская область. Ч. I–II. М., 1999–2002.
421. Археологические известия и заметки, издаваемые Московским археологическим обществом. Т. VII. М., 1899. 562 с.
422. Археология Рязанской земли / отв. ред. А. Л. Монгайт. М., 1974. 336 с.
423. *Арцыбащев Н. С.* Повествование о России. Т. II. М., 1838. 236, 408, XXVI с.
424. *Афремов И. [Ф.]* Историческое обозрение Тульской губернии. Ч. I. М., 1850. 241, 112 с.
425. *Афремов И. Ф.* История Тульского края (Историческое обозрение Тульской губернии). Тула, 2002. 255 с.
426. *Афремов И. Ф.* Куликово поле, с реставрированным планом Куликовской битвы в 8-й день сентября 1380 г. М., 1849. 72 с.
427. *Афремов И. Ф.* Собр. соч. / сост. и науч. ред. Н. К. Фомин. Тула, 2008. 512 с.
428. *Ахметгалин Ф. А.* История Ханской столицы г. Касимова до XVII в. (по материалам археологических исследований) // Золотоордынское обозрение. 2023. Т. 11, № 2. С. 429–442.
429. *Ахметгалин Ф. А., Хамзин Р. Н., Беляев А. В., Мирсияпов И. Ю., Ситдилов А. Г.* Археологические исследования средневекового Касимова // Поволжская археология. 2016. № 4 (18). С. 182–201.
430. *Ахметгалин Ф. А., Хазиев А. И., Грибов Н. Н.* Керамические комплексы Старого Посада города Касимова (по материалам исследований 2009–2018 гг.) // Археология Евразийских степей. 2022. № 4. С. 44–53.
431. *Аишурков В. Н.* Страницы тульской старины: Очерки по истории Тулы 1146–1917 гг. Тула, 1988. 158 с.
432. *Багaley Д. И.* История Северской земли до половины XIV столетия. Киев, 1882. II, 310, [2] с.
433. *Багров Л. С.* История географической карты : очерк и указатель литературы. П., 1917. 136 с.
434. *Базилевич К. В.* Внешняя политика русского централизованного государства второй половины XV в. [Б. м.], 1952. 544 с.
435. *Базилевич К. В.* Внешняя политика русского централизованного государства второй половины XV в. М., 2001. 541 с.
436. *Барсов Н. П.* Материалы для историко-географического словаря России. Т. I: Географический словарь Русской земли (IX–XIV ст.). Вильна, 1865. 220 с.
437. *Барсов Н. П.* Очерки русской исторической географии: География начальной летописи. Варшава, 1873. 179, LXXV с.
438. *Бахтин А. Г.* Образование Казанского и Касимовского ханств. Йошкар-Ола, 2008. 252 с., ил.
439. *Бахтин А. Г.* «Начало царства Казанского»: (образование Казанского и Касимовского ханств). Нижний Новгород, 2019. 218 с.

440. Белоцерковский Г. М. Тула и Тульский уезд в XVI и XVII вв. Киев, 1915. 275, 164 с.
441. Беляков А. В. Историческая география Мещеры: историография вопроса // Историографическое наследие провинции. Вып. 2. Рязань, 2011. С. 165–172.
442. Беляков А. В. Историческая география Мещеры XIV–XVII вв. // Российская история. 2019. № 1. С. 72–85.
443. Беляков А. В. Касимов XV–XVII вв. как сакральный центр чингисидов в России // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2004. С. 153–161.
444. Беляков А. В. Материалы к ранней генеалогии князей Енгальчевых // Научный Татарстан. 2010. № 4. С. 137–143.
445. Беляков А. В. Открывая Мещеру (рецензия на кн.: Акчурин М., Ишеев М., Абдиев А. Эпоха татарских князей в Мещере (XV–XVII века). Казань : Институт истории имени Ш. Марджани, 2021. 316 с.) // Историко-географический журнал. 2022. Т. 1, № 1. С. 128–137.
446. Беляков А. В. Татарская знать на службе у Москвы во второй половине XV в. // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 32–48.
447. Беляков А. В. Чингисиды в России XV–XVII вв.: просопографическое исследование. Рязань, 2011. 512 с.
448. Беляков А. В., Енгальчева Г. А. «Темниковское княжество» по источникам XVI–XVII вв. // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 6. Казань, 2014. С. 63–71.
449. Бенцианов М. М. Каширская десятина 1556 года и проблема формирования «служилого города» // Проблемы истории России. Вып. 10 : исторический источник и исторический контекст. Екатеринбург, 2013. С. 97–120.
450. Бенцианов М. М. Каширская десятина 1556 года: к вопросу о становлении «служилого города» в русском государстве // Studia Slavica Et Balcanica Petropolitana = Петербургские славянские балканские исследования. 2011. № 1 (9). С. 201–214.
451. Бенцианов М. М. «Княжеский элемент» в новгородской поместной корпорации на рубеже XV–XVI вв. // Новгородский исторический сборник. Вып. 15 (25). Великий Новгород, 2015. С. 88–112.
452. Бенцианов М. М. «Литвины» и «пань»: Выходцы из Великого княжества Литовского на московской службе в XV–XVI столетиях // Исследования по истории Восточной Европы. Вып. 12. Минск : [Б. и.], 2019. С. 86–125.
453. Бенцианов М. М. «Князья, бояре и дети боярские»: Система служебных отношений в Московском государстве в XV–XVI вв. М., 2019. 352 с.
454. Бенцианов М. М. Служилые элиты Московского государства: Формирование, статус, интеграция: XV–XVI вв. М., 2021. 256 с.
455. Бескровный Л. Г., Водарский Я. Е. Важнейшая задача – создание академического атласа истории СССР // История СССР. 1977. № 2. С. 199–202.
456. Беспалов Р. А. Денежное обращение в верховьях рек Оки и Дона во второй половине XIV – первой трети XV века в контексте политической истории региона // Позднесредневековый город III: Археология и история : материалы III Всерос. семинара. Тула, 2011. С. 84–97.

457. Беспалов Р. А. Исконная вотчина князей Огдыревских и Мезецких (по опубликованным источникам) // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История. Вып. II (V). Тула : [Б. и.], 2016. С. 139–161.
458. Беспалов Р. А. История Новосильско-Одоевской земли до начала XVI в. в контексте международных отношений в Восточной Европе. М. ; СПб., 2021. 692 с.
459. Беспалов Р. А. К вопросу о времени запустения южной части Новосильско-Одоевского княжества // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История : материалы IV Всерос. семинара. Тула, 2013. С. 87–92.
460. Беспалов Р. А. Козельск в XV веке: очерк политической истории // Вопросы археологии, истории и культуры Верхнего Поочья : материалы XV Всерос. науч. конф. Калуга, 2013. С. 37–43.
461. Беспалов Р. А. Новосильско-Одоевское княжество и Орда в контексте международных отношений в Восточной Европы XIV – начала XVI в. // Средневековая Русь. [Вып.] 11 : проблемы политической истории и источниковедения. М., 2014. С. 257–326.
462. Беспалов Р. А., Казаров А. А. Пронский и яснополянский клад джучидских монет конца XIV в. // Позднесредневековый город III: Археология и история : материалы III Всерос. семинара. Тула, 2011. С. 98–106.
463. Беспалов Р. А., Казаров А. А. Клады и денежные комплексы первой трети XV в., обнаруженные в верховьях Оки, Дона и Десны в 2008–2011 гг. (по результатам предварительного исследования) // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История : материалы IV Всерос. семинара. Тула, 2013. С. 72–86.
464. Бередников Г. О древней грамоте князя рязанского Олега Иоанновича Ольгову монастырю // Журнал министерства народного просвещения. 1837. № 7. С. 134–138.
465. Бережков Н. Г. Хронология русского летописания. М., 1963. 376 с.
466. Бобров А. Г. Новгородские летописи XV в. СПб., 2001. 288 с.
467. Богданов С. В. О времени составления «третьей» духовной Василия I // ДРВМ. 2015. № 3(61). С. 17–18.
468. Богословский М. Земское самоуправление на Русском севере в XVII в. Т. I. М., 1909. VIII, 321, 109 с.
469. Богословский М. Областная реформа Петра Великого: Провинция 1719–[17]27 гг. М., 1902. XVI, 521, 44 с.
470. Богомолов В. В. История и археология Гремячевского острога и его округа // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого : материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 44 – 47.
471. Болдин И. В. Летописные города великого стояния: Любуцк: История и археология // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства : Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 86–98.
472. Борзаковский В. С. История Тверского княжества. СПб., 1876. 270, 142 с.
473. Борисов В. М. Курганы и городища в Тульской губернии // Изв. Русского географического общества. Т. XV. СПб., 1879. С. 240–247.
474. Борковский В. И., Кузнецов П. С. Историческая грамматика русского языка. 2-е изд., исправл. М., 2004. 512 с.

475. *Бродский Г. Е.* Межевые карты и планы как ценный историко-географический источник // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. С. 307–314.
476. *Бычкова М. Е.* Родословные книги XVI–XVII вв. как исторический источник. М., 1975. 216 с.
477. *Бычкова М. Е.* Состав класса феодалов России в XVI в.: историко-генеалогическое исследование. М. : Наука, 1986. 219 с.
478. *Бычкова М. Е., Смирнов М. И.* Генеалогия в России: история и перспективы. М., 2004. 280 с.
479. *Буганов В. И., Преображеский А. А., Тихонов Ю. А.* Эволюция феодализма в России : социально-экономические проблемы. М., 1980. 344 с.
480. *Булычев А. А.* Куликово поле: живые и мертвые. Тула, 2014. 86 с.
481. *Бунин А.* [Рец. на:] Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник // Древности : тр. Моск. археологического общества. Т. XIX. Вып. III. М., 1902. С. 190–193.
482. *Бурцев И. Г.* Город «каменной на Туле»: Заметки к 500-летию тульского кремля // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 344–367.
483. *Бурцев И. Г.* Город на польской Украине в середине XVI – первой половине XVII в.: Население и «государева служба» // Позднесредневековый город: Археология и история. Ч. 2. Тула, 2007. С. 78–125.
484. *Бурцев И. Г.* Загадка Симеона Бекбулатовича // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 2. Тула, 2007. С. 112–173.
485. *Бурцев И. Г.* Проблема локализации Заоцкого участка пути войск Дмитрия Донского на Куликовом поле в 1380 г.: Новые исследования // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 192–202.
486. *Бурцев И. Г.* Проблемы исторической географии Тульского края: от описания к изучению // Историческая география: Пространство человека vs Человек в пространстве : материалы XXIII Междунар. науч. конф. М., 2011. С. 192–194.
487. *Бурцев И. Г.* Старое тульское городище: К закрытию проблемы // ДРВМ. 2017. № 3. С. 20–21.
488. *Бурцев И. Г.* Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV–XVI вв.: На пути под руку Москвы // Историческая демография. № 2 (10). М. ; Сыктывкар, 2012. С. 59–68.
489. *Бурцев И. Г., Дедук А. В.* Два описания южных земель Русского государства конца XVI в. // Историко-географический журнал. 2023. № 3. С. 82–109.
490. *Бурцев И. Г., Дедук А. В., Столяров Е. В.* Засечная черта Русского государства XVI–XVII вв.: Историко-археологические очерки. Тула, 2020. 558 с. : ил. ; 32 с. цв. вкл.
491. *Бурцев И. Г., Шеков А. В.* О методе комплексного использования источников в исторической географии (на примере Окско-Донского водораздела в XIV–XVI вв.) // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. С. 138–167.
492. *Вагнер Г. К.* Еще раз о церкви Нового Ольгова городка // Средневековая Русь. М. : Наука, 1976. С. 240–243.

493. *Валк С. Н.* Избранные труды по историографии и источниковедению: Научное наследие. СПб., 2000. 664 с.
494. *Валк С. Н.* О рукописях третьей части «Истории России» В. Н. Татищева // Татищев В. Н. Собр. соч. Т. V. М., 1996. С. 5–21.
495. *Введенский С. [Н.]* Договорные грамоты рязанских князей XV в. как источник для истории Воронежского края. Воронеж, 1904. 16 с.
496. *Введенский С. Н.* Следы существования особой Муромской летописи (К вопросу о достоверности В. Н. Татищева как историка) // Тр. третьего областного историко-археологического съезда. Владимир, 1909. С. 1–15.
497. *Веденин В. Л.* Локализация летописного Девягорска // Отечественная и всеобщая история: методология, источниковедение, историография. Брянск, 1993. С. 60–61.
498. *Веденин В. Л.* Трагедия «злого города»: Козелеск, Козельск, Лихвин. Калуга : Золотая аллея, 2008. 272 с.
499. *Вельяминов-Зернов В. В.* Исследование о касимовских царях и царевичах. Ч. 1–4. СПб., 1863–1887.
500. *Вернадский Г.* Монгольское иго в русской истории // Евразийский временник. Кн. 5. Париж, 1927. С. 153–164.
501. *Вернадский Г. В.* Монголы и Русь. Тверь ; Москва, 1997. 476 с.
502. *Веселовский В. С.* Проблемы нашей жизни. М., 2018. 2 т.
503. *Веселовский С. Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969.
504. *Веселовский С. Б.* Исследования по истории опричнины. М., 1963. 540 с.
505. *Веселовский С. Б.* Московское государство XV–XVII вв.: Из научного наследия. М., 2008. 374 с.
506. *Веселовский С. Б.* Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV–XVI вв.: Историко-социологическое исследование о типах внегородских поселений. М. ; Л., 1936. 166 с.
507. *Веселовский С. Б.* Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посещного обложения Московского государства. Т. I–II. М., 1915–1916.
508. *Веселовский С. Б.* Топонимика на службе у истории // Исторические записки. [Вып.] 17. [Б. м.], 1945. С. 24–52.
509. *Веселовский С. Б.* Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М. ; Л., 1947. 496 с.
510. *Веселовский С. Б., Земенков Б. С., Снегирев В. Л.* Подмосковье: Памятные места в истории русской культуры XIV–XIX вв. 2-е изд., доп. / предисл. А. А. Зимина. [Б. м.], 1962. 584 с.
511. *Веселовский С. Б., Перцов В. Н.* Исторические карты Подмосковья / изд. подг. К. А. Аверьянов и Л. Е. Доде // История сел и деревень Подмосковья XIV–XX вв. Вып. 4. М., 1993. 58 с.
512. *Витов М. В.* Историко-географические очерки Заонежья XVI–XVII вв.: Из истории сельских поселений. [Б. м.], 1962. 292 с.
513. *Витов М. В.* Поселения Заонежья в XVI–XVII вв. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1951. 21 с.
514. *Витов М. В.* Приемы составления карт поселений XV–XVII вв. по данным писцовых и переписных книг // Проблемы источниковедения. [Т.] V. М., 1956. С. 231–264.

515. *Витов М. В.* Севернорусская топонимия (к постановке топонимического источниковедения) // Вопросы языкознания. 1967. № 4. С. 75–90.
516. *Витов М. В., Власина Т. В.* География сельского расселения Западного Поморья в XVI–XVIII вв. М., 1974. 192 с.; карты.
517. *Власьев А. Г.* Потомство Рюрика: материалы для составления родословной. Т. I. Ч. I–III. СПб., 1906–1907.
518. *Воздвиженский Т.* Историческое обозрение Рязанской епархии и всех церковных дел сея епархии. М., 1820. 352 с.
519. *Воздвиженский Т.* Историческое обозрение Рязанской губернии. М., 1822. 405 с.
520. *Водарский Я. Е.* Вологодский уезд в XVII в. (к истории сельских поселений) // Аграрная история Европейского севера СССР. Вологда, 1970. С. 253–366.
521. *Водарский Я. Е.* Дворянское землевладение в России в XVII – первой половине XIX вв. (размеры и размещение). М., 1988. 303 с.
522. *Водарский Я. Е.* Карты первой половины XVIII в. как источник для реконструкции уездных границ XVII в. (на примере Чаронды) // Историография и источниковедение истории северного крестьянства СССР: Северный археографический сб. Вып. VI. Вологда, 1978. С. 80–82.
523. *Водарский Я. Е.* Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. 265 с.
524. *Водарский Я. Е.* Опыт составления исторических карт землевладения Серпуховского и Оболенского уездов, по переписи 1678 г. // Славяне и Русь. М., 1968. С. 274–281.
525. *Водарский Я. Е.* Основание Зарайска // Зарайск. Т. I. Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 178–253.
526. *Водарский Я. Е.* Территория и население Севского разряда во второй половине XVII – начале XVIII в. // Вопросы истории хозяйства и населения России XVII в.: Очерки по исторической географии XVII в. М.: [Б. и.], 1974. С. 215–242.
527. *Водов В. А.* Зарождение канцелярии московских великих князей (середина XIV в. – 1425 г.). // Исторические записки. Вып. 103. М., 1979. С. 325–350.
528. *Волков И. В.* Особенности денежного обращения на рязанско-московском пограничье в последней четверти XIV – начале XV в. // Археология Подмоскovie. [Вып. 1]. М., 2004. С. 353–356.
529. *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. СПб., 1900. X, [2], 980 с. : ил.
530. *Володин Е. О., Дедук А. В., Шебанин Г. А.* К методике локализации места уничтоженного укрепленного памятника археологии (на примере городища Мышега) // Археология Подмоскovie : материалы научного семинара. Вып. 20. М., 2024. С. 143–160.
531. *Володин Е. О., Заидов О. Н., Шебанин Г. А., Шеков А. В.* Результаты археологических исследований на городище у с. Берёзово в 2012 г. // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 222–237.
532. *Воронин Н. Н., Раппопорт П. А.* Зодчество Смоленска XII–XIII вв. Л. : Наука, 1979. 414 с.
533. *Воронков А. И.* Из истории и археологии Каширского уезда // Каширский уезд (Московской губернии) : статистико-экономический сб. Кашира, 1925. С. 21–45.

534. *Воронков А. И.* Кашира в XVII в. // Тр. об-ва изучения Московской губ. Вып. 1. Московский край в его прошлом : очерки по социально-экономической истории XVI–XIX веков. М., 1928. С. 35–46.
535. *Воронцов А. М.* Культурно-хронологические горизонты памятников II–V веков на территории Окско-Донского водораздела. Тула, 2013. 173 с. : ил.
536. *Воронцов А. М., Григорьев А. В.* Древнерусский слой городища Картавецво // Куликово поле и юго-восточная Европа в XII–XIV вв. Тула, 2005. С. 86–96.
537. *Воронцов А. М., Гриценко В. П., Фомин К. Н., Шеков А. В.* Позднесредневековые слои Торховского городища // Позднесредневековый город III: Археология и история : материалы III Всерос. семинара. Тула, 2011. С. 23–59.
538. *Воронцов А. М., Гриценко В. П., Столярова К. А., Фомин К. Н., Шебанин Г. А., Шеков А. В.* Новые находки пражских грошей в Тульской области // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 243–282.
539. *Воронцов А. М., Дедук А. В., Заидов О. Н., Колоколов А. М., Столяров Е. В., Шеков А. В.* Локализация летописного Деягореска по письменным и археологическим источникам // Город Средневековья и раннего Нового времени – VI: Археология. История. Тула, 2018. С. 7–49.
540. *Воронцов А. М., Иванов Н. В.* Опыт поиска данных археологии по архивным источникам // Столица и провинция в отечественной и всемирной истории : материалы Всерос. науч. конф., посвященной 100-летию со дня рождения В. Н. Ашуркова. Т. II. Тула, 2004. С. 93–95.
541. *Воронцов А. М., Столяров Е. В.* Городище Дуна // Россия как археологическое пространство. М., 2016. С. 134–134.
542. *Воротникова И. А., Неделин В. М.* Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV–XVII вв.: Крепости центральной России. М., 2013. 888 с.
543. *Воротникова И. А., Неделин В. М.* Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV–XVII вв. Т. 2. Крепости юга России. Кн. 1. М. : Индрик, 2016.
544. *Воскобойникова Н. П.* К истории поселений Яренского уезда в конце XVI – начала XVIII веков (по материалам писцовых и переписных книг) // Аграрная история Европейского севера СССР. Вологда, 1970. С. 367–448.
545. *Воскобойникова Н. П.* Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI – начала XVII вв. (РГАДА. Ф. 141. Приказные дела старых лет). М., 1994. 408 с.
546. *Воскобойникова Н. П.* Писцовые и переписные книги конца XVI – начала XVIII веков как источник по социально-экономической истории и географии Яренского уезда : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1973. 24 с.
547. *Г. Сельцо Белгородье* // Тульские губернские ведомости. 1852. № 22. Часть. неофиц. С. 268–271.
548. *Галкович Б. Г.* Источниковые сведения старых карт и планов // Исследование старых карт в географических и исторических исследованиях. М., 1980. С. 16–41.
549. *Гальперин Ч.* Татарское иго: Образ монголов в средневековой России. Воронеж, 2012. 230 с.
550. *Гамаюнов А. И.* К вопросу о достоверности первого упоминания Венева // Архив Русской истории : сб. РГАДА. Вып. 7. М., 2002. С. 325–333.

551. Гамаюнов А. И. Лебедянь: Близость начала (о сельце, городище, городе и уездном центре) // Записки Липецкого обл. краевед. общества. Вып. IV. М. ; Липецк, 2005. С. 11–24.
552. Гамаюнов А. И. Лебедянь в начале XVII века. Липецк, 2013. 240 с.
553. Гамаюнов А. И. О становлении границ между уездами Верхнего Подонья в период первого валового описания рубежа 20–30-х гг. XVII в. // Проблемы социальной и политической истории России : [Сборник статей в честь А. И. Комисаренко]. М., 2009. С. 76–82;
554. Гамаюнов А. И. Об истории создания Лебедяни и Лебедянского уезда // Российская реальность конца XVI – первой половины XIX в.: Экономика. Общественный строй. Культура : сб. ст. к 80-летию Ю. А. Тихонова. М., 2007. С. 101–129.
555. Гамаюнов А. И. Сметная книга Лебедяни 1661/1662 гг. // Записки Липецкого обл. краеведческого об-ва. Вып. IX. Липецк, 2016. С. 3–39.
556. Гамель И. Описание Тульского оружейного завода в историческом и техническом отношении. М., 1826. 263, 69 с.
557. Гедеонов Д. Г. О древностях в Веневском и ближайшем к нему уездах // Тр. I археологического съезда. Т. I. М., 1871. С. 243–248.
558. Гендуне Ю. Г. Городище Дуна Лихвинского уезда Калужской губ. СПб., 1903. 22 с., IV табл.
559. Гимон Т. В. Народ тепра в топонимии Верхневолжья // Восточная Европа в древности и Средневековье. Т. 37. 2025. С. 48–55.
560. Гимон Т. В. Тепра (тепья) Лаврентьевской и Троицкой летописей // Вестник Нижегородского ун-та имени Н. И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки. 2019. № 4. С. 9–14.
561. Гиришевич М. А. К истории города Любуцка: Сведения письменных источников и их отражение в нумизматических материалах // Тр. Археологического столичного бюро. Т. I. Археология русского города. М., 2017. С. 62–74.
562. Глаголев А. Записки о городищах, курганах и других старинных насыпях в Тульской губернии // Вестник Европы. 1820. № 23. С. 184–191.
563. Гладина А. Ю. Сезонные разливы реки Упы и их влияние на работу тульского оружейного завода в конце XVIII – первой половине XIX в. // История. Историки. Источники. 2017. № 2. С. 24–32.
564. Глазьев В. Н. Очерки истории города Воронежа и Воронежского уезда в конце XVI – XVII веках. Воронеж, 2018. 270 с.
565. Гладина А. Ю. Сезонные разливы реки Упы и их влияние на работу тульского оружейного завода в конце XVIII – первой половине XIX в. // История. Историки. Источники. 2017. № 2. С. 24–32.
566. Гнучева В. Ф. Географический департамент Академии наук XVIII в. М. ; Л., 1946. 446 с.
567. Голубинский Е. История канонизации святых в русской церкви. Изд. второе, испр. и доп.: Репринт изд. 1903 г. М., 1998. 597 с.
568. Голубовский П. В. История Смоленской земли до начала XV ст. Киев, 1895. 334, II с.
569. Гольденберг Л. А. Картографические материалы как исторический источник и их классификация (XVII–XVIII вв.) // Проблемы источниковедения. [Т.] 7. М., 1959. С. 296–347.

570. *Гоняный М. И.* Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в.) // Куликово поле и Донское побоище 1380 г. (Тр. ГИМ. Вып. 150). М., 2005. С. 95–162.
571. *Гоняный М. И.* Древнерусские археологические памятники конца XII – третьей четверти XIV вв. в нижнем течении р. Мокрая Табола на Куликовом поле // Великое княжество Рязанское : историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 361–396.
572. *Гоняный М. И.* Находки вятичского круга древностей конца XII – XIII в. на сельских археологических памятниках бассейна Верхнего Дона // Тр. ГИМ. Вып. 198. Славяне и иные языцы... К юбилею Натальи Германовны Недошивиной. М., 2014. С. 65–91.
573. *Гоняный М. И.* Предварительные итоги археологических разведок с использованием детекторов металла на Устьинском археологическом комплексе на Куликовом поле // Тр. V (XXI) Всероссийского археологического съезда в Барнауле – Белокурихе : сб. науч. ст. Т. II. Барнаул, 2017. С. 165–170.
574. *Гоняный М. И.* Результаты междисциплинарных исследований на Устьинском археологическом комплексе конца XII – XIV вв. на Куликовом поле // Тр. III (XIX) Всероссийского археологического съезда. Т. 2. СПб. ; М. ; В. Новгород, 2011. С. 136–137.
575. *Гоняный М. И.* Следы ювелирной мастерской XIV в. на Устьинском археологическом комплексе на Куликовом поле // Золотоордынское наследие. Вып. 2. Казань, 2011. С. 279–295.
576. *Гоняный М. И., Александровский А. Л., Гласко М. П.* Северная лесостепь бассейна Верхнего Дона времени Куликовской битвы. М., 2007. 208 с.
577. *Гоняный М. И., Двуреченский О. В.* Комплекс вооружения и снаряжения всадника и верховного коня конца XII – последней трети XIV в., происходящий с территории поселений, расположенных в верховьях Дона // Военная археология : сб. материалов проблемного совета «Военная археология» при Государственном историческом музее. Вып. 3. М., 2014. С. 102–146.
578. *Горбунов Б. В., Беркасова Л. В., Артомонова В. Ю.* Административно-территориальные границы рязанских станов на рубеже XVI–XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению : сб. научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 242–248.
579. *Городцов В. А.* Материалы для археологической карты долины и берегов р. Оки // Тр. XII Археологического съезда в 1902 г. М., 1905. С. 515–672.
580. *Головина Н. В.* Источники по истории Рязано-Муромской епископии XIV–XVII вв. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 2012. 30 с.
581. *Голубинский А. А., Кутаков С. С., Фролов А. А.* Опыт картографирования корпуса географических чертежей Русского государства XVI–XVII вв. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 4. Четвертые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова. М., 2015. С. 379–385.
582. *Горский А. А.* «Бешисленные рати и великия труды»: Проблемы русской истории X–XV вв. СПб., 2018. 410 с.
583. *Горский А. А.* Брянское княжество в политической жизни Восточной Европы (конец XIII – начало XV в.) // Средневековая Русь. [Вып.] 1. М., 1996. С. 76–110.

584. Горский А. А. Москва и Орда. М., 2000. 215 с.
585. Горский А. А. Московские «примыслы» конца XIII – XV вв. вне Северо-Восточной Руси // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 114–190.
586. Горский А. А. Об эволюции понятия «волость» // Русь, Россия: Средневековые и Новое время. Вторые Чтения памяти академика РАН Л. В. Милова : материалы к международной научной конференции. М., 2011. С. 19–21.
587. Горский А. А. От земель к великим княжениям: «Примыслы» русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010. 176 с.
588. Горский А. А. От погоста к волости // Образы аграрной России IX–XVIII вв.: Памяти Натальи Александровны Горской. М., 2013. С. 89–93.
589. Горский А. А. Русские земли в XIII–XIV вв.: пути политического развития. М., 1996. 130 с.
590. Горский А. А. Русское средневековое общество : историко-терминологический справочник. СПб., 2019. 411 с.
591. Горский А. А. Русь: От славянского расселения до Московского царства. М., 2004. 369 с.
592. Горский А. А., Кучкин В. А., Лукин П. В., Стефанович П. С. Древняя Русь: Очерки политического и социального строя. М., 2008. 480 с.
593. Горшкова К. В., Хабургаев Г. А. Историческая грамматика древнерусского языка. 2-е изд., испр. М., 1997. 390 с.
594. Гостунский Н.Н. Таруса – древний город на Оке. М., 1965. 278 с.
595. Готье Ю. В. Замосковский край в XVII веке: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. М., 1906. 602 с.
596. Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-е изд. М., 1937. 411 с.
597. Готье Ю. В. Материалы по исторической географии Московской Руси: замосковские уезды и входящие в их состав станы и волости по писцовым и переписным книгам XVII столетия. М., 1907. 58 с.
598. Греков Б. Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII в. 2-е изд., испр. и доп. Кн. 2. М., 1954. 470 с.
599. Греков Б. Д., Якубовский А. Ю. Золотая Орда и ее падение. М. ; Л., 1950. 479 с.
600. Греков И. Б. Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV–XV вв.). М., 1975. 520 с.
601. Греков И. Б. Место Куликовской битвы в политической жизни Восточной Европы конца XIV в. // Куликовская битва : сб. ст. М., 1980. С. 113–141.
602. Григорьев А. В. Население междуречья Днепра и Дона в VIII – первой половине XI в. // Древнейшие государства Восточной Европы. 2010 год. Предпосылки и пути образования Древнерусского государства. М., 2012. С. 94–127.
603. Григорьев А. В. Северская земля в VIII – начале XI в. по археологическим данным. Тула, 2000. 264 с.
604. Григорьев А. В. Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н. э. Тула, 2005. 208 с.
605. Григорьев А. П. Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: источниковедческий анализ золотоордынских документов. СПб., 2004. 274 с.

606. Григорьев А. П., Григорьев В. П. Коллекция золотоордынских документов XIV в. из Венеции: Источниковедческое исследование. СПб., 2002. 276 с.
607. Гриценко В. П. К вопросу о местонахождении летописной Тулы // Тула историческая : прошлое и настоящее : материалы науч.-практ. конф., посвященной 850-летию г. Тулы. Тула, 1997. С. 13–15.
608. Гриценко В. П. Торховское городище и его округа // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого. Тула, 1997. С. 20–22.
609. Гриценко В. П., Наумов А. Н. Древняя Тула: проблемы локализации и истории // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 6–11.
610. Груша А. И. Кризис доверия?: Появление и утверждение правового документа в Великом княжестве Литовском (конец XIV – первая треть XVI в.). М. ; СПб., 2019. 598 с.
611. Губин Д. В. Источники по истории рязанской книжно-рукописной традиции и культуры XII–XVII вв. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2004. 19 с.
612. Губин Д. В. Источники по истории рязанской книжно-рукописной традиции и культуры XII–XVII вв. : дис. ... канд. ист. наук. Рязань, 2004. 286 с.
613. Губин Д. В. Рукописные книги РИАМЗ XV–XVI веков и вопросы рязанской книжности // Тр. Рязанского историко-архитектурного музея-заповедника : сб. науч. ст. Рязань, 2004 С. 16–34.
614. Губин Д. В. Рязанская кормчая 1284 г.: проблема древнейшего русского датированного списка древней редакции и местный контекст // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. Т. 8. Рязань, 2005. С. 32–46.
615. Губин Д. В. Старорязанская книжная культура и письменная традиция XII–XIII веков: проблема комплексного подхода // Очерки феодальной России. [Т.] 12. М. ; СПб., 2008. С. 3 – 37.
616. Гулевич В. Несколько наблюдений относительно проблемы „пожалования” русских земель Казимиру IV в ярлыках крымских ханов Хаджи Гирея 1461 г. и Менгли Гирея 1472 г. // Русь и мир кочевников (вторая половина IX – XVI вв.) : материалы VII Междунар. науч. конф. Краков, 2017. С. 369–378.
617. Дворниченко А. Ю. О жалованной грамоте Олега Ивановича Ольгову монастырю // Средневековая и новая Россия : сб. научных ст. : к 60-летию Игоря Юрьевича Фроянова. СПб., 1996. С. 296–306.
618. Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. I. СПб., 1901. 35 с. : ил.
619. Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 1–57.
620. Дедук А. В. Волости Почеп и Передол XV века: территория, политическая и административная принадлежность // ДРВМ. 2022. № 4. С. 61–80.
621. Дедук А. В. Границы Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда // ДРВМ. 2013. № 3 (53). С. 45–46.
622. Дедук А. В. Грамоты рязанского князя Олега Ингваревича Ивану Шае // Проблемы дипломатики, кодикологии и актовой археографии : материалы XXIV Междунар. науч. конф. М., 2012. С. 257–260.

623. Дедук А. В. «Дореформенная» карта Тульского наместничества // Вспомогательные и специальные науки истории в XX – начале XXI в.: призвание, творчество, общественное служение историка: материалы XXVI Междунар. науч. конф. М., 2014. С. 161–163.
624. Дедук А. В. Засеки на южных землях Российского государства в XVI в. (по данным письменных источников) // Единорог : материалы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и раннего Нового времени. Вып. 3. М., 2014. С. 454–480.
625. Дедук А. В. Из истории административно-территориального деления Каширского и Тульского уездов в первой половине XVI в. // Историк и источник : сб. ст. к юбилею Сергея Николаевича Кистерева. СПб., 2018. С. 219–237.
626. Дедук А. В. Из истории землевладения кн. Хотетовских в XV–XVII вв. (к вопросу о расположении центра Хотетовского удела Карачевского княжества) // Историко-географический журнал. 2022. Т. 1. № 1. С. 30–51.
627. Дедук А. В. Историко-географическое изучение региона (Средневековье и раннее Новое время) // Археология Окско-Донского водораздела : к 30-летию Тульской археологической экспедиции. Кн. 2. Тула, 2022. С. 222–234.
628. Дедук А. В. Когда Рязанское княжество стало «великим»? // Грани Русского Средневековья : сб. ст. к 90-летию Юрия Георгиевича Алексева. М., 2016. С. 29–32.
629. Дедук А. В. К вопросу о датировке и атрибуции чертежа земель XVII в. по р. Тулица // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История. Вып. 7. Тула, 2021. С. 274–282.
630. Дедук А. В. К вопросу о локализации Искани духовной Ивана III // ДРВМ. 2015. № 3. С. 41–42.
631. Дедук А. В. К вопросу о расположении «города на Плаве и на Солове» и Крапивны в XVI – первой половине XVII в. // Позднесредневековый город II: Археология. История : материалы II Всероссийского семинара. Тула, 2009. С. 131–144.
632. Дедук А. В. К вопросу о расположении «мест татарских и мордовских» московско-рязанских договорных грамот XIV–XV вв. // Средневековая Русь. Вып. 12. М., 2016. С. 117–128.
633. Дедук А. В. К вопросу об исторической топографии Алексина XIV–XVI вв. // Русь в XIII–XV вв. : Новые открытия в области археологии и истории. М., 2021. С. 223–238.
634. Дедук А. В. К исторической географии Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 3. Третьи чтения памяти акад. Л. В. Милова. М., 2013. С. 288–294.
635. Дедук А. В. Перенос Крапивны на новое место // Позднесредневековый город III: Археология и история : материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 227–231.
636. Дедук А. В. «Рязанская» купля Василия Темного: Границы и территория, судьба в составе Московского княжества во второй половине XV – начала XVI в. // Studia historica Europae orientalis = Исследования по истории Восточной Европы : науч. сб. Вып. 5. Минск, 2012. С. 143–170.

637. Дедук А. В. Система путей сообщения в Средневековье и раннее Новое время в среднем течении р. Оки (от устья р. Угры до устья р. Протвы) // Вестник Воронежского университета. 2018. № 2. С. 45–48.
638. Дедук А. В. «Список русских городов дальних и ближних» в научных биографиях Г. Ф. Миллера и А. Л. Шлецера // Материалы Международного научного семинара «Исторические биографии в контексте региональных и имперских границ Северной Европы» / ред.: А. А. Селин. СПб., 2013. С. 92–97.
639. Дедук А. В. «Список русских городов дальних и ближних»: история изучения // Русский книжник : [Сб. РГБ] – 2014. М., 2015. С. 129–141.
640. Дедук А. В. Формирование границ Каширского, Тульского, Веневского и Соловского (Крапивинского) уездов в конце XV–XVI вв. и Засечная черта // Русь, Россия : Средневековье и Новое время. Вып. 6. Шестые чтения памяти акад. Л. В. Милова : материалы к междунар. науч. конф. М., 2019. С. 294–297.
641. Дедук А. В. Что означает «почен Лопастня» московско-рязанских договоров XIV–XV вв.? // Город Средневековья и раннего Нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 238–242.
642. Дедук А. В., Заидов О. Н., Шебанин Г. А. К вопросу об интерпретации Ефремовского городища // Город Средневековья и раннего Нового времени – VI: Археология. История. Тула, 2018. С. 278–287.
643. Дедук А. В., Прошкин О. Л., Фролов А. С., Шеков А. В. Древняя Таруса и ее окрестности в X–XVII веках. Калуга, 2023. 178 с.
644. Дедук А. В., Шеков А. В. Борьба князей Волконских за родовые земли в первой половине XVII в. // ДРВМ. 2021. № 2. С. 79–90.
645. Дедук А. В., Шеков А. В. Некоторые дискуссионные вопросы изучения истории рода князей Волконских в XV–XVI вв. // Российская генеалогия. Вып. 20. М., 2025. С. 29–83.
646. Дедук А. В., Шеков А. В. Некоторые вопросы источниковедения актов князей Волконских XVI в. и географии Волконского княжества // Очерки феодальной России. Вып. 22. М. ; СПб., 2023. С. 3–30.
647. Дедук А. В., Шеков А. В. Писцовая книга Алексинского уезда 1627/28–1628/29 гг. как источник по исторической географии Верховских княжеств // ДРВМ. 2018. № 3. С. 34–41.
648. Дедук А. В., Шеков А. В. Пустошь Городище Колоденского стана Тульского уезда // Город Средневековья и раннего Нового времени – VI: Археология. История. Тула, 2018. С. 270–277.
649. Дедук А. В., Шебанин Г. А. Крупномасштабные материалы военно-топографической съемки середины XIX в. как источник археологической информации // Тр. VI (XXII) Всероссийского Археологического съезда в Самаре. Т. III. Самара, 2020. С. 218–220.
650. Демидов В. Э. К вопросу о финальной дате существования древнерусского города Тешилова // Оки связующая нить : сб. материалов IX и X научно-практической конференции. Ступино, 2017. С. 57–67.
651. Демидов С. И. Формирование территории Тульского уезда в первой половине XVI в. // Краеведческие чтения, посвященные 220-летию образования Тульской губернии : сб. тезисов докладов. Тула, [Б. д.]. С. 26–28.

652. *Дзиговская Л. Н.* К вопросу о ТОЗ и Старом тульском городище // История. Источники. Источники. 2020. № 2. С. 90–97.
653. *Дмитриева Р. П.* Досифей Топорков (Вощечников) // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 1. Л., 1988. С. 201–203.
654. *Добролюбов И. В.* Историко-статистическое описание церквей и монастырей Рязанской епархии, ныне существующих и упраздненных. Т. 4. Рязань, 1891. 494, IV с.
655. *Дробижев В. З., Ковальченко И. Д., Муравьев А. В.* Историческая география СССР : [Учеб. пособие] М., 1973. 320 с.
656. *Дружинин А. Г.* Село Лаптево-Ростислово и его храмы (Тульского уезда) // Тульская старина. [Вып.] 8. Тула, 1901. С. 30–39.
657. *Дубинская Л. Г.* Города Мещерского края во второй половине XVII в. // Города феодальной России : сб. ст. памяти Н. В. Устюгова. М., 1966. С. 264–270.
658. *Егоров В. Л.* Владения Золотой Орды в районе бассейна Верхнего Дона // Липецк: начало истории : сб. ст. Липецк, 1996. С. 71–79.
659. *Егоров В. Л.* Граница Руси с Золотой Ордой в XIII–XIV веках // Вопросы истории. 1985. № 1. С. 16–29.
660. *Егоров В. Л.* Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв. Изд. 2-е. М., 2009. 245 с.
661. *Егоров В. Л.* О времени возникновения Тулы: проблемы и версии // Тула историческая: прошлое и настоящее : материалы науч.-практ. конф., посвященной 850-летию г. Тулы. Тула, 1997. С. 30–33.
662. *Егоров В. Л.* Формирование и изменение границ Золотой Орды в XIII–XIV вв. // Историческая география России : новые подходы : сб. ст., посвященный 70-летию В. М. Кабузана. М., 2004. С. 56–67.
663. *Екимов Ю. Г.* Об одной группе находок из культурного слоя Сорокинского городища в исторической части Алексина // Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья. Калуга, 2021. С. 44–50.
664. *Екимов Ю. [Г.]* «Старое тульское городище»: новая версия // Тульский краеведческий альманах. Вып. 4. [Б. м.], 2006. С. 5–11.
665. *Екимов Ю. Г., Зацаринный С. В.* Этапы заселения и хронология средневекового Сорокина городища // Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья : материалы X регион. науч. конференции. Калуга, 2003. С. 24–28.
666. *Ерусалимский К. Ю.* Братья и соратники: семейная сага Бунаков в эмиграции // Сб. ст. памяти Ю. Д. Рыкова (1946–2020). М., 2021. С. 126–163.
667. *Ерусалимский К. Ю.* На службе короля и Речи Посполитой. М. ; СПб., 2018. 1012 с.
668. *Жекулин В. С.* Историческая география : предмет и методы. Л., 1982. 224 с.
669. *Загоровский В. П.* История вхождения центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж, 1991. 272 с.
670. *Загоровский В. П.* О древнем Воронеже и слове «Воронеж»: историко-географическое исследование. 2-е изд. Воронеж, 1977. 102 с.
671. *Загоровский В. П.* Формирование и заселение Данковского уезда в XVII в. // Из истории Воронежского края. Вып. 5. Воронеж, 1975. С. 52–66.
672. *Заидов О. Н.* Грунтовые могильники Старотулицкого городища // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 21–23.

673. *Заидов О. Н.* К вопросу о заселении района Куликова поля в XII–XIII вв. // Куликово поле : вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 139–143.
674. *Заидов О. Н.* Позднесредневековый город Гремячий и его округа // Позднесредневековый город III: Археология и история. Тула, 2011. С. 248–257.
675. *Заидов О. Н., Гуркин А.* Позднесредневековый город Гремячий и его округа // Позднесредневековый город : археология и история. Ч. 2. Тула, 2007. С. 66–77.
676. *Заидов О. Н., Шебанин Г. А.* К вопросу о пути следования войск Дмитрия Донского на Куликово поле // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 155–161.
677. *Зайончковский Ю. В., Гулецкий Д. В., Петрунин К. М.* Клад начала 1420-х гг. из Тульской области // Русь – Литва – Орда в памятниках нумизматики и сфрагистики. Вып. 2. М., 2016. С. 142–154.
678. *Зайцев А. К.* Где находилось «место, рекомое Березуй» «Сказания о мамаевом побоище»? // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2004. С. 5–12.
679. *Зайцев А. К.* Историко-географическое исследование района Куликова поля // Тр. ГИМ. Вып. 150. Куликово поле и донское побоище 1380 г. М., 2005. С. 181–208.
680. *Зайцев А. К.* К исторической географии южного пограничья Рязанского княжества в XII–XIV вв. // Научные чтения : Археология Рязанской земли : тез. докл. Рязань, 1988. С. 46–47.
681. *Зайцев А. К.* О протографе летописной «Повести о донском побоище» и рассказа 1380 г. Новгородской I летописи // Н. И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России. Т. II. Тула, 2002. С. 30–44.
682. *Зайцев А. К.* Река Меча в летописных памятниках Куликовского цикла // Неисчерпаемость источника : к 70-летию В. А. Кучкина. М., 2005. С. 226–232.
683. *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. 226 с. ; карты.
684. *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. 2-е изд. М., 2016. 258 с. ; карты.
685. *Зайцев В. В.* Археологическое обследование некоторых пунктов, упомянутых в жалованной грамоте великого князя рязанского Олега Ивановича // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны. Липецк, 1992. С. 199–201.
686. *Зайцев В. В.* О времени и месте чекана Спасских денег // Нумизматический альманах. 2010. № 1 (39). С. 10–16.
687. *Зайцев В. В.* Спасские деньги // Историография источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин : материалы XXII Междунар. науч. конф. М., 2010. С. 210–213.
688. *Зайцева И. Е.* Средневековый Зарайск: археологический комментарий // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 325–326.
689. *Зайцева И. Е.* Средневековый культурный слой Зарайска // Зарайск. Т. I. Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 7–22.
690. *Зайцева И. Е., Сарачева Т. Г.* Ювелирное дело «земли вятичей» во второй половине XI – XIII вв. М., 2011. 404 с.

691. *Зацаринный С. В.* Древнерусское селище Карьер-1 под городом Щекино // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3. Тула, 2008. С. 58–102.
692. *Зацаринный С. В.* Закрытый комплекс XV в. с Сорокина городища (к вопросу о локализации летописного Алексина) // Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2003. С. 96–112.
693. *Зацаринный С. В., Екимов Ю. Г.* Материалы домонгольского времени с Сорокина городища // Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья : материалы XI науч. конф. Калуга, 2005. С. 17–22.
694. *Зверинский В. В.* Материалы для историко-топографического исследования о монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. Т. I–III. СПб., 1890–1897.
695. *Зеленеев Ю. А.* Нижнее Примокшанье в XIII–XV вв. (о золотоордынской-рязанской границе) // Золотоордынское наследие. Вып. 2. Казань, 2011. С. 136–138.
696. *Зеленеев Ю. А.* Расселение мордвы: ее этническая и политическая история в XIII–XV вв. // Генуэзская Газария и Золотая Орда. Казань ; Симферополь ; Кишинев, 2015. С. 377–382.
697. *Зимин А. А.* Витязь на распутье: Феодалная война в России XV в. М., 1991. 288 с.
698. *Зимин А. А.* К изучению фальсификации актовых материалов // Тр. Московского государственного историко-архивного института. Т. 17. Вопросы источниковедения истории СССР. М., 1963. С. 399–428.
699. *Зимин А. А.* Крупная феодалная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV – XVI в.). М., 1977. 356 с.
700. *Зимин А. А.* Народные движения 20-х гг. XIV в. и ликвидация системы баскачества в Северо-Восточной Руси // Изв. АН СССР. Сер. истории и философии. 1952. Т. IX. № 1. С. 61–75.
701. *Зимин А. А.* О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV–XV вв. // Проблемы источниковедения. Вып. VI. М., 1958. С. 275–324.
702. *Зимин А. А.* Опричнина Ивана Грозного. М., 1964. 536 с.
703. *Зимин А. А.* Россия на пороге Нового времени (очерки политической истории первой трети XVI в.). М., 1972. 453 с.
704. *Зимин А. А.* Россия на рубеже XV–XVI столетий (очерки социально-политической истории). М., 1982. 335 с.
705. *Зимин А. А.* Текстология пространной редакции разрядных книг (за 1475–1537 гг.) // Архив русской истории. Вып. 2. М., 1992. С. 149–170.
706. *Зимин А. А.* Трудные вопросы методики источниковедения Древней Руси // Источниковедение : теоретические и методические проблемы. М., 1969. С. 427–449.
707. *Зимин А. А.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. 350 с.
708. *Зимин А. А.* Холопы на Руси (с древнейших времен до конца XV в.). М., 1973. 392 с.
709. *Зиновьева Е. И.* Концепт «веданья» в обиходном языке Московской Руси // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Сер. 9. 2008. Вып. 1. С. 47–55.

710. *Зотов Р. В.* О черниговских князьях по Любецкому синодику и о Черниговском княжестве в татарское время. СПб., 1892. 327, 47 с.
711. *Зубарёв Н. В.* К вопросу о раннекруговой керамике города Колтеска // Тр. Археологического столичного бюро. Т. I. Археология русского города. М., 2017. С. 6–13.
712. *Иванов В. В.* Историческая грамматика русского языка. 3-е изд., перераб. и доп. М., 1990. 400 с.
713. *Иванов Д. А., Стрикалов И. Ю., Челяпов В. П.* Поселенческая структура XII–XV вв. междуречья Прони и Рановы // Великое княжество Рязанское : историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 336–360.
714. *Иванов Н. В.* Погосты XVI в. на территории Тульского, Дедиловского и Каширского уездов // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 2: Изучение позднесредневековых городов России. Тула, 2007. С. 56–65.
715. *Иванов Н. В., Шебанин Г. А.* Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV–XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Т. 2. Тула, 2004. С. 68–77.
716. *Иероним.* Дополнительные о Рязанской епархии сведения. Рязань, 1891. 37 с.
717. *Иловайский Д.* История России. Т. 2: Московско-литовский период или собиратели Руси. 2-е изд., доп. М., 1896. 525, 75 с.
718. *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. М., 1858. 331 с. : ил.
719. *Ильин А. А.* Классификация русских удельных монет. Вып. 1. Л., 1940. 44 с., IX табл.
720. *Истомина Э. Г.* Границы, населения, города Новгородской губернии (1727–1917): очерки по административно-территориальному делению. [Б. м.], 1972. 186 с.
721. Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика : очерки. М., 2013. 304 с. ; карты.
722. Историческое описание церквей, приходов и монастырей Орловской епархии. Т. I. Орел, 1905. 502 с.
723. *Исхаков Д. М.* От средневековых татар к татарам Нового времени (этнологический взгляд на историю волго-уральских татар XV–XVII вв.). Казань, 1998. 276 с.
724. *Кабузан В. М.* Обзор историко-географических источников по административно-территориальному делению России в 1720–1770 гг. // Историческая география России XVIII в. Ч. II. М., 1981. С. 44–113.
725. *Кадлубовский А. П.* Житие преподобного Пафнутия Боровского, писанное Вассианом Саниным // Сб. Историко-филологического о-ва при ин-те кн. Безбородко в Нежине. Т. II. Нежин, 1899. Отд. II. С. 98–149.
726. *Кадлубовский А. [П.]* Очерки по истории древнерусской литературы житий святых. Варшава, 1902. 387 с.
727. *Казаков Р. Б.* Летописный «Список русских городов дальних и ближних» в исторической науке первой четверти XIX в.: Н. М. Карамзин и З. Я. Доленга-Ходковский // АЕ за 2000 г. М., 2001. С. 169–178.
728. *Калайдович К. [Ф.]* Письма к А. Ф. Малиновскому об археологических исследованиях в Рязанской губернии с рисунками найденных там в 1822 г. древностей. М., 1823. 75 с.

729. *Карамзин Н. М.* История государства Российского: В 12 т. / отв. ред. А. Н. Сахаров. Т. I–V. М., 1989–1993.
730. *Карамзин Н. М.* История государства Российского: В 12 т. Т. I–XII. СПб., 1818–1829.
731. *Кашикаров В. М.* Конинский удел Тарусского княжества // Калужская старина. Год 2-й. Т. 2. Кн. 1. Калуга, 1902. С. 12–13.
732. *Кашикаров В. М.* Село Городище Тарусского уезда // Изв. Калужской ученой архивной комиссии за 1898 г. Вып. 7–8. Калуга, 1898. С. 18–20.
733. *Каиштанов С. М.* Еще раз о «куплях» Ивана Калиты // Вопросы истории. 1976. № 7. С. 189–192.
734. *Каиштанов С. М.* Жалованные акты на Руси XII–XIV вв. // Средневековая Русь. Вып. 2. М., 1999. С. 21–45.
735. *Каиштанов С. М.* Из истории русского средневекового источника : акты X–XVI в. М., 1996. 266 с.
736. *Каиштанов С. М.* Исследования по истории княжеских канцелярий средневековой Руси. М., 2014. 675 с.
737. *Каиштанов С. М.* К вопросу о первом упоминании и времени основания Малоярославца // Малоярославец : проблемы истории и возрождения. Малоярославец, 2001. С. 23–31.
738. *Каиштанов С. М.* Очерки истории русской дипломатики. М., 1970. 503 с.
739. *Каиштанов С. М.* Социально-политическая история России конца XV – первой половины XVI в. М., 1967. 392 с.
740. *Каиштанов С. М.* Финансы средневековой Руси. М., 1988. 248 с.
741. *Каиштанов С. М.* Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI в. // АЕ за 1957 г. М., 1958. С. 302–376.
742. *Келембет С. Н.* Тарусское княжество и его уделы // Средневековая Русь. Вып. 13. М., 2018. С. 69–124.
743. *Кивельсон В.* Картографии царства: Земля и ее значения в России XVII в. / пер. с англ. Н. Мишаковой. М., 2012. 359 с.
744. *Кириченко Л. В., Николаева С. В.* Кормовая книга Троице-Сергиева монастыря 1674 г. (исследование и публикация). М., 2008. 520 с.
745. *Кирпичников И. А.* Боярство Великого княжества Рязанского в начале XVI в. // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология, 2020. № 4. С. 47–50.
746. *Кирпичников И. А.* Дьяческий аппарат Великого княжества Рязанского // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2020. Т. 25, № 184. С. 114–120.
747. *Кирпичников И. А.* Рязанская служилая элита в конце XV – первой трети XVII в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2021. 839 с.
748. *Кирпичников И. А.* Рязанская элита в Московском государстве: История интеграции. М., 2025.
749. *Кирпичников И. А.* Рязанская элита после присоединения княжества к Москве: проблемы интеграции // ДРВМ. 2021. № 2 (84). С. 68–78.
750. *Клоков А. Ю.* Лебединь: Легенды и реалии // Записки Липецкого обл. краевед. общества. Вып. IV. М. ; Липецк, 2005. С. 5–10.

751. Клосс Б. М. Избранные труды. Т. II. Очерки по истории русской агиографии XIV–XVI вв. М., 2001. 488 с.
752. Клосс Б. М. История создания Повести о Николе Заразском // Зарайск. Т. I. Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 114–177.
753. Клосс Б. М. Летопись Иоасафовская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1987. С. 43–44.
754. Клосс Б. М. Летопись Новгородская первая // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. I (XI – первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 245–247.
755. Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII вв. М., 1980. 312 с.
756. Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник : репр. воспр. изд. 1871 г. М., 1989. III, 465, IV, III, 30 с.
757. Ключевский В. О. Соч.: в 9 т. Т. 1–2: Курс русской истории: Ч. 1–2. М., 1987–1988.
758. Клянин Р. В. Венев (историко-археологический очерк) // Тр. Музея истории города Москвы. Вып. 10 : Археологические памятники Москвы и Подмосковья. Ч. 3. М., 2000. С. 117–120.
759. Клянин Р. В. Корнике – город Рязанского княжества // Тр. VI Международного конгресса славянской археологии. Т. 2: Славянский средневековый город. М., 1997. С. 141–146.
760. Клянин Р. В. Древнерусские города чернигово-рязанского порубежья в XIII–XIV вв. // Краеведческие чтения, посвященные 220-летию образования Тульской губернии : сб. тезисов докладов. Тула, [б. д.]. С. 16–18.
761. Клянин Р. В. К вопросу о локализации Белгорода рязанского // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого : материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 22–23.
762. Клянин Р. В. Комплексное изучение городища «Городки» Веневского района Тульской области // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны : тезисы докладов научной конференции. Липецк, 1992. С. 208–209.
763. Клянин Р. В. Локализация древнерусского города «Корнике» // Вопросы археологии и истории Верхнего Поочья : тезисы докладов. Калуга, 1987. С. 24–25.
764. Клянин Р. В., Шебанин Г. А. Монеты великих рязанских князей на территории Тульского края // Куликово поле : вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 134–138.
765. Кобрин В. Б. Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985. 280 с.
766. Кобрин В. Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV–XVI вв. М., 1995. 240 с.
767. Коваль В. Ю. История Ростиславля Рязанского (по письменным источникам) // Археология Подмосковья : материалы научного семинара. М., 2004. С. 12–21.
768. Коваль В. Ю. Культовые памятники Ростиславля Рязанского в контексте христианских древностей рязанской земли // Российская археология. 2015. № 4. С. 185–195.
769. Коваль В. Ю. Новые данные по планировке и застройке «малого» города Ростиславля Рязанского // Археология Подмосковья : материалы научного семинара. Вып. 13. М., 2017. С. 99–109.

770. Коваль В. Ю. Планировка средневекового Ростиславля // Великое княжество Рязанское : историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 262–284.
771. Коваль В. Ю. Ростиславль Рязанский – «малый город» Древней Руси // Міста Давньої Руси. Київ, 2014. С. 279–286.
772. Коваль В. Ю. Ростиславлю Рязанскому – 850 лет (10 лет работы Ростиславльской археологической экспедиции) // Археология Подмоскovie : материалы научного семинара. М., 2004. С. 8–11.
773. Коваль В. Ю. Сосновское селище (о керамике Среднего Поочья в XI в.) // Российская археология. 2004. № 1. С. 154–166.
774. Коваль В. Ю. Торговый инвентарь из раскопок базара середины XIV века в Болгаре // Поволжская археология. 2013. № 4. С. 9–34.
775. Коваль В. Ю. Трансформации оборонительной системы «малого» города средневековой Руси Ростиславля Рязанского (новые данные по археологии) // Памятники средневековой археологии Восточной Европы : к юбилею Марины Дмитриевны Полубояриновой. М., 2017. С. 15–25.
776. Колоколов А. М. Эпоха формирования Древнерусского государства // Археология Окско-Донского водораздела : к 30-летию Тульской археологической экспедиции. Кн. 1. Тула, 2022. С. 185–221.
777. Колоколов А. М., Простяков И. С. Городище X–XII вв. у бывшей деревни Кетри // Славянские древности VIII–XI веков на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы : к 60-летию со дня рождения А. В. Григорьева. Тула, 2021. С. 172–203.
778. Колоколов А. М., Шеков А. В. Древнерусский период // Археология Окско-Донского водораздела : к 30-летию Тульской археологической экспедиции. Кн. 1. Тула, 2022. С. 222–265.
779. Колчин Б. А., Куза А. В. Археологические источники и методика исследования // Археология СССР: Древняя Русь: Город. Замок. Село. М., 1985. С. 29–38.
780. Комарович В. Л. К литературной истории повести о Николе Зарайском // Тр. отдела древнерусской литературы [Пушкинского дома]. Т. V. М. ; Л., 1947. С. 57–72.
781. Копанев А. И. История землевладения Белозерского края XV–XVI вв. М., 1951. 255 с. ; карты.
782. Котков С. И. Отказные книги // Вопросы языкознания. 1969. № 1. С. 130–135.
783. Корзинин А. Л., Грязнов А. Л. Дворы великих княгинь Рязанских // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия : История. 2024. Т. 69. Вып. 3. С. 596–620.
784. Корсаков Д. А. Меря и Ростовское княжество: очерки из истории Ростово-Суздальской земли. Казань, 1872. VIII, 246, IV, II с.
785. Костоправов Р. О. Древнейшие пути из Владимира в Рязань в XII – начале XIII в. // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 4. Тула, 2009. С. 190–199.
786. Котляр Н. Ф. Территориальное развитие Чернигово-северской земли в домонгольское время: Создание и развитие Черниговского княжества // ДРВМ. 2013. № 2. С. 5–16.
787. Котляр Н. Ф. Удельная раздробленность Руси. СПб., 2017. 382 с.

788. *Коцебу А.* Свитригайло, великий князь Литовский, или Дополнение к историям Литовской, Российской, Польской и Прусской. СПб., 1835. [10]. 235, 44, 30 с.
789. *Кренке Н. А.* Древности бассейна Москвы-реки от неолита до Средневековья: Этапы культурного развития, формирование производящей экономики и антропогенного ландшафта : дис. ... докт. ист. наук. Т. 1–2. М., 2014.
790. *Кривошеев М. В.* Муромо-рязанская земля: Очерки социально-политической истории XI – начала XIII вв. по материалам повестей. Гатчина, 2003. 235 с.
791. *Кривошеев Ю. В.* Русь и монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII–XIV вв. 2-е изд., испр. и доп. [Б. м.], 2003. 466 с.
792. *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой: Пограничные земли в системе русско-литовских отношений XV – первой трети XVI в. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 2010. 319 с.
793. *Кудряшов К. В.* Половецкая степь : очерки исторической географии. М., 1948. 163 с.
794. *Куза А. В.* Древнерусские городища X–XIII вв. : свод археологических источников. М., 1996. 256 с. : ил.
795. *Куза А. В.* Малые города Древней Руси. М., 1989. 170 с. ; карты.
796. *Кузнецов В. И.* Из истории феодального землевладения России (по материалам Коломенского уезда XVI–XVII вв.). [Б. м.], 1993. 176 с.
797. *Кузнецов В. И.* Светское феодальное землевладение Коломенского уезда последней трети XVI–XVII веков: по писцовым и переписным книгам : дис. ... канд. ист. наук. М., 1983. 2 т.
798. *Кузнецов А. А.* Рязанская идентичность в противостоянии владимирской экспансии // Восточная Европа в древности и в Средневековье: Государственная территория как фактор политогенеза : XXVII чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто : материалы конференции. М., 2015. С. 154–159.
799. *Кузнецов С. К.* Русская историческая география. [Вып. 2]: Мордва : Курс лекций. М., 1912. 73 с.
800. *Кузьмин А. В.* Верховские княжества // Большая Российская Энциклопедия. В 30 т. Т. 5: Великий князь – Восходящий узел орбиты. М., 2006. С. 197–199.
801. *Кузьмин А. В.* Георгий (Юрий) Святославович // Православная энциклопедия. Т. XI. [Б. м.], 2006. С. 105–106.
802. *Кузьмин А. В.* Генеалогия потомков черниговских князей по данным Румянцевского II списка первого извода Патриаршей редакции родословных книг (РГБ. Ф. 256. № 349) // Очерки феодальной России. Вып. 15. Москва, 2012. С. 173–192.
803. *Кузьмин А. В.* Генеалогия рязанских и муромских князей XIII – первой половины XIV в. // Записки ОР РГБ. Вып. 53. М., 2008. С. 35–60.
804. *Кузьмин А. В.* Землевладение боярского рода Сатиных в XIV–XV вв. // Историческая география России : новые подходы : сб. ст., посвященных 70-летию В. М. Кабузана. М., 2004. С. 68–74.
805. *Кузьмин А. В.* Князья Можайска и судьба их владений в XIII–XIV вв.: из истории Смоленской земли // ДРВМ. 2004. № 4 (18). С. 107–122.
806. *Кузьмин А. В.* На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. I–II. М., 2014–2015.
807. *Кузьмин А. В.* О возможном источнике «Списка городов русских дальних и ближних» // Восточная Европа в древности и Средневековье. 2019. Т. 31. С. 150–155.

808. Кузьмин А. В. Росписи потомков рязанских бояр в родословных книгах XVI–XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению : сб. научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 48–59.
809. Кузьмин А. В. Роль московского боярства в борьбе против Мамаевой Орды: [Ч. I] // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2011. С. 57–65.
810. Кузьмин А. В. Титулованная и нетитулованная знать Северо-Восточной Руси XIII – первой четверти XV в. (историко-генеалогическое исследование) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2013. 41 с.
811. Кузьмин А. В. Фамилии, потерявшие княжеский титул в XIV – первой трети XV в. (Ч. I: Всеволож-Заболоцкие, Волынские, Липятины) // Герменевтика древнерусской литературы. Вып. 11. М., 2004. С. 701–783.
812. Кузьмин А. В. Формирование, генеалогия и персональный состав боярства Тверского великого княжества в XIII–XV вв. Ч. I. // Проблемы источниковедения. Вып. 1 (12). М., 2006. С. 108–166.
813. Кузьмин А. В., Мурашёв А. А. Волконские, князья // Большая российская энциклопедия. Т. 5. М., 2006. С. 634–637.
814. Кузьмин А. Г. Муромо-рязанские известия «Истории Российской» В. Н. Татищева // Сб. научных работ аспирантов исторического факультета МГУ. [Б. м.], [1963]. С. 180–200.
815. Кузьмин А. Г. Рязанское летописание: Сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. М., 1965. 287 с.
816. Кузьмин А. Г. Рязанское летописание (Сведения летописей о Рязани и Муроме периода их самостоятельности) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1963. 18 с.
817. Куликово поле: Большая иллюстрированная энциклопедия / под общ. ред. В. П. Гриценко. Тула, 2007. 724 с.
818. Культура средневековой Москвы: Исторические ландшафты / отв. ред. Л. А. Беляев, Т. И. Макарова, С. З. Чернов. Т. I–III. М., 2004–2005.
819. Кузов В. С. Земли Московской губернии. М., 2004. 2 т. : альбом карт.
820. Кузов В. С. Картографическое искусство Русского государства. М., 1989. 96 с. : ил.
821. Кузов В. С. Московское государство XVI – начала XVIII в. : сводный каталог русских географических чертежей. М., 2007. 702 с.
822. Кузов В. С. Памятники отечественной картографии : учеб. пособие. М., 2003. 146 с.
823. Кузова И. Г. Топонимия Переславля Рязанского конца XV – XVIII вв. // Древности Поочья : сб. научных работ к 60-летию В. В. Судакова. Рязань, 2016. С. 14–40.
824. Кучкин В. А. «Ахматово слово ко Ивану (о послании 1480 г. хана Большой Орды Ахмата Ивану III // Российская история. 2018. № 1. С. 3–21.
825. Кучкин В. А. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. // Вестник РГНФ. 2008. № 1 (50). С. 34–43.
826. Кучкин В. А. Волго-Окское междуречье и Нижний Новгород в Средние века. Нижний Новгород, 2011. 272 с.
827. Кучкин В. А. Датировка списка «А се имена градом всѣм русским далним и ближним» // ДРВМ. 2015. № 3(61). С. 70–72.
828. Кучкин В. А. Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 1(27). С. 60–77; № 2(28). С. 5–22.

829. Кучкин В. А. Договор Калитовичей (к датировке древнейших документов Московского великокняжеского архива) // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин : статьи и материалы. М., 1984. С. 16–24.
830. Кучкин В. А. Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // Исторические записки. Т. 8 (126). М., 2005. С. 28–84.
831. Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в.: Внешнеполитические договоры. М., 2003. 368 с.
832. Кучкин В. А. Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 191–281.
833. Кучкин В. А. Зачем митрополит Алексей в 1357 г. ездил в Орду? // А се его серебро. Київ, 2002. С. 177–184.
834. Кучкин В. А. Из истории средневековой топонимики Поочья (названия древних московских волостей) // Ономастика Поволжья. Вып. 4. Саранск, 1976. С. 175–181.
835. Кучкин В. А. К изучению процесса централизации в Восточной Европе (Ржева и ее волости в XIV–XV вв.) // История СССР. 1984. № 6. С. 149–161.
836. Кучкин В. А. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским // Отечественная история. 2007. № 3. С. 66–87.
837. Кучкин В. А. К характеристике второго договора Василия I с Владимиром Серпуховским // Великий Новгород и Средневековая Русь : сб. ст. М., 2009. С. 390–404.
838. Кучкин В. А. К характеристике рязанского договора 1496 г. // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур : сб. научных ст. Рязань, 2012. С. 90–101.
839. Кучкин В. А. Княгиня Анна – тетка Симеона Гордого // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.) : сб. ст. М., 1993. С. 4–11.
840. Кучкин В. А. Москва в XII – первой половине XIII века // Отечественная история. 1996. № 1. С. 3–13.
841. Кучкин В. А. Московское княжество в середине XIV в.: [карта] // История Москвы с древнейших времен до наших дней. Т. I. XII–XVIII вв. М., 1997. С. 50–51.
842. Кучкин В. А. Московское княжество в 30-е гг. XIV в.: [карта] // История Москвы с древнейших времен до наших дней. Т. I. XII–XVIII вв. М., 1997. С. 36–37.
843. Кучкин В. А. Московское княжество при Иване Калите // Вопросы исторической географии и истории географии. М., 1973. С. 11–12.
844. Кучкин В. А. Население Руси в канун Батыева нашествия // Образы аграрной России IX–XVIII вв. : памяти Натальи Александровны Горской. М., 2013. С. 67–88.
845. Кучкин В. А. О времени написания сторевшей в 1812 г. Троицкой летописи // Ad fontem / У источника : сб. ст. в честь Сергея Михайловича Каштанова. М., 2005. С. 237–242.
846. Кучкин В. А. Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским // Особенности российского исторического процесса : сб. ст. памяти акад. Л. В. Милова. М., 2009. С. 87–95.
847. Кучкин В. А. Первая духовная грамота Дмитрия Ивановича Донского // Средневековая Русь. Ч. 2. М., 1999. С. 46–78.
848. Кучкин В. А. Последнее завещание Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 3. М., 2001. С. 106–181.

849. Кучкин В. А. Последний договор Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 7. М., 2007. С. 275–316.
850. Кучкин В. А. Ранняя история города Зарайска и проблема ее источников // Зарайск. Т. I : Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 40–113.
851. Кучкин В. А. Ростово-Суздальская земля в X – первой трети XIII века // История СССР. 1969. № 2. С. 62–95.
852. Кучкин В. А. Русские княжества и земли перед Куликовской битвой // Куликовская битва : сб. ст. М., 1980. С. 26–112.
853. Кучкин В. А. Сколько сохранилось духовных грамот Ивана Калиты? // Источниковедение отечественной истории : сб. ст. М., 1989. С. 206–225.
854. Кучкин В. А. Статья 1146/47 Никоновской летописи и ее источники // У Источника : сб. ст. в честь С. М. Каштанова. Вып. 1. Ч. 1. М., 1997. С. 221–262.
855. Кучкин В. А. Тепра // Лингвистическая герменевтика. Вып. 2. М., 2010. С. 73–79.
856. Кучкин В. А. Три завещания Василия I // ДРВМ. 2016. № 2. С. 33–54.
857. Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. 352 с.
858. Кучкин В. А. Формирование княжеств Северо-Восточной Руси в послемонгольский период (до конца XIII в.) // Вопросы географии. Вып. 83. Историческая география России. М., 1983. С. 95–112.
859. Лаврентьев А. В. Где искать рязанское Романцево XV в.? (К вопросу о государственных границах на Верхнем Дону в эпоху Ивана III) // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 2. Тула, 2007. С. 97–111.
860. Лаврентьев А. В. Два «града на Туле» : к 500-летию Тульского кремля. Тула, 2020. 102 с.
861. Лаврентьев А. В. «Дон усть Непрядвы» в XV – 1-й половине XVI вв. (Москва, Рязань и земли Куликова поля) // Куликовская битва в истории России. Тула, 2006. С. 160–185.
862. Лаврентьев А. В. Епифань и Верхний Дон в XII–XVII вв.: Очерки истории русской крепости на Куликовом поле. М., 2005. 230 с. : ил.
863. Лаврентьев А. В. «Задонщина», Рязань и московская великокняжеская семья // Slověne. 2015. Т. IV. № 2. С. 180–213.
864. Лаврентьев А. В. К истории Верхнего Дона в XIV–XVI вв. // Изучение историко-культурного и природного наследия Куликова поля. М. ; Тула, 1999. С. 40–72.
865. Лаврентьев А. В. Московско-рязанские отношения после Куликовской битвы: 1380–1402 гг. // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3. Тула, 2008. С. 202–226.
866. Лаврентьев А. В. Московско-рязанское соперничество за Коломну в 1385 г. // Коломна и Коломенская земля : история и культура. Коломна, 2009. С. 44–57.
867. Лаврентьев А. В. После Куликовской битвы: Очерки истории Окско-Донского региона в последней четверти XIV – первой четверти XVI в. М., 2011. 245 с.
868. Лаврентьев А. В. Рязанские владения в верховьях Дона, «въ верхъ Дону Дубокъ» и Донской путь XIV–XV вв. // Историко-географический журнал. 2023. Т. 2, № 2. С. 20–45.
869. Лаврентьев А. В. «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV в. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в.:

- к вопросу о преемственности // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 4. Тула, 2009. С. 211–235.
870. *Лаппо И. И.* Тверской уезд в XVI веке: его население и виды земельного владения. (Этюд по истории провинции Московского государства). М., 1893. 238 с.
871. *Лаптева Т. Н., Селиванова О. В.* Научный совет АН СССР по исторической географии и картографии // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании : материалы XXVIII Междунар. науч. конф. М., 2016. С. 329–331.
872. *Лаптёнков В. В.* Государственное разграничение Верхнего Подонья в XIV–XV вв. // Проблемы исторической демографии и исторической географии Центрального Черноземья и запада России : материалы VI науч. конф. Липецк, 1998. С. 20–22.
873. *Лаптёнков В. В.* Елецкие древности. Воронеж, 1998. 64 с.
874. *Левшин В. А.* Топографическое описание Тульской губ. 1803 г. Тула, 2006. 392 с.
875. *Лисейцев Д. В.* Город Крапивна на исходе Смутного времени: возрождение крепости в свете новых источников // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История. Вып. 6. Тула, 2018. С. 231–239.
876. *Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б.* Выбор имени у русских князей: Династическая история сквозь призму антропонимики. М., 2006. 741 с.
877. *Лихачев Д. С.* Авторы рязанского цикла «Повестей о Николе Заразском» // Россия на путях централизации : сб. ст. М., 1982. С. 201–205.
878. *Лихачев Д. С.* Повести о Николе Заразском // Тр. отдела древнерусской литературы. [Т.] VII. М. ; Л., 1949. С. 257–406.
879. *Лихачев Н. П.* «Государев родословец» и род Адашевых. СПб., 1897. 89 с.
880. *Лихачев Н. П.* Избр. тр. Т. I. Материалы для истории византийской и русской сфрагистики. М., 2014. XXX, 175, 281 с.
881. *Лихачев Н. П.* По поводу трудов Ярославской губернской архивной комиссии. СПб., 1893. 34 с.
882. *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI в.: Опыт исторического исследования. СПб., 1888. XVI, 559, 101, IV с.
883. *Лихачева О. П.* Летопись Ипатьевская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. I (XI – первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 235–241.
884. *Лобакова И. А.* Заметки по текстологии «Повестей о Николе Заразском» (отклик на концепцию Б. М. Клосса) // Русская агиография: Исследования. Публикации. Полемика. СПб., 2005. С. 761–784.
885. *Лобакова И. А.* К полемике о соотношении «Повести о разорении Рязани Батыем» со Словом о житии и преставлении Дмитрия Ивановича и Повестью о нашествии Тохтамыша // Тр. отдела древнерусской литературы института русской литературы (Пушкинского дома) РАН. Т. 57. СПб., 2006. С. 519–543.
886. *Лобакова И. А.* «Коломенские чудеса» в составе Заразского цикла // Коломна и Коломенская земля : история и культура. Коломна, 2009. С. 230–244.
887. *Лобакова И. А.* Проблема соотношения старших редакций «Повести о разорении Рязани Батыем» // Тр. отдела древнерусской литературы института русской литературы (Пушкинского дома) РАН. Т. 46. СПб., 1993. С. 36–52.
888. *Лурье Я. С.* Вассиан Санин // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1987. С. 125–126.

889. *Лурье Я. С.* Две истории Руси XV века: Ранние и поздние, независимые и официальные летописи об образовании Московского государства. СПб., 1994. 240 с.
890. *Лурье Я. С.* Генеалогическая схема летописей XI–XVI вв., включенных в «Словарь книжников и книжности Древней Руси» // Тр. отдела древнерусской литературы института русской литературы (Пушкинского дома) АН СССР. Т. 40. Л., 1985. С. 190–205.
891. *Лурье Я. С.* Избранные статьи и письма. СПб., 2011. 272 с.
892. *Лурье Я. С.* Летописный свод московский великокняжеский конца XV в. // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1987. С. 34.
893. *Лурье Я. С.* Летопись Лаврентьевская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. I (XI – первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 241–245.
894. *Лурье Я. С.* Летопись Рогожская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 22–23.
895. *Лурье Я. С.* Летопись Симеоновская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 56–57.
896. *Лурье Я. С.* Летопись Типографская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 63–64.
897. *Лурье Я. С.* Летопись Троицкая // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 64–67.
898. *Лурье Я. С.* Новгородская Карамзинская летопись // ТОДРЛ. Т. 29. Л., 1974. С. 207–213.
899. *Лурье Я. С.* Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976. 284 с.
900. *Лурье Я. С.* Патерик Волоколамский // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1987. С. 163–166.
901. *Любавский М. К.* Историческая география России в связи с колонизацией. СПб., 2000. 302 с.
902. *Любавский М. К.* Образование основной государственной территории великорусской народности: заселение и объединение земель. Л., 1929. 174 с.
903. *Ляпин Д. А.* Формирование Елецкого уезда (1593–1615 годы) // Тр. Первого Всероссийского съезда историков-регионоведов. В 3 т. Т. I. СПб., 2010. С. 294–301.
904. *Мазуров А. Б.* Древнейший некрополь Коломны XII в. // Краткие сообщения института археологии [РАН]. Вып. 216. М., 2004. С. 88–96.
905. *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. 588 с.
906. *Мазуров А. Б., Никандров А. Ю.* Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV в. М., 2008. 276 с.
907. *Майоров А. А.* Социально-политическая история Верхнеокского (Верховского) региона с VIII до середины XVI вв.: дис. ... докт. ист. наук. Брянск, 2021. 646 с.
908. *Макарий, архимандрит.* Сборник церковно-исторических и статистических сведений о Рязанской епархии. М., 1863. 322, II с.
909. *Макаров М. Н.* Границы дач митрополии Рязанской // Тр. и летописи об-ва истории и древностей Российских. Ч. V. Кн. 1. М., 1830. С. 302–305.

910. Макаров М. [Н.] Другая записка для г-на Доленги-Ходаковского // Вестник Европы. 1820. № 23. С. 191–197.
911. Макаров М. [Н.] Заметки о землях Рязанских // ЧОИДР. 1846. № 1. Смес. С. 3–27.
912. Макаров М. [Н.] Добавок к заметкам моим о землях Рязанских // ЧОИДР. 1846. № 3. Смес. С. 92–97.
913. Макаров М. [Н.] Краткая записка о достопамятностях Рязанских и Пронских // Тр. о-ва любителей российской словесности. М., 1819. Ч. XVI. С. 121–138.
914. Макаров М. Н. О древнем Соловском стане в нынешней Тульской губернии / публ. А. В. Дедука // Позднесредневековый город III: Археология и история : материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 384–388.
915. Макаров М. [Н.] Письмо к редактору // Вестник Европы. 1820. № 20. С. 306–310.
916. Макаров М. [Н.] Поправки // Вестник Европы. 1820. № 24. С. 317–318.
917. Макаров М. Н. Село Монастыршина и поле Куликово. М., 1826. 32 с.
918. Макаров Н. А. Русь в XIII в.: характер культурных изменений // Русь в XIII в.: Древности темного времени. М., 2003. С. 5–11.
919. Маковский П. Село Маковец, Кареево тож, Тарусского уезда // Калужская старина. Т. I. Кн. III. Калуга, 1901. С. 14–23
920. Мансуров А. А., Бадер О. Н. Археологическая карта окрестностей Касимова // Археология Рязанской земли. М., 1974. С. 253–323.
921. Маркевич А. О местничестве. Ч. 1: Русская историография в отношении к местничеству. Киев, 1879. [8], 950 с.
922. Мартеньянов Т. М. Древние княжества в Орловском крае: Карачевский удел // Тр. Орловской ученой архивной комиссии за 1904 и 1905 г. Орел: [Б. и.], 1906. С. 130–139.
923. Массалитина Г. А. Археологические работы на Опаковском городище // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга : «Серна», 2017. С. 221–231.
924. Массалитина Г. А. Средневековый Опаков на Угре // Калужское наследие. 2019. № 1 (5). С. 58–65.
925. Массалитина Г. А., Болдин И. В. Каменная оборонительная башня на Угре (археологические свидетельства московско-литовских пограничных конфликтов в верховьях Оки) // Тверь, Тверская земля и сопредельные территории в эпоху Средневековья. Тверь : [Б. и.], 2016. Вып. 9. С. 177–178.
926. Массалитина Г. А., Болдин И. В. Опаков в средневековых русских документах и европейских хрониках // Тр. регионального конкурса научных проектов в области гуманитарных наук. Калуга, 2016. С. 30–33.
927. Маслова С. А. Институты ордынской власти над Русью (баскаки, даруги, послы) : дис. ... канд. ист. наук. М., 2015. 154 с.
928. Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба: Рязанская губерния / сост. М. Баранович. СПб., 1860. 551 с.
929. Материалы по археологии Переяславля Рязанского. Вып. 1. Рязань, 2011. 248 с.
930. Махнова Г. П. Ход и результаты административно-территориальной реформы 1775–1785 гг. в России // Вопросы географии. Вып. 83. Историческая география России. М., 1970. С. 133–147.

931. *Маштафаров А. В.* Владимирский уезд // Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 3. Писцовые книги восточного Замосковья. М., 2007. 542 с.
932. *Медведь А. Н.* Ростиславль в XVI в.: Окраина Московского государства // Археология Подмосковья : материалы научного семинара. Вып. 11. М., 2015. С. 467–473.
933. *Мейчик Д. М.* Грамоты XIV и XV веков из Московского архива Министерства юстиции: их форма, содержание и значение в истории русского права. М., 1883. 157 с.
934. *Мец Н. Д.* Монеты великого княжества Московского (1425–1462) // Нумизматический сб. (Материалы к сводному каталогу). Ч. 3. М., 1974. 146 с. ; 16 фототаблиц.
935. *Милов Л. В.* Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 2001. 574 с.
936. *Милов Л. В.* Исследование об «экономических примечаниях» к Генеральному межеванию (К истории русского крестьянства и сельского хозяйства второй половины XVIII в.). [Б. м.], 1968. 312 с.
937. *Милов Л. В.* Методологические проблемы источниковедения писцовых книг : о концепции С. Б. Веселовского // История СССР. 1978. № 2. С. 127–142.
938. *Милованов С. И.* Донской торговый путь в среднем и верхнем течении в XIV–XV вв. по нумизматическим данным // Куликово поле и юго-восточная Русь в XII–XIV вв. Тула, 2005. С. 133–144.
939. *Милованов С. И.* История изучения торговых связей великого княжества Рязанского // Вестник Тамбовского университета. 2009. Вып. 10 (78). С. 148–154.
940. *Милованов С. И.* Торговля Рязанской земли в XI – второй половине XV в. (по археологическим и нумизматическим данным) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2010. 32 с.
941. *Модин Р. Н.* Древнерусский горизонт городища Велегож (материалы раскопок 2012 г.) // Археология Подмосковья : материалы научного семинара. Вып. 11. М., 2015. С. 184–197.
942. *Модин Р. Н.* Древнерусское селище у д. Щукино (материалы раскопок 2009 г.) // Верхнедонской археологический сб. Вып. 6. Липецк, 2014. С. 496–505.
943. *Молчанов А. А., Селезнев А. Б.* Археологические и нумизматические находки X–XI вв. с поселения у с. Турово Серпуховского р-на (к истории древнерусской Лопастны и ее округи) // История городов Московского края : тез. докл. на II регион. конф. по истории Московской области. М., 2000. С. 4–5.
944. *Морозова Л. Е.* О брачной политике московских князей в XIV в. // Вспомогательные исторические дисциплины и источниковедение : материалы XXVII Междунар. науч. конф. М., 2015. С. 323–325.
945. *Москаленко А. Н., Винников А. З.* Древнерусские археологические памятники на Верхнем и Среднем Дону (материалы к археологической карте) // Тр. ВГУ. Т. 64: Из истории Воронежского края. Воронеж, 1966. С. 53–76.
946. *Митрошенкова Л. В.* Волость Заячков в XIV–XVII вв. // Вопросы истории, культуры и истории Верхнего Поочья : материалы IX конференции 21–23 марта 2001 г. Ч. I. Калуга, 2001. С. 172–180.
947. *Митрошенкова Л. В.* Волость Лопастна в XII–XIV вв. // История Московского края : проблемы, исследования, новые материалы. Вып. 1. М., 2006. С. 14–35.

948. Митрошенкова Л. В. Волость Суходол в XIV–XVI вв. // Боровск: Страницы истории. 2000. № 2. С. 4–8.
949. Митрошенкова Л. В. К истории формирования Малоярославецкого уезда // Историческая география России : новые подходы : сб. ст., посв. 70-летию В. М. Кабузана. М., 2004. С. 75–88.
950. Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд во второй половине XVI – начала XVII в. // Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья : материалы X региональной научной конференции. Калуга, 2003. С. 136–147.
951. Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII в. М. : Со-рек-полиграфия, 2004. 240 с.
952. Митрошенкова Л. В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII в.: Истори-ко-географическое исследование : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2004. 26 с.
953. Митрошенкова Л. В. Над излучинами речки Лужи: Малоярославец – город даль-него Подмоскovie // Подмосковный летописец : историко-краеведческий альма-нах. 2005. № 1. С. 83–88.
954. Митрошенкова Л. В. Средневековые акты по истории Малоярос-лавецкого края // Песоченский историко-археологический сборник. Вып. 4; ч. 1. Киров, 2002. С. 134–140.
955. Монгайт А. Л. Рязанская земля. М., 1961. 400 с.
956. Монгайт А. Л. Старая Рязань // Материалы и исследования по археологии СССР. № 49 : материалы и исследования по археологии древнерусских городов. Т. IV. М., 1955. 228 с.
957. Монгайт А. Л., Раппопорт П. А., Чернышев М. Б. Церковь Нового Ольгова го-родка // Культура средневековой Руси. Л. : Наука, 1974. С. 163–168.
958. Муравьев А. В., Самаркин В. В. Историческая география эпохи феодализма (За-падная Европа и Россия в V–XVII в.). М., 1973. 144 с.
959. Муравьева Л. Л. Летописание Северо-Восточной Руси конца XIII – начала XV в. М., 1983. 296 с.
960. Муравьева Л. Л. Рязанское летописание конца XIII – начала XV в. Исследо-вания по источниковедению истории СССР XIII–XVII вв. : сб. ст. М., 1986. С. 14–44.
961. Мятлев Н. В. Князья Мышецкие // Известия Русского генеалогического обще-ства. Вып. 4. СПб., 1911. С. 93–107.
962. Назаров В. Д. Дмитровский удел в конце XIV – середине XV в. // Историческая география России: XII – начало XX в. : сб. ст. к 70-летию Л. Г. Бескровного. М., 1975. С. 46–62.
963. Назаров В. Д. Князья Ромодановские в эпоху становления Российского централи-зованного государства (фамильный портрет в родовом интерьере и социологиче-ском контексте) // Государев двор в истории России XV–XVII столетий : матери-алы Междунар. науч.-практ. конф. Владимир, 2006. С. 32–84.
964. Назаров В. Д. Рюриковичи Северо-Восточной Руси в XV в. (о типологии и ди-намике княжеских статусов) // Сословия, институты и государственная власть в России: Средние века и раннее Новое время : сб. ст. памяти академика Л. В. Че-репнина. М., 2010. С. 382–427.
965. Назаров В. Д. Свержение ордынского ига на Руси. М., 1983. 64 с.

966. Назаров В. Д. Служилые князя Северо-Восточной Руси в XV в. // Русский дипломатарий. Вып. 5. М., 1999. С. 175–196.
967. Назаров В. Д. Ярлык Хаджи-Герая Казимиру IV и русско-литовские отношения // Внешняя политика Древней Руси : юбилейные чтения, посвящ. 70-летию со дня рождения чл.-корр. АН СССР Владимира Тереньевича Пашуто : тез. докл. М., 1988. С. 57–60.
968. Напольникова П. К. Владельцы Поценья эпохи Средневековья // Вестник Тамбовского государственного ун-та. Серия : гуманитарные науки. 2015. № 10. С. 79–85.
969. Нарциссов П. Памятники времен татарщины // По Тульскому краю (пособие для экскурсий). Тула, 1925. С. 557–578.
970. Нарцов А. Н. Археологические особенности Тамбовского края // Известия Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. Вып. XLV. Тамбов, 1901. С. 50–58.
971. Насонов А. Н. История русского летописания XI – начала XVIII вв. : очерки и исследования. М., 1969. 556 с.
972. Насонов А. Н. Монголы и Русь (история татарской политики на Руси) М. ; Л., 1940. 178 с.
973. Насонов А. Н. Московский свод 1479 г. и его южнорусский источник // Проблемы источниковедения. Вып. IX. М., 1961. С. 350–385.
974. Насонов А. Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства : историко-географическое исследование. М., 1951. 262 с. : карты.
975. Наумов А. Н. Водораздельные городища и сухопутные дороги на водоразделе Оки и Дона в развитом Средневековье // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 1. Тула, 2007. С. 108–118.
976. Наумов А. Н. История археологического изучения Куликова поля // Тр. ГИМ. Вып. 150: Куликово поле и донское побоище 1380 г. М., 2005. С. 61–94.
977. Наумов А. Н. Куликово поле в XII–XX вв. : историко-географические очерки. Тула, 2017. 271 с., 12 карт.
978. Наумов А. Н. О двух подходах к вопросу местоположения древней Тулы // Тула историческая : прошлое и настоящее : материалы науч.-практ. конф., посвященной 850-летию г. Тулы. Тула, 1997. С. 16–20.
979. Наумов А. Н. Тульская археологическая экспедиция в изучении археологии Окско-Донского водораздела // Археология Окско-Донского водораздела: к 30-летию Тульской археологической экспедиции. Кн. 1. Тула, 2022. С. 6–69.
980. Наумов Е. П. К истории летописного «Списка русских городов дальних и ближних» // Летописи и хроники : сб. ст. 1973 г. М., 1974. С. 150–163.
981. Наумова Т. В. Из истории изучения средневековых памятников Верхней Оки (по материалам работ Ю. Г. Гендуны) // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История : материалы IV Всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 41–51.
982. Наумова Т. В. Истоки тульской археологии: История изучения археологических памятников Тульского края (1760–1930-е годы). Тула, 2019. 344 с.
983. Наумова Т. В. История изучения археологических памятников Тульского края (1760-е – 1930-е гг.) : дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. 401 с.

984. *Неволин К. А.* О пятинах и погостах новгородских в XVI в. // Записки Русского географического общества. Кн. VII. СПб., 1853. С. 1–415.
985. *Некрасов П. П.* Очерки по истории Рязанского края в XVI в. // Журнал Министерства Народного Просвещения. 1914. № 4. Новая серия. Ч. L. Апрель. С. 272–313.
986. *Нигматуллин Р. А., Прошкин О. Л., Массалитина Г. А., Хохлова Т. М.* Древний Козельск и его округа : материалы исследований Деснинской экспедиции Института археологии РАН. М., 2005. 184 с.
987. *Никитин А. О.* Рязанские погосты: неизвестный архипелаг // Древности Поочья : сб. науч. работ к 60-летию В. В. Судакова. Рязань, 2016. С. 143–223.
988. *Никитский А. И.* История экономического быта Великого Новгорода. М., 1893. XIX, 307 с.
989. *Никитский А. И.* Очерк внутренней истории Пскова. СПб., 1873. X, 334, 46 с.
990. *Никольская Т. Н.* Древнерусский Серенск – город вятических ремесленников // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях ИА [АН СССР]. [Вып.] 125. М., 1971. С. 73–81.
991. *Никольская Т. Н.* Земля вятичей: к истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX–XIII вв. М., 1981. 296 с.
992. *Никольская Т. Н.* К истории древнерусского города Серенска // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях ИА [АН СССР]. [Вып.] 113. М., 1968. С. 108–116.
993. *Никольская Т. Н.* К исторической географии земли вятичей // Советская археология. 1972. № 4. С. 158–171.
994. *Норцов А. Н.* Материалы для истории дворянских родов Мартыновых и Слепцовых с их ветвями (с гербами, портретами и таблицами). Тамбов, 1904. 604 с. разд. паг., 40 л. : ил.
995. Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве министерства юстиции. Кн. I–XX. М., 1869–1921.
996. *Орешиников А. С.* Русские монеты до 1547 г.: Репр. воспр. изд. 1896 г. М., 1996. 232, XXI, [3] с.
997. Очерки демографической истории России XI–XXI вв. Т. 2: XVI–XVII вв. / ред.: А. В. Белов, О. И. Хоруженко. М. ; СПб., 2022. 624 с.
998. Очерки истории СССР: Период феодализма IX–XIV вв.: в 2 ч. М., 1953.
999. *П. 3-въ.* Материалы для истории города Каширы и его уезда // Тульские губернские ведомости. 1872. № 1–5.
1000. *Павлов А. П.* Опыт ретроспективного изучения писцовых книг (на примере писцовой книги Старицкого уезда 1624–1626 гг.) // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. XVII. Л., 1985. С. 100–120.
1001. *Павлов А. П.* О родовом землевладении князей Мосальских в XVII в. // Грани русского Средневековья : сб. ст. к 90-летию Ю. Г. Алексеева. М., 2016. С. 78–86
1002. *Павлов Н. М.* Наше переходное время (сб. ст., помещавшихся преимущественно в газетах: «День», «Москва», и «Русь»): Приложение к «Русскому архиву» 1888 г. М., 1888. 6, [IV], 496 с.
1003. *Павлов Н. М.* Русская история от древнейших времен: Первые пять веков родной старины (862–1362 гг.). СПб., 1900. Т. III. 428 с.

1004. *Павлюков В. В.* К вопросу о чеканке подражаний джучидским дангам в Приупье, верховьях Оки и Дона // Русь – Литва – Орда в памятниках нумизматики и сфрагистики. Вып. 2. М., 2016. С. 69–91.
1005. *Панях В. М.* Вспомогательные исторические дисциплины в научном наследии А. А. Зимина // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. 14. Л., 1983. С. 107–135.
1006. *Панова Т. Д.* Историческая и социальная топография московского кремля в середине XII – первой трети XVI в. М., 2013. 408 с.
1007. *Пашкова Т. И.* Местное управление в Русском государстве первой половины XVI в.: наместники и волостели. М., 2000. 216 с.
1008. *Петров А. Е.* «Сказание о Мамаевом побоище» как исторический источник : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. 20 с.
1009. *Петров С. А.* Борьба за власть между рязанскими князьями в первой четверти XIII века // Казанская наука. 2010. № 1. С. 39–43.
1010. *Петров С. А.* К вопросу об установлении «ига» в Рязанской земле: поход Батыя и перепись 1257 года // Научные ведомости БелГУ. №13 (84). Вып. 15. Белгород, 2010. С. 109–116.
1011. *Петров С. А.* Политическое положение Рязанского княжества накануне ордынского нашествия // Белгородский диалог – 2010: Проблемы российской и всеобщей истории. Белгород, 2010. С. 134–139.
1012. *Петров С. А.* Рязанская земля во второй половине XIII – первом десятилетии XIV вв.: взаимоотношения с Ордой и Москвой // Белгородский диалог – 2011 : тезисы III Междунар. науч. конф. студ., маг. и аспирантов. Белгород, 2011. С. 91.
1013. *Петров С. А.* Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в.: отношения с Ордой и Москвой : дис. ... канд. ист. наук. Белгород, 2011. 183 с.
1014. *Петрухин В. Я.* Русь в IX–X вв.: от призвания варягов до выбора веры. 2-е изд., испр. и доп. М., 2014. 464 с.
1015. *Пешич С. Л.* Русская историография XVIII в. Ч. 1. Л., 1961. 276 с.
1016. *Пиотух Н. В.* Новоржевский (Пусторжевский) уезд в первой половине XVII – второй половине XVII вв.: пространственно-географические изменения : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1999. 21 с.
1017. *Пиотух Н. В.* Ржева Пустая // Вопросы истории. 1992. № 11–12. С. 175–178.
1018. *Плигузов А. И.* О списках судебника и духовной грамоты Ивана III // Судебник 1497 г. в контексте истории российского и зарубежного права XI–XIX вв. М., 2000. С. 138–148.
1019. *Погодин М. П.* Исследования, замечания и лекции о русской истории: период удельный: 1054–1204. Т. IV. М., 1850. 448 с.
1020. *Погодин М. П.* Разыскания о городах и пределах древних русских княжеств с 1054 по 1240 г.: II. Княжество Черниговское // Журнал Министерства Внутренних Дел. 1848. Т. XXIII. Кн. 9. С. 429–472.
1021. *Погодин М. П.* Древняя Лопасня. [М.], 1871. 6 с.
1022. *Подосинов А. В.* О принципах построения и месте создания «Списка русских городов дальних и ближних» // Восточная Европа в древности и Средневековье. М., 1978. С. 40–48.

1023. *Полехов С. В.* Наследники Витовта: Династическая война в Великом княжестве Литовском в 30-е гг. XV в. М., 2015. 712 с.
1024. *Полехов С. В.* Последнее завещание Василия I и печати Витовта. Средневековая Русь. [Вып.] 12. М., 2016. С. 183–200.
1025. *Полехов С. В.* Последнее завещание Василия I и политическая ситуация в Восточной Европе // ДРВМ. 2015. № 3(61). С. 97–98.
1026. Полный исторический атлас России. М., 2010. 224 с.
1027. *Пономарева И. Г.* К хронологии завещаний московского великого князя Василия Дмитриевича // Русское Средневековье : сб. ст. в честь проф. Ю. Г. Алексева. М., 2012. С. 103–112.
1028. *Постников А. В.* Развитие картографии и вопросы использования старых карт. М., 1985. 216 с.
1029. *Пресняков А. Е.* Завещание Василия III // Сб. ст. по русской истории, посвящ. С. Ф. Платонову. П., 1922. С. 71–80.
1030. *Пресняков А. Е.* Образование великорусского государства: очерки по истории XIII–XIV столетий. П., 1918. 458 с.
1031. *Приселков М. Д.* История русского летописания XI–XV вв. СПб., 1996. 326 с.
1032. *Приселков М. Д.* Троицкая летопись: реконструкция текста. М. ; Л., 1950. 514 с.
1033. *Прошкин О. Л.* Археологические исследования Боровского городища // Боровск: Страницы истории. Вып. 5. Боровск, 2005. С. 4–16.
1034. *Прошкин О. Л.* Исследования на территории бывшей Калужской крепости // Археология Подмоскovie : материалы науч. сем. Вып. 8. М., 2012. С. 215–228.
1035. *Прошкин О. Л.* Культурный слой города Калуги и исторических центров Калужской области как объект археологического наследия // Археология XXI в.: Синтез классических и современных методов исследований – приоритетное направление археологического изучения Калужской области. Калуга, 2009. С. 3–9.
1036. *Прошкин О. Л.* Освоение территории Верхнего Поочья в древнерусский период : дис. ... канд. ист. наук. М., 2001. 374 с.
1037. *Прошкин О. Л., Фролов А. С.* Поселение у с. Исканское (к вопросу о локализации древнерусской Исконы) // Археология Подмоскovie : материалы науч. сем. Вып. 11. М., 2015. С. 198–209.
1038. *Пряхин А. Д., Разуваев Ю. Д.* Археологические исследования Воронежского университета на территории Тульской области // Материалы краеведческих чтений : к 75-летию Тульского областного краеведческого музея. Тула, 1995. С. 23–25.
1039. *Пушкарев Л. Н.* Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М., 1975. 281 с.
1040. *Пушкарева Н. Л.* Женщины Древней Руси. М., 1989. 288 с.
1041. *Пясецкий Г. М.* Город Болхов и его уезд по переписной книге 1647 г. // Тр. Орловской ученой архивной комиссии. 1891 г. Орел : [Б. и.], 1891. Вып. 2. С. 31–35.
1042. *Пясецкий Г. М.* Орловский уезд по переписным книгам 1647 г. // Тр. Орловской ученой архивной комиссии. 1891 г. Орел : [Б. и.], 1891. Вып. 2. С. 17–22.
1043. *Равдина Т. В.* Еще раз о датировке древнего слоя Москвы // СА. 1963. № 1. С. 98–108.

1044. *Радюш О. А.* Городище Новосиль // Россия как археологическое пространство. М., 2016. С. 146–147.
1045. *Радюш О. А., Столяров Е. В.* Горизонт раннего железного века городища Новосиль // Вестник Брянского государственного университета. 2020. № 2 С. 106–112.
1046. *Разуваев Ю. Д.* Городище у д. Дубки // Археологические памятники эпохи железа Восточноевропейской лесостепи. Воронеж, 1987. С. 121–128.
1047. *Разуваев Ю. Д.* Дополнительное исследование укреплений городища у д. Дубки на Красивой Мече // История: факты и символы. 2018. № 4(17). С. 31–41.
1048. *Рапов О. М.* Княжеские владения на Руси в X – первой половине XIII в. [Б. м.], 1977. 262 с.
1049. *Ранпопорт П. А.* Обследование раннемосковских городищ в 1954 г. // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях института истории материальной культуры. [Вып.] 62. М. ; Л., 1958. С. 118–128.
1050. *Ранпопорт П. А.* Очерки по истории военного зодчества Северо-Восточной и Северо-Западной Руси X–XV вв. М. ; Л., 1961. 248 с.
1051. *Ранпопорт П. А.* Укрепления раннемосковских городищ // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях института истории материальной культуры. [Вып.] 71. М., 1958. С. 12–17.
1052. *Рахимзянов Б. Р.* Касимовское ханство (1445–1552 гг.): очерки истории. Казань, 2009. 208 с.
1053. *Рахимзянов Б. [Р.]* Москва и татарский мир: сотрудничество и противостояние в эпоху перемен. СПб., 2016. 396 с.
1054. *Рахимзянов Б. Р.* Русские княжества и наследники Золотой Орды в XV в.: начальная история Касимовского ханства // Rossica Antiqua 2006: Исследования и материалы. [Б. м.], 2006. С. 360–386.
1055. *Рогожин Н. М.* Посольские книги России конца XV – начала XVIII в. М., 1994. 224 с.
1056. *Романов Б. А.* Элементы легенды в жалованной грамоте вел. кн. Олега Ивановича рязанского Ольгову монастырю // Проблемы источниковедения. Сб. третий. М. ; Л., 1940. С. 205–224.
1057. Россия: Полное географическое описание нашего отечества: Настольная и дорожная книга для русских людей / под ред. В. П. Семенова. Т. II: Среднерусская Черноземная область. СПб., 1902. 717 с.
1058. *Рыбаков Б. А.* Древние Русы: к вопросу об образовании ядра древнерусской народности в свете трудов И. В. Сталина // СА. Вып. XVII. М., 1953. С. 23–104.
1059. *Рыбаков Б. А.* Просвещение // Очерки русской культуры XIII–XV вв. Ч. 2. Духовная культура. [Б. м.], 1969. С. 158–205;
1060. *Рыбаков Б. А.* Русские карты Московии XV – начала XVI в. М., 1974. 112 с.
1061. *Русаков П. Е.* К вопросу о принадлежности городов на Средней Оке территориально-политическим образованиям XII века // Тр. Музея истории города Москвы. Вып. 10: Археологические памятники Москвы и Подмосквья. Ч. 3. М., 2000. С. 36–39.
1062. *Русаков П. Е.* Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле // Археология Подмосквья: материалы научного семинара. Вып. 6. М., 2010. С. 371–391.

1063. *Русаков П. Е.* Населенные пункты в бассейне среднего течения р. Прони // *Археология Подмосковья : материалы науч. сем. М., 2004. С. 199–205.*
1064. *Русаков П. Е.* Памятники древнерусского времени на территории Михайловского поля // *Великое княжество Рязанское : историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 397–412.*
1065. *Русаков П. Е.* Сеть дорог в восточной части Моржевского стана // *Археология Подмосковья : материалы науч. сем. М., 2004. С. 206–215.*
1066. *Русинов Н. Д.* Древнерусский язык. 3-е изд. М., 1999. 208 с.
1067. Рязанская «купля» Василия II Тёмного: [Карта] / подг. С. Н. Темушев. // *Аверьянов К. А.* Загадка завещания Ивана Калиты: История присоединения Галича, Углича и Белоозера в Московскому княжеству в XIV в. М., 2018. Вклейка.
1068. Рязанские достопамятности, собр. архимандритом Иеронимом, с примеч. И. Добролюбова. Рязань, 1889. 129 с.
1069. *Салмина М. А.* «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьского» // *Тр. отдела древнерусской литературы [Пушкинского дома]. Т. XXV. М. ; Л., 1970. С. 81–104.*
1070. *Самгина Е. И.* Служилое землевладение и землепользование в Чернском уезде в первой половине XVII в. // *Новое о прошлом нашей страны : памяти акад. М. Н. Тихомирова. М., 1967. С. 264–276.*
1071. *Сафаргалиев М. Г.* Распад Золотой Орды. Саранск, 1960. 277 с. : карты.
1072. *Сахаров И. П.* Географическое описание природы и хозяйства города Алексина и Алексинского уезда Тульской губ. (рукопись 1846 г.). Тула, 2005. 126 с.
1073. *Сахаров А. М.* Города Северо-Восточной Руси XIV–XV вв. [Б. и.], 1959. 236 с.
1074. *Сахаров А. М.* О термине «город» в источниках XVI в. // *Общество и государство феодальной России : сб. ст., посвященный 70-летию акад. Л. В. Черепнина. М., 1975. С. 62–66.*
1075. *Сахаров И. [П.]* Достопамятности Венева монастыря. М., 1831. VI, 26 с.
1076. *Сахаров И. П.* Памятники Тульской губ. СПб., 1851. 60 с.
1077. *Свердлов М. Б.* Вспомогательные исторические дисциплины и изучение истории России до XIII в. // *Вспомогательные исторические дисциплины и источниковедение : материалы XXVII Междунар. науч. конф. М., 2015. С. 395–397.*
1078. *Седов В. В.* К истории поселений Черной Руси // *Краткие сообщения Института археологии АН СССР. Вып. 139. М., 1974. С. 27–33.*
1079. *Селезнев Ю. В.* «А переменит Бог Орду...»: русско-ордынские отношения в конце XIV – первой трети XV в. Воронеж, 2006. 160 с.
1080. *Селезнев Ю. В.* Русские князья в составе правящей элиты Джучиева улуса в XIII–XIV вв. : монография. Воронеж, 2013. 472 с. : карта.
1081. *Селезнев Ю. В.* Русские князья в политической системе Джучиева улуса (Орды) : дис. ... докт. ист. наук. Воронеж, 2014. 595 с.
1082. *Селезнев Ю. В.* Рязанское великое княжество и Орда на рубеже XIV–XV вв.: военное давление или пограничная война // *Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Т. 2. Тула, 2004. С. 57–67.*
1083. *Селиванов А. В.* О раскопках в Старой Рязани и в древнем городке, известном в летописи под именем «Новый городок Ольгов» // *Тр. Рязанской ученой архивной комиссии. Т. 5. Рязань: [Б. и.], 1891. С. 31–35.*

1084. *Селин А. А.* Историческая география Новгородской земли в XVI–XVIII вв.: Новгородский и Ладожский уезды Водской пятины. СПб., 2003. 494 с.
1085. *Селин А. А.* Историческая география // Специальные исторические дисциплины : учеб. пособие. СПб., 2003. С. 456–471.
1086. *Селин А. А.* Русско-шведская граница (1617–1700 гг.): Формирования. Функционирование. Наследие : исторические очерки. СПб., 2016. 860 с.
1087. *Сёмина М. В.* Грамота великого князя Рязанского XIV в. // Тр. отдела древнерусской литературы Пушкинского дома. Т. LXII. СПб., 2014. С. 260–268.
1088. *Семина М. В.* Грамота Олега Рязанского: лицевой список второй половины XVII в. // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 103–104.
1089. *Сергеевич В. И.* Древности русского права. 3-е изд. Т. 1–3. СПб., 1908–1909.
1090. *Сиверс А. А.* Топография кладов с пражскими грошами. Пб., 1922. 32 с.
1091. *Сидоров В. В.* Колтово 7 – слобода города Колтеска // Археология Подмосквья : материалы научного семинара. Вып. 7. М., 2011. С. 173–188.
1092. *Симсон П.* История Серпухова в связи с Серпуховским княжеством и вообще отечественной историей. М., 1880. 348 с.
1093. *Синелобов А. П.* Феодалное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII в. М., 2011. 120 с.
1094. *Синкевич А. С.* Московско-рязанские отношения в 40–50-е гг. XIV в. // Тюменский исторический сборник. Вып. VIII. Тюмень, 2004. С. 98–104.
1095. *Сиренов А. В.* Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVIII вв. М. ; СПб., 2010. 548 с.
1096. *Скрынников Р. Г.* Духовное завещание царя Ивана Грозного // Тр. Отдела древнерусской литературы. Т. XXI. М. ; Л. : Наука, 1965. С. 309–318.
1097. *Славянские хроники / сост. А. И. Цепков.* СПб., 1996. 480 с.
1098. *Сметанина С. И.* Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII вв. // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 247–290.
1099. *Сметанина С. И.* Землевладение Рязанского края и опричная земельная политика : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1982. 22 с.
1100. *Сметанина С. И.* Землевладение Рязанского края и опричная земельная политика : дис. ... канд. ист. наук. М., 1982. 2 т., 289 с.
1101. *Сметанина С. И.* К вопросу о правительственной политике в отношении церковного землевладения в годы опричнины // История СССР. 1978. № 3. С. 155–164.
1102. *Сметанина С. И.* Новый документ о пребывании рязанского князя в Литве // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 14–16.
1103. *Сметанина С. И.* Писцовые книги Рязанского уезда // Советские архивы. 1979. № 5. С. 53–58.
1104. *Сметанина С. И.* Рязанские феодалы и присоединение Рязанского княжества к Русскому государству // Архив русской истории : научный исторический журнал. Вып. 6. М., 1995. С. 49–80.
1105. *Смирнов В. Д.* Крымское ханство под верховенством Османской порты до начала XVIII в. СПб, 1887. 772 с.
1106. *Смирнов И.И.* Восстание Болотникова: 1606–1607. М., 1951. 588 с.

1107. *Смирнов И. И.* Заметки о феодальной Руси XIV–XVI вв. (по поводу исследования Л. В. Черепнина «образование русского централизованного государства в XIV – XVI вв.>) // История СССР. 1962. № 3. С. 137–162.
1108. *Смирнов М. И.* К родословной росписи князей Мещерских // Летопись историко-родословного общества в Москве. 1906 г. Вып. 4. М., 1906. С. 5–12.
1109. *Смирнов М. [И.]* О князьях Мещерских XIII–XIV вв. Рязань, 1904. 38 с.
1110. *Смирнов П.* Орловский уезд в конце XVI в. по писцовой книге 1594–1595 гг. Киев, 1910. 335 с. : карта.
1111. *Смолицкая Г. П.* Гидронимия бассейна Оки (список рек и озер). М., 1976. 403 с.
1112. *Соболева Н. А.* К проблеме обращения пражских грошей в русских землях в XIV–XV вв. // Вестник Московского ун-та. 1967. № 2. С. 49–61.
1113. *Соловьев С. М.* Соч. Кн. 1–2. М., 1988.
1114. *Срезневский И. И.* Древние памятники русского письма и языка: (X–XIV вв.): общее повременное положение. 2-е изд. СПб., 1882. 390 стб.
1115. *Столяров Е. В.* Городище «Дуна»: к характеристике горизонтов эпохи раннего железного века // Археология Подмосквья : материалы научного семинара. Вып. 11. М., 2015. С. 98–121.
1116. *Столяров Е. В.* Материалы раннего железного века с городища Дуна из раскопок 1898 г. Ю. Г. Гендуге (из собрания Государственного Эрмитажа) // Археология Подмосквья : материалы научного семинара. Вып. 14. М., 2018. С. 41–51.
1117. *Столяров Е. В., Фомин К. Н.* Догородские культурные напластования в историческом центре г. Тулы // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История : материалы IV Всерос. сем. Тула, 2013. С. 18–32.
1118. *Столяров Е. В., Шеков А. В.* Фрагмент остатков укреплений Тимофеевского городища конца X–XI в. по материалам раскопок конца XX в. // Славянские древности VIII–XI веков на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы : к 60-летию со дня рождения А. В. Григорьева. Тула, 2021. С. 162–171.
1119. *Столярова К. А., Столяров Е. В., Петров Ю. Ю.* Изучение северной периферии Майского археологического комплекса (Щекинский район) // Археологические исследования в Центральном Черноземье: 2016. Липецк, 2017. С. 188–191.
1120. *Столярова Л. В.* Еще раз о протографе Рязанской кормчей 1284 г. // Россия и мир: Панорама исторического развития : сб. науч. статей, посвящ. 70-летию ист. фак-та Уральского гос. ун-та им. А. М. Горького. Екатеринбург, 2008. С. 190–207.
1121. *Столярова Л. В.* Об источниках выходной записи Кормчей 1284 г. и интерпретации их сведений рязанскими писцами // Восточная Европа в древности и в Средневековье: Автор и его источник. Восприятие, отношение, интерпретация. М., 2009. С. 307–313.
1122. *Столярова Л. В.* Свод записей писцов, художников и переплетчиков древнерусских пергаменных комплексов XI–XIV вв. М., 2000. 544 с.
1123. *Стрикалов И. Ю.* Древнерусская колонизация Среднего Поочья в XI в. // Тр. II (XVII) Всерос. археол. съезда в Суздале. Т. II. М., 2008. С. 397–399.
1124. *Стрикалов И. Ю.* Новые данные о керамике XI в. Старой Рязани // Памятники средневековой археологии Восточной Европы : к юбилею Марины Дмитриевны Полубояриновой. М., 2017. С. 125–156.

1125. *Стрикалов И. Ю.* Округа Старой Рязани в XII–XV вв. // Великое княжество Рязанское : историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 222–240.
1126. *Стрикалов И. Ю.* Северное городище: Стратиграфия и планиграфия // Великое княжество Рязанское : историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 36–89.
1127. *Стрикалов И. Ю.* Русская колонизация долины среднего течения реки Пары в Средневековье // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур : сб. науч. ст. Рязань, 2012. С. 107–124.
1128. *Стрикалов И. Ю.* Рязанское ополье: Динамика и характер колонизации в XII – XV вв. // Российская археология. 2015. № 4. С. 158 – 171.
1129. *Стрикалов И. Ю., Чернецов А. В.* Работы Старорязанской экспедиции в 1994–2010 гг. (хроника исследований) // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур : сб. науч. ст. Рязань, 2012. С. 16–55.
1130. *Строев П.* Списки иерархов и настоятелей Российской церкви. СПб., 1877. X с., 1056 стб., 68 с.
1131. *Судаков В. В., Буланкин В. М.* Культурный слой Переславля Рязанского // Великое княжество Рязанское : историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 320–324.
1132. *Таран М. И.* Белый камень Венева (по материалам бяковских каменоломен) // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого : материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 30–31.
1133. *Тарасов А. Е.* Муром и Мещера в событиях 1445–1446 гг.: К истории московской междоусобицы второй четверти XV в. и ее последствий // Русь, Россия: Средневековье и Новое время : Вторые чтения памяти акад. Л. В. Милова. М., 2011. С. 45–49.
1134. *Тарасов А. И.* Восточная Мещера XIII–XV вв.: источники и историография: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 1996. 20 с.
1135. Татарские князья и их княжества : сб. ст. и материалов / под ред. М. Ишеева. Н. Новгород, 2008. 68 с.
1136. *Татищев В. Н.* Собр. соч. : в 8 т. (5 кн.). Т. 1–6. М., 1994–1996.
1137. *Темушев В. Н.* Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История : сб. ст. Т. 2. Тула, 2004. С. 44–56.
1138. *Темушев В. Н.* Гомельская земля в конце XV – первой половине XVI в.: Территориальные трансформации в пограничном регионе. М., 2009. 192 с.
1139. *Темушев В. Н.* Представления о территории и границах Верхнеокских княжеств в работах исследователей // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2 : сб. ст. в 2 т. Т. 2: История. Тула, 2007. С. 257–277.
1140. *Темушев В. Н.* Сведения о московско-литовском пограничье в посольских книгах времени Ивана III // Тр. кафедры истории России с древнейших времен до XX века. СПб., 2006. С. 294–306.
1141. *Темушев В. Н.* Западная граница великого княжества московского к 1380 г. // Куликовская битва в истории России: [сб. статей]. Тула, 2006. С. 82–109.

1142. *Темушев В. Н.* Московское великое княжество: территория и границы в конце XIII – первой половине XIV в. М., 2022. 320 с.
1143. *Темушев В. Н.* На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. 328 с.; карты.
1144. *Темушев В. Н.* О времени присоединения Коломны к Москве // *Вытокі гістарычнай навукі БДУ. Зборнік навуковых артыкулаў, прысвечаных 125-годдзю з дня нараджэння акадэмікаў М. М. Нікольскага і У. М. Перцава і 70-годдзю гістарычнага факультэта БДУ.* Мн., 2005. С. 173–176.
1145. *Темушев В. Н.* Определение территории и границ средневекового государства (на примере Московского княжества конца XIII – первой половины XIV в.) // *Веснік БДУ. Сер. III, гісторыя, філасофія, паліталогія, сацыялогія, эканоміка, права.* 2002. № 1. С. 30–35.
1146. *Темушев В. Н.* Определение места Тростненской битвы 1368 г. // *Верхнее Подонье: Археология. История: [Сб. ст.].* Вып. 3. Тула, 2008. С. 250–255.
1147. *Темушев В. Н.* Первая московско-литовская пограничная война: 1486–1494. М., 2013. 240 с.
1148. *Темушев В. Н.* Приобретения московских князей в середине XIV в. «Иная места Рязаньская» // *Славянский мир и славянские культуры в Европе и мире: место и значимость в развитии цивилизаций и культур (история, уроки, опыт, современность) : материалы Междунар. науч.-теор. конф. Витебск, 2002.* С. 18–21
1149. *Темушев В. Н.* Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в. : дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. 124 с.: табл., карты.
1150. *Темушев В. Н.* Русские земли в годы правления Дмитрия Донского: 1359–1389 гг.: [карта] // *Родина.* 2003. № 12. С. 8.
1151. *Теплов В. Н.* Городище «Дуна» близ г. Лихвина Калужской губернии // *Известия Калужской губернской ученой архивной комиссии.* 1899. Вып. 1. С. 15–20.
1152. *Тизенгаузен В.* Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. 1: Извлечения из арабских источников. СПб., 1884. 564 с.
1153. *Тихомиров Д.* Записки об археологических исследованиях в Рязанской губернии. М., 1844. 55 с.
1154. *Тихомиров Д.* Исторические исследования о генеалогии князей: рязанских, муромских и пронских с приложением родословных росписей. М., 1844. 27 с. : схемы.
1155. *Тихомиров Д.* Исторические сведения об археологических исследованиях в Старой Рязани. М., 1844. 40 с. : карты, схемы.
1156. *Тихомиров М. Н.* Древнерусские города. 2-е изд., доп. и перераб. М., 1956. 477 с.
1157. *Тихомиров М. Н.* Российское государство XV–XVII вв. М., 1973. 424 с.
1158. *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. М., 1979. 384 с. : ил.
1159. *Тихомиров М. Н.* Села и деревни Дмитровского края в XV–XVI веке // *Московский край в его прошлом: Очерки по социальной и экономической истории XVI–XIX веков.* М., 1928. С. 5–35.
1160. *Тихомиров М. Н.* «Список русских городов дальних и ближних» // *Исторические записки.* Т. 40. М., 1952. С. 214–259.

1161. *Тихомирова М. М.* Картографические результаты Генерального межевания и их значение для географии и картографии России : автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М., 1962. 17 с.
1162. *Троицкий Н. И.* Село Городище – древний город Лопастна и монастырь св. Николая Чудотворца, Четырех церквей (Каширский уезд Тульской губернии). Тула, 1897. 29 с.
1163. *Троицкий Н. И.* Село Городище Каширского уезда Тульской губернии, древний город Лопасня и монастырь св. Николая Чудотворца Четырех Церквей. М., 1901. 14 с. : ил.
1164. *Троицкий Н. И.* Тульские древности. Тула, 2002. 400 с.
1165. *Тропин Н. А.* Археологические исследования средневековой Лебедяни на Верхнем Дону // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2022. № 4. С. 90–99.
1166. *Тропин Н. А.* Древнерусские памятники XII–XIV вв. на южных территориях Рязанской земли: структура расселения // Великое княжество Рязанское : историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 427–457.
1167. *Тропин Н. А.* Елецкая земля в XI–XV вв. Елец, 1999. 147 с.
1168. *Тропин Н. А.* Елецкая земля в XII–XVI вв. (по письменным источникам) // История и культура Ельца и Елецкого уезда : материалы конф. Елец, 1992. С. 27–41.
1169. *Тропин Н. А.* К вопросу о локализации летописного города Ельца // Куликово поле и Юго-восточная Русь в XII–XIV веках. Тула, 2005. С. 36–41.
1170. *Тропин Н. А.* К исторической оценке древнерусских памятников XII–XIV вв. на участке Данковско-Лебедянского течения р. Дон: Структура расселения // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 1. Тула, 2004. С. 161–186.
1171. *Тропин Н. А.* Лавский археологический комплекс XI–XIV вв.: Историческая оценка и этапы развития памятника // Краткие сообщения института археологии РАН. Вып. 221. М., 2007. С. 154–166.
1172. *Тропин Н. А.* [Рец. на кн.: Андреев С. И. Никольское городище. Тамбов: ТГУ имени Г. Р. Державина, 2013. 215 с.] // Российская археология. 2015. № 1. С. 172–173.
1173. *Тропин Н. А.* Сельские поселения XII–XV веков южных территорий Рязанской земли. Воронеж, 2004. 264 с.
1174. *Тропин Н. А.* Южные территории Рязанской земли в XII–XV вв.: формирование и развитие региона // Русь в IX–XIV вв.: Взаимодействие Севера и Юга. М., 2005. С. 244–252.
1175. *Тропин Н. А.* Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII–XV вв. Елец, 2006. 368 с.
1176. *Тропин Н. А., Андреев С. И.* Юго-восточная окраина Руси: этнокультурное единство и региональные особенности // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 2. С. 243–246.
1177. *Тропин Н. А., Пряхин А. Д.* Средневековый Елец: результаты и перспективы исследований // Вестник Воронежского университета. Серия: История. Политология. Социология. 2012. № 1. С. 181–183.

1178. *Узянов А. А.* Освоение среднерусской возвышенности славянами в раннем Средневековье // *Экологические проблемы в исследованиях средневекового населения Восточной Европы*. М., 1993. С. 79–97.
1179. *Усачев А. С.* Книгописание в России XVI в.: по материалам датированных выходных записей. Т. 1–2. М.-СПб., 2018.
1180. *Усачев А. С.* Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М. ; СПб. 2009. 755 с.
1181. *Успенский Б. А., Успенский Ф. Б.* Иноческие имена на Руси. М. ; СПб., 2017. 342 с.
1182. *Федоров-Давыдов Г. А.* Монеты Московской Руси (Москва в борьбе за независимое и централизованное государство). [Б. м.], 1981. 226 с.
1183. *Фель С. Е.* Картография России XVIII в. М., 1960. 227 с.
1184. *Феребов А. Н.* Возможные следы XI в. на территории Московского кремля // *Археология Подмоскovie* : материалы научного семинара. Вып. 14. М., 2018. С. 178–188.
1185. *Фетищев С. А.* К вопросу о присоединении Муромы, Мещеры, Тарусы и Козельска к Московскому княжеству в 90-е гг. XIV в. // *Российское государство в XIV–XVII вв. : сб. ст., посвящ. 75-летию со дня рождения Ю. Г. Алексеева*. СПб., 2002. С. 31–39.
1186. *Фетищев С. А.* Московская Русь после Дмитрия Донского: 1389–1395. М., 2003. 225 с.
1187. *Филюшкин А. И.* Дискурсы нарвского взятия // *Государство и общество в России XV – начала XX вв. : сб. ст. памяти Н. Е. Носова*. СПб., 2007. С. 159–172.
1188. *Филюшкин А. И.* Изобретая первую войну России и Европу: Балтийские войны второй половины XVI в. глазами современников и потомков. СПб., 2013. 846 с.
1189. *Филюшкин А. И.* Фальсификация XIX века или поиск образа Российского царства XVI века? По поводу новой книги Корнелии Зольдат // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2015. № 1. С. 192–207.
1190. *Флоря Б. Н.* Великое княжество Литовское и Рязанская земля в XV в. // *Славяне в эпоху феодализма : к столетию академика В. И. Пичеты*. М., 1978. С. 182–189.
1191. *Флоря Б. Н.* Лекции по русской истории. М., 2021. 544 с.
1192. *Флоря Б. Н.* Орда и государства Восточной Европы в середине XV в. (1430–1460) // *Славяне и их соседи*. Вып. 10: Славяне и кочевой мир : к 75-летию акад. Г. Г. Литаврина. М., 2001. С. 172–196.
1193. *Фомин Н. К.* К вопросу заселения Тульского края в XVI веке // *Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого : материалы*. Вып. 1. Тула, 1997. С. 40–43.
1194. *Фомин Н. К.* К вопросу о так называемом первом упоминании Тулы в Никоновской летописи // *Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси : события, памятники, традиции*. Тула, 2001. С. 172–185.
1195. *Фомин Н. К.* Тула и Никоновская летопись // *Тульский краеведческий альманах*. Вып. 1. Тула, 2003. С. 12–20.
1196. *Фомин Н. К.* Археология города Тулы // *Археология Окско-Донского водораздела : к 30-летию Тульской археологической экспедиции*. Кн. 2. Тула, 2022. С. 91–140.

1197. *Фомин К. Н.* Историческая топография города Тулы XVI – начала XIX веков // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 1. Тула, 2007. С. 37–51.
1198. *Фомин К. [Н.]* Старая Тула (XVI – начало XIX в.): по материалам археологических исследований // Тульский краеведческий альманах. Вып. 2. Тула, 2004. С. 5–14.
1199. *Фролов А. А.* Деревская пятина Новгородской земли в конце XV – XVII вв.: территориальный состав и история писцовых описаний // Новоторжский сб. (история, археология, историческая география). Вып. 1. Торжок, 2004. С. 150–159.
1200. *Фролов А. А., Пиотух Н. В.* Исторический атлас Деревской пятины новгородской земли (по писцовым книгам 1495–1496 гг.). Т. 1–3. М. ; СПб., 2008.
1201. *Фролов А. А.* Новгородские писцовые книги: источники и методы исследования. М. ; СПб., 2017. 648 с.
1202. *Фролов А., Прошкин О.* Таруса в X–XIV вв. (по данным археологии). Калуга, 2011. 80 с.
1203. *Фроянов И. Я., Дворниченко А. Ю.* Города-государства Древней Руси. Л., 1988. 270 с.
1204. *Фундаминский М. И.* Материалы Генерального межевания как исторический источник // Проблемы отечественной и всеобщей истории : сб. ст. Вып. 3. Л., 1976. С. 65–68.
1205. *Хитров Д. А.* Границы уездов на русских крупномасштабных картах XVIII в. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 5. Москва, 2017. С. 148–150.
1206. *Хитров Д. А.* Губернская реформа Екатерины II: изменение внутренних границ и организация пространства государства : дис. ... докт. ист. наук. М., 2025. 3 т.
1207. *Хитров Д. А.* К вопросу о границах Шацкого уезда в XVII–XVIII вв. // ДРВМ. 2019. № 1 (75). С. 130–132.
1208. *Хитров Д. А.* Станы и волости ближайшего Подмосковья в XVI – середине XVIII вв. // «Восстанет цесарь в опустевшей земле»: люди, время и пространство русской истории : к 70-летию профессора Н. С. Борисова. Санкт-Петербург, 2020. С. 307–313.
1209. *Хмыров М. Д.* Алфавитно-справочный перечень удельных князей русских и членов царственного дома Романовых. Пол. 1. СПб., 1871. 160 с.
1210. *Ходаковский Д. З.* Извлечение из плана путешествия по России для отыскания древностей славянских (окончание) // Вестник Европы. 1820. № 18. С. 99–118.
1211. *Ходаковский Д. З.* Историческая система Ходаковского // Русский исторический сборник. Т. I. Кн. 3. М., 1838. С. 3–109.
1212. *Ходаковский Д. З.* Разыскания касательно русской истории // Вестник Европы. 1819. № 20. С. 277–302.
1213. *Холматов Т. К.* Коллективные проекты создания исторического атласа СССР в конце 1930-х – начале 1940-х гг. // Гуманитарный акцент. 2022. № 4. С. 74–82.
1214. *Холмогоров В., Холмогоров Г.* Исторические материалы о церквях и селах XVII–XVIII ст. Вып. VII: Перемышельская и Хатунская десятины (Московского уезда). М., 1889. 165 с.
1215. *Хорошкевич А. Л.* О месте Куликовской битвы // История СССР. 1980. № 4. С. 92–106.

1216. *Хорошкевич А. Л.* Россия в системе международных отношений середины XVI в. М., 2003. 622 с.
1217. *Хорошкевич А. Л.* Русское государство в системе международных отношений конца XV – начала XVI в. М., 1980. 294 с.
1218. *Хоруженко О. И.* Грамоты князей Волконских XVI в.: дипломатическое исследование // *Российская история*. 2022. № 1. С. 37–46.
1219. *Хоруженко О. И.* Еще раз о подлинности грамот князей Волконских XVI в. // *Российская генеалогия*. М., 2024. Вып. 17. С. 7–19.
1220. *Хоруженко О. И.* Родословие как конструкция родовой памяти текстология родословных росписей князей Волконских XVI–XVII вв. // *Диалог со временем*. 2012. Вып. 41. С. 203–234.
1221. *Хоруженко О. И.* Историческая география Оболенского уезда XVII–XVIII веков. М., 2019. 480 с.
1222. *Хоруженко О. И.* Каменные постройки летописного Оболенска в письменных источниках XVII века // *Приобнинский край : город и окрестности. История и современность : тр. обнинского краеведческого объединения «Репинка»*. Вып. 1. Ч. 2. Обнинск, 2012. С. 72–76.
1223. *Хоруженко О. И.* Литовские города в историографии «Списка русских городов дальних и ближних» // *Историография источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин : материалы XXII Междунар. науч. конф.* М., 2010. С. 398–401.
1224. *Хоруженко, О. И.* «Муж честен» Солохмир Мирославич в источниках XVI–XVII веков // *Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина*. 2023. № 1(78). С. 7–19.
1225. *Хоруженко О. [И.]* «Первая литовщина» в летописной статье 1368 г. // *Istorijos Šaltinių turimai*. [Т.] 2. Vilnius, 2010. P. 33–41.
1226. *Хоруженко О. И.* Плита Схоросмира: поминальный обычай в конструировании родовой памяти // *Диалог со временем*. 2010. Вып. 46. С. 219–240.
1227. *Хоруженко О. И.* Уезд Мстиславль в московско-рязанском докончании 1381 г. и князь Мстислав // *Проблемы дипломатики, кодикологии и актов археографии : материалы XXIV Междунар. науч. конф.* М., 2012. С. 106–113.
1228. *Хруцов И.* Исследование о сочинениях Иосифа Санина, преп. игумена Волоцкого. СПб., 1868. 266 с.
1229. *Цветаев Д. В.* Ольгов монастырь // *Тр. Рязанской ученой архивной комиссии*. Рязань, 1914. Т. XXVI. Вып. I. С. 11–15.
1230. *[Цепков А. И.]* Границы Пронского удельного княжества в конце XIII – середине XV вв. // *Славянские хроники / сост. А. И. Цепков*. СПб., 1996. С. 183–191.
1231. *[Цепков А. И.]* Время присоединения Коломны к Москве // *Славянские хроники / сост. А. И. Цепков*. СПб., 1996. С. 179–182.
1232. *Цепков А. И.* Рязанский край и соседние земли до середины XIII в. 2-е изд. Т. 2. Рязань, 2010. 704 с.
1233. *Цепков А. И.* Рязанский край: середина XIII – начало XVI вв. Рязань, 2014. 576 с.
1234. *Цыбин М. В.* Древнерусские памятники второй половины XIII – XIV в. в Среднем Подонье // *Археологические памятники эпохи железа Восточноевропейской лесостепи : межвузовский сб. науч. тр.* Воронеж, 1987. С. 36–51.

1235. *Цыбин М. В.* Перефирия Золотой Орды в Подонье // Краткие сообщения института археологии РАН. Вып. 221. М., 2007. С. 166–175.
1236. *Цыбин М. В.* Половцы и Рязанская земля // Археология Восточноевропейской лесостепи. Вып. 13. Евразийская лесостепь в период металла. [Б. м.], 1999. С. 130–139.
1237. *Цыбин М. В.* Русско-ордынское пограничье в Подонье: археологический контекст // Тр. III (XIX) Всероссийского археологического съезда. М. ; СПб.; В. Новгород, 2011. С. 200–201.
1238. *Цыбин М. В.* Рязанское княжество и Орда (археологический комментарий к грамотам митрополита Феогноста о Червляном Яре) // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур : сб. науч. ст. Рязань, 2012. С. 102–106.
1239. *Цыбин М. В.* Юго-восточная граница Руси накануне монгольского нашествия (история развития идеи) // Археология Восточноевропейской лесостепи. Вып. 14. Евразийская степь и лесостепь в эпоху раннего Средневековья. [Б. м.], 2000. С. 130–137.
1240. *Челяпов В. П.* Археология Клепиковского района // Материалы и исследования по Рязанскому краеведению. Т. 9. Рязань, 2006. С. 5–34.
1241. *Челяпов В. П.* Древнерусские памятники на северо-востоке Рязанской земли // Великое княжество Рязанское : историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 413–426.
1242. *Челяпов В. П.* К вопросу об Андреевом городке каменном // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. Т. 8. Рязань, 2005. С. 13–16.
1243. *Черепнин Л. В.* Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках. М., 1960. 899 с.
1244. *Черепнин Л. В.* Русские феодальные архивы XIV–XV вв. Ч. 1–2. М. ; Л., 1948–1951.
1245. *Черепнин Л. В.* Степан Борисович Веселовский (творческий путь) // История и генеалогия: С. Б. Веселовский и проблемы историко-генеалогических исследований. М., 1977. С. 9–41.
1246. *Черкасова М. С.* Землевладение Троице-Сергиева монастыря в XV–XV вв. М., 1996. 336 с.
1247. *Черкасова М. С.* Северная Русь: История сурового края XIII–XVII вв. М., 2017. 256 с.
1248. *Черменский П. Н.* Из истории феодализма на Мещере и в Мордве // Археографический ежегодник за 1963 г. М., 1964. С. 3–11.
1249. *Черменский П. Н.* Материалы по исторической географии Мещеры // Археографический ежегодник за 1960 г. М., 1962. С. 43–56.
1250. *Черменский П. Н.* Некоторые спорные вопросы географии Рязанщины // История СССР. 1959. № 2. С. 172–174.
1251. *Черменский П. Н.* «Хождение» митрополита Пимена (XIV в.) как источник по исторической географии Подонья // Изв. АН СССР. Серия географическая. 1970. № 5. С. 95–99.
1252. *Черная М. П.* Методико-источниковедческие подходы к решению проблемы локализации исторических объектов // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 3 (23). С. 81–88.

1253. *Чернецов А. В.* Историко-археологическое изучение Рязанской земли: современное состояние и перспективы // Великое княжество Рязанское : историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 7–33.
1254. *Чернов С. З.* Волок Ламский в XIV – первой половине XVI в.: Структуры землевладения и формирования военно-служилой корпорации. М., 1998. 544 с.
1255. *Чернов С. З.* Комплексное исследование и охрана русского средневекового ландшафта по материалам древнего Радонежского княжества М., 1987. 162 с.
1256. *Чернов С. З.* Мониторинг археологических памятников средневекового Радонежа по данным исторических источников, натуральным наблюдениям и инвентаризации 1997 г. (Московская область): постановка проблемы // Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр : сб. ст. М., 2000. С. 35–79.
1257. *Чернов С. З.* О комплексных методах в русской средневековой археологии // Средние века: Исследования по истории Средневековья и раннего Нового времени. Вып. 70 (3). М., 2009. С. 98–131.
1258. *Чернов С. З.* О методах исследования вотчинного землевладения Московского княжества // Очерки феодальной России. Вып. 8. М., 2004. С. 190–212.
1259. *Чернов С. З.* Проблемы изучения землевладений московских князей (в связи с выходом книги А. А. Юшко «Феодальное землевладение Московской земли XIV в.>) // Российская археология. 2003. № 4. С. 80–88.
1260. *Чернов С. З.* Проблемы изучения феодального общества XIV–XV вв. и программа «Акты Московской Руси: Микрорегиональные исследования» // Словесия и государственная власть в России : Междунар. конф.-тения памяти акад. Л. В. Черепнина : тезисы докладов. Ч. II. М., 1994. С. 184–196.
1261. *Чернов С. З.* Происхождение вотчин XIV–XV вв. в районе Троице-Сергиева монастыря (историческая география землевладения) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1983. 17 с.
1262. *Чернов С. З.* Рекомендуемые форматы исторических карт уезда и волости (стана) средневековой России XII–XVII вв. (по материалам Взвада, Волока Ламского, волостей Воря и Пяхорка) // Историческая география. Т. 1. М., 2012. С. 344–359.
1263. *Чернов С. З.* Структуры землевладения великого княжества Московского по данным в XIV–XV вв. по данным микрорегиональных исследований (Волок Ламский, Радонежский удел, московские городские станы) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2005. 22 с.: ил.
1264. *Четыркин И. Д.* Городища, на которых, по преданию, находилась в древности Калуга // Калужской губернской ученой архивной комиссии. Вып. 5. Калуга, 1897. С. 5–10.
1265. *Четыркин И. Д.* Дневник раскопок, произведенных в 1898 г. в уездах Козельском, Лихвинском и Калужском // Изв. Калужской ГУАК. 1899. Вып. 2. С. 12–15.
1266. *Четыркин И. Д.* Результат начальных археологических исследований по нижнему течению р. Калужки // Изв. Калужской ГУАК. Вып. 2. Калуга, 1892. С. 46–62.
1267. *Шахматов А. А.* Обзор русских летописных сводов XIV–XVI вв. М. ; Л., 1938. 372 с.

1268. *Шахматов А. А.* Общерусские летописные своды XIV и XV веков // Журнал министерства народного просвещения. 1900. Ч. CCCXXXI. Сентябрь. С. 90–176; Ч. CCCXXXII. Ноябрь. С. 135–200; Ч. Ч. CCCXXXVIII. Ноябрь. С. 52–80.
1269. *Шватченко О. А.* Местонахождение пограничного города-крепости Чур-Михайлова и памятники Куликовского цикла // Тр. ГИМ. Вып. 73. Куликово поле : материалы и исследования. М., 1990. С. 97–100.
1270. *Шватченко О. А.* Светские феодальные вотчины в России во второй половине XVII в. (историко-географический очерк). М., 1996. 286 с.
1271. *Шебанин Г. А.* Историческая география западной части Рязанского княжества XII – начала XVI в. // Великое княжество Рязанское : историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 458–479.
1272. *Шебанин Г. А.* К вопросу о локализации Дорожня // Н. И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России. Т. I. Тула, 2002. С. 209–213.
1273. *Шебанин Г. А.* Летописный Неринск // Археология Подмосковья. Вып. 19. М., 2023. С. 63–79.
1274. *Шебанин Г. А.* О владениях рязанских князей на правобережье Верхнего Дона в конце XIV – начале XVI в. // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси : события, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 162–171.
1275. *Шебанин Г. А.* Окско-Донской путь XII – начала XIII в. в свете новых археологических данных // Куликово поле : вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 118–122.
1276. *Шебанин Г. А., Шеков А. В.* О политической принадлежности Тулы во второй половине XIV – XV в. // Битва на Воже – предтеча возрождения средневековой Руси. Рязань, 2004. С. 145–155.
1277. *Шеков А. В.* Археологическое изучение Тулы и Верхнеокских земель XIV–XV вв. // Археология Окско-Донского водораздела : к 30-летию Тульской археологической экспедиции. Кн. 2. Тула, 2022. С. 6–47.
1278. *Шеков А. В.* Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в. : дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. 274 с.
1279. *Шеков А. В.* Верховские княжества: краткий очерк политической истории: XIII – середина XVI в. Тула, 1993. 100 с.: ил.
1280. *Шеков А. В.* Верховские княжества: середина XIII – середина XVI в. М., 2012. 364 с.
1281. *Шеков А. В.* Верховские князья и их владения во времена походов хана Ахмата на Русь // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства : локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 381–404.
1282. *Шеков А. В.* Волкона – городской центр княжеского удела конца XIV – XV в. // Город Средневековья и раннего Нового времени: Археология. История : материалы IV Всерос. семинара. Тула, 2013. С. 93–136.
1283. *Шеков А. В.* Летописные известия об участии князей Одоевских в Луцком и Троцком съездах 1429 и 1430 г. // Очерки феодальной России. [Вып.] 17. М. ; СПб., 2013. С. 70–92.

1284. *Шеков А. В.* Летописные известия об участии князей Одоевских в Луцком и Троицком съездах 1429, 1430 г. // Вялікае Княства Літоўскае: Палітыка, эканоміка, культура. Частка 1. Мінск, 2017. С. 83–99.
1285. *Шеков А. В.* О времени упоминания средневековых верхнеокских городов в обзоре «А се имена всем градам Руским: дальним и ближним» // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2004. С. 117–140.
1286. *Шеков А. В.* О находке печати с гербом «Домброва» на территории Тульской области // Позднесредневековый город III: Археология и история : материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 107–109.
1287. *Шеков А. В.* О находке печати с гербом «Домброва» на территории Тульской области // Гарадзенскі палімпсест 2011: Асоба, грамадства, дзяржава: XV–XX ст. Мінск, 2012. С. 162–168.
1288. *Шеков А. В.* О формировании княжеского землевладения в юго-восточной Руси (XII – первая половина XIII вв.) // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого : материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 25–27.
1289. *Шеков А. В.* Об исторической географии Новосильско-Одоевского княжества в последней четверти XIV – начале XV вв. // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 112–128.
1290. *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств: середина XIII – середина XVI в. М., 2018. 523 с.
1291. *Шеламанова Н. Б.* К изучению западной границы России в первой половине XVII вв. // Проблемы исторической географии России. Вып. 1. М., 1982. С. 132–145.
1292. *Шеламанова Н. Б.* К истории западной границы России в первой половине XVII в. (Серпейский участок по Поляновскому миру 1634 г.) // Историческая география России: XII – начало XX в. : сб. ст. к 70-летию Л. Г. Бескровного. М., 1975. С. 63–69.
1293. *Шеламанова Н. Б.* Образование западной части территории России в XVI в связи с ее отношениями с Великим княжеством Литовским и Речью Посполитой : дис. ... канд. ист. наук. М., 1970. 2 т.
1294. *Шенников А. А.* Червляный Яр Исследование по истории и географии Среднего Подонья в XIV–XVI вв. Л., 1987. 139 с.
1295. *Щепкина Е. [Н.]* Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. 320 с.
1296. *Шиманский М.* Рязанский уезд в конце XVI и в начала XVII в. по писцовым книгам. Рязань, 1911. 58 с.
1297. *Шитов В. Н.* Старокадомское поселение // Тр. Мордовского НИИ языка, литературы, истории и экономики. Вып. 104. Древние поселения Приокшанья. Саранск, 1992. С. 104–125.
1298. *Шишкин Н. И.* История города Касимова с древнейших времен. 2-е изд., испр. и доп. Рязань, 1891. 204 с.
1299. *Шмидт С. О.* Предпосылки и первые годы «Казанской войны» (1545–1549) // Тр. Московского государственного историко-архивного института. Т. 6. [Б. м.], 1954. С. 187–257.

1300. *Шорин П. А.* Буквенные надчеканки на джучидских дирхемах и подражаниях им // Вестник Московского ун-та. Серия «История». 1971. № 6. С. 62–73.
1301. *Шорин П. А.* К атрибуции одной группы монет с надчеканкой рязанской тамги // Нумизматический сборник. Ч. 4. Вып. 1. М., 1971. С. 20–28.
1302. *Шорин П. А.* К вопросу о надчеканке тамги на монетах великого княжества Рязанского // Нумизматический сб. Ч. IV. Вып. 1. М., 1971. С. 11–19.
1303. *Шорин П. А.* Монеты великого княжества Рязанского (вторая половина XIV – первая половина XV в.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1971. 17 с.
1304. *Шорин П. А.* Монеты великого княжества Рязанского (вторая половина XIV – первая половина XV в.) : дис. ... канд. ист. наук. М., 1971. 252 с., XLI табл.
1305. *Шорин П. А.* Монеты Пронского удельного княжества // Вестник Московского ун-та. Серия «История». 1970. № 6. С. 73–78.
1306. *Шорин П. А.* О метрологических особенностях и закономерностях в монетной чеканке великого княжества Рязанского // История и культура древнерусского города. [Б. м.], 1989. С. 223–226.
1307. *Шорин П. А.* Систематизация монет великого князя рязанского Ивана Федоровича (ок. 1417–1456 гг.) // Нумизматический сб. Ч. 5. Вып. 2. М., 1977. С. 239–243.
1308. *Шполянский С. В.* Древнерусский Осовец на Клязьме: археологический комментарий к истории крепости // Археология Подмоскovie : материалы научного семинара. Вып. 11. М., 2015. С. 164–177.
1309. *Шполянский С. В.* Новые данные по хронологии памятников начального этапа славянской колонизации Москворечья // Тр. ГИМ. Вып. 103. Забелинские научные чтения 1995–1996 гг. М., 1999. С. 142–153.
1310. *Шполянский С. В.* Перемышль Московский: к вопросу о времени возникновения и статусе города // Археологический сборник : Памяти М. В. Фехнер. М., 1999. С. 147–154.
1311. *Шполянский С. В.* Перемышль Московский (к проблеме возникновения и роли города в системе обороны границ Московского княжества) // Археология центрального Черноземья и сопредельных территорий : тез. докл. науч. конф. Липецк, 1999. С. 193–195.
1312. *Шполянский С. В.* Раскопки селищ в пределах средневековой волости Перемышль и некоторые общие вопросы динамики освоения региона в конце XII – первой половине XV века // Археология Подмоскovie. Вып. 5. М., 2009. С. 170–183.
1313. *Шполянский С. В.* Размещение курганов бассейна Пахры как источник по изучению процесса заселения региона в XII – середине XIII в. // Археология Подмоскovie : материалы науч. семинара. М., 2004. С. 154–175.
1314. *Штулер Б.* Золотая Орда: Монголы в России: 1223–1502 гг. СПб., 2018. 560 с.
1315. *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. 1–2. СПб., 1889–1891.
1316. *Юрганов А. Л.* Категории русской средневековой культуры. 2-е изд., испр. и доп. М. ; СПб., 2009. 368 с.

1317. Юрганов А. Л. О дате написания завещания Ивана Грозного // Отечественная история. 1993. № 6. С. 125–141.
1318. Юшко А. А. К вопросу о городах земли вятичей бассейна верхней Оки // Краткие сообщения института археологии РАН. Вып. 229. М., 2013. С. 207–217.
1319. Юшко А. А. Московская земля IX–XIV вв. М., 1991. 198 с.
1320. Юшко А. А. О междукняжеских границах в бассейне р. Москвы в середине XII – начале XIII в. // СА. 1987. № 3. С. 86–98.
1321. Юшко А. А. О некоторых волостях и волостных центрах Московской земли XIV в. // Древняя Русь и славяне. М., 1978. С. 281–287.
1322. Юшко А. А. Опыт комплексного использования источников при изучении исторической географии Московской земли XII–XIII вв. // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. 18. Л., 1987. С. 55–64.
1323. Юшко А. А. Роль Коломны и ее округа в истории Московской земли // Российская археология. 2009. № 2. С. 108–114.
1324. Юшко А. А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. 240 с.
1325. Яковлев А. [И.] Засечная черта Московского государства в XVII веке: Очерк из истории обороны южной окраины Московского государства. М., 1916. 312 с. ; карты.
1326. Янин В. Л. Актовые печати Древней Руси X – XV вв. Т. I–II. М., 1970.
1327. Янин В. [Л.] Очерки истории средневекового Новгорода. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 2013. 447 с.
1328. Янин В. Л. Очерки комплексного источниковедения: Средневековый Новгород. М., 1977. 240 с.
1329. Янин В. Л. Новгород и Литва: пограничные ситуации XIII–XV вв. / В. Л. Янин. М., 1998. 216 с.
1330. Янин В. Л. Новгородская феодальная вотчина (историко-генеалогическое исследование). М., 1981. 240 с.
1331. Янин В. Л., Гайдуков В. Л. Актовые печати Древней Руси X–XV вв. Т. III. М., 1999. 501 с.
1332. Янин В. Л., Янина С. А. Начальный период рязанской монетной чеканки // Труды ГИМ. Вып. XXV. Нумизматический сб. Ч. 1. М., 1955. С. 109–123.
1333. Янишевский Б. Е. Сурожский и Горетов станы Московского уезда в XII–XVI в. // Археология Подмосковья : материалы научного семинара. Вып. 2. М., 2005. С. 119–129.
1334. Янюшкина (Глазунова) Е. В. Рязанские клады со слитками // Тр. ГИМ. Вып. 115.: Нумизматический сб. Ч. XIV. Нумизматика в Историческом музее. М., 2001. С. 125–143.
1335. Янюшкина (Глазунова) Е. В. Щадринский клад (к вопросу о датировке) // Тр. ГИМ. Вып. 115.: Нумизматический сб. Ч. XIV. Нумизматика в Историческом музее. М., 2001. С. 144–148.
1336. Яцунский В. К. Историческая география: история ее возникновения и развития в XIV–XVIII вв. М., 1955.
1337. Яцунский В. К. Исторический атлас СССР // История СССР. 1967. № 1. С. 219 – 228.

1338. Атлас історії України. Київ, 2012. 148 с.,
1339. *Барвинський Б.* Історичні причинки: Розвідки, замітку і материяли до історії України-Руси. [Т.] 2. Львів, 1909. 94 с.
1340. Вялікі гістарычны атлас Беларусі. В 3-х т. Т. 1. Мінск, 2009. 244 с.
1341. *Петрунь Ф.* Східна межа Великого князівства Литовського // Збірник Історично-філологічного відділу УАН. № 76: Ювілейний збірник на пошану акад. М. С. Грушевського. Ч. I. Київ, 1928. С. 165–168.
1342. *Петрунь Ф.* Ханські ярлики на українські землі // Східний світ. 1929. № 2. С. 170–185.
1343. *Цемушеў В. М.* Валконскае княства: [карта] // Вялікае княства літоўскае: энцыклапедыя. Т. 3. Мінск, 2010. С. 99.
1344. *Цемушаў В. М.* Мажайская зямля: яе тэрыторыя і межы // Беларускі гістарычны часопіс. 2002. № 1. С. 23–28.
1345. *Цемушаў В. М.* На ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая палова XVI ст.). Смаленск, 2014. 464 с.
1346. *Шабульдо Ф.* Синьоводська битва 1362 р. у сучасній науковій інтерпретації // Синьоводська проблема у новітніх дослідженнях. Київ, 2005. С. 100–122.
1347. *Шабульдо Ф.* Чи існував ярлик Мамай на українські землі? (до постановки проблеми) // Синьоводська проблема у новітніх дослідженнях. Київ, 2005. С. 9–27.
1348. *Andronic A.* Orașe moldovenești în secolul al XIV-lea în lumina celor mai vechi izvoare rusești // *Romanoslavica*. [V.] XI. București, 1965. P. 203–218.
1349. *Chodakowski Z. D.* O słowiańszynie przed chrześcijaństwem: Oraz inne pisma i listy. Warszawa, 1967. 454 s.
1350. *Golebiowski Ł.* Dzieje Polski za panowania Jagiełłonów. T. 3: Dzieje Polski za panowania Kazimiera, Jana Olbrachta i Alexandra. Warszawa, 1848. 544 s.
1351. *Kołodziejczyk D.* The Crimean Khanate and Poland-Lithuania: International Diplomacy on the European Periphery (15th–18th Century): A Study of Peace Treaties Followed by Annotated Documents. Leiden; Boston, 2011. 1049 p.; maps.
1352. *Kuczyński S. M.* Ziemle czernihowski-siewierskie pod rządami Litwy / Stefan Marja Kuczyński. Warszawa, 1936. 412 s.
1353. *Lavrov A.* «Cornelia Soldat, Das Testament Ivans des Schrecklichen von 1572, Eine kritische Aufklärung» // *Cahiers du monde russ.* 2014. № 3–4. P. 332–338.
1354. *Poppe A.* Gród Wołyń: Z zagadnień osadnictwa wczesnośredniowiecznego na pograniczu polsko-ruskim // *Studia Wczesnosredniowieczne*. T. IV. Wrocław ; Warszawa, 1958. S. 227–300.
1355. *Prochaska A.* Z Witoldowych dziejów // *Przegląd Historyczny*. 1912. № 15/3. S. 259–264.
1356. *Vodoff W.* À propos des «achats» (Kupli) d’Ivan Ier de Moscou // *Journal des savants*. 1974. № 2. P. 95–127.
1357. *Vodoff W.* La titulature princière en Russie du XI^e au début du XVI^e siècle // *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*. Bd. 35. 1987. H.1. P. 1–35.
1358. *Żdan M.* Stosunki litewsko-tatarskie za czas ów Witolda, w. ks. Litwy // *Ateneum Wilenskie*. 1931. T. VII. Z. 3–4. S. 529–601.

III. Справочные и информационные издания

1359. *Авдусин Д. А.* Археология СССР. М., 1977. 272 с.
1360. Археология Окско-Донского водораздела: к 30-летию Тульской археологической экспедиции. Ч. 1–2. Тула, 2022.
1361. Атлас Калужского наместничества, состоящего из двенадцати городов и уездов. СПб., 1782. 3 т.
1362. Атлас Тульской области : масштаб: в 1 см – 1 км. М., 2006. 104 с.
1363. *Бродский Г. Е.; Тихонов И. С.* Дороги Отечественной войны 1812 г. в пределах Московской губернии : историко-географическое исследование. М., 2013. 256 с.
1364. Валентин Лаврентьевич Янин: [биобиблиографический указатель] / сост. П. Г. Гайдуков, Л. А. Калашникова. Изд. 2-е, доп. М., 2014. 254 с.
1365. *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975. 608 с.
1366. Города и селения Тульской губ. в 1857 г. / изд. под набл. П. И. Кеппена. СПб., 1858. 214 с.
1367. *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка. 2-е изд., испр. и доп. Т. I–IV. М., 1880–1882.
1368. *Демидова Н. Ф.* Служилая бюрократия в России XVII в. (1625–1700). М., 2011. 720 с.
1369. Древняя Русь в средневековом мире : энциклопедия / под ред. Е. А. Мельниковой и В. Я. Петрухина. М., 2014. 992 с.
1370. История СССР. Первая серия. Т. II. М., 1966. 632 с. ; карты.
1371. Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 1–6. М., 2009–2018.
1372. Калужская губерния: Списки населенных мест по сведениям 1859 г. СПб., 1863. 211 с.
1373. *Мазур Л. Д.* Методы исторического исследования. 2-е изд. Екатеринбург, 2010. 608 с.
1374. Материалы для терминологического словаря Древней России / сост. Г. Е. Кочин. М. ; Л., 1937. 437 с.
1375. *Мерзон А. Ц.* Писцовые и переписные книги XV–XVII вв. М., 1956. 35 с.
1376. Московская губерния: Списки населенных мест по сведениям 1859 г. СПб., 1862. XXVIII, 262 с.
1377. Обзор посольских книг из фондов – коллекций, хранящихся в ЦГАДА (конец XV – начало XVI в.) / сост. и автор вступит. ст. Н. М. Рогожин. М., 1990. 240 с.
1378. Общегеографический региональный атлас : Рязанская область [Б. м.], 2001. 48 с.
1379. Общегеографический региональный атлас : Тульская область [Б. м.], 2002. 48 с.
1380. Описание грамот коллегии экономии / подг. А. В. Антонов. Т. I–II. М., 2016–2018.
1381. *Писарькова Л. Ф.* Губернские ученые архивные комиссии: 1884–1923 гг.: Аннотированный указатель содержания изданий. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 2015. 944 с.
1382. Рязанская губерния: Списки населенных мест по сведениям 1859 г. СПб., 1862. 168 с.
1383. *Селезнев Ю. В.* Русско-ордынские конфликты XIII–XIV вв.: Справочник. М., 2010. 224 с.

1384. *Селезнев Ю. В.* Элита Золотой Орды: научно-справочное издание. Казань, 2009. 231 с.
1385. Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.): в 10 т. / гл. ред. И. С. Уханов. М., 1988–2012. 10 т.
1386. Словарь русского языка XI–XVII вв. / Ин-т рус. яз. имени В. В. Виноградова РАН. Вып. 1–30. М., 1975–2015.
1387. *Тихомиров М. Н.* Источниковедение истории СССР. Вып. 1. С древнейших времен до конца XVIII в. : учеб. пособ. М., 1962. 496 с.
1388. *Туников Н. М.* Словарь древнерусских личных собственных имен. СПб., 1903. 857 с.
1389. Филигрань «кувшин» XVII вв. / сост. Т. В. Дианова. М., 1989. 80 с.
1390. *Щекатов А. М., Максимович Л. В.* Географический словарь российского государства, сочиненный в настоящем оногo виде. Ч. 1–7. М., 1801–1807.
1391. *Челяпов В. П.* Археология Рязанской земли : библиографический указатель. Рязань, 2006. 132 с.
1392. *Эскин Ю. М.* Местничество в России XVI–XVII вв. : хронологический реестр. М., 1994. 272 с.
1393. *Эскин Ю. М.* Описание подлинных местнических дел. М., 2017. 222 с.

Список сокращений

ААЭ	Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археологической экспедицией императорской академии наук. Т. I–IV. СПб., 1836.
АЕ	Археографический ежегодник
АМГ	Акты Московского государства. Т. I. Разрядный приказ: Московский стол: 1571–1634. СПб., 1890.
АН СССР	Академия наук СССР
АОГР	Акты, относящиеся до гражданской расправы Древней России / собр. и изд. А. Федотов-Чеховский. Т. I. Киев : [б. и.], 1860.
АРАН	Архив РАН
АРГ	Акты Русского государства: 1505–1526 гг. М., 1975.
АСЗ	Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII в. / сост.: А. В. Антонов, К. В. Баранов. Т. I–IV. М., 1997–2008.
АСЭИ	Акты социально-экономической истории. Т. I–III. М., 1952–1964.
АФЗХ	Акты феодального землевладения и хозяйства XIV–XVI вв. / подгот. к печ. А. А. Зимин, Л. В. Черепнин. Ч. I–III. М., 1951–1961.
БАН	Библиотека Российской академии наук
ВДАЭ	Верхне-Донская археологическая экспедиция ГИМ
ВКЛ	великое княжество Литовское
ГВИПМЗ «Куликово поле»	Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле»
ГИМ	Государственный исторический музей
ГУАК	Губернская ученая архивная комиссия
ГШ СССР	Генеральный штаб СССР
ДДГ	Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. М. ; Л., 1950.
ДРВМ	Древняя Русь: Вопросы медиевистики
ДСЛ	Дела старых лет (РГАДА. Ф. 1209. Р. 5)
ЖМНП	Журнал министерства народного просвещения
ИА РАН (АН СССР)	Институт археологии РАН (АН СССР)
КСИА	Краткие сообщения института археологии
КСИИМК	Краткие сообщения института материальной культуры
МГИАИ	Московский государственный историко-архивный институт
МамЮ	Московский архив министерства юстиции
МАО	Московское археологическое общество
МГУ	Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

НПЛ	Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М. ; Л., 1950.
ОИ	Отечественная история
ОИДР	Общество истории и древностей Российских
ОР	отдел рукописей
ПСЗ I	Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое
ПСРЛ	Полное собрание русских летописей
РА	Российская археология
РАН	Российская академия наук
РГАДА	Российский государственный архив древних актов
РГБ	Российская государственная библиотека
РГВИА	Российский государственный военно-исторический архив
РГНФ	Российский гуманитарный научный фонд
РЖВ	ранний железный век
РИБ	Русская историческая библиотека
РИАМЗ	Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник
РНБ	Российская национальная библиотека
РИО	Русское историческое общество
СА	Советская археология
Сов. архивы	Советские архивы
СПб ИИ РАН	Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук
СНК СССР	Совет народных комиссаров СССР
ТАЭ	Тульская археологическая экспедиция
ТОДРЛ	Труды отдела древнерусской литературы института (Пушкинский дом) РАН
ТОИАЛМ	Тульский областной историко-архитектурный и литературный музей
УАН	Украинская академия наук
ЦГАДА	Центральный государственный архив древних актов (ныне РГАДА)

Географический указатель¹

- Аболенск, см., Оболенск
Агафоново, д. Звенигородского у. 99
Азерки, д. Рязанского (Михайловского) уезда, после 1777 г. – Веневского 313
Азов, г. 196
Аксиньское, с. Московского у. 98
Алексин (Олексин), г. 3, 85, 112, 115, 122, 189, 192, 208, 233, 288, 294, 295, 301, 319, 380–391, 408, 511
Ильинка, ул. 385
Ильинская гора 382, 383
Ильинское кладбище 385, 389
Муралова, ул. 385
Никольское кладбище 385
Пушкинский переулк 386
Рыбная слобода 384
Алексинский р-н Тульской обл. 121
Алексинский уезд 3, 36, 71, 90, 114, 121, 156, 231–234, 236, 285, 287, 296, 301, 373, 374, 381, 385, 510–512, 515
Алешев, пуст. Заострожского стана Тульского уезда 446, 448
Алешкова, д. Дедиловского уезда 446
Алешна, р. 282
Алтухово, с. Оболенского уезда 406
Андреев городок («Андреево городище») 32, 265–267, 271
Анино городище, с. Рязанского (Михайловского) уезда, после 1777 г. – Веневского 313
Аннинское мочилище 176
Арестовское, с. 143, 152, 160, 162
Аринков овраг 197
Архангельский стан Соломенской волости Каширского уезда 323
Архангельское, с. Милославского района Рязанской обл. 341
Астромино, с., см.: Остромирское, с.
Бадеева слободка 209, 219, 220, 221
Бадеева, д. Козлобродского стана Боровского уезда 166
Балымово (Балыматово), пуст. Конинского ст. Алексинского уезда, см.: Скороварово
Батурин Шат, р.: см.: Батурин Шат
Башевик, д. 71
Бежецкая пятна Новгородского уезда 141, 268
Бежецкий Верх 141
Бездонное оз. 291, 292
Безпроток, р. 177
Белгород Рязанский 21, 22, 28, 73, 103, 105, 106, 345
Белгородище (Белое (Белово) Городище), с. Веневского у. (совр. Веневского района Тульской обл.) 106, 107, 314
Белгородское городище (на р. Полосне) 106
Белев, г. 23, 237
Белевский уезд 35, 364, 515
Бели, волость 207, 212, 213
Беликово, д. Колоденского стана Тульского уезда 287
Белково (Бельково), пуст. Корницкого ст. Соловского (Крапивенского) уезда 443, 448
Белогородье 208, 215
Белое, оз. 176
Белозерский край 66
Белолибское, д. Заострожского стана Тульского уезда 448
Беломестное, д. Дедиловского уезда 446
Белый Колодезь, р. 443
Берег 380, 432
Березова, д. Верхоценской дворцовой волости 279, 280
Березовка, р. 462, 467
Березово, с. Березовского стана Алексинского уезда 285

¹ Указатель не охватывает публикацию нескольких исторических источников (с. 478–500), на которые составлен отдельный научно-справочный аппарат (с. 501–509). Административно-территориальная принадлежность населенных пунктов дана согласно тексту работы, дополнительные уточнения и исследования не проводились, современное муниципальное деление не приведено.

- Березов остров 176
Березовский стан Алексинского уезда 285, 286
Березовское городище (на р. Веневке) 228
Березовское городище (на р. Волконе) 112, 390
Березуй, регион, г. (?) 22, 27
Березуй, урочище 228
Березынка, р. 281
Берендеева слобода 214
Берендеевская волость Дмитровского уезда 214
Берестей, г. 22, 24, 78, 227–229, 236, 238, 240, 241, 243, 245
Беспута, волость 308, 316, 317, 325
Беспута, р. 192, 198, 236, 310, 317, 321, 322
Беспутский стан Каширского уезда 317, 322
Бёхово, с. Оболенского у. 84, 290, 294
Бёховская волость Оболенского уезда 67, 515
Битяговское, с. 209
Благодать, д. Рязанского (Михайловского) уезда, позднее – Веневского 313
Бобольский стан Боровского уезда 38
Бобошинский стан Алексинского уезда 231, 285, 286, 374
Бобрики, Спасское тож, с. Епифанского уезда 451
Бобриковская волость Епифанского уезда 195, 449, 451
Бобрюеск 21, 22
Бовыкино, с. 211, 258, 327, 340, 342, 347
Бовыкинская, р., см.: Олешинка
Бовыкинский лес 341
Богатищева (Подлесное), д. Каширского уезда 281
Богородицкий район 326
Богородицкий уезд 446
Богородицкое, с.: Данковского уезда, см.: Старое Городище, с.
Богородское «на Углич поле», с. 211
Богоявленское, с. 210
Бокша, р. 312
Болванова, пуст. 176
Болотна, д. Каширского уезда 313
Болхов, г. 362, 363, 364, 368, 376
Болховский уезд 35, 362, 364, 365, 368, 372, 374, 375
Большая Орда 271
Большая Смедва, р., см.: Смедва
Большая
Большой Городской (Большой Микулинской стан) Коломенского уезда 139
Борибино, пуст. ст. Старое Городище Тульского уезда
Борисов-Глебов, г. 335
Боровая, р. 370
Боровск, г. 72, 164, 165, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 187, 188, 199, 207, 213, 214, 216, 294, 301, 331, 346, 414
Боровский уезд 38, 156, 166, 171, 216, 400
Бородино, д. Жерновской волости Каширского уезда 189
Бортничьев брод 200
Борщева, д. Корницкого стана Соловского уезда 448
Боскачный (Босчкаченский) отвершек 227
Бохреевский враг 408
Братилов 23, 258, 338
Брашева (Брошева), коломенская волость 131, 133, 134
Броднич, г. 136, 179, 182, 188, 200, 202, 318
Бродово, с. Московского уезда 200
Брошева, см.: Брашева
Бруслановский стан Елецкого уезда 329
Брянск (Дебрянск), г. 237, 244, 287, 295, 297
Брянский уезд 365
Брянское княжество 244
Бубол, волость 165, 166, 208
Буколово, д. Бобошинского ст. Алексинского уезда 231

- Булгаково, пуст. Рязанского уезда 469
 Бурцева, пуст. Ростовецкого стана
 Каширского стана 281
 Бухорма, р. 384
 Бушевец, д. 71
 Быковка, д. Корницкого ст. Соловского
 (Крапивинского) уезда 443, 447, 448
 Быковка, р. 366
- Вакино, д. Пониского ст. Рязанского
 уезда 334, 335, 336, 347
 Варваринское, с. 210
 Варфоломеево, д. Ленинского района
 Тульской обл. 234
 Варыпаево, д. Заострожского ст.
 Тульского уезда 448
 Васильевский стан 212
 Васильевское, с. Звенигородского у. 99
 Вашана, р. 192, 198, 301, 321, 322, 432
 Вашанский (Вошанский) стан
 Алексинского уезда 91
 Велеземка, р. 260
 Великодворская волость
 Старорязанского ст. Рязанского уезда
 178
 Великое, оз. 176, 177
 Венев (Городенеск), г., волость 23, 24,
 28, 192, 305, 308, 309, 319, 324, 325,
 347, 442
 Веневка, р. 79
 Веневская засека 448
 Веневский район 441
 Веневский уезд 21, 22, 35, 39, 280,
 312–316, 325, 347, 416, 446, 453, 515
 Веневское («Старое Веневское»,
 Гурьевское) городище, см.:
 Гурьевское городище
 Вепрейка, волость 165, 166, 208
 Вепейка, р. 156
 Вепрейский стан Алексинского уезда
 156
 Вепрейский стан Боровского уезда 38,
 156
 Вепря, волость, 37, 161
 Веприйский стан Алексинского у. 77
- Веприн, волость 77
 Вепринский стан Алексинского у. 77,
 156
 Веприя, погост Ольгова м-ря 143, 148,
 151, 156, 159, 302
 Вердеров, г. (?), волость 282, 308
 Верейский уезд 402, 403
 Верейско-Белозерский удел (княжество)
 168, 218
 Веретерье, д. Лихвинского у.
 Веря, г. 23, 73, 164, 168, 173, 188, 199,
 294, 301, 346, 414
 Веркуша (Веркоша), волость 282, 308,
 317, 325
 Веркуша Лесная, р. 280
 Веркуша Полевая, р. 280
 Веркушская засека 447
 Веркушский (Веркошский) стан
 Веневского уезда 317
 Веркушский (Веркошский) стан
 Тульского уезда 317
 Верхневолжье 111
 Верховские княжества 363, 510
 Верхоценская дворцовая волость 279,
 280
 Верхъ-Москвиц слободка 209
 Взлезенка, р. 218
 Виловатая, р. 371
 Вихорна, волость 72, 207, 215, 216, 219,
 221
 Вихорна, р. 217
 Вихорна, с. 217
 Вишнивец (Вишинка), р. 362, 373
 Владимир, г. 104, 260
 Владимиро-Суздальское (Ростовское)
 княжество 24, 87, 100, 111, 122, 345
 Владимирская обл. 109
 Владимирский рубеж (порубежье) 175
 Владимирский уезд 40, 109, 110, 174,
 178, 179, 247, 346
 Владимирское княжество 140, 175, 176,
 179, 256
 Вожа, р. 142, 336
 Вожская пятина Новгородского уезда
 268

- Воиничи, волость 172, 214
Волга, р. 265
Волкона, г., волость 74, 112, 230, 233, 241, 244, 285–289, 295, 301, 374
Волкона, р. 112, 285, 286
Волконский удел (княжество)
Тарусского княжества 284, 285, 287, 294
Воловский р-н Тульской обл.
Вологда 141
Вологодская обл. 433
Волок Ламский 69, 98, 141, 172, 214, 215, 256, 276
Волочек (Волчеч) 108, 109
Волочек-Зуев, с. 109
Вопчая Поляна, пуст. Серпуховского уезда 219
Воргол, р. 273
Ворешь, с. Рязанского уезда 342
Воробьин 92
Ворона, р. 264, 341
Воронеж, волость 25, 258, 327, 338, 347
Воронеж, р. 31, 32, 106, 343
Воронежский уезд 40
Вороновское, с. 211
Воротня, д. Заострожского стана
Тульского уезда 448
Воротынский, г. 358, 359, 361, 368
Воротынский уезд 36, 365, 374, 375, 376
Восленко, с. 313
Восточная Европа 17, 87
Восьма, р. 234
Всходское, с. 211
Выжецкий стан Медынского уезда 366
Вылебыть, р. 300
Выползов, волость (?) 23, 280, 302
Выползова, д. Веневского уезда, см.:
Соньшина, Прудовая, Выползова тож
Выползова, д. Ряжского уезда, 281, 282
Выползова, д. Рязанского уезда 282
Выползова, д. Шацкого уезда 282, 283
Выползова, пуст. Ростовецкого стана
Каширского стана 281
Выползова, р. 281
Выполска, р. 281
Выпрейка, р. 77
Выпряжниково, 210
Высокининский район Калужской обл. 292
Вытебыть, р. 362
Вяземский уезд 360
Вязовка, р. см.: Кудесна
Вязово болото 443
Вязьма 360
Вятичи, племя 88
Галич, г. 213
Галкинская, пуст. Уготского стана
Малоярославецкого уезда 401, 410
Гатня Мокрая, р. 446
Гатня Сухая, р. 445, 446
Гатня, д. Дедиловского уезда 445
Гатня, р. 445, 446
Гвоздна, коломенская волость 131, 134
Гжелка, р. 135, 139
Гжеля, коломенская волость 131, 135
Глебов, г. 21
Глебова, д. Рязанского уезда 457, 461, 465
Глебушка, ручей 321
Глубокая, р. 458, 459
Глубокое, с. Рязанского уезда 459
Говеинский стан Воротынского уезда 375
Гоголь, волость 208, 215
Годыревский стан Болховского уезда 363, 370
Голичино, с. Подольского уезда 170
Голичичи (Голичичи), волость 168, 170, 171 184, 205, 207
Головино, д. Березовского ст.
Алексинского уезда 285
Голубино 108
Гольцово, д. 334, 335, 336, 338, 347
Гольцовский враг 335
Голядь 307
Гомельская земля 69
Гомонино (Гомонин), волость 72, 207, 215, 218
Гомонино, д. 218

- Гордеево (Гордеевское), волость 229, 233, 234, 236, 295
- Гордеевская (Пречистое), д. (сельцо) Конинского ст. Алексинского уезда 233, 234, 235
- Гордеевский луг 234
- Гордеевский овраг 234
- Гордошевичи, волость 414
- Горевское, с. 137
- Горетова, коломенская волость 30, 79, 131, 135, 136, 137, 345, 346
- Горетовский стан Московского уезда 135, 214
- Горячков враг 409
- Горки, коломенская волость 30, 79, 131, 136, 138, 346
- Город на Плаве и на Солове 323
- Городенка, р. 132
- Городенка (Городня), коломенская волость 131, 132
- Городец Мещерский (Касимов) 32, 77, 255, 256, 259, 260, 264, 265, 273
- Городец на Волге, г. 77, 208, 215
- Городец, городище (на р. Кишне) 105
- Городец, пуст. Растовецкого ст. Каширского уезда 313
- Городец, с. Рязанской губ. 73
- Городец, г. см.: Новый Городок усть Протвы
- Городецкий стан Тарусского уезда 163
- Городище с. Мценского р-на Орловской обл. 93
- Городище Четырех Церквей 80, 82, 180, 181, 188, 189, 190, 191, 203, 221, 347
- Городище, с. Каширского уезда 180
- Городна, коломенская волость 131
- Городошевичи, волость 172
- Горская волость Коломенского уезда 137, 138
- Горы, с. Коломенского уезда 138
- Гостошино, с. Рязанского уезда 460, 465
- Гостошинский передел 460, 465
- Гремячевский уезд 515
- Григорьева, д. Селецкого стана Тарусского уезда 409
- Гриди Федотова Лукина, волость 165, 167, 209
- Гриди Ярцова, волость 165, 167, 209
- Гришово Бабынинского района Калужской обл. 319
- Грустыня (Грустынка), р. 312
- Грызлова, д. Дедиловского уезда 446
- Гряская (Грязкая), р. 458, 459, 461, 463, 464, 465, 467
- Грязкая, д., см.: Нагубниково, Грязкое тож, д. Рязанского уезда
- Грязнов верх 443
- Губкино, с. 210
- Губошино 460, 463, 465, 467
- Гурьевское «старое Веневское» городище 79, 309, 310
- Гусева поляна 330
- Гусская волость Владимирского уезда 178
- Густоварь, р. 370
- Гусь, р. 176, 259
- Данков Старый, г. (Стрешневское городище) 196
- Данков, г. 344
- Данковский район 326
- Данковский уезд 40, 196, 329, 330
- Дароватое, с. Корницкого ст. Соловского (Крапивинского) уезда
- Дебрянск, г., см.: Брянск
- Девягореск, г. 85, 88, 89, 92–95, 99, 120, 345
- Девягореск, пуст./д. Лихвинского уезда 95
- Дедилов, г. 237
- Дедиловский уезд 200, 325, 445, 446, 447, 449, 452, 453, 474, 515
- Дедиловское городище 21, 39
- Дединово, с. Коломенского уезда 133
- Дедославль, г. 89, 91, 93, 99, 345
- Демьянова, д. Заострожского ст. Тульского уезда 446, 448
- Демьяново, д. Дедиловского уезда 445
- Деревенский стан Коломенского уезда 134

- Деревни, коломенская волость 131
 Деревская пятина Новгородского у.
 Деревский стан Коломенского уезда
 Дерницкий Шат, р., см.: Шат Дерницкий
 Десна, р. 364
 Диришна (Дирична, Дирина, Дирючна),
 р. 402, 410
 Дмитриевская, пустошь Заячковой
 волости 218
 Дмитриевское село Воронина 211
 Дмитров, г. 213, 214
 Дмитровский уезд 65
 Дмитровское княжество (удел) 65, 70
 Добрятино, волость 172, 208, 214
 Долгая Поляна, д. Каширского уезда 310
 Долгое, оз. 211, 221
 Домагош 93
 Домодедово, с. Московского уезда 211
 Дон (Танаис), р. 25, 31, 32, 33, 119,
 122, 140, 160, 196, 198, 199, 258, 264,
 268, 273, 305, 315, 326, 327, 328, 330,
 332, 333, 339, 340, 342, 343, 347, 441,
 442
 Донец, волость 241, 244
 Дорка, р. 134
 Дороватое болото
 Дороватое, сельцо Корницкого ст.
 Соловского (Крапивенского) уезда
 443
 Дороватый верх 443
 Дорогонка, р. 232
 Дорогонька, с. Одоевского уезда 232
 Дорожень, г. 22, 24, 29, 73, 229, 232, 236,
 238, 244
 Драгуны, с. Щекинского р-на Тульской
 обл. 199
 Дракино, с. Серпуховского уезда, совр.
 Серпуховского р-на Московской обл.
 89, 90
 Древнерусское государство 87
 Дрезна (Дроздьна, Дрозна), р. 108, 110
 Дрезьда, р, см.: Дрезна
 Дрозна, р, см.: Дрезна
 Дубенка, р. 375
 Дубечен, г. 22, 195, 200, 300
 Дубики, с. Ефремовского района
 Тульской области 197
 Дубки, д. Данковского уезда 195
 Дубовка, д. Дедиловского уезда 445
 Дубовка, р. 196, 451
 Дубовое, оз. 177
 Дубок, р. 197
 Дубок «кверху Дону», г. 78, 142, 160, 193,
 194, 197, 199, 200
 Дубок, г. Тарусского княжества 23, 27,
 78, 136, 179, 182, 197, 198, 199, 200,
 202, 203, 318, 346
 Дуванова, Нагубниково тож, д.
 Рязанского уезда 463
 Дugna, р. 295
 Дуна, городище 88, 93, 94, 95, 96, 116
 Дуна, д. Лихвинского уезда, совр.
 Суворовский район Тульской обл. 88,
 93
 Дунай, р. 53
 Дунов верх 94
 Дурина, д. Рязанского (Михайловского)
 уезда, после 1777 г. – Веневского 313
 Дурова, пуст./д. Тарусского уезда 408,
 409
 Дынки Мосолова, волость 165, 167, 209
 Дьяково, д. Заострожского стана
 Тульского уезда 448
 Дягилева слободка 209
 Дядьковский рубеж 459
 Дятьковское городище 465
 Егорьевский уезд Рязанской губ. 177
 Елатьма, г., 247, 259, 260, 264, 265, 266,
 267
 Елец, г. 26, 32, 192, 273, 305, 316, 320,
 323, 325, 330, 331, 342
 Елецкие места 192, 305, 320, 323, 325
 Елецкий уезд 40, 329, 330
 Елецкое княжество (удел) 32, 273, 330,
 331, 347
 Енкеево, с. Кадомского уезда 260
 Енкино, пуст. Тульского уезда 226
 Епифань, г., позднее пгт. 85, 237
 Епифанский лес 441

- Епифанский уезд 39, 195, 197, 315,
316, 325, 326, 347, 445, 449, 450, 451,
453
Епихино хмельничище 176
Ефремов, г. 120
Ефремовский р-н Тульской обл. 197
Ефремовский уезд 515
Ефремовское (Офремовское) городище
120
Жадемль (Жадомль) 29, 70, 83, 112, 113,
118, 136, 179, 182, 188, 193, 198, 199,
202, 203, 294, 300, 318, 346, 347
Жадам, р. 113
Жадене городище 29, 136, 179, 182, 188,
193, 202, 203, 318, 346, 347
Ждамирево, городище 114
Желетовка, р. 218
Желобок, р. 405, 406
Жердево, с. Одоевского уезда (нач.
XVII в.), позднее в составе
Соловского (Крапивнеского) уезда
300
Жерновская волость Каширского уезда
82, 188, 189, 308, 322, 323
Жиздра, р. 319
Жорновищи, слободка 257, 258, 337, 347
Заберег, волость 153, 157
Завалово, с. Одоевского уезда 232
Завитай 425, 447
Задонье, область 331
Задонск, г. 21
Зайчевка, городище 120
Заколотень 229, 232–234, 236
Залеские города 162, 296
Замыцкая волость Московского уезда
216
Заонежье 66
Заострожский стан Тульского уезда 443,
444, 447, 452
Запьянье, волость 279
Зарайск (Никола Зарайский), г. 42, 105,
308, 334
Зарайский уезд 312
Зареческ, г. 21
Заречье 320, 323
Засоловский стан Соловского уезда
443
Заупский стан Тульского уеза 231, 421,
433
Заячина Большая, пуст. Моржевского
стана Рязанского уезда
Заячины, погост Ольгова м-ря 143, 148,
159
Заячков, волость 37, 153, 155, 157, 159,
161, 172, 213, 218, 414, 415
Заячков, погост Ольгова м-ря 143, 148,
157, 158, 159, 302
Заячковский стан Малоярославецкого
уезда 217, 410
Звенигород, г., 218, 293
Звенигород (на Оке), г. 364
Звенигородский уезд 99
Зеленево селище 404
Зеленево, д. Рязанского уезда 462, 467
Земляной Струг, городище 265
Золотая Орда 14, 18, 20, 25, 123, 125,
129, 162, 163, 169, 186, 204, 223–225,
237, 247, 248, 249, 274, 279
Золоторусское с. 215
Золотуха, р. 328
Зувня, р. 312
Зуниннская, д. Корницкого ст.
Соловского (Крапивенского) уезда
Зуша, р. 199, 243
Ивангород, г. 122
Ивани (Ивань), коломенская волость
131, 134
Ивани, погост 134
Ивановка, р. 176, 177
Ивановская волость Каширского уезда
323
Ивановское (Iwanowozero, озеро
Иоанна), оз.
Ивановское, с. Плавского района
Тульской области
Ивановское, сельцо Люторического
стана Епифанского уезда 449

- Иванчинское (Купчинское тож
(Кучепинская, Иванчино тож),
д. Пониского стана Рязанского уезда
335, 336
- Иванышева, д. Растовецкого ст.
Каширского уезда 312, 313
- Ивачево, д. 334
- Ивашево, пуст. Серпуховского уезда см.:
Мошенки, Ивашево тож, Мокшино
тож, пуст. Серпуховского уезда
- Ивашкина, д. Корницкого ст. Соловского
(Крапивенского) уезда 448
- Ивков враг 405
- Иворовка, д. Корницкого ст. Соловского
(Крапивенского) уезда 443, 448
- Иворовка, р. 443
- Ижеславль, г. 21, 104
- Извирь, р. 167
- Издетемле, волость 172, 214
- Илемна, р. 403
- Илемна (Илемда), село, волость 402, 403
- Илмовское, с. 131
- Ильина, д. Алексинского уезда 236
- Ильинский стан Соломенской волости
Каширского уезда 323
- Ильинское городище (Старый Алексин)
382, 383, 384, 385, 386, 390, 391
- Ильинское, Моковец тож, с.
Люторического стана Епифанского
уезда 449
- Инкаш, р. 340
- Иоанна озеро (Iwanowozero, позднее
Иван озеро, ныне на его месте
Шатское водохранилище) 441
- Искань (Ыскань), волость 77, 233, 294,
301
- Искань, д. Тарусского уезда 77
- Истра, р. 214
- Истья слободка 168, 170, 171, 209
- Исья, р. 257, 337
- Итяговское городище 262, 264
- Ича, р. 404, 405
- Кадаковка, р., см.: Чебуковка, р.
- Кадом Старый, г. 261, 262, 264
- Кадом, г. 246, 247, 259, 260, 261, 262,
264, 267
- Кадомский уезд 260
- Казань, г. 260
- Казарское озеро 470
- Калиткиновское, с. 211
- Калуга, г., волость 112, 114, 115, 296,
297, 298, 381, 413
- Калуговичи, волость 297
- Калужка, р. 114
- Калужская губ. 60, 365
- Калужская обл. 41, 292
- Калужский рубеж 405, 408
- Калужский уезд 36, 297, 365, 405, 410,
412
- Калуская припись, ст. Алексинского
уезда 297
- Каменский стан Рязанского уезда 258
- Канев, коломенская волость 131, 135
- Каменский стан Рязанского уезда 464
- Карачев, г. 237, 366, 367, 374
- Карачево, д. Алексинского уезда 374
- Карачевский стан Алексинского уезда
374
- Карачевский уезд 364, 366, 367, 368
- Карачевское княжество 73, 298, 363,
364, 365, 366
- Карашская волость 122
- Карино, д. Кобыльского стана
Рязанского уезда 336
- Каринский лес 335, 336
- Карпов мосточек 176
- Картавцево, городище 88, 121
- Картавцево, д. 88
- Карцева, д. Рязанского уезда 458, 459,
463
- Касимов, см.: Городец Мещерский
- Касимовский археологический комплекс
265
- Касимовский уезд 282
- Калединовка, городище 350
- Калитниково, с. 212
- Карелия 434
- Картасеневская засека 448
- Касторня, р. 445, 451

- Каусь («по прозванию Кузка»), р. 176
Кафа, г. 196
Кашира (Кошира), волость 131, 135, 320
Кашира (Кошира), г. 11, 21, 25, 80, 82, 84, 189, 295, 323
Каширка, р. 134, 135
Каширский уезд 8, 34, 38, 39, 81, 90, 116, 135, 189, 190, 192, 221, 234, 268, 281, 294, 307, 308, 310, 312, 313, 315, 316, 317, 318, 322, 324, 325, 347, 470, 515
Киев, г. 240
Киевское княжество 96
Кердь, р. 316
Кетрея, д. Конинского стана Алексинского уезда 233
Кетри, городище 235
Киреевка, р. 217
Киреевский р-н Тульской обл. 244
Киржач, р. 207
Киржачский район Владимирской обл. 109
Кирьясово, с. 211
Кислино, д. Жуковского района Калужской обл.
Кишкина слободка 209
Кишна, р. 73
Кишь, волость 279
Кленков остров 176
Клековский стан Владимирского у. 110
Клементьевская, д. Пониского ст. Рязанского уезда, см.: Слободка
Клязьма, р. 98, 108, 110
Кобацкий верх 197
Кобелева, д. Оболенского уезда 404
Ковезинское, с. 211
Козельск, г. 30, 91, 181, 208, 215, 237, 241, 243, 244, 364
Козельские места 182, 319
Козельский уезд 35, 364, 366
Козельское княжество 77
Козино, Пустиково тож, д. Рязанского уезда 457
Козлобродский стан Боровского уезда 38, 166, 216, 220
Козлов брод, волость 165, 166, 205, 208, 213, 215, 216, 219
Козлов буерак (Казлов верх) 312
Козловка, д. Ростовского ст. Каширского уезда 320
Козловский уезд 340
Колбасинское, с. 209
Колоденский ст. Тульского уезда 39, 232, 233, 286, 287, 430, 475
Колодезная, д. Корницкого ст. Соловского (Крапивенского) уезда 447, 448
Колодинский исход 236
Колодна, волость 232, 233, 286
Колодна, р. 232, 233
Коломенка, р. 210
Коломенский уезд 35, 38, 132, 133, 138, 139, 174, 217, 346
Коломенское, с. 210, 367
Коломна, г. 25, 26, 30, 44, 76, 80, 100, 101, 102, 118, 122, 123, 129, 130, 133, 139, 142, 152, 163, 164, 173, 186, 188, 199, 204, 256, 276, 320, 345
Колпский стан Владимирского уезда 178
Колтеск, г. 22, 89, 91, 92, 99, 122, 136, 345
Колтово 7, селище 91
Колтово, с. Каширского уезда 91
Колтовская вол. 322
Колычевское, с. 210
Колышево, с. Оболенского уезда 292
Комарев, коломенская волость 131, 139, 217
Комаренск, урочище под Тулой 417
Кондоровка (Кондыревка), р. 177
Конин, г. 112, 118, 233, 293, 295
Конино, с., см.: Спас-Конино
Конинский стан Алексинского уезда 121, 233, 234
Конинский удел Тарусского кн. 74, 122, 284, 293, 294
Константиновское, с. 131
Константинополь, г. 196
Коншино, пуст. Березовского ст. Алексинского уезда 286

- Копани, колодец 176
Копоново, см.: Поново
Копотенское, с. 131
Корабугина, д. Рязанского уезда 469
Корабугинский уезд 258, 327, 338, 340, 342, 347, 468, 469
Корабчеево, с. Коломенского уезда 133
Кораш, слободка 115, 294, 380
Корнике (Корницкий археологический комплекс), г. 22, 28, 53, 77, 78, 83, 112, 318, 440, 441, 442, 444, 452
Корницкая засека 446, 447, 448, 449, 451
Корницкий стан Соловского (Крапивенского) уезда 39, 318, 440–447, 515
Корничка, р. 440, 442, 443
Коробугинский уезд
Кортосеневская засека 226
Корякова слобода 215
Косино, с. 210
Косовская, пуст. Корницкого ст. Соловского (Крапивенского) уезда 443
Костюковский лес 341
Кочаловка, р. 459
Кочановка (Кочена), р. 459
Кочема, коломенская волость 131, 139
Кочур Б., р. 341
Кошевка, р. 312
Кошков, г. (?) 259, 260, 267, 279
Кожково, д. Кадомского уезда см.: Пургасово Малое
Краишинский стан Воротынского уезда 375
Крапивенка, р. 117
Крапивинский уезд, см.: Соловский уезд
Крапивна, г. 85, 286, 300, 440, 511
Красивая Меча, р. 119, 199, 301, 316, 326, 329, 330, 331, 332, 333, 342
Красильникова, пуст. Годыревского стана Болховского уезда 371
Красное городище 232, 316
Красное, д. Кимовского р-на Тульской обл. 29, 232, 316
Красное, д. Рязанского (Михайловского) уезда, после 1777 г. – Веневского 313
Крестовая вершина 197
Крестовский овраг 190
Кречетня (Клечетня), д. Годыревского стана Болховского уезда 371, 372
Кречетня, р. 371, 372
Кривечья, р. 371
Криворезов верх 405
Кромы, г. 364
Круглов бор 176
Крупышевские десятины 188, 189
Крутинки, волость 139
Крутой враг, починной Туровской волости Каширского уезда 324
Крушма, р. 293
Крым 409
Крюково, д. Корницкого ст. Соловского (Крапивенского) уезда 448
Крюково, с. Тульского уезда 226
Кудесна (Кудошна, Вязовка), р. 305, 311, 313, 314, 325
Кудоша, р., см.: Кудесна
Кузка, р. см.: Каусь
Кузмодемьянское Лавсь, с. 259
Кузовский стан Муромского уезда 247
Кузьмищево, Кострома Петровское Дедиловского уезда 445
Кулатеск 21, 91
Куликово поле 10, 22, 120, 199, 275
Кунье, д. Рязанского (Михайловского) уезда, после 1777 г. – Веневского 313
Куспенский стан Калужского уезда 298
Купля (Купля Пересветова) 208, 215, 298
Купчинское, д. Пониского стана Рязанского уезда см.: Иванчинское
Кутьма, р. 370
Курепино, д. Рязанского (Михайловского) уезда, после 1777 г. – Веневского 313
Куровская, д. Воротынского уезда 375, 376
Курша (Куша), р. 176, 177
Кучепинское, д. Пониского стана Рязанского уезда, см.: Иванчинское

- Кучина, д. Корницкого ст. Соловского (Крапивенского) уезда 443, 448
Куша, р. см. р. Курша
- Лавесенка, р. 259
Лаврово (Лубянское), городище (на р. Красивая Меча) 120
Лубянское городище (на р. Проня) 106
Лавсинской ям, Лався тож 259
Лавсицы, с. Муромского уезда 259
Лавский археологический комплекс 32
Лався, с. в Мещере 259
Ладожский уезд 70
Лебедянский р-н 326
Лебедянский уезд 40, 327,
Лебедянь, г. 32
Левичин, коломенская волость 131, 134
Лела, волость 159
Летварка, р. см.: Летова, р.
Летова (Летварка, Литова), р. 108, 109, 177
Лешнеги, д. Рязанского (Михайловского) уезда, после 1777 г. – Веневского 313
Ливенская, пуст. 176
Липецкая волость Каширского уезда 323
Липецкая область 326
Липневая, р. 445
Липневый отвершек 445
Липская Рязская засека 258, 337
Лисин, волость 208, 215, 298
Лисинский стан Калужского уезда 298
Листань, р. 464
Литова см.: Летова, р.
Литовское княжество (Литва) 4, 13, 70, 124, 142, 167, 215, 223, 236, 238, 240–245, 265, 272, 284, 287, 288, 296, 344, 358, 359, 361
Лихвин, г. (совр. Чекалин) 92, 96
Лихвинский уезд 36, 77, 94
Лобынск, г. 89, 90, 99, 307, 345
Ловышенский стан Боровсакого уезда 167
Ловышин (Ловышина), волость 165, 166, 208
Лопастненские места 182, 204
Лопастненское, с. 185
Лопастня, г., волость 11, 23, 24, 25, 30, 72, 79, 80, 82, 89, 96, 99, 118, 119, 142, 163, 165, 171, 179, 180, 181, 183–189, 192, 200, 202–206, 212, 214, 215, 216, 220, 302, 318, 345, 346, 347, 414
Лопастня, р. 79, 80, 82, 136, 182, 186, 188, 211, 216, 217, 219, 221
Лопастня, с. Серпуховского уезда Московской губ. (совр. г. Чехов) 80, 180
Лопинусово, с. Говеинского стана Воротынского уезда 375
Лошатовка, р. 312
Лубяной верх 257, 336, 337
Лужа, волость, г. 23, 25, 156, 164–168, 171–173, 187, 188, 199, 208, 213, 214, 216, 301, 414
Лужа, р. 294, 403
Лужки, д. Рязанского уезда 461, 467
Лукина Гриди, волость, см.: Гриди Федотова Лукина, волость
Луковицыно, пуст. Конинского ст. Алексинского уезда 234
Лупарева, пуст. Корницкого ст. Соловского (Крапивенского) уезда 443
Луптянка, р. 156
Лысцовская волость 131, 322
Лысцовское, с. 131
Лыткинское, с. 214
Львова (Лвова), волость 72, 207, 215, 217, 219, 221
Львово (Крутой Враг), с. Заячковского ст. Малоярославецкого уезда, позднее – Подольского уезда Московской губ. 217, 218
Льгово (Льгово Старое, Ольгово), с. Рязанского уезда 455, 456, 460, 465, 468
Люблин, урочище 117
Любосивль, р. (?) 211
Любоховка (Любуховка), р. 445, 449, 450, 451

- Любуцк, г. 80, 112, 122, 142, 143, 182, 208, 241, 243, 295, 296
Любуцкая волость 296
Любуцкий ст. Алексинского уезда 121
Людимеск 319
Людимеские места 319
Люторичский стан Епифанского уезда 449
Ляхова, пуст. Корницкого ст. Соловского (Крапивенского) уезда 443
Майский археологический комплекс 113
Майское, п. Щекинского р-на Тульской обл. 113, 229
Макарово (Макаровка), д. Жерновской волости Каширского уезда 23, 189
Макарово, пуст. Веневского уезда 107
Макаровская, пуст. Рязанского уезда 459, 460
Макеево, д. Заострожского стана Тульского уезда 448
Маковец, коломенская волость 131, 134 165
Маковец, лужская волость 208
Маковецкий стан Коломенского уезда 134
Малаховское, с. 131
Малева, д. Коломенского уезда 133
Малевка, руч. 424
Маливо, Горетово и Петровское тож, Пехрянского стана Коломенского уезда 137
Малино, с. 131
Малинов верх 443
Малиновская засека 39
Малоярославец (Ярославль) 166, 167, 207, 213, 401
Малоярославецкий уезд 37, 78, 158, 217, 400, 401, 411, 415
Мамонтовская лука 464
Манево, д. Дедиловского уезда 446
Мастища, протока 176
Медвежьев лес 312
Медынь, г. 167, 364
Медынский уезд 167, 364, 366, 400
Мезенка, р. 132
Мезецк, г. 293, 364
Мезецкий (Мещевский) удел Тарусского княжества 284
Мезынь, коломенская волость 131, 132
Мерска, урочище см.: Усть-Мерска
Мерьска, р. 152
Метляева заводь 176
Меча, р. (приток р. Вожи) 335, 336
Меча, р. см.: Красивая Меча
Меча, регион 23, 26, 273, 325, 331, 332
Мещера 11, 24, 26, 30, 41, 141, 246, 247, 249, 250, 251, 253, 256, 257–261, 265, 267–269, 271, 273, 275, 279, 280, 302, 306, 338
Мещерка, коломенская волость 131, 139, 173, 246
Мещерская укрaina 237
Мещерский рубеж 257, 337
Мещерский уезд 261, 264
Микажеля, р. 216
Микитин на Плаве см.: Никитин
Микитин омут 291
Микифоровское, с. 212
Микулинское, с. 131, 210, 212
Милославский р-н Рязанской обл. 341
Миснеево, пуст. Рязанского уезда 469
Митусова, пуст./д. Рязанского уезда 457, 458, 459
Михайлов, г. 237
Михайлово поле 308
Михайловский уезд 21, 155, 313, 515
Михайловское поле 42
Михайловское, с. 211
Михалевское, с. 212
Михалково, волость 165, 209
Миценка, волость 297
Мичевская волость Владимирского уезда 178
Мишины Исады 176
Могила, д. Рязанского (Михайловского) уезда, после 1777 г. – Веневского 313
Можайск, г. 131, 168
Можайское княжество
Моклец, р. 445, 451

Моклецкий отвершек 445

Мокрая слободка 209

Мокрая Табола, р., см.: Табола Мокрая, р.

Мокша, оз. 464

Мокша, р. 259, 261, 262, 273

Мокшино, пуст. см.: Мошенки,

Ивашево тож, Мокшино тож, пуст.

Серпуховского уезда

Молеев мосточек 176

Молоденка, р. 316

Молоди 216

Монастыри:

Болховский Оптин Рождественский
364, 371, 372

Булгаковский 469

Бунырев 231

Веневский Николаевский 50, 226, 227,
308, 309

Волоколамский 52

Высоцкий Серпуховской 220

Иосифо-Волоколамский

Козарский 466

Новодевичий 404, 405

Никитский на Жорновицах 337

Ольгов Успенский 3, 11, 78, 125, 132,
143, 149, 152, 159, 160, 161, 282, 302,
455, 457, 458, 459, 460, 461, 463, 465

Савво-Сторожевский 161, 282

Солотчинский 147, 340

Тешев 343

Троице-Сергиев 34, 37, 160, 220, 268,
400, 401, 402, 403, 404, 407, 408, 410,
412, 413

Троицкий Белопесоцкий 50, 310, 321,
323, 324

Тульский Предтечевский 424, 425,
427, 428, 429

Монастырщино, грунтовой могильник
25

Мордовка, р. 388

Мордовские места, см.: Татарские и
мордовские места

Моржевский стан Рязанского уезда 40,
155, 156, 313, 314

Мосальск, г. 293, 364

Мосальский уезд 366

Мосейково, с. 211

Москва, г. 76, 100, 102, 108, 122, 140,
142, 143, 187, 206, 212, 214, 215, 256,
276, 288, 295, 307, 345, 360, 381, 400,
409

Москва, р. 87, 96, 109, 132, 134, 139,
165, 171, 172, 174, 181

Московия 196

Московская губерния 60

Московский уезд 35, 38, 41, 83, 139, 195,
215, 313

Московское княжество 4, 7, 12, 18, 21,
23, 25, 30, 31, 41, 43, 44, 65, 69, 87,
123, 124, 129, 130, 140, 141, 142, 162,
168, 173, 175, 179, 183, 184, 192,
200–205, 222, 223, 225, 243, 246, 254,
256, 264, 267, 270, 272, 274, 275, 277,
278, 280, 283, 284, 290, 296, 297, 299,
301, 302, 305, 306, 307, 316, 317, 325,
330, 331, 334, 339, 342, 343, 361, 401,
413, 415, 430, 452

Московская обл. 89, 308

Мосолова Дынки, волость, см.: Дынки

Мосолова, волость

Мосолово, д. 335

Мохово болото 176

Мохчи, улус 264

Моча, р. 171

Мошенки (Мошонки), Ивашево тож,
Мокшино тож, пуст. Серпуховского
уезда 219, 221

Мошневская слобода 219

Мошников, д. Серпуховского уезда
220

Мошнина, пуст. Замыцкого стана
Московского уезда

Мстиславль, «уезд» 23, 81, 136, 179, 182,
184, 188, 192, 193, 198, 202, 203, 226,
294, 301, 306, 318, 319, 320, 321–323,
346, 347, 470

Мстиславльская волость-стан

Каширского уезда 72, 82, 321, 322,
325, 363, 470

- Мужскова (Мушкова гора), волость 169, 170, 171, 207, 214
Музин буерак 176
Муравский шлях 275
Мурашки, отвершки 197
Муром, г. 259, 260, 266, 269, 270, 275, 276, 278, 279, 471
Муромино, с. Рязанского уезда 470
Муро-Рязанская земля 17
Муромский уезд 21, 247
Муромское княжество 30, 100, 141, 176, 256, 460, 470, 472
Муромское сельцо, стан Владимирского уезда 178
Мушкова, волость 172
Мцена, р. 93, 243, 301
Мценск, г. 93, 193, 237, 241, 243, 301, 358, 362, 365
Мценский уезд 21, 35, 362, 365
Мышега, г., волость, стан Тарусского уезда, уезд (?) 76, 112, 115, 118, 122, 233, 406–408, 412
Мышега, р. 234
Мышегский удел Тарусского княжества 115, 284, 293, 294, 407, 413

Нагубниково, Грязкое тож, д. Рязанского уезда 463, 465
Нагубниково, д. Рязанского уезда, см.: Дуванова, Нагубникова тож
Напрудское, с. 131
Нара, р. 118, 119, 171, 219
Нарва, г. 122
Нарма, р. 176, 177
Наровчат (Наручадь) 264, 274
Нарунижское (Нарьское?), волость или с. (?) 184, 205, 206
Нарьское (Нарунижское), волость 206, 209
Насоновская, д. Корницкого ст. Соловского (Крапивенского) уезда 442, 443, 448
Немцово, с. 210
Ненашевский лоск 461
Непрядва, р. 25, 33
Нерепское (Нерипское) (ошибочно – Неринское), оз. 90
Нерепской проток 90
Неринск (Неринеск) 22, 73, 89, 90, 99, 120, 301, 345
Неринское, с. см.: Шилово
Неринское, оз. см.: Нерипское, оз.
Нерипское, оз. см.: Нерепское, оз. 73
Нериска (Нериста), р. 71, 90
Нерска, р. 110, 133
Нерка, р.
Нечаевские верхи 408
Нивна, волость 184, 205, 206
Нижегородское княжество 124, 141
Никитин (Микитин) на Плаве 23, 29, 300, 466
Никитинское городище 466
Никольский стан Соломенской волости Каширского уезда 322
Никольское городище 32
Новгород, г. 13, 99, 247, 269, 272, 331
Новгород Нижний, г. 256, 269, 275–279
Новгородок Мещерский 265, 267
Новгородская губ. 70
Новгородская земля («республика») 63, 141, 175, 243
Новгородский уезд 70, 268, 294
Новгородок, р. 237
Новое Павшино, с. (слободка) Алексинского уезда 232
Новое село, городище 29, 244
Новое село, Киреевского р-на Тульской обл. 244
Новое, с. (относилось к Коломне) 131
Новоржевский (Пусторжевский) уезд
Новоселки, д. Рязанского уезда 459, 460
Новосиль, г. 296, 299
Новосильский уезд 35
Новосильское (Воротынское, Новосильско-Одоевского) княжество 4, 114, 238, 287, 288, 297, 298, 300, 301
Новосильское городище 299
Новый городок Ольгов 21, 267, 465, 466

- Новый городок усть Протвы (Городец)
25, 54, 72, 82, 85, 112, 163, 164, 165,
171, 172, 173, 181, 182, 185–188, 199,
203, 206, 212, 213, 214, 233, 294, 301,
414
- Ногатинское, с. 210
- Нугрь, г. (?) 237
- Нугрь, р. 362
- Нюхова, волость 233, 236, 295, 301
- Нюховец, р. 316
- Нюховский стан Тульского уезда 234,
295, 433, 472
- Оболенка, р. 292, 293
- Оболенск (Оболенское, Аболенеск,
«Оболенск старый», «Село
Оболенское городище»,
Пречистенское), город, позднее
с. совр. Жуковского р-на Калужской
области 84, 112, 116, 117, 118, 154,
290, 291, 292, 301, 319
- Оболенский рубеж 404
- Оболенский удел (княжество)
Тарусского княжества 284, 289, 413
- Оболенский уезд 36, 37, 67, 164, 285, 289,
290, 291, 294, 400, 409, 412, 413, 515
- Оболенское городище 291–293, 319
- Обухово, с. 210
- Одоев, г. 85, 93, 99, 112, 114, 237, 296,
300
- Одоевский уезд 21, 35, 77, 232, 373
- Одоевское городище 114
- Ока, р. 3, 37, 82–85, 87, 88, 90, 91, 101,
102, 108, 109, 111, 112, 115, 121, 133,
135, 136, 143, 151, 153, 156, 161, 162,
164, 173–177, 179, 181–183, 185–190,
192, 198, 200, 203–205, 212, 217, 221,
245, 246, 247, 249, 257, 259, 262, 280,
284, 289, 290, 294, 295, 296, 301, 302,
305, 306, 307, 309, 312, 316, 317, 320,
324, 325, 334, 336, 337, 346, 347, 348,
356, 362, 364, 380, 383, 414, 458, 460,
461, 464, 465, 470, 515
- Окологородный стан Рязанского уезда
151, 258, 284, 458, 464, 467
- Окологородный стан Соловского уезда
443
- Оконицкий лес 441
- Окско-Донское междуречье 11, 30, 33,
194, 223, 227, 237
- Олексин, г. см.: Алексин
- Олексинцово, пуст. Корницкого ст.
Соловского уезда 442
- Олешинка (Бовыкинская), р. 341
- Олтуховская земля 405
- Олухнова, д. 71
- Ольгов, г. 465
- Ольгов Новый городок см.: Новый
городок Ольгов
- Ольховец, волость 159
- Ольховец, д. Лебедянского уезда 329
- Ольхово болото 443
- Омутское, с. 211
- Опаков, г. 357
- Опоченка, р. 286
- Орехово-Зуево, с. 109
- Орининское, с. 131
- Орловская губ. 365, 366
- Орловская область 243, 301
- Орловский уезд 35, 64, 362, 364, 372,
373
- Орлянокское городище 200
- Ортемова слобода 165, 167, 209
- Осенка, р. 139
- Осстр, г. (?) 193
- Осстр, р. 91, 305, 309, 312, 313, 316, 325,
335, 336
- Осмеяновское займище, д. Каширского
уезда 310
- Осовец (Осовой), г. 108, 109, 345
- Осовец, «что преж того было
Городище на речке на Клязьме», с.
Владимирского уезда 110, 111
- Осовецкая дорога 98
- Остромирское, с. (Остромино, совр. с.
Астромино), Рязанского уезда 457,
460, 462, 467, 468, 469
- Осток, д. Тульского уезда 227
- Островское, с. 131
- Отра, р. см.: Тра

- Отъезд, волость 159
Офремовское городище, см.:
 Ефремовское городище
- Павшино, с. см.: Старое Павшино, с.
Павшино городище 230
Павшинский стан Алексинского уезда
 230, 231, 232, 286
Палатки, д. Юхновского р-на Калужской
 области 357
Панова, д. Дедиловского уезда 446, 448
Пансутая поляна 176
Паншина Гарь, д. 211
Пара, р. 258
Парфеньевское, с. 212
Пахра, р. 118, 218
Паши (Спаши), см.: Спашь
Первый верх 445
Перевитск см.: Перевитк
Перегузово, с. Московского уезда
Перевитк (Перевитск), г. 21, 135, 136,
 138, 333, 342, 343, 347
Перевицкая треть 333
Перевицкий стан Рязанского уезда 138,
 336
Перевицкий Торжок, городища 136, 334
Передельский лоск (Переделец) 461,
 462, 464
Передельский стан Можайского уезда
 402, 403
Передол, волость 3, 160, 172, 400, 401,
 402, 403, 410–414
Передольский луг 410
Перемышль Московский, г. (на р. Моче)
 76, 118, 119, 184, 205, 207, 209,
 213–216
Перемышль, г. (на р. Оке) 76
Перемышльский уезд 36, 364, 366
Переславичи, с. 328, 337
Переславль Залеский 99, 101, 331
Переславль Рязанский (Рязань), г. 42,
 101, 142, 143, 148, 160, 194, 196, 257,
 304, 333, 334, 336, 338, 344, 455
 Выползова слобода 282
Перехваль, р. 328
- Перехваль, с. Данковского р-на
 Липецкой области 326, 327
Перково, Карачевского, позднее –
 Болховского, уезда, см.: Хотетово,
 Перково тож
Пермь, г. 260
Перцево, городище («Старая Калуга»)
 114
Песоченка, р. 132, 152
Песоченка, р. (в Мещере) 340, 347
Песоченский стан Коломенского уезда
 78, 153, 363
Песочна Большая, д. Рязанского уезда
 78, 151, 458
Песочна Малая, д. Рязанского уезда 78,
 151
Песочна, коломенская волость 30, 37,
 78, 131–133, 151, 152, 153, 161
Песочна, погост Ольгова м-ря 78, 143,
 148, 151, 159, 302
Песочня, р. 287, 301, 305, 310, 312, 316,
 325
Пилос (Пилес), р. 335, 336
Пилюгино, д. Каширского уезда (XVI в.)
 317
Пилюгино, д. Заострожского стана
 Тульского уезда 447
Пилюгино, д. Корницкого ст.
 Соловского (Крапивенского) уезда
 443
Писюра, р. 283
Плава, р. 117, 193, 199, 300, 301
«Плава и Солова», г. 323, 440
Плавица, р. 113, 193, 198, 300, 301
Плавский р-н Тульской обл. 93, 193
Плавский (Пловский) уезд, см.:
 Соловский уезд
Пластиков, волость 258, 264, 327, 338,
 330, 347
Пластиково Восточное, с. Шацкого
 уезда 340
Пластиково Старое, с. Шацкого уезда
 340
Пловская, пуст. Одоевского уезда
 (начало XVII в.), позднее в составе

- Соловского (Крапивенского) уезда
300
- Подгородный стан Калужского уезда
297
- Подгородный стан Козельского уезда
366
- Подол, д. 71
- Подольск, г. 180, 217, 218, 219
- Подольский уезд 218, 219
- Поддороятое, д. Корницкого ст.
Соловского (Крапивенского) уезда,
см.: Тотаринцово 443
- Подхожее, д. Рязанского
(Михайловского) уезда, после
1777 г. – Веневского 313
- Поеловское, с. 210
- Покровка, д. Рязанского
(Михайловского) уезда, после
1777 г. – Веневского 313
- Покровское, с. Серпуховского уезда 220
- Покровское, с. Заострожского ст.
Тульского уезда 443
- Полейский стан Тарусского уезда 409
- Полея, р. 409
- Полица, с. Московского у. 98
- Полозово, урочище, см.: Уполозы
- Полосенский стан Веневского уезда 314
- Полосня, р. 107, 313, 314
- Полянка Добрая «в Каширском уезде
в Растовце»
- Полянки, волость 72, 207, 215, 218
- Полянская, пуст. Подольского уезда 219
- Поляны, д. Подольского уезда 218
- Поморье 66
- Поника, р. 197
- Пониский стан Рязанского уезда 335,
336
- Понеманье 54
- Понов (Копоново, Поново) 101
- Поповская, д. Коломенского уезда 133
- Поповское «на Коломенке», с. 210
- Поповское «на Учи», с. 211
- Похряне, коломенская волость («уезд»)
131, 133
- Похряне, погост 133
- Похрянский стан Коломенского уезда
133
- Похрянка, р. 133
- Почап, г. 237
- Почеп, волость, с. 3, 160, 172, 400, 401,
403, 404, 405, 406, 409, 410, 411, 412,
413
- Пра, р. 110, 176, 177, 246 247
- Пречистое, д. Конинского стана
Алексинского уезда, см.: Гордеевская
- Пронск, г. 76, 101, 102, 111, 122, 237,
241, 243, 244, 309, 334, 342
- Пронское княжество 143, 156, 244, 315
- Проня, р. 42, 104, 106, 119, 120, 155, 257,
314, 315, 337
- Протасовский стан Алексинского уезда
285, 286
- Протва (Поротва), р. 82, 89, 91, 155,
162–164, 183, 186, 289, 291, 294, 307,
345, 400, 404, 410, 415
- Прудков верх 90, 445
- Пруженка, р. (?) 212
- Псков 13
- Псовский стан Соловского уезда 443
- Пузатец, р. 447, 448
- Пузатый Шат, р., см.: Шат Пузатец
- Пургасово Малое, Кошково тож, д.
Кадомского уезда 260
- Пустая Ржева, см.: Ржева Пустая
- Путивль, г. 237
- Путкова, д. Рязанского уезда 457, 465
- Путятинская засека 341
- Пьяна, р. 142
- Пусторжевский уезд, см.: Новоржевский
уезд
- Пятой верх 445
- Радогощ, г. 237
- Радонеж, город, волость 207, 268
- Радуневские бортники 211
- Разбежев верх 405
- Раманза, р. 261
- Раменка, коломенская волость 131, 138,
139
- Ранова, р. 315

- Расоховка, р. 176
Растиславец, волость Каширского уезда
 см.: Ростиславец 310
Растовец, волость, г. (?) на правобережье
 р. Оки 22, 282, 305, 308, 310, 324, 325
Растовец, волость под Серпуховом 184,
 205, 207, 213, 214, 215
Растуновский стан Боровского уезда 38
Растуновское городище 97
Регедовша, р. 317
Репенская волость 401, 402, 410, 412,
 413
Репня, р. 168
Ретань, волость, г. 24, 29, 70, 112, 113,
 229, 234, 236, 238, 240, 241, 243, 294,
 301, 347
Речьма, р. 220
Ржева, волость 172, 214, 215, 256, 276
Рогова, д. Дедиловского уезда 446
Рожая, р. 216
Рождествено, с. Тульского уезда 446
Романова, д. Лебедянского уезда
Романова, д. Пониского стана
 Рязанского уезда 335, 338
Романово, с. 329
Романовская пуст. Каширского уезда 311
Романовское с. Рязанского уезда 335,
 347
Романцев лес 329, 330
Романцево 23, 24, 29, 33, 78, 258, 316,
 325, 326, 327, 328, 333, 338, 347
Романцево, с. Епифанского уезда, совр.
 пос. Романцевский Богородицкого
 р-на Тульской обл., 326, 327, 342, 433
Романцевский лес 326
Романцевский, поселок Богородицкого
 р-на Тульской обл. 326
Ромашкова, д. Полейского стана
 Тарусского уезда 409
Росва, р. 375
Рославль (Рославль Польский) 81, 192,
 193, 294, 301, 319, 320, 321, 324, 347,
 363
Рославский стан Карачевского уезда 368
Ростиславец (Растиславец), волость
 Каширского уезда 310
Ростиславль Рязанский 21, 41, 101, 102,
 122, 334, 345
Ростиславльский погост
 Мстиславльского ст. Каширского
 уезда 22, 72, 81, 321, 322, 470
Ростиславский лес 322
Ростов, г. 170
Ростовец, волость (?), город 22, 23, 81,
 310, 311
Ростовец, с. Ростовецкого стана
 Каширского уезда 311, 324
Ростовецкий стан Каширского уезда 72,
 81, 281, 322
Ростовецкий стан Тульского уезда 81,
 310, 311, 320
Ростовская волость Московского уезда
 219
Ростовское княжество 13
Ростунова слободка 209, 210
Роща, волость 298, 413
Рошинский стан Калужского уезда 298,
 413
Рубаевка, д. Рязанского (Михайловского)
 уезда, после 1777 г. – Веневского 313
Румянино, д. Дедиловского уезда 445
Рунза 261
Рупасова, д. Рязанского уезда 457, 458,
 459, 465
Русь (Русское государство, Россия,
 Российская империя) 12, 14, 15, 16,
 18, 20, 34, 41, 57, 62, 64, 67, 70, 73,
 114, 123, 169, 217, 225, 237, 249, 263,
 345, 416, 418, 433, 514
Рыбница, р. 362
Рыдань, р. 367
Рыльск, г. 237
Ряжск (Ряской), г. 237, 344
Ряжский уезд 40, 282
Рязано-Муромская епископия 20, 194,
 266
Рязанская губ. 13, 22, 38
Рязанская епархия 147, 263
Рязанская обл. 32, 341

Рязанские города

Рязанская укарайна 237

Рязанский край (регион) 40

Рязанский рубеж 192, 229, 313, 320, 324, 330

Рязанский (Переславль-Рязанский)

уезд 8, 16, 34, 35, 40, 41, 42, 81, 109, 151, 155, 159, 174, 273, 313, 314, 316, 335, 337, 340, 342, 346, 458, 459, 465, 471

Рязанское княжество 4, 7, 12, 13, 15, 19, 23, 27, 28, 29, 33, 43, 44, 46, 50, 52, 62, 63, 87, 96, 99, 100, 119, 122, 123, 124, 126, 135, 136, 141, 143, 149, 150, 160, 161, 173–176, 194, 200, 201, 203, 221–223, 225, 228, 236, 238, 239, 243, 244, 245, 246, 254, 256, 257, 264, 267, 272, 274, 275, 278, 280, 283, 289, 300, 301, 302, 304, 308, 316, 319, 325, 330, 332, 334, 339, 342–347, 363, 467, 470

Рязанское наместничество 338

Рязань Старая 21, 43, 88, 89, 102, 103, 105, 125, 142, 178, 182–186, 193, 196, 307, 333, 334, 338, 343, 344, 347, 471

Рязань, г. см.: Переславль Рязанский

Ряской, г. см.: Рязск

Салтановка, р. 321, 322

Сапожковский уезд 457

Сара, волость 279

Сарьевское, с. 210

Сафоновское, пуст. Корницкого ст. Соловского (Крапивенского) уезда 443

Сверилеск, г. 89, 96, 97, 99, 184, 345

Свинеск, г. 22, 23

Свинский лес 383

Свинка, р. 281, 386

Северка, р. 109, 131, 132, 134, 139, 152

Северо-Восточная Русь 17

Северска, волость 97, 184, 205

Северска, с. (?) 97

Северская земля 87

Северска, волость 97, 205

Сежа, р. 444

Селецкий рубеж 176, 408, 409

Селецкий стан Тарусского уезда 409

Селичный поч. Болховского уезда 369

Сельна, р. 371

Сельцо, коломенская волость 134, 345

Семьянь, д. Корницкого стана

Соловского уезда 448

Серебряные Пруды, с. Рязанского (Михайловского) уезда, позднее – Веневского 313

Середокоротна, волость 72, 131, 132, 133, 363

Середокоротна, погост Коломенского уезда 132

Серенск (Шеренск), г. 97, 98, 319

Серенск, д. Мещовского р-на Калужской обл.

Серенские места 319

Серпейск 358

Серпейский уезд 364

Серпухов, г. 44, 80, 82, 83, 118, 172, 183, 184, 189, 205, 206, 214, 216, 323

Серпуховской район 89, 308

Серпуховской (Серпуховско-Боровский) удел (княжество) 30, 161, 165, 166, 169, 172, 203, 207, 215, 219, 268, 283

Серпуховской уезд 35, 38, 164, 180, 219, 220

Серпуховское, с. (?) 209

Сеситрово, с. 210

Сетунка, волость 165, 167, 208

Сетунский стан Московского уезда 167

Сетунь, р. 167

Сидоровское, д. Каширского уезда (XVI в.) 317

Симеоновское городище 114

Синилица, волость 206, 215, 218

Скверна, р. 328

Скнига, р. 307

Скомантова, волость 165, 167, 209

Скопин, г. 282

Скопинский уезд 40

Скореево, с. 210

Скорнищево 142

- Скороварово (Балымово, Балыматово),
пуст. Конинского ст. Алексинского
уезда 233, 234, 235
- Скульнев, коломенская волость 131, 134
- Скуратово, д. Рязанского
(Михайловского) уезда, после
1777 г. – Веневского 313
- Слободка, (Клементьевская и
Тулубаевская), д. Пониского стана
Рязанского уезда 336
- Слободка, пуст. Корницкого ст.
Соловского (Крапивенского) уезда
443, 448
- Слюнина, д. Рязанского уезда 458, 461
- Смедва (Смедва Большая), р. 174, 305,
310, 312, 316, 325, 347
- Смедва Малая, р. 281
- Смоленск 143
- Смоленская земля 13
- Смоленская губ. 365
- Соково, д. 211
- Солова, р. 117
- Соловский (Плавский и Соловский,
позднее – Крапивенский) уезд 3, 22,
39, 83, 440–451, 511, 512, 515
- Солодилово, городище 120
- Соломенская волость Каширского уезда
322, 323
- Солопово болото 443
- Соньшино (Прудовая, Выползова,
Лесная) 280, 281
- Сорокинское городище 382, 383, 386,
387, 388, 390, 391
- Сороковецкая, пуст. 409
- Сорокородня, погост 132
- Сорочий буерак 312
- Сосна Быстрая, р. 273, 280
- Сосновец, волость 165, 167, 208
- Сосновка, с. Озёрского р-на Московской
обл. 334
- Спас-Городец, городище 82, 113, 163
- Спас-Конино (Конино), с. Алексинского
уезда 75, 115
- Спаская дорога 231
- Спаский лес 231
- Спасский переезд на р. Упе 231
- Спасский удел, см.: Спашский удел
- Спасское, с. Епифанского уезда, см.:
Бобрики
- Спасской переезд 75
- Спаши (Спашь) 229, 230–232, 234, 236,
241, 243, 289
- Спашский (Спасский) удел Тарусского
княжества 74, 75, 229, 230, 231, 284,
289, 294
- Спиркова, волость 165, 209
- Старая Рязань, см.: Рязань Старая
- Старица, г. 408
- Стародуб, г. 237
- Старое Городище (Богородицкое),
с. Данковского уезда 195
- Старое Городище, пуст., что было с.,
стана Старое Городище Тульского
уезда 227, 421
- Старое Городище
(Старогородищенский), ст. Тульского
уезда 226, 227, 421, 475, 476, 477
- Старое Павшино (Павшино), с. 74, 75,
229–232, 289
- Старое, с. «в Радонеже» 268
- Старокрапивенский археологический
комплекс 117
- Старокрапивенское городище 21
- Старорязанский стан Рязанского уезда
178, 258, 342
- Старый Данков, см.: Данков Старый
- Степана Осипова волость 165, 167, 209
- Степановское, сельцо Люторического
стана Епифанского уезда 449, 450,
451
- Столбня, р. 317
- Стреляевка, д. Рязанского
(Михайловского) уезда, после
1777 г. – Веневского 313
- Стрешнево Данковского уезда 195
- Стрешневское городище 195, 196
- Струг Земляной, городище, см.:
Земляной Струг, городище
- Струпково, с. 210
- Стубленка, р. 443

- Стуколова, д. Заупского ст. Тульского уезда 231
Суворовский р-н Тульской обл.
Суздаль, г. 260
Судбищи 85
Сукорево, озеро 176
Сукромна, волость 159
Супруты, с. Колоденского стана Тульского уезда 286
Сура, р. 279
Сурень, р. 370
Сухая Гатня, р., см.: Гатня Сухая
Суховерх, оз. 176, 177
Суходол, волость 37
Суходолка, р. 219
Суходольский ст. Боровского уезда 38
Суходрев, р. 167, 293
Сушица, р. 312
Сушицкий проток 312
Сушка, р. 317
Сходня, р. 220
Сылмово озеро 176

Табола Мокрая («Таболы»), р. 29, 160, 198, 199, 232, 305, 314, 316, 325, 328, 342, 347
Табола Сухая, р. 315
Таврика (Таврический полуостров), исторический регион 242
Тайчуковский стан Орловского уезда 373
Такасов, волость (?) 280, 302
Талежское, с. 183, 209
Талеца, р. 280
Талица 280, 283, 302
Талицкий бортный ухोजей 283
Тамбов, г. 33
Танаис, р., см.: Дон
Танинское, с. 210
Таруса, г. 23, 80, 82, 112, 163, 189, 191, 233, 269, 270, 283, 284, 319
Таруса, р. 218, 283, 409
Тарусское княжество 4, 28, 30, 36, 82, 83, 113, 115, 118, 122, 141, 164, 191, 192, 199, 200, 283, 287, 294, 298, 301, 407, 414
Тарусский рубеж 405, 408
Тарусский уезд 67, 77, 82, 163, 164, 284, 294, 400, 407–410, 412
Тарутский остров, волость Владимирского уезда 178
Татариново, с. Заострожского ст. Тульского уезда 443
Татарские и мордовские места 26, 256, 273–277, 302
Тверица, р. 79
Тверское княжество 13, 140, 215
Тверской уезд 64
Тверь, г. 108, 124, 170
Телятников луг 290, 291, 292
Темна, волость 184, 205, 206
Темников, г. 246, 259, 261, 263, 264
Темниковский уезд 261, 262, 263
Темников Старый, г. 262
Тепра, волость 110, 111
Терепово городище 176
Терехово, д. 167
Терехова, волость 165, 167, 208
Терехова, пуст. 167
Тетково оз. 211
Тешев, волость 23, 339, 342, 343, 347
Тешевский лес 343
Тешилов, г., волость 21, 22, 23, 72, 112, 117, 192, 301, 305, 307, 308, 319, 320, 324, 325, 347
Тешиловский стан Каширского уезда 117, 189, 190, 234, 294, 308, 322
Тимофеевский стан Алексинского уезда 286, 390
Тимофеевское городище 112, 113, 285, 286
Тисья, р. 337
Тишинов, волость 159
Тмутаракань, город 21
Тмутараканское княжество 62
Токмаково, пуст. Конинского ст. Алексинского уезда 233
Толстиково, волость 265, 340
Торбино, д. 71
Торопец, г. 80
Торховское городище 21, 76, 112, 416, 418, 419, 430, 433

- Торховский археологический комплекс
28, 429, 433
- Тотаринцово (Поддороватое),
д. Корницкого ст. Соловского
(Крапивенского) уезда 443
- Тра (Отра), р. 132, 152
- Требушь, д. Корницкого стана
Соловского уезда 448
- Трещова, д. Заострожского ст. Тульского
уезда 448
- Троицкое, с. Ферзиковского р-на
Калужской обл. 115, 243
- Тросна, приток р. Нары 154, 289
- Трубчевск, г. 237
- Труфаноское, с. 210
- Тула, г., волость 22, 25, 26, 28, 34, 46,
76, 112, 193, 221–226, 228, 229, 234,
236–240, 242–246, 252, 273, 275, 288,
301, 302, 308, 318, 325, 418, 419, 420,
422–433, 444, 474
- Воскресения Христова «Старого
Городища» собор 421–429
- Покровская церковь 428
- Пятницкая церковь 428
- Старое Тульское городище 3, 228, 229,
416, 417–426
- Успенский собор 425
- Церковь Введения Пречистые
Богородицы 422
- Тулица (Тула), р. 226, 227, 318, 417, 418,
419, 421, 422, 424–433, 444
- Туловское, с. 210
- Тулубаевская, д. Пониского ст.
Рязанского уезда, см.: Слободка
- Тульская губ. 22, 60, 365, 366, 373,
514
- Тульская область 11, 193, 197, 229, 300,
326, 440
- Тульская провинция 156, 510
- Тульский уезд 3, 34, 35, 38, 39, 41, 42,
64, 223, 226, 227, 231, 232, 234, 280,
286, 287, 301, 310, 311, 316, 347, 416,
418, 421–423, 427, 433, 442–444,
446–449, 452, 453, 472, 473, 474, 476,
477, 511, 512, 515
- Тульское наместничество 449, 514
- Тумская волость Владимирского уезда
178, 247
- Тырница, р. 340
- Турово, с. Каширского уезда 220, 221
- Туровский (Туравский) стан (волость)
Каширского уезда 135, 220, 221, 322,
323, 324, 515
- Турьевская волость Можайского уезда
167
- Турьи горы, волость 165, 167, 208
- Тухачев, волость 184, 205, 207
- Тюшина, д. 71
- Тяпкина гора, городище 329
- Уготская (Угодская) волость-стан
Малоярославецкого уезда 401, 402,
410, 411, 412, 413
- Углече поле 208, 211, 215
- Угож, волость, позднее – Угожский стан
Звенигородского уезда 218
- Угра, р. 82, 167, 189, 295, 297, 357, 375,
432
- Узловской р-н Тульской обл.
- Унженский стан Муромского уезда
247
- Унка, р. 312
- Упа, р. 87, 92, 112, 114, 231, 232, 234,
244, 245, 286, 313, 418, 419, 422, 424,
425, 430, 431, 433, 440, 444
- Упка (Упская), р. 234, 235, 236
- Уполозы (Полозово), урочище 78, 97, 98,
345
- Уполозы, Архангельское тож, с.
Горетовского стане Московского
уезда 78, 98
- Уполозы, пуст. Звенигородского у. 78,
98, 99
- Усмань, р. 343
- Устьинский археологический комплекс
198, 199, 316
- Усть-Мерска (Мерска), коломенская
волость 131, 133
- Устьмерский погост 133
- Учка, р. 188, 189–192

- Федоровское, с. 210
Фомкин перевоз 461
Франция 58
Фроловское, с. Ростовецкого ст.
Каширского уезда 312
- Хавка, р. 448
Хатунская дворцовая волость
Московского уезда 216
Хатунь, г. 80, 191
Хвощенка, р. 281
Хмелевой верх 443
Холм (Холмы), волость 131, 173
Холопова, д. с. Краишинского стана
Воротынского уезда 375
Холохоленский стан Малоярославецкого
уезда 78, 412
Холохольня, погост Ольгова м-ря 78,
143, 148, 154, 159, 302
Холохольня, р., левый приток р. Плавы
154
Холхла, ручей, приток р. Оки, 117,
308
Холхол (Хохоловка), р. левый приток
р. Протвы 78, 158, 172
Холхол, волость 3, 37, 154, 155, 161, 294,
301, 414, 415
Холхол, погост Ольгова монастыря 143,
148
Холхоленский стан Малоярославецкого
уезда 154, 155
Хопилева слободка 168, 170, 171, 209
Хопор, р. 264
Хорошее, с. Веневского уезда 442
Хотенка, д. Подгородного стана
Козельского уезда 366
Хотенка, пуст. Перемышльского уезда
366
Хотенка, р. 366
Хотеново, с. Выжецкого стана
Медынского уезда 366
Хотетовский удел Карачевского
княжества 73, 356, 363, 376
Хотетово, с. Алексинского уезда, совр.
Дубенский район 74, 373, 374
- Хотетово, с. Болховского уезда 74, 362,
368, 369, 370, 373
Хотетово, с. Орловского, позднее
Мценского, уезда 74, 362
Хотетово, Перково тож, д. Карачевского,
позднее – Болховского, уезда 74, 367,
372
Хотетовский верх 373
Хотетовский хутор, Орловского, позднее
Мценского, уезда 74, 372, 373
Хотетовское, д. Карачевского уезда,
см.: Юдина, Хотетовское тож,
Карачевского уезда
Хотунский уезд 216
Хотунь г., волость 25, 83, 166, 205, 207,
215, 216, 219, 221
Хотушь Новая 322
Хотушь Старая 322
Хотушь, с. 321, 322
Хрусловка, д. Дедиловского уезда 446
Хрусловка, пуст. Заострожского стана
Тульского уезда 448
Хруцова, пуст. Корницкого стана
Соловского (Крапивенского) уезда
443
- Царевичев городок 260, 265
Царьград, г. 341
Цна, р. (приток Мокши) 33, 106, 258,
273, 278, 279, 327, 338, 339, 342, 346
Цна, р. (приток р. Оки) 109, 133, 139,
173, 174, 176, 183, 246, 347, 348
- Чебуковка (Кадаковка), р. 467
Чекалин, г. Тульская обл., см.: Лихвин
Черлennyй (Червляныи) Яр 31, 264, 341
Черемошня, р. 176, 177
Чернигов, г. 237
Черниговское княжество 68, 83, 87, 88,
96, 98, 99, 100, 102, 113, 116, 119, 121,
183, 184, 192, 200, 298, 345
Черноголовль 207
Чернский уезд 35
Чернь г. 300
Черняково 215

- Чертов ручей 312
Четрековское на Любосивли 211
Чуровка (Ильинка?), р. 384, 390
Чур-Михайлов 26, 341
- Шабановская земля 405, 406
Шабалов буерак 312
Шавердино, д. Рязанского уезда 462, 468
Шалычный буерак 312
Шань, р. 167
Шарова, пуст. Тарусского уезда, см.:
 Ширинская слобода, Шарово тож
Шатур (Шатурский), стан
 Владимирского уезда 178
Шат, р. 77, 244, 318, 440, 443, 444, 445,
 446, 447, 449, 451, 452
Шат Батурин, р. 443
Шат Дерницкий, р. 446, 449, 451
Шатец Пузатый, р. 451
Шатец, р. 443
Шацк, г. 246, 258, 259, 260, 261, 263,
 264, 338
Шацкий проем (Шацкие ворота) 263
Шацкий уезд 258, 259, 264, 337, 340
Швеция 359
Шебаново, с. Оболенского уезда 406
Шебановский враг 405
Шелонская пятина 64
Шельчино, овр. 312
Шиварка, р. 176, 177
Шиворонь, р. 92
Шиловское (Неринское), с. 150
Ширинская слобода, Шарово тож,
 Тарусского уезда 409
Шопина, д. Оболенского уезда 291, 292
- Щегловская засека 226, 447, 448
Щегловские ворота 447
- Щегловский вал 425
Щедроватый верх Корнике, урочище
 Соловского уезда 442
Щекинский р-н Тульской обл. 93, 229
Щитово (Щитов), волость 169, 170, 171,
 184, 205, 207
Щитовский стан Боровского уезда 38, 171
Щукино, городище 121
Щучей верх 257, 337
- Юдина, Хотетовское (Хотеевское) тож
 (Юрасово), Карачевского уезда 74,
 366, 367, 374
Юрасова, д. Рязанского уезда 457, 465
Юрьеvec, волость 208, 215
- Якимова, д. 167
Якимова слобода 165, 167, 209
Яковлева, пуст. Бобошинского стана
 Алексинского уезда 285
Яковлевская волость-стан Каширского
 уезда 322, 323
Яковля слободка 209
Якшинский стан Алексинского уезда
 232, 286
Ямна, р. 231
Ярославль, г. см.: Малоярославец
Ярославля Слободка 209
Ярцева слободка 165, 166, 209
Ярцево, Тимофеевское тож, д.
 Пониского стана Рязанского уезда
Ярцево, д. Медынского уезда 167
Ярцово Гриди, волость, см.: Гриди
 Гриди Ярцова, волость
Ясенецкий стан Веневского уезда 314
Ясеновское, с. 210, 367
- Iwanowozero, см.: Иоанна озеро

Именной указатель¹

- Абакулов В. И.* 319
Абдиев А. Ш. 41, 261, 262, 265, 266, 279
Абдурахманов Т. А. 263
Абуков С. Н. 157
Авдеев А. Г. 147
Аверьянов К. А. 4, 26, 35, 53, 79, 81, 84, 85, 129, 130, 132, 135, 136, 157, 166, 169, 170, 181, 247, 249, 251, 252, 257, 305, 306, 334, 346, 348, 469
Агеев В. В. 77, 265
Азовцев А. В. 40, 147, 273, 282, 333, 342
Айгустов Т. 459
Аксенов Н. С. 44
Акчурин М. М. 6, 32, 41, 246, 260, 262–265, 279
Александр (Олелька) Владимирович 400
Александр Васильевич, суздальский князь 124
Александр Владимирович, киевский князь
Александр Казимирович, великий князь литовский 192, 257, 290, 319, 413
Александр Михайлович, тверской князь 124
Александр Укович, мещерский князь 246, 247, 250–254, 256, 258, 272, 273, 275
Александр Ярославович, великий князь 99, 123
Александра, княгиня, жена великого князя Ивана Ивановича 152
Александрова М. И. 424
Александровский А. Л. 27, 61, 120, 198, 316
Алексеев Ю. Г. 17, 158, 303, 317
Алексей Михайлович, царь 428
Алексей, митрополит 140, 145, 146, 165, 171, 187, 224
Алексей, новгородский епископ 146
Алексей, ростовский епископ 146
Алексей, суздальский епископ
Алена (Олена), княгиня, жена кн. Владимира Андреевича 165
Алябьев И. П. 283
Амраган (Мартин), баскак, дед Пафнутия Боровского 170
Анастасия, княгиня, дочь Василия I Дмитриевича, жена киевского князя Александра 172, 400, 401, 410, 415
Андреев Н. Ф. 22, 106, 418, 419
Андреев С. И. 32, 33
Андреева М. С. 6
Андрей Александрович, великий князь 123
Андрей Васильевич Большой, кн. 402, 403
Андрей Васильевич Меньшой, кн. 82, 270, 284, 317, 381, 403
Андрей Владимирович, князь 207–211
Андрей Глебов, рязанский тысяцкий 104
Андрей Дмитриевич, князь 165, 168, 413
Андрей Иванович, серпуховской князь 157, 165, 171, 183, 185, 187, 192, 205, 206, 212, 219, 233, 289, 367
Андрей Иванович, старицкий князь 287, 295
Андрияшев А. М. 64
Анна, «тетка» кн. Симеона Гордого 157, 161, 162, 173
Анофриев Г. В. 382, 383, 387
Антилогов Г. Н. 138, 341, 342
Антонов А. В. 18, 36, 49, 55, 77, 99, 156, 268, 271, 282, 315, 317, 340, 341, 360, 365, 366, 367
Анхимюк Ю. В. 6, 375
Апухтин В. Р. 368
Аракчеев В. А. 254

¹ Указатель не охватывает публикацию нескольких исторических источников (с. 478–500), на которые составлен отдельный научно-справочный аппарат (с. 501–509). Исторические лица, не собранные в отдельные группы, даются только по инициалам. В отдельные группы собраны: Булгаковы, кн. Волконские, Гирей, кн. Воротынские, Вердеревские, кн. Долгорукие, кн. Мещерские, кн. Ромодановские и кн. Хотетовские.

Арсений, игумен Ольгова монастыря 149
Арсений, рязанский епископ 102
Арсеньев Ю. В. 433
Артамонова В. Ю. 155
Арциховский А. В. 117
Арцыбащев Н. С. 267
Афанасий, рязанский епископ 145, 146
Афиани В. Ю. 35
Афремов И. Ф. 22, 190, 228, 232, 382, 387, 418
Ахмат, хан 381
Ахметгалин Ф. А. 265, 267
Ашурков В. Н. 419

Бабанин Р. Н. 227
Бабины, род 281
Багaley Д. И. 97
Багров Л. С. 57
Бадер О. Н. 265
Базанов М. А. 9
Базилевич К. В. 14, 182, 239
Бакмейсер Л. 510
Баранов К. В. 49, 340, 341
Баранович М. 106
Барвиньский Б. 239, 240
Барсов Н. П. 64, 85, 93, 97, 106
Батый 169
Бахметьев И. Ю. 174, 341
Бахтин А. Г. 255
Башинин Н. В. 6
Бегичев Л. С. 233
Бегичев Я. Б. 233
Беделев М. Р. 6, 285, 444
Безобразов Г. И., стольник 161, 282
Безобразов Ф. И. 370
Беклемишев М., писец 282
Беликов В. Ю. 154, 299
Белов А. В. 80, 348, 469
Белоцерковский Г. М. 38, 50, 64, 428
Белы А. 154
Бельский Семен, кн. 357, 358
Беляев А. В. 265, 267
Беляев И. С. 385, 386, 389
Беляев Л. А. 60, 367

Беляков А. В. 6, 41, 246, 252, 254, 259, 260, 262, 263, 265, 267, 273
Бенцианов М. М. 268, 269, 317, 320, 324, 331, 358, 407, 408
Бередников Я. И. 144, 145, 455
Бережков Н. Г. 101, 102, 111
Беркасова Л. В. 155
Бескровный Л. Г. 67, 73, 79
Беспалов Р. А. 5, 44, 74, 200, 223, 230, 238, 239, 244, 331, 363, 364
Бестужев-Рюмин И. П. 373
Биговатов Алиш мурза 282
Бобров А. Г. 51, 269, 440
Бобров И. Д., писец 98
Богданов С. В. 48
Богомолов В. В. 315
Богословский М. М. 336
Богущ-Сестренцевич С. 242
Болдин И. В. 115, 295, 357
Болотников И. 381
Бондаренко А. А. 469
Борзаковский В. С. 13
Борисов В. М. 190
Борковский В. И. 187
Бродский Г. Е. 58, 60
Брусенцов О. А. 6, 91
Брянцов В. И. 95
Буганов В. И. 348
Буланкин В. М. 43
Булгаковы
Влас Семенов сын 370
Иван Ангустов сын 94
Игнатий Васильев сын 370
Максим Иванов сын
Михаил Иванович 95, 313
Федор Матвеевич 220
Бунаковы 360
Бунин А. 64
Бурцев И. Г. 6, 39, 54, 92, 191, 198, 223, 232, 237, 274–276, 285, 327, 417, 421, 442, 444, 447
Бутурлин М. М. 470
Бутурлин Н. И. 292
Быков Захарий, дозорщик 285
Бычкова М. Е. 55, 271, 331, 356, 360

Вагнер Г. К. 466

Валова М. С. 290, 404, 405

Варнавин Г., алексинский губной
староста 285

Василий I Дмитриевич, великий князь
московский 45, 48, 115, 122, 131, 141,
153, 165, 172, 182, 187, 210, 215, 221,
227, 247, 257, 268, 269, 270, 274–277,
284, 295, 298, 300, 380, 381, 400, 411,
415

Василий I, рязанский епископ 145, 147

Василий II Васильевич, великий князь
московский 79, 140, 141, 144, 153,
164–166, 169, 172, 178, 228, 245, 246,
250, 256, 257, 267, 268, 273, 276, 277,
294, 295, 301, 302, 305, 307, 317, 324,
325, 328, 341, 348, 360, 430

Василий II, рязанский епископ 146, 337,
341

Василий III, великий князь московский
169, 243, 259, 279, 310, 315, 320, 344,
347, 417

Василий IV Иванович Шуйский, царь
231, 260, 381, 389, 425

Василий Владимирович, серпуховской
князь 207, 208, 211

Василий Иванович Шемячич, князь 406,
407, 413

Василий Юрьевич (Косой), князь 141

Василий Ярославович, серпуховской
князь 165, 166, 169

Василий, тверской епископ 146

Васильев Никита (Микита), тульский
пушкарь 428

Введенский С. Н. 14, 23, 325, 328, 340,
341, 342

Веденеева Н. Е. 48

Веденин В. Л. 93, 94

Вердеревские 282

Василий Иванович 281

Василий Федорович 281, 315

Григорий Шишка 308

Иван Григорьевич Кончей 317

Иван Мирославович 147, 281, 308,
310, 311, 315, 317

Михаил Тимофеевич 308

Семен Федорович 315

Тимофей Григорьевич 308

Вельяминов-Зернов В. В. 267

Вернадский Г. В. 14

Веселовский С. Б. 7, 8, 9, 14, 34, 35,
38–40, 49, 55, 56, 65, 68, 80, 84, 132,
133, 139, 152, 153, 155, 164, 176, 177,
215, 226, 233, 246, 253, 258, 289, 290,
310, 313, 314, 320, 336, 338, 381, 400,
401, 402, 412, 447, 450, 451, 472

Вздорнов Г. И. 144

Винников А. З. 197

Витов М. В. 66, 68, 70, 416

Витовт, вел. кн. литовский 46, 143, 222,
229, 236–243, 245, 246, 299, 300, 301,
356

Владимир Андреевич, кн. серпуховской
47, 142, 157, 158, 163, 164, 165, 166,
170, 171, 182, 185–187, 204, 206–216,
221, 227, 228, 254, 256, 270, 274, 275,
277, 284, 285, 295, 296, 298, 306, 367,
380, 381, 414

Владимир Изяславович, кн. 92

Владимир Всеволодович Мономах,
великий князь 88, 121

Владимир Святославович, кн. 101, 307

Владимир Юрьевич, муромский князь
101, 111

Владимир, игумен Троицкого
Белопесоцкого монастыря

Владычкин И. 286

Власина Т. В. 416

Власьев Г. А. 116, 294, 331, 360, 367,
371, 407

Водарский Я. Е. 34, 36, 56, 58, 66, 67, 84,
156, 163, 164, 171, 178, 290, 297, 309,
317, 323, 363–365, 400, 403, 412, 440

Водов В. А. (Vodoff W.) 16, 126, 248

Воздвиженский Т. Я. 145

Волков И., подъячий 218

Волков В. В. 44

Волконские, князья 74, 229, 230 287,
288, 289, 356

Андрей 285

- Григорий Константинович 285, 286
Елизавета Григорьевна 74, 202, 230, 288, 289
Иван Юрьевич Толстая Голова 202, 285
Константин Юрьевич 202
Лев Михайлович 285
Петр Васильевич Верига 286
Савва Львович 230
Федор (XV в.) 287
Федор Тимофеевич Ястреб 285, 286
Федул Федорович 230
Володин Е. О. 3, 29, 113, 114, 116, 200
Волынский Дмитрий Михайлович 141
Воронин Н. Н. 456
Воронков А. И. 85, 312, 320
Воронов И. И. 326
Воронцов Остап, «мечнянин» 322
Воронцов А. М. 3, 6, 28, 44, 72, 76, 88, 95, 112, 120, 121, 191, 226, 235, 245, 318, 419, 430, 433, 510
Воронцова Л. Д. 89
Воротникова И. А. 6, 85, 196, 320, 376, 382
Воротынские, кн.
 Дмитрий Семенович 270, 287
 Михаил Иванович 232, 299, 300
 Федор Семенович 287
Воскобойникова Н. П. 66, 342, 472
Всеволод Большое Гнездо, князь 100–103, 110, 111, 465
Всеволод Юрьевич, тарусский князь 203
Вяземский Иван, князь, писец 281

Гайдуков П. Г. 45, 67
Гайтерова К. Г. 40
Галкович Б. Г. 57
Гамаюнов А. И. 40, 147, 308, 317, 329
Гамель И. 416, 418
Гедемин, великий князь литовский 150
Гедеонов Д. Г. 22, 23, 190, 195, 309, 440
Гедеонов М. 326
Гендуне Ю. Г. 95, 116, 407
Герасим, коломенский епископ 146
Герасим, старец Бунурева монастыря 231
Герберштейн С., барон 196, 441
Гирей
 Девлет (Давлет) 241
 Менгли 237, 240, 242
 Хаджи (Ази, Ачжи) 240, 241, 245
Гальперин Ч. 17
Гимон Т. В. 111
Гиршевич М. А. 115, 295
Глаголев А. Г. 22
Гладина А. Ю. 421
Глазьев В. Н. 40
Гласко М. П. 27, 61, 120, 198
Гнучева Н. Ф. 58, 510
Голицын Н. В. 514
Головин И. С. 367
Головин Ф. И. 367, 371
Головина (урожд. княгиня Хотетовская, в первом браке Нарышкина) Ирина Анисимовна 367, 371
Головина Н. В. 20
Голубинский А. А. 6, 57, 385, 449
Голубинский Е. Е. 309, 426
Голубовский П. В. 13
Голубцов И. А. 70, 97, 118, 119, 145, 176, 360
Гольденберг Л. А. 57, 59, 73, 79, 120
Гоняный М. И. 6, 26, 27, 61, 120, 160, 198, 316
Горбунов Б. В. 155
Горновы, род 151
Городцов В. А. 105
Горский А. А. 4, 18, 20, 26, 48, 77, 85, 101, 118, 123, 124–130, 136, 140, 141, 142, 151, 162, 175, 183, 205, 223, 224, 228, 244, 247, 248, 251, 252, 257, 269, 273, 274, 278, 284, 295, 303, 305, 306, 331, 332, 411
Горшкова К. В. 187
Гостунский Н. Н. 36
Гостюхин К. Ю. 380, 386
Готье Ю. В. 31, 34, 40, 65, 137, 138, 152, 164, 178, 215, 216, 348, 403, 411
Греков Б. Д. 35, 48, 53, 225, 254

- Греков И. Б.* 17, 45
Грибков А. В. 6, 350, 380, 386
Грибов Н. Н. 265
 Григорий, черниговский епископ 146
Григорьев А. В. 87, 88, 92, 112, 113, 121, 224, 235, 390
Григорьев А. П. 187, 224
Гриценко В. П. 6, 28, 44, 76, 112, 224, 226, 235, 245, 318, 419, 420, 430, 433, 510
Груша А. И. 49
Грушевский М. С. 180, 181, 239
Грязнов А. Л. 21
Губин Д. В. 19, 127
Гулевич В. 243
Гулецкий Д. В. 44
Гуркин А. 315
- Даль В. И.* 339, 430, 456, 466
 Даниил Александрович, московский князь 123, 125, 130
 Даниил Васильевич (в монашестве – Дионисий), звенигородский князь 356
 Даниил Феофанович, боярин 295, 381
 Даниил, игумен Волоколамского монастыря, позднее – митрополит 128
 Даниил, смоленский епископ 145, 147
 Даньяр 254, 255, 267
Дворниченко А. Ю. 104, 145, 150, 151, 155, 159, 160, 453, 455
Двуреченский О. В. 198
Дебольский В. Н. 4, 23, 64, 78, 79, 132, 133, 135, 152, 156, 166, 167, 170, 171, 180, 192, 214–220, 280, 298, 319, 322, 325
Девликамов А. А. 266
Дедиль Ж. Н.
Дедук А. В. 3, 27, 36–39, 53, 54, 60, 74, 75, 77, 79, 80, 85, 88, 90, 115–117, 120, 126, 139, 159, 160, 172, 188, 193, 226, 227, 231, 275, 285–288, 294, 300, 314, 318, 339, 356, 363, 373, 374, 386, 414, 424, 430, 434, 444, 447, 451, 453, 455, 465, 469, 471, 472, 514
 Делиль Ж. Н. 58, 330
- Демидов В. Э.* 308
Демидов С. И. 38, 311
 Джанай б. Нур-Даулет (Янай) 266
 Джанибек, хан 224
Дзиговская Л. Н. 422
Дианова Т. В. 472
 Дионисий Звенигородский, см.: Даниил Васильевич
 Дионисий, суздальский епископ 146
Дмитриева Л. А. 270
Дмитриева Р. П. 169
 Дмитрий Иванович, великий князь владимирский и московский 27, 45, 47, 129, 131, 133, 140–142, 153, 155, 157, 158, 160, 163, 164, 168, 171, 175, 182, 186, 204, 212, 212, 214, 221–223, 246–249, 251, 253, 268, 271, 272, 276, 277, 280, 296–298, 301, 302, 331, 341, 415
 Дмитрий Константинович, нижегородский князь 140, 247, 257, 275, 276
 Дмитрий Михайлович, тверской князь 123
 Дмитрий Юрьевич Шемяка, князь 141
 Долгорукие, князья 291
 Владимир Иванович 406
 Владимир Дмитриевич, боярин 292
 Владимир Дмитриевич, стольник 292
 Петр Владимирович 451
 Федор Владимирович 406
 Юрий Алексеевич 291
- Доде Л. Е.* 35
 Долматов В., дьяк 159
Доррер Г. А. 382, 383, 384, 386, 387, 392
 Досифей Топорков 169
 Дохтуров И. Г. 450
 Дохтуров С. Г. 450
 Дохтуров Ю. С. 450
Дробижев В. З. 7
Дружинин А. Г. 321
Дружинин М. А. 321
 Дубенский Андрей Михайлович 406
Дубинская Л. Г. 263
 Дубровин Т. М. 341

- Дуванов А. Ф. 463
Дуровы 408
Дьяконов М. А. 411
Доленга-Ходаковский (Ходаковский) З. Я.
21, 22, 63, 90, 418
- Евдокия, княгиня, жена вел. кн.
Дмитрия Ивановича 153, 247
Евфимей Висленъ, тверской епископ 146
Егоров В. Л. 194, 222, 236, 273, 278
Едигей, хан 143
Екатерина II 38, 65, 74, 174, 219, 259,
280, 290, 311, 364, 367, 373, 413, 445,
449, 453
Екимов Ю. Г. 6, 113, 383, 387, 388, 390,
419, 420, 430
Елагин Н. 365
Елена (Олена) Ольгердовна
(в монашестве *Евпраксия*), княгиня,
жена кн. *Владимира Андреевича* 166,
208, 209, 210, 211, 296
Елецкие, князья 330, 331
Елецкий Иван, князь 330
Енгальчева Г. А. 262, 263
Еникеевы, род 263
Ермолаев С. С. 220
Ерусалимский К. Ю. 304, 357, 360
Ефремов В. К. 380
- Жекулин В. С.* 7
Жеребцов Иван, писец 227, 286, 426,
427, 472
Жеребцов Игнат 309
Жуков А. Е. 6, 146, 269, 432
- Заболоцкий Петр Григорьевич 178
Загоровский В. П. 25, 30, 78, 196, 302,
326, 344
Заидов О. Н. 3, 5, 27–29, 88, 95, 113, 119,
120, 199, 228, 315, 419
Зайончковский Ю. В. 44
Зайцев А. К. 9, 10, 27, 33, 60, 68, 78, 84,
88, 92, 93, 94, 98–100, 108, 109, 111,
136, 181, 228, 301, 331, 416, 470
Зайцев В. В. 152, 230, 289
- Зайцева И. Е.* 42, 319
Заморцев М., подьячий 188
Замыцкий И., межевщик 427
Зацаринный С. В. 6, 85, 113, 319, 380,
382, 383, 387, 388, 390, 419
Зверев В. Г. 403, 410
Зверинский В. В. 149, 343
Зеленеев Ю. А. 278
Земенков Б. С. 320
Зенченко М. Ю. 328
Зимин А. А. 9, 12, 15, 16, 25, 45–47, 49,
141, 148, 169, 170, 193, 214, 229, 263,
265, 268, 286, 289, 290, 303, 324, 338,
343, 344, 356–358, 370, 381, 406, 412,
430, 431, 432, 467
Зиновьева Е. И. 224
Зольдат К. 49
Зотов Р. В. 180, 360
Зубарев Н. В. 91
Зуев В. Ф. 417
Зябловский Е. [Ф.] 417
- Иван I Данилович Калита, кн.
Московский и вел. кн. Владимирский
63, 124, 128, 129, 131, 132, 152, 159,
170, 171, 175, 183, 184, 192, 203, 205,
206–213, 219, 220, 248, 249, 367
Иван II Иванович, кн. Московский
и вел. кн. Владимирский 46, 186, 212,
131, 140, 141, 152, 153, 157, 162, 163,
164, 168, 169, 175, 182, 202, 203, 204,
206, 219, 221, 225, 414
Иван III Васильевич, великий князь
московский и всея Руси 18, 45, 52, 82,
137, 153, 163, 169, 192, 233, 234, 237,
250, 259, 260–267, 270, 272, 273, 278,
295, 303, 304, 316, 318–320, 332, 333,
344, 345, 380, 381, 401, 411
Иван IV Васильевич, царь 49, 153, 196,
224, 237, 258, 259, 260, 261, 262, 264,
285, 289, 290, 318, 322, 330, 337, 340,
344, 381, 413, 468, 468
Иван Андреевич, Можайский князь 381
Иван Владимирович, серпуховской
князь 203, 206, 207, 208, 209, 210, 306

- Иван Иванович, князь, сын Ивана IV
290, 413
- Иван Новосильский, кн. 297
- Иван Юрьевич, тарусский князь 203
- Иван, сарайский епископ 146
- Иванов В. В.* 187
- Иванов Д. А.* 315
- Иванов Н. В.* 29, 39, 71, 72, 83, 113, 120,
192, 193, 229, 300, 307, 310, 317
- Иванова Г. А.* 328
- Иванчины, помещики 335
- Игнатий, ростовский епископ 146
- Иевлев М. С. 285
- Иероним (Добролюбов), архимандрит
13, 137, 144, 263, 457
- Измайлов А. 330
- Измайлов В. Я., писец 188
- Измайловы, род 151
- Изюмова С. А.* 25
- Изяслав Владимирович, кн. 107, 108
- Иловайский Д. И.* 4, 13, 15, 23, 78, 105,
124, 129, 142, 143, 144, 145, 160,
222, 236, 304, 311, 325, 333, 465,
466, 470
- Ильин А. А.* 43
- Иоанн, епископ 187, 224
- Иосиф Волоцкий 169
- Иосиф, рязанский архиепископ 126
- Исакий, владыка Брянский 356
- Истомина Э. Г.* 70
- Исхаков Д. М.* 267
- Ишеев М.* 32, 41, 246, 260, 262–265, 279
- Кабузан В. М.* 58, 59, 66, 67, 445, 514
- Кадик В. А.* 6, 328
- Кадлубовский А. П.* 169, 170
- Казаков Р. Б.* 53
- Казаров А. А.* 44, 331
- Казимир, король польский и великий
князь литовский 240, 243, 357
- Калайдович К. Ф.* 21, 22, 91, 418
- Калачов Н. В.* 221, 226, 227, 234, 317,
348, 472, 475
- Калашникова Л. А.* 67
- Калетин Б. 286
- Карамзин Н. М.* 12, 51, 63, 96, 129, 180,
185, 248
- Карташов В. М. 95
- Карташов М. С. 94
- Карцев А. Л. 458
- Карцев Д. 461
- Карцев Н. 458, 463
- Карцев Ф. Н. 458
- Касим 256
- Кафтырев Т. П. 448
- Кашикаров В. М.* 74, 115, 293, 406
- Кашистанов С. М.* 6, 17, 45, 47, 48, 147,
156, 159, 192, 206, 213, 249, 307, 327,
343, 469
- Келембет С. Н.* 74, 75, 85, 229, 230, 363,
364
- Кивельсон В.* 57
- Киприан, митрополит 115, 137, 295
- Киреевский Г. Ф., писец 196
- Кириллов И. К. 58
- Кирпичников И. А.* 20, 147, 148, 467
- Киселев М. А.* 6
- Кислинская Анисья Ульянова дочь 231
- Кислинская Пелагея Константинова
дочь 231
- Кислинский Семен 231
- Кистерев С. Н.* 6, 83, 216, 472
- Клоков А. Ю.* 329
- Клосс Б. М.* 48, 52, 104, 194, 270
- Ключевский В. О.* 55, 169, 170, 180, 248,
356, 400, 412
- Клянин Р. В.* 28, 76, 77, 79, 106, 112, 309,
318, 382, 387, 399, 419, 440–442, 452
- Кобелев П. Я. 404
- Кобелев Т. Я. 404
- Кобрин В. Б.* 16, 17, 49, 126, 289, 290,
360, 405, 412
- Кобяков Г. 461, 462
- Кобяков И. Г. 462
- Кобяков П. Г. 462
- Коваль В. Ю.* 6, 29, 42, 87, 102, 103, 244,
334
- Ковальченко И. Д.* 7
- Ковыла С. Ф. 148
- Колединский Григорий, писец 371

- Колодзейчик Д. (Kołodziejczyk D.)* 240, 242, 243, 288
Колоколов А. М. 3, 87, 88, 95, 112, 235
Колтовский А., писец 220
Колтовский С. В. 285
Колчин Б. А. 40, 41
Колычева Е. И. 154, 299
Комарович В. Л. 104, 105
Кондырев Д. 265
Кондырев И. 286
Константин Юрьевич, тарусский князь 202, 203, 289, 412
Кончака (в крещении Агафья) 123
Константин Юрьевич, князь тарусский 202

Конявская Е. Л. 6, 146
Копанев А. И. 66, 249
Корзинин А. Л. 21
Коробов В. 279
Коробьин И. И. 310
Корочаров К., подъячий 174
Корсаков Д. А. 13
Костоправов Р. О. 110
Косточкин В. В. 419
Косырева Е. И. 35
Котков С. И. 57, 179
Коткова Н. С. 57
Котляр Н. Ф. 88
Коцебу А. 238
Кочин Г. Е. 339
Кошелев В. 155
Кошелева С. 155
Кошкин Я. З. 294
Кренке Н. А. 87
Кривошеев М. В. 17, 249
Кривошеев Ю. В. 170
Кром М. М. 243, 283, 287, 299, 303
Кропоткин В. П., князь, писец 110
Кротов М. Г. 49
Крошинские, князья 159
Крыжин Ф. И. 2265
Крюков Ф., писец 290
Кугушевы, род 263
Кудряшов К. В. 26, 332

Куза А. В. 17, 41, 80, 117, 120, 197, 308, 429
Кузнецов П. С. 187
Кузнецов В. И. 38
Кузнецов С. К. 278
Кузьма Ратшич (Кузьма Родионович), воевода 110
Кузьмин А. В. 5, 18–20, 33, 53, 103, 122, 124–127, 130, 137, 141, 146–148, 157, 159, 160, 162, 170, 171, 201, 202, 273, 283, 289, 295, 298, 308, 317, 374, 430, 460
Кузьмин А. Г. 15, 45, 52, 100, 102, 104, 110, 124, 126, 128, 142, 143, 144, 193, 194, 195, 225, 304, 309, 344, 465, 471
Кузьминский А. И. 220
Кулибакин Д. Р. 98
Кулибакин О. Р. 98
Курбатов О. А. 407
Курицын Федор, дьяк 358
Курукин И. В. 6
Кусов В. С. 38, 57, 58, 59, 218, 219, 226, 424
Кусова И. Г. 282
Кутаков С. С. 57
Кутуевы, род 263
Кучиньский С. М. см.: Kuczyński S. M.
Кучкин В. А. 4, 24, 45–48, 51, 53, 68, 83, 88, 97, 100, 101, 109, 111–113, 119, 123, 127–129, 131, 135, 136, 142, 148, 152, 153, 157–159, 162–165, 168, 171–176, 179, 181, 185, 187, 188, 194, 195, 199, 201, 206, 212, 215, 222–224, 228, 247, 249, 251, 252, 257, 270, 274–276, 279, 280, 281, 294, 295, 297, 299, 306, 309, 318, 322, 333, 334, 341, 364, 380, 381, 414

Лаврентьев А. В. 4, 6, 33, 34, 78, 85, 130, 142, 143, 195, 223, 224, 225, 228, 229, 232, 237–239, 251, 252, 281, 287, 288, 305, 310, 315, 327, 328, 331, 332, 420, 421, 433, 441, 442, 453
Ланно И. И. 64
Лантева Т. Н. 67

- Лаптёнков В. В.* 273, 275, 329
Лапишин В. В. 79
Левшин В. А. 417
Лисейцев Д. В. 6, 300
Литвин М. 242
Литвина А. Ф. 253
Лихачев Д. С. 104, 105, 252
Лихачев Н. П. 45, 55, 116, 268, 294, 331, 407
Лихачева О. П. 51, 270
Лобакова И. А. 105
Лодыженский Н. И. 451
Лошаков В., подъячий 368
Лукин П. В. 101
Лурье Я. С. 8, 15, 50–53, 84, 128, 170, 269
Любавский М. К. 4, 23, 65, 74, 118, 132, 137, 150, 151, 154, 155, 162, 180, 181, 205, 222, 248, 297, 298, 362, 363, 366, 372
Ляпин Д. А. 40
- Магмет-Амин 323
Магумут, царевич 313
Мазур Л. Д. 62
Мазуров А. Б. 4, 26, 30, 38, 46, 48, 66, 78, 79, 97, 98, 100, 102, 108, 109, 118, 119, 130, 132–139, 151, 155, 156, 163, 165–168, 171, 184, 193, 206, 212, 217–219, 251, 268, 295, 320, 345, 363, 381, 414
Майоров А. А. 5
Макарий, архимандрит 22, 149
Макарий, митрополит 263, 264
Макаров Н. А. 109
Макаров М. Н. 22
Макарова Т. И. 60, 367
Маковский П. 36
Максимов И., подъячий 220
Максимов Р., подъячий 374
Максимович Л. В. 230
Малицкий П. И. 433
Мамай, темник 140, 142, 331
Мамат-Хожа 141, 162, 225
Мансуров А. А. 265
- Мария Александровна, княгиня, жена Семена Ивановича Гордого 131, 153, 174
Мария Ярославовна, жена кн. Василия Темного 306
Маркевич А. 202, 285
Мартемьянов Т. А. 361
Мартин, баскак, см.: Амраган
Мартыновы, род 151
Маслов К. А. 387
Маслова С. А. 20, 223
Массалитина Г. А. 244, 319, 357
Матвей, сарайский епископ 146
Махнова Г. П. 59, 174
Маштафаров А. В. 40, 178
Медведь А. Н. 334
Мезецкий Ф. С., кн., писец 340
Менде А. И. 60
Мерзон А. Ц. 56
Мец Н. Д. 44
Мещерские, кн. 268, 269, 271, 272
Богмат Усеинов сын 271
Бокарта Константинович 271
Борис Константинович 271
Дмитрий (Юрьевич?) 268
Иван Иванович 268
Константин Константинович 271
Михаил (Меклемиш) 271
Семен Долгая Борода 271
Федор Михайлович 271
Фетинья Иванова жена Богданова Юрий (Федорович?) 270, 271
Мещерский М. П. 443
Мещерский Т. П. 443
Миллер Г. Ф. 514
Милов Л. В. 56, 59, 254, 449
Милованов С. И. 19
Милославский М. Б., боярин 461
Мирсияпов И. Ю. 265, 267
Митрошенкова Л. В. 5, 37, 97, 152–155, 158, 167, 172, 183, 205, 217, 400, 402
Митус, конюх 457, 458
Михаил Александрович, московский наместник 185

- Михаил Александрович, тверской князь 175
Михаил Андреевич, князь 158, 168, 218, 401, 403, 410, 414
Михаил Всеволодович, черниговский князь 200, 283, 359
Михаил Федорович, царь 286, 368, 428
Михаил Ярославович, тверской князь 123
Михайлов Бык, подьячий 442
Михеев М. В. 6
Михнев А. 285
Михнев И. 285
Модин Р. Н. 121
Монгайт А. Л. 24, 43, 100, 103, 106, 149, 195, 334, 466, 470, 471
Морозов Б. Н. 258, 337
Морозова Л. Е. 157
Мосальские, князья 356, 358, 359
Москаленко А. Н. 197
Мстислав Святославович, тарусский кн.
Мстислав, князь тарусский, погиб на Куликовской битве 202
Мстиславский И. Ф., кн. 39, 314, 407, 413
Муравьев А. В. 7
Муравьев М. Н. 60
Муравьева Л. Л. 15, 195
Мурашёв А. А. 202
Мурзаев Э. М. 434
Мустафа, царевич 267
Мышецкие, кн. 293, 407
Мышецкий И., кн. 294
Мятлев Н. В. 294

Нагой С. Ф. 406
Надеждин Н. И. 63, 90, 93, 96, 97
Назаренко А. В. 146
Назаров В. Д. 17, 70, 217, 243, 278, 303
Напольникова Н. К. 339, 340
Нарциссов П. В. 107, 199, 232, 387
Нарцов А. Н. 261
Нарышкин П. А. 367, 371
Насонов А. Н. 14, 15, 24, 50, 53, 66, 90, 92, 93, 104, 105, 108, 110, 117, 119, 122, 123, 180, 181, 193, 194, 248, 260, 307
Наумов К., писец 442
Наумов А. Н. 6, 26, 28, 30, 39, 72, 76, 120, 191, 226, 352, 419, 420
Наумов Е. П. 53
Наумова Т. В. 3, 42, 72, 95, 116, 120, 321, 407
Нафанаил, брянский епископ 146
Неволин К. А. 63, 90, 93, 96, 97
Неделин В. М. 6, 85, 196, 320, 376, 382
Некрасов П. П. 40
Нестеров Василий, писец 426, 427, 428
Низматуллин Р. А. 244, 319
Никандров А. Ю. 4, 30, 34, 46, 48, 97, 118, 119, 155, 156, 163, 165, 166, 167, 168, 171, 184, 206, 212, 217–219, 268, 295, 381, 414
Никита, тульский егорьевский дьякон
Никитин А. В. 447
Никитин А. О. 40
Никитский А. И. 13
Никифоров Григорий, подьячий 233
Никола, смоленский епископ 146
Никольская Т. Н. 89, 92, 93, 97, 100, 117, 180, 181, 301, 307, 308, 319
Новиков Н. И. 63
Новосельский А. А. 55, 271

Оболенские, кн. 290, 356, 407, 412, 413
Оболенский В. И., князь 405, 406
Оболенский И. К., князь 404
Обрамов В., подьячий 191
Огарев Г., писец 94
Огдыревские, князья 363
Одинцов И., землевладелец 189
Одоевские, князья 359
Окулинин А., засечный приказчик 443
Окулинин И. А. 442
Окулинин С. Г. 442
Олег Святославович, князь 96, 101, 184, 203, 307
Ольгерд, вел. кн. литовский 124, 154, 295, 296, 297, 301, 341, 361, 412, 413
Орешников А. С. 43
Острейков М. 231

- Павлов А. П.* 6, 56, 356, 375
Павлов Н. М. 180
Павлюков В. В. 44
Пальчиков Г. 371
Панеях В. М. 9
Панова Т. Д. 67, 100
Парфений, смоленский епископ 146
Патрик Г. К. 113
Патрикеев Иван Юрьевич, князь 217, 258, 317
Патрикеев Кузьма, князь 15, 217
Патрикей, кн. звенигородский 356
Пафнутий Боровский 169, 170
Пашкова Т. В. 324
Перцов В. Н. 34, 35, 38, 40, 65, 132, 133, 139, 152, 153, 164, 215
Петр I, император 65
Петр Дмитриевич, князь 214
Петр, митрополит 115, 295, 380, 391
Петр, ростовский епископ 146
Петров А. Е. 270
Петров В. А. 54
Петров К. В. 6
Петров С. А. 20, 124, 126, 127, 128, 142
Петров Ю. Ю. 113
Петрунин К. М. 44
Петрунь Ф. Е. 24, 229, 239, 240
Петрухин В. Я. 87
Печников М. В. 146
Пимен, митрополит 332
Пиотух Н. В. 71, 151
Писарев П. И.
Плигузов А. И. 48
Плотников А. Б. 6
Погодин М. П. 63, 64, 85, 90, 93, 96, 180
Подосинов А. В. 53
Подымов Я. Е. 370
Полехов С. В. 6, 48, 238
Полубояринова М. Д.
Полуктов А., писец 178
Пономарева И. Г. 48
Попов П. В. 40
Постников А. В. 57, 59, 60
Постник-Сатин З. А. 98
Потапов Ш. 220
Працикин Н. В. 6
Преображенский А. А. 348
Пресняков А. Е. 14, 23, 129, 130, 159, 162, 180, 181, 204, 205, 222–224, 248, 251, 324,
Приселков М. Д. 15, 50, 51, 124, 126, 141, 146, 212, 308
Простяков И. С. 3, 92, 235
Пронские кн., см.: Рязанские, кн.
Протасьев И. Г. 267
Протасьев К. 267
Протаев Г. 301
Прошкин О. Л. 3, 114, 116, 168, 200, 244, 283, 293, 319
Пряхин А. Д. 197, 330
Пушкарев Л. Н. 41, 55, 60, 271
Пушкарева Н. Л. 158, 161
Пушкин М. И., писец 342
Пушкин Ф., писец 83, 219
Пясецкий Г. М. 365
Пятнов А. П. 6

Радюш О. А. 299
Разуваев Ю. Д. 120, 197
Раков И. М., писец 97
Рапов О. М. 103
Раппопорт П. А. 216, 291, 292, 466
Рахимзянов Б. Р. 251, 255
Репьев С. Е. 372
Ржевский Н. Т. 370
Рогожин Н. М. 54, 237
Рогозин Василий 369, 370
Рогозин И. С. 369
Рогозина (урожд. Хотетовская) А. 369
Роман, митрополит 380
Роман, новосильский князь 114, 299
Романов Б. А. 145, 148–151, 154, 155, 159, 160, 455, 456
Романовы, бояре 326
Ромашов С. А. 85
Ромодановские
 Анастасия 450, 451
 Андрей Михайлович 451
 Василий Васильевич, князь 217, 218, 450

- Григорий Григорьевич, князь 450
Иван Михайлович, князь 217
Михаил Васильевич «Козлок», князь 217
Михаил Григорьевич 450, 451
Федор Григорьевич, князь 450, 451
Ростиславский З. И. 231
Ростовский А. В., князь 313
Рудаков А. П. 419
Русаков П. Е. 40, 42, 155, 194, 313, 314
Русинов Н. Д. 187
Рыбаков Б. А. 53
Рыков Ю. Д. 430
Рычаловский Е. Е. 6
Рязанские князья (включены пронские князья):
Аграфена 304, 343
Агриппина Васильевна (ур. Бабичева) 304
Александр Михайлович, пронский кн. 125, 252, 457, 460–464
Анастасия 126
Анна Васильевна 304, 343
Василий Александрович 125, 127
Василий Иванович 127, 143, 251, 255, 256, 304, 305, 334
Василий Константинович 125, 129
Василиса, дочь рязанского князя Федора Ольговича 306
Владимир Глебович 101, 111
Владимир Дмитриевич Пронский 141, 142, 341
Владимир Дмитриевич (Ярославович) 126, 145, 148
Всеволод Глебович 101
Глеб Святославич 100, 101
Иван Александрович 125, 127
Иван Васильевич 45, 46, 250, 251, 257, 258, 277, 304, 305, 327, 332–334, 339, 343, 344
Иван Владимирович 309
Иван Иванович (1495/96 – ок. 1534) 16, 304, 343, 344, 347
Иван Иванович Коротопол 125, 1256
Иван Федорович 45, 46, 144, 149, 222, 229, 245, 255, 277, 343
Иван Ярославович 125, 246, 247, 249, 252, 253, 272
Игорь Глебович 101
Ингварь Ингварович 127, 159
Константин (Ярославович?) 124, 125, 129
Константин Романович 130
Кюр Михаил 107, 108
Михаил Ярославич 127
Олег Владимирович 103
Олег Иванович 45, 125, 126, 127, 131, 140, 141, 143–145, 148–150, 155, 160–162, 171, 183, 185 203, 212, 221, 250–254, 272, 276, 277, 280, 282, 302, 308, 315, 317, 345, 455, 457, 459
Олег Ингваревич (ум. 1258) 124, 126, 127, 159, 466
Родослав Олегович 143
Роман Глебович 101
Роман Олегович 124, 126, 127
Ростислав Ярославич 102
Святослав Глебович 101
Федор Васильевич 257–259, 265, 273, 277, 304, 320, 327, 332–337, 342, 343, 347
Федор Ольгович 45, 142, 143, 247, 250–252, 277, 309
Федор Романович 124, 127
Федор, князь пронский 143
Федосья, дочь Ивана Федоровича 144
Юрий Ингваревич 127, 159
Ярослав Александрович Пронский 15
Ярослав Романович 124, 127
Салмина М. А. 25
Самаркин В. В. 7
Самгина Е. И. 35
Самоковасов Д. Я. 474
Санин В. 170
Сапеги 357
Сарачева Т. Г. 319
Сатин К. И. 171
Сатины, род 171

- Сафаргалиев М. Г.* 242
Сафонов Афанасий 511
Сафонов Иван 511
Сафонов Петр, писец 233
Сахаров А. М. 267
Сахаров И. П. 22, 50, 73, 74, 77, 80, 90, 106, 117, 190, 228, 230, 232, 308, 309, 321, 382, 387, 418, 419, 422, 428, 440, 452
Свердлов М. Б. 103
Свидригайло, князь 73, 237, 238, 356, 359
Свиньин П. П. 418
Святослав Ольгович, князь 92, 93, 193, 307
Седов В. В. 54
Селезнев Ю. В. 224, 225, 341
Селиванов А. В. 466
Селиванова О. В. 67
Селин А. А. 70
Семен Бекбулатович, князь 237
Семен Владимирович, серпуховской князь 207, 208, 209, 210
Семен Дмитриевич, стародубский князь 154
Семен Иванович Гордый, московский князь, великий князь владимирский 124, 128, 131, 140, 152, 157, 158, 161, 162, 172, 174, 175, 183, 201
Семен Иванович Калужский, князь 358
Семен Юрьевич, тарусский князь 203
Семен, князь перемышльский 356
Семенов (Семенов-Тянь-Шанский) В. П. 326
Семина М. В. 161, 455
Сербина К. Н. 54
Сергеевич В. И. 12, 19, 248
Сергеевич В. И. 12, 248
Сиверс А. А. 245
Сигизмунд I (Жигимонт) Старый 224, 237, 241, 242, 243
Сидоров В. В. 91
Симсон П. 193, 195, 200
Синелобов А. П. 5, 38, 166–168, 171, 216, 400
Синкевич А. С. 18, 162
Сиренов А. В. 52
Сироткин А. С. 6
Сироткин С. В. 6
Ситдииков А. Г. 265, 267
Скрынников Р. Г. 49
Слепцов А. М. 386
Сметанина С. И. 17, 49, 50, 145, 148, 282, 294, 304, 310, 333, 457, 468
Смирнов В. Д. 242
Смирнов М. И. 271, 356, 360
Смирнов И. И. 254, 381
Смирнов П. П. 35, 64
Смолицкая Г. П. 152, 153, 155, 199, 234, 278, 280, 336, 337, 366, 443, 444
Снегирев В. Л. 320
Соболева Н. А. 245
Соловьев С. М. 12, 63, 129, 170, 180, 221, 248
София Дмитриевна, княгиня 142
Срезнев Е. Е., землевладелец 106–107
Срезневский И. И. 144, 456
Станиславский А. Л. 358
Староградский И. В. 260
Стефан, рязанский архиепископ 127
Стефанович П. С. 101
Столова Т. Р. 146
Столяров Е. В. 3, 28, 39, 76, 88, 95, 113, 225, 299, 417, 429, 447
Столярова Л. В. 5, 127
Столярова К. А. 6, 44, 113, 235, 245, 510
Сторожев В. П. 40
Стрельников С. В. 249
Стрикалов (Стрекалов) Ф. 231, 232
Стрикалов И. Ю. 43, 87–89, 278, 315, 340, 466
Строев П. М. 147, 165
Судаков В. В. 43
Сухотин И. Ф. дозорщик 448
Сухотин О. 427
Сыщиков А. Д. 434

Тагай 141
Тайдаков Григорий 419, 428, 429
Тайдула 187, 222, 223, 224, 225

- Таран М. И. 107
 Тарасов А. И. 252
 Тарусские кн.
 Татаринов Я. М. 443
 Татаринова Аграфена 443
 Татарников К. В. 6
 Татищев В. Н. 14, 62, 63, 96
 Телегин Истома Семенов сын 442
 Темушев В. Н. (*Цемушаў В. М.*) 4, 30, 31, 54, 69, 70, 76, 77, 80, 96, 97, 102, 108, 118, 122, 129, 130, 132–134, 136, 137, 139, 140, 154, 159, 160, 162, 165, 170, 171, 174, 176, 183, 184, 199, 205, 220, 228, 283, 295, 296, 297, 298, 303, 318, 322, 362, 363, 364, 401
 Темушев С. Н. 81, 84
 Тенешевы, род 263
 Тенишев Еникей, князь 262
 Теплов Н. В. 95
 Тизенгаузен В. 224
 Тимир, ордынский военачальник 295
 Тимофей Васильевич, воевода кн. Владимира Андреевича 186
 Тимошина Л. А. 6, 472
 Тит, караческий князь 364
 Тихомиров Д. П. 13, 105
 Тихомиров М. Н. 24, 40, 51, 53, 56, 65, 91, 93, 112, 117, 136, 163, 165, 166, 168, 195, 199, 300, 308, 321, 440, 452, 465
 Тихомирова М. М. 59
 Тихонов Ю. А. 348
 Тохтамыш, хан 142, 240
 Троцкий Н. И. 23, 74, 180, 191, 229, 424, 433
 Тропин Н. А. 32, 120, 195, 197, 326, 329, 330, 344
 Трубников К. П. 98
 Тупиков Н. М. 253
 Турский Иван Петрович 191
 Тюльпин А. Г. 6
 Узбек, хан 123, 224
 Узянов А. А. 88
 Украинцев Иван, дьяк 189
 Ульяна, княгиня 165, 171, 207, 212, 214
 Усачев А. С. 52, 146, 265, 309, 468
 Успенский Б. А. 253
 Успенский Ф. Б. 253
 Устрялов Н. Г. 329
 Ушаков Неждан 285
 Ушаков Яков, писец 285
 Федор Александрович, князь 356
 Федор Андреевич [Кошка], воевода 186
 Федор Иванович, царь 358, 417, 422, 428
 Федор Святославович, князь 136, 192, 200, 201, 203, 294
 Федор Ярославович, князь 99
 Федор, князь тарусский, погиб на Куликовской битве 202
 Федор, псарь 16
 Федор, тверской епископ 146
 Федоров-Давыдов Г. А. 44
 Федосья, вдова стольника митрополита Киприана Филиппа Никитича 137
 Федцов Иван, дьяк 442
 Фель С. Е. 58, 59
 Феогност, митрополит 147, 224, 264
 Феофилакт, смоленский епископ 146
 Феребов А. Н. 100
 Фетищев С. А. 19, 30, 141, 247
 Фехнер М. В. 332
 Филафей, патриарх 296, 413
 Филимон, коломенский епископ 146
 Филипп Никитич, стольник митрополита Киприана 137
 Филлюшкин А. И. 49, 122, 237
 Флоря Б. Н. 6, 20, 143, 146, 242, 244, 315, 360
 Фомин К. Н. 6, 28, 44, 76, 92, 112, 194, 225, 226, 235, 245, 316, 318, 417, 419, 420, 429, 430, 433, 450, 510
 Фомин Н. К. 25, 39, 92, 326, 382, 387, 452, 453
 Формозов А. А. 418
 Французова Е. Б. 78, 422, 427, 442
 Фролов А. А. 56, 57, 67, 71, 116, 151, 200, 283, 319
 Фролов А. Н. 116, 137

Фролов А. С. 3, 116, 200, 283, 319
 Фролов В. П. 334
 Фроянов И. Я. 104
 Фундаминский М. И. 59
 Фуников В. С., князь, писец 89, 220

 Хабургаев Г. А. 187
 Хазиев А. И. 265
 Хамзин Р. Н. 265, 267
 Хацкевич М. В. 6
 Хилков Федор Андреевич, князь 292
 Хитров Д. А. 35, 59, 67, 385, 426, 445, 449, 514, 515
 Хитрово Иван 401, 410
 Хмыров М. Д. 157, 400
 Хмыров Ф. Д. 310
 Ходота, вождь племени вятичей 88
 Ходырев О. М., землевладелец 233, 234, 386
 Ходырева А. 234
 Холматов Т. К. 67
 Холмогоров В. 191, 214, 216
 Холмогоров Г. 191, 214, 216
 Хорошкевич А. Л. 18, 25, 239
 Хоруженко О. И. 5, 36, 37, 74, 75, 76, 80, 82, 140, 147, 154, 164, 193, 201, 230, 252, 287, 288, 290–293, 400, 404–409, 412, 469, 470
 Хотетовские, князья 73, 74, 356–376
 Андрей Богданович 358, 376
 Андрей Дмитриевич 371, 375
 Анисим Иванов сын 361, 370, 371
 Анна Гавриловская жена 369
 Анна Ивановская жена 368
 Анна Петровская жена 371
 Богдан Данилович 358, 361, 376
 Василий Иванович 358, 361, 370, 372
 Гавриил Дмитриевич 368, 369, 375
 Дмитрий Иванович 359, 361, 368, 375
 Иван Васильевич 371, 372
 Иван Иванович 358, 361, 375
 Иван Михайлович 368, 369, 370
 Иван Мстиславович 356, 359
 Иван Степанович 360, 361, 370
 Михаил 356, 361

Петр Андреевич 359, 371 (?), 374 (?), 375, 376
 Федор Иванович 361, 368
 Федор Петрович 371, 375, 376
 Федор Федорович 371, 373
 Яков 358
 Хохлова Т. М. 244, 319
 Хрипунов Гавриил, писец 368
 Хромой Давид Данилович, князь, писец 324
 Хрущов И. 170

 Цветаев Д. В. 144, 145, 149, 151, 154, 155, 156, 158, 160, 455
 Цемушаў В. М., см.: Темушев В. Н.
 Цепков А. И. 129, 130, 145, 149, 150, 155, 156, 315, 334, 336, 338, 340, 342, 460
 Цыбин М. В. 31, 264, 341

 Чеботов Ф., писец 280
 Чекунова А. Е. 6
 Челябинов В. П. 32, 265, 266, 315
 Черепнин Л. В. 12, 14, 45–48, 53, 56, 123, 124, 140, 143, 145, 148, 149, 152, 157, 158, 160, 229, 248, 249, 254, 258, 270, 284, 303, 304, 337, 401, 424, 455
 Черкасова М. С. 249, 402, 411
 Черменский П. Н. 24, 176, 246, 259–261, 267, 326
 Черная М. П. 417
 Черненко Д. А. 385, 426, 449
 Чернецов А. В. 43
 Чернов С. 3. 60, 67, 69, 214, 367
 Чернов С. 3. 6, 25, 31
 Чернышев М. Б. 466
 Четыркин И. Д. 95, 114
 Чириков Иван Никитин сын 234
 Чичерин Б. Н. 248
 Чюлков Филипп Данилов сын 285

 Шабаетов Л. Е. 55, 271, 282, 359
 Шабульдо Ф. М. 239, 240
 Шамордин П., писец 372
 Шамордин Я. У. 372
 Шатилов М. Л. 448

- Шахматов А. А.* 15, 50, 128, 69
Шаховский П., межевщик 429
Шаховской Иван, князь, писец 218
Шая Иван 126
Шватченко О. А. 26, 341, 365, 375, 450
Шебанин Г. А. 3, 4, 5, 27, 29, 44, 60, 71, 73, 78, 79, 83, 90, 113, 116, 120, 136, 183, 191, 193, 222, 224, 228, 229, 232, 235, 236, 245, 252, 300, 318, 326, 327, 380, 386, 389, 510
Шеков А. В. 3–5, 28, 29, 35, 36, 39, 44, 46, 53, 74–77, 85, 88, 92–94, 99, 112–116, 118, 121, 122, 143, 156, 198–202, 222–224, 226, 229–233, 235, 236, 243, 244, 245, 252, 274, 283–289, 293, 296, 297, 299–301, 318, 319, 327, 342, 356, 363, 364, 373, 374, 380, 382, 383, 386, 389, 390, 407, 419, 430, 433, 434, 510
Шеламанова Н. Б. 4, 70
Шенников А. А. 264, 341
Шереметев И. В. 463
Шереметев С. И. 217
Шереметев Ф. И. 260
Шиловские 149, 150
Шиманский М. 273
Шипиловы 337, 338
Шитов В. Н. 262
Шишкин Н. И. 267
Шмидт С. О. 237, 270
Шокарев С. Ю. 468
Шонур Козельский Иван Федорович, кн. 171
Шорин П. А. 43
Шохин Л. А. 6
Шполянский С. В. 6, 87, 110, 118, 119
Шпулер Б. 239
Шумаков С. А. 409
Шумилов В. Н. 424
Шушерин Федор, дьяк, писец 220, 368

Щекатов А. М. 96, 230
Щелкалов Андрей, дьяк 428
Щепин Дмитрий Семенович, князь 404, 405
Щепин Иван Дмитриевич, князь 405

Щепкина Е. Н. 39, 64, 226, 227, 231, 233, 234, 286, 310, 311, 317, 416, 423, 424, 442, 444, 446, 447, 449
Щепотьев Н. А. 291
Щербатов М. М., князь 288

Экземплярский А. В. 13, 123, 124, 140, 141, 144, 152, 157, 159, 222, 236, 252, 253, 256, 303, 304, 333, 400
Энговатова А. В. 6
Эскин Ю. М. 285

Юрасов И. Т. 366
Юрасов Ф. Т. 366
Юрганов А. Л. 49
Юрий (Георгий) Святославович, смоленский князь 143, 308, 309
Юрий Владимирович (Гюрги) Долгорукий, великий князь 98, 184, 307
Юрий Всеволодович, владимирский князь 102
Юрий Данилович, московский князь 123, 124, 125
Юрий Дмитриевич, великий князь московский 45, 141, 218, 221, 227, 228, 245, 249, 277, 306
Юрий Иванович, князь 137
Юрий Михайлович, тарусский князь 203, 285
Юркевич Э. А. 191, 382, 384, 389, 382
Юшко А. А. 25, 89, 108, 109, 118, 132–135, 138, 152, 166, 170, 171, 181, 191, 200, 216, 292, 293, 367
Юшков А. И. 150, 315

Яковлев (Захарьин) И. П. 468
Яковлев А. И. 258, 337, 402, 447
Якубовский А. Ю. 225
Якшенин Темир 279
Янгальч, кн. 261
Янгальчевы, кн.
Янин В. Л. 8, 9, 43, 45, 53, 67, 69, 297
Янина С. А. 43
Янюшкина (Глазунова) Е. В. 44

Ярослав Владимирович, серпуховской
князь 111, 207, 208, 209, 210, 211, 214,
221

Ярослав Всеволодович, владимирский
князь 103, 129

Ярослав Мудрый, великий князь 87, 88

Ярослав Святославович, черниговский
князь 471

Ярослав Ярославович 98

Ярый Иван Микулин сын 262

Яцунский В. К. 7, 67

Andronic A. (Андронник А.) 53

Daniłowicz I. 238

Gołębiowski Ł. 240

Kołodziejczyk D. См. *Колодзейчик Д.*

Kuczyński S. M. 4, 24, 232, 236, 287, 362,
364

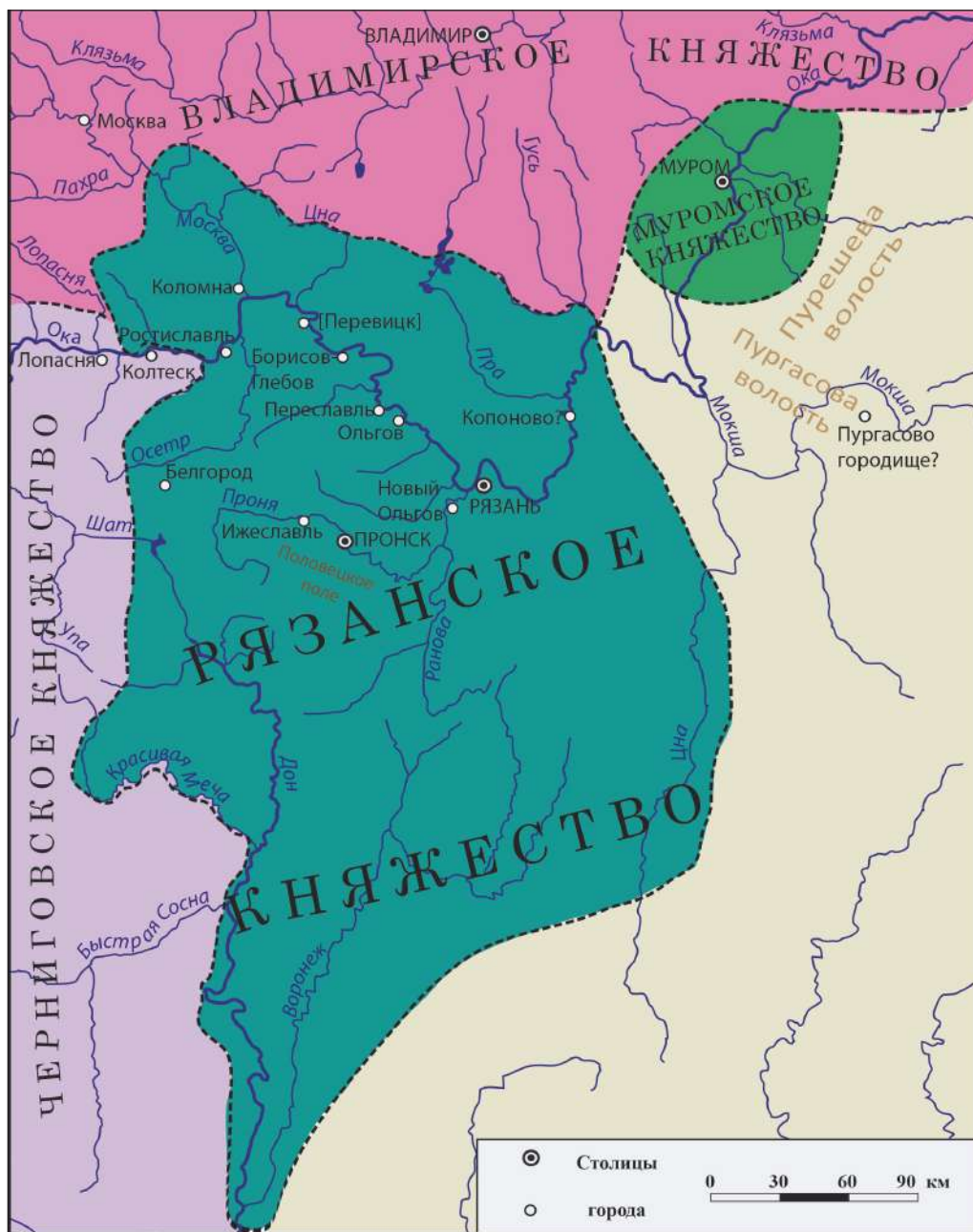
Natanson-Leski J. 4

Poppe A. 53

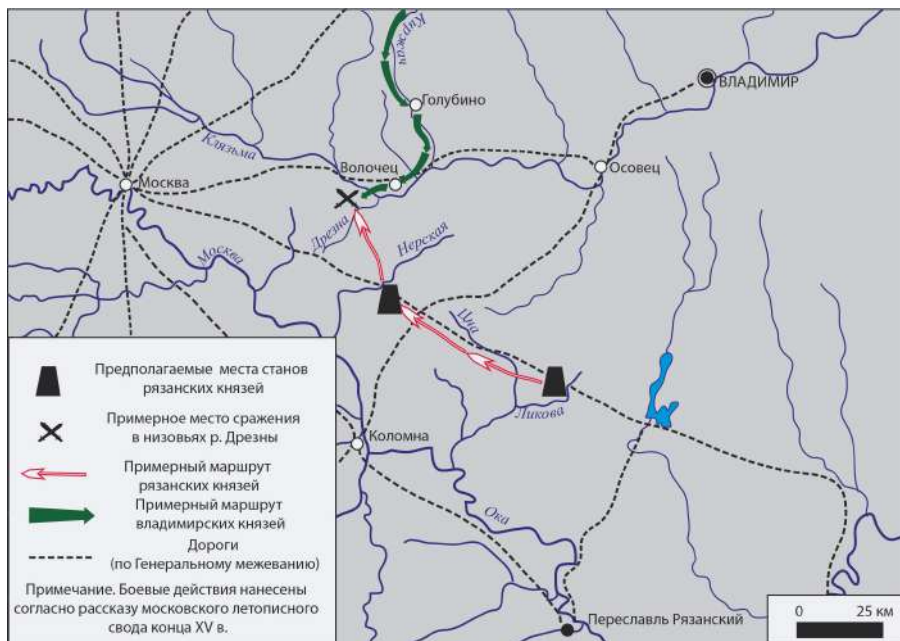
Prochaska A. 239

Wolff J. 362

Żdan M. 239



Карта 2. Рязанское княжество в XII–XIII вв.



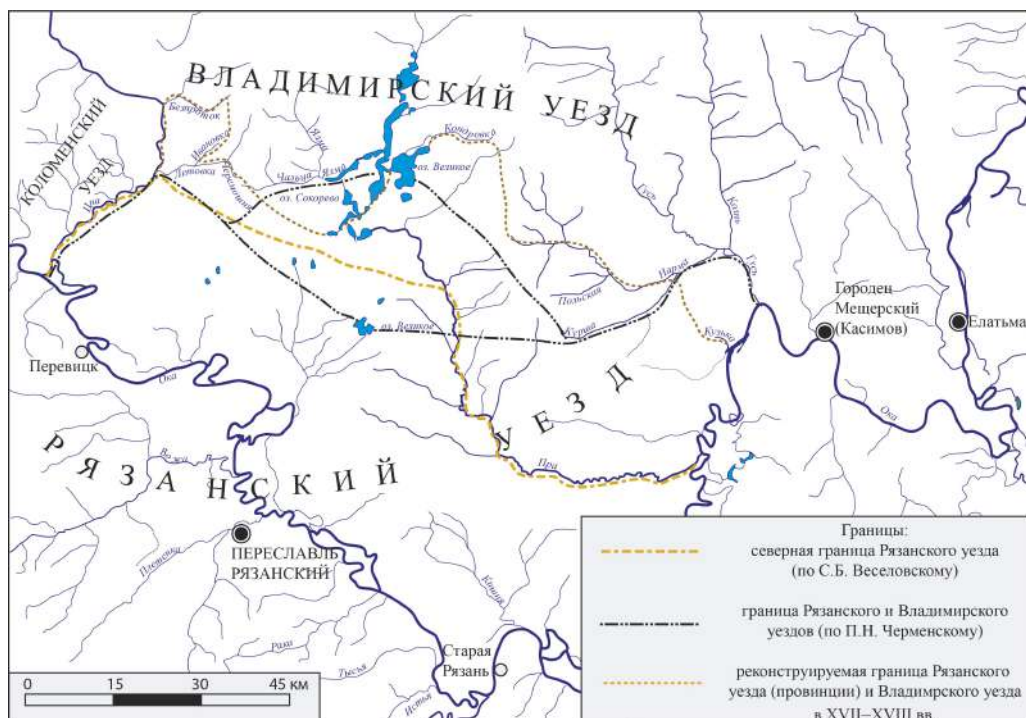
Карта 3. Владимиро-рязанский конфликт 1209 г. (по А. К. Зайцеву, А. А. Юшко, А. Б. Мазурову и С. В. Шполянскому). Дороги нанесены примерно по сводным материалам Генерального межевания (РГАДА. Ф. 192. Карты Московской губ. Ед. хр. 1/1, 1/2; Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1; Карты Владимирской губ. Ед. хр. 2). За основу взята карта из статьи С. В. Шполянского

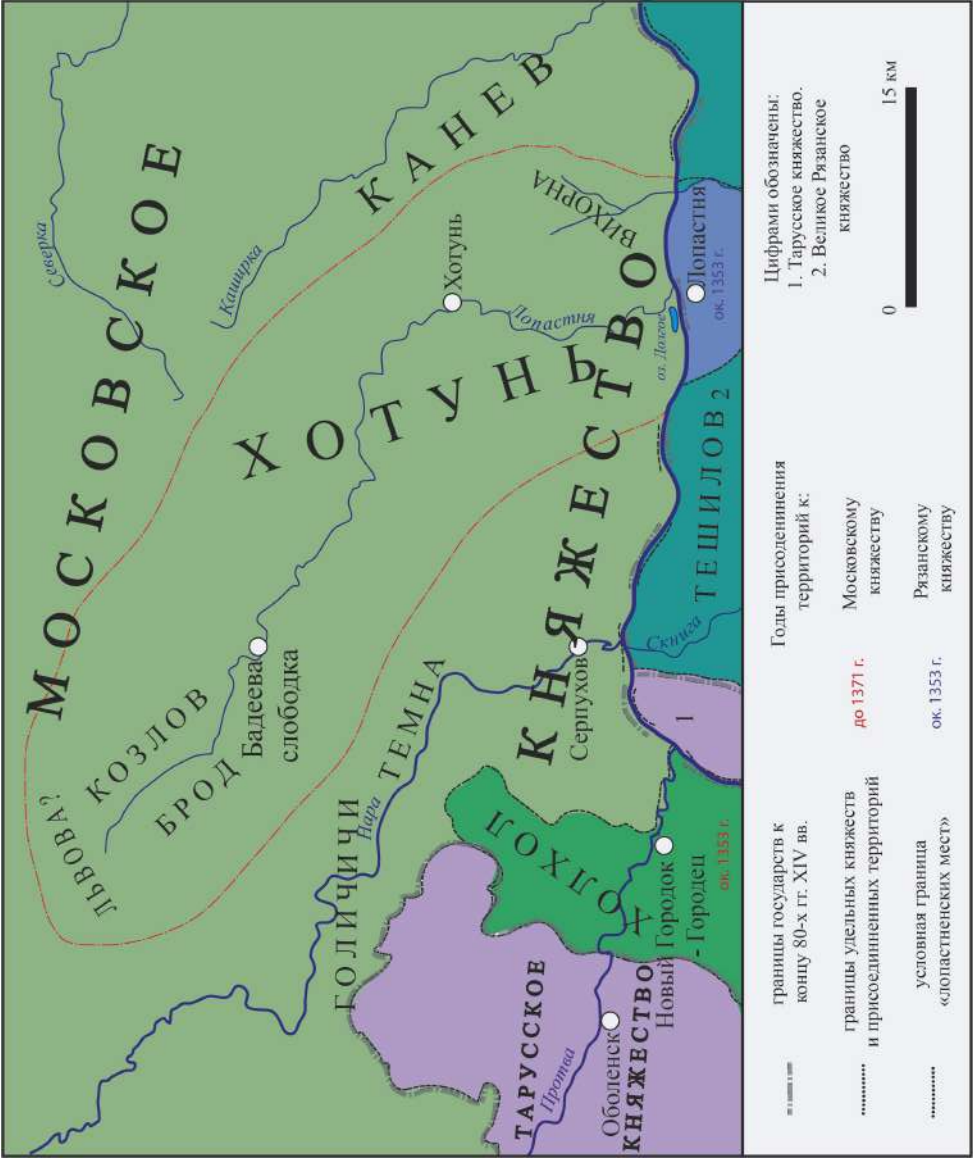


Карта 4. Коломенские волости

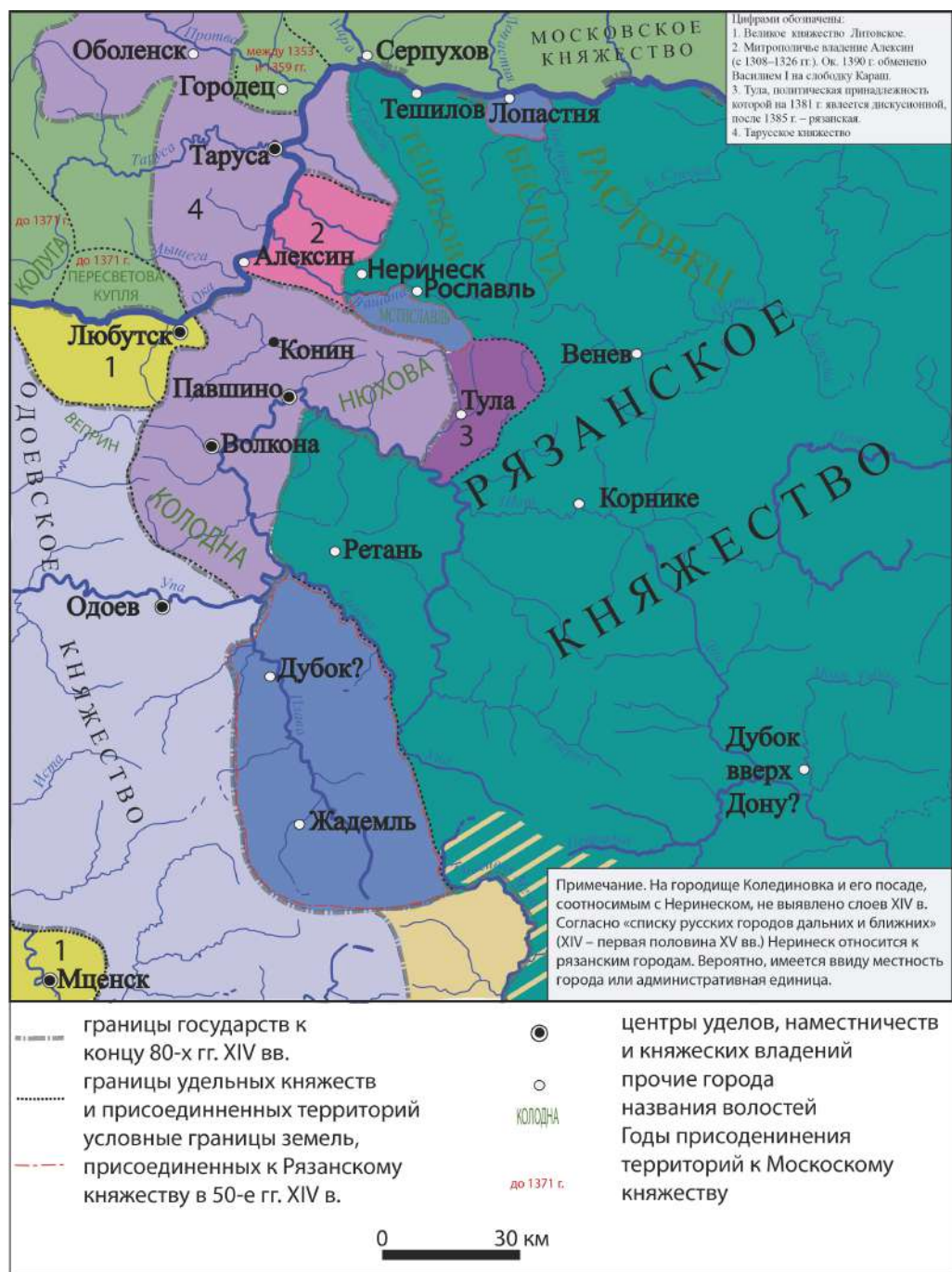


Карта 5. «Отменные места рязанские»





Карта 7. Лопастненские места



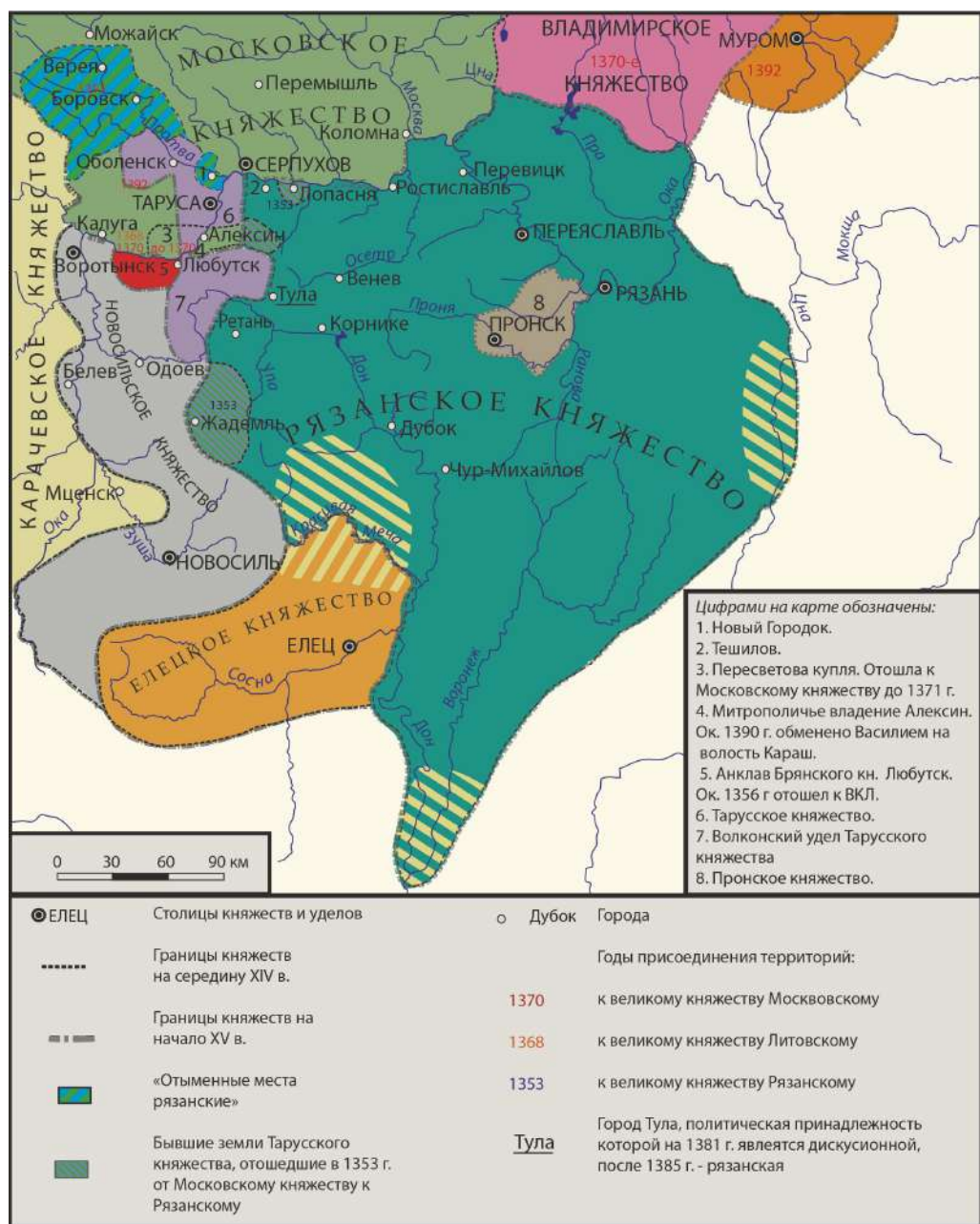
Карта 8. Территория Тарусского княжества в XIV–XV вв. и бывшие земли Тарусского княжества, отошедшие к Рязанскому княжеству в 50-е гг. XIV в. от Московского княжества



Карта 9. Земли, «вынутые» Витовтом по договору с рязанским князем Иваном Федоровичем

Карта 10.
Мещера в XIV–XVI вв.
Места «мордовские и татарские»





Карта 11. Московско-рязанское порубежье во второй половине XIV – начале XV в.



Карта 13. Верхнее Подонье в XIII–XV вв. Цифрами отмечены: 1 – городище у д. Луговая (Свисталово); 2 – городище у с. Новое Село; 3 – городище у д. Слободка; 4 – городище у д. Городище; 5 – городище у д. Александровка (разрушено); 6 – городище у д. Красное; 7 – Федосьино городище (разрушено); 8 – городище у д. Красное; 9 – городище у д. Устье; 10 – городище у пос. Красные Буйцы; 11 – городище у д. Красный Городок; 12 – Стрешневское городище (Старый Данков); 13 – городище у с. Архангельское; 14 – городище у д. Зайчовка (Солодилово); 15 – городище в г. Ефремов; 16 – городище у с. Лаврово (Лубянское); 17 – городище «Тяпкина гора» в г. Лебедянь; 18 – Лавский археологический комплекс; 19 – городище у д. Колодези; 20 – Паженское городище; 21 – городище у с. Воргол; 22 – городище у с. Долгое; 23 – Романовское городище у с. Ленино. Городища даны по исследованиям М. И. Гоняного, А. Н. Наумова и Н. А. Тропина¹

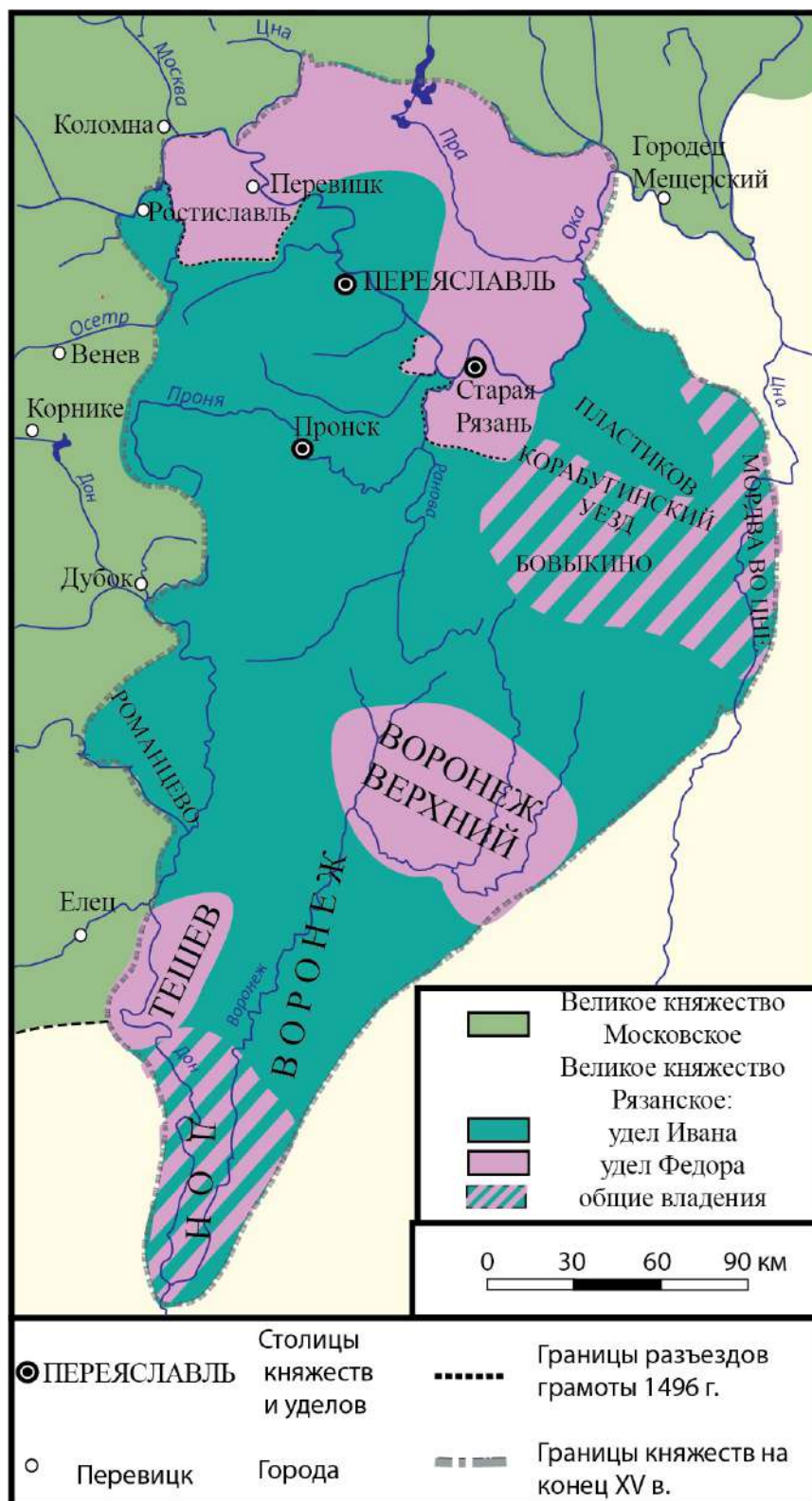
¹ Гоняный М. И. Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в.) // Куликово поле и Донское побоище 1380 г. (Тр. ГИМ. Вып. 150). М., 2005. С. 95–162; Наумов А. Н. Водораздельные городища и сухопутные дороги на водоразделе Оки и Дона в развитии Средневековья // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 1. Тула, 2007. С. 108–118; Тропин Н. А. Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII–XV вв. Елец, 2006.



Карта 14. «Перевицкий рубеж» договорной грамоты 1496 г.



Карта 15. «Старорязанский рубеж» договорной грамоты 1496 г.



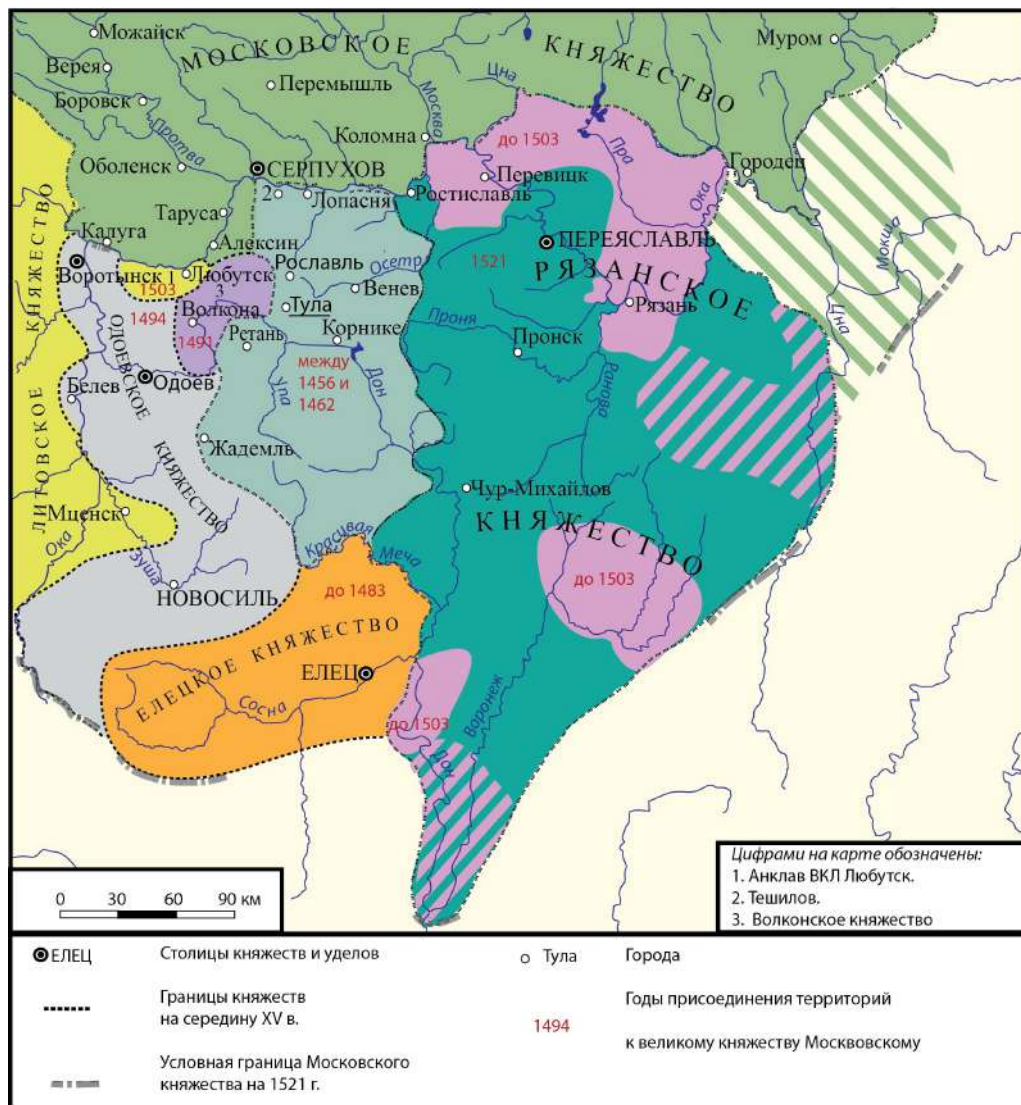
Карта 16. Раздел Рязанского княжества между Иваном и Федором Васильевичами. При нанесении на карту владений Ивана и Федора Васильевичей приходится оговорить схематичность, с которой нам пришлось показать границы их владений в тех случаях, когда в грамоте 1496 г. не оказались прописаны «разъезды». Вызвано это тем, что если исходить из тезиса о зависимости станов от более раннего деления княжества на уделы, то границы можно нанести согласно административному делению Рязанского уезда конца XVI – 20-х гг. XVII в. Единственной на настоящей момент работой, охватывающей всю территорию Рязанского уезда, является карта, составленная С. Б. Веселовским и В. Н. Перцевым в 30-х гг. XX вв.² К сожалению, карта остается неопубликованной и имеет некоторые неточности. Так, дворцовые села Ловцы, Любичи и Белоомут, расположенные на левом берегу Оки и рядом с устьем Цны, показаны на карте С. Б. Веселовского в Перевицком стане, а по писцовой книге 20-х гг. XVII в. они располагались в Старорязанском стану³. Выше по течению р. Цны лежали волости Купля и Литвонь, находящиеся в Перевицком стану⁴. К сожалению, новейшие исследования по исторической географии Рязанского уезда не дают ответы на многие вопросы о границах административных единиц внутри уезда⁵. Административная система и структура заселения Рязанского уезда конца XVI – XVIII в. требует дополнительных исследований

² АРАН. Ф. 620 (С. Б. Веселовский). Оп. 1. Ед. хр. 322.

³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 408. Л. 1105–1106.

⁴ Копии с подлинных грамот жалованных и с протчих выписей на монастырские земли Николая Чудотворца Радовицкого монастыря на Мещерские, и на Тамбовския, и на Вишенские // Тр. Рязанской ГУАК. Т. XIII. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 94.

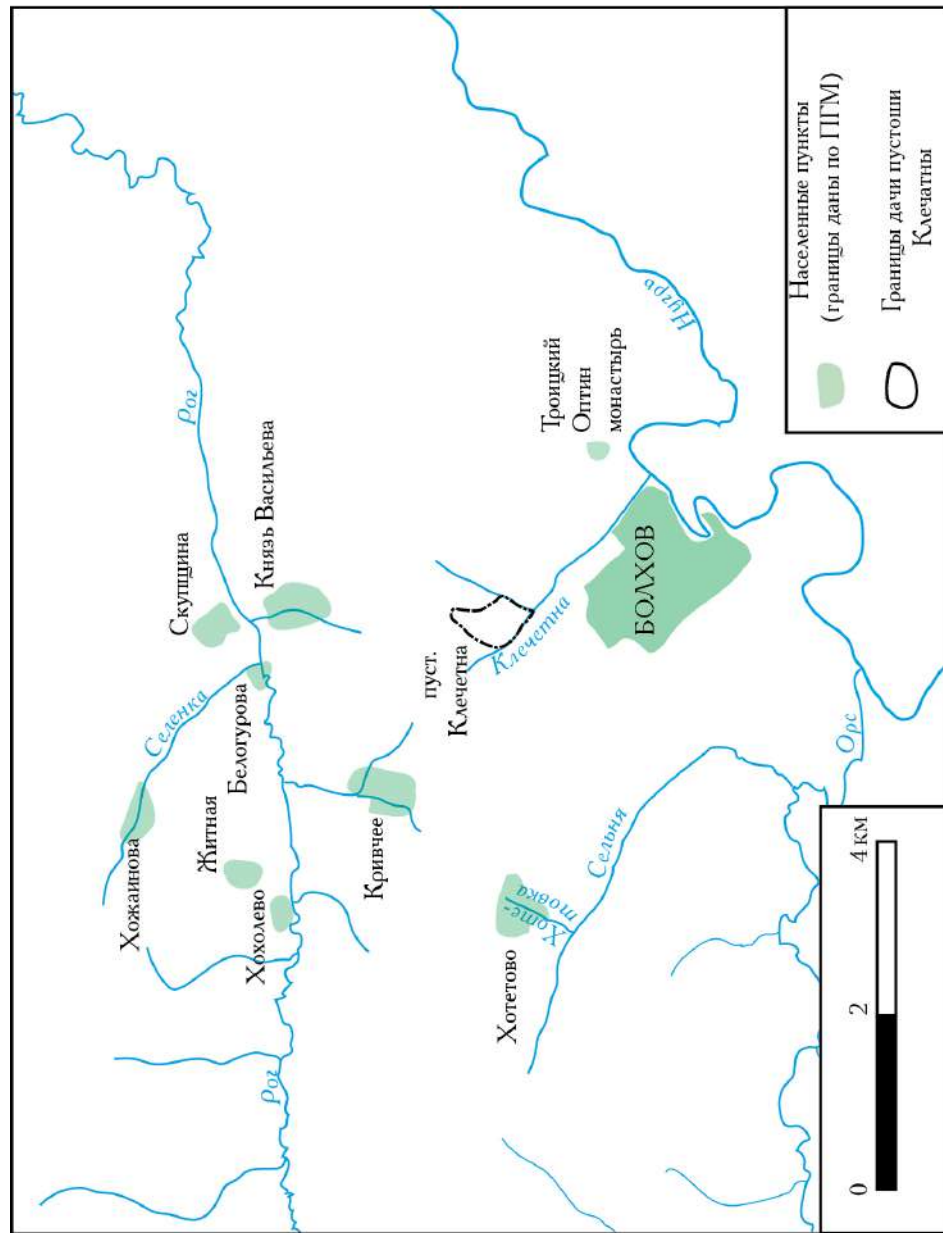
⁵ См. например: Горбунов Б. В., Беркасова Л. В., Артомонова В. Ю. Административно-территориальные границы рязанских станов на рубеже XVI–XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению : сб. науч. работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 242–248; Никитин А. О. Рязанские погосты: неизвестный архипелаг // Древности Поочья : сб. науч. работ к 60-летию В. В. Судакова. Рязань, 2016. С. 143–223; Русаков П. Е. Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле // Археология Подмоскovie : материалы научного семинара. Вып. 6. М., 2010. С. 371–391.



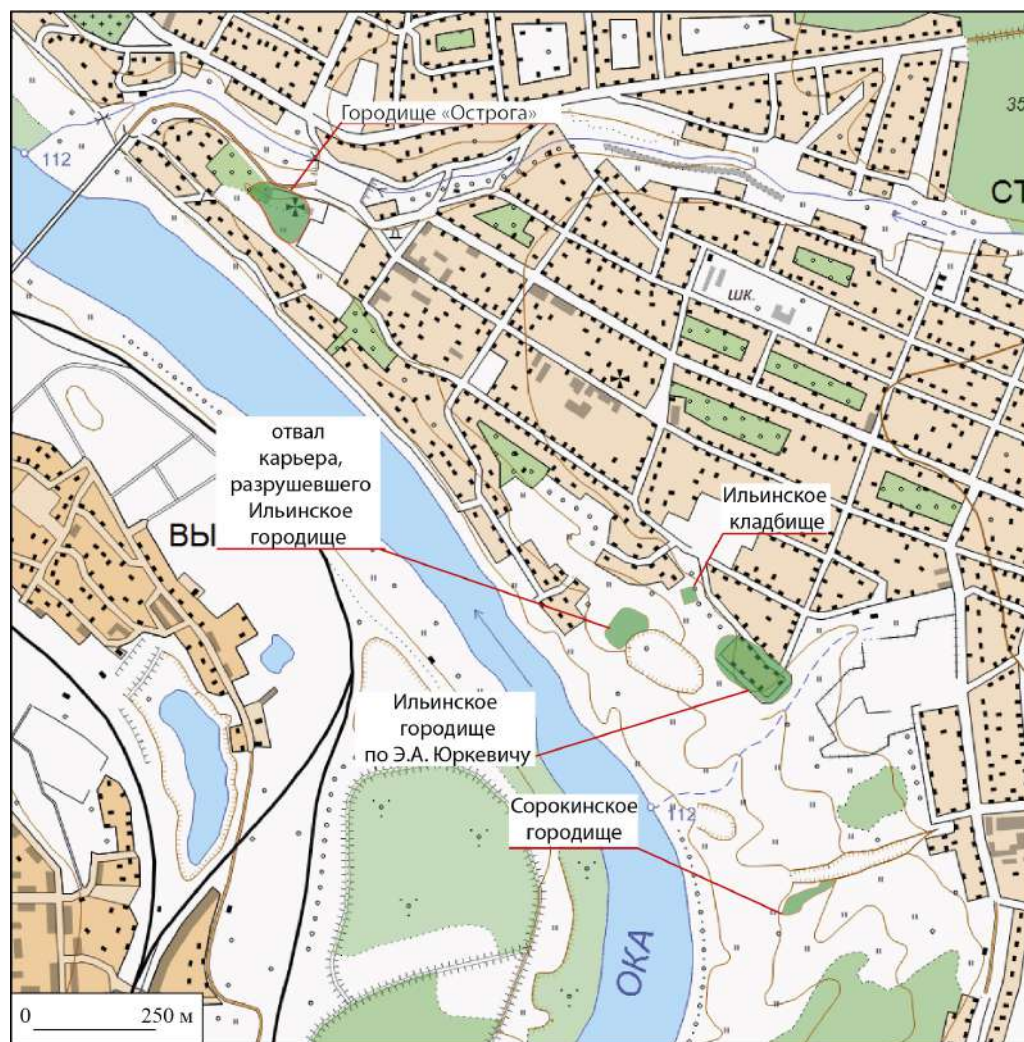
Карта 17. Московско-Рязанское порубежье во второй половине XV – начале XVI в.



Карта 18. Расположение топонимов с корнем -хотет-, рассмотренных в статье.
 Географическая основа карты: Административное деление России в конце XVII в.:
 [Карта] / сост. Я. Е. Водарский [М., 1996]



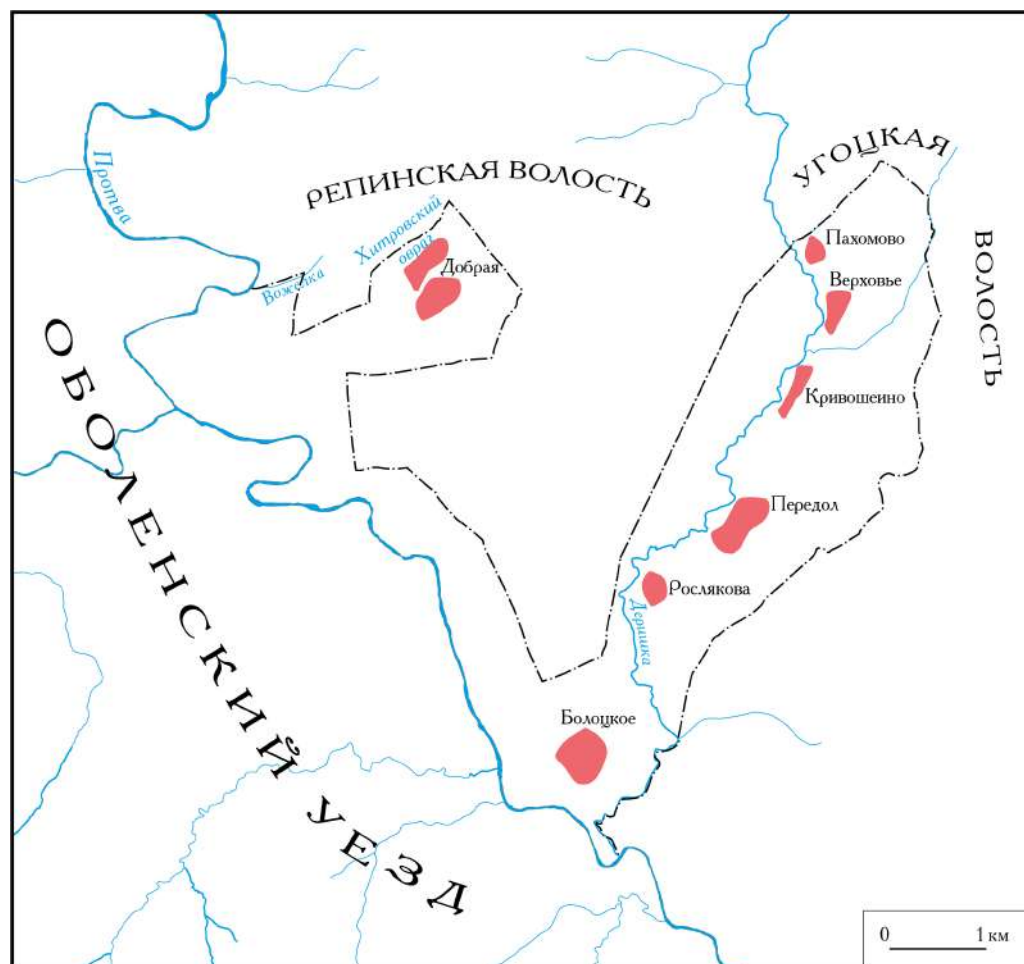
Карта 19. Населенные пункты вотчин кн. Хотетовских в XVII–XVIII вв. под Болховым. Примечание. На карте показаны только населенные пункты, которыми владели кн. Хотетовские, исключая г. Болхов



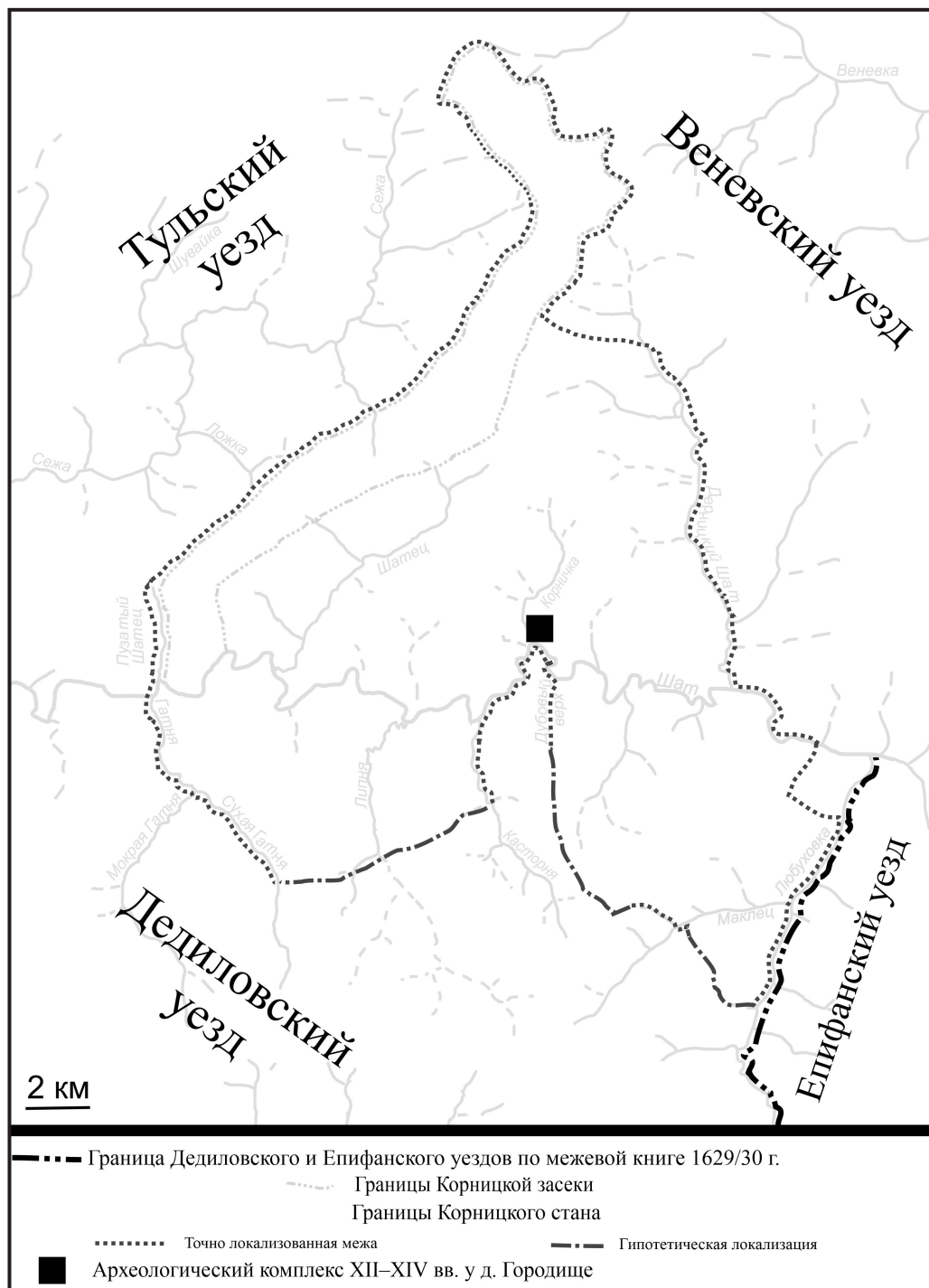
Карта 20. Расположение городищ в г. Алексине



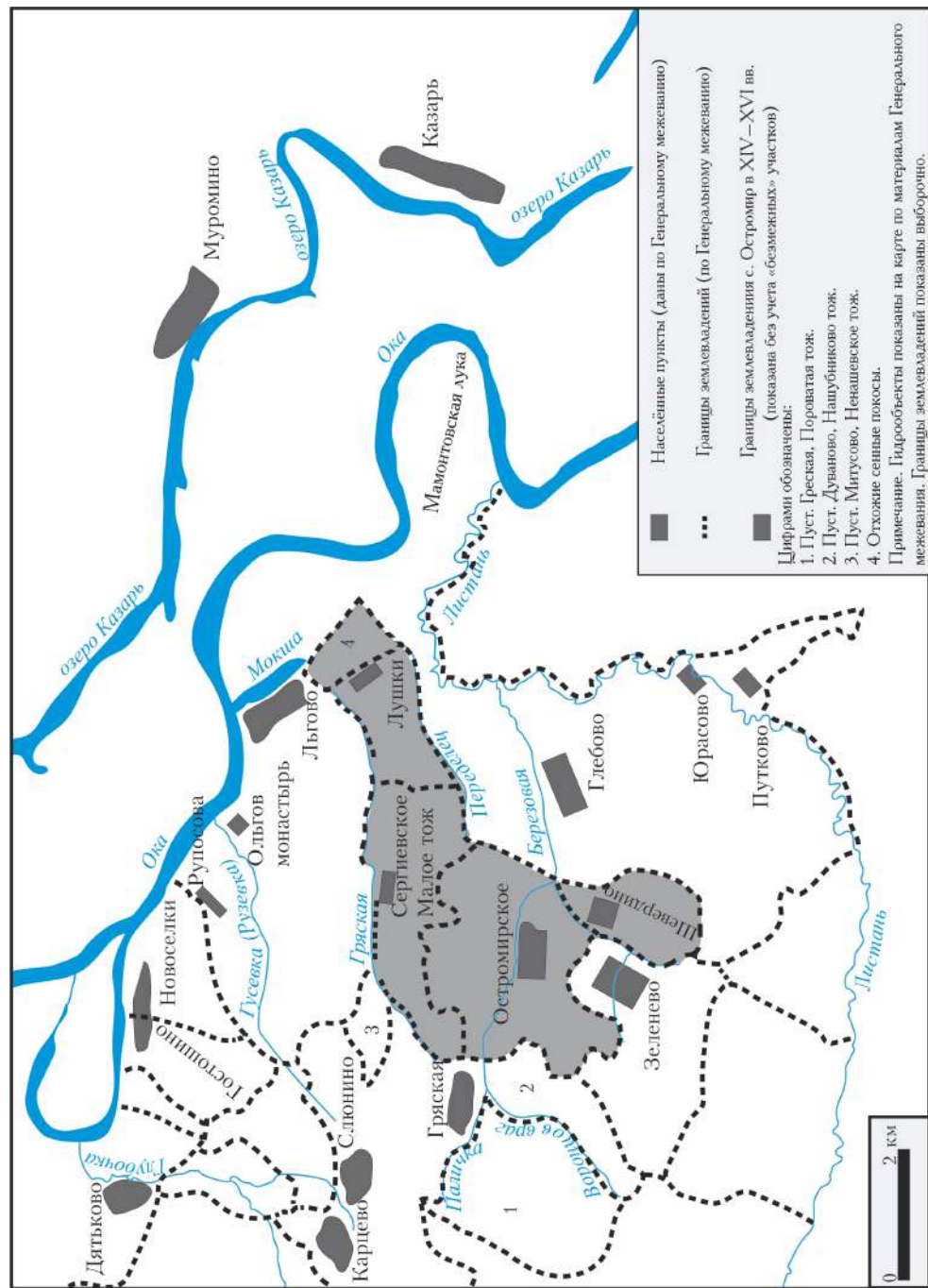
Карта 21. Волость Почеп



Карта 22. Волость Передол



Карта 23. Корницкий стан в XVI–XVII вв.



Карта 24. «Околица» Ольгова монастыря

Содержание

<i>Предисловие</i>	3
Раздел 1. МОСКОВСКО-РЯЗАНСКОЕ ПОРУБЕЖЬЕ XIV – НАЧАЛА XVI В.: ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	7
Введение	7
Глава I. Историография и источники	12
Глава II. Методика локализации историко-географических объектов Средневековой Руси и России раннего Нового времени	62
Глава III. Историческая география пограничья Рязанского, Владимиро-Суздальского (Ростовского) и Черниговского княжеств в XII–XIII вв.	87
Глава IV. Московско-рязанское порубежье в конце XIII – первой половине XIV в.: присоединение Коломны	123
Вхождение Коломны в состав Московского княжества	129
Глава V. Московско-рязанское порубежье во второй половине XIV – первой половине XV в.	140
Погосты Ольгова монастыря XIII–XIV вв.	144
«Отменные места рязанские» на левом берегу Оки	162
Рубеж по Оке и Цне	173
Владимирское порубежье.	175
Бывшие земли Московского княжества на правобережье Оки (Лопастня, уезд Мстиславль, Дубок, Жадемль, Жадене городище и Броднич «с месты»)	179
Лопастненские места	204
Тула.	221
Мещера	246
Места татарские и мордовские	273
Талица, Выползов, Такасов	280
Между Москвой, Рязанью и Литвой: земли Верхней Оки в XIV–XV вв.	283
Глава VI. Московско-рязанское порубежье во второй половине XV – первой четверти XVI в.	303
Купля Василия Темного	305
Романцево, Меча, Елец.	325
Раздел Рязанского княжества между Иваном и Федором Васильевичами.	333
Переход удела Федора к московскому князю.	343
Ликвидация Рязанского княжества	345
Заключение	345

Раздел 2. ОЧЕРКИ ПО ГЕОГРАФИИ ЗЕМЕЛЬ ВЕРХНЕЙ И СРЕДНЕЙ ОКИ	356
Очерк I. Хотетовский удел Карачевского княжества	356
Очерк II. Между трех городищ: локализация средневекового Алексина	380
Очерк III. Волости Почеп и Передол XV века	400
Очерк IV. К вопросу о локализации «Старого Тульского городища»	416
Очерк V. К исторической географии Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда	440
Очерк VI. Околица Ольгова монастыря	455
 Раздел 3. ИСТОЧНИКИ XVI–XVIII ВВ. ПО ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ ВЕРХНЕЙ И СРЕДНЕЙ ОКИ	472
Источник 1. Фрагмент приправочного списка 1619/20 гг. писцовой книги Тульского уезда 1587/88–1588/89 гг.	472
Источник 2. Ландкарта Алексинского уезда 1739–1740 гг.	510
Источник 3. «Дореформенная» карта Тульского наместничества	514
 <i>Список использованных источников и литературы</i>	516
<i>Список сокращений</i>	586
<i>Географический указатель</i>	588
<i>Именной указатель</i>	612

Дедук Андрей Владимирович

**Земли Верхней и Средней Оки в XIV–XVI вв.
между Москвой, Рязанью и Вильно:
историко-географические очерки**

Отпечатано в ООО Универсальная Типография «Альфа Принт»
620049, г. Екатеринбург, переулок Автоматики, 2ж
Тел.: 8 (800) 300-16-00
www.alfaprint24.ru

Подписано в печать 20.06.2025.
Формат 60×90 1/8. Усл. печ. л. 40,88. Тираж 300 экз. Заказ 19875

