

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д.004.011.01 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомственная принадл. – Министерство науки и высшего образования РФ) по диссертации Чернышевой Инны Ивановны на соискание ученой степени канд. ист. наук.

Диссертация «Общее образование взрослых на Урале в 1936–1958 гг.: историко-институциональный аспект» по специальности 07.00.02 – «Отечественная история» принята к защите 26 октября 2018 г. (протокол № 1п/з) Диссертационным советом Д 004.011.01, действующим при ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомственная принадл. – Министерство науки и высшего образования РФ). Действующий состав совета утвержден приказом Министерства образования и науки РФ № 1180/нк от 28 сентября 2016 г.

Диссертант окончила в 1996 г. Уральскую государственную юридическую академию по специальности «Юриспруденция». В 2005 г. окончила Российский государственный профессионально-педагогический университет, получив квалификацию «Учитель права».

Соискатель Чернышева Инна Ивановна, 1974 г.р., учитель истории и обществознания МБВСОУ «ВСОШ № 62», г. Лесной Свердловской области (ведомственная принадл. – МО ГО «Город Лесной»).

В 2016 г. соискатель завершила работу над диссертацией в качестве соискателя ученой степени в секторе экономической истории ФГБУН «ИИиА УрО РАН» (без освоения программ высшего образования – программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре).

Диссертация «Общее образование взрослых на Урале в 1936–1958 гг.: историко-институциональный аспект» выполнена в секторе экономической истории ФГБУН «ИИиА УрО РАН».

Научный руководитель – Корнилов Геннадий Егорович, д-р ист. наук, профессор, заведующий сектором экономической истории ФГБУН «ИИиА УрО РАН».

Официальные оппоненты:

1. Палецких Надежда Петровна, д-р ист. наук, заведующая сектором «От великих потрясений к Великой Победе» отдела «Моя родина – Россия» ОГБУК «Государственный исторический музей Южного Урала».

2. Попов Михаил Валерьевич, д-р ист. наук, профессор, профессор кафедры истории России ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет».

Ведущая организация – ГБУ «Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан» – дала положительное заключение. Заключение составлено д-ром ист. наук, ведущим научным сотрудником А.Г. Галлямовой и канд. ист. наук, старшим научным сотрудником И.И. Ханиповой, заверено заведующим отделом новейшей истории, канд. ист. наук А.С. Бушуевым, утверждено директором ФГУ «Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан», д-ром ист. наук, действительным членом АН РТ Р.С. Хакимовым.

В отзыве ведущей организации отмечена актуальность работы, ее теоретическая и практическая значимость, связанная с тем, что впервые предпринята попытка комплексного исследования процесса создания и развития системы общего образования взрослых на Урале, включавшей общеобразовательные учреждения для взрослых, совмещавших учебу с трудовой деятельностью, и органы управления ими, предложена оригинальная периодизация исследуемого процесса. Вместе с тем, в отзыве указывается, что в историографическом разделе диссертанту следовало провести анализ содержания работ зарубежных историков, дать источниковедческую

характеристику материалов журнала «Школа взрослых», уточнить, какие неопубликованные материалы переписей населения использованы в диссертации, необходим краткий анализ форм и методов деятельности учреждений образования взрослых на Урале в первой половине 1930-х годов.

Оппонент Палецких Н.П. отметила актуальность, комплексность исследования, его высокий научный и методологический уровень. По ее мнению, диссертация обладает высокой степенью научной новизны, заключающейся в том, что соискатель актуализирует вопрос об успешности реформ образования и постоянный поиск форм образования для взрослых. К числу достоинств работы оппонент также относит изучение места и роли этого образовательного института в советском обществе 1930–1950-х гг., его соответствие задачам модернизации страны, общегосударственным интересам и личным потребностям людей. На уральском материале удалось показать, что система массового общего образования взрослого населения готовила строителей и защитников нового общественного строя, лишённого социальных антагонизмов, работала на социальную консолидацию. Вместе с тем, в отзыве указывается, что в диссертации преобладают материалы по Свердловской области, в то время как сведения по Молотовской и Челябинской областям присутствуют лишь в качестве дополнительных иллюстраций. По мнению оппонента, следовало бы сконцентрировать выводы о специфике и особенностях становления и развития общего образования взрослых на Урале.

Оппонент Попов М.В. указал на актуальность исследования, его научную новизну, привлечение обширного круга опубликованных и архивных источников. Оппонент высоко оценил достигнутые научные результаты, которые значимы для развития отечественной историографии по теме. В то же время оппонент отметил, что в диссертации преобладают материалы по Свердловской области, в ряде случаев под влиянием источников диссертант не всегда критически относится к оценке общественно-политической обстановки в стране в послевоенное время.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов от: д-ра ист. наук, профессора, профессора кафедры истории России Нижневартковского государственного университета Л.В. Алексеевой; д-ра ист. наук, главного научного сотрудника Института российской истории РАН О.М. Вербицкой; д-ра ист. наук, доцента, профессора кафедры «Социально-правовые и гуманитарные науки» филиала «Южно-Уральского государственного университета (НИУ)» в г. Златоусте В.А. Журавлевой; канд. ист. наук, старшего научного сотрудника отдела истории, археологии и этнографии Пермского федерального исследовательского центра Уральского отделения РАН М.С. Каменских; канд. ист. наук, доцента, заведующего кафедрой истории России Сургутского государственного университета Д.В. Кирилюка.

Авторы отзывов, давая высокую оценку исследованию и отмечая его новизну, делают ряд замечаний. В частности, о необходимости оценки привлечения финансовых средств промышленных предприятий, профсоюзов для организации обучения взрослых (Л.В. Алексеева), об отсутствии характеристики материальной базы учреждений общего образования взрослых во второй половине 1930-х гг. В автореферате не обозначены особенности региона в практической реализации реформ образования взрослых (В.А. Журавлева), произведения Н.К. Крупской неверно отнесены к историографическим источникам (Д.В. Кирилюк).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью исследовательской тематики оппонентов и сотрудников ведущей организации, высоким уровнем их научной компетенции и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель имеет 13 опубликованных научных работ по теме диссертации общим объемом 6,6 п. л., в том числе 4 статьи в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых журналов для опубликования основных результатов диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Реформа общего образования взрослых в РСФСР в середине 1930-х годов: региональный аспект // Вестник Самарского университета. История, педагогика, философия. 2017. – № 4. – С. 23–29 (0,7 п. л.); Общее образование взрослых накануне Великой Отечественной войны: структурно-организационный аспект // Вестник Вятского государственного университета. 2017. – № 6. – С. 35–43 (0,6 п. л.); Формирование системы общего образования взрослых в середине 1930-х гг.: общероссийский контекст и региональное измерение // Genesis: исторические исследования. 2017. – № 12. – С. 97–109 (1,0 п. л.); Ликвидация неграмотности взрослого населения в Свердловской области в 1946-1958 гг. // Гуманитарные науки в Сибири. 2018. – № 2. – С. 25–32 (соавтор Г.Е. Корнилов, 0,6 п. л. / 0,3 п. л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– выявлены причины и предпосылки становления и развития системы общего образования взрослых на Урале;

– выделены этапы и определены основные направления и организационные формы общего образования взрослых;

– в длительной ретроспективе прослежено формирование школьной сети, охарактеризован педагогический состав и контингент учащихся вечерних школ, и функционирование органов управления вечерним и заочным образованием взрослых;

– определены результаты деятельности учреждений общего образования взрослых в завершении ликвидации неграмотности и в повышении образовательного уровня населения региона.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– с получением обладающих новизной результатов применен модернизационный подход к исследованию процесса становления и развития системы общего образования взрослого населения на Урале;

– применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специально-исторических (историко-генетический, историко-описательный, проблемно-хронологический и др.) методов исследования;

– представлена авторская периодизация процесса создания и развития системы общего образования взрослых.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– впервые проведено комплексное исследование процесса создания и развития системы общего образования взрослых на Урале в 1936–1958 гг. (сети учреждений, типов школ, их управления, планирования и финансирования);

– введены в научный оборот новые исторические источники, относящиеся к вопросам образовательной политики государства, направленной на ликвидацию безграмотности и повышение образовательного уровня населения;

– результаты исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении истории отечественной системы образования взрослых и в трудах по истории Урала, в образовательной сфере в учебных курсах по истории России и Уральского региона.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они обеспечиваются широким кругом источников, привлеченных в исследовании, содержащих значительный объем информации, а также использованием методов исследования, соответствующих поставленным в работе задачам.

Личный вклад соискателя состоит в проведении всестороннего анализа выявленного комплекса исторических источников различной видовой принадлежности, содержащих информацию о создании и развитии системы общего образования взрослых на Урале в 1936–1958 гг., и подготовке на их основе многоаспектного и структурированного научного исследования с

применением актуальных в современной исторической науке методологических концепций.

На заседании 27 декабря 2018 г. Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28 августа 2017 г.) и принял решение присудить Чернышевой Инне Ивановне ученую степень канд. ист. наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 15, против присуждение ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания –
зам. председателя
Диссертационного совета Д 004.011.01,
д-р ист. наук

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 004.011.01,
д-р ист. наук, доцент

27.12.2018 г.



И.В. Побережников

Е.Г. Неклюдов