

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации И.И.Чернышевой

«ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЗРОСЛЫХ НА УРАЛЕ

В 1936-1958 гг.: ИСТОРИКО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация И.И. Чернышевой посвящена важной в научном отношении и пока недостаточно изученной проблеме становления и развития общего образования в вечерних школах для взрослого населения в Уральском регионе. Хронологические рамки включают довольно значительный период: от появления в 1936 г. первых правительственных решений о создании системы общего образования взрослых и вплоть до появления инновационного государственного Закона «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в стране» в конце 1958 г. Иными словами, в центре исследования И.И. Чернышевой – деятельность учреждений общего образования взрослых в историческом контексте событий на протяжении более 20 лет – с предвоенного времени, Великой Отечественной войны и затем на этапе послевоенного возрождения и изобилующего всевозможными преобразованиями 1950-х гг. В целом все это событийное разнообразие соискатель оценивает в историческом контексте, под углом зрения влияния времени и обстоятельств на принимавшиеся решения в сфере общего образования, а в итоге – прослеживает, насколько данная образовательная система отвечала цивилизационным требованиям, в частности научно-технической революции. В истории становления и развития общего образования взрослого населения автор выделяет реформы, которые свидетельствовали о поиске наиболее эффективных форм обучения работавших на предприятиях и в учреждениях, в рамках изучаемой проблемы диссертант выделяет три периода, в соответствии с которыми и строит свое исследование. В итоге анализ привел автора к выводу, что если к концу 1930-х гг. была в основном завершена ликвида-



ция азбучной неграмотности взрослого населения, то к концу 1950-х гг. – была решена и проблема ликвидации сплошной неграмотности, а вопросы среднего образования (полного и неполного) были близки к своему разрешению (стр. 20, 31).

Среди достоинств диссертационного исследования И.И. Чернышевой, как следует из автореферата, помимо привлеченного и проанализированного нового документального материала, выявленного в федеральных и региональных архивах, назовем осознанную и внятную характеристику методологической основы данной работы (что не всегда бывает в диссертациях). Так, подчеркивая, что в основу диссертации положена концепция модернизации, диссертант раскрывает ее суть; использование институционального подхода доказывает, что это позволилописать всю деятельность учреждений системы общего образования взрослых в конкретный контекст времени и др. Следует отдельно похвалить автора и за привлечение газетного материала, роль которого иногда недооценивается историками. На наш взгляд, именно газеты, особенно местные, дают бесценный материал – не столько об успехах и победах, сколько об упущениях и недостатках в реальной работе.

К сожалению, из текста автореферата не понять, насколько исследована деятельность школ для взрослых в сельской местности Урала, хотя они и обозначены в заголовках отдельных частей диссертации. Надеюсь, что их анализ в диссертации тоже получил достойное место – вопреки сложившейся негативной тенденции ограничиваться лишь характеристикой городских субъектов, даже когда речь идет обо всем регионе, стране и т.д.

Внимательное ознакомление с авторефератом диссертации И.И. Чернышевой позволяет сделать вывод о том, что ее диссертация – вполне самостоятельный, достаточно глубокий и многоаспектный труд, исследующий важную научную проблему, вполне соответствующий современному научному уровню. Основные выводы диссертации обоснованы, подтверждаются большим историческим материалом и логически вытекают из содержания работы. Основные выводы диссер-



тации апробированы в 13 научных публикациях, в том числе четырех, входящих в Перечень журналов ВАК.

Из автореферата следует, что данная диссертация внесет свой научный вклад в изучение истории не только Урала, но и всей России. Учитывая новизну, её актуальность и высокий научный уровень исследования считаю, Инна Ивановна Чернышева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

6 декабря 2018 г.

Доктор исторических наук,

главный научный сотрудник ФГБУН

«Институт российской истории РАН» Ольга Михайловна Вербицкая

Адрес: 117292, г. Москва

ул. Дмитрия Ульянова, д. 19

Тел.: (499) 126-94-49

E-mail: iriran@mail.ru

*О.М. Вербицкая*  
Подпись \_\_\_\_\_ удостоверение  
Начальник отдела кадров Федерального  
государственного бюджетного учреждения науки  
Института российской истории Российской  
академии наук  
*6 декабря 2018 г.*

