

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации И. И. Чернышевой
«Общее образование взрослых на Урале в 1936-1958 гг.: историко-
институциональный аспект»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Сегодня актуальность всестороннего изучения становления, институционального развития и эволюции системы образования в условиях модернизации российского общества не вызывает сомнений. Реформирование системы образования в различные периоды отечественной истории всегда приводило к заметным социальным сдвигам, в связи с чем поставленная в диссертационном исследовании проблематика, выделенные автором объект и предмет представляются крайне важными для исторической науки. Автором справедливо отмечено, что история развития вечерней школы как одной из подсистем сферы образования еще не нашла должного отражения в историографии, между тем в истории Урала первой половины XX века вечерняя школа играла важную роль в реализации модернизационных процессов.

Аргументированным и обоснованным представляется подход автора к определению хронологических и территориальных рамок исследования. Автор показал знание основных исторических трудов по заявленной тематике, не только ограничившись их перечислением, но и представив существующие в историографии основные точки зрения на развитие системы общего образования взрослых.

Выделенные цель и задачи исследования представляются обоснованными. Возможно, при характеристике контингента учащихся в первой главе автору не следовало ограничиваться поло-возрастными характеристиками, а обратиться, в том числе, к национальному составу. Дело

в том, что вторая половина 1930-х годов – это время последнего этапа политики коренизации, которая включая в себя создание нового алфавита для национальных меньшинств (включая и создание систем обучения на нем), и функционирование т.н. «школ нацмен», в том числе и на базе крупных промышленных предприятий.

Нельзя не отметить серьезную методологическую составляющую исследования И.И.Чернышевой, основой которой послужила теория модернизации. В исследовании автор использует проблемно-хронологический, конкретно-исторический, компаративный, историко-генетический и описательный методы, хотя не поясняет область их применения, ограничившись перечислением.

Безусловным достоинством работы является богатая источниковая база, включающая крупнейшие центральные и региональные архивы. Между тем, в автореферате нет информации об использовании источников Пермского государственного архива социально-политической истории, архивов Челябинской области.

В первой главе автором представлены основные направления создания системы общего образования населения, раскрыты ключевые факторы и особенности ее создания на Урале. Исследован процесс реформирования системы общего образования. Вызывает сомнение только формулировка о необходимости «реформирования» системы образования для взрослых на Урале в середине 1930х годов. Возможно, правильней было бы говорить о создании или становлении этой системы, тем более, что автор сама утверждает, что это «не была в полном смысле «система» (с. 17).

Во второй главе автором проведен всесторонний анализ состояния общего образования взрослых в условиях Великой Отечественной войны, представлен характер появления школ нового типа.

В третьей главе автором полностью исследован процесс укрепления и развития системы общего образования взрослых в послевоенный период, освещены основные этапы реформирования системы образования,

представлены характеристики контингента учащихся и педагогического состава. Между тем, при характеристике итогов политики ликвидации неграмотности по данным Всесоюзной переписи населения 1959 года в третьей главе автору также следовало обратиться не только к материалам Свердловской области, но также и к данным Пермской и Челябинской областей (с. 30). Спорным представляется и отнесение Курганской области и Удмуртской АССР к «сельскохозяйственным» регионам (с. 31).

В целом, выводы, полученные в исследовании И.И.Чернышевой, представляются доказанными и весьма убедительными. Результаты работы имеют высокую практическую значимость, могут быть применены не только в научной среде, но и при реализации современных реформ образования, а также при составлении соответствующих научных и научно-методических пособий по истории развития образования на Урале.

Исследование И.И.Чернышевой полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а его автор, без сомнения, заслуживает присуждения степени по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Старший научный сотрудник сектора этнологических исследований отдела истории, археологии и этнографии ФГБУН «Пермский федеральный исследовательский центр» УрО РАН, кандидат исторических наук, (специальность 07.00.02 – Отечественная история)
Моб. тел. 89068778241
E-mail.: pomidorrr@mail.ru

Каменских М.С. Каменских

ФГБУН «Пермский федеральный исследовательский центр» УрО РАН,
614990, г. Пермь, ул. Ленина, 13 а
Тел. (342) 212-60-08, факс (342) 212-93-77
E-mail: psc@permisc.ru, <http://www.permisc.ru>

10.12.2018

Подпись Каменских М.С.
Ю.С. Соколов



по кадрам
Ю.С. Соколов