

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Башковой Инги Сергеевны «Эволюция и основные направления деятельности канцелярий губернаторов Российской империи в первой половине XIX века (по материалам Таврической губернии)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Актуальность темы рецензируемой диссертационной работы И.С. Башковой не вызывает сомнений и аргументированно обоснована самим автором. Современные процессы реформирования государственного аппарата, попытки повысить эффективность деятельности органов управления, установить наиболее оптимальное соответствие объема выполняемых губернаторами полномочий возможностям их качественного исполнения обусловили значительный интерес ученых к исследовательской ретроспекции истории местного управления Российской империи. Введение в научный оборот новых источников позволяет серьезно расширить предметное поле исследования российской государственности. Поэтому обращение И.С. Башковой к анализу эволюции и основных направлений деятельности канцелярий губернаторов Российской империи в первой половине XIX в., особенностей их структуры и функций на примере Канцелярии Таврического губернатора представляется актуальным с научной и научно-практической точки зрения.

Разнообразие подходов государственной политики Российской империи к местному управлению продемонстрировала Таврическая губерния, получившая в первой половине XIX в. развитие как отдельная административно-управленческая единица. Процесс эволюции административных учреждений Таврической губернии, на примере Канцелярии Таврического губернатора, позволяет рассматривать формирование новой системы региональных органов власти, оценивать

полноту объема и особенности внедрения на новоприсоединенной территории той модели управления, которая уже была введена и функционировала в центральных регионах Российской империи с учетом процессов унификации управленческих форм. Необходимо понять не только особенности и специфику, но и «место» изучаемого региона, его включенность в общероссийские процессы, что особенно важно при сохраняющейся «замкнутости» нынешних региональных историографий, и в этом большой положительный момент рецензируемой диссертации.

В основе структуры диссертационного исследования И.С. Башковой преобладает проблемный принцип. Автор последовательно рассматривает нормативно-правовое регулирование деятельности губернаторов и их канцелярий, место канцелярии таврического губернатора в системе региональных органов власти, состояние делопроизводства как один из показателей эффективности государственного управления Российской империи, порядок организации работы с документами в канцелярии гражданского губернатора. Корректно сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет исследования. Вполне убедительным выглядит обоснование хронологических и территориальных рамок исследования, что позволило диссертанту рассмотреть функционирование ключевого звена института губернаторской власти – канцелярии губернатора – в рамках единого периода с 1802 по 1853 гг. и в границах одной из административно-территориальных единиц Российской империи – Таврической губернии.

В своей работе И.С. Башкова опирается на обширную историографию изучаемой темы. Разделив работы предшественников на досоветский, советский и современный периоды, она выявила тенденции и направления исследовательских подходов и объекты внимания историков. Проанализировав историографию, И.С. Башкова пришла к выводу, что на сегодняшний день остается практически не изученной специфика процесса формирования региональных властных институций и провинциальной бюрократии в Таврической губернии.

Положения, выносимые на защиту, отражают общие выводы автора, к которым она пришла в результате исследования данной сложной проблемы.

Наиболее существенные результаты исследования состоят в следующем.

1. К числу безусловных достоинств работы можно отнести то, что И.С. Башкова ввела в научный оборот значительный комплекс источников по истории Крыма, анализ и обобщение которых позволили существенно дополнить картину развития российской имперской государственности в целом. Источниковую базу диссертации составили опубликованные и архивные документы, среди которых основное внимание было сосредоточено на анализе нормативно-правовых актах, регламентирующих все направления деятельности органов государственной власти Таврической губернии в первой половине XIX в., и на делопроизводственной документации Канцелярии Таврического губернатора и Таврического губернского правления, отложившейся в 14 фондах трех архивохранилищ – Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Республики Крым (ГАРК) и Центрального государственного исторического архива Украины (ЦГИА Украины). Учитывая, что губернаторские канцелярии занимали центральное место в системе управления каждой губернии, материалы архивных фондов позволили соискательнице исследовать механизмы функционирования губернаторской власти Российской империи в период довольно стабильного и устойчивого развития государства и проследить, как законодательные нормы реализовывались в административной практике конкретной губернии.

2. Положения диссертации показали, что процессы формирования и модернизации местного управления Таврической губернии в первой половине XIX в. проходили в контексте инкорпорации Крыма в состав Российской империи, в соответствии с общей логикой реформирования губернского уровня власти и учетом необходимости обеспечения военной, политической и социальной стабильности региона.

3. Особого внимания заслуживает вывод И.С. Башковой, что создание на территории Крымского полуострова Севастопольского военного губернаторства и двух градоначальств: Феодосийского и Керчь-Еникальского, которые были административно самостоятельны, привели к учреждению наиболее приемлемой формы управления регионом – генерал-губернаторству. Именно генерал-губернаторы обеспечивали взаимодействие между властными структурами различного уровня и административный контроль в местном управлении. Тем самым соискатель на материалах Крыма затрагивает проблему повсеместной реализации «генерал-губернаторского проекта» при Александре I, когда данный институт рассматривался необходимым в структуре органов власти и управления Российской империи.

4. Диссертация И.С. Башковой на конкретных примерах показывает «особое положение» Таврической губернии, специфику процесса формирования региональных властных институций и провинциальной бюрократии. Иллюстрацией является анализ структуры, функций таврического губернского правительства и его места в системе гражданского управления. Соискатель делает аргументированный вывод о создании более динамичной и эффективной, по сравнению с центральными губерниями, структуры местной власти, способной реагировать на постоянные изменения, свойственные пограничным регионам. В исследовании содержится сравнительный анализ таврического губернского правления и канцелярии гражданского губернатора по следующим критериям: структура, функции, кадровый состав, место в иерархии губернских учреждений, способ управленческой деятельности. Указанные учреждения определены как органы оперативного управления губернией.

5. Значительный интерес представляют выделенные диссертанткой основные периоды реорганизации в деятельности административных учреждений Таврической губернии в первой половине XIX в. Автор полагает, что реформы, проводимые Александром I, были системными и охватывали

организационную и кадровую стороны аппарата управления и сферу делопроизводства. Произошли изменения и в управленческой коммуникации, которая реализовывалась с нижним звеном министерского аппарата – столоначальниками. Стремления Николая I были направлены на переустройство управления на принципах централизации, усиления единоначалия и бюрократизации, также четко прослеживается обеспечение надзора не только над всеми органами власти, но и над всеми сторонами жизни общества. На основе анализа инициативы предложений Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора, Таврического гражданского губернатора, подготовленных в 1830 – 1840-е гг. с целью усовершенствования канцелярского делопроизводства, И.С. Башкова показала роль руководителей местной администрации в процессах реформирования, уточнив механизмы взаимодействия региональной и центральной власти при принятии решений.

6. Важен авторский тезис о серьезной проблеме кадрового обеспечения органов власти разного уровня, которую выявили реорганизационные процессы первой половины XIX в. Это заставило правительство расширить круг лиц, которые бы могли стать чиновниками административных учреждений, и положило начало формированию отдельной социальной группы с характерной структурой. И.С. Башкова на основании сохранившихся архивных материалов Канцелярии Таврического губернатора подтверждает вывод отечественной историографии о наличии в регионе апробированной на территории Российской империи системы документов, фиксирующих прохождение государственной службы. Именно она позволяет определять личный состав чиновников органов власти в губернии изучаемого периода, понимать критерии и порядок отбора личного состава, согласно требованиям учреждений.

7. Материалы диссертации подтверждают выводы И.С. Башковой о том, что уровень организации делопроизводства был одним из определяющих факторов эффективности деятельности любого

административного учреждения. Процесс дифференциации служебных обязанностей чиновников канцелярии приводил к усложнению делопроизводства, и вновь ставил на повестку дня вопросы распределения обязанностей между исполнителями, четкого определения их функций таким образом, чтобы совместная работа была продуктивной, избегала дублирование операций, а жизненный цикл документов на уровне учреждения носил завершенный характер.

Оценивая, в целом, позитивно рецензируемую диссертационную работу И.С. Башковой, можно высказать ряд замечаний.

1. Обширный обзор историографии, сделанный И.С. Башковой, в ряде случаях содержит перечисление проблем, исследуемых авторами, без необходимого анализа источниковой базы проведенных исследований, аргументированности выводов. Справедливо полагая, что организация работы с документами является одним из основных видов деятельности губернских административных учреждений, диссертант рассмотрела историю ее изучения отдельно от общей историографии проблемы. На наш взгляд, это привело к некоторому дублированию материала, поскольку авторы, изучающие институт губернаторской власти, деятельность губернских присутственных мест, как правило, уделяют внимание и проблемам документооборота. Это привело к случаям «двойного цитирования»: например, одни и те же ссылки на труды Н.В. Варадинова (с. 20 и 35), А.Д. Градовского (с. 19 и 37), Н.П. Ерошкина (с. 24 и 42), а также некоторых других исследователей приводятся автором как при анализе общих этапов изучения темы, так и при характеристике эволюции делопроизводства.

2. Вполне обосновано И.С. Башкова опирается преимущественно на нормативно-правовые источники и делопроизводственную документацию. Вместе с тем, достаточно скромно автором используются статистические данные. Делопроизводство и документооборот в канцелярии губернатора – это не только определенный объем документации, которому автор дает достаточно убедительную характеристику. Это еще и люди, чиновники,

работающие в губернских учреждениях. По нашему мнению, стоило бы привести цифровые данные о сотрудниках канцелярии, показать динамику их численности на протяжении изучаемого периода. Подобные сведения позволили бы проанализировать количественный и качественный состав сотрудников губернских учреждений, возможно, выявить существующие кадровые проблемы того времени. К сожалению, в работе мало используются документы личного происхождения, материалы периодической печати, что могло бы наполнить исследование иллюстрациями повседневных событий из жизни провинциального чиновничества.

3. Несомненно, текст работы только выиграл бы при приведении сравнительных данных по другим губерниям. Специфика Таврической губернии показана в полной мере, но ведь традиционно к Югу России относились и Херсонская, и Николаевская, и Екатеринославская и др. губернии. Возможно, использование отдельных показателей или показ аналогичных данных в целом по Новороссии способствовал бы и формулированию новых выводов и обобщений диссертационного исследования.

4. Трудно согласиться с принципом формирования автором приложений, которые включают материалы, иллюстрирующие положения диссертации. Вполне резонно, что туда вошли карты губернии, проект штата Канцелярии Таврического гражданского губернатора, расписание дел по канцелярии губернатора. Вместе с тем, ряд довольно обширных таблиц приводится в основной части работы – это «Сведения об исполненных и неисполненных бумагах по Канцелярии за январь, февраль 1830 г.» (с. 91 – 92), «Правила делопроизводства для регистраторов и столоначальников» (с. 92), «О кратких реестрах» (с. 131 – 134). По нашему мнению, следовало вынести эти таблицы в приложения, а в тексте диссертации оставить только их анализ.

Замечания можно расценивать как общие пожелания автору диссертации, которые не снижают высокую оценку уровня авторских обобщений и полученных результатов проведенного исследования.

Исследование соискателя прошло серьезную апробацию на международных, общероссийских и региональных научных конференциях в Москве, Тамбове, Курске, Самаре, Симферополе. И.С. Башкова опубликовала раздел в коллективной монографии, тринадцать научных статей по теме диссертационного исследования, три из них – работы из списка ВАК Министерства высшего образования и науки РФ. Автореферат полностью соответствует тексту диссертации.

Представленная к защите диссертация Башковой Инги Сергеевны «Эволюция и основные направления деятельности канцелярий губернаторов Российской Империи в первой половине XIX века (по материалам Таврической губернии)» соответствует пп. 9–14 «Положения и присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. (в ред. от 20.03.2021 г.), а ее автор достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

«06» декабря 2022 г.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры истории Отечества
и методики преподавания истории
Стерлитамакского филиала ФГБОУ ВО
«Уфимский университет науки и технологий»



Н.Л. Семенова

ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»,
Стерлитамакский филиал
453103, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, пр-т Ленина, 49
Телефон: +7 (3473) 43-22-50
e-mail: sf@strbsu.ru, сайт: <https://strbsu.ru>

