

На правах рукописи

Башкова Инга Сергеевна

**Эволюция и основные направления деятельности
канцелярий губернаторов Российской империи
в первой половине XIX века
(по материалам Таврической губернии)**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Екатеринбург – 2022

Работа выполнена на кафедре документоведения и архивоведения
исторического факультета Института «Таврическая академия»,
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

Научный руководитель:

Борщик Наталья Дмитриевна,
д-р ист. наук, доц., проф. кафедры
документоведения и архивоведения
исторического факультета Института
«Таврическая академия»,
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный
университет им. В.И. Вернадского»

Официальные оппоненты:

Любичанковский Сергей Валентинович,
д-р ист. наук, проф., зав. кафедрой истории
России ФГБОУ ВО «Оренбургский
государственный педагогический
университет»

Семенова Наталия Леонидовна,
д-р ист. наук, доц. кафедры истории
Отечества и методики преподавания
истории Стерлитамакского филиала
ФГБОУ ВО «Башкирский
государственный университет»

Ведущая организация:

ФГАОУ ВО «Белгородский
государственный национальный
исследовательский университет»,
НИУ «БелГУ»

Защита состоится «28» декабря 2022 г. в 11.00 часов на заседании
Диссертационного совета 24.1.065.01 (Д 004.011.01) по защите докторских и
кандидатских диссертаций при ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского
отделения Российской академии наук» (620108, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской,
д. 16, ауд. 1001).

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГБУН
«Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук»
(620108, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16, ауд. 1101).

Электронный вариант диссертации и автореферата размещен на официальном
сайте Института истории и археологии УрО РАН по адресу:
http://www.ihist.uran.ru/diss/info/_aview_b235

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета

доктор исторических наук



Л.А. Дашкевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Каждое государство формирует свои собственные структуры властных институтов, опираясь на исторический опыт, учитывая их необходимость, рациональность, оптимальность, функциональность и другие факторы их деятельности. Поэтому современный государственный механизм дает возможность каждому гражданину реализовать свои способности, поощряя перспективные начинания или же приостанавливая их.

Актуальность проблематики исследования обусловлена возвращением Крыма в состав Российской Федерации в 2014 г., что создает некую историческую параллель с событиями 1783 г., когда Крымский полуостров стал «новоприобретенной жемчужиной в короне Российской империи»¹. Это обстоятельство предполагает заполнение вакуума в исследовании крымских управленческих систем, а также концентрацию научного внимания на вопросах истории администрирования региональных управленческих структур, организации их делопроизводства. Задачи укрепления военных и политических позиций российских властей после интеграции Крыма в состав Российской империи обусловили особенности регионального администрирования, а обеспечение здесь социальной и политической стабильности – специфику создания административных институтов.

Поэтому Крым, в сравнении с другими регионами России, при достаточно обширной и пока практически невостребованной источниковой базе имеет все возможности для развития актуального научного направления по изучению проблем регионального управления и его эффективности. В центре внимания государственных и общественных институтов всегда остаются вопросы организации и распределения внутривластных полномочий между элементами управленческого аппарата, согласованности интересов центра и периферии, положения и статуса должностных лиц всех уровней.

Для проведения обобщений и определения влияния на настоящее необходимы исследования способов и результатов реформирования административного аппарата в разные исторические периоды. Разнообразие подходов государственной политики к местному управлению продемонстрировала Таврическая губерния, получившая в первой половине XIX в. развитие как отдельная административно-управленческая единица. Процесс эволюции административных учреждений Таврической губернии на примере Канцелярии Таврического губернатора позволяет рассматривать формирование новой системы региональных органов власти, оценивать полноту объема и особенности внедрения на

¹ Российский государственный исторический архив (далее РГИА). Ф. 1285. Оп. 2. Д. 62. Л. 7 об.

новоприсоединенной территории той модели управления, которая уже была введена и функционировала в центральных регионах Российской империи с учетом процессов унификации управленческих форм.

В современных условиях реформирования органов государственного управления на региональном уровне, оценки эффективности их деятельности востребовано изучение положительного опыта Российской империи по ведению делопроизводства как одного из показателей деятельности бюрократического аппарата государства.

Объектом исследования являются канцелярии губернаторов как ключевое административное учреждение регионального управления в Российской империи.

Предметом исследования является эволюция деятельности канцелярий губернаторов в первой половине XIX в., особенности их структуры и функций в контексте изучения делопроизводства как основного направления деятельности регионального аппарата управления (по материалам Таврической губернии).

Хронологические рамки исследования охватывают первую половину XIX в. Нижней хронологической границей стало 8 октября 1802 г. – дата образования Таврической губернии как новой административно-территориальной единицы Российской империи. Таврический губернатор, как и повсеместно в России, выполнял свои функции с помощью различных административных учреждений, важнейшим звеном которых являлась Канцелярия Таврического губернатора (далее – Канцелярия). Она начала свою деятельность уже в июне 1803 г. Именно Канцелярия осуществляла взаимодействие с вышестоящими и подчиненными учреждениями, на нее возлагались обязанности по составлению различных отчетов, ведомостей, ведение всего делопроизводства.

Верхней хронологической датой стал 1853 г., когда была принята «Общая инструкция генерал-губернаторам», законодательно закрепившая правовое положение региональных чиновников. К этому времени завершилось формирование двух основных и стабильных систем местного управления: для Центральной России – губернаторской, для окраин Империи – генерал-губернаторской, что в условиях начавшейся Крымской (Восточной) войны 1853–1856 гг. имело определяющее значение для существующей вертикали власти.

Территориальные рамки исследования ограничены Таврической губернией, границы которой окончательно были сформированы к осени 1804 г. Необходимо отметить, что на территории Крымского полуострова в первой половине XIX столетия располагались Севастопольское военное губернаторство и два градоначальства: Феодосийское и Керчь-Еникальское. Территориально они входили в состав Таврической губернии, но административно были самостоятельны: в каждом из них были собственные органы управления, отличные от губернских, а

градона начальники подчинялись напрямую министру внутренних дел. Эта особенность сыграла свою роль и при составлении отчетной документации, которую главы административных единиц Крыма готовили независимо друг от друга. В состав Таврической губернии как новой административной единицы Российской империи вошел Крымский полуостров с пятью уездами – Ялтинским, Симферопольским, Евпаторийским, Феодосийским, Перекопским и тремя «материковыми» уездами – Бердянским, Мелитопольским, Днепровским. Сейчас это территории Республики Крым (субъекта Российской Федерации) и отдельные области сопредельного государства Украины.

Степень изученности темы достаточно высока, что объясняется вниманием, которое уделяется проблеме эффективности государственного и регионального управления сразу в нескольких смежных научных направлениях. Подробный историографический обзор представлен в первой главе диссертации. Можно отметить основные направления отечественной исторической науки в разработке проблематики исследования.

Российскую историографию истории формирования, эволюции и деятельности управленческой системы Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX в. можно разделить на три основные группы по хронологическому признаку:

- 1) теоретические наработки историков и ученых-правоведов дореволюционной России;
- 2) работы историков советского периода;
- 3) современные исследования, проведенные в конце XX – начале XXI в.

Практически все исследования, посвященные изучению высших административно-территориальных органов власти, рассматривают деятельность различных губернских учреждений только в совокупности, а потому не дают возможности оценить эффективность отдельных элементов механизма управления, являющихся ключевыми. Одним из таких элементов являются канцелярии губернаторов, с помощью которых последние непосредственно реализовывали свои полномочия.

С начала XXI в. ряд исследователей начали разрабатывать структурно-функциональный подход к истории местного управления, что позволило рассматривать губернаторскую власть как целостную систему учреждений, в которой каждый элемент имеет определенное функциональное назначение. С. В. Любичанковский считает, что «аппарат регионального управления сегодня необходимо рассматривать уже не как монолит, а как многоэлементную систему со своими внутренними противоречиями, и изучать по частям»². А изучение качества основных

² Любичанковский С.В. Место губернаторской канцелярии в системе управления пореформенной губернией: механизмы власти и их эффективность (исследовательская

компонентов функционирования губернских канцелярий обязательно требует рассмотрения внутренней организации: структуры, делопроизводства, штатов, финансирования. Эти вопросы затронуты в работах современных исследователей³.

Историографический обзор позволил сделать вывод о том, что в исторической литературе изучались различные аспекты как создания общеимперской управленческой модели и ее развития⁴, так и специфики отдельных властных институтов в регионах⁵. Но в сферу специального исследования не включалось изложение основных этапов административной политики в Таврической губернии. Характеристика управленческих учреждений регионального gubernского управления как целостной структуры, выяснение процессов эволюции деятельности канцелярий губернаторов в течение первой половины XIX в. тоже остаются вне внимания специалистов.

Целью диссертации является исследование эволюции и основных направлений деятельности канцелярий губернаторов Российской империи в первой половине XIX в., особенностей их структуры и функций на примере Канцелярии Таврического губернатора.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие конкретные **задачи**:

1) дать характеристику и выделить основные направления научной мысли в проблематике исследования;

2) охарактеризовать нормативно-правовое регулирование деятельности губернаторов и губернских канцелярий в первой половине XIX в.;

3) определить место Канцелярии Таврического губернатора в системе региональных органов власти, проанализировать задачи системы органов государственной власти в управлении новой административно-территориальной единицей – Таврической губернией;

4) исследовать делопроизводство как основное направление деятельности канцелярий губернаторов Российской империи;

программа) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2009. Т. 11. № 6 (2). С. 420.

³ Борщик Н.Д. Всеподданнейшие отчеты губернаторов и градоначальников в фондах Государственного архива Республики Крым // Библиография. Археография. Источниковедение: сб. статей и мат-лов. Вып. 5. СПб.; М., 2022. С. 130–138; Семенова Н.Л. Социокультурный облик высшего руководства Оренбургской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в. СПб., 2020.; Shatokhin I.T., Titova A.A. The new and the old in the life of provincial officialdom during bourgeois modernization of the Russian Empire // Tractus Aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств. 2018. Т. 5. № 2. С. 218–232.

⁴ Ружицкая И.В. Законодательная деятельность в царствование императора Николая I. М., 2015.

⁵ Писарькова Л.Ф. Государственное управление России в первой четверти XIX века: замыслы, проекты, воплощение. М., 2012.

5) установить информационный потенциал источниковой базы исследования на примере изучения фонда Канцелярии Таврического губернатора в Государственном архиве Республики Крым;

б) дать характеристику организации делопроизводства в Канцелярии Таврического гражданского губернатора в контексте определения эффективности государственного управления Российской империи первой половины XIX в.

Основу **источниковой базы** исследования составил комплекс исторических источников, сформированный из опубликованных и архивных материалов. Согласно видовому принципу классификации, можно выделить два основных вида источников:

1) законодательные и нормативно-правовые акты, регламентирующие все направления деятельности органов государственной власти Таврической губернии в первой половине XIX в.;

2) делопроизводственная документация Канцелярии Таврического губернатора и Таврического губернского правления.

Первая группа представляет собой значительный по объему свод опубликованных данных. Среди этих источников следует выделить общеимперские законодательные акты и ведомственные нормативы. Особенностью делопроизводства XIX в. является законодательное утверждение его отдельных положений, которые изложены в официальных «собраниях»: в «Полном собрании законов Российской империи»⁶ и «Своде законов Российской империи»⁷. Названные печатные источники изначально задумывались как кодифицированная основа для контроля и сохранения оригинальных текстов законодательных документов, они являются универсальными и включают все официальные и неофициальные публикации. Среди таких актов – именные указы императора генерал-губернаторам и губернаторам, указы Сената, «предписания» от министерств и их департаментов. Большинство из них нормативного содержания и носит инструктивный характер⁸. Реконструировать вторую группу источников, а именно управленческую, делопроизводственную документацию помогли фонды Российского государственного исторического архива (далее РГИА), Государственного архива Республики Крым (далее ГАРК) и Центрального государственного исторического архива Украины (далее ЦГИА Украины). В РГИА информативным стал фонд Департамента государственного хозяйства МВД, где собраны рапорты гражданских губернаторов, в том числе и Таврического.

⁶ Полное собрание законов Российской империи (далее ПСЗ РИ). Собр. первое. С 1649 по 12 декабря 1825 г.: в 45 т. СПб., 1830; ПСЗ РИ. Собр. второе. С 12 декабря 1825 г. по 28 февраля 1881 г.: в 55 т. СПб., 1830–1884.

⁷ Свод законов Российской Империи: с примечаниями и ссылками на позднейшие узаконения: в 16 т. Изд. неоф. СПб., 1912–1913.

⁸ Отметим, что четкого определения понятия «закона» в юридической практике не существовало до середины 1880-х гг.

Документы фондов ЦГИА Украины с сохранившимися отчетами Таврического губернатора о состоянии губернии, сведениями об особенностях штатных расписаний канцелярий гражданских губернаторов и формах делопроизводственной документации позволяют понять нормативную базу деятельности канцелярии Таврического губернатора первой половины XIX в. В ГАРК в основном были использованы материалы фонда Канцелярии. Губернатор как основной представитель высшей власти на местах, должен был владеть ситуацией в губернии и быть постоянно информированным о каких-либо событиях, касающихся его компетенции. Поэтому Канцелярия была учреждением, в которое поступали, где исполнялись, хранились и откуда отправлялись документы различного тематического направления.

Для настоящего диссертационного исследования важным является фонд Канцелярии Таврического губернатора. В нем, кроме материалов о состоянии промышленности, торговли, сельского хозяйства, «народного здравия» и т.п., широко представлены письменные свидетельства о структуре, функциях самой канцелярии, организации делопроизводства, архивном хранении документов. С усилением роли губернатора в местном управлении, расширением его полномочий, значительно увеличился объем документооборота, начали происходить изменения в делопроизводстве Канцелярии. Исследуемый фонд содержит ряд документов, посвященных повышению эффективности канцелярской и хозяйственной деятельности губернских администраций. Характерные для начала XIX в. повышенное внимание к проблемам организации делопроизводства в административных учреждениях разного уровня и появление необходимости общей регламентации документирования и процесса документооборота, также могут быть прослежены на материалах Канцелярии. Помимо общей культурной, исторической, политической важности и ценности фонда, сегодня для исследования истории развития документационного обеспечения управления полезным может оказаться опыт управления документацией в Канцелярии.

Изучение комплекса источников позволило реконструировать эволюцию и основные направления деятельности в губернских административных учреждениях первой половины XIX в. (по материалам Таврической губернии).

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составляют принципы историзма и объективности. С учетом многогранности и сложности объекта исследования необходимым условием методологии является синтез подходов, использование которых и сопоставление полученных параллельно результатов способствовало более полному раскрытию избранной научной проблемы.

В диссертационной работе, в частности, нашли применение общенаучные и специальные методы исследования. Учитывая, что региональные события необходимо рассматривать на фоне общей

ситуации в Российской империи, метод системного анализа позволяет учесть его максимально широко. Такой многофункциональный и сложный механизм, как губернские учреждения, рассматривается в конкретных исторических обстоятельствах, при исследовании учитывается его способность приспосабливаться и совершенствоваться в зависимости от потребности общества в развитии.

Анализ общих черт и характерных особенностей структуры, компетенций, задач органов власти Таврической губернии производился с применением метода структурно-функционального анализа.

Особенности российской политики в Крыму и ее закономерности на разных этапах эволюции системы управления выявлены с использованием историко-правового подхода к анализу указанных институтов, с его помощью продемонстрировано и развитие законодательной базы местного управления. Метод критического анализа документальных источников использовался при рассмотрении материалов архивов и нормативно-правовых актов. Формат диссертационного исследования – аналитический, дополненный проблемно-хронологическим методом.

Такое комплексное синтетическое применение различных методов научного исследования позволило охватить широкий круг источников для получения достоверных результатов, выяснить функциональное взаимодействие и взаимовлияние отдельных элементов системы управления в диалектическом развитии исторического процесса, что стало важным условием для раскрытия темы, последовательного решения цели и задач исследования.

Научная новизна исследования обусловлена отсутствием специальных научных работ, посвященных проблемам изучения деятельности региональных органов власти Таврической губернии в изучаемый период. Важным результатом сформулированной темы стал целостный и обобщенный анализ эволюции властных структур регионального управления и ее законодательного воплощения.

Новым в диссертационном исследовании стало выявление основных направлений деятельности региональных учреждений Российской империи первой половины XIX в. через призму содержания существующих исторических течений и школ по их изучению. Впервые дана общая характеристика проблематики, раскрывающей существенные аспекты российской системы управления на новоприсоединенных территориях, какой являлась Таврическая губерния в первой половине XIX в.; первый раз подверглись специальному изучению вопросы образования и функционирования этой системы.

Новым в диссертации стало освещение вопросов, отражающих специфику реализации административной политики правительства Российской империи конкретно в Таврической губернии. Важно, что с учетом особенностей функционирования канцелярии Таврического гражданского губернатора и организации делопроизводства на высшем

уровне губернии дано уточнение основных особенностей организации деятельности властных структур, определены особенности их основополагающего устройства.

Новаторским стало исследование ряда концептуальных проблем, раскрывающих сущностные аспекты российской системы управления, ее формирования и функционирования на землях Крымского полуострова в первой половине XIX века. Проведенное исследование дало возможность представить на защиту ряд положений, которые имеют элементы новизны, в частности, уточнены основные периоды реорганизации административных учреждений Таврической губернии первой половины XIX в.

Введен в научный оборот комплекс архивных документов, отражающих деятельность управленческих структур регионального значения, особенности организации и развития делопроизводства в Таврической губернии. Получило дальнейшее развитие изучение опыта реализации проектов реформирования деятельности губернских канцелярий в первой половине XIX века на примере замечаний Таврического гражданского губернатора Казначеева А. И. «О сокращении делопроизводства по Губернским Правлениям и нижним полицейским местам».

Новым вкладом в изучение проблемы стало детальное рассмотрение эффективности управленческой организации отдельных административно-территориальных единиц, распределения полномочий между звеньями структуры аппарата управления, согласования интересов центра и регионов, изучение юридического статуса чиновников всех уровней. В этом смысле деятельность канцелярий губернаторов в первой половине XIX в. на примере Таврической губернии, которая впервые подверглась специальному изучению, может оказаться весьма востребованным при исследовании аналогичных проблем в других регионах Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Введение в Крыму основ системы регионального управления Российской империи сочеталось с необходимостью обеспечения военной, политической и социальной стабильности. Инкорпорация этих территорий в состав Российской империи фактически стала составной частью общего процесса формирования и модернизации губернского управления;

2. Наиболее приемлемой формой управления на присоединенных территориях стал институт генерал-губернаторства. Взаимодействие между властными структурами различного уровня налаживали генерал-губернаторы, осуществляемый ими административный контроль позволял органично вводить в состав Российской империи новые земли;

3. Преобразования императора Александра I (1801–1825), осуществленные в первое десятилетие его правления для модернизации политических институтов, затрагивали не только центральное, но и

региональное управление Российской империи. Реформы были системными и охватывали организационную и кадровую стороны аппарата управления и сферу делопроизводства. Образованные министерства, номинально объединяемые Комитетом министров, получили достаточную самостоятельность и взяли на себя контроль над частями губернской администрации и их персоналом;

4. Реорганизационные процессы первой половины XIX в. выявили проблему заполнения соответствующими кандидатами штатных единиц управленческого аппарата органов власти разного уровня. В условиях постоянного роста потребности в служащих укомплектовать управленческий аппарат только дворянами было невозможно. Поэтому в начале XIX в. правительство вынуждено было расширить круг лиц, которые бы могли стать чиновниками административных учреждений. Нормативные акты первых десятилетий XIX в. были нацелены на ускорение становления профессиональной бюрократии, когда для чиновника нового типа наиболее важной чертой становилась образованность. Указанные мероприятия повлекли не только количественное увеличение штатов служащих местных государственных учреждений, но и дали начало формированию отдельной социальной группы с характерной структурой.

5. Эффективность организация делопроизводства в губернских органах государственной власти вообще и ее воплощение в практике Таврической губернии первой половины XIX в. в частности, неразрывно связана с организацией и деятельностью административного аппарата всей Российской империи. Уровень организации делопроизводства становится определяющим фактором дальнейшего развития любого административного учреждения.

6. Сохранившиеся материалы Канцелярии Таврического губернатора подтверждают наличие и использование в регионе продуманной и апробированной на территории Российской империи системы документов, фиксирующих прохождение государственной службы. Именно она позволяла определять личный состав чиновников органов власти в губернии изучаемого периода, понимать механизм отбора личного состава, согласно требованиям учреждений. Наличие таких документов и работа с ними была и остается на сегодняшний день неотъемлемой частью организации делопроизводства в учреждении.

Научно-практическая значимость исследования определяется возможностью использования теоретических положений и основных результатов диссертации при проведении дальнейших научных исследований обозначенных проблем в рамках изучения истории России, истории Крыма, истории государственного и регионального управления, истории делопроизводства. Полученные и обобщенные в диссертационном исследовании материалы дополняют и расширяют имеющиеся сведения по

истории органов государственного управления в целом и регионального администрирования в частности.

Многие выводы данной диссертации могут быть использованы в преподавании различных вузовских курсов для подготовки историков, документоведов, архивистов, экономистов, повышения квалификации служащих государственных и муниципальных учреждений. Материалы диссертационного исследования уже нашли применение в преподавании учебных курсов «Исторический опыт государственного управления и местного самоуправления в России», «Документальное наследие Крыма», которые читаются в ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского» обучающимся исторического факультета.

Степень достоверности и апробация исследования. Основные выводы диссертационного исследования неоднократно освещались на международных, всероссийских и региональных научных конференциях в Москве (2017, 2019, 2021), Симферополе (2019), Гурзуфе (2019, 2020, 2022), опубликованы в виде отдельной главы в коллективной монографии и тринадцати научных статьях общим объемом 7,24 п.л., из которых три – в изданиях, рекомендованные ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для изложения основных научных результатов исследования на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Структура диссертации включает введение с обоснованием темы исследования, основной текст в двух главах, заключение, приложения, общий список использованных в диссертации литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы, обозначены хронологические и территориальные рамки работы, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, показана научная новизна и практическая значимость диссертации.

В первой главе работы **«Эволюция системы органов управления регионами Российской империи в первой половине XIX в.»** представлена историография изучаемой проблемы, проанализировано нормативно-правовое регулирование деятельности губернаторов и губернских канцелярий и выявлены особенности деятельности Канцелярии Таврического губернатора.

В параграфе **«Достижения отечественной научной мысли в исследовании истории регионального управления»** дана краткая характеристика научных исследований по проблеме становления и развития деятельности губернских административных учреждений в первой половине XIX в. В работе подчеркнута, что аналогичные процессы относительно региональных органов управления в Крыму в первой половине XIX столетия в российской историографии XIX – XXI вв. целостно никогда не изучались.

В досоветских историко-правовых работах конца XVIII – второй половины XIX в. об административном устройстве доминировал юридический подход, что, в первую очередь, объясняется необходимостью практических наработок для обоснования реформ⁹.

С 60-х гг. XIX в. история регионального управления рассматривалась исследователями через призму организации надзора за деятельностью правительственных учреждений в губернии. В это же время появились исследования, которые отличались более критическими оценками властных институтов¹⁰. Эти и другие факторы дают основания говорить о конце XIX – начале XX в. как об отдельном периоде в дореволюционной российской историографии.

Отметим, что осталась практически неизученной специфика процесса формирования региональных властных институций и провинциальной бюрократии в Таврической губернии.

Советский период отечественной историографии ознаменовал некое нарушение преемственности в изучении истории развития государственной службы и системы управления как центрального, так и местного уровня, обусловленное применением марксистско-ленинской идеологии и классового подхода, невозможностью советских ученых связывать свои исследования с наработками предшественников¹¹. В целом анализ научных исторических трудов советского периода показывает, что специальных исследований формирования и функционирования системы управления Российской империи проведено не было.

В конце XX в. появилось множество исследований по истории государственного управления, что значительно расширило круг изучения институтов власти разных уровней. В центре внимания научного сообщества стал вопрос поиска новых системных подходов и новых концепций в изучении проблем истории местной администрации¹².

Отдельный анализ научной литературы о развитии делопроизводства и документирования в органах государственной власти Российской империи позволил определить роль делопроизводственной документации в современном государственном управлении, чья эффективность деятельности напрямую зависит от состояния документооборота. В этом отношении изучение дооктябрьскими исследователями исторических традиций в процессах отечественного

⁹ См.: Коркунов Н.М. Русское государственное право: пособие к лекциям: В 2-х т. СПб., 1892–1893 и др.

¹⁰ См., напр.: Градовский А.Д. История местного управления в России / Собр. соч. Т. 2. СПб., 1899.

¹¹ См., напр.: Очерки истории СССР: В 7 т. / гл. ред. акад. Б.Д. Греков (пред.) [и др.]; АН СССР. Ин-т истории. М., 1953–1958.

¹² Ерощкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. М., 1983.

документирования представляется важным и востребованным на современном этапе¹³.

Оценивая научные исследования, касающиеся анализа документов, систем документации и способов работы с ними в историческом аспекте¹⁴, следует отметить, что для их комплексного изучения необходимо обращаться к достижениям не только устоявшихся специальных исторических дисциплин – исторического источниковедения, архивоведения, дипломатики, сфрагистики, палеографии и пр., но и учитывать наличие междисциплинарных связей.

Таким образом, современный период историографии вопроса характеризуется активной разработкой проблем теоретико-методологического плана, системным подходом. О развитии исследований государственного аппарата Российской империи, структуры и функций институтов управления, как центральных, так и местных в последний четверти XVIII – первой половине XIX ст., свидетельствует значительное количество исторических трудов. Вопросы создания, реформирования и функционирования аппарата губернского и уездного управления освещаются в научных, академических работах, научно-популярных, краеведческих изданиях. Изучение деятельности конкретных местных администраторов ведется параллельно с исследованием генезиса властных структур, зависимости их функций от региональных особенностей¹⁵.

Анализ научных работ о становлении и развитии органов регионального управления Российской империи показал, что исследований, которые бы целостно раскрывали вопросы эволюции государственных учреждений дореволюционной России, не имеется; большинство из них направлены на фрагментарный анализ общих моментов организации государственной службы Российской империи. Указанные выше научные сочинения современных авторов послужили тем информативным полем, на основе которого в перспективе возможно более объективное рассмотрение состава и функций государственных органов власти досоветской России.

Во втором параграфе **«Нормативно-правовое регулирование деятельности губернаторов и губернских канцелярий»** проанализирован процесс нормативного обеспечения деятельности региональных административных органов власти.

В диссертации отмечено, что преобразования, проводимые Александром I в первое десятилетие своего правления (1801–1811), были

¹³ Вельдбрехт В.Н. Общие основания русского делопроизводства с приложением основных его форм. СПб., 1854.

¹⁴ Шепелев Л.Е. Проблемы источниковедческого изучения делопроизводственных документов в государственных учреждениях XIX – начала XX вв. // Источниковедение отечественной истории. М., 1976. С. 262–265.

¹⁵ Гаврилов Д.В., Алферова Е.Ю., Железкин В.Г. Губернское управление в дореволюционной России // Архивы Урала. 1995. № 2. С. 187–196 и др.

направлены на модернизацию политических институтов Российской империи, затрагивая не только центральное, но и региональное государственное управление. Реформы были системными и охватывали организационную и кадровую стороны аппарата управления и сферу делопроизводства. Образованные министерства, номинально объединяемые Комитетом министров, получили достаточную самостоятельность и взяли на себя контроль над частями губернской администрации и их персоналом. Как следствие, губернаторы и их администрации (а именно, канцелярии) получили исполнительную роль относительно отраслевых министерств и начальников их отделений и департаментов. Произошли изменения и в управленческой коммуникации, которая реализовывалась с нижним звеном министерского аппарата – столоначальниками.

В диссертации подчеркивается, что перестройка центральных учреждений непременно требовала проведения реформ региональных органов управления, провозглашались принципы, необходимые для управления губерниями в новых условиях, модернизации самой техники управления. Губернаторам и их администрациям (а именно, канцеляриям) принадлежала исполнительная роль относительно отраслевых министерств и начальников их отделений и департаментов. Коммуникация реализовывалась с нижним звеном министерского аппарата – столоначальниками.

Особое значение в годы правления Александра I имела проблема заполнения соответствующими кандидатами штатных единиц управленческого аппарата органов власти разного уровня. В этом вопросе проявилась разница подходов по формированию кадров канцелярских служащих и табельных чиновников.

Автор диссертации разделяет утвердившуюся в отечественной историографии точку зрения о стремлении Николая I к переустройству управления на принципах централизации, усиления единоначалия и бюрократизации. Четко прослеживается обеспечение надзора не только над всеми органами власти, но и над всеми сторонами жизни общества. За деятельностью местных органов власти осуществлялся контроль, который инициировался центральной властью и осуществлялся с помощью ревизий губернаторского корпуса. На уездном уровне власти проверки проводились губернаторами. Свой отчет о состоянии дел в губернии глава региона должен был готовить по результатам личных ревизий подчиненных ему губернских и уездных учреждений.

В работе отмечено, что мероприятия Николая I способствовали усилению социальной однородности чиновничества, повышению его образовательного и профессионального уровня. Нормативно-правовые акты, принятые во второй четверти XIX в., очертили правовой статус главных должностных лиц регионального аппарата управления и большинства органов и учреждений власти губернского и уездного

уровней, определили их место в системе власти. В целом политика императора в области управления обусловила рационализацию всего административного механизма. Вторая четверть XIX в. – это время окончательного оформления чиновничества, преобразования его в самостоятельную прослойку общества.

Таким образом, в первой половине XIX в. продолжался процесс совершенствования системы имперских властных структур. За время правления Александра I трансформации как в центральном, так и в местном государственном управлении модернизировали политические институты Российской империи. В это же время интенсивно формировался аппарат государственных служащих, появилась новая структура взаимоотношений провинции и центра, менялись условия службы, повышался статус гражданской службы. Увеличиваясь количественно, штат служащих местных государственных учреждений приобретал большую структурность с чертами отдельной социальной группы. Министерская реформа 1811 г. значительно усилила управление губерниями из центра и сделала его более компетентным и конкретным, создав легитимные противовесы безграничной власти генерал-губернаторов и губернаторов на местах. Местные государственные учреждения были распределены между соответствующими министерствами, что определенным образом раздробило систему местного управления, которое лишилось единоначалия губернатора. Сформированная министерская система управления ликвидировала остатки децентрализации, но не уменьшила бюрократизм, волокиту и взяточничество в деятельности губернских учреждений.

Во второй четверти XIX в. окончательно сформировалась губернаторская модель управления с высокой степенью централизации и бюрократизации. Контроль за деятельностью местных органов власти осуществлялся с помощью ревизий губернаторского корпуса, которые инициировались центральной властью, а также проверок уездного уровня власти, которые проводились губернаторами. Четкая регламентация функций государственных учреждений и должностных лиц была одним из ведущих аспектов политики Николая I относительно управленческой деятельности. Чиновничество превратилось в самостоятельную прослойку общества, которое создало свою систему ценностей и норм поведения.

Третий параграф **«Канцелярия Таврического губернатора в системе региональных органов власти»** раскрывает особенности деятельности Канцелярии Таврического губернатора.

Известно, что после присоединения Крыма к России в 1783 г. императрица Екатерина II своим указом от 2 февраля 1784 г. учредила Таврическую область. Гарантированная таким образом безопасность южных границ государства создавала условия для успешного хозяйственного развития новых территорий Российской империи.

В диссертации отмечено, что в Крыму, всегда очень неоднородном в этническом и конфессиональном отношении, значительные изменения в его народонаселении как раз и проходили в последней четверти XVIII – середине XIX в. Оптимальным решением вопроса аккультурации присоединенных территорий стало введение общероссийских правовых норм, обычаев и порядков, структуры управления, полномочий чиновников.

В Таврической губернии, созданной по приказу Александра I от 8 октября 1802 г., как и во всей стране, высшим представителем административной и политической власти являлся губернатор, которого назначал российский император для осуществления общего надзора за исполнением законов и деятельностью учреждений. Кроме этого, губернатор назначал региональных должностных лиц ведомства Министерства внутренних дел России, утверждал кандидатуры на выборных должностях, представлял отчеты о состоянии губернии, пользовался правом издания обязательных постановлений. Выполнял свои функции губернатор с помощью административных учреждений: канцелярии губернатора, губернского правления, присутствий.

В диссертации рассмотрен функционал Канцелярии Таврического губернатора, которая начала деятельность в июне 1803 г. Именно через Канцелярию осуществлялось взаимодействие с высшими и нижестоящими учреждениями, на нее возлагали обязанности по составлению всевозможных отчетов, сообщений, писем. Канцелярия Таврического гражданского губернатора выполняла следующие функции: рассмотрение секретных дел; переписка; составление годовых отчетов; выдача заграничных паспортов и прочее. Канцелярия – административное учреждение с единоличной формой управления, где решения по тому или иному вопросу губернатор принимал самостоятельно. Именно указанное учреждение считалось основным звеном, задачей которого было оперативное управление губернией и принятие для этого непосредственно на местах взвешенных управленческих решений, внедрение которых вполне зависело от организации делопроизводства.

Образование Новороссийского и Бессарабского генерал-губернаторства, в состав которого вошла и Таврическая губерния, в начале XIX в. имело целью ликвидировать различия в социальном и административном устройстве от центральных регионов Российской империи. Для усовершенствования системы управления была использована новая модель высших эшелонов исполнительной власти – министерская. В административном обустройстве генерал-губернаторство имело особенности, в частности, в отношении властных полномочий главного правителя: много внимания уделялось налаживанию систем подчинения государственных институтов.

От губернаторов и градоначальников требовалось подавать годовые отчеты, которые в обязательном порядке направлялись в Министерство

внутренних дел и в канцелярии начальника края. Право генерал-губернатора влиять на формирование штатных расписаний поддержал Николай I в 1826 г., рекомендовав министру внутренних дел при заключении штатов губернских учреждений учитывать мнение главных правителей краев. Сочетание министерского, вертикального и местного горизонтального администрирования продолжалось и на протяжении следующего десятилетия (1830-е гг.), что способствовало становлению эффективного управления на местах и усилению контроля центральной власти за местными социальными процессами. Примечательно, что систематический контроль за политической безопасностью здесь начался значительно позднее, чем в других генерал-губернаторствах, например, даже паспортная система контролировалась на уровне губернаторской власти.

С назначением на должность Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора М.С. Воронцова началась постепенная аккультурация края по всем направлениям – как административно-политическому, социально-экономическому, так и образовательно-культурному. Это проявлялось в усиленной защите интересов российского рынка, контроле за деятельностью городских органов власти, дворянских учреждений, законодательном нормировании социально-политического положения нерусских этносов. Преемники М.С. Воронцова с не меньшим успехом продолжали начатую им практику имперского регионального управления и интеграции края. Деятельность этого надгубернского института власти была призвана, с одной стороны, обеспечивать проведение политики укрепления атмосферы предпринимательства и смещение экономического центра на юг, потому что именно через него осуществлялось взаимодействие российской экономики с европейской, а с другой, – ввести в крае общероссийские законы путем усиления и поддержки российского элемента в экономике, торговле, а особенно благодаря распространению среди местных этносов элементов российской культуры.

Реформа 1837 г. вызвала ряд негативных последствий в делопроизводстве административных учреждений губерний, увеличилось количество «нерешенных дел и незаслушанных бумаг». Основной причиной этого можно назвать недостаточное количество канцелярских служащих и советников в губернии. Штат Канцелярии был увеличен в 1830 г. после обращения Таврического губернатора Казначеева А.И. с просьбой «о необходимости в исходатайствовании содержания для Канцелярии гражданского губернатора». Еще одной проблемой стал вопрос профессиональности кадрового состава, в частности сведения о Канцелярии подтверждают, что она состояла «... больше из людей, имеющих самые посредственные способности, поступающих на службу из греков и армян, познания коих в русской грамоте простираются до того, что они с трудом могут копировать готовое, но краткое извлечение из

иногда обширной бумаги постигать не в состоянии...»¹⁶. Одним из способов решения проблемы образования для Таврической губернии стало открытие в 1832 г. в Херсоне училища для детей канцелярских служащих. Этому событию способствовала политика Николая I, направленная, в целом, на повышение эффективности деятельности государственного аппарата, и, в частности, на улучшение положения канцелярских служащих. Изученные архивные материалы Канцелярии подтверждают наличие и использование в Таврической губернии сформированной системы документов, фиксирующих прохождение государственной службы. Именно она позволяет определять личный состав чиновников государственных органов власти Таврической губернии указанного периода и понять механизм отбора личного состава, согласно требований учреждений. Наличие таких документов и работа с ними была и остается и сегодня неотъемлемой частью организации делопроизводства в учреждении.

В диссертации отмечено, что административные учреждения Таврической губернии в первой половине XIX в. были основными звеньями, которые представляли, с одной стороны, власти на местах, а с другой – выступали тем исполнительным органом, через который осуществлялась государственная власть Империи вообще. Личный состав Канцелярии Таврического Губернатора и Таврического Губернского Правления был достаточно пестрым как по социальному положению, так и по уровню образования. При этом подавляющее большинство чиновников составляли молодые выходцы из дворян, для которых служба при губернаторе была своеобразным «трамплином» для того, чтобы со временем получить высшие должности в губернской администрации или перейти на службу в министерство.

Во второй главе диссертации **«Функции канцелярий губернаторов в первой половине XIX в.»** основное внимание уделено направлениям деятельности губернских чиновников, связанным с обработкой самой разнообразной информации. Показано, что генерал-губернатор наделялся правами и обязанностями как военного, так и гражданского государственного деятеля, поэтому администрацию генерал-губернатора можно было условно разделить на две части: военную и гражданскую.

В параграфе **«Делопроизводство в контексте эффективности государственного управления Российской империи»** анализируются особенности работы с документами изучаемого периода.

Первая половина XIX в. характеризуется усложнением управленческих схем и процессов, что вызвало необходимость реорганизации высшего государственного аппарата и региональных органов власти в Российской империи. Важным проявлением

¹⁶ ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 6405. Л. 3–4.

бюрократизации государственного управления, гражданской службы является активное нормативно-правовое регулирование деятельности высших центральных и региональных административных структур и их персонала. Многозвеневой механизм государственного управления требовал от персонала немалых усилий для обеспечения реализации указов и распоряжений, образцового ведения делопроизводства. Кадровый аспект государственной службы является неременным залогом успеха управления.

Начало XIX в. отмечено появлением большого количества нормативных актов, положений, инструкций, которые приводили в порядок ведение делопроизводства как направления управления, для рациональной организации функционирования властного механизма и быстрого реагирования государственных служащих, учреждений на организационно-распорядительные запросы центра. Приходит осознанное побуждение упорядочить процесс документирования информации, а обязательное соблюдение регламентированных процедур документирования и документооборота приобретает законодательную силу.

Отметим, что тема делопроизводства как одного из механизмов деятельности бюрократического аппарата государства, оказывающего непосредственное влияние на эффективность управления, является недостаточно разработанной. Выявление внешних и внутренних закономерностей функционирования государства как сложного бюрократического аппарата на примере отдельных административных единиц, в частности Таврической губернии, для отечественной науки остается приоритетным направлением изучения, которое позволяет продемонстрировать существенную зависимость между уровнем развитости и действенности управления и эволюцией государства, общества.

Представленные Таврическим гражданским губернатором А.И. Казначеевым предложения и замечания к проекту «О сокращении делопроизводства по Губернским Правлениям и нижним Полицейским местам» активизировали работу по подготовке единых нормативных актов, урегулировавших отношения между ветвями власти, их представителями и определивших круг их обязанностей, способ подчинения, а в сфере делопроизводства – имевших целью сократить и упорядочить документооборот; регламентировать технологию работы с документами как по составу информации, так и по структуре текста.

Во втором параграфе **«Материалы Канцелярии Таврического губернатора как источник для изучения деятельности региональных органов власти»** рассмотрен информационный потенциал документов о высшем административном учреждении региона. При анализе учитывалось, что губернаторские канцелярии занимали ведущее место в системе управления губерниями, и материалы соответствующих архивных фондов позволяют в полной мере исследовать механизмы осуществления

властных полномочий и их эффективность. В диссертации отмечено, что использовались материалы РГИА, сосредоточенные в фондах Совета министра внутренних дел, Департамента государственного хозяйства МВД, где сохранились отчеты гражданских губернаторов Таврической губернии и градоначальников полуострова. Аналогичный комплекс документов сохранился и в фондах Центрального государственного исторического архива Украины (Киев).

Но особо важными для настоящего исследования стали материалы ГАРК из фонда Канцелярии Таврического губернатора, которые являются ценнейшим источником по социально-экономической истории России и, в частности, Таврической губернии первой половины XIX в. Следует подчеркнуть и его особое значение из-за недостаточности других разновидностей исторических источников по социальной истории Таврической губернии. На сегодняшний день в фонде 26 «Канцелярия Таврического губернатора» выявлено несколько видовых групп. В первую очередь, следует назвать группу различных распорядительных документов. К ней можно отнести приходящие от императора, Сената и министерств указы, манифесты, циркуляры, предписания, циркулярные предписания и повеления, различные «препровождения», предложения и пр. как самой Канцелярии и поступающие от Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора. Ко второй группе отнесены различные отчетные документы: донесения, рапорты, обзоры, сведения, отчеты, которые направлялись императору, в Сенат, в министерства и Новороссийскому и Бессарабскому генерал-губернатору. Третья группа – это так называемые «просительные» документы, основу которых составляют прошения, жалобы и записки (мемории). Следующую группу справочно-информационных документов представляют учетно-регистрационные формы. В фонде это: реестры документов и дел, описи и алфавиты дел, сведения, сообщения, переписка, протоколы (внутренние документы Таврического губернского правления). В отдельную группу следует отнести документы по личному составу. Так, в достаточно большом количестве представлены формулярные списки чиновников не только Канцелярии, но и других государственных учреждений губернии (аттестаты, свидетельства, патенты на чин).

Фонд Канцелярии Таврического губернатора на сегодняшний день – один из самых востребованных в научных исследованиях, так как сохранившиеся в нем документы являются важной составляющей архивного фонда Государственного архива Республики Крым и частью историко-культурного наследия России. Для настоящей диссертации важно, что фонд Канцелярии Таврического губернатора – один из наиболее обширных архивных фондов дореволюционного периода, хранящихся в Государственном архиве Республики Крым. Учитывая, что через Канцелярию губернатора осуществлялось взаимодействие с высшими и нижестоящими учреждениями, именно ее фонд включил отчеты, сообщения и переписку о состоянии дел в губернии.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод об информационной ценности фонда 26 «Канцелярия Таврического губернатора» как источника по социально-экономической истории России и, в частности, Таврической губернии XIX – начала XX вв. Выявленный комплекс документов и дел приобретает особое значение в виду недостаточности других разновидностей исторических источников по социальной истории Таврической губернии. Особо важно подчеркнуть значение фонда для дальнейших исследований по истории Крыма и России.

В третьем параграфе **«Организация работы с документами в канцелярии Таврического гражданского губернатора»** рассмотрены особенности делопроизводственного процесса Канцелярии; анализируются документы, поступавшие как из центра, так и из уездов Таврической губернии.

Автором отмечено, что образование Таврической губернии практически совпадает с началом «министерского периода делопроизводства», для которого основной характеристикой становится направленное укрепление центрального аппарата власти путем внедрения министерств и вызванные этим изменения в организации документационного обеспечения. Для последнего свойственны высокая (по сравнению с коллежским) правовая регламентация, окончательное определение функций канцелярии и установление ее однообразного устройства, четкое определение функциональных обязанностей служащих этой структурной части учреждения. Устанавливается определенная специализация канцелярий центральных органов власти (прежде всего министерств), а также учреждений разветвленной системы местных органов управления, выделяются функции так называемого «общего делопроизводства», связанного напрямую с управлением и окончательно формируются различные виды специального делопроизводства, происходит осознанное осмысление общей схемы документооборота и конкретных этапов работы с документами, а именно – приема, направления на исполнение и собственно выполнения, регистрации и контроля за выполнением, распространение документов.

Организация работы с документами в губернских органах государственной власти и ее воплощение в Таврической губернии первой половины XIX в. неразрывно связана с организацией и деятельностью административного аппарата всей Российской империи. Уровень организации делопроизводства становится определяющим фактором дальнейшего развития любого административного учреждения. Анализ нормативно-правового обеспечения организации делопроизводства в Канцелярии Таврического гражданского губернатора первой половины XIX в. показал, что для обеспечения четкой организации работы с документами указанные учреждения руководствовались не только общеимперскими нормативными актами – законами, циркулярами,

учреждениями, уложениями, высочайшими повелениями, указами и т.п., но и инициировали некоторые уточнения и дополнения в законодательные акты и акты государственного управления, например, по представлению губернаторов и генерал-губернаторов. Необходимость таких поправок была особенно актуальной для регионов с «особым статусом», которым и являлась Таврическая губерния.

В диссертации подчеркнуто, что Канцелярия Таврического губернатора как неперемнная составляющая организации управления и центр практического делопроизводства, требует детального рассмотрения относительно статуса, объема полномочий, структуры, определенного места учреждения в общей иерархии административного подчинения.

Тождественность выполняемых канцелярскими функциями предполагает и примерное штатное расписание, в котором исполнителями должны быть: регистраторы или журналисты, которые занимались приемом и отправкой документов; лица, для производства дела и хранения их во время ведения; протоколисты, которые заведовали бы актами присутствия (протоколами); архивариусы – лица, специально предназначенные для хранения дел по их завершению; экзекуторы, казначеи – для ведения хозяйственной части и «внешнего порядка заведения». Простой примерный перечень должностных лиц Канцелярии свидетельствует о том, что она в соответствии со своими функциями и назначением, была местом документирования, регистрации внешних и внутренних документов, началом перемещения документов для исполнения по горизонтальной и вертикальной линиям управленческой иерархии, а также хранения.

Дифференцированность распределения служебных обязанностей тех, кто был занят в Канцелярии, прямо указывает на усложнение делопроизводства. Остро встал вопрос не просто распределения обязанностей между его исполнителями, но и четкого определения их функций таким образом, чтобы совместная работа была продуктивной, избегала дублирования операций, а жизненный цикл документов на уровне учреждения носил завершенный характер.

Делопроизводство уже рассматривается как неотъемлемая составляющая управления. Поэтому лица, которые входят в состав канцелярии, входят и в круг деятельности власти, и наоборот – лица, обладающие властью, выполняют канцелярские обязанности. Следовательно, такой высокий статус работников канцелярии свидетельствует о восприятии их не только как технических составителей документов и исполнителей их производства, но и лиц, которые осуществляли документационное обеспечение управления.

Можно сказать, что делопроизводство не просто факт управленческой сферы, а процесс поэтапного документального оформления решений властных структур и их выполнения.

Рассмотрение состава внутренней документации Канцелярии Таврического гражданского губернатора можно соотнести с теми функциями, которые возлагались на этот исполнительный орган, это: регулирование движения документов от и к Таврическому губернатору, контроль за исполнением документов и направление их по указанному направлению и обеспечение сохранности документов.

Таким образом, поступления распоряжений высших государственных учреждений и, соответственно, делопроизводственные операции, связанные с ними, на начало XIX в. были довольно запутанными и неурегулированными. А учитывая, что разного рода предписания Канцелярия Таврического губернатора получала около тысячи за год, то процесс работы с входящими распорядительными документами был довольно обременительным. Рассмотренные формы регистрации документации представляют интерес для современных исследователей, поскольку благодаря им можно четко проследить основные функции Канцелярии губернатора, ее структуру и круг вопросов ее компетенции.

В Заключение в соответствии с целью и задачами подведены итоги исследования, сделаны обобщения и выводы.

Выявление внешних и внутренних закономерностей функционирования государства как сложного бюрократического аппарата на примере отдельных административных единиц, в частности Таврической губернии, для отечественной науки остается приоритетным направлением, которое позволяет продемонстрировать сущностную зависимость между уровнем развитости и действенности управления и эволюцией государства, общества.

Представленный историографический обзор позволил прийти к выводу, что происходившие в конце XVIII – первой половине XIX в. в Российской империи процессы структуризации и функционирования основных звеньев государственного и местного управления на протяжении более чем двух веков были основной тематикой исследований историков, обществоведов, правоведов. Но вне внимания исследователей осталась специфика процесса формирования региональных властных институций и провинциальной бюрократии.

В Таврической губернии, созданной по указу Александра I от 8 октября 1802 г., высшим представителем административной и политической власти являлся губернатор, которого назначал российский император для осуществления общего надзора за исполнением законов и деятельностью учреждений. Выполнял свои функции губернатор с помощью административных учреждений, высшим из которых была его Канцелярия.

Образование Таврической губернии практически совпадает с началом «министерского периода делопроизводства», для которого основной характеристикой становится направленное укрепление

центрального аппарата власти путем внедрения министерств и вызванные этим изменения в организации документационного обеспечения.

Канцелярия Таврического гражданского губернатора, как и везде в Российской империи, являлась административным учреждением с единоличной формой управления, где решения по тому или иному вопросу губернатор принимал самостоятельно.

Эффективность организации делопроизводства в губернских органах государственной власти в Таврической губернии первой половины XIX в. неразрывно связана с организацией и деятельностью административного аппарата всей Российской империи. Уровень организации делопроизводства становился определяющим фактором дальнейшего развития любого административного учреждения.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии и разделы в коллективных монографиях:

1. Документ в современном обществе: исторические, концептуальные и методические аспекты изучения: коллективная монография / отв. ред. Н. Д. Борщик. Симферополь; Курск: Изд-во ЗАО «Университетская книга», 2019. 223 с. (в соавторстве; 13,14 / 1,2 п.л.).

Публикации в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК:

1. Эволюция процессов документирования в трудах отечественных исследователей XIX столетия // Манускрипт. 2019. Т. 12. № 1. С. 23–27 (0,52 п.л.).

2. Развитие российского делопроизводства и документирования имперского периода в отечественной историографии // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2019. Т. 9. № 6. С. 179–189 (0,95 п.л.).

3. Проекты совершенствования делопроизводства губернских канцелярий в первой половине XIX века // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2020. № 1 (53). С. 27–37 (0,75 п.л.).

Статьи в научных журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций:

1. К вопросу формирования штата Канцелярии Таврического губернатора // Научный вестник Крыма: электронный рецензируемый журнал. 2016. № 1 (1). – URL: <https://www.nvk-journal.ru> (дата обращения: 12.09.2022) (0,3 п.л.).

2. К вопросу о статусе канцелярских служащих в первой половине XIX в. (по материалам Канцелярии Таврического губернатора) // Научный вестник Крыма: электронный рецензируемый журнал. 2016. № 4

(4). – URL: <https://www.nvk-journal.ru> (дата обращения: 12.09.2022) (0,23 п.л.).

3. Фонд 26 «Канцелярия Таврического губернатора» как исторический источник по социально-экономическому развитию Крыма в XIX в. (по материалам Государственного архива Республики Крым): // Научный вестник Крыма: электронный рецензируемый журнал. 2017. № 1 (6). – URL: <https://www.nvk-journal.ru> (дата обращения: 12.09.2022) (0,33 п.л.).

4. Формулярный список как форма учета служащих Канцелярии Таврического Губернатора в первой половине XIX в.: // Научный вестник Крыма: электронный рецензируемый журнал. 2017. № 4 (9). – URL: <https://www.nvk-journal.ru> (дата обращения: 12.09.2022) (0,24 п.л.).

5. Видовой состав документации Канцелярии Таврического Губернатора в первой половине XIX в. // Управление документацией: прошлое, настоящее, будущее: сб. мат-лов III межд. науч.-практ. конф. М., 2017. С. 221–227 (0,36 п.л.).

6. Образ бюрократа в общественном сознании россиян в начале XIX века // Практическая философия: состояние и перспективы: сб. мат-лов II науч. конф. Симферополь, 2019. С. 57–69 (0,72 п.л.).

7. Нормативно-правовое обеспечение организации делопроизводства в Канцелярии Таврического гражданского губернатора в первой половине XIX в. // Управление документацией: прошлое, настоящее, будущее: сб. мат-лов IV межд. науч.-практ. конф. М., 2019. С. 313–322 (0,45 п.л.).

8. История формирования фонда канцелярии Таврического губернатора в Государственном архиве Республики Крым // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. 2020. Т. 2. № 3. С. 50–55 (0,47 п.л.).

9. Проблемы исследования мониторинга документных потоков информационно-образовательной среды // Управление документацией: прошлое, настоящее, будущее»: сб. мат-лов V межд. науч.-практ. конф. М., 2021. С. 627–637 (0,47 п.л.).

10. Рапорт как отчетно-констатирующий документ первой половины XIX в. (по материалам канцелярии Таврического губернатора) // Научный вестник Крыма: электронный рецензируемый журнал. 2022. № 1 (36). - URL: <https://nvk-journal.ru/index.php/NVK/article/view/856> (дата обращения: 12.09.2022) (0,25 п.л.).