

В обязанности финансового холдинга входит покрытие возникающей разницы в случае экстраординарных потерь из своих фондов или, если их недостаточно, при помощи банковских кредитов. Финансовый холдинг также подвергается валютным рискам. При возникновении потерь он покрывает их при помощи банковских услуг. Кроме того, финансирование группы осуществляется путем выпуска векселей, облигаций, использования производных финансовых инструментов.

Третья группа компаний — группа Danon — представлена на российском рынке с начала 1990-х гг.⁸ Следуя принципу диверсификации источников финансирования, группа использует банковские кредиты, размещение среднесрочных евро нот (EMTN), векселей, частное размещение акций на фондовых биржах США (US Private Placement), кредитные линии, свободные средства и размещаемые ценные бумаги⁹.

Группе принадлежат финансовые учреждения. Danone Finance (выпускает векселя, выдает Группе текущие и среднесрочные займы, выпускает евро ноты), Danone Finance International (дочерняя компания Danone Finance, выдает кредиты Группе), Danone Finance Irelande, Danone Finance Netherlands и Numico Financial Center B.V. (осуществляет частное размещение).

Особенностью группы является наличие в ее структуре страховой компании Danone Ré, что приводит к уменьшению расходов на страхование и лучшему управлению рисками. Компания страхует имущество, транспорт и гражданскую ответственность большинства компаний группы, и также жизнь, здоровье сотрудников всех французских компаний группы и покрывает расходы на образование их сотрудников.

Разные модели бизнеса рассмотренных французских компаний объединяет одно — все они рассматривают российский рынок как приоритетный. Вместе с ними в Россию приходит современный менеджмент, системы качества продукции и обучения персонала.

Примечания

¹ Бовыкин В.И. Французское предпринимательство в России // Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России. М., 1997. С. 153–182.

² Официальный сайт Французской Торгово-Промышленной Палаты в России: http://www.ccifr.ru/index.php?id=russie&lng=4#S1Sequence_1.

³ Гамматчиков А. Французская ТПП: 10 лет в России // Эксперт «Обзоры стран». 2008. 28 апр. № 3: http://www.expert.ru/printissues/countries/2008/03/francuzskaya_tpp/.

⁴ Поздняков К. Как чувствует себя французский бизнес в России // Риановости. 2007. 23 окт.: <http://www.rian.ru/interview/20071023/85181882.html>.

⁵ Гобен Б. Кто создал Auchan, Atac, Leroy Merlin? Секреты семьи Миюлье. М., 2008.

⁶ Официальный сайт группы Michelin: <http://www.michelin.fr/michelinfr/index.jsp>.

⁷ Rapport Annuel 2007, Groupe Michelin: <http://www.michelin.com/corporate/front/templates/affich.jsp?codeRubrique=20060414090253&lang=FR>.

⁸ Официальный сайт группы Danone: www.danone.fr.

⁹ Document de Reference 2007, Groupe Danone: www.danone.fr.

*Е.Ю. Баранов
(Екатеринбург)*

ТРАКТОРНЫЙ ПАРК СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА УРАЛА В ПЕРИОД СПЛОШНОЙ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ

Основными элементами аграрной модернизации конца 1920-х — начала 1930-х гг. в СССР стали механизация сельского хозяйства, внедрение новых аграрных тех-

нологий, становление нового хозяйственного уклада, ставка в котором делалась на коллективную форму производства, народнохозяйственное планирование. Партийно-государственное руководство предоставляло значительные денежные средства на развитие перспективных, по его мнению, форм организации сельскохозяйственного производства. Приоритет, отдаваемый государством колхозно-совхозному сектору, проявлялся и в снабжении его техникой. Уже в 1927/28 г. в Уральском регионе среди пахотных орудий удельный вес сох, косуль и сабанов сократился до 46 %, а плугов поднялся до 57 %¹. В первую пятилетку сельское хозяйство Урала получило сельхозмашин на сумму свыше 100 млн руб., в том числе 1516 комбайнов, 15 льнотеребилных машин. Председатель Уральского облплана Г.И. Крумин указывал, что соха, серп, коса за годы первой пятилетки были вытеснены из сельского хозяйства машинной техникой².

Особым и наиболее показательным модернизационным изменением аграрной сферы с точки зрения механизации сельского хозяйства стало снабжение хозяйств социалистического сектора тракторами. Общий тракторный парк Уральской области за период 1928–1933 гг. увеличился в 13,63 раза (см. табл. 1). В 1928 и 1929 гг. основной, но при этом небольшой, массив тракторов находился в колхозах. В начале 1930-х гг. в связи с ускорением процесса механизации и ставкой руководства страны на крупные формы сельхозпроизводства начался быстрый рост тракторного парка совхозов и машинно-тракторных станций. Ежегодный прирост тракторного парка трестированных совхозов, кооперативных хозяйств и ОРСов наблюдался с 1931 г., МТС — 1930 г. В совхозах Уральской области в 1928 г. было сосредоточено 21,89 % тракторного парка области, в 1929 г. — 38,58 %, 1930 г. — 42,77 %, 1931 г. — 57,08 %, 1932 г. — 53,28 %, 1933 г. — 37,38 %. Однако решение задачи механизации сельского хозяйства в будущей колхозной деревни возлагалось на МТС, поэтому удельный вес тракторов МТС в общем тракторном парке постоянно увеличивался. В 1930 г. он составлял 7,36 %, 1931 г. — 36,09 %, 1932 г. — 40,44 %, 1933 г. — 56,55 %. Одновременно снижался удельный вес колхозов, имевших собственный тракторный парк, хотя еще в 1930 г. большая часть тракторов состояла в таких коллективных хозяйствах.

Таблица 1

Тракторный парк Уральской области в 1928–1933 гг.

Годы	Число тракторов						Итого
	В совхозах	В коопхозах и ОРСах	В прочих организациях	МТС	В колхозах, обслуживаемых МТС	В колхозах, не обслуживаемых МТС	
1928	181	146	—	—	—	500	827
1929	390	—	—	—	—	621	1011
1930	1109	131	—	191	—	1162	2593
1931	3144	106	—	1988	—	270	5508
1932	3363	176	—	2553	—	220	6312
1933	4212	434	70	6373	—	180	11269
Мощность тракторов (Н.П.)							
1928	2121	1711	—	—	—	5863	9695
1929	4489	—	—	—	—	7146	11635
1930	23422	1420	—	2274	—	12588	39704
1931	60871	1111	—	32043	—	2747	96772
1932	62603	1935	—	41219	—	2237	107994

Годы	Число тракторов						
	В совхозах	В коопхозах и ОРСах	В прочих организациях	МТС	В колхозах, обслуживаемых МТС	В колхозах, не обслуживаемых МТС	Итого
1933	79110	6225	925	98467	—	1800	186527

Источник: ГАСО. Ф. Р-1812. Оп. 1. Д. 20. Л. 92. Сведения о численности тракторов взяты из материалов оперативной отчетности по состоянию на осень (октябрь–ноябрь) соответствующего года. Мощность тракторов определена в механических силах, при этом 1 механическая сила (1 Н.Р.) считалась равной 1,35 рабочим лошадиам (см.: ГАСО. Ф. Р-1812. Оп. 1. Д. 20. Л. 93). Тире означает, что сведений нет.

В 1929 г. в области начались организация тракторных колонн, строительство первых государственных МТС: Шумихинской, Щучанской, Петуховской, Лебяжьевской, Карталинской и др.³ За период с лета 1930 г. по осень 1933 г. количество МТС в Уральской области возросло почти в 36,8 раз с 4 до 147⁴, число тракторов на МТС — в 33,3 раза. Соответственно выросла мощность тракторного парка, который в 1932 и 1933 гг. состоял в основном из колесных тракторов «СТЗ» и «ХТЗ», «Фордзон», «Интер 22/36», «Кейс 22/36»⁵. Урал был зернопроизводящим регионом, поэтому наибольший тракторный парк имели МТС Зернотрактора. Кроме тракторов уральские МТС обеспечивались комбайнами и грузовыми автомашинами, которые еще в 1931 г. имелись не на всех станциях.

Постоянный рост числа МТС далеко не всегда сопровождался необходимым снабжением тракторами. В 1930 г. на одну МТС приходилось 47,75 тракторов, в 1931 г. — 30,52, в 1932 г. — 22,76, в 1933 г. — 43,29. То есть в неурожайные и наиболее критические для сельхозпроизводства 1931 и 1932 гг., когда в погоне за ростом зернопроизводства произошло увеличение посевных площадей, рост числа МТС не обеспечивался пропорциональным увеличением тракторного парка. При этом увеличивалось число колхозов, обслуживаемых станциями. Все это приводило к тому, что МТС не справлялись со своими задачами по машинному обеспечению колхозов. В 1931–1933 гг. уральские МТС не выполняли планы вспашки паров, подготовки ячи, сеноуборочной кампании и силосования, хотя в абсолютном выражении объемы этих работ выросли.

Организация МТС существенно влияла на ход коллективизации сельского хозяйства. На 20 июня 1931 г. на Урале в районах деятельности МТС было коллективизировано 71,1 % крестьянских хозяйств, а вне районов деятельности МТС — 59,8 % при общем проценте коллективизации в Уральской области — 61,5%⁶. В районах, где работали МТС, темпы коллективизации были более высокими. Однако до конца первой пятилетки уральские МТС обслуживали менее трети колхозов области⁷. Таким образом, в условиях форсированной коллективизации при росте общего тракторного парка основная масса колхозов не обслуживалась МТС. При этом тракторный парк таких хозяйств сокращался.

Таблица 2

Количество тракторов в расчете на один трестированный совхоз и один колхоз
Уральской области в 1928–1933 гг.

Показатель	Годы					
	1928	1929	1930	1931	1932	1933
Количество тракторов на один совхоз	9,53	16,96	14,40	29,94	24,73	30,30
Количество тракторов на один колхоз, обслуживаемый МТС	—	—	4,66	1,03	1,15	1,80
Количество тракторов на один колхоз, не обслуживаемый МТС	0,23	0,18	0,20	0,03	0,03	0,03

Источник: ГАСО. Ф. Р-1812. Оп. 1. Д. 20. Л. 92, 97, 99, 100; Ф. Р-1812. Оп. 2. Д. 85. Л. 15.

Данные табл. 2 свидетельствуют, что количество тракторов на один трестированный совхоз за 5 лет в целом выросло почти в 3,2 раза. Но темпы прироста тракторов не были равномерными и имели отрицательное значение в 1930 г. и недородном 1932 г. Хуже ситуация сложилась с колхозами. Несмотря на появление МТС, тракторов катастрофически не хватало. К началу 1933 г. в среднем один трактор приходится на три-четыре колхоза⁸. Единоличники вообще не имели тракторов. Техническое оснащение сельского хозяйства Уральской области оставалось недостаточным. В 1927 г. удельный вес механизированной тяги составлял 0,8 %, 1928 г. — 0,78 %, 1929 г. — 0,91 %, 1930 г. — 4,01 %, 1931 г. — 10,84 %, 1932 г. — 15,35 %, 1933 г. — 27,42 %⁹. Несмотря на рост механизации тягловой силы, в начале второй пятилетки в сельскохозяйственной отрасли преобладал ручной труд и труд тягловых животных. Недостаток тракторов негативно отражался на общем состоянии тягловой силы, но вследствие низкой доли механической тяги в общем объеме тягловой силы области, тракторный парк не имел решающего значения при обработке земли. Основной тягловой силой оставались лошади.

Таким образом, тракторный парк сельского хозяйства Урала за период сплошной коллективизации вырос, но механическая тяга, несмотря на форсированные темпы модернизационных преобразований, была все еще нерешающей. Процесс механизации деревни только вступил в активную фазу. Недостаток тракторов негативно отразился на ходе полевых работ и стал одним из субъективных факторов кризиса сельхозпроизводства в начале 1930-х гг. в условиях, когда стремительный переход к колхозно-совхозному производству, где основные операции должны выполняться машинами, происходил за счет разрушения традиционных форм хозяйствования.

Примечания

¹ История народного хозяйства Урала: В 2 ч. Свердловск, 1988. Ч. 1: (1917–1945). С. 117.

² Крумин Г.И. Итоги первой пятилетки и контрольные цифры Урала на 1933 г.: Дополненная стенограмма доклада на объединенном пленуме Обкома и ОблКК ВКП(б) 22 января 1933 г. М., Свердловск, 1933. С. 27.

³ История народного хозяйства Урала. С. 117.

⁴ Государственный архив Свердловской области (ГАСО). Ф. Р-1812. Оп. 1. Д. 20. Л. 97.

⁵ ГАСО. Ф. Р-1824. Оп. 1. Д. 1. Л. 8, 10, 11.

⁶ История крестьянства СССР. История советского крестьянства. Т. 2: Советское крестьянство в период социалистической реконструкции народного хозяйства. Конец 1927–1937. М., 1986. С. 173.

⁷ История народного хозяйства Урала. С. 157; Алексеева Л.В. Сельскохозяйственное производство Уральской области в годы первой пятилетки (1928–1932 гг.): Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Курган, 1998. С. 16.

⁸ История народного хозяйства Урала. С. 157.

⁹ ГАСО. Ф. Р-1812. Оп. 1. Д. 20. Л. 93.

С.В. Беспалов
(Москва)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ РОССИИ КОНЦА XIX — НАЧАЛА XX в. О РЕЗУЛЬТАТАХ ПОКРОВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

На рубеже XIX–XX столетий процесс модернизации охватил все основные сферы жизни российского общества — экономическую, политическую, социальную, правовую. Однако первопричиной происходивших в стране перемен являлись изме-