

Институт Петра Великого
Государственный музей истории Санкт-Петербурга
Фонд имени Д. С. Лихачева

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД ПЕТРОВСКОЙ МЕЧТЫ

Материалы
XVI Международного петровского конгресса
Санкт-Петербург, 9 – 10 июня 2023 года



ЕВРОПЕЙСКИЙ ДОМ
Санкт-Петербург
2024

**Программа «Путь Петра Великого»
осуществляется при поддержке**

**Комитета по культуре Санкт-Петербурга
и
ПАО «Газпром»**

Научный редактор
д.и.н., проф. Е. В. Анисимов

Составители
И. А. Карпенко, И. Ф. Свидерская

Редактор
Е. С. Степченко

«Санкт-Петербург — город петровской мечты: материалы XVI Международного петровского конгресса, Санкт-Петербург, 9–10 июня 2023 года / сост. И. А. Карпенко, И. Ф. Свидерская. — СПб.: Европейский Дом, 2024. — 532 с., илл.

На обложке: Мусикийский, Григорий Семенович (1670/71–ок. 1739). Портрет Петра I на фоне Петропавловской крепости Троицкой площади в Санкт-Петербурге. 1723. Государственный Эрмитаж

ISBN 978-5-8015-0436-0

© Институт культурных программ, 2024
© Издательство «Европейский Дом», 2024

Содержание

<i>Анисимов Е. В.</i> (Санкт-Петербург). Санкт-Петербург в истории и судьбе России	11
---	----

«И ГОРОД-ПРИЗРАК, ГОРОД-СОН РАСТЕТ НА СЕВЕРЕ ПУСТЫННОМ...»

<i>Александрова Н. А.</i> (Санкт-Петербург). Три века сохранения первого жилого дома Санкт-Петербурга: к истории сооружений над Домиком Петра I	19
<i>Барина И. Н.</i> (Санкт-Петербург). «Первоначальный дворец» Петра I в Санкт-Петербурге: к вопросу об истории строительства	30
<i>Николаева М. В.</i> (Москва). Васильевский остров — «трудное» любимое детище Петра: этапы формирования гражданской застройки в 1710-е-1720-е гг.	45
<i>Ашихмин А. А.</i> (Санкт-Петербург). Из Поповой мызы в Петергоф: время наречения приморской резиденции Петра I	64
<i>Раскин Д. И.</i> (Санкт-Петербург). Управление строительством Санкт-Петербурга в системе государственных учреждений Российской империи: от Петра I до середины XIX в.	73
<i>Кошелева О. Е.</i> (Москва). «Я, нижеименованный, имею двор на Санкт-Петербургском острову...» Дворовладение жителей Петербургского острова по их сказкам к переписи 1717 г.	81
<i>Серова И. А.</i> (Ярославль). Ярославцы в новой столице	91

<i>Гостев И. М.</i> (Архангельск). Участие жителей Архангелогородской губернии в строительстве Санкт-Петербурга и Кронштадта	100
<i>Калинин М. В.</i> (Москва). А. Д. Меншиков и Московско-Петербургская дорога	109
<i>Хацкевич М. В.</i> (Москва). Рекрутские наборы в Санкт-Петербурге и губернии в период губернаторства А. Д. Меншикова	115
<i>Юркин И. Н.</i> (Москва). Демидовский след в истории молодого Санкт-Петербурга	126
<i>Агеева О. Г.</i> (Москва). К истории праздничной культуры петровского Петербурга: новые документы из фондов РГА ВМФ	136
<i>Ашихмин А. А., Белоусов А. С.</i> (Санкт-Петербург). Genius loci imperialis: роль петергофской резиденции в утверждении императорского статуса Петра Великого в 1721–1723 гг.	146
<i>Трофимова В. С.</i> (Санкт-Петербург), <i>Трофимова Т. Н.</i> (Москва). Роль первых петербургских типографий в распространении науки, образования и просвещения в России петровского времени	157
<i>Келлер А. В.</i> (Екатеринбург). Борьба за наследие Петра: «художества и науки» в Петербургской академии наук (1725–1803 гг.)	167
<i>Козлова Ю. А.</i> (Москва). «Быть ли нам в числе европейских народов или коснеть в невежестве»: дипломатические усилия Петра I по превращению Петербурга в главный внешнеторговый центр России	176
<i>Спиридонова Е. П.</i> (Саратов). Иностранные специалисты и процессы институционализации медицины в новой столице России	186
<i>Ермасов Е. В.</i> (Москва). Сведения о Санкт-Петербурге в немецких публикациях первой четверти XVIII в.	196

<i>Королькова Е. Ф.</i> (Санкт-Петербург). Преображённая Россия и некоторые аспекты ее культурной жизни глазами ганноверского резидента	207
<i>Шкаровский М. В.</i> (Санкт-Петербург). Деятельность Петра I по созданию Александро-Невского монастыря в Санкт-Петербурге	218
<i>Автухович Т. Е.</i> (Гродно, Беларусь). Повседневность петровской эпохи и ее культурный канон в ораторской прозе Феофана Прокоповича	228
<i>Курапов А. А.</i> (Астрахань). Крещенные калмыки в петровском Петербурге	237
<i>Ряжев А. С.</i> (Тольятти). Капуцины против францисканцев: борьба за католическую общину Санкт-Петербурга в оценке российских властей (1720—1725 гг.)	243
<i>Марасинова Е. Н.</i> (Москва). Публичное покаяние в Санкт-Петербурге первой половины XVIII в.: церковные практики и каналы социального контроля	250
<i>Самыловская Е. А.</i> (Санкт-Петербург). Католическому храму — быть? Из истории храмового строительства в Санкт-Петербурге в XVIII в.	264
<i>Берташ А. В.</i> (Бремен, Германия). Церковная архитектура петровского времени, ее прототипы и влияние на столичное храмостроительство	277
<i>Шишкина Е. А.</i> (Санкт-Петербург). «И мрамор жив, и бронза дышит...». О музейном опыте сохранения памятников Санкт-Петербурга	290
<i>Сорокин П. Е.</i> (Санкт-Петербург). Археологические памятники Охтинского мыса — уникальные свидетельства российской и европейской истории	302

**«...СЧАСТЬЯ БАЛОВЕНЬ БЕЗРОДНЫЙ,
ПОЛУДЕРЖАВНЫЙ ВЛАСТЕЛИН»**

<i>Андреева Е. А.</i> (Санкт-Петербург). Александр Меншиков — губернатор и строитель Санкт-Петербурга	313
<i>Мухин О. Н.</i> (Томск). «Громоотвод судьбы»: к вопросу о роли А. Д. Меншикова в жизни и деятельности Петра I	329
<i>Иванюк С. А., Иванюк О. Н.</i> (Санкт-Петербург). А. Д. Меншиков в Северной Германии (1712–1713 гг.)	341
<i>Болотина Н. Ю.</i> (Москва). «В прочем здесь, а особливо в Вашем дому, за помощью Божию во всем благополучно...»: А. Д. Меншиков — опекун царских детей в 1716–1717 гг.	352
<i>Накишова М. Т.</i> (Екатеринбург). А. Д. Меншиков и Ж.-Б. А. Леблон: что случилось в Петергофе в 1717–1718 гг.?	363
<i>Смагина Г. И.</i> (Санкт-Петербург). Правая рука деда — опекун внука: А. Д. Меншиков как организатор обучения наследника престола Петра Алексеевича — будущего императора Петра II	373
<i>Курбатов О. А.</i> (Москва). Личная гвардия светлейшего князя: «собственные» полки и шкwadроны А. Д. Меншикова в эпоху Северной войны	384
<i>Пашков А. М.</i> (Петрозаводск). А. Д. Меншиков и Олонецкий край	395
<i>Киселев М. А.</i> (Екатеринбург). «Милосердный государь и отец»: заводчики Демидов и А. Д. Меншиков в 1720-е гг.	401
<i>Лазарев Я. А.</i> (Екатеринбург). Украинская клиентела А. Д. Меншикова	411
<i>Шварц И.</i> (Вена, Австрия). А. Д. Меншиков — граф и светлейший князь Священной Римской империи	421
<i>Курукин И. В.</i> (Москва). «Падение» Светлейшего	439
<i>Еремина-Соленикова Е. В.</i> (Санкт-Петербург). Танцы в Меншиковском дворце в XVIII в.	453

<i>Андросов С. О.</i> (Санкт-Петербург). Филиппо Балатри и его записки о Петре I, А. Д. Меншикове и России (1699—1701 гг.)	463
<i>Мезин С. А.</i> (Саратов). Первые французские биографии А.Д. Меншикова	471
<i>Маркина Л. А.</i> (Москва). Изображения А. Д. Меншикова в московских собраниях	486
<i>Акимова А. С.</i> (Москва). «Ай да Алексашка!»: исторические источники образа А. Д. Меншикова в романе А. Н. Толстого «Петр Первый»	501
Список сокращений	511
Издания по программе «Путь Петра Великого»	514

Михаил Александрович КИСЕЛЕВ
(Екатеринбург)

*Старший научный сотрудник
Института истории и археологии Уральского отделения РАН*

«Милосердный государь и отец»: заводчики
Демидовы и А. Д. Меншиков в 1720-е гг.

Mikhail A. Kiselev

«Merciful Lord and Father»: Entrepreneurs
Demidovs and A. D. Menshikov in the 1720s

Аннотация: В статье на основе эпистолярных источников рассматривается проблема неформальных отношений князя А. Д. Меншикова с заводчиками Демидовыми в 1722–1727 гг. Показывается, что между Демидовыми и Меншиковым действовали устойчивые патрон-клиентские отношения, в рамках которых первые рассчитывали на покровительство и защиту своих интересов в отношениях с чиновниками, а второй мог получать необходимые ему услуги, связанные в т. ч. со строительством Санкт-Петербурга.

Abstract: The article, based on epistolary sources, examines the problem of informal relations of Prince A. D. Menshikov with entrepreneurs Demidovs in 1722–1727. It is shown that there were stable patron-client relations between Demidovs and Menshikov, in which the former relied on patronage and protection of their interests in relations with officials, and the latter could receive the services he needed, including those related to the construction of St. Petersburg.

Ключевые слова: А. Д. Меншиков, Демидовы, В. И. Геннин, Российская империя, Санкт-Петербург.

Keywords: A. D. Menshikov, Demidovs, V.I. Gennin, Russian Empire, St. Petersburg.

В отечественной историографии XX в. исследователи: Б. Б. Кафенгауз, Н. Л. Рубинштейн, Н. И. Павленко, Е. И. Заозерская, В. Я. Кривоногов, М. Я. Волков, А. И. Юхт, Н. В. Козлова и др. — уделяли немало внимания взаимоотношениям предпринимателей (нарождающейся «буржуазии») и российского государства («абсолютизма») XVIII в. При этом аспекты, связанные с неформальными отношениями предпринимателей с представителями правящей элиты, как правило, рассматривались достаточно фрагментарно. Если говорить о такой известной династии заводовладельцев, как Демидовы, чье рождение было самым непосредственным образом связано с Петром I и его промышленной политикой, то ведущий специалист по истории этой династии И. Н. Юркин отмечает, что Никита Демидович Демидов «опирался на поддержку Ф. М. Апраксина, А. А. Виниуса, М. П. Гагарина, Н. М. Зотова, А. Д. Меншикова. Среди “милостивцев” его старшего сына» Акинфия были «статусные фигуры тоже высшего разбора»: фаворит императрицы Анны Иоанновны герцог Курляндский Э. И. Бирон, президент Коммерц-коллегии барон П. П. Шафиров, кабинет-секретарь императрицы Елизаветы Петровны барон И. А. Черкасов¹. Однако историк при этом подробно не останавливается на том, как именно осуществлялась поддержка, и, например, рассуждая о примирении в 1727 г. В. Н. Татищева и А. Н. Демидова, лишь предполагает, что последний «использовал связи с лицами, окружавшими трон, прежде всего с находившимся на пике власти А. Д. Меншиковым»². В этом отношении примечательно, что Н. И. Павленко, известный исследованиями истории русской металлургии XVIII в., в своей не менее известной биографии Меншикова совершенно не упоминает контактов последнего с Демидовыми³.

Настоящей работой предполагается внести вклад в закрытие историографической лакуны, связанной с проблемой неформальных отношений предпринимателей с представителями правящей элиты России XVIII в. на материале истории взаимоотношений светлейшего князя Меншикова с семейством заводчиков Демидовых. Конечно, информация, представленная в данной статье, до определенной степени будет иметь фрагментарный характер. Это связано прежде всего со спецификой источниковой базы. Не все неформальные контакты фиксировались в источниках, равно как и не все

¹ Юркин И. Н. Демидовы: Столетие побед. М., 2012. С. 132.

² Юркин И. Н. Демидовы — ученые, инженеры, организаторы науки и производства. М., 2001. С. 17.

³ См.: Павленко Н. И. Меншиков: Полудержавный властелин. М., 2005.

источники личного происхождения, где в значительной степени и содержались сведения о таких контактах, сохранились до нашего времени. Соответственно, историк обречен работать с фрагментарной информацией. Тем не менее источники, позволяющие рассмотреть эту тему, все же существуют, что и дает возможность перейти от предположений о характере взаимоотношений Демидовых с Меншиковым к более конкретным фактам.

Прежде всего следует обратиться к хорошо сохранившемуся комплексу адресованных Меншикову писем за 1727 г. В письме от 8 января этого года из Невьянского завода А. Н. Демидов сообщал Меншикову об отправке в Берг-коллегию образцов найденной на Алтае медной руды с приказчиком Иваном Акимовым, которому следовало в столице «просить о дачи там к строению заводов крестьян, также и о протчих наших заводских необходимых нуждах просить же в Высоком Сенате». В связи с этим он просил светлейшего князя *не оставить милостью* «обретающихся при Санкт-Петербурхе моих прикащиков». Далее 15 февраля 1727 г. Демидов благодарил Меншикова за то, что его, как он узнал «чрез письма санкт-петербургских моих прикащиков», «по здравому и щедрому Вашей... светлости рассмотрению свобода учинили от штрафа за беглых Екатеринбургского завода работников» и что Меншиков послал «ордер к господину подполковнику Овцыну, которой немалую турбацию Румяновской нашей вотчине крестьяном чинил». После этого Акинфий писал, что В. Н. Татищев подал челобитную, «возбуждая паки то дело, которое было со отцем моим Никитою Демидовичем». Дело в том, что Татищев, на которого в 1722 г. подал жалобу Н. Д. Демидов, был оправдан Вышним судом и ему было определено «учинить награждение», так и не выплаченное к 1726 г. Татищев потребовал от Демидовых 2 тыс. руб., в связи с чем Акинфий обращался к Меншикову: «В сем на высокое Вашей... светлости отеческое милосердие полагаюсь, как ты, государь, о сем соизволишь, хотя ему что и дать, быть так». Не остановившись на этом, Акинфий просил Меншикова о помощи в приватизации казенного Алапаевского завода. Демидов отмечал, что ему нужен не сам завод, т. к. «у нас и своих заводов довольно», а приписанные к нему крестьяне. В случае же невозможности передачи ему Алапаевского завода Акинфий просил подействовать своему прошению в Сенат о приписке «к тем новозаведенным моим одному медному и к семи железным заводам из крестьян по двести дворов». И, что примечательно, Акинфий просил не оставить «сей моей прозбы для государственной пользы». За помощью к Меншикову в письме от 14 фев-

раля обратилась и вдова Н. Д. Демидова, мать Акинфия Авдотья Федотовна, просившая князя о том, чтобы ее сын мог приватизировать Алапаевский завод и его «привести ко умножению как кованого железа, так и протчих государственной пользе материялов». При этом она сообщала, что младший брат Акинфия Никита также желает приватизировать этот завод. По ее мнению, он это делал «не ради произведения и умножения тех заводов», а «ради всякой междоусобной ссоры и всякой ненависти», в связи с чем просила предпochсть Никите Акинфия⁴.

На этом просьбы Демидовых не закончились. В письме от 11 марта 1727 г. А. Н. Демидов просил содействия Меншикова, желая, чтобы к нему был переведен работавший на казенных уральских заводах комиссар С. К. Неелов. Далее, 18 апреля Акинфий снова благодарил Меншикова «за неоставление моих прикащиков», а также за письмо к управлявшему уральскими казенными заводами генерал-майору В. И. Геннину «о неоставлении меня в раширении моих заводов». Акинфий, похвально отозвавшись о деятельности Геннина, извещал светлейшего князя, что с «Татишевым в произшедшем между нами деле состоялся мир, того ради... прошу, буди, государь... за меня заступник, чтоб сему подобно смиритца и з... генералом-лейтенантом Салтыковым по делу моему с ним в сыскании на мне за беглых ево крестьян пожилых денег». Последнее известное нам письмо представителя семьи Демидовых Меншикову было направлено ему 28 июня А. Ф. Демидовой. Она благодарила его за то, «что мы по твоей... отеческой к нам милости во всяких наших случившихся делах с сыном нашим Акинфием награждены и прикащики наши, пребывающия при Санкт-Питербургхе, не оставлены», после чего возвращалась к проблеме Алапаевского завода: «Паки тебя, государя и отца, просим, дабы чрез Вашу... светлость оные заводы нам отданы были и с приписными к ним слободами, понеже в Берг-коллегии чрез многое время об отдаче тех заводов резолюции не учинено». В связи с этим Авдотья Федотовна извещала светлейшего, что она из Тулы для хлопот по этому и иным делам отправляет своего приказчика Ивана Переславцова, после чего вновь просила о помощи в получении во владение Алапаевского завода «с крестьяны», чтобы содержать его «с ревностью к пользе и славе Росийской империи, и за тебя, государя, вечным благодарствием Господа Бога молить». На этом письме канцелярским служителем была сделана такая помета: «Подано сентября 7 дня 1727 году.

⁴ РГАДА. Ф. 198. Оп. 1. Д. 568. Л. 10–12, 7–8 об.

Записав, выписать в доклад»⁵. Светлейший князь, скорее всего, должным образом не успел рассмотреть это письмо: как известно, 8 сентября 1727 г. Меншиков был арестован, затем последовали лишение его всех должностей и ссылка в Сибирь, в Березов, где он и умер в 1729 г.

Для проверки сведений из демидовских посланий 1727 г. следует обратиться к письмам, которые направлял Меншикову упомянутый А. Н. Демидовым руководитель уральских казенных заводов генерал-майор Геннин. В письме от 6 февраля 1727 г. из Екатеринбурга он сообщал светлейшему князю о получении письма от 28 ноября 1726 г., где упоминался указ Екатерины I «о невзыскивании з дворянина Демидова за держание беглых денег, а ежели ево такая ж беглыя на Екатеринбургских заводах имеютца, а он штрафов не взыскивает». После такой констатации Геннин разразился похвалой в адрес Демидова, не забыв упомянуть о своем полном содействии ему. И только после этого Геннин писал, что «о беглых же и за оных о штрафе, справясь, по силе... указу исполнять здешней обер-бергамт будет, и в том приложу мое смотрение, дабы ему, Демидову, учинено было по силе оногo... указу довольствие»⁶.

В послании от 24 апреля 1727 г. Геннин сообщал Меншикову о получении его писем от 27 февраля и 2 марта, в которых в том числе шла речь «о споможении по письмам Вашей... светлости для размножения в Росийской империи меди чрез произведение Томских заводов». Фактически отчитываясь перед светлейшим князем, Геннин писал:

«Отдал я на время ему... берг-гешворена Клеопина и берг-гауэра иноземца, так же и плотинного мастера и всеконечно, светлейший князь, ему, Демидову, надобно помоществовать не для ево собственно токмо персоны, но... и для государственной пользы, понеже ведая ево в завоцком деле искусство, к тому и ревностное радение, весьма есть надежно ожидать хорошего прибытка, и хотя мне от того, что я ему помоществую, здесь некоторыя плевелы, яко бы то я чиню для моей корысти, и внушаются, но оное я оставляю, ведая в том мою истинность, что ни для чего инаго, но для пользы интереса государственного, и на такая плевелы я несмотря буду и впредь ему, сколько возможно, помоществовать, ибо от того казенным заводам остановки быть не имеет, а ежели он, Демидов, с начала здешних заводов не помоществовал, то бы воистинно в долгое время здешних заводов не привести в действо».

⁵ РГАДА. Ф. 198. Оп. 1. Д. 568. Л. 15–19.

⁶ РГАДА. Ф. 198. Оп. 1. Д. 498. Л. 96–96 об.

Не ограничившись такими заверениями и похвалами, Геннин предлагал Меншикову просить саму Екатерину I, чтобы она повелела помогать Демидову и сибирскому губернатору⁷.

Итак, письма Демидовых с учетом писем Геннина позволяют утверждать, что в 1727 г. Меншиков действительно был покровителем-патроном А. Н. Демидова, способствуя выгодным для него решениям (указ о беглых, ордер подполковнику Овцыну), а также демонстрируя свое покровительство региональным управленцам типа Геннина, которые благодаря этому более активно начинали помогать Демидовым. В этой связи отметим, что И. Н. Юркин, характеризуя развитие отношений А. Н. Демидова и Геннина с момента прибытия последнего на Урал в конце 1722 г., пишет: «Акинфий в конечном счете сумел его приручить»⁸. Однако такое «приручение», похоже, для Демидовых было все же не самым простым делом. Так, еще 1 сентября 1724 г. Н. Д. Демидов жаловался на свое положение Меншикову, указывая, что «мне от начальников тех заводов находитца велие утеснение, что уже ис Сибири меня выгоняют»⁹. Как показывают письма Демидовых Меншикову, «приручение» в значительной степени могло основываться на его покровительстве. В 1722 г., когда положение Александра Даниловича в окружении Петра I было весьма шатким из-за Почепского дела¹⁰, Геннин вступил в конфликт с Меншиковым из-за оплаты поставок с Олонецких заводов «железных припасов» для домовых нужд светлейшего князя. Однако после смерти Петра I Меншиков восстанавливает свое влияние, так что Геннин, желавший быть отозванным с Урала в столицу, стремился заручиться покровительством с его стороны¹¹, и активная помощь Демидовым по просьбе Меншикова оказывалась свидетельством его послушности и лояльности светлейшему князю.

В связи с этим возникают следующие вопросы: когда именно устанавливаются прочные неформальные контакты Меншикова и Демидовых и на что рассчитывал светлейший князь в ответ на свое покровительство. Если говорить о последнем вопросе, то первое,

⁷ РГАДА. Ф. 198. Оп. 1. Д. 498. Л. 97.

⁸ Юркин И. Н. Демидовы: Столетие побед. М., 2012. С. 134.

⁹ РГАДА. Ф. 198. Оп. 1. Д. 568. Л. 6 об.

¹⁰ См.: Киселев М. А., Кочегаров К. А., Лазарев Я. А. Патроны, слуги и друзья: Русско-украинские неформальные связи и управление Гетманщиной в 1700–1760-х гг. Исследование и источники. Екатеринбург, 2022. С. 167–216, 253–265.

¹¹ РГАДА. Ф. 198. Оп. 1. Д. 498. Л. 78–79, 100.

что может прийти на ум, особенно с учетом репутации Меншикова как стяжателя и коррупционера, это получение светлейшим князем материальных подношений от Демидовых. Однако в своих письмах последние никак не проговаривались об этом, а лишь помещали благодарственные формулы, а также использовали риторику *государственной пользы / пользы и славы Российской империи*. Итак, они вполне в духе законодательства Петра I апеллировали к «общей пользе», а отнюдь не к частной корысти. Конечно, здесь можно усмотреть лишь попытку скрыть эту составляющую их взаимоотношений, которая могла быть связана с взятками. В понимании логики таких отношений и связанных с ними формул помощь может оказать доношение Н. Д. Демидова, поданное 24 января 1723 г. Геннину, прибывшему на Урал для расследования конфликта Демидовых с Татищевым. Никита Демидович, объясняя следователю специфику своих отношений с влиятельными людьми, заявлял: «У нас и простолюбимы, которые друг со другом знатца хотят, то друг друга дарят, а господа, которые добродей, должествуем, но и паки дарим, а иные господа нам в его императорского величества делах много помощи подают и в делах нас не волочат и всякое вспоможение вскорости чинят, и мы за такое их споможение не токмо что подарить, но должны всегда благодарить»¹². Получается, что он не отрицал, что *господам-добродеям* готов подносить *подарки*. Что же до самых влиятельных, способных помогать «в его императорского величества делах», то тут Демидов вел речь не о подарках, а о *благодарности*. Чтобы понять, в чем она могла выражаться, помимо обещания «вечным благодарствием Господа Бога молить», опять же следует обратиться к письмам.

Самые ранние из известных нам писем Демидовых Меншикову относятся к 1722 г. Можно предположить, что к этому времени между ними были уже более-менее прочные контакты. В июле 1722 г. Н. Д. Демидов накануне отбытия «из Москвы в Сибирь» писал светлейшему князю о получении его письма, отправленного из Санкт-Петербурга 1 июля, согласно которому следовало «отданою во владение зятю Вашему» генерал-полицеймейстеру А. М. Девиеру «в Тульском уезде мельницею мне владеть, а за то владение чтоб мне ему... оброк платить». Демидов так ответил Меншикову: «Над тою мельницею для присмотру приставлю я верного человека, которому хотя довольную в год плату дам, только он будет у той мельницы работать безо лжи и по прошествии года Вашей... светло-

¹² РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 561. Л. 219.

сти в том зборе дадим верную записку». Что же до сдачи ее в аренду («в оброк»), то Демидов писал, что перед этим надо понять, сколько она будет приносить прибыли в год¹³. Как результат, самое меньшее до 1724 г. эта мельница находилась под демидовским присмотром, принося доход Девиеру¹⁴.

Далее, в письме от 16 июля 1723 г. Н. Д. Демидов писал Меншикову про кровельное железо:

«Понеже что, государь, изволил по своей ... светлости говорить мне в Москве о железе, кровельных досках, и оного кровельного железа у нас ныне зделано з дватцетъ тысячъ пуд и болши и отпущено на стругах, а впредь оного железа делать ли нам или нет и по сколько тысячъ пуд в год делать, на сие... повеления себе не имею, а ныне без повеления Вашего оное железо у нас не делаетца... И о деле оных досок впредь как о том Ваша... светлость повелит, и буде оных досок впредь нам делать и поскольку тысячъ пуд на год, о том нас пожалуй, государь, по своей... светлости прикажи указом наградить»¹⁵.

Проблема поставок кровельного железа для строящегося Санкт-Петербурга и его окрестностей была достаточно важной и занимала значимое место в письмах Меншикову Геннина, когда последний управлял казенными Олонецкими заводами. Так, 20 августа 1717 г. Геннин извещал Меншикова:

«Писал ко мне неоднократно здешней лантрат Муравьев о присылке в Санкт-Питербурх крышечных досок, и я преж сего писал до Вашей... светлости, что оные доски, которые зделаны были, все... адмирал [Ф. М. Апраксин. — М. К.] взял... А сколько возможно было промеж государевыми нужнейшими делами зделать крышечных досок, и те отправлены... Я истинно в отправлении крышечных досок тебе... всеусердно радею, токмо нельзя мне тоже государева нужнейшаго дела остановить, а те доски делаютца меж государевым делом».

¹³ РГАДА. Ф. 198. Оп. 1. Д. 568. Л. 3—3 об.

¹⁴ См. об этом: *Накишова М. Т.* Петербургские связи князя А. Д. Меншикова: механизмы функционирования социальных сетей: Дис. ... к. и. н. Екатеринбург, 2022. С. 209—210. Правда, М. Т. Накишова пишет, что Девиер озаботился своей тульской мельницей в августе 1722 г., что является неточностью с учетом того, что о мельнице Меншиков написал Н. Д. Демидову еще 1 июля 1722 г. Историк, цитируя письмо Девиера Меншикову, приводит фразу, согласно которой Меншиков писал «о тульской мелнице об отдаче на оборон к Демидову». В цитату вкралась явная ошибка: Меншиков писал про отдачу не «на оборон», а «на оброк».

¹⁵ РГАДА. Ф. 198. Оп. 1. Д. 568. Л. 4—4 об.

В схожем духе Геннин писал о невозможности поставить кровельное железо по просьбе светлейшего князя и 24 августа 1718 г.¹⁶ В этом отношении поставки с демидовских заводов оказывались более приемлемой альтернативой, когда предприниматель был готов пойти навстречу интересам вельможи, чем последний и пользовался. Соответственно, уже А. Н. Демидов с письмом от 15 февраля 1727 г. отправлял Меншикову «для просмотра один железной лист трехчетвертной, которой полужен только с одной стороны, да один лист от нашей сибирской меди»¹⁷. Итак, можно утверждать, что Меншиков выстроил взаимодействие с Демидовыми в логике патрон-клиентских отношений, когда покровительство и защита со стороны патрона предполагали благодарность, в т. ч. в виде каких-либо значимых услуг. В случае с Демидовыми это могла быть и помощь в управлении мельницей в районе Тулы, и поставки необходимых «железных припасов». В конце концов, деньги приносили немалые меншиковские владения, в то время как определенные услуги могли представить именно Демидовы.

При этом следует помнить, что это были не отношения равноправных партнеров, а именно патрон-клиентские отношения, предполагавшие асимметрию в положении их участников. Соответственно, Меншиков как патрон отнюдь не был обязан выполнять все просьбы Демидовых. Например, еще 1 сентября 1724 г. Н. Д. Демидов писал Меншикову о своем прошении в Сенат о приватизации Алапаевского завода и просил его «поговорить об оном» с генерал-прокурором П. И. Ягужинским, «дабы он по своей милости учинил вспоможение: ведаю я, что он Вашей светлости послушает, а кроме Вашия... светлости во оном помощника не имею»¹⁸. Однако и к 1727 г. Демидовым не удалось добиться положительного решения этого вопроса. Не исключено, что Меншиков под напором их настойчивых просьб смог бы в итоге оказать им содействие, однако его падение в сентябре 1727 г. поставило на этих планах крест.

Таким образом, в 1722–1727 гг. между заводчиками Демидовыми и светлейшим князем Меншиковым действовали относительно устойчивые патрон-клиентские отношения, в рамках которых первые рассчитывали на покровительство и защиту своих интересов в отношениях с чиновниками, а второй мог получать необходимые ему услуги, в т. ч. связанные с поставкой материалов, необходимых для строительства в Санкт-Петербурге и его окрестностях. При

¹⁶ РГАДА. Ф. 198. Оп. 1. Д. 498. Л. 13–14, 55 об. — 56.

¹⁷ РГАДА. Ф. 198. Оп. 1. Д. 568. Л. 12.

¹⁸ РГАДА. Ф. 198. Оп. 1. Д. 568. Л. 6 об.

этом такие неформальные отношения, работавшие на их индивидуальные интересы, в итоге ситуативно служили и достижению государственной пользы: Демидовы как талантливые предприниматели вели промышленное освоение новых пространств и наращивали экономическую мощь страны, а новая столица получала те же «железные припасы» (кровельное железо) без отвлечения для этой цели казенных Олонецких заводов, снабжавших военно-морской флот.