

УДК 94(470.5) «1860/1870»

DOI 10.24147/2312-1300.2024.11(1).17-22

С. В. Голикова

**ПОЛЕМИКА АКАДЕМИКА В. П. БЕЗОБРАЗОВА
С ГОРНЫМ ИНЖЕНЕРОМ И. П. КОТЛЯРЕВСКИМ НА РУБЕЖЕ 1860–1870-х гг.
ОБ УРАЛЬСКИХ КАЗЁННЫХ ЗАВОДАХ
И КОНСТРУИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

С пореформенного периода в отношении горнозаводского Урала стали появляться критические нарративы. В статье рассматривается полемика горных чиновников с академиком В. П. Безобразовым, вызванная различной оценкой намечающейся продажи казённых горных заводов. Отстаивали, следовательно, переосмыслили горнозаводскую региональную идентичность горные инженеры – её выразители с помощью публичной сферы, печати, формирования общественного мнения.

Ключевые слова: Урал; горнозаводская промышленность; региональная идентичность; публичная сфера; В. П. Безобразов; И. П. Котляревский.

Урал относят к старым горнопромышленным районам. Ко времени начала действия классических механизмов создания местного идентитета – прессы (особенно её журнального и газетного сегментов), начального образования (лучше – всеобщего) – выработка концепта «горнозаводской Урал» и утверждение его в качестве региональной идентичности уже произошло. Однако при повороте к капитализму возникли принципиально иные условия для конструирования идентичности и укоренённое понятие «горнозаводской Урал» подверглось трансформации. Поскольку процессы идентификации являются принципиально онтологически незавершёнными, то актуальным становится исследование вопроса о том, как в эту переходную эпоху переосмыслились имеющиеся в уральском региональном сообществе представления о территории проживания, и каким образом эти изменения зависели от происходившей в стране в ходе Великих реформ кардинальной перестройки социокультурного и экономического контекста властной конъюнктуры.

На Урале не ставили под сомнение значение для России и для края горнозаводской промышленности. Как метанарратив, обеспечивающий смысловую рамку для понима-

ния истории края XVIII – первой половины XIX в., она не утратила своей важности. Однако общественный консенсус относительно значимости для данной территории индустриального развития не означал отсутствие конкуренции среди разных интерпретаций событий этого полуторасталетного периода, его итогов к середине XIX в. и вытекающих из этого перспектив. Предметом острых споров являлся и вопрос, по какому пути пойдёт пореформенный Урал. Инновации оказались связаны с ключевыми темами регионализма, а также с возможностью представить край как мобильно развивающуюся капиталистическую экономику. Освобождённый от пережитков феодализма горнозаводской Урал становился ценным материалом для конструирования региональной идентичности в новых исторических условиях, но на основе давней преемственности.

Переосмысление горнозаводской идентичности с таких позиций происходило в процессе натиска на порядки, установленные в промышленной зоне, центральных властей. Первый раунд противостояния пришёлся на полемику по поводу продажи казённых заводов, а в её эпицентре находились академик В. П. Безобразов и горный инженер И. П. Котляревский. Эксперимент по ликви-

дации казённых заводов и промыслов на Урале в конце 1860-х – 1870-е гг. – хорошо разработанный, можно сказать хрестоматийный, сюжет экономической истории края, имеющий даже свои историографические обзоры [1; 2]. Однако мы постараемся показать потенциал связанной с ним полемики для разработки социокультурной проблематики, касающейся региональной идентичности.

В. П. Безобразов в 1867 г. отправился на Урал «во исполнение высочайшего повеления» (в официальной версии восприятия горнозаводского края происходили подвижки, обусловленные политической прагматикой) показать выгоду той части экономических реформ, которые касались имеющих у государства горных заводов. Отрицание старых горнозаводских порядков и создание новых диктовалось потребностью оправдать перемены. В эпоху Великих реформ российская власть (в лице своего посланца) стремилась вписать Урал, а именно обременяющие казну заводы, в критический нарратив о требующем исправления дореформенном прошлом. При обосновании реформ было выгодно отрицательно упомянуть о прошедшем, чтобы пообещать исправить его в настоящем, увязывая тему горнозаводского Урала с идеей сильной, процветающей капиталистической России. В восьмом номере журнала «Русский вестник» за 1868 г. появился краткий отчёт В. П. Безобразова об уральском вояже. Он всячески популяризировал частную инициативу и, будучи специалистом по политической экономике и финансовому праву, направил своё внимание на экономические и государственные условия развития горнозаводского промысла, которые «оставались до сих пор всего менее известными, а между тем занимают ныне главное место во всех затруднениях, испытываемых нашим горным хозяйством»¹.

Академик слыл весьма влиятельной фигурой: «Всецело по его инициативе возникли так называемые “экономические обеды”, на которых раз в месяц в одном из петербургских ресторанов собирались представители финансового и административного миров; и за столом и после стола происходили оживлённые дебаты на заранее объявленную тему, и тон этих дебатов был настолько серьёзен и содержателен, что часто застольная беседа

превращалась в чреватое практическими последствиями совещание по основным вопросам русской финансовой и экономической политики»². Бороться с позицией человека, обладавшего высоким неформальным авторитетом, было сложно, и всё же намерение правительства избавиться от казённых округов стало серьёзным вызовом, побудившим местную элиту (вернее её представителей, служивших в Горном департаменте Санкт-Петербурга) перейти к активному отстаиванию своего взгляда на судьбу горнозаводской промышленности края вообще и её казённого сектора в частности. Директор департамента В. К. Рашет направил в Комиссию для пересмотра системы податей и сборов «Записку...», посвящённую уральскому отчёту В. П. Безобразова, а в 1869 г. опубликовал её текст для ознакомления широкой публики³. Член Горного учёного комитета, профессор Института корпуса горных инженеров, известный учёный-гидравлик В. И. Рожков⁴ в «Заметках...», опубликованных в «Горном журнале», также придавал «мнению и заключениям г. Безобразова о действии казённых заводов особенное значение, во-первых, как лицу, официально посланному правительством для личного ознакомления со всеми обстоятельствами дела на месте, и во-вторых, потому что им указаны прямо на недостатки этого вида отечественной промышленности»⁵. Со своей стороны И. П. Котляревский, начальник второго отделения Горного департамента, также успевший с 1845 г. послужить на Урале⁶, в том числе три года стоять во главе Сергинско-Уфалейского горного округа [3, с. 132–133], «желал... восстановить истину в деле, сложившемся историческим путём» и указывал на значение для России государственного «горнозаводства»: «Казённые заводы возникли на Урале ещё в начале прошедшего столетия и послужили основанием и началом развития у нас горного промысла»⁷. Оппоненты сходились в признании полной некомпетентности В. П. Безобразова в «технической и хозяйственной стороне горнозаводского дела».

В 1869 г. академик публикует книгу «Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казённых горных заводов», основную идею которой хорошо сформулировал современный историк В. Г. Железкин: «Безобразов

доказывал, что продажа заводов вполне своевременна в связи с их кризисным состоянием и наметившимся ростом частной промышленности» [4, с. 29]. А «Горный журнал» продолжил его критику, опубликовав серию статей И. П. Котляревского, которые в 1870 г. были сведены также в отдельное издание «Заметки об уральском горном хозяйстве». Автор в категоричной форме отверг идеи и предложения академика, поскольку тот был пристрастен, «задавшись мыслью доказать во что бы то ни стало бесполезность и вред от существования казённых горных заводов»⁸.

Появление обеих книг свидетельствовало, что печать уже служила каналом распространения мнений и могла быть эффективной ареной их публичной критики. Именно этому посвящено предисловие к труду И. П. Котляревского, сделанное от имени коллективного субъекта (людей, «несколько знакомых с современным состоянием уральских горных заводов») и показывающее, что его озабоченность будущим казённой горнозаводской промышленности разделяли другие лица. В нём подчёркивалось, что, опубликовав свой официальный отчёт о поездке на Урал отдельной книгой, В. П. Безобразов тем самым «сделал её достоянием общественного мнения, доступным для обсуждения во всех литературных и учёных журналах». Его оппоненты вынуждены были пойти тем же путём, однако столкнулись с тем, что их первоначальный «рупор» – «Горный журнал» – оказался недостаточным для решения проблемы: «... имея ограниченный круг читателей из среды горных инженеров и заводчиков, конечно, не мог удовлетворить той степени гласности, которую г. Безобразов придал своему труду»⁹. Когда к полемике подключилась центральная пресса (за подписью «господина Ф.» в еженедельной московской газете «Современная летопись» стали появляться статьи «Куриозы казённой учёной литературы»), «страниц мало известного публике» ведомственного журнала для освещения собственной точки зрения сторонникам И. П. Котляревского показалось мало. Трезво оценив возможности «Горного журнала», они видели издание специальной книги в столице империи «полем более доступным для большинства читателей»¹⁰.

В. И. Рожков и И. П. Котляревский показали, что отчёт академика поверхностен, поскольку за два-три месяца серьёзно обследовать огромный горнозаводской Урал невозможно, и голословен (доказательств своей позиции академик не приводил, и ему оставалось верить на слово). Затем они апеллировали к объективности читательской аудитории: «После всего вышеизложенного непредубеждённый читатель легко поймёт, насколько выводы и соображения г. Безобразова о казённом горном промысле беспристрастны и верны»¹¹. В своей книге И. П. Котляревский развил эти положения, проявив незаурядный полемический талант. В предисловии он указал, что «имел терпение проследить за автором (Безобразовым. – С. Г.) почти шаг за шагом». Обладая хорошим слогом и очень доступным стилем изложения, этот горный инженер подробно разбирал неточности и преувеличения, допущенные академиком, приводя массу примеров из богатой практики казённых и частных заводов, дискредитируя тем самым его взгляды и мнения и утверждая собственную позицию. Он выступал от лица своей профессиональной корпорации, представителей которой следует признать яркими выразителями тогдашней горнозаводской региональной идентичности. К их числу, несомненно, относился и знаток Урала Н. К. Чупин, чья характеристика данного комьюнити позволяет увидеть выработанное профессией и местом службы отличие его членов от прочих образованных людей того времени, ибо в их обществе «интересуются не столько судьбой Мексиканской империи, новым циркуляром французского министра или будущностью Пруссии и Германии, сколько состоянием воды в заводских прудах, временем разлития реки Чусовой да ценам на железо в Нижнем» (цит. по: [5, с. 105]). Именно из подобных сюжетов состояла книга И. П. Котляревского, а цитата из Чупина служит точной метафорой всей его многостраничной полемики с В. П. Безобразовым. Тот смотрит на уральские заводы сквозь призму мировых проблем, горный же инженер объясняет, что, решая судьбу казённой промышленности, так поступать недальновидно и важнее выяснить вопросы её технологического и хозяйственного состояния.

Затея с ликвидацией местного сектора государственной промышленности в те годы не удалась. В социокультурной же сфере атака В. П. Безобразова на уральские казённые заводы оказалась намного серьёзней, начав ревизию представлений о горнозаводском Урале с точки зрения нарождающихся капиталистических отношений. Приверженцы «мысли фритредерского толка», к которым принадлежал академик, занимались «противопоставлением т. н. “правильного” (т. е. европейского) варианта экономического развития “неправильному”» [4, с. 27]. Казённые заводы, по их мнению, относились к последнему и требовали исправления – передачи частному капиталу. Для уральского горного истеблишмента, неготового включить в нарратив о горнозаводском Урале осуждение предыдущей (крепостной) эпохи, позиция, ориентированная на классические частнокапиталистические формы, оказалась весомым инфоповодом, позволившим переутвердить собственные взгляды. Критики академика старались представить своего оппонента демагогом, под призывы отмены «порочного» прошлого очернявшего достижения уральского «горнозаводства» и способствовавшего появлению комплекса вины у горных деятелей за разбазаривание и неэффективное использование горных богатств края. Столь болезненная реакция на книгу В. П. Безобразова объяснима: в качестве главной опоры местной идентичности и основания для притязания края на статус особого региона империи горнозаводские предприятия приобретали значение ценности, которую следовало защищать. И данный протест, в ходе которого оттачивались доказательства, формулировались возражения, подготавливались опровержения, можно рассматривать как инстру-

мент борьбы за репутацию Урала внутри России. Несмотря на то, что аргументы спорящих сторон были адресованы актуальному настоящему, полемика во многом обернулась «проработкой прошлого», свидетельствующей об эволюции концепта «горнозаводской Урал».

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Безобразов В. П.* Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казённых горных заводов. – СПб. : Тип. В. Безобразова и Комп., 1869. – С. 4.

² *Безобразов Владимир Павлович* // Русский биографический словарь : в 25 т. – СПб. : Тип. Глав. Упр. Уделов, 1896–1913. – Т. 2. – 1900. – С. 649.

³ *Рашиет В. К.* Записка директора Горного департамента по поводу представленного членом Совета министра финансов академиком Безобразовым отчёта по обозрению им уральских горных заводов. – СПб. : Тип. В. Безобразова и Комп., 1869. – 21 с.

⁴ *Тиме И. А.* Памяти горного инженера Василия Ивановича Рожкова // Горный журнал. – 1894. – № 10. – С. 141; Список горных инженеров на 1 января 1868 г. – СПб. : Тип. Н. П. Неелова, 1868. – С. 37.

⁵ *Рожков В. И.* Заметки на статью В. П. Безобразова об уральском горном хозяйстве, напечатанную в «Русском вестнике» // Горный журнал. – 1869. – № 2. – С. 309–331.

⁶ Список горных инженеров... – С. 44.

⁷ *Котляревский И. П.* По поводу статьи В. П. Безобразова «Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казённых заводов» // Горный журнал. – 1869. – № 2. – С. 340.

⁸ *Котляревский И. П.* Заметки об уральском горном хозяйстве. – СПб. : Тип. В. Демакова, 1870. – С. I.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же. С. II–III.

¹¹ *Рожков В. И.* Указ. соч. С. 311–312, 326, 331; *Котляревский И. П.* По поводу статьи В. П. Безобразова... С. 334, 336, 344, 351.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Железкин В. Г.* К проблеме продажи казённых заводов (историография вопроса) // Промышленность и рабочий класс горнозаводского Урала в XVIII – начале XX вв. – Свердловск : [б. и.], 1982. – С. 92–100.
2. *Железкин В. Г.* Капиталистическая эволюция уральских казённых горных заводов (1861–1900) в оценке дореволюционных и советских исследователей // Рабочий класс и промышленность Урала в XVIII – начале XX вв. (историография и источниковедение). – Свердловск : [б. и.], 1985. – С. 3–26.
3. *Микитюк В. П.* Иван Петрович Котляревский // Благотворительность на Урале: на ниве духовности и просвещения. – Екатеринбург : СВ-96, 2009. – С. 132–136.
4. *Железкин В. Г.* Государственная промышленность Урала в начальный период индустриализации (2-я половина XIX в.) // Российская модернизация XIX–XX веков: институциональные, социальные, экономические перемены. – Уфа : Восточ. ун-т, 1997. – С. 26–36.

5. Дашкевич Л. А., Микитюк В. П. Интеллигенция // Акторы российской имперской модернизации (XVIII – начало XX в.): региональное измерение. – Екатеринбург : БКИ, 2016. – С. 104–125.

Сведения об авторе

Голикова Светлана Викторовна – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник

Институт истории и археологии

Уральского отделения Российской академии наук (Екатеринбург, Россия)

Адрес для корреспонденции: 620990, Россия, Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16

E-mail: avokilog@mail.ru

ORCID: 0000-0001-8272-4763

Scopus AuthorID: 57193832223

WoS ResearcherID: P-9127-2015

РИНЦ AuthorID: 109881

Информация о статье

Дата поступления

12 июля 2023 г.

Дата принятия в печать

22 января 2024 г.

Для цитирования

Голикова С. В. Полемика академика В. П. Безобразова с горным инженером И. П. Котляревским на рубеже 1860–1870-х гг. об уральских казённых заводах и конструирование региональной идентичности // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2024. Т. 11, № 1 (41). С. 17–22. DOI: 10.24147/2312-1300.2024.11(1).17-22.

S.V. Golikova

POLEMIC OF ACADEMICIAN V.P. BEZOBRAZOV WITH MINING ENGINEER I.P. KOTLYAREVSKY AT THE TURN OF THE 1860-1870s. ABOUT THE URAL STATE-OWNED FACTORIES AND CONSTRUCTING REGIONAL IDENTITY

Polemics of academician V.P. Bezobrazov with mining engineers at the turn of the 1860-1870s., caused by the different estimation of Ural state-owned factories, is considered in the article. They influenced the revalorization of the Ural industry and the construction of regional identity. In 1868-1869 V.P. Bezobrazov published a report on a trip to the Urals (article in the journal "Russian Bulletin" ("Russkii vestnik"), monograph "Ural Mining and the issue of selling state-owned mining plants" ("Ural'skoe gornoe hozjajstvo i vopros o prodazhe kazennyh gornyh zavodov")). He criticized the management of Ural state-owned factories and suggested that the government sell them to private individuals. Mining engineers considered the academician a demagogue: he, instilling capitalist relations, denigrated the achievements of the mining industry, represented mining officials as negligent administrators, formed a complex of guilt in them. Mining engineers defended their position with the help of the public sphere, the media, and the impact on public opinion. The head of the Mining Department, V.K. Rashet, has publicly opposed the sale of the plants. Articles by V.I. Rozhkov and I.P. Kotlyarevsky appeared in the "Mountain Journal" ("Gornyi zhurnal"). After I.P. Kotlyarevsky published 6 articles in the Mountain Journal criticizing Bezobrazov's monograph. In 1870, they were published as a separate book "Notes on the Ural Mining Economy" ("Zametki ob ural'skom gornom hozjajstve"). V.P. Bezobrazov revised the ideas about the mining plant Urals from a capitalist position. Opponents considered the Ural industry the basis of regional identity and defended mining values.

Keywords: Ural; mining industry; regional identity; public sphere; V.P. Bezobrazov; I.P. Kotlyarevsky.

REFERENCES

1. Zhelezkin V.G. K probleme prodazhi kazennykh zavodov (istoriografiya voprosa) [To the problem of the sale of state-owned factories (historiography of the issue)]. *Promyshlennost' i rabochii klass gornozavodskogo Urala v XVIII – nachale XX vv. [Industry and the working class of the mining plant Urals in the 18th – early 20th centuries]*, Sverdlovsk, 1982, pp. 92-100. (in Russian).
2. Zhelezkin V.G. Kapitalisticheskaya evolyutsiya ural'skikh kazennykh gornyx zavodov (1861–1900) v otsenke dorevolutsionnykh i sovetskikh issledovatelei [Capitalist evolution of the Ural state-owned mining plants (1861-1900) in the assessment of pre-revolutionary and Soviet researchers]. *Rabochii klass i promyshlennost' Urala v XVIII – nachale XX vv. (istoriografiya i istochnikovedenie) [The working class and industry of the Urals in the 18th – early 20th centuries (historiography and source studies)]*, Sverdlovsk, 1985, pp. 3-26. (in Russian).

3. Mikityuk V.P. Ivan Petrovich Kotlyarevskii [Ivan Petrovich Kotlyarevskii]. *Blagotvoritel'nost' na Urale: na nive dukhovnosti i prosveshcheniya* [Charity in the Urals: in the field of spirituality and enlightenment], Ekaterinburg, SV-96 Publ., 2009, pp. 132-136. (in Russian).
 4. Zhelezkin V.G. Gosudarstvennaya promyshlennost' Urala v nachal'nyi period industrializatsii (2-ya polovina XIX v.) [State industry of the Urals in the initial period of industrialization (2nd half of the 19th century)]. *Rossiiskaya modernizatsiya XIX–XX vekov: institutsional'nye, sotsial'nye, ekonomicheskie peremeny* [Russian modernization of the 19th - 20th centuries: institutional, social, economic changes], Ufa, Vostochnyi universitet Publ., 1997, pp. 26-36. (in Russian).
 5. Dashkevich L.A., Mikityuk V.P. Intelligentsiya [Intellectuals]. *Aktory rossiiskoi imperskoi modernizatsii (XVIII – nachalo XX v.): regional'noe izmerenie* [Actors Russian imperial modernization (18th – early 20th century): regional dimension], Ekaterinburg, BKI Publ., 2016, pp. 104-125. (in Russian).
-

About the author

Svetlana V. Golikova – Doctor of Historical Sciences, Leading Researcher

Institute of History and Archaeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russia)

Postal address: 16, S. Kovalevskoi ul., Ekaterinburg, 620990, Russia

E-mail: avokilog@mail.ru

ORCID: 0000-0001-8272-4763

Scopus AuthorID: 57193832223

WoS ResearcherID: P-9127-2015

RSCI AuthorID: 109881

Article info

Received
July 12, 2023

Accepted
January 22, 2024

For citations

Golikova S.V. Polemic of Academician V.P. Bezobrazov with Mining Engineer I.P. Kotlyarevsky at the Turn of the 1860-1870s. about the Ural State-Owned Factories and Constructing Regional Identity. *Herald of Omsk University. Series "Historical Studies"*, 2024, vol. 11, no. 1 (41), pp. 17-22. DOI: 10.24147/2312-1300.2024.11(1).17-22 (in Russian).