

Бугров Константин Дмитриевич

д.и.н., в.н.с., Институт истории и археологии УрО РАН;
профессор, Уральский федеральный университет (г. Екатеринбург)
E-mail: k.d.bugrov@gmail.com

**СТАРЫЕ РАБОЧИЕ ПОСЕЛКИ В ПРОСТРАНСТВАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ «СТОЛИЦ»
УРАЛА: ВИЗ И МОТОВИЛИХА В XX в.¹**

УДК 94(470.5)''19'':711.581

В докладе рассмотрены траектории градостроительного развития рабочих поселков старых промышленных предприятий, оказавшихся в XX в. интегрированными в пространство крупных областных «столиц» — Свердловска и Перми. Сделан вывод о том, что, хотя процессы развития самих поселков в XX в. были сходными, логика их интеграции в общегородской контекст различалась, что оказало влияние на складывание «ландшафтов столичности» в двух областных центрах.

Ключевые слова: Верх-Исетский завод, Мотовилихинский завод, рабочий поселок, компактный город

Исторической чертой, характерной и для Перми, и для Екатеринбурга, является тесная связь их развития с крупными заводскими поселками, до XX в. не составлявшими с городом единое целое. Речь идет о Верх-Исетском заводе (ВИЗе) в случае Екатеринбурга и о Мотовилихинских заводах в случае Перми. Крупные рабочие городки оказались «втянуты» в орбиту своего соседа лишь в годы советской власти, в 1920-х гг. Процесс их интеграции в общегородское пространство стал важной частью складывания «столичного» ландшафта обоих областных центров.

География Мотовилихинского поселка была чрезвычайно сложной из-за того, что его рассекали сразу несколько речек — Ива, Таложанка и Мотовилиха: на холмах над этими речками располагались поселки Заива, Пихтовка, Запруд, Костарево, Гарцы, Вышка 1-я и Вышка 2-я. В 1930-е гг. был выстроен новый городок — Рабочий Поселок, занявший пустырь к западу от старого деревянного поселка Заива на вершине горы [6]. Предполагалось, что Мотовилиха будет расти на запад, в сторону Перми. Здесь, согласно планам 1930-х гг., должен был располагаться новый центр единого города [10, с. 63–64]. Хотя эти планы и не были воплощены, в послевоенный период пространство на высоте холма между Мотовилихой и Пермью — Городские Горки — было застроено целиком. Образовался своего рода парадный проспект — улица Молотова (ныне — Якова Свердлова), ведущий из центра Перми на старую Мотовилиху, которая продолжала существовать, сохраняя дореволюционный облик. Ее символическим центром являлась гора Вышка, на которой в 1920 г. был установлен памятник борцам революции 1905 г. авторства инженера В. Е. Гомзикова; в 1970 г. на горе был построен комплекс диорамы, изображающей бои 1905 г. в поселке завода. Социально-культурный центр района был оторван от символического; он формировался с 1930-х гг. в Рабочем Поселке: в 1963 г. здесь был возведен дворец культуры, позднее — спортивный комплекс; западнее разместился цирк. Тем не менее, в целом Пермь оставалась рыхлым конгломератом заводских поселков [5, с. 33].

Размах строительства в поселке Верх-Исетского завода был меньшим, а рельеф — более простым, хотя и тут завод занимал оба берега Исети. С 1920-х гг. здесь прослеживалось стремление разместить новый поселок так, чтобы занять холм, отделявший старый ВИЗ от Екатеринбурга: вначале на мысу Исети был выстроен поселок «Красная Кровля» (такое название носил тогда завод), а в 1930-е гг. новая застройка концентрировалась вдоль улицы Нагорная, захватывая территорию старого кладбища; в 1930 г. была снесена Всехсвятская церковь, на месте которой выстроили клуб металлистов, жилой дом и школу ФЗУ. Эвакуация времен Великой Отечественной обернулась тем, что главное здание формирующегося поселка — клуб — оказалось занято кабельным заводом; освоение горы прекратилось,

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 21-78-10119 «Культурное наследие на Урале: социальная роль, трансформация, трансляция» (рук. А. С. Палкин).

и в послевоенный период район ВИЗа начал расти главным образом на юг, а не на восток. Главной магистралью стала улица Заводская, ведущая непосредственно к заводской проходной [2, с. 179]. На площади Субботников в 1957 г. был построен новый дворец культуры; в 1986 г. была оформлена западная сторона площади, где был возведен спортивный центр с бассейном. Уже с 1920-х гг. ВИЗ расценивался свердловскими градостроителями как часть центрального района города [1].

В отличие от ВИЗа Мотовилиха оказалась надежно «защищена» от сноса своим сложным рельефом. Новые капитальные кварталы Мотовилихинского района появлялись вдали от промышленной площадки, на юго-западе, на сельскохозяйственных землях. Лишь в конце 1980-х гг. началось наступление на старую застройку района Заива: почти вся старая застройка к востоку от улицы Хрустальная и к югу от улицы Уральская была снесена; на юге новые здания вышли к обрывистому склону долины реки Ива, образуя там эффектные «бастионы». Была также предпринята попытка застроить район Пихтовка, однако целиком освоить его территорию не получилось. Старый же поселок Мотовилихи и в XXI в. сохраняет старинный облик. Генеральные планы 1938 г. и 1972 г. предполагали застройку Запруда и Висима многоэтажными домами, уничтожение старых деревянных кварталов, создание в речных долинах зеленых зон, однако эти идеи не были реализованы. Старая Мотовилиха воспринималась одновременно и как памятник истории, и как досадное обременение города заведомо устаревшим жильем. Авторы литературы о заводе обычно акцентировали контраст между новой застройкой и старыми «кособокими подслеповатыми домами», обреченными на исчезновение [9, с. 15, 441–442, 599].

На ход развития заводских поселков, заданный еще в 1930-х гг., существенный отпечаток наложил кризис, с которым старые предприятия столкнулись в середине XX в. Хотя Мотовилиха входила в число крупнейших заводов довоенной поры, она все же была старым предприятием; к тому же завод оказался жертвой сокращения артиллерийских программ в пользу ракетостроения. План по развертыванию на Мотовилихе производства автомобилей отвергли, после чего было решено осваивать здесь ракетную тематику [4, с. 65–66]. Для этих целей выстроили новый комплекс; первоначально его развертывали на территории мотовилихинских шлакоотвалов, затем пришлось намывать землю. Создание новых цехов, вскоре выделенных в отдельное предприятие, Пермский завод химического машиностроения (ПЗХО, ныне — завод «Машиностроитель»), привело к уничтожению части старого поселка Язовая. С 1971 г. началось строительство поселка Вышка-2 — соцгородка ПЗХО. Этот поселок, разместившийся на вершине холма над промышленной площадкой, был изолирован; к нему не проложили линию трамвая, а сообщение с железнодорожной веткой, шедшей между промзоной и подножием холма, осуществлялось по лестницам.

С кризисом, но иного характера столкнулся и Верх-Исетский завод. Как и Мотовилиха, завод прошел переоснащение на рубеже 1920–1930-х гг., но уже к 1960-м гг. старая площадка Верх-Исетского завода рассматривалась городским руководством как обременение: специализация завода на выпуске трансформаторной стали предполагала сброс в Исеть опасных отходов травильного производства. Его предлагалось остановить и вынести на Челябинский металлургический завод [3, с. 16–17]. Заводское руководство, стремясь не допустить ликвидации предприятия, предложило новаторскую технологию очистки отходов травильного производства [7, с. 13]. В 1973 г. к северу от старого завода был выстроен новый цех холодной прокатки (ЦХП). С его пуском предполагалось создать новый социальный центр для левобережного района. Старая площадка подлежала постепенному демонтажу с частичной музеефикацией [2, с. 190] и развертыванием общегородской зоны отдыха на заводском пруду. Генеральный план, принятый в 1972 г., предполагал соединить площадь Субботников с центром Свердловска напрямую через улицу Татищева [8, с. 126–128]. Однако ресурсов для превращения старого заводского поселка в рекреационную зону не хватило, и старая заводская площадка продолжила работу. Тем не менее, застройка старого поселка развернулась с 1960-х гг. и на правом, и на левом берегах; к 1990-м гг. старый ВИЗ, кроме несколько прилегавших к заводу и пруду кварталов, был снесен.

В XX в. и Мотовилиха, и ВИЗ следовали сходной траектории урбанистического развития — создание в 1920-х — 1930-х гг. нового соцгородка, тяготеющего к центральной части Перми и Свердловска

соответственно; кризис середины XX в. с последующим созданием новой промышленной площадки и жилого городка при ней. Однако на эту логику накладывалась другая, общегородская или «столичная», и методы интеграции старых заводских поселков в социальную ткань Свердловска и Перми оказались различны. Свердловские планировщики с 1930-х гг. оперировали понятием компактности города, выделяя историческое ядро (его формирование в значительной мере было связано с формированием железнодорожной инфраструктуры в конце XIX — начале XX в.) и стремясь к его интенсивной перестройке. Принципиально иная географическая и транспортная ситуация в Перми привела к попыткам возвести новый центр единого города Пермь-Мотовилиха на Горках. Однако впоследствии центр Перми продолжил развитие на старом месте (доминирующим направлением стало юго-западное), Горки превратились в восточную периферию, а старая Мотовилиха оказалась законсервирована в своем довоенном облике, став одновременно историческим наследием и предметом «урбанистического стыда»; коммунальные и социальные трудности района усугубились развитием производственной площадки на север и появлением новых изолированных жилых кварталов.

Литература и источники

1. Большой Свердловск. Свердловск, 1930.
2. Верх-Исетский металлургический. Свердловск, 1972.
3. Идет холоднокатаная сталь! Свердловск, 1974.
4. Кадочников В. Мотовилиха: продолжение легенды. Пермь, 2011.
5. Лейбович О. Л. В городе М. Очерки социальной повседневности советской провинции. М, 2008.
6. Ложкин А. Ю., Киселев А. Б. Сохранение культурного наследия в рамках достопримечательного места (на примере соцгородка «Рабочий поселок», Пермь) // Новая жизнь памятников архитектуры конструктивизма. Материалы научно-практической конференции. 20–21 октября 2014 г. Новосибирск, 2015. С. 27–38.
7. Ожиганов В. С., Иванцов Г. Б. Быль о чистой воде. Свердловск, 1985.
8. Свердловск. Перспективы развития до 2000 года. Свердловск, 1982.
9. Слово о Мотовилихе. Годы. События. Люди. Пермь, 1974.
10. Терехин А. С. Пермь. Очерк архитектуры. Пермь, 1980.

Konstantin D. Bugrov

Doctor of Historical Sciences, Institute of History and Archaeology, Ural Branch of the RAS;
Ural Federal University (Russia, Ekaterinburg)
E-mail: k.d.bugrov@gmail.com

OLD WORKERS SETTLEMENTS IN THE SPACES OF THE URALS' REGIONAL "CAPITALS": VIZ AND MOTOVILIKHA IN THE 20TH CENTURY

The paper considers the trajectories of urban development of old industrial enterprises' workers settlements that in the 20th century turned out to be integrated into the space of large regional "capitals" — Sverdlovsk and Perm. It is concluded that, although the processes of development of the settlements in the 20th century were similar, the logic of their integration into the citywide context was different, which influenced the formation of the "landscapes of capitalness" in the two regional centers.

Keywords: Verkh-Isetsky plant, Mотовилиха plant, workers settlement, compact city