

Неклюдов Евгений Георгиевич

д.и.н., г.н.с., Институт истории и археологии УрО РАН (г. Екатеринбург)

E-mail: ntplant9@mail.ru

ЕКАТЕРИНБУРГСКИЙ И ПЕРМСКИЙ КАЗЕННЫЕ ОКРУГА В КОНТЕКСТЕ ГОРНОЙ РЕФОРМЫ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX — НАЧАЛА XX в.

УДК 94(470.5)“18/19”

Прослеживается судьба двух уральских казенных горнозаводских округов, Екатеринбургского и Пермского, оказавшихся расформированными в ходе реализации горной реформы второй половины XIX — начала XX в. Описаны результаты «отчуждения в частные руки» заводов и промыслов, входивших в состав округов, представлены возможные причины неудачи большинства из них.

Ключевые слова: Урал, вторая половина XIX — начало XX в., горная реформа, Екатеринбургский округ, Пермский округ

В середине XIX в. Пермь и Екатеринбург были не только губернским и уездным городами, но и центрами двух горнозаводских округов — территориально-хозяйственных комплексов, которые являлись составными частями казенного сектора уральской горнозаводской промышленности.

Центральное место по своему расположению занимал Екатеринбургский округ, к которому относилась огромная территория в 1 120 тыс. десятин. Здесь действовали Каменский и Нижнеисетский металлургические заводы, Екатеринбургская механическая фабрика и Екатеринбургский монетный двор, а также Березовские золотые промыслы. Округ не отличался большими объемами производства, поскольку был «наименее обеспеченным горючими материалами» из-за расстроенного состояния принадлежавших ему лесов (до 445 тыс. дес.). В округе выплавлялось до 200 тыс. пуд. чугуна в год для выделки различных сортов железа и изготовления артиллерийских снарядов, пушек и чугунного литья. Механическая фабрика «производила машины как для казенных горных заводов, так и по заказам частных лиц», на Монетном дворе издавна чеканилась медная монета, Березовские промыслы давали до 33 пуд. золота в год.

В Пермском округе (его территория составляла 310 640 дес.) на двух заводах — Юговском и Мотовилихинском — выплавлялось в год в среднем 16 тыс. пуд. меди, шедшей преимущественно на «дело монеты». Кроме того, на Юговский завод поступала «десятичная штыковая медь» (в качестве горной подати) с частных предприятий, из которой изготовлялась листовая медь и «некоторые изделия для артиллерийского ведомства». На месте закрытого в 1863 г. Мотовилихинского завода возвели сталепушечную и чугунопушечную фабрики «для приготовления пушек всех калибров, начиная с малых полевых, до самых громадных крепостных». Строительство новых военных предприятий на полноводной Каме объяснялось как дешевой и удобной доставкой «сырых материалов» в основном из Гороблагодатского округа, так и не менее выгодной поставкой готовой продукции «ко всем главным стратегическим пунктам». В 1872 г. военные предприятия были слиты и стали называться Пермскими пушечными заводами¹

В ходе подготовки реформы организационных основ российской горнозаводской промышленности в числе многих решался и вопрос о судьбе казенных заводов и промыслов. Стимулом к этому стала назревшая необходимость сокращения государственных расходов. В 1866 г. Александр II повелел Податной комиссии Министерства финансов определить перечень заводов, которые без ущерба для обороны страны можно было передать «в частные руки». Принятые при этом решения оказались судьбоносными для Екатеринбургского и Пермского округов. Проведенный анализ показал, что в Пермском округе «специально» военную продукцию выпускали только пушечные заводы, а Юговский завод и все предприятия

¹ По вопросу о передаче некоторых казенных горных заводов в частные руки // Труды Комиссии, высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборов. СПб., 1868. Т. 13. Ч. 1. Прил. 1 к журн. № 59.

Екатеринбургского округа изготавливали изделия, не особенно востребованные военными ведомствами. Такие предприятия и было предложено передать «в руки частной промышленности»². В 1868 г. Государственный совет поддержал предложения Комиссии, предписав продавать заводы с торгов лишь «после обеспечения поземельного устройства крестьян». Правила продажи с публичных торгов и перечень заводов Александр II утвердил 18 октября 1871 г.³

Наиболее подготовленными к продаже оказались Екатеринбургская механическая фабрика (к ней присоединился и закрытый Монетный двор) и Березовские промыслы, не имевшие «приписанного населения». Их было предложено продавать «в первую очередь»; подготовка к продаже остальных предприятий требовала более длительной подготовки, включавшей землеустройство многочисленного горнозаводского населения.

В ходе затянувшегося процесса «отчуждения» оба округа были расформированы, утратив прежнюю административную самостоятельность⁴. Это было вызвано как маломощностью окружных хозяйств, так и сложностью их производственной и пространственной организации, и вело к реальному сокращению государственных расходов за счет ликвидации окружного управления, на что и рассчитывали реформаторы.

Однако финансовой выгоды сама операция «отчуждения» не принесла, поскольку ни один из назначенных к продаже заводов этих округов так и не был продан. В малоэффективной и преждевременно завершенной аренде находились два предприятия, одно из которых было ликвидировано (Юговский завод после аренды горных инженеров И. Н. Урбановича и Д. И. Захаровского в 1892–1902 гг.) [1, с. 256–263], другое перешло в состав соседнего округа (Нижнеисетский завод после аренды рабочей артели в 1907–1914 гг. был причислен к Воткинскому заводу) [2; 1, с. 267–280]. Два предприятия были закрыты и переведены в другое государственное ведомство (Екатеринбургская механическая фабрика и Монетный двор после неудавшихся попыток приватизации в 1883 г. перешли Екатеринбург-Тюменской железной дороге) [1, с. 241–246]; Каменский завод был исключен из перечня продававшихся предприятий, затем снова в него включен, но так и остался в горном ведомстве [1, с. 264–267].

Причинами неудачи оказалась не столько невысокая привлекательность для частных предпринимателей выставленных на продажу предприятий, запущенных в руках казны и требовавших серьезных инвестиций для дальнейшего развития, сколько условия самого отчуждения, связанные с необходимостью сохранения их промышленного профиля и предварительного землеустройства рабочих. Дополнительной причиной в этих условиях становилась и недостаточно гибкая позиция регионального горного начальства, пропустившего несколько вполне перспективных предложений (в частности, от известных екатеринбургских предпринимателей Н. И. Севастьянова и И. И. Симанова или промышленников Ятесов на покупку Механической фабрики, Д. П. Соломирского и Злоказовых на покупку Нижнеисетского завода). Наиболее привлекательными оказались в такой ситуации золотые промыслы Екатеринбургского округа, не имевшие подобных ограничений. Они вызвали интерес у бизнеса и были довольно быстро, в 1874–1878 гг., отчуждены на публичных торгах компании В. И. Асташева и другим частным предпринимателям [3; 1, с. 334–342].

Таким образом, решения, принятые в ходе горной реформы второй половины XIX — начала XX в., определили судьбы Екатеринбургского и Пермского казенных горнозаводских округов, которые оказались по сути идентичны, но отличны от истории других казенных заводов Урала. Отметим, что два округа тогда были проданы (Богословский и Вятский), один сдан в аренду (Холуницкий) и только три сохранили свой прежний статус под управлением горного ведомства (Гороблагодатский, Златоустовский и Камско-Воткинский). Тем не менее, в результате всех этих перемен казенный сектор уральской горнозаводской промышленности существенно сократился, стал менее затратным и был

² Записка по вопросу о передаче некоторых казенных горных заводов в руки частной промышленности // Труды Комиссии, высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборов. СПб., 1868. Т. 13. Ч. 1. Прил. 2 к журналу № 59.

³ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е (ПСЗ-II). Т. 46. № 50048.

⁴ ПСЗ-II. Т. 41. № 43055; Т. 46. № 50108; ПСЗ-III. Т. 6. № 3569.

специализирован в основном на производстве военной продукции, как и предполагалось реформаторами 1860-х гг.

Литература и источники

1. Неклюдов Е. Г. Горная реформа в России второй половины XIX — начала XX в.: от замысла к реализации. СПб., 2018.
2. Ольховая Л. В. К истории мелкого производства на Урале (Нижнеисетская трудовая артель. 1906–1915 гг.) // Вопросы истории Урала. Свердловск, 1963. Вып. 3. С. 7–14.
3. Сапоговская Л. В., Рукосуев Е. Ю. Березовская золотопромышленная компания (1874–1917 гг.). Екатеринбург, 2004.

Eugeny G. Neklyudov

Doctor of Historical Sciences, Institute of History and Archaeology, Ural Branch of the RAS

(Russia, Ekaterinburg)

E-mail: ntplant9@mail.ru

EKATERINBURG AND PERM STATE DISTRICTS IN THE CONTEXT OF MINING REFORM IN THE SECOND HALF OF THE 19th — EARLY 20th CENTURIES

The fate of two Ural state-owned mining districts — Ekaterinburg and Perm, which were disbanded during the implementation of the mining reform in the second half of the 19th — early 20th centuries is traced. The results to “alienate into private hands” the factories and industries that were part of the districts are described, the possible reasons for the failure of most of them are presented.

Keywords: Urals, second half of the 19th — early 20th centuries, mining reform, Ekaterinburg District, Perm District